This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3096.7.15(22-23)

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XXII.

12861

МОГИЛЕВСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1903.

Slav 3096.7.15 (22-23)

5742

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Могилевскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Программа занятій Могилевскаго Губернскаго Комитета 1
Журналъ засѣданій 9, 10, 11 и 12 Января 1903 г. 6
Записка князя В. М. Дондукова-Корсакова 13
Замѣтка о нуждахъ сельскаго хозяйства Н. А. Лютца 19
Записка С. О. Венцлововича 28
Замѣтка С. О. Венцлововича о неблагопріятномъ вліяніи ограничительныхъ законовъ на экономическое состояніе края 30
Докладная записка А. Я. Хоментовскаго 32
Докладная записка І. А. Хлюдзинскаго 33
Докладная записка Ф. Я. Хоментовскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 36
Докладная записка Н. Д. Хлюстина по вопросу о коневодствѣ и скотоводствѣ . . . 37
Докладная записка Н. Д. Хлюстина по вопросу о лѣсномъ хозяйствѣ и связаннымъ съ нимъ вопросамъ о лѣсоразведеніи въ Сѣверо-Западномъ краѣ 39
Докладная записка М. І. Обезерскаго о подпольной адвокатурѣ 42
Записка К. А. Кривошеина 44
Записка К. А. Кривошеина 45

Быховскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 21 Іюля 1902 г. 47
Протоколъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. 48
Докладъ Г. В. Молодецкаго по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита 49
Докладъ Г. В. Молодецкаго по вопросамъ: 1) о поощреніи крестьянъ къ разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла; 2) къ сокращенію чрезполосности пользованія, и 3) о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія 50
Докладъ Г. В. Молодецкаго по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной и недвижимой собственности отъ самовольныхъ захватовъ 52
Докладъ Г. В. Молодецкаго по вопросу о борьбѣ съ оврагами 53
Докладъ Г. В. Молодецкаго по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній 55
Докладъ Г. В. Молодецкаго по вопросамъ о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ 57

Стр.

Докладъ Г. В. Молодецкаго по вопросу о сокращеніи порубокъ 58
Докладъ Г. В. Быковскаго объ отношеніяхъ крупныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ. 64

Гомельскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Гомельскаго Уѣзднаго Комитета 70
Журналъ засѣданій Гомельскаго Уѣзднаго Комитета 71

Горецкій Уѣздный Комитетъ.

Составъ Горецкаго Уѣзднаго Комитета 75
Журналъ засѣданій 9 и 15 Сентября 1902 г. 75
Отдѣльное мнѣніе В. И. Андріянова (I. Мѣры къ предупрежденію конокрадства. II. Вопросъ объ общинномъ владѣніи крестьянъ) 79

Климовичскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 7 Августа 1902 г. 83

Могилевскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 г. 90
Записка А. Г. Склезнева 99

Оршанскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Оршанскаго Уѣзднаго Комитета 106
Журналъ засѣданій 23 Іюля, 2 Сентября, 25 и 29 Октября 1902 г. 107
Докладная записка гр. Л. Ф. Лубенскаго 116
Записка Г. Т. Павликовскаго о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ . . . 120
Записка Г. Т. Павликовскаго по пункту М. 121
Записка Г. Т. Павликовскаго по пункту Ш. 122
Записка Э. Д. Дезеве по вопросу о лѣсоохраненіи 122
Отзывъ земскаго начальника 4 уч. Оршанскаго уѣзда М. К. Стадницкаго-Коленде отъ 27 Августа 1902 г. за № 1983 125

Рогачевскій Уѣздный Комитетъ.

Заключенія Рогачевскаго Уѣзднаго Комитета 127

Сѣнненскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ Сѣнненскаго Уѣзднаго Комитета и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Комитета 133
Журналъ засѣданій 14 и 28 Іюля 1902 г. 134

Стр.

Чаусскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Чаусскаго Уѣзднаго Комитета 139
Постановленіе Чаусскаго Уѣзднаго Комитета 24 Октября 1902 г. 139

Чериковскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Чериковскаго Уѣзднаго Комитета 149
Записка Чериковскаго Комитета къ отвѣтамъ на вопросы программы Особаго Совѣщанія 149
Записка Н. Н. Бекмана 160
Отвѣтъ С. Я. Ракусы-Сущевскаго на пункты программы 162
Отвѣты І. Ф. Цихинскаго на нѣкоторые пункты программы 164

Примѣчаніе. Мстиславскій Уѣздный Комитетъ не представилъ своихъ трудовъ.

Могилевскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Программа занятій Могилевскаго Губернскаго Комитета.

I. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производствъ этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Прогр. Особаго Совѣщанія пункты *А, Б, М.*

Устройство школъ. Въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться начальныя школы и какой типъ ея представляется наиболѣе желательнымъ. Библіотеки, курсы и другія внѣшкольныя занятія.

Инструкторы.

Агрономическій институтъ.

Образцовыя хозяйства (описаніе и премированіе).

Опытныя поля.

Опытныя фермы.

Опытныя станціи.

Сельскохозяйственные склады.

Общественныя запашки.

II. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

Прогр. Особаго Совѣщанія п. *В.*

Овраги.

Пески.

Осушеніе болотъ.

Обязательный сборъ жука и гусеницы.

Обязательное страхованіе скота.

Улучшеніе ветеринарной части.

III. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Прогр. Особаго Совѣщанія п. *Г.*

Распланированіе селеній.
Правила о возведеніи построекъ.
Устройство крышъ.
Техническія школы.
Пожарныя дружины. } и другія предупредительныя мѣры.
Колодцы. }
Ясли. }
Страхованіе.

IV. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

Прогр. Особаго Совѣщанія п. *Д.*

Лѣсонасажденіе.
Школы лѣсниковъ.
Подчиненіе частныхъ лѣсовъ охранѣ казенной администраціи.
Запрещеніе желѣзнымъ дорогамъ всякаго, кромѣ дровянаго, отопленія.

V. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Прогр. Особаго Совѣщанія п. *Е.*

1) Земельные захваты.

Размежеваніе и отграниченіе крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ.
Давностное владѣніе.
Порядокъ возбужденія и производства дѣлъ.
Захваты, какъ уголовно-наказуемое дѣяніе.

2) Лѣсныя порубки.

Усиленіе наказаній.
Замѣна штрафовъ отдачей въ общественные заработки.

3) Конокрадство.

Перепись и паспортная система.
Таврированіе лошадей.
Страхованіе лошадей отъ кражи.
Усиленіе наказаній.
Высылка конокрадовъ по приговорамъ обществъ и распоряженіямъ администраціи.

4) Воровство въ садахъ, съ полей, огородовъ, порча деревьевъ.

Отвѣтственность родителей за дѣтей.

5) Потравы.

Отвѣтственность обществъ.

6) Улучшеніе полиціи и учрежденіе особыхъ видовъ стражи съ преимущественными правами.

7) Измѣненіе въ положеніи Волостного Суда.

VI. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Прогр. Особаго Совѣщанія пп. *Ж, Ч, Ш.*

Общинное и подворное владѣніе.
Хуторское хозяйство.
Облегченіе перехода къ подворному владѣнію.
Чрезполосность.
Содѣйствіе Крестьянскаго Банка къ разселенію.
Разрѣшеніе продавать участки при выходѣ изъ общества.
Привлеченіе обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія.

VII. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Прогр. Особаго Совѣщанія п. *З.*

Натуральная или денежная повинность.
Раскладка той и другой.
Разряды дорогъ.
Признаки отличія дорогъ общаго пользованія отъ частныхъ.

VIII. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

Прогр. Особаго Совѣщанія п. *И.*

Увеличеніе сроковъ аренды.
Аренда оброчныхъ статей евреями.

IX. Организація народнаго мелкаго кредита.

Расширеніе меліоративнаго кредита.

Прогр. Особаго Совѣщанія пп. *І, К.*

Существующія въ Могилевской губерніи вспомогательныя кассы.
Кредитныя товарищества.
Сельскіе банки.
Краткосрочный кредитъ.

Выдача ссудъ подъ продукты сельскаго хозяйства.
Открытіе текущихъ счетовъ при Казначействахъ. Соло-векселя.
Мелiоративный кредитъ.

X. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Прогр. Особаго Совѣщанія п. *Л.*

Сельскохозяйственныя попечительства.
Сельскохозяйственные союзы.
Всероссійскій союзъ.
Сельскохозяйственныя общества.

XI. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.
Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Прогр. Особаго Совѣщанія пп. *Н, О.*

Коневодство въ Могилевской губерніи.
Участіе Правительства и кредитъ.
Участіе сельскохозяйственныхъ обществъ.
Тарифы.
Вагоны-ледники.

XII. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.
Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Прогр. Особаго Совѣщанія пп. *П, Р.*

Производство пеньки и конопли.
Устройство очистительныхъ машинъ для хлѣба.
Воспрещеніе производства маргарина.
Денатурализація спирта.
Повышеніе цѣнъ на спиртъ.
Крахмальное производство.

XIII. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.
Устройство вернохранилищъ.
Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.
Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.
Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства.

Прогр. Особаго Совѣщанія пп. *С, Т, У, Ф, Ц,*

Основаніе хлѣбной торговли.
Въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться рынки для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.
Элеваторы.

Мелкія зернохранилища.
Повѣрка мѣръ и вѣсовъ.
Пониженіе тарифовъ.
Упорядоченіе дѣятельности желѣзнодорожныхъ служащихъ.
Улучшеніе условій перевозки скота.

XIV. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Прогр. Особаго Совѣщанія п. *Х.*

Главное условіе—пріемка на мѣстахъ.

XV. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Прогр. Особаго Совѣщанія п. *Щ.*

Артели.
Передвижныя школы.
Кредитъ.
Обязательное страхованіе рабочихъ.

XVI. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Прогр. Особаго Совѣщанія п. *Ю.*

Регулированіе отхожаго промысла.
Организація посредничества.
Надзоръ за рабочими.

XVII. Почтово-телеграфное дѣло.

XVIII. Упорядоченіе мірскихъ сборовъ.

Привлеченіе всѣхъ сословій.

XIX. Урегулированіе отношеній между работодержателями и рабочими.

Наказуемость самовольнаго ухода.
Праздничные дни.

XX. Вліяніе евреевъ на условія сельскохозяйственной жизни.

XXI. Реформа учрежденій, завѣдующихъ земскимъ хозяйствомъ.

Журналъ засѣданій 9, 10, 11 и 12 Января 1903 г.

Засѣданія происходили подъ предсѣдательствомъ Могилевскаго Губернатора Н. М. Клингенберга, въ составѣ: Губернскаго Предводителя Дворянства Ф. Я. Хоментовскаго, Вице-Губернатора князя А. А. Вяземскаго, Управляющаго Казенною Палатою В. В. Виндинга, Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Н. М. Волкова, Управляющихъ: Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Ф. С. Миляшкевича, Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка И. И. Лиликовича, Директора народныхъ училищъ А. Н. Попова, Лѣсного Ревизора И. М. Миронова, Непремѣнныхъ Членовъ Губернскаго Присутствія Н. Н. Бордоноса (по переселенческимъ дѣламъ) и А. В. Ососова, Предсѣдателя Могилевскаго сельскохозяйственнаго общества С. О. Венцлавовича, Уѣздныхъ Предводителей Дворянства: Могилевскаго—П. П. Исакова, Быховскаго—Н. И. Тихорскаго, Климовичскаго—Н. К. фонъ-Гюббенета, Оршанскаго—К. А. Кривошеина, Рогачевскаго—А. Л. Кигна, Сѣнненскаго—С. А. Шидловскаго, Чаусскаго—В. А. Судиловскаго, землевладѣльцевъ: Ю. Ю. Бехли, Л. С. Бѣлевскаго, А. М. Гордзялковскаго, Н. В. Дерожинскаго, А. М. Королько, Н. О. Курча, М. Ф. Мокржицкаго, М. І. Обезерскаго, И. Н. Очкина, Р. Э. Рего, А. Я. Хоментовскаго, І. О. Хлюдзинскаго и Л. И. Чачкова.

Объявивъ Губернскій Комитетъ открытымъ, г. Предсѣдатель обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими словами: «Милостивые Государи, согласно предложенію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Статсъ-Секретаря С. Ю. Витте, Управлявшій Могилевскою губерніею князь А. А. Вяземскій, циркуляромъ отъ 19 Іюня минувшаго года, просилъ г.г. Уѣздныхъ Предводителей Дворянства открыть Уѣздные Комитеты для обсужденія утвержденной Особымъ Совѣщаніемъ программы; тогда же намѣченъ былъ составъ Губернскаго Комитета.

Думаю, что не ошибусь, если скажу, что въ Могилевской губерніи впервые созываются собранія съ участіемъ землевладѣльцевъ для обсужденія вопросовъ, касающихся нуждъ и интересовъ мѣстнаго населенія. Весьма сожалѣю, что, при маломъ знакомствѣ съ губерніею, я лишенъ былъ возможности увеличить составъ Губернскаго Комитета приглашеніемъ большаго числа лицъ къ участію въ его занятіяхъ. Нельзя не пожалѣть также, что въ Уѣздныхъ Комитетахъ (кромѣ Быховскаго) не привлекались къ участію крестьяне, въ качествѣ представителей многомилліоннаго сельскаго населенія, интересы котораго близко связаны съ интересами другихъ сословій.

Ознакомившись съ трудами Уѣздныхъ Комитетовъ, я вынесъ то отрадное впечатлѣніе, что первый опытъ призванія общественнаго элемента къ участію въ обсужденіи вопросовъ мѣстной жизни не прошелъ безслѣдно, и въ трудахъ Комитетовъ мы найдемъ цѣнныя указанія больныхъ мѣстъ нашей сельскохозяйственной промышленности. Исцѣленіе недуговъ, которыми мы страдаемъ, конечно, не вполнѣ въ нашихъ силахъ, но постараемся по крайней мѣрѣ найти и указать средства, которыя могутъ и, по нашему мнѣнію, должны войти въ составъ лѣкарствъ, направленныхъ къ врачеванію сельскохозяйственныхъ болѣзней.

Изъ журналовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, записокъ и докладовъ отдѣльныхъ лицъ мы видимъ, что главнѣйшими тормозами въ развитіи сельскохозяйственной промышленности Могилевской губерніи признаются: некультурность населенія, обособленность крестьянъ въ правовомъ отношеніи, полная необезпеченность спокойнаго владѣнія не-

движимою собственностью, общее обѣднѣніе крестьянскаго хозяйства, чрезполосность, отсутствіе дешеваго кредита и промышленныхъ предпріятій, неудобства сбыта сельскихъ произведеній, неудовлетворительное состояніе дорожной, пожарной, ветеринарной частей и т. п.

Составленная Особымъ Совѣщаніемъ программа обнимаетъ всѣ явленія сельской жизни, но отвѣты Комитетовъ, очевидно, не могли быть вполнѣ приноровлены къ вопроснымъ пунктамъ, что весьма понятно, такъ какъ трудно провести точную грань между явленіями, близко между собою соприкасающимися и вызывающими необходимость такихъ мѣръ, которыми одновременно достигаются различныя цѣли.

Намѣчая планъ засѣданій Губернскаго Комитета, я сначала остановился на мысли о составленіи особаго доклада, который заключалъ бы въ себѣ сводъ соображеній, высказанныхъ Уѣздными Комитетами, но затѣмъ рѣшилъ, что какъ бы подробно ни былъ составленъ докладъ, онъ не дастъ г.г. членамъ Комитета полнаго понятія о томъ, какъ думали и разсуждали въ уѣздахъ, чѣмъ вызваны и объясняются отдѣльные мнѣнія и взгляды и почему то, въ чемъ видитъ спасеніе одинъ уѣздъ, совершенно отвергается другимъ. Притомъ составленіе доклада неминуемо внесло бы въ дѣло характеръ субъективный, и многія обстоятельства могли бы быть представлены въ невѣрномъ освѣщеніи. Между тѣмъ, при внимательномъ изученіи доставленнаго намъ матеріала, мы встрѣтимъ много смѣлыхъ, оригинальныхъ и совершенно новыхъ взглядовъ на вопросы сельскохозяйственной промышленности, но увидимъ также, насколько расходятся взгляды людей земли на свои нужды и на средства, необходимыя къ удовлетворенію послѣднихъ.

Придерживаясь программы Особаго Совѣщанія и дополнивъ ее нѣкоторыми вопросами, возбужденными въ Уѣздныхъ Комитетахъ и заслуживающими, несомнѣнно, нашего вниманія, я эту программу имѣю честь предложить теперь вашему обсужденію».

На вопросъ г. Предсѣдателя, признается ли необходимымъ прочтеніе всѣхъ доставленныхъ Уѣздными Комитетами заключеній, а равно отдѣльныхъ записокъ и докладовъ, Губернскій Комитетъ отвѣтилъ утвердительно.

Далѣе прочтены заключенія 10 Уѣздныхъ Комитетовъ (Мстиславскій Комитетъ заключеній своихъ не представилъ) и отдѣльные доклады, представленные: Податнымъ Инспекторомъ Склезневымъ въ Могилевскій Уѣздный Комитетъ, Лѣсничимъ Молодецкимъ и землевладѣльцемъ Выковскимъ—въ Быховскій, землевладѣльцемъ Андріяновымъ—въ Горецкій, Земскими Начальниками Павликовскимъ и Стадницкимъ-Коленде, Лѣсничимъ Дезеве и землевладѣльцемъ графомъ Лубенскимъ—въ Оршанскій, землевладѣльцами Бекманомъ, Ракусо-Сущевскимъ и Цихинскимъ—въ Чериковскій, Губернскимъ Предводителемъ Дворянства Ф. Я. Хоментовскимъ, землевладѣльцами: княземъ Дондуковымъ-Корсаковымъ, А. Я. Хоментовскимъ и Лютцемъ и товарищемъ предсѣдателя Могилевскаго общества сельскаго хозяйства С. О. Венцлановичемъ—непосредственно въ Губернскій Комитетъ.

Затѣмъ, Комитетъ приступилъ къ обсужденію отдѣльныхъ вопросовъ по прилагаемой программѣ, согласно которой состоялись слѣдующія постановленія Губернскаго Комитета.

I. (Программа Особаго Совѣщанія пп. А, Б, М).

Развитіе сельскохозяйственной промышленности, несомнѣнно, находится въ тѣсной связи съ общимъ народнымъ образованіемъ и просвѣщеніемъ; поэтому всеобщее обученіе представляется идеаломъ, къ достиженію котораго одинаково должны быть направлены силы государства, общества и частныхъ лицъ. Всеобщее обученіе должно быть общеобразовательное, но, въ виду преимущественно земледѣльческаго характера русскаго населенія, необходимо, чтобы въ каждой начальной школѣ сообщались учени-

камъ элементарныя познанія по сельскому хозяйству, по возможности, наглядными способами. Желательно затѣмъ, чтобы въ извѣстныхъ раіонахъ открывались низшія училища сельскохозяйственныя и техническія (разнаго типа), дабы крестьянскому населенію предоставлена была возможность прилагать свои познанія какъ въ дальнѣйшемъ веденіи сельскаго хозяйства, такъ и въ другихъ отрасляхъ труда, если бы по какимъ-либо причинамъ пришлось отказаться отъ занятій, соединенныхъ съ землевладѣніемъ.

Среднія и высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія совершенно необходимы для подготовки лицъ, которыя могли бы посвятить свою дѣятельность исключительно сельскому хозяйству, въ качествѣ землевладѣльцевъ, арендаторовъ, экономовъ, управляющихъ и т. п. Полезно было бы открыть каѳедры по агрономіи въ неспеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Общее начальное образованіе должно быть сосредоточено въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія; спеціальныя же учебныя заведенія, начиная съ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, могли бы находиться въ вѣдѣніи другихъ Министерствъ.

Раздѣляя основную мысль Лѣсничаго Молодецкаго, Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы вольнослушателямъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній предоставлено было право слушать лекціи и держать испытанія по отдѣльнымъ отраслямъ сельскохозяйственнаго знанія.

Учрежденіе при каждой школѣ попечительнаго совѣта или должности попечителя—желательно.

Учительскіе институты и семинаріи должны давать познанія по сельскому хозяйству. Внѣшкольныя занятія въ формѣ курсовъ, чтеній, устройства библіотекъ и т. п. составляютъ необходимое воспособленіе въ школѣ.

Увеличеніе числа инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства на возможно меньшихъ территоріальныхъ раіонахъ, устройство опытныхъ хозяйствъ, полей, станцій и т. п. учрежденій необходимы для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній. Желательно премированіе хозяйствъ, признанныхъ поучительными и полезными для данной мѣстности.

Устройства общественныхъ запашекъ ожидать въ Могилевской губерніи нельзя.

II. (Программа Особаго Совѣщанія п. В).

Обязательное страхованіе скота можетъ быть только обще-имперское и достигаетъ цѣли при условіи дешевизны.

Улучшеніе ветеринарной части необходимо; желательно устройство ветеринарныхъ школъ для подготовленія низшаго ветеринарнаго персонала.

III. (Программа Особаго Совѣщанія п. Г).

Главнѣйшею мѣрою предупрежденія опустошительныхъ пожаровъ въ деревнѣ было бы правильное распланированіе селеній, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ строительной и пожарной техники, но, въ виду невозможности выполненія этой мѣры безъ разселенія крестьянъ и выселенія нѣкоторыхъ изъ нихъ, необходимо пока ограничиваться общими предупредительными мѣрами, изъ которыхъ каждая въ отдѣльности не можетъ устранить пожарныхъ бѣдствій, но въ совокупности многія мѣры значительно сократятъ. ихъ размѣры. Къ числу такихъ мѣръ должны быть отнесены: огнеупорныя постройки, устройство пожарныхъ дружинъ, колодцевъ, яслей и т. п. Главнымъ и единственнымъ средствомъ полнаго возмѣщенія убытковъ остается страхованіе и именно взаимное.

IV. (Программа Особаго Совѣщанія п. Д).

Останавливаясь на высказанномъ нѣкоторыми Уѣздными Комитетами соображеніи о необходимости запрещенія желѣзнымъ дорогамъ каменноугольнаго отопленія, Губернскій Комитетъ не можетъ согласиться съ цѣлесообразностью этой мѣры.

Огражденіе молодыхъ насажденій разрѣшеніемъ убивать пасущійся въ нихъ скотъ Комитетъ признаетъ мѣрою не примѣнимою.

V. (Программа Особаго Совѣщанія п. Е).

Комитетъ находитъ необходимымъ измѣненіе устарѣвшихъ межевыхъ знаковъ, ускореніе и облегченіе судебно-межевого разбирательства и скорѣйшее окончаніе отграниченія крестьянскихъ надѣловъ.

Желательно: 1) чтобы существующая нынѣ процедура размежеванія земельныхъ угодій была сокращена и трудъ принудительнаго разграниченія отдѣльныхъ дачъ былъ бы распредѣленъ между посредниками полюбовнаго межеванія и Окружными Судами; при чемъ на обязанность первыхъ были бы возложены подготовительныя, а на обязанность вторыхъ повѣрочныя работы въ этомъ дѣлѣ;

2) чтобы существующее нынѣ количество посредниковъ полюбовнаго межеванія было увеличено;

3) чтобы для пріобрѣтенія права собственности на земельныя угодія путемъ давностнаго владѣнія требовалась наличность тридцатилѣтняго срока земской давности и добросовѣстность владѣнія;

4) чтобы подсудность земскимъ начальникамъ дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія ограничивалась не 6-мѣсячнымъ срокомъ со дня нарушенія владѣнія, а срокомъ общей земской давности.

Деревенская жизнь указываетъ, что основное положеніе нашего закона, въ силу котораго всякое, даже незаконное владѣніе, охраняется Правительствомъ, въ дѣйствительности влечетъ за собою такое положеніе, при которомъ законное владѣніе не охраняется, а незаконное, насильственное, пользуется привилегіею, хотя временною, тѣмъ не менѣе, весьма убыточною для потерпѣвшаго лица. Помимо того, что нарушеніе владѣнія выражается иногда въ формѣ захвата, близко граничащаго съ насиліемъ, возстановленіе его достигается только путемъ гражданскаго иска со всѣми его невыгодами (медленность, сложность, денежные расходы), но и послѣ формальнаго, посредствомъ суда, удовлетворенія, истецъ не можетъ добиться дѣйствительнаго возстановленія своихъ нарушенныхъ правъ. Исполнительный листъ объявляется проигравшей искъ сторонѣ, а вслѣдъ затѣмъ, она возобновляетъ свои незаконныя дѣйствія по отношенію къ истцу, и послѣдній вынужденъ снова вчинить искъ.

Комитетъ признаетъ необходимымъ: 1) чтобы законодательнымъ путемъ установлено было отличіе захвата земельной собственности отъ незаконнаго владѣнія ею, съ тѣмъ, чтобы опредѣлены были признаки, при наличности коихъ захватъ составлялъ бы уголовно-наказуемое дѣяніе;

2) чтобы неподчиненіе рѣшенію гражданскаго суда по земельнымъ дѣламъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно не можетъ быть приведено въ исполненіе принудительными мѣрами, наказывалось въ уголовномъ порядкѣ, примѣнительно къ ст. 283 Улож. о наказ.

Комитетъ высказался противъ усиленія наказаній за лѣсныя порубки, какъ мѣры, недостигающей цѣли.

Существующее законодательство соотвѣтствуетъ цѣли охраны лѣсовъ отъ порубокъ, насколько вообще полное уничтоженіе этого зла возможно при существующихъ условіяхъ сельской жизни.

Паспортную систему для лошадей и обязательное таврированіе послѣднихъ Комитетъ признаетъ мѣрами, недостигающими цѣли. Борьба съ конокрадствомъ требуетъ, несомнѣнно, увеличенія и улучшенія состава полиціи, но вмѣстѣ съ тѣмъ и развитія въ народѣ сознанія о необходимости огражденія своей собственности.

Страхованіе лошадей отъ кражи признается по мѣстнымъ условіямъ мѣрою нецѣлесообразною. Взаимное страхованіе можетъ принести пользу въ цѣляхъ возмѣщенія убытковъ.

Заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ о высылкѣ конокрадовъ распоряженіемъ губернской администраціи Губернскимъ Комитетомъ отвергнуто.

Пользованіе чужимъ имуществомъ при наличности признаковъ преступленія, признаваемаго кражею, наказывается и теперь какъ таковая, а потому, не представляется необходимости въ измѣненіи существующаго закона; но въ виду крайне распространеннаго явленія умышленной порчи деревьевъ въ садахъ и на дорогахъ желательно усиленіе наказанія за эти проступки.

Личная отвѣтственность родителей за дѣтей не можетъ быть признана мѣрою справедливою.

Вопросъ о привлеченіи къ отвѣтственности обществъ за убытки, причиненные отдѣльными членами, разрѣшенъ Комитетомъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Необходимость улучшенія и увеличенія штата сельской полиціи безспорна. Желательно учрежденіе на счетъ отдѣльныхъ лицъ и обществъ такой стражи для охраны собственности, которой были бы предоставлены права полиціи по преслѣдованію нарушеній.

Изданіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Волостными Судами, является безусловно необходимымъ, такъ какъ въ настоящее время за одни и тѣ же проступки виновные подвергаются наказаніямъ, начиная съ выговора, кончая $1^1/_2$-годичнымъ тюремнымъ заключеніемъ, въ зависимости отъ мѣста совершенія преступленія и подсудности сословному положенію. Распространеніе общихъ гражданскихъ законовъ на все сельское населеніе признается преждевременнымъ.

VI. (Программа Особаго Совѣщанія пп. Ж, Ч, Ш).

Общинное землевладѣніе не можетъ считаться главнѣйшимъ тормозомъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности и простой переходъ къ подворному владѣнію, безъ разселенія крестьянъ и безъ устройства хуторского хозяйства, не можетъ быть признанъ мѣрою полезною. Во всякомъ случаѣ о какихъ-либо принудительныхъ мѣрахъ къ переходу отъ одного вида владѣнія къ другому не можетъ быть и рѣчи. Обращаясь къ обсужденію вопроса о переходѣ къ хуторскому хозяйству, въ цѣляхъ устраненія чрезполосности, Комитетъ признаетъ желательнымъ особое содѣйствіе Крестьянскаго Банка въ тѣхъ случаяхъ, когда покупка совершается при условіи хуторского разселенія. Содѣйствіе Банка могло бы выражаться въ повышеніи размѣра ссудъ до 100% оцѣнки, съ освобожденіемъ покупателя отъ взноса платежей въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, съ разсрочкою этихъ платежей на весь остальной ссудный періодъ. Подобное же содѣйствіе слѣдовало бы оказывать и крестьянамъ, желающимъ выкупить свои надѣльные участки, съ переходомъ на хуторское хозяйство.

Изъ числа мѣръ, облегчающихъ выселеніе крестьянъ, Комитетъ находитъ возможнымъ указать на предоставленіе выселяющимся права продавать свои участки по добровольному соглашенію съ покупщикомъ.

По вопросу привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія Комитетъ находитъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда выселеніе отдѣльныхъ членовъ вызывается признаніемъ необходимости этого выселенія со стороны общества вслѣдствіе прироста, послѣднее должно быть привлечено и къ расходамъ по земельному устройству выселяемаго.

VII. (Программа Особаго Совѣщанія п. З).

Переложеніе дорожной повинности изъ натуральной въ денежную представляется невозможнымъ, но необходимы мѣры къ упорядоченію ея отбыванія съ соблюденіемъ, насколько возможно, требованій равномѣрности. Для упорядоченія дорожнаго дѣла достаточно существующихъ законоположеній; желательно только болѣе точное ихъ исполненіе. Необходимо измѣнить законы о ширинѣ дорогъ.

VIII. (Программа Особаго Совѣщанія п. И).

Желательно продлить сроки аренды до 30 лѣтъ, за исключеніемъ аренды крестьянскихъ земель.

IX. (Программа Особаго Совѣщанія пп. I, К).

Существующія въ Могилевской губерніи вспомогательныя кассы не удовлетворяютъ потребностямъ народнаго мелкаго кредита.

Комитетъ находитъ, что существующій на основаніи закона 1 Іюня 1895 года народный кредитъ вполнѣ достигаетъ цѣли, но распространеніе кредитныхъ учрежденій затрудняется отсутствіемъ средствъ. Поэтому, желательно, чтобы они пользовались большимъ кредитомъ Государственнаго Банка. Необходимо также облегчить формальности, съ которыми сопряжено открытіе кредитныхъ учрежденій по нормальнымъ уставамъ, предоставивъ разрѣшеніе ихъ мѣстной губернской администраціи.

По вопросу о краткосрочномъ кредитѣ Комитетъ пришелъ къ слѣдующему выводу. Несмотря на всѣ затрудненія, съ которыми сопряженъ соло-вексельный кредитъ (единственная въ настоящее время форма краткосрочнаго кредита), нельзя не признать, что, при отсутствіи ипотечной системы, нѣкоторыя затрудненія неизбѣжны, и, поэтому, прежде всего, Комитетъ высказывается за возможно скорѣйшее учрежденіе ипотеки. Тѣмъ не менѣе, и теперь желательно облегчить соло-вексельный кредитъ тѣмъ, чтобы при опредѣленіи размѣра кредита принимались во вниманіе всѣ техническія производства, связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, и спеціальныя культуры каждаго даннаго имѣнія.

Комитетъ находитъ, что существующее положеніе о меліоративномъ кредитѣ вполнѣ можетъ отвѣчать преслѣдуемымъ имъ цѣлямъ при ассигнованіи на то достаточныхъ суммъ изъ государственнаго казначейства.

Желательно учрежденіе въ неземскихъ губерніяхъ такихъ же комитетовъ по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ, какіе существуютъ въ губерніяхъ, гдѣ введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.

X. (Программа Особаго Совѣщенія п. Л).

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ, въ какой бы формѣ таковые ни организовались, должно быть предоставлено широкой частной иниціативѣ. Только общій подъемъ сельскохозяйственной жизни можетъ вызвать ихъ отрытіе, обезпечивъ и дальнѣйшее ихъ существованіе.

XI. (Программа Особаго Совѣщанія пп. Н, О).

Существующая въ Могилевской губерніи организація крестьянскаго коневодства признается неудовлетворительною. Улучшеніе крестьянской рабочей лошади весьма желательно, и въ дѣлѣ этомъ могутъ притти на помощь населенію учрежденія Государственнаго Коннозаводства на совмѣстныя средства Правительства и земства.

Въ числѣ средствъ, могущихъ способствовать развитію скотоводства, нѣкоторыми членами Губернскаго Комитета указано на необходимость воспрещенія вывоза за границу отрубей и жмыховъ и увеличенія вывозной пошлины на эти предметы. Большинствомъ голосовъ, вопросъ этотъ разрѣшенъ утвердительно, меньшинство же высказалось, что подобная мѣра можетъ принести только вредъ.

Весьма желательно облегченіе способовъ пріобрѣтенія травяныхъ сѣмянъ.

Вагоны-ледники безусловно необходимы, какъ способствующіе сбыту произведеній молочнаго хозяйства.

XII. (Программа Особаго Совѣщанія пп. П, Р).

По этому отдѣлу Комитетъ остановился только на вопросѣ о денатурализаціи спирта и высказался въ его пользу, въ видахъ общаго содѣйствія сельскохозяйственной промышленности.

своихъ спеціальныхъ служебныхъ обязанностей, тоже едва ли въ состояніи судить объ общихъ нуждахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства; и 5) представители отъ крестьянъ, которые могли бы освѣтить условія и нужды спеціальнаго крестьянскаго хозяйства и землепользованія, въ составъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ вовсе не были допущены, какъ, напр., въ Горецкомъ уѣздѣ, гдѣ мое—въ качествѣ члена Уѣзднаго Комитета—о семъ предложеніе встрѣтило всеобщій отпоръ; наконецъ,—и это, по моему мнѣнію, самое существенное условіе успѣха работъ Комитетовъ,—въ распоряженіи ихъ не было никакихъ предварительно собранныхъ матеріаловъ для обсужденія предложенныхъ вопросовъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго неизбѣжно должно оказаться, что высказаннымъ большинствомъ отъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ нашей губерніи мнѣніямъ будетъ присущъ характеръ отрывочныхъ, хотя бы и весьма почтенныхъ взглядовъ людей, съ мѣстною уѣздною жизнью связанныхъ крайне поверхностно, къ данной работѣ неподготовленныхъ, и, въ лучшемъ случаѣ, мнѣній, носящихъ характеръ взглядовъ исключительно личныхъ и не могущихъ имѣть общаго мѣстнаго значенія.

Обращаясь къ способу проведенія въ жизнь какихъ бы то ни было мѣропріятій, клонящихся къ улучшенію условій сельской промышленности и къ удовлетворенію самыхъ насущныхъ ея нуждъ въ Могилевской губерніи, неизбѣжно возникаетъ вопросъ о тѣхъ мѣстныхъ органахъ по уѣздамъ, которые могли бы нести эту обязанность съ полнымъ сознаніемъ лежащей на нихъ въ томъ отвѣтственности и снабженныхъ притомъ средствами къ осуществленію этой задачи.

Въ настоящее время такихъ мѣстныхъ органовъ не существуетъ,—предположенія высшаго Правительства по преобразованію хозяйственнаго управленія въ нашей губерніи, по слухамъ, нынѣ разрабатываемыя, еще вполнѣ неизвѣстны, но настоятельность въ учрежденіи спеціальныхъ уѣздныхъ хозяйственныхъ органовъ, мнѣ кажется, несомнѣнно, должна быть признана неизбѣжнымъ и естественнымъ послѣдствіемъ осуществленія какихъ бы то ни было мѣропріятій, предлагаемыхъ Губернскимъ Комитетомъ для удовлетворенія самыхъ насущныхъ нуждъ сельской промышленности въ Могилевской губерніи.

Хотя этотъ послѣдній вопросъ въ разосланную программу и не включенъ, я тѣмъ не менѣе позволяю себѣ внести его на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета, если Его Превосходительство г. Предсѣдатель Комитета признаетъ сіе возможнымъ въ силу предоставленныхъ ему полномочій; въ противномъ же случаѣ я покорнѣйше просилъ бы приложить настоящее мое заявленіе къ журналу Комитета.

I. Придавая исключительно важное значеніе существованію на мѣстахъ (въ уѣздахъ) особыхъ органовъ, на которые возложена была бы не только окончательная разработка высказанныхъ Уѣздными Комитетами мнѣній, преимущественно въ сферѣ улучшенія условій существованія и помощи сельскохозяйственной промышленности, но и практическое ихъ примѣненіе,—я полагаю, что въ нашей губерніи, за отсутствіемъ, подходящихъ органовъ, эта роль могла бы быть принята на себя Могилевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства.

Обращаясь къ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, означеннымъ подъ литерами: А, Б, Л, М, Н, О, П, Р, У, Ф и Ц, усматриваемъ, что они обнимаютъ собою тѣ вопросы (а попутно съ ними и вопросъ о подспорныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ кустарныхъ промыслахъ п. Щ), которые наиболѣе тѣсно соприкасаются съ дѣятельностью общества. Эти вопросы могли бы быть освѣщены съ желательною полнотою и компетентностью именно Могилевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, въ силу задачъ и средствъ предоставленныхъ ему уставомъ, утвержденнымъ 28 Іюля 1895 года

г. Управляющимъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Параграфъ 2-й сего устава, перечисляя задачи общества, касается именно тѣхъ вопросовъ, которые входятъ въ разсматриваемую категорію, и за отсутствіемъ въ нашей губерніи какихъ-либо мѣстныхъ по уѣздамъ органовъ, могущихъ закономѣрно и вполнѣ компетентно заняться не только разработкою, но и практическимъ осуществленіемъ всякихъ мѣръ, направленныхъ на пользу сельскохозяйственной промышленности,—Могилевскому сельскохозяйственному обществу предоставляется, по его уставу, крайне драгоцѣнное право: учрежденія и дальнѣйшаго развитія практической дѣятельности «частныхъ мѣстныхъ собраній» (уставъ общества п. 2 § 33 и §§ 39—42).

Этимъ послѣднимъ органамъ, по моему мнѣнію, должны быть предоставлены довольно широкія полномочія и на ихъ дѣятельность возложены,—впредь до возникновенія мѣстныхъ спеціально хозяйственныхъ учрежденій,—исключительныя надежды для разработки и проведенія въ жизнь благихъ намѣреній Правительства по удовлетворенію насущныхъ потребностей сельскохозяйственной промышленности въ нашей губерніи. Безъ сомнѣнія, успѣхъ дѣла можетъ всецѣло зависѣть только отъ жизнеспособности самаго общества, но въ томъ случаѣ, если для развитія своей дѣятельности оно встрѣтило бы какія-либо затрудненія, ему тѣмъ же уставомъ предоставлено тоже весьма цѣнное право (п. і § 33) возбужденія о нуждахъ своихъ подлежащихъ предъ Правительствомъ ходатайствъ.

Настоящій вопросъ я позволяю себѣ внести на обсужденіе Губернскаго Комитета тѣмъ болѣе, что Могилевское общество сельскаго хозяйства, запрошенное наравнѣ съ Уѣздными Комитетами по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія, внесетъ свои заключенія въ Губернскій Комитетъ, но, насколько мнѣ извѣстно, возбуждаемый мною вопросъ о приданіи частнымъ собраніямъ общества характера исполнительныхъ органовъ по осуществленію намѣченныхъ мѣръ и сообразной съ симъ организаціи ихъ,—въ обществѣ не возбуждался.

По поводу настоящаго предложенія можетъ возникнуть возраженіе въ томъ смыслѣ, что въ составъ «частныхъ собраній общества» войдетъ тотъ же элементъ—частныхъ владѣльцевъ, мнѣнію коихъ я выше сего приписывалъ характеръ исключительно личный и неимѣющій по своей разрозненности общаго значенія, но, по моему мнѣнію, въ данномъ случаѣ должна существовать большая разница между участіемъ въ Уѣздныхъ Комитетахъ небольшого числа приглашенныхъ предсѣдательствующими по ихъ выбору лицъ и собраніемъ всѣхъ интересующихся дѣломъ улучшенія сельскаго хозяйства членовъ общества на мѣстахъ, при чемъ обмѣнъ мыслей можетъ и долженъ быть шире, а организація этихъ «частныхъ собраній» должна быть приспособлена къ предстоящей имъ дѣятельности, на что, какъ выше указано, уставъ общества предоставляетъ средства.—Конечно, осуществленіе сего находится въ зависимости отъ согласія общества принять на себя предлагаемую ему роль, но другого выхода для осуществленія въ нашей губерніи какихъ-либо мѣръ, изъ числа намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ,—я пока не вижу.

II. Разсматривая остальные вопросы программы и не считая себя достаточно компетентнымъ,—въ особенности за полнымъ отсутствіемъ предварительно собранныхъ матеріаловъ,—высказать по нимъ свое мнѣніе, которое могло бы въ этихъ условіяхъ лишь витать въ области общихъ заключеній, я остановлюсь лишь на двухъ пунктахъ программы подъ литерами З и І, указывающихъ на дорожный вопросъ и на организаціи мелкаго кредита.—а) Дорожный вопросъ распадается главнымъ образомъ на двѣ части: денежныя средства для удовлетворенія его потребностей и способъ расходованія этихъ средствъ. Первая часть можетъ считаться обезпеченною благодаря, извѣстному закону,

освободившему губернскій земскій сборъ отъ нѣкоторыхъ лежавшихъ на немъ повинностей, какъ-то: содержаніе мѣстныхъ мировыхъ учрежденій и проч., при чемъ—учрежденіямъ дорожныхъ капиталовъ даны въ руки земства въ земскихъ губерніяхъ и въ руки губернской администраціи въ неземскихъ губерніяхъ весьма значительныя суммы, кои въ Могилевской губерніи, по крайней мѣрѣ—на улучшеніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія по уѣздамъ—повидимому, еще не распредѣлялись и почти не расходовались. Въ этомъ отношеніи я позволяю себѣ самымъ настойчивымъ образомъ высказать мысль не только о законности, но и практической необходимости распредѣленія сказанныхъ суммъ по уѣздамъ. Наталкиваясь и въ этомъ вопросѣ на отсутствіе мѣстныхъ органовъ для непосредственнаго веденія сего дѣла, мнѣ представляется централизація его относительно всей губерніи еще меньшимъ зломъ, но лишь при безусловномъ распредѣленіи кредитовъ по уѣздамъ и самаго подробнаго изученія уѣздныхъ дорожныхъ нуждъ. Эти нужды безусловно вопіющи, ни для кого не тайна, что самые бойкіе тракты въ извѣстныя времена года совсѣмъ непроѣздны, и въ этомъ отношеніи не менѣе важную роль играетъ вторая сторона дорожнаго вопроса, именно способъ починки какъ полотна дорогъ, такъ и мостовыхъ сооруженій, гатей и т. п. Я не будутъ касаться системы отбыванія дорожной повинности, но думаю, что мало-мальски цѣлесообразный ремонтъ дорогъ и сооруженій можетъ быть достигнутъ лишь при изъятіи этого спеціальнаго дѣла изъ вѣдѣнія чиновъ полиціи и волостной администраціи, къ сему вовсе неподготовленныхъ и обремененныхъ многочисленными иными служебными обязанностями, съ передачею починки дорогъ, трубъ и мостовъ всецѣло надзору дорожныхъ мастеровъ, изъ опытныхъ землекоповъ и плотниковъ съ возможно меньшимъ раіономъ ихъ дѣйствій и съ непосредственнымъ подчиненіемъ ихъ руководству спеціальныхъ техническихъ агентовъ власти; для покрытія же вызываемыхъ симъ расходовъ и для устройства болѣе сложныхъ и дорогихъ сооруженій—необходимо предварительное составленіе ежегодныхъ дорожныхъ смѣтъ, при непремѣнномъ условіи—распредѣленія кредитовъ по уѣздамъ, сообразно ихъ участія въ составленіи Дорожнаго Комитета. б) Для осуществленія потребностей въ мелкомъ кредитѣ, какъ для частновладѣльческихъ хозяйствъ, такъ и для крестьянскихъ, особенно насущнаго именно для Могилевской губерніи, гдѣ потребность въ немъ главнымъ образомъ удовлетворяется до сихъ поръ крайне разорительнымъ для мѣстнаго населенія кредитомъ, предоставляемымъ ему еврейскимъ элементомъ населенія,—существуетъ Высочайше утвержденное 1 Іюня 1895 года мнѣніе Государственнаго Совѣта «по проекту Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита» при содѣйствіи Государственнаго Банка, какъ при возникновеніи означенныхъ учрежденій, такъ и по руководительству ими и контролю надъ ними, а засимъ и утвержденный 19 Іюня 1896 года Министерствомъ Финансовъ «Образцовый Уставъ кредитныхъ товариществъ». Къ сожалѣнію, это законоположеніе почти неизвѣстно мѣстному населенію, такъ какъ никакихъ мѣръ къ распространенію его принято не было, а тѣмъ менѣе къ разъясненію крестьянамъ его пользы и доступности къ осуществленію. Между тѣмъ во всѣхъ волостяхъ Могилевской губерніи существуютъ волостныя ссудо-сберегательныя кассы, дѣятельность коихъ, сколько мнѣ извѣстно, крайне ненормальна и далеко не достигаетъ намѣченной при ихъ организаціи цѣли, притомъ дѣятельность этихъ кассъ по существу почти безконтрольна.

По офиціальнымъ свѣдѣніямъ (правда, довольно отдаленнымъ) — на 1 Января 1884 года величина оборотнаго капитала всѣхъ кассъ составляла весьма почтенную цифру въ 340.721 р. 48¼ к., а наличность за выданными ссудами достигала къ тому же сроку 63.389 р. 27¼ к. (см. Опытъ описанія Могилевской губерніи подъ редакціею А. С. Дембовецкаго т. III, стр. 323), но, очевидно, въ распоряженіи губернской администраціи имѣются болѣе современныя данныя о наличіи, оборотахъ и порядкахъ дѣятельности этихъ кассъ. Оборотныя средства волостныхъ кассъ легко могли бы быть

обращены въ основные капиталы при учрежденіи по волостямъ кредитныхъ товариществъ (этому виду кредита слѣдовало бы дать предпочтеніе предъ сберегательными товариществами), а приданный закономъ 1895 года кредитнымъ товариществамъ всесословный характеръ, при правильной постановкѣ ихъ дѣятельности, содѣйствіемъ агентовъ Государственнаго Банка, несомнѣнно, привлекъ бы въ составъ товариществъ и частныхъ владѣльцевъ, а также и предусмотрѣнные образцовымъ уставомъ вклады лицъ всѣхъ сословій, и тѣмъ самымъ, удовлетворивъ насущнымъ потребностямъ всего занимающагося сельскимъ хозяйствомъ населенія губерніи освободила бы его отъ неизбѣжнаго нынѣ ростовщическаго кредита. Конечно, подобная мѣра обращенія волостныхъ, спеціально крестьянскихъ капиталовъ въ основаніе (всесословныхъ) кредитныхъ учрежденій могла бы имѣть мѣсто исключительно лишь при согласіи на то крестьянъ, но я смѣю думать, что опытъ разъясненія крестьянамъ выгодъ подобныхъ кредитныхъ учрежденій, произведенный людьми вполнѣ въ немъ компетентными, а именно, агентами мѣстнаго Отдѣленія Государственнаго Банка, и притомъ въ возможно менѣе офиціальной обстановкѣ и формѣ, хотя бы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи для начала,—не остался бы безрезультатнымъ.

III. Въ заключеніе—да будетъ мнѣ дозволено еще коснуться двухъ вопросовъ, хотя въ программу Особаго Совѣщанія не включенныхъ, но имѣющихъ, по моему мнѣнію, весьма существенное мѣстное значеніе, а именно: а) о вліяніи на сельскохозяйственную промышленность губерніи мѣстнаго еврейскаго населенія и б) постановкѣ дѣла народнаго образованія въ губерніи.

а) Вліяніе еврейскаго населенія на сельскохозяйственную промышленность губерніи, несомнѣнно, имѣетъ какъ отрицательную, такъ и безусловно положительную сторону; если, съ одной стороны, эксплоатація темнаго крестьянскаго населенія отражается на его экономомическомъ состояніи, то, съ другой стороны—оживленіе и доступность на мѣстахъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, покупка и продажа лошадей и скота на мѣстѣ и т. д., несомнѣнно, приноситъ населенію извѣстныя удобства, и хотя бы съ нѣкоторымъ ущербомъ въ цѣнахъ, но доставляющихъ не только крестьянскому, но и частновладѣльческому населенію значительныя удобства въ хозяйствѣ, приближая къ населенію мелкіе рынки сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Какъ извѣстно, эти услуги оплачиваются иногда дорогою цѣною, но въ томъ виною, кромѣ личныхъ свойствъ еврейскаго народа, темнота крестьянской среды и издавна сложившаяся экономическая зависимость послѣдняго элемента отъ перваго.

Быть можетъ, въ будущемъ, съ развитіемъ дѣятельности кредитныхъ товариществъ и съ упроченіемъ правильнаго и всѣмъ доступнаго на мѣстахъ мелкаго кредита, отчасти и будетъ парализована упомянутая экономическая зависимость, но мнѣ думается, что и нынѣ могутъ быть предложены и примѣнены на практикѣ нѣкоторыя мѣры для упорядоченія мелкой мѣстной торговли сельскохозяйственными продуктами. Эта торговля, находясь исключительно въ рукахъ евреевъ, сосредоточена преимущественно въ городахъ и мѣстечкахъ губерніи, гдѣ имѣются у мѣстныхъ евреевъ складочные амбары для ссыпки хлѣба, склады пеньки и пр.; что же касается купли и продажи лошадей и скота, то таковыя почти исключительно производятся на ярмаркахъ и на базарныхъ площадяхъ.

Въ столицахъ и нѣкоторыхъ большихъ городахъ существуетъ такъ называемая торговая полиція, на обязанности чиновъ коей, между прочимъ, лежитъ провѣрка правильности мѣръ и вѣсовъ и наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли вообще. Безъ сомнѣнія, трудно было бы, опять - таки за недостаткомъ въ уѣздахъ подходящихъ мѣстныхъ органовъ не только примѣнить со всею полнотою подобный или

хотя бы даже упрощенный способъ надзора за торговлею въ городахъ и мѣстечкахъ Могилевской губерніи, но мнѣ думается, что, примѣняясь къ дѣйствующему институту мѣстныхъ попечителей о народной трезвости, облеченныхъ правомъ составленія протоколовъ о нарушеніи правилъ по продажѣ питей, возможно было бы найти на мѣстахъ благонадежныхъ лицъ, коимъ предоставить провѣрку мѣръ и вѣсовъ у мѣстныхъ торговцевъ-скупщиковъ и право составленія протоколовъ о неправильности торговли для привлеченія виновныхъ къ судебной отвѣтственности (снабдивъ ихъ для сего инструкціею), и подобная мѣра, если она привьется, послужитъ уже не мало на пользу темнаго крестьянскаго населенія, могущаго, помимо личной иниціативы таковыхъ попечителей, найти въ нихъ покровительство и помощь въ случаѣ возникновенія споровъ по пріему продаваемыхъ продуктовъ *). б) Другимъ, едва ли не самымъ важнымъ, тормозомъ не только въ борьбѣ его съ еврейскою эксплоатаціею, но и вообще въ дѣлѣ улучшенія условій сельскохозяйственной промышленности у крестьянскаго населенія служитъ темнота его, неразвитость и почти полная, за весьма рѣдкими исключеніями, инертность. Эти свойства особенно ярко бросаются въ глаза тѣмъ лицамъ, которыя имѣли дѣло съ крестьянскимъ населеніемъ сѣверныхъ и центральныхъ губерній Россіи, и хотя это легко объясняется историческими причинами, тѣмъ не менѣе представляетъ собою зло, съ которымъ надлежитъ считаться и слѣдуетъ бороться, задаваясь хотя бы одною цѣлью улучшенія крестьянской сельскохозяйственной промышленности. Единственнымъ вѣрнымъ, хотя и медленнымъ къ тому средствомъ, является народная школа и связанное съ нею развитіе не только грамотности, но и вообще умственнаго кругозора крестьянъ. Эта задача издавна сознана и посильно преслѣдуется въ земскихъ губерніяхъ, но, къ сожалѣнію, въ Могилевской губерніи этотъ вопросъ еще вполнѣ открытъ, и почва къ его разработкѣ остается пока вполнѣ дѣвственною. Существующія въ губерніи, въ каждой волости, народныя училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, числомъ своимъ далеко не соотвѣтствуютъ количеству населенія и, по существу постановки своей, обречены влачить весьма грустное существованіе, завися всецѣло въ хозяйственномъ отношеніи отъ самихъ крестьянъ, не сознающихъ важности правильной въ нихъ постановки дѣла, и зачастую въ видахъ экономіи произвольно обрѣзывающихъ и безъ того скудныя средства учебнаго персонала. Собственно учебная часть находится подъ надзоромъ правительственной инспекціи и въ вѣдѣніи губернской дирекціи народныхъ училищъ, и я этой стороны дѣла касаться не буду, но не могу не обратить, съ особою настойчивостью, вниманіе Губернскаго Комитета на постановку хозяйственной стороны дѣла въ народныхъ училищахъ губерніи, о чемъ сужу по имѣющимся у меня на глазахъ примѣрамъ, а также на полное отсутствіе попеченія о приданіи этимъ училищамъ подобающаго имъ значенія. Въ этомъ отношеніи главнымъ и весьма существеннымъ недостаткомъ, опять-таки при отсутствіи на мѣстахъ надлежащихъ органовъ (уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ), служитъ неимѣніе въ Могилевской губерніи интеллигентныхъ попечителей училищъ (такого званія для училищъ Сѣверо-Западнаго края, въ отличіе отъ прочихъ губерній Россіи, не установлено) съ правомъ воздѣйствія на органы крестьянскихъ управленій дающихъ средства на существованіе училищъ. Равнымъ образомъ, возможно было бы, по примѣру земскихъ губерній, исходатайствовать дополнительное пособіе изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ для улучшенія условій существующихъ училищъ, такъ и для устройства новыхъ, могущихъ приблизить къ населенію удовлетвореніе потребности въ грамотности, каковая по мѣстамъ уже начинаетъ проявляться.

*) По слухамъ, Министерство Финансовъ уже озабочено разрѣшеніемъ вопроса о надзорѣ за торговлею въ деревняхъ и мѣстечкахъ, такъ что возбужденіе предлагаемаго мною вопроса, является вполнѣ своевременнымъ.

Мнѣ думается, что уже одно лишь участіе интеллигентныхъ и властныхъ попечителей въ судьбахъ народной школы послужило бы имъ значительно на пользу, и тогда возможно было бы пріурочить къ училищамъ многія мѣропріятія съ цѣлію развитія населенія и усвоенія имъ здравыхъ понятій въ видахъ улучшенія условій крестьянской сельскохозяйственной промышленности. Въ школьныхъ помѣщеніяхъ подъ наблюденіемъ попечителя, кромѣ чтеній для взрослыхъ въ вечернее зимнее время, могли бы происходить всякія бесѣды тѣхъ инструкторовъ, о которыхъ упоминается въ программѣ Особаго Совѣщанія, агентомъ Государственнаго Банка для разъясненія правилъ объ учрежденіи кредитныхъ товариществъ, а впослѣдствіи и общія собранія членовъ-товариществъ, преимущественно въ праздничные дни, и т. п., и такимъ образомъ народная школа пріобрѣла бы значеніе въ глазахъ крестьянъ и получала бы съ ними связь, что вѣроятно отразилось бы и на отношеніи къ ней крестьянъ. Указанныя бесѣды я рекомендовалъ бы производить, именно, въ школьныхъ, болѣе или менѣе просторныхъ помѣщеніяхъ, а не въ Волостныхъ Правленіяхъ, отчасти съ изложенною выше цѣлью, а также, дабы не придавать имъ слишкомъ офиціальнаго характера, что, по моему мнѣнію, могло бы отвратить отъ нихъ крестьянъ; въ школьномъ же зданіи они чувствовали бы себя свободнѣе, и лекторамъ легче было бы вызвать ихъ на обмѣнъ мыслей.

О церковно-приходскихъ школахъ я не упоминаю вовсе вслѣдствіе крайне убогой ихъ обстановки.

Такимъ образомъ, не вдаваясь въ большія подробности, я смѣлъ бы предложить на обсужденіе Губернскаго Комитета по сему послѣднему вопросу: учрежденіе интеллигентныхъ и властныхъ попечителей народныхъ училищъ, исходатайствованія правительственнаго воспособленія какъ существующимъ народнымъ училищамъ, такъ и для открытія новыхъ, контроль надъ хозяйственною дѣятельностью Волостныхъ Правленій, содержащихъ училища, и приданіе училищамъ возможно большаго значенія въ глазахъ населенія путемъ указанныхъ мною мѣръ.

Вышеизложенные пять вопросовъ, не выходящихъ изъ рамокъ чисто мѣстныхъ интересовъ и условій мѣстной жизни, имѣю честь представить на обсужденіе Губернскаго Комитета, а именно:

1) О предоставленіи Могилевскому обществу сельскаго хозяйства, впредь до учрежденія въ нашей губерніи уѣздныхъ хозяйственныхъ органовъ, принять на себя—въ лицѣ частныхъ его собраній,—осуществленіе намѣченныхъ мѣръ на пользу сельскохозяйственной промышленности;

2) О порядкѣ ассигнованія и расходованія дорожнаго капитала;

3) О введеніи въ нашей губерніи кредитныхъ товариществъ по Образцовому Уставу 1896 г.

4) Объ учрежденіи въ уѣздахъ торговыхъ попечителей, и

5) О развитіи дѣла народнаго образованія.

Замѣтка о нуждахъ сельскаго хозяйства Н. А. Лютца.

Россія страна по преимуществу земледѣльческая. Это станетъ безспорно яснымъ и понятнымъ, если принять во вниманіе, что изъ 130 милліоновъ народонаселенія, почти 100 милліоновъ—хлѣбопашцы; если принять во вниманіе, что источникомъ пополненія государственнаго бюджета является земледѣліе и что главнымъ средствомъ къ жизни народонаселенія служитъ то же земледѣліе. Слѣдовательно, вполнѣ правиль-

нымъ и послѣдовательнымъ было бы, если бы земледѣлію было отведено первое мѣсто въ ряду разныхъ иныхъ родовъ и видовъ промышленности. Кромѣ того, можно было бы думать, что если цѣлое государство въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ занимается почти исключительно однимъ и тѣмъ же дѣломъ,—оно изучаетъ его во всѣхъ деталяхъ, оно спеціализируется, такъ сказать, въ этомъ дѣлѣ, и, во имя понятія о силѣ и значеніи прогресса, можно было бы предположить, что и Россія, искони вѣковъ занимаясь земледѣліемъ и имѣя въ распоряженіи своемъ необъятное пространство земель и много милліоновъ работниковъ, успѣла завоевать себѣ почетное и важное имя кормилицы-житницы Европы.

Дѣйствительность не такова. Россія какъ была, такъ и осталась страною земледѣльческою: кормится она земледѣліемъ. Это все вѣрно, но земледѣлію въ ней отведено далеко не первенствующее мѣсто, и само земледѣліе приходитъ въ упадокъ. Это замѣтно, ощутительно и несомнѣнно для каждаго, кто хоть сколько-нибудь слѣдитъ за современной жизнью. Что же привело земледѣліе къ упадку? Трудно отвѣтить на этотъ вопросъ. Въ современной литературѣ есть много указаній на виновниковъ паденія сельскаго хозяйства: обвиняютъ прежде всего самихъ хозяевъ, не умѣющихъ вести свое хозяйство; обвиняютъ внѣшнюю политику, не умѣвшую создать прочнаго рынка для нашихъ произведеній за границей; обвиняютъ внутреннюю политику, создавшую тяжелые налоги и акцизъ; обвиняютъ покровительственную систему желѣзнодорожной, заводской и фабричной промышленностямъ и т. д. Короче говоря, обвиненій очень много, всѣ онѣ вѣскія, основательныя, но которыя изъ обвиненій правильны, которыя неправильны—это труднорѣшимый вопросъ политической экономіи. Оставивъ всѣ эти обвиненія и причины упадка государственной промышленности—земледѣлія въ сторонѣ и посмотрѣвши на дѣло вдумчиво, просто, можно сказать одно: земледѣліе искони вѣковъ составляло главную промышленность въ государствѣ, было обыкновеннымъ его средствомъ къ жизни и, именно, потому только, что оно было дѣломъ слишкомъ обыкновеннымъ, о чемъ никто и никогда не заботился, и если бы сама жизнь не выдвинула вопросъ о земледѣліи, о немъ не думали бы и теперь. Но время и обстоятельства вынудили заговорить о земледѣліи, о деревнѣ: вынудили думать о нихъ, вглядываться въ нихъ, и разъ на земледѣліе обращено должное вниманіе, значитъ есть надежда, что дѣло это не упадетъ, что оно подымется, а съ нимъ вмѣстѣ подымется благосостояніе государства.

Что же нужно для поднятія нашего сельскаго хозяйства. Болѣе чѣмъ многое: разобраться въ этой краткой замѣткѣ нѣтъ никакой возможности: остается перечислить болѣе назрѣвшія нужды и по мѣрѣ силъ и разумѣнія указать средства удовлетворенія ихъ.

Въ основу всякаго разсужденія о земледѣліи должно поставить самое понятіе о земледѣліи. Земля и человѣкъ—вотъ два фактора, которые создаютъ земледѣліе. Слѣдовательно, для правильнаго веденія земледѣлія, необходимо правильное урегулированіе землевладѣнія, необходимо урегулированіе и устройство быта людей, работающихъ надъ землею, иначе говоря, необходимо благоустройство деревни, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова.

Что разумѣть подъ понятіемъ устройства землевладѣнія? Подъ этимъ понятіемъ должно разумѣть то обстоятельство, что каждый землевладѣлецъ долженъ точно, опредѣленно и безспорно знать границы своего владѣнія, знать права на свое владѣніе. Только при этихъ условіяхъ землевладѣлецъ есть дѣйствительный собственникъ, хозяинъ своего участка и только при этихъ условіяхъ можно избѣгнуть всѣхъ земельныхъ споровъ, захватовъ, самовольнаго пользованія и т. п., возникающихъ чаще всего на почвѣ недоразумѣній, невыясненности и непониманія правъ владѣнія и влекущія за собою обостренныя отношенія, споры и судебные процессы, часто наносящіе ощутительный вредъ хозяйству. Много горя приноситъ хозяйству и черезполосное владѣніе. Этотъ

крайне невыгодный видъ владѣнія возможно уничтожить лишь путемъ понудительнаго обмѣна съ точнымъ соблюденіемъ интересовъ обмѣнивающихся сторонъ. Уничтоженіе чрезполосицы, установленіе точныхъ границъ и правъ землевладѣнія, само собою разумѣется, потребуютъ много труда, много времени и очень много расходовъ. Что касается труда и времени—этимъ необходимо пожертвовать во имя необходимости. Что же касается средствъ на расходы по приведеніи въ порядокъ границъ и правъ на владѣнія, то расходы эти должны нести сами землевладѣльцы: но принимая во вниманіе, что приведеніе въ порядокъ границъ владѣнія, равно и доказательство правъ владѣнія, должно быть обязательнымъ и что не у каждаго землевладѣльца могутъ найтись въ каждое данное время наличныя средства на означенные расходы, умѣстнымъ было бы ходатайство объ ассигнованіи на сей предметъ особаго кредита, изъ котораго бы выдавались г.г. нуждающимся землевладѣльцамъ ссуды на льготныхъ основаніяхъ, или, еще лучше, производились бы работы и расходы на нихъ въ кредитъ, за счетъ землевладѣльца, который обязанъ былъ бы погасить сей долгъ на льготныхъ условіяхъ, т. е., напримѣръ, въ теченіе 10 лѣтъ, изъ 3% годовыхъ.

Приведеніе въ полный, безспорный порядокъ землевладѣнія даетъ основаніе, даетъ всѣ данныя на устройство ипотеки. Разъ границы землевладѣнія опредѣлены точно, права на землевладѣніе ясны—очень мало труда и расходовъ стоитъ учредить ипотеку. Много говорятъ о томъ, что кредитъ для землевладѣльцевъ труденъ. Кредитъ соло-вексельный—это тотъ же залогъ имѣнія, та же необходимость исходатайствовать залоговое свидѣтельство, тѣ же расходы, справки, недоразумѣнія и т. п., и въ концѣ концовъ, подсчитавъ всѣ расходы по открытіи соло-вексельнаго кредита, приходится придти къ очень печальному заключенію: соло-вексельный кредитъ обходится очень не дешево. Съ другой стороны, рѣшать при настоящихъ условіяхъ вопросъ о кредитоспособности землевладѣльца—дѣло очень щекотливое и очень трудное. Въ самомъ дѣлѣ, сегодня—богачъ-милліонеръ, завтра потерялъ на биржѣ, или въ силу какихъ-либо соображеній, навыдавалъ векселей своимъ близкимъ и приснымъ; оказывается—взыскать, при необходимости, съ него нечего. Допустимъ даже возможность организованія уѣздныхъ комитетовъ, рѣшающихъ о кредитоспособности землевладѣльцевъ; уѣздный комитетъ состоитъ изъ людей, а человѣку свойственны ошибки. Можно ли, слѣдовательно, быть увѣреннымъ, что опредѣленіе комитета о кредитоспособности будетъ всегда абсолютно правильно. Разумѣется, нѣтъ. Тамъ, гдѣ не само дѣло за себя говоритъ, а за него говоритъ «личное усмотрѣніе», «внутреннее убѣжденіе» и т. п., тамъ не можетъ быть справедливости. Только ипотека скажетъ то, что есть въ дѣйствительности. Ипотека откроетъ землевладѣльцу кредитъ, дастъ ему совершенно ясное и опредѣленное въ матеріальномъ смыслѣ положеніе: только ипотека въ состояніи парализовать тѣ продѣлки, какія нынѣ практикуются по обдѣлыванію темныхъ дѣлишекъ съ земельнымъ имуществомъ, однимъ словомъ, только ипотека въ силахъ поставить землевладѣніе на ту твердую почву, на которой оно должно стоять.

Говоря о землевладѣніи, невольно приходится обратить вниманіе на слѣдующее весьма важное обстоятельство. Въ послѣднее время слишкомъ даже замѣтенъ переходъ крупныхъ земельныхъ собственностей въ руки крестьянъ. Правительство пришло этому переходу на помощь, создавъ Крестьянскіе Поземельные Банки. Такимъ образомъ, казалось бы, что дѣло обстоитъ вполнѣ правильно. Но это только на первый взглядъ, а въ дѣйствительности большинство землевладѣльцевъ избѣгаетъ продажи имѣнія непосредственно крестьянамъ, непосредственно чрезъ Крестьянскій Поземельный Банкъ, продаетъ ихъ чрезъ скупщиковъ и перекупщиковъ, и уже отъ перекупщиковъ имѣнія вполнѣ разоренныя, обезлѣсенныя, имѣнія, изъ которыхъ выжаты буквально всѣ соки, попадаютъ чрезъ тотъ же Крестьянскій Поземельный Банкъ въ руки крестьянъ. Отъ такихъ оборотовъ съ имѣніями наживаютъ 100—200% только перекупщики и цѣлая плеяда факторовъ, маклеровъ, курта-

жистовъ и вообще людей, съ землею и съ хозяйствомъ ничего общаго не имѣющихъ и смотрящихъ на землю, какъ на источникъ, изъ котораго должно сразу и съ корнемъ вырвать всѣ возможные и невозможные барыши. Торговля имѣніями — выгодная торговля: аферисты въ пять-шесть лѣтъ составляютъ себѣ круглые капиталы, но вѣдь на комъ же нибудь отзываются дурно эти, какъ грибы въ дождливое лѣто, легко и скоро растущія богатства. Несомнѣнно, отзываются. Блескъ этихъ богатствъ тяжелымъ ярмомъ ложится на шеи продавцевъ - помѣщиковъ и еще болѣе тяжелымъ гнетомъ чувствуется онъ покупщиками-крестьянами. Въ общемъ, такія разорительныя аферы съ имѣніями безусловно вредны населенію, а слѣдовательно, безусловно вредны государству, и съ торговлею имѣніями слѣдуетъ бороться, какъ съ общественнымъ экономическимъ зломъ, примѣняя къ торговцамъ ими хотя бы тотъ же законъ, который примѣняется къ ростовщикамъ, а къ факторамъ и маклерамъ, какъ къ пособникамъ въ ростовщичествѣ. Можно думать, однако, что воспрещеніе торговли имѣніями будетъ, нѣкоторымъ образомъ, ограниченіемъ правъ на собственность. Да, это вѣрно. Но бываютъ обстоятельства, когда въ видахъ общегосударственной пользы приходится иногда ограничивать нѣкоторыя права на собственность. Къ примѣру возьму отчужденіе земель подъ общегосударственныя надобности, обязательный выкупъ пропинаціонныхъ правъ и т. п. Все это то же, нѣкоторымъ образомъ, ограниченіе правъ собственности, но тѣмъ не менѣе эти ограниченія имѣютъ общегосударственное значеніе, слѣдовательно, о значеніи ограниченія правъ здѣсь не можетъ быть рѣчи. Чтобы ни говорили разныя теоріи политико-экономовъ, но фактически выходитъ, что собственно вотчиннымъ и вѣчнымъ владѣльцемъ земли есть государство, а землевладѣльцы являются какъ бы временными хозяевами-распорядителями своихъ земельныхъ участковъ, слѣдовательно, въ дѣлѣ о землевладѣніи первый и самый важный голосъ—это требованіе общегосударственной пользы.

Съ другой стороны, въ дѣлѣ торговли имѣніями невольно является вопросъ: что же заставляетъ землевладѣльцевъ обходить Крестьянскій Поземельный Банкъ и отдавать свои имѣнія въ руки аферистовъ-перекупщиковъ? Причина ясная: боязнь слишкомъ большой волокиты и процедуральности въ дѣлѣ продажи имѣнія. Крестьянскій Поземельный Банкъ—учрежденіе казенное и слишкомъ даже казенное: этихъ казенныхъ отношеній избѣгаютъ многіе, предпочитая лучше лишиться части своего достатка, лучше дешевле продать свою землю, но лишь бы избѣгнуть дѣла съ крестьянами, которымъ кромѣ личной выгоды ничего не доступно; лишь бы избѣгнуть дѣла съ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ, гдѣ форма и буква важнѣе существа дѣла. Въ силу всѣхъ этихъ соображеній слѣдовало бы ходатайствовать о принятіи мѣръ противъ торговли имѣніями, равно о томъ, чтобы операціи въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ были легче и доступнѣе для продавщиковъ и чтобы роль крестьянъ, въ данномъ случаѣ, т. е. при покупкѣ земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, ограничивалась лишь выборомъ земли и установленіемъ цѣны, т. е. совершеніемъ запродажной; лучше и выгоднѣе даже, если содѣйствіе Крестьянскаго Банка начнется отъ совершенія запродажной, все же дальнѣйшее веденіе дѣла было бы возложено всецѣло на Крестьянскій Поземельный Банкъ. При этихъ условіяхъ владѣльцы, продающіе землю при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, избѣжали бы сплошь да рядомъ встрѣчающагося при продажѣ сутяжничества съ крестьянами, непріятностей, часто потерь и т. д. и при этихъ же условіяхъ охотнѣе продавали бы землю непосредственно крестьянамъ.

Устройство и приведеніе въ порядокъ землевладѣнія—это еще не все, что нужно собственно землевладѣнію. Нужно и важно охранить землевладѣніе отъ самовольства, отъ самоуправства той темной массы крестьянъ, которое окружаетъ всякое землевладѣніе. Это вопросъ трудный, очень трудный, потому что у крестьянъ нѣтъ понятія о правѣ и правовыхъ отношеніяхъ. Въ чемъ же, собственно, говоря, терпитъ сельско-

хозяйственная собственность отъ темноты крестьянъ: крестьяне позволяютъ себѣ дѣлать:

1) Самовольные захваты.

2) Производить самовольныя порубки.

3) Производить самовольную пастьбу.

4) Производить самовольное выжинатіе травы на лугахъ и въ лѣсу, гдѣ пастьба запрещена въ цѣляхъ лѣсоращенія.

5) Самовольно дозволяютъ себѣ спускать мельничные пруды и т. д. и т. д.

Казалось бы, что за особая важность, если нѣсколько женщинъ съ мѣшками вырѣжуть и унесутъ нѣсколько травы съ луга. А между тѣмъ это очень важное дѣло. Достаточно, если къ лугу, даже большому лугу, прилегаютъ двѣ-три деревни—урожай сѣна получается половинный: сторожъ не въ силахъ усмотрѣть, если 30—60 женщинъ задались цѣлью нажать травы. Само собою разумѣется, что корень всѣхъ проступковъ противъ земельной собственности является со стороны крестьянъ слѣдствіемъ: во-1) малоземелья и бѣдности въ угодіяхъ, а во-2) полной темноты, неразвитія, непониманія права и неуваженія къ чужой собственности. Если говорить о малоземеліи и бѣдности угодій, то вѣдь и частныя землевладѣнія частнымъ землевладѣніямъ розь; иной владѣетъ 300 дес., а иной 30,000 дес., но каждый долженъ быть доволенъ тѣмъ, что имѣетъ: это же довольство можетъ быть только результатомъ сознанія о правѣ.

Радикальная и единственная мѣра къ сознанію права—это развитіе разума—образованіе, словомъ, свѣтъ и просвѣщеніе, но пословица говоритъ: «пока солнце красное взойдетъ—роса глаза выѣстъ». Да, много нужно времени, много нужно труда, чтобы просвѣтить, освѣтить деревню, внушить ей понятіе о правѣ.

Между тѣмъ охранить землевладѣніе необходимо неотложно теперь, поэтому вполнѣ умѣстнымъ будетъ ходатайствовать о принятіи нѣкоторыхъ мѣръ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности. Эти мѣры направлены, главнымъ образомъ, противъ самовольства и самоуправства, а именно, желательно было бы:

1) Введеніе уголовной отвѣтственности за умышленныя потравы.

2) Возложеніе отвѣтственности на цѣлыя селенія въ томъ случаѣ, если личность сдѣлавшаго потраву не обнаружена.

3) Введеніе института полевыхъ сторожей.

4) Дѣла о порубкахъ, потравахъ, самовольной пастьбѣ скота и умышленныхъ захватахъ чужой собственности должны разсматриваться подлежащими судебными учрежденіями внѣ очереди.

5) Дѣла о массовыхъ порубкахъ, о самовольномъ спускѣ мельничныхъ прудовъ, о внезапномъ захватѣ угодій должны подлежать предварительному немедленному вѣдѣнію административной власти, а затѣмъ уже подлежать разсмотрѣнію суда по существу, при чемъ дѣла о массовыхъ порубкахъ разсматриваются въ порядкѣ, существующемъ для дѣлъ о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ.

6) Порядокъ подачи отзыва на заочный приговоръ или рѣшенія долженъ быть сокращенный.

7) Наказаніе за самовольную пастьбу скота по ст. 148 Улож. о наказ. должно быть увеличено до 3-хъ мѣсяцевъ ареста.

8) Гражданское взысканіе за похищеніе деревьевъ, кромѣ двойной стоимости похищеннаго или испорченнаго, на случай несостоятельности виновнаго также замѣняется соотвѣтственнымъ арестомъ.

9) земскіе начальники и Съѣзды должны относиться къ названнымъ дѣламъ съ особою строгостью.

10) Самовольный, со злымъ умысломъ захватъ чужой земли долженъ наказываться, какъ самоуправство, арестомъ до 3-хъ мѣсяцевъ, давность же такого рода проступковъ должна быть двухлѣтняя.

11) Взысканія за самовольныя, со злымъ умысломъ, массовыя потравы возлагаются на цѣлыя селенія подъ ихъ круговую поруку: уголовной же отвѣтственности за самоуправство подлежатъ всѣ, оказавшіеся, по административному дознанію, виновными въ семъ, при чемъ главари—какъ за подстрекательство и самоуправство.

Примѣчаніе. Почти всѣ изъ перечисленныхъ положеній приняты Комитетами въ Сѣверо-Западномъ краѣ, напр., Гродненскимъ Комитетомъ.

Само собою разумѣется, что все сказанное здѣсь относится къ земельной собственности частно-владѣльческой. Но деревня, собственно деревня—это крестьяне и ихъ земля. Деревня это темный немощеный, бездорожный лабиринтъ всего некультурнаго, часто безпомощнаго, жалкаго . . . Но это тѣ же люди, во Христѣ братья интеллигентамъ, и этимъ послѣднимъ, памятуя, что «кому много дано—съ того много взыщется» слѣдовало бы всѣми силами, всѣми мѣрами помочь просвѣтить деревню, помочь благоустроить ее.

Разумѣется, корень всякой мысли о благоустройствѣ деревни—это воспитаніе, образованіе и развитіе крестьянъ, поднятіе ихъ нравственности, внѣдреніе въ ихъ массу сознанія о правѣ, понятія о неумолимыхъ законахъ природы, понятія о значеніи культуры и т. д.

Несомнѣнно, что за послѣднія 20—30 лѣтъ даже за послѣднія 10—8 лѣтъ сдѣлано очень много въ смыслѣ народнаго образованія. Всюду и вездѣ цѣлая сѣть школъ народныхъ, церковно-приходскихъ, ремесленныхъ училищъ, но все же это не то, что было бы желательнымъ. Образованіе безъ воспитанія, безъ внушенія сознанія долга нравственнаго, религіознаго и гражданскаго—хуже, чѣмъ необразованіе, хуже, чѣмъ безграмотность. Въ самомъ дѣлѣ, кто и что воспитываетъ нашего крестьянина, какъ и всякаго человѣка вообще. Во-первыхъ, семья: это самая важная, самая существенная, неизгладимая на всю жизнь колыбель школы воспитанія: во-вторыхъ, школа-училище, церковь, наконецъ, сама жизнь, т. е. отбываніе воинской повинности, затѣмъ возвращеніе домой, встрѣча лицомъ къ лицу съ жизнью гражданской, т. е. съ хозяйствомъ, съ волостью, съ мірскимъ сходомъ, съ судомъ и т. д. . . . Вотъ то, изъ чего состоитъ весь обиходъ жизни болѣе чѣмъ ста милліоновъ людей. Главою семьи, распорядителемъ и радѣтелемъ является у крестьянъ почти всегда мужчина, но душою семьи, создательницею домашняго очага, создательницею домашняго порядка, домашняго достатка—является женщина: она, какъ мать, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитательница своихъ дѣтей. Но что она въ смыслѣ воспитанія можетъ дать своимъ дѣтямъ. Что она можетъ дать, если она сама не имѣетъ понятія о воспитаніи, сама не грамотна, сама ничего не знаетъ, не развита, сама она только самка, обязанная нести самыя тяжелыя домашнія работы. На женское крестьянское образованіе у насъ почти вовсе не обращено никакого вниманія: женскихъ крестьянскихъ школъ у насъ почти нѣтъ. Если встрѣчается иногда въ школѣ 2, 3—5 дѣвочекъ—это рѣдкость. Но и эти въ незначительномъ, ничтожномъ количествѣ встрѣчающіяся дѣвочки—что же онѣ выносятъ изъ школы. Самое большое—только грамотность. Это очень мало, болѣе, чѣмъ мало для будущей матери, руководительницы и воспитательницы своихъ дѣтей, своей семьи. Если признать, что семья—это основа всего строя, нужно позаботиться о ней, нужно дать крестьянкѣ воспитаніе и образованіе, нужно создать для нее цѣлую сѣть школъ, школъ, дающихъ не только грамотность, но и нѣкоторыя положительныя знанія, нужны крестьянскія, женскія, профессіональныя школы. Школы нужны съ самыми разнообразными профессіями, такъ, напримѣръ, школы рукодѣльницъ, разумѣется, не съ вышивкою шелками и гладью, а съ обученіемъ обработки льна, выдѣлки льняныхъ издѣлій, обра-

ботки шерсти, выдѣлки шерстяныхъ издѣлій; школы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства; школы разныхъ ремеслъ, доступныхъ женщинамъ и пригодныхъ въ данной мѣстности, школы фельдшерицъ, повивальныхъ бабокъ, вообще всѣхъ знаній, на которыя предъявляетъ свои требованія разумная, культурная жизнь. Дать крестьянской женщинѣ серьезное, правильное воспитаніе и образованіе. Это первое, что неизбѣжно-необходимо въ дѣлѣ заложенія фундамента народному воспитанію и образованію. Затѣмъ обращаюсь къ современному воспитанію и образованію народа. Мальчикъ, не получившій дома никакого нравственнаго воспитанія (въ истинномъ значеніи слова), поступаетъ въ школу въ сообщество такихъ же невоспитанныхъ дѣтей, какъ онъ самъ. Въ школѣ человѣкъ 40—50—60 и одинъ учитель. Какъ бы ни былъ идеально подготовленъ учитель къ своей дѣятельности, что онъ можетъ сдѣлать при всемъ своемъ рвеніи и стараніи съ 50—60 полудикарями. Самое большое—это обучить ихъ грамотѣ, счету; самое большее обучить ихъ нѣсколько наружной дисциплинѣ, отесать ихъ, такъ сказать, нѣсколько и больше ничего. И вотъ мальчикъ выдерживаетъ установленный экзаменъ, получаетъ свидѣтельство, льготу по отбыванію воинской повинности и съ этимъ выходитъ въ жизнь. Всего этого мало, болѣе чѣмъ мало, ничтожно мало. Правда, нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что отбываніе воинской повинности имѣетъ огромное воспитательное значеніе для народа, но вліяніе это слишкомъ односторонне, это, во-первыхъ, а во-вторыхъ, отбываніе воинской повинности имѣло бы гораздо большее воспитательное значеніе, если бы на службу молодые люди являлись съ большею подготовкою, съ большимъ фундаментомъ развитія, съ большимъ пониманіемъ нравственныхъ обязанностей и долга. При тепершнемъ же положеніи вещей и въ военной службѣ тратится слишкомъ много времени на грамотность, потому что сравнительно большой процентъ является на службу неграмотными; а, съ другой стороны, разъ развитіе у новобранца невысокое, нужно потратить много лишняго времени на ознакомленіе его со службою, на вкорененіе ему понятія о дисциплинѣ, долгѣ и т. д. И такъ основное, первоначальное воспитаніе и образованіе—въ семьѣ и школѣ; понятно поэтому, что школьное дѣло должно быть поставлено на прочную почву. Общая грамотность должна быть обязательной; но школа народная (училище) въ томъ видѣ, какъ она теперь существуетъ, правъ по отбыванію воинской повинности давать не должна; права по отбыванію могутъ давать лишь училища профессіональныя; каждая школа должна быть профессіональная; чѣмъ больше школъ профессіональныхъ съ самыми разнообразными мастерствами, ремеслами, вообще какою-либо спеціальностью, пригодною и полезною жизни народной, тѣмъ скорѣе проникнетъ въ деревню свѣтъ, разумъ и благоустройство, тѣмъ скорѣе подымется въ ней ея исконная, коренная промышленность—сельское хозяйство. Но дѣло въ томъ, что и при настоящихъ условіяхъ народнаго образованія люди, окончившіе народное училище, отбывшіе воинскую повинность, бросаютъ деревню, бѣгутъ изъ нее, устраиваются какъ-либо на сторонѣ, находя себѣ болѣе легкій хлѣбъ, чѣмъ трудовая жизнь хлѣбопашца. Да, это правда. Помѣшать этому, разумѣется, нельзя, какъ нельзя вообще помѣшать проявленію законной воли человѣка; но заставить эти лучшія силы, бросающія деревню, быть полезными общей кормилицѣ-землѣ, а равно тѣсно связанной съ нею деревнѣ—вполнѣ возможно. Человѣку не живется въ деревнѣ, не желательно хозяйничать и работать на землѣ, пусть уходитъ; но деревня породила его, вспоила, вскормила, дала ему воспитаніе и образованіе, слѣдовательно, въ правѣ же и она предъявить ему свои требованія, хотя бы обязавъ его платить 10% ежегоднаго заработка въ деревенскую волостную кассу на общее дѣло, на благоустройство деревни. Это требованіе было бы вполнѣ законно, тѣмъ болѣе, что большинство уходящихъ изъ деревни на отхожіе заработки, въ концѣ концовъ, потерявъ силы и здоровье на сторонѣ, являются въ ту же деревню доживать свои дни, и деревня добродушно прокармливаетъ ихъ, не соображая даже, что такой инвалидъ много виноватъ предъ нею, унеся съ собою на сторону свою

молодость, энергію, силы, здоровье ... Затѣмъ обращаюсь къ благоустройству деревни. Деревня, волость, міръ, мірской сходъ и т. д., т. е. свое собственное самоуправленіе, начало котораго слѣдуетъ искать въ очень отдаленныя времена, у древнихъ славянъ. Хорошо все это было когда-то, хорошо это было и въ доброе старое время, когда старики руководили міромъ; міръ преклонялся предъ сѣдою мудростію обычая, крѣпко держался своихъ традицій, когда мірской приговоръ былъ выразителемъ совѣсти общества, но теперь не то. Дѣйствительность неприглядная. Жизнь, изнанка цивилизаціи, культурныя затѣи на дикой почвѣ, все это измѣнило, искрошило, изломало все доброе общиннаго начала. Теперь иное представленіе: мірской сходъ—это нѣсколько праздныхъ, пьяныхъ, никуда не годныхъ горлодеровъ; мірской приговоръ—съ этимъ почему-то всегда сочетается представленіе о ведрѣ, двухъ, трехъ водки; народный судъ, т. е. волостной судъ, да развѣ онъ на высотѣ своего призванія. Волостной старшина это хозяинъ, наставникъ, руководитель и воспитатель волости. А много ли такихъ въ дѣйствительности? Больше встрѣчается вотъ какихъ: если онъ дѣло понимаетъ, тогда онъ ловкій унтеръ, кулакъ, ради личныхъ выгодъ держащій въ рукахъ волость или онъ дѣла не понимаетъ—тогда онъ въ волости нуль. И вотъ это все, съ чѣмъ, главнымъ образомъ, сталкивается въ жизни крестьянинъ, что учитъ его праву, что имѣетъ на него непосредственное нравственное и воспитательное вліяніе. Все это неудовлетворительно и печально. Говорятъ, что интеллигентъ долженъ помочь деревнѣ. Въ дѣйствительности онъ много и помогаетъ ей: учителя, сельскіе врачи, земскіе начальники, священники, помѣщики—все эти люди, вносящіе такъ или иначе свѣтъ въ деревню, но всего этого оказывается мало: нужна не работа на крестьянъ, а нужна совмѣстная съ ними работа на нивѣ, вкорененія понятія о правѣ, понятія о нравственности, на нивѣ благоустройства деревни. Но въ какой же законноопредѣленной роли, въ данномъ случаѣ, можетъ явиться интеллигентъ среди крестьянъ? Этотъ вопросъ невольно наводитъ на мысль о мелкой административной единицѣ—всесословной волости. Теперь существуетъ общество, мірской сходъ и т. д., но у этого общества нѣтъ никакой общественной жизни: нѣтъ понятія объ артельномъ хозяйствѣ, нѣтъ понятія, напримѣръ, объ устройствѣ и пріобрѣтеніи общественныхъ молотилокъ, объ устройствѣ общественныхъ сушилокъ, мельницъ, о выдѣлкѣ на артельныхъ началахъ торфа для топлива, объ арендѣ на артельныхъ началахъ крупныхъ земельныхъ участковъ, объ общественныхъ противопожарныхъ мѣрахъ; объ общественныхъ мѣрахъ противъ конокрадства и т. д. Но дайте обществу доброе, честное и прямое направленіе, и общество—сила. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній думалось бы, что всесословная волость, поставивъ интеллигента ближе къ крестьянину, давъ интеллигенту возможность работать на пользу интересовъ данной мѣстности, на пользу интересовъ населенія ея, этимъ самымъ послужитъ большимъ рычагомъ въ дѣлѣ благоустройства деревни. Вотъ главныя нужды всей деревенской жизни, а слѣдовательно, и тѣсно связаннаго съ нимъ сельскаго хозяйства. Эти нужды—коренныя нужды, но удовлетвореніе ихъ и проведеніе въ жизнь всего вышеизложеннаго будетъ имѣть лишь значеніе подготовки почвы къ воспріятію культуры, съ поднятіемъ умственнаго и нравственнаго уровня народонаселенія, съ проникновеніемъ въ жизнь знаній практическихъ и теоретическихъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, само собою разумѣется, и культура земледѣлія, подымется и благосостояніе края. Въ этомъ можно быть твердо убѣжденнымъ, зная крестьянина, зная его способности и охоту къ труду. Говорятъ, что въ дѣлѣ хозяйства онъ сильный рутинеръ. Это правда, но только отчасти: трудно ему пойти на какое-либо нововведеніе въ хозяйствѣ, трудно потому, что онъ не довѣряетъ новшеству; неразвитіе, непониманіе, темнота и вслѣдствіе этого сильная осторожность не даетъ ему возможности сообразить всѣ выгоды нововведенія; понятіе о пользѣ предлагаемаго нововведенія онъ долженъ принимать на вѣру, ему нуженъ примѣръ, опытъ, показъ. Къ примѣру возьму нашу Моги-

левскую губернію; въ ней предлагался крестьянамъ, въ видѣ опыта, посѣвъ клевера. Какъ могъ осуществиться посѣвъ клевера при трехпольномъ, черезполосномъ хозяйствѣ нарѣзками? Чтобы ввести при современныхъ условіяхъ полевую культуру клевера въ крестьянскія хозяйства, нужно одно изъ двухъ: или деревня должна образовать изъ себя сельскохозяйственную артель, считая все деревенское поле—артельнымъ полемъ, раздѣлить это поле на 6, 8, 9—12 клиновъ и образовать у себя многопольное хозяйство на артельныхъ началахъ; или же деревня должна перейти къ хуторскому хозяйству, при чемъ каждый отдѣльный хозяинъ могъ бы завести у себя много полей—вотъ при какихъ лишь условіяхъ возможенъ для крестьянъ посѣвъ въ полѣ клевера; предлагали у насъ крестьянамъ, въ видѣ опыта, возможность улучшенія породы скота; въ Сѣннинскій уѣздъ были посланы альгаузскіе быки; лѣтомъ быки были въ деревенскихъ стадахъ, зимою при волостяхъ. Конечно, быки лѣтомъ большею частью пали отъ безкормицы; потомство ихъ также не привилось, потому что альгаузская порода, нѣжнѣйшая изъ культурныхъ породъ, не можетъ привиться къ крестьянскому хозяйству, удерживающему скотъ небрежно и впроголодь. То же вышло и съ дѣломъ улучшенія лошадей. При этихъ условіяхъ нельзя винить крестьянина, что онъ не идетъ на нововведенія; нѣтъ, онъ слишкомъ практиченъ и основателенъ и, понятно, не желаетъ принимать на вѣру и заводить въ хозяйствѣ то, въ чемъ онъ не въ силахъ видѣть пользу и значеніе. Но другое дѣло, если крестьянинъ видитъ и сознаетъ въ чемъ - либо пользу. Позволяю себѣ привести фактическій примѣръ. Четыре года тому назадъ помѣщикъ З. имѣнія Каковщины, Сѣнненскаго уѣзда, привезъ изъ Царства Польскаго суперфосфатъ и удобрилъ имъ смѣну подъ рожь. Нужно сказать, что имѣніе Каковщина все время было въ арендѣ, земля была выпахана, удобренія не было, и урожаи были слабы. Первый опытъ съ суперфосфатомъ далъ блестящій результатъ. На слѣдующій годъ сосѣдніе крестьяне уже просили выписать для нихъ пудовъ 50 суперфосфату; результатъ удобренія былъ прекрасный, а въ семъ 1902 г. торговецъ м. Смольянъ продалъ окрестнымъ крестьянамъ суперфосфату до 6 тысячъ пудовъ, несмотря на высокую цѣну его, 60 к. за пудъ. Слѣдовательно, то, въ чемъ крестьянинъ видитъ расчетъ и пользу, онъ охотно перенимаетъ и вводитъ въ свое хозяйство, поэтому полнымъ рутинеромъ его назвать нельзя.

Въ силу всего вышеизложеннаго приходится придти къ слѣдующему выводу:

1) Россія страна земледѣльческая, благосостояніе ее въ успѣхѣ земледѣлія и сельскаго хозяйства—поэтому всѣми силами, всѣми мѣрами слѣдуетъ поднять, оживить, вдохновить, поставить на твердую, прочную ногу сельское хозяйство.

2) Для правильнаго веденія сельскаго хозяйства и поднятія его необходимо урегулированіе границъ и правъ землевладѣнія, необходимо уничтоженіе черезполосицы и учрежденія ипотеки.

3) Для охраненія аграрной собственности нужно признать необходимымъ ходатайство о введеніи нѣкоторыхъ временныхъ мѣръ, строго карающихъ за самовольство, самоуправство и неуваженіе къ чужой собственности.

4) Радикальной мѣрой охраны сельскохозяйственной собственности необходимо признать внѣдреніе въ массу народа сознанія права, каковое сознаніе можетъ быть результатомъ нравственнаго и умственнаго развитія.

5) Средствами къ поднятію нравственнаго и умственнаго народнаго уровня слѣдуетъ признать: а) поднятіе нравственнаго уровня крестьянской семьи, основой котораго можетъ быть организованіе правильнаго женскаго крестьянскаго воспитанія и образованія, б) поднятіе уровня народныхъ училищъ съ преобразованіемъ ихъ въ типъ школъ, дающихъ общее развитіе и положительныя знанія, пригодныя сельской жизни и сельскому хозяйству, в) волость, волостной судъ, волостной сходъ, какъ учрежденія, имѣющія непосредственное, сильное нравственно-воспитательное вліяніе на народъ, должны

быть на высотѣ своего призванія; для поднятія ихъ необходимъ приливъ въ составъ ихъ умственнаго элемента—интеллигенціи, почему является сознаніе о необходимости учрежденія всесословной волости.

Что касается до отдѣльныхъ мѣръ, служащихъ непосредственно къ улучшенію хозяйства, т. е. напримѣръ, улучшеніе животноводства, культура дорогихъ торговыхъ растеній, введеніе многопольнаго сѣвооборота и т. д., то мѣры эти безъ вышеприведенныхъ радикальныхъ мѣръ могутъ имѣть лишь значеніе палліативовъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь не культура сельскаго хозяйства подымаетъ умственный уровень народа, а, наоборотъ, развитіе разума и сознаніе создаетъ культуру.

Записка Товарища Предсѣдателя Могилевскаго Общества сельскаго хозяйства С. О. Венцлововича.

Для поднятія культуры и благосостоянія въ нашемъ краѣ слѣдовало бы принять слѣдующія мѣры:

I. Учредить возможно больше среднихъ учебныхъ школъ земледѣльческаго типа, главная цѣль которыхъ должна быть направлена къ практической подготовкѣ молодыхъ людей къ сельскому хозяйству. Желательно устроить при народныхъ училищахъ опытныя поля, съ примѣненіемъ искусственныхъ удобреній, чтобы крестьяне ознакомились съ громадной пользой таковыхъ и этимъ достигли возвышенія урожайности своихъ почвъ. Не говоря о всемъ западѣ Европы, гдѣ каждый мелкій хозяинъ крестьянинъ на клочкѣ земли не понимаетъ хозяйства безъ примѣненія искусственныхъ удобреній, гдѣ правительство поощряетъ чрезвычайно дешевымъ кредитомъ фабрики искусственныхъ удобреній и отпускаетъ самый низкопроцентный кредитъ на покупку этихъ удобреній, но даже у насъ въ Россіи, въ мѣстностяхъ, граничащихъ съ Западомъ, какъ въ Царствѣ Польскомъ и Прибалтійскомъ краѣ, почти всей Ковенской губерніи и части Витебской, не только крупные землевладѣльцы, но и крестьяне, закупаютъ изъ Риги и Либавы десятками вагоновъ суперфосфатъ и достигаютъ этимъ лучшихъ урожаевъ, лучшаго качества зерна. Россія вѣдь имѣетъ громадныя природныя богатства фосфоритовъ, которыя, къ сожалѣнію, вывозятся громадными количествами за границу. Тамъ ихъ перерабатываютъ и затѣмъ обратно привозятъ въ Россію въ видѣ суперфосфатовъ, цѣна которыхъ очень высока.

Это богатство возможно было бы удержать въ Имперіи и принести громадную пользу и помощь всему сельскому населенію, если бы правительство приняло слѣдующія мѣры: 1) уменьшило до минимума привозную пошлину на сѣрную кислоту, дороговизна которой дѣлаетъ производство суперфосфатовъ у насъ невозможнымъ; 2) поощреніемъ, помощью очень дешеваго кредита, сооруженій въ краѣ фабрикъ искусственныхъ удобреній и пониженіемъ до минимума провозной платы удобрительныхъ туковъ и 3) какъ сказано выше, распространеніемъ въ народѣ, посредствомъ школъ, инструкторовъ сельскохозяйственныхъ обществъ и примѣненія на опытныхъ поляхъ этихъ удобреній.

II. Увеличеніе ветеринарныхъ учебныхъ заведеній, а вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличеніе ветеринарнаго надзора, ибо до сихъ поръ можно смѣло сказать, что ветеринарнаго надзора у насъ нѣтъ. Одинъ ветеринаръ на уѣздъ, а часто и на два уѣзда! Что онъ можетъ сдѣлать и какую принести пользу? Если заболѣла лошадь или корова, а нѣтъ какой-либо повальной эпизоотической болѣзни, то и пригласить ветеринара трудно, ибо онъ занятъ то статистикой, то ожидаетъ увѣдомленія о повальной болѣзни, то командировки; однимъ словомъ, ветеринарной помощи, можно сказать,—нѣтъ, а сколько черезъ это несетъ потери сельское хозяйство, было бы въ самомъ дѣлѣ интересно, если бы

велась этому статистика! Помочь такому горю можетъ только правительство: во-первыхъ, тѣмъ, чтобы было больше ветеринаровъ, хорошо подготовленныхъ, чтобы они получали достаточное содержаніе, а средствъ для этого, полагаю, было бы легко найти введеніемъ обязательнаго страхованія скота, соотвѣтственно стоимости его, при чемъ ветеринарная помощь для скота крестьянъ была бы безплатная, а для скота не крестьянскаго могла бы быть установлена плата.

III. Торговлю нашего хлѣба слѣдуетъ унормировать. Наша губернія и вообще весь Западный край поставлены въ худшія условія. Климатъ у насъ хуже, зима очень продолжительная. Почва много хуже, нежели въ центральныхъ губерніяхъ. Слѣдовательно, и производство хлѣбовъ стоитъ намъ много дороже, нежели хозяевамъ центральныхъ и южныхъ губерній, ибо при дорогомъ производствѣ и нуждѣ содержанія большого количества скота для добытія навоза, безъ котораго наши земли не даютъ урожая. Тѣмъ не менѣе мы получаемъ много меньшій урожай въ нормальные годы. По климатическимъ условіямъ мы можемъ производить только болѣе дешевые сорта хлѣбовъ и плодовъ. Пшеница, ячмень, свекла для насъ почти недоступны. Между тѣмъ чрезвычайно удешевленные провозные тарифы на муку принесли большую выгоду крупнымъ капиталистамъ-мукомоламъ, но обезцѣнили зерно; диференціальные тарифы тоже убиваютъ нашъ хлѣбъ, ибо провозъ изъ Казанской или другихъ болѣе дальнихъ губерній въ западной окраинѣ стоитъ столько же, а иногда дешевле, нежели провозъ съ центра Западнаго края къ окраинамъ Запада, и вслѣдствіе этого хозяинъ плодородныхъ, богатыхъ губерній, который въ нормальный годъ при такомъ же расходѣ на десятину получаетъ вдвое лучшій урожай, получаетъ еще вслѣдствіе тарифовъ ту же цѣну, а иногда дороже, нежели мы за пудъ хлѣба, производство котораго намъ много дороже стоитъ. Полагаю, что интересы и благосостояніе трудящихся сельскихъ хозяевъ какъ южнаго, такъ средняго и западнаго раіоновъ, должны быть Правительству одинаково близки и дороги и что Правительство приметъ къ разсмотрѣнію этотъ вопросъ и унормируетъ тарифы такъ, чтобы одинаковый трудъ могъ приносить и справедливую пользу, а это можно сдѣлать пониженіемъ тарифовъ на меньшія пространства, положимъ, до 200—300 верстъ и соотвѣтственнымъ возвышеніемъ на большія пространства, а въ особенности возвышеніемъ тарифовъ на муку въ сравненіи съ зерномъ на 25%. Понесли бы, понятно, мукомолы-капиталисты значительный убытокъ въ процентахъ, нынѣ громадныхъ, но часть получаемыхъ ими нынѣ барышей обратилась бы въ пользу сельскихъ хозяевъ. Равно желательнымъ было бы,—въ особенности для повышенія доходности одной изъ самыхъ важныхъ отраслей сельскаго хозяйства: скотоводства,—пониженіе провозной платы до минимума внутри всей Имперіи на отруби и жмыхи и возвышеніе провозной платы на эти же предметы при вывозѣ таковыхъ за границу, вслѣдствіе чего эти дорогіе для всякаго хозяина суррогаты стали бы доступными для насъ, тогда какъ они теперь чрезмѣрно дороги.

IV. По вопросу о разселеніи крестьянъ. Улучшеніе быта крестьянскаго, это самый жгучій, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самый трудный вопросъ. Да и въ самомъ дѣлѣ, какой видъ имѣютъ крестьянскія деревни и крестьянскія поля при существующемъ подворномъ и общинномъ владѣніи? Деревня или поселеніе это одна сплошная масса построекъ, соломенныя крыши которыхъ находятся въ неразрывной связи и представляютъ превосходный матеріалъ для уничтоженія въ одинъ моментъ всей деревни, въ случаѣ пожара, погружающаго жителей въ нищету. Дорога, пересѣкающая деревню, въ дождливое время представляетъ собой видъ одной глубокой вонючей лужи—превосходнаго разсадника для всего рода бактерій и начала заразительныхъ болѣзней. Деревьевъ при усадьбахъ почти не бываетъ, не говоря уже о фруктовыхъ садахъ, рѣдкія посадки которыхъ уничтожаются и людьми, и бродячимъ скотомъ. Такой видъ имѣютъ наши деревни, вслѣдствіе неосмотрительности при надѣленіи крестьянъ землей, усугубившейся

затѣмъ постепенными раздѣлами и раздробленіями участковъ. Такіе раздѣлы не дозволяются, но на практикѣ составляютъ заурядное явленіе. Раньше деревни все - таки производили впечатлѣніе подворнаго владѣнія, а теперь онѣ представляютъ собой одну соломенную площадь. Поля же представляютъ одну сплошную массу маленькихъ узкихъ длинныхъ полосокъ съ тысячами межъ, безполезныхъ кусковъ земли, служащихъ разсадникомъ для вредныхъ насѣкомыхъ. Понятно, что о правильной обработкѣ земли при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи. Третья часть деревенскаго поля (такъ называемый паръ) представляетъ собой одно безцвѣтное черное пространство до посѣва ржи, на которомъ сбитой массой ходитъ двѣсти—триста штукъ вѣчно голодныхъ тощихъ коровъ и еще больше овецъ и свиней.—При такомъ modus vivendi можетъ ли быть рѣчь о культурѣ, правильномъ хозяйствѣ и скотоводствѣ? Можетъ ли быть хозяинъ-крестьянинъ зажиточнымъ? Нѣтъ. Не оттого нашъ крестьянинъ бѣденъ, что у него мало земли, но бѣденъ потому, что онъ не есть собственникъ своей собственности, что равно онъ хозяинъ на участкѣ своего сосѣда, какъ равно и сосѣдъ на его, съ той только разницей, что богатѣйшій сосѣдъ, положимъ, трехъ надѣловъ, извлечетъ болѣе пользы для себя съ поля сосѣда съ однимъ надѣломъ, чѣмъ тотъ послѣдній съ поля перваго. Помочь этому горю можетъ, понятно, только Правительство. Не можетъ быть рѣчи о принудительномъ разселеніи. Но мнѣ кажется, что идеальный порядокъ фермерскаго строя, который мы видимъ на Западѣ Европы, достижимъ и въ Россіи. Достигнуть можно этого, полагалъ бы, слѣдующими мѣрами: соотвѣтственнымъ образованіемъ, устройствомъ образцовыхъ крестьянскихъ фермъ на одномъ надѣлѣ для поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію; освобожденіемъ таковыхъ на нѣсколько лѣтъ отъ уплаты податей; денежнымъ пособіемъ въ видѣ дешеваго долгосрочнаго кредита; уменьшеніемъ страховыхъ премій, въ виду меньшей опасности; даровымъ размежеваніемъ усадебъ и составленіемъ плановъ казенными землемѣрами и отпускомъ по дешевымъ цѣнамъ съ казенныхъ дачъ лѣсного матеріала съ разсрочкой платежа. Быть можетъ,—ошибаюсь, но мнѣ кажется, что эти льготы побудили бы крестьянъ къ добровольному разселенію и новому строю хуторнаго хозяйства, а наглядный примѣръ быстраго роста благосостоянія такъ бы подѣйствовалъ, что крестьяне поспѣшили бы воспользоваться представляющимися имъ выгодами. Достигнуть этого можно еще тѣмъ способомъ, чтобы Государственный Крестьянскій Банкъ, давая ссуды крестьянамъ на покупку земли, давалъ большую ссуду и съ большими льготами, тѣмъ крестьянамъ, которые покупленную землю сейчасъ же раздѣлятъ на отдѣльные участки безъ черезполосицъ, а еще лучше чтобы только съ этимъ условіемъ крестьянамъ выдавались ссуды на покупку земли.

V. Наконецъ, для всего края очень желательно скорое введеніе земства на правахъ внутреннихъ губерній Имперіи, согласно Уставамъ 1864 года, ибо основой сельскохозяйственной промышленности и всего строя страны должна быть самодѣятельность и равноправность.

Замѣтка Товарища Предсѣдателя Могилевскаго Общества сельскаго хозяйства С. О. Венцлововича о неблагопріятномъ вліяніи ограничительныхъ законовъ на экономическое состояніе края.

Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности объята вся Имперія, всѣ губерніи, вся сельскохозяйственная промышленность, безъ исключеній и ограниченій какъ относительно происхожденія, такъ и вѣроисповѣданія. Въ третьемъ засѣданіи этого Высочайше учрежденнаго Совѣщанія постановлено, что, кромѣ пунктовъ, указанныхъ въ программѣ, члены Комитетовъ и

вообще земледѣльцы въ правѣ высказывать свои мнѣнія о нуждахъ для данной мѣстности по разнымъ другимъ вопросамъ, хотя не указаннымъ въ программѣ, но имѣющимъ связь съ сельскохозяйственными нуждами. Имѣя честь быть Товарищемъ Предсѣдателя сельскохозяйственнаго Общества, я вполнѣ ознакомленъ съ нуждами нашей губерніи. Поэтому считаю долгомъ высказать слѣдующее. Наша Могилевская губернія, какъ и весь Западный край, страдаетъ много вслѣдствіе ограничительныхъ законовъ. Ограничительными законами не дозволяется значительной части населенія пріобрѣтать землю, а также пользоваться единственнымъ болѣе дешевымъ и выгоднымъ кредитомъ Государственнаго Дворянскаго Банка. Это отзывается гибильно на всемъ экономическомъ строѣ, тормозитъ земледѣліе и промышленность, способствуетъ девастаціи и обезцѣненію многихъ имѣній, а вмѣстѣ съ этимъ и вредитъ благосостоянію смежныхъ крестьянъ. Послѣдствіемъ ограничительныхъ законовъ является то, что многія лица, не умѣя хозяйничать и не имѣя къ тому средствъ, нынѣ держатся земли поневолѣ, тогда какъ они могли бы принести себѣ и государству большую пользу, работая на другихъ поприщахъ; но они держатся упорно земли, потому что, разъ продавши, они теряютъ право купить таковую вновь. Много есть такихъ имѣній, владѣлецъ которыхъ охотно продалъ бы часть, если бы могъ прикупить смежный участокъ для закругленія своей межи или сдѣлалъ бы съ сосѣдомъ замѣну участковъ, или прикупилъ бы къ имѣнію кусокъ земли съ лѣсомъ или кусокъ земли съ водяной силой, пользуясь которой могъ бы построить фабрику. Все это невозможно, въ виду ограничительныхъ законовъ, послѣдствіемъ каковыхъ имѣнія у насъ обезцѣниваются. Имѣній съ вольной руки,—за исключеніемъ крестьянъ, почти никто не покупаетъ. Продаются имѣнія раззоренныя, большею частью за долги (чаще всего за долгъ Земельному Банку), съ небольшой приплатой къ суммѣ, причитающейся Банку. Кто же покупаетъ имѣнія? Обыкновенно являются на торги два покупателя, изъ которыхъ одинъ—подставное лицо, довольствуясь отступной суммой, отступаетъ по предварительному соглашенію отъ торговъ, и остается имѣніе за другимъ. Не безъ исключенія, конечно, но въ большинствѣ случаевъ попадались имѣнія людямъ, которые ни сельскохозяйственнаго образованія, ни знанія не имѣли. Покупаютъ такіе люди имѣнія для перепродажи и наживы. Продаютъ, уничтожаютъ лѣсъ, разоряютъ хозяйства и распродаютъ крестьянамъ голую землю, а культурный видъ имѣнія исчезаетъ безвозвратно. Желательно ли для государства исчезновеніе культурныхъ дворянскихъ имѣній и преобразованіе таковыхъ въ некультурныя черезполосицы крестьянскаго хозяйства,—смѣю сказать нѣтъ. Есть дремлющіе капиталы, которые помѣщаются поневолѣ въ процентныя бумаги или подъ залогъ и покупку домовъ въ городахъ. Не будь ограничительныхъ законовъ, всѣ эти капиталы вошли бы въ землю, въ постройку фабрикъ въ имѣніяхъ, развилась бы фабричная промышленность въ деревняхъ. При свободной покупкѣ земли для устройства фабрикъ мѣстное крестьянское населеніе имѣло бы хорошіе и выгодные заработки у себя дома, не уходило бы въ городъ, откуда оно приноситъ обыкновенно скудный заработокъ, но много нездравыхъ мыслей и соображеній. Есть у насъ еще сословіе мелкихъ дворянъ, которые представляютъ собой прекрасный элементъ для колонизаціи отдѣльныхъ участковъ. Недавно разрѣшено имъ покупать землю до 60 дес. на семью, но съ такими осложненіями и затрудненіями, что пользоваться этимъ почти невозможно.

И такъ, я убѣжденъ, что уничтоженіе ограничительныхъ законовъ въ нашемъ краѣ, полная свобода покупки и замѣны земельныхъ участковъ создадутъ новыя силы, новый элементъ, который будетъ работать съ пользою для себя и для общаго строя государства, ибо люди, работающіе на землѣ, были, есть и будутъ основой и опорой государства.

Докладная записка А. Я. Хоментовскаго.

Разрѣшеніе вопросовъ, намѣченныхъ программою занятій Особаго Совѣщанія и удовлетвореніе указанныхъ имъ нуждъ могутъ поднять сельскохозяйственную промышленность болѣе или менѣе крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, но сами по себѣ не принесутъ существенной пользы хозяйству крестьянскому.

Нельзя смѣшивать эти два рода хозяйствъ: крестьянское хозяйство рѣзко отличается своею мелкостью и отсутствіемъ оборотнаго капитала; единственнымъ источникомъ благосостоянія крестьянской семьи служитъ личный ея трудъ, вложенный въ свое хозяйство или проданный гдѣ-нибудь на сторонѣ.

Къ сожалѣнію, нашъ крестьянинъ-земледѣлецъ вслѣдствіе суровыхъ климатическихъ условій въ большей части Россіи находитъ работу въ своемъ мелкомъ хозяйствѣ только въ теплое время года, приблизительно въ продолженіе 5—6 мѣсяцевъ, зимою же сельскохозяйственныя работы почти совершенно прекращаются; зимою у крестьянина нѣтъ работы въ собственномъ хозяйствѣ по незначительности его размѣровъ, нѣтъ работы и на сторонѣ, а если и есть, то такая работа зависитъ исключительно отъ случая. Въ послѣдніе годы въ Россіи наблюдается разорительное шатанье народа въ усиленныхъ поискахъ за работою, но далеко не всѣ ее находятъ,—многіе возвращаются изъ своихъ поѣздокъ въ большіе города и промышленные центры безъ успѣха и поневолѣ пользуются только случайнымъ заработкомъ на мѣстѣ своего жительства.

Въ богатыхъ западныхъ государствахъ бываютъ промышленные кризисы, соединенные съ безработицей, но эти кризисы случаются сравнительно рѣдко и продолжаются обыкновенно короткое время; въ такихъ случаяхъ на Западѣ общественное сознаніе бьетъ тревогу, и правительство и само общество немедленно приходятъ на помощь народному бѣдствію; у насъ же хроническую безработицу сельскаго населенія, ежегодно въ продолженіе 6 мѣсяцевъ и болѣе, привыкли считать явленіемъ нормальнымъ и не стоющимъ вниманія, а между тѣмъ это есть народное бѣдствіе, и притомъ это бѣдствіе безработицы, не только зимою но даже и лѣтомъ, ежегодно увеличивается въ зависимости отъ прироста населенія.

Вотъ въ этомъ невольномъ бездѣйствіи сельскаго населенія въ продолженіе большей части года и лежитъ коренная причина бѣдности нашей деревни.

При такомъ положеніи дѣла, чтобы поднять крестьянское хозяйство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и народное благосостояніе, необходимо создать условія, благопріятныя для приложенія народнаго труда,—нужно увеличить и количество народнаго труда и его производительность.

Изъ мѣръ, которыми можно достигнуть вышеуказанной цѣли, на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить расширеніе крестьянскаго землевладѣнія и созданіе болѣе крупной, чѣмъ нынѣ существующая, хозяйственной земельной единицы, полагая за норму ея двадцать десятинъ; польскіе и литовскіе помѣщики, пользующіеся славою хорошихъ хозяевъ, при сдачѣ земли въ аренду давно уже признали эту цифру нормальной для производительнаго приложенія труда крестьянской семьи, и такой хозяйственный земельный участокъ они назвали уволокой; въ Могилевской губерніи опытъ показываетъ, что пользуются благосостояніемъ тѣ только крестьянскіе дворы, на которыхъ числится не менѣе 4 надѣловъ, т. е. около 20 десятинъ земли; на такомъ болѣе крупномъ, чѣмъ нынѣ существующіе, участкѣ земли трудъ крестьянина будетъ болѣе производительнымъ, и крестьянская семья не съѣстъ въ продолженіе долгой зимы всего того, что наработаетъ въ короткое лѣто,—будетъ остатокъ, необходимый для удовлетворенія другихъ нуждъ какъ личныхъ, такъ и хозяйственныхъ, будетъ изъ чего заплатить государственныя и мірскія повинности.

Крестьянское землевладѣніе можетъ быть увеличено постепенно:

1) расширеніемъ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка;

2) лучшей организаціей переселенія на казенныя земли въ Сибирь и на окраины Европейской Россіи;

3) привлеченіемъ сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія;

4) отдачей въ безсрочное арендное пользованіе мелкихъ казенныхъ имѣній, не оправдывающихъ расходовъ казны по ихъ управленію;

5) покупкою земли на народныя сбереженія, поступающія въ сберегательныя кассы и отдачею ея нуждающимся въ безсрочную аренду;

6) обязательнымъ выкупомъ частныхъ имѣній, въ которыхъ хозяйство ведется исключительно по ферменной системѣ или мелкими съемщиками земли въ продолженіе болѣе 24 лѣтъ;

Той же цѣли, т. е. увеличенію крестьянскаго землевладѣнія, могутъ служить и косвенныя мѣры, а именно:

1) энергичная борьба съ земельной спекуляціей;

2) изданіе закона, регулирующаго аренду земли;

3) установленіе предѣла для земельныхъ пріобрѣтеній частными лицами.

Одно расширеніе крестьянскаго землевладѣнія не можетъ занять все свободное отъ сельскохозяйственныхъ работъ время,—особенно зимою населеніе будетъ всегда нуждаться въ постороннихъ заработкахъ.

Чтобы сколько-нибудь удовлетворить эту потребность, необходимо обратить особое вниманіе на распространеніе среди населенія кустарныхъ промысловъ и на правильную ихъ организацію; затѣмъ, есть возможность приблизить къ сельскому населенію фабричное производство, если дать льготы фабрикамъ, возникающимъ внѣ городскихъ промышленныхъ центровъ; наконецъ, можно организовать систематическія работы по лѣсоустройству въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ и другія работы общественнаго характера.

Параллельно съ заботою объ обезпеченіи сельскаго населенія работою необходимо сдѣлать трудъ его возможно болѣе производительнымъ. Этого можно достигнуть мѣрами просвѣтительнаго характера, поднятіемъ приниженной личности крестьянина и его самодѣятельности. Послѣднее можетъ быть достигнуто устраненіемъ излишней правительственной опеки и ослабленіемъ бюрократическаго начала, положеннаго въ основу государственнаго управленія.

Наконецъ, для созиданія народнаго богатства такъ важно, чтобы населеніе всегда было обезпечено производительнымъ трудомъ, что не будетъ утопіи, если я скажу, что необходимо учрежденіе Министерства Народнаго Труда и Промышленности; необходимо, чтобы былъ такой государственный органъ, на обязанности котораго лежала бы трудовая помощь населенію, не только въ критическіе моменты народной жизни, какъ это было въ неурожайные годы, но и въ обыкновенное мирное время.

Народный трудъ требуетъ къ себѣ особаго спеціальнаго вниманія, котораго до сихъ поръ не было.

Докладная записка І. А. Хлюдзинскаго.

Сельскохозяйственный и промышленный организмъ Могилевской губерніи серьезно боленъ, и столько въ немъ хроническихъ недостатковъ, что изыскать лекарства для его болѣзни въ заключеніяхъ нѣсколькихъ эпизодически собранныхъ засѣданій представляется невозможнымъ. Симптомовъ этого болѣзненнаго состоянія милліоны, и потому самое подробное ихъ перечисленіе будетъ всегда неполнымъ.

На любезное предложеніе Правительства о подробномъ указаніи этихъ симптомовъ мы, по моему мнѣнію, не въ силахъ. Попытка сдѣлать это будетъ всегда попыткой врача, поставившаго себѣ задачей изслѣдовать до мельчайшихъ подробностей организмъ опасно больного паціента и предписывать цѣлебныя средства тому же паціенту, для излеченія его второстепенныхъ недуговъ, въ то время, когда паціентъ нуждается въ энергичной и скорой помощи, необходимой для того, чтобы поставить его на ноги.

Въ виду этого, раньше чѣмъ отвѣчать на подробности широкой предложенной намъ программы и задаваться устраненіемъ маленькихъ сравнительно недуговъ сельскохозяйственнаго строя, намъ необходимо просить не о палліативныхъ средствахъ, которыя быть можетъ устранятъ на время извѣстную группу симптомовъ, но не устранятъ главнѣйшихъ и хроническихъ, закоренѣлыхъ болѣзней. И такъ, раньше чѣмъ говорить въ Могилевской губерніи о тарифахъ, элеваторахъ, укрѣпленіи песковъ, упорядоченіи торговли, поставкахъ въ интендантства и такъ дальше, мы должны остановиться на трехъ пунктахъ, о которыхъ, къ сожалѣнію, непосредственно даже и не говоритъ программа.

Для поднятія культуры, сельскохозяйственнаго знанія, упорядоченія крестьянскаго быта, этого жгучаго вопроса, отъ котораго зависитъ вся крестьянская и тѣсно связанная съ ней наша будущность, для внушенія темнымъ массамъ понятія о правѣ собственности, для развитія благоустройства и благосостоянія Могилевской губерніи я нахожу только три знаменательныя средства, которыя мы должны поставить впереди всѣхъ нашихъ дезидератовъ, коротко и ясно, чтобы они обратили надлежащее вниманіе. И такъ, губерніи Могилевской необходимы:

1) Земства на логическихъ началахъ и вполнѣ подходящихъ къ мѣстнымъ для Могилевской губерніи условіямъ.

2) Замѣна крестьянскаго общиннаго владѣнія на хуторское.

3) Постоянный губернскій комитетъ съ подраздѣленіями на уѣздные для періодическаго обсужденія недостатковъ сельскаго хозяйства и ихъ симптомовъ и для изысканія средствъ для устраненія этихъ недостатковъ.

Я утверждаю, что безъ осуществленія этихъ трехъ главнѣйшихъ преобразованій всѣ наши вопли о подробностяхъ постигшаго насъ недуга останутся лишь благими пожеланіями на бумагѣ, и ихъ постигнетъ самая жалкая участь.

Если Правительство великодушно дастъ намъ эти три лѣкарства, организмъ нашъ настолько окрѣпнетъ, что будетъ въ состояніи самъ по себѣ поставить діагнозъ другихъ слабостей и изыскать для нихъ средства.

И такъ земства позаботятся о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (пунктъ программы В), посодѣйствуетъ мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ (Г), охранитъ земельныя улучшенія, лѣсонасажденія (Д), изыщетъ способы къ охранѣ сельскохозяйственной собственности (Е), оно займется организаціей мелкаго народнаго кредита (І), будетъ ходатайствовать о расширеніи меліоративнаго кредита и установленіи кооперацій (К и Л), подниметъ кустарную промышленность въ губерніи (Щ), упорядочитъ сельскохозяйственный промыселъ (Ю), устроитъ и будетъ содержать мѣстныя дороги (З), будетъ распространять усовершенствованные системы и пріемы сельскаго хозяйства, займется животноводствомъ, молочнымъ дѣломъ, садоводствомъ, лѣсоводствомъ и проч. (М, Н, О, П), а имѣя въ виду развитіе образованія и культурности во всѣхъ слояхъ губернскаго населенія, легче чѣмъ въ отдаленномъ Петербургѣ, найдетъ на мѣстѣ въ Могилевѣ на это средства.

Неоцѣненной помощью будутъ для земства совѣщанія ожидаемыхъ постоянныхъ комитетовъ, которые будутъ прислушиваться къ біенію пульса и потребностямъ Могилевской губерніи, изучатъ недостатки общественнаго строя, будутъ находитъ средства на устраненіе ихъ и обращаться за надлежащею помощью въ соотвѣтственныя Правитель-

ственныя учрежденія. Эти комитеты постоянные, а не временные, при спокойной, хладнокровной работѣ, обсудятъ средства для распространенія въ Могилевской губерніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, учрежденія инструкторовъ и пр. (А), улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла (Б), предложатъ пересмотръ законодательства объ арендахъ (И), содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ (Р), упорядоченіе внутренней и экспортной торговли (І), устройство зернохранилищъ, желѣзнодорожные тарифы (У, Т), пункты Ф, Х, Ц, Ш.

Вопросъ, такъ глухо поставленный въ пунктахъ Ж и Ч, который между тѣмъ является серьезнѣйшимъ вопросомъ быта и будущности Россіи, долженъ быть сосредоточенъ и энергически подчеркнутъ въ слѣдующемъ отвѣтѣ: во чтобы ни стало общинное владѣніе должно быть уничтожено и замѣнено хуторскимъ. Безъ этого преобразованія прогрессъ и культурность Могилевской губерніи немыслимы.

Трудности въ осуществленіи этого знаменательнаго преобразованія и культурныхъ ихъ послѣдствій такъ огромны, что въ поверхностныхъ и кратковременныхъ разсужденіяхъ ихъ преодолѣть не по силамъ.

Установленіе компетентныхъ по этому комитетовъ для предварительнаго ознакомленія, обсужденія и изученія на мѣстѣ въ Могилевской губерніи въ непосредственномъ соприкосновеніи съ подлежащимъ излеченію недугомъ, единственно только въ силахъ и возможности открыть новые кругозоры для выработки яснаго познанія этого дѣла.

Болѣе призванные люди схватятъ конецъ этой нити Аріадны, и она выведетъ ихъ тогда изъ того лабиринта, въ которомъ мы сейчасъ блуждаемъ.

То, что для насъ теперь является гордіевымъ узломъ, послѣ всесторонняго изученія комитетомъ этого интереснаго вопроса, станетъ яснымъ и, надо надѣяться, легко осуществимымъ.

Постоянные комитеты и подкомитеты какъ уѣздные, такъ и даже волостные, подъ руководствомъ земскихъ начальниковъ, при содѣйствіи мѣстной интеллигенціи, могутъ цѣлесообразно изучать дѣло въ ближайшемъ съ нимъ соприкосновеніи, составлять проекты, объяснять и уговаривать населеніе, помогать совѣтами и даже средствами, и думаю, что не одинъ изъ помѣщиковъ Могилевской губерніи положитъ свой посильный трудъ и принесетъ не одну жертву, для осуществленія этого абсолютно культурнаго дѣла—освободить отъ тисковъ и татарскаго ига бѣдный людъ.

А о Комитетахъ для совѣщаній о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, о безграничномъ ихъ дѣйствіи и говорить нечего; дѣятельность ихъ будетъ безпримѣрной.

Всѣ эти три соображенія я имѣлъ честь предложить на засѣданіяхъ Оршанскаго Уѣзднаго Комитета, но, къ сожалѣнію, они не встрѣтили желаннаго мною сочувствія, такъ какъ даже не были помѣщены въ журналъ засѣданій, тѣмъ не менѣе я настаиваю на ихъ краткость, ясность и сжатость.

Недавно г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ были намѣчены два геніальныхъ шага къ поднятію культуры въ Россіи: децентрализація и упорядоченіе крестьянскаго быта. Въ этихъ двухъ словахъ громаднѣйшая программа; откликнемся же и мы также коротко и ясно и будемъ просить для Могилевской губерніи раньше заманчивыхъ пунктовъ программы:

1) земства;
2) крестьянскаго благоустройства;
3) комитетовъ постоянныхъ.

Докладная записка Губернскаго Предводителя Дворянства Ф. Я. Хоментовскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Частныя мѣры, намѣченныя въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и направленныя на поддержаніе и улучшеніе той или другой отрасли экономической жизни, могутъ имѣть благотворные результаты и успѣхъ только при обезпеченіи условій, при которыхъ мыслимъ прогрессъ въ области сельскаго хозяйства, а посему на первую очередь должно быть поставлено обсужденіе этихъ условій и выясненіе причинъ нашего экономическаго упадка и недомоганія.

Причины нашего экономическаго упадка суть:

1) Особенное покровительство обрабатывающей промышленности въ ущербъ интересамъ земледѣлія и сельскаго населенія, породившее множество фабрикъ и заводовъ, не оправдывающихъ себя покупною способностью сельскаго населенія.

2) Таможенная политика, обусловливающая паденіе цѣнъ на произведенія земледѣлія, и повышеніе цѣнъ на продукты, необходимые для развитія земледѣлія.

3) Недостаточный возвратъ населенію средствъ на нужды сельскаго хозяйства, съ одной стороны, а съ другой—паденіе всею тяжестью на сельское населеніе налогового и податного бремени.

4) Желѣзнодорожная тарификація не въ интересахъ сельскаго хозяйства и необезпеченность правильнаго движенія грузовъ.

5) Неустройство подъѣздныхъ путей и плохое состояніе грунтовыхъ дорогъ.

6) Угнетеніе общественной самодѣятельности.

7) Необезпеченность сельскаго рабочаго на случай инвалидности и старости.

Измѣненіе такой политики государства въ интересахъ землевладѣнія, какъ главной отрасли народнаго хозяйства, и устраненіе всего, что неблагопріятно на немъ отражается, и создастъ условія, которыя должны способствовать поднятію сельскохозяйственной промышленности.

Крестьянское же хозяйство требуетъ спеціальныхъ мѣръ въ виду его особенностей; при этомъ необходимо сказать, что крестьянское хозяйство должно обратить на себя особое вниманіе, ибо только при народномъ достаткѣ мыслимо движеніе массъ къ культурѣ и образованію, а равно и уваженіе къ закону и собственности.

Такія мѣры нижеслѣдующія:

1) Пересмотръ всѣхъ крестьянскихъ узаконеній.

2) Освобожденіе отъ излишней опеки, стѣсняющей крестьянъ.

3) Предоставленіе крестьянамъ права перехода отъ общиннаго къ подворному либо хуторному землевладѣнію простымъ большинствомъ голосовъ на сходѣ. При этомъ условіи будетъ обезпечено сохраненіе общиннаго землевладѣнія тамъ, гдѣ оно жизнеспособно (въ Могилевской губерніи общинное землевладѣніе искусственно привито населенію при введеніи Положенія 1861 года). При переходѣ къ хуторному землевладѣнію желательна выдача ссудъ на эту операцію.

4) Уменьшеніе процентовъ по ссудамъ Крестьянскаго Банка при покупкѣ земель и упорядоченіе правилъ о товариществахъ.

5) Отдача малодоходныхъ казенныхъ земель крестьянамъ на правахъ долгосрочной аренды.

6) Устройство переселенія на болѣе правильныхъ началахъ.

7) Организація мелкаго кредита,—обративъ на этотъ предметъ капиталы государственныхъ сберегательныхъ кассъ, такъ какъ съ учрежденіемъ послѣднихъ мелкіе землевладѣльцы лишились дешеваго кредита.

8) Облегченіе тяжести податей и, главнымъ образомъ, мірскихъ повинностей—привлеченіемъ къ участію въ послѣднихъ всѣхъ, пользующихся услугами Волостныхъ Правленій.

9) Принятіе мѣръ противъ спекуляціи землей.

10) Правильная постановка низшаго народнаго образованія соотвѣтственно требованіямъ земледѣльческой страны: наша школа не приспособлена къ деревенскимъ нуждамъ—она не воспитываетъ и прямому практическому дѣлу не учитъ, а въ Могилевской губерніи, гдѣ разрѣшена государственная служба крестьянамъ, часто отвлекаетъ и отъ сохи.

Докладная записка помѣщика Николая Дмитріевича Хлюстина по вопросу о коневодствѣ и скотоводствѣ.

По коневодству.

Тратя милліоны рублей на коннозаводство, государство наше ни къ какимъ почти положительнымъ результатамъ не пришло. Напротивъ того, за послѣдніе года у насъ замѣчается, къ сожалѣнію, общій упадокъ коневодства, откуда неисчислимыя потери для страны, живущей по преимуществу земледѣліемъ, требующимъ, прежде всего, производительной рабочей силы.

Пункты, устраиваемые государственнымъ коннозаводствомъ, не достигаютъ своей цѣли, представляя изъ себя наборъ посредственныхъ лошадей, гдѣ, какъ оазисы, выдѣляются образцовые экземпляры; масса же—ниже критики. Да это и не мудрено, если прослѣдить, какъ ихъ пріобрѣтаютъ.

Кажется, цѣлесообразнѣе всего было бы пріобрѣтать такихъ животныхъ на выставкахъ и, именно, пріобрѣтать такихъ только, которыя премированы. Но этого обыкновенно не дѣлается у насъ. Покупаютъ ихъ или у частныхъ заводчиковъ или за границей—тоже не на выставкахъ, а отъ частныхъ лицъ. При этомъ нѣтъ критерія для опредѣленія достоинствъ лошади, что, конечно, неправильно. Нужно покупать производителей исключительно на выставкахъ и только премированныхъ. А если покупать у частныхъ лицъ или послѣ выставокъ по дешевымъ цѣнамъ экземпляры, не получившіе никакихъ наградъ, то этимъ далеко не уйдемъ въ дѣлѣ поднятія коневодства.

И такъ, первый недостатокъ существующей системы: это въ массѣ плохой классъ производителей. Второй недостатокъ—это содержаніе на пунктахъ производителей такихъ породъ, которыя не подходятъ къ условіямъ данной мѣстности и берутся только за неимѣніемъ другихъ, болѣе подходящихъ породъ. Даютъ, напримѣръ, въ Сѣверо-Западный край, гдѣ вообще мелкорослая порода, за недостаткомъ «арденовъ»,—«суффольковъ» или «клейдесдалей»; при чемъ они только портятъ матокъ, не давая почти никакого приплода. Многіе помѣщики жаловались, что, ставя иногда по 20 матокъ, они не получали ни одного жеребенка.

Третій недостатокъ—это вообще дурная организація случныхъ пунктовъ. Назначаемые конюха обыкновенно не понимаютъ ничего въ этомъ дѣлѣ. Ставки матокъ производятся неправильно, откуда и результаты плачевные.

Не только пункты, устраиваемые Государственнымъ Коннозаводствомъ, не достигаютъ цѣли, но даже пункты, устраиваемые на земскія суммы, не приводили къ должнымъ результатамъ. Печальнымъ примѣромъ могу указать Могилевскую губернію, гдѣ каждый жеребенокъ обходился около 70 р. и гдѣ эти пункты при многихъ Волостныхъ Правленіяхъ рѣшено, за ихъ негодностію, закрыть.

Всякое дѣло нужно спеціально знать и вести его правильно. А вести дѣло безъ правильной организаціи и не свѣдущими людьми—и безцѣльно, и убыточно.

Мой проектъ не новый. Онъ, въ принципѣ съ нѣкоторыми измѣненіями, примѣненъ давно въ Бельгіи. Тамъ за послѣдніе годы коневодство процвѣтаетъ, благодаря чему страна эта прямо даже разбогатѣла. И это, можно сказать, при самыхъ трудныхъ условіяхъ воспитанія лошадей, такъ какъ въ Бельгіи нѣтъ ни привольныхъ пастбищъ, ни дешевыхъ зерновыхъ продуктовъ, а кормятъ молодежь почти исключительно корнеплодами.

Если и у насъ примѣнить эту же систему, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что и наше коневодство будетъ процвѣтать, а милліоны, затрачиваемые на него, пойдутъ дѣйствительно производительно.

По моему мнѣнію, никакихъ случныхъ пунктовъ для улучшенія коневодства не нужно. Нужны лишь періодическія казенныя выставки лошадей въ каждой губерніи, и затѣмъ все дѣло должно предоставить извѣстнымъ владѣльцамъ премированныхъ лошадей, которымъ дается ежегодная субсидія отъ казны, съ обязательствомъ ежегодно представлять надлежащія «удостовѣренія» (порядокъ выдачи ихъ можетъ выработаться на тѣхъ же основаніяхъ, какія существуютъ нынѣ въ Государственномъ Коннозаводствѣ), что получающій субсидію жеребецъ далъ приплодъ не менѣе 25 жеребятъ. Жеребецъ недостаточно плодовитый лишается ежегодной субсидіи. За случку съ жеребцомъ владѣлецъ его можетъ брать плату по добровольному соглашенію, и субсидіи выдаются большія—до шестисотъ рублей въ годъ за первокласснаго жеребца и до трехсотъ рублей въ годъ за второкласснаго; каждому землевладѣльцу будетъ тогда расчетъ держать нѣсколько первоклассныхъ производителей, онъ ими будетъ пользоваться, будетъ получать ежегодныя субсидіи и естественно будетъ заботиться, чтобы въ случной періодъ они производительно покрыли опредѣленный % матокъ; процессъ ставки матокъ съ жеребцами будетъ подъ наблюденіемъ опытнаго и заинтересованнаго въ результатахъ лица; будутъ держать жеребцовъ породъ, соотвѣтствующихъ спросу, иначе не будутъ приводить на случку достаточнаго количества кобылъ, и владѣлецъ жеребца породы, не соотвѣтствующей спросу, лишится ежегодной субсидіи. Не подлежитъ сомнѣнію, что лицъ, пожелающихъ держать субсидируемыхъ жеребцовъ, найдется очень много, такъ какъ это будетъ выгодно; подобный порядокъ явится прибыльнымъ и для владѣльцевъ матокъ, хотя первое время могутъ брать за случку и дорого, но съ увеличеніемъ количества жеребцовъ это скоро измѣнится,—держать субсидируемое животное будетъ крайне выгодно, а непремѣнное условіе, чтобы было ежегодно оплодотворено 25 матокъ настолько серьезное, что владѣльцы жеребцовъ будутъ хлопотать и искать лицъ, пожелающихъ привести здоровыхъ матокъ для случки, которая вскорѣ и понизится до минимума.

Всѣ тратящіеся теперь милліоны на Государственное Коннозаводство израсходуются производительно; считая въ годъ въ среднемъ по 400 р. на субсидируемаго жеребца, мы будемъ имѣть при затратѣ 2 милліоновъ въ годъ до 5 тысячъ такихъ жеребцовъ, которые дадутъ ежегодно 125 полукровокъ! Развивши субсидированіемъ выдающимся жеребцамъ и количество таковыхъ, можно будетъ постепенно уменьшать размѣръ субсидій, доведя таковыя до 200 р. на жеребца, и тогда государство будетъ ежегодно имѣть 250 тысячъ полукровокъ отъ ассигнуемыхъ на государственное коневодство 2-хъ милліоновъ рублей.

По скотоводству.

До сихъ поръ почти еще не приходили на помощь землевладѣльцамъ, для развитія скотоводства, и не лучше ли отложить это дѣло, пока на него еще не произведено почти никакихъ затратъ; хотя массовое улучшеніе скота у насъ и крайне желательно, но вопросъ этотъ, къ сожалѣнію, преждевременъ. Порода, какъ говорятъ англичане,

прежде всего идетъ черезъ ротъ,—въ нашемъ климатѣ можно добавить, что еще и черезъ помѣщеніе. Всякій породистый скотъ неминуемо погибнетъ отъ плохого содержанія и холоднаго помѣщенія; пока мы не будемъ хорошо кормить скотъ и не заведемъ теплаго для него помѣщенія и пойла, то нечего и думать о породистомъ скотѣ. Мыслимо ли у насъ и то, и другое, при теперешнемъ состояніи земледѣлія и положеніи землевладѣльцевъ? Прежде всего нужно озаботиться о благосостояніи деревни и поднятіи общаго уровня сельскаго хозяйства.

Займемся сначала лошадьми; сразу трудно все исправить и улучшить, лошадь нужнѣе для сельскаго хозяйства, а главное не боится холоднаго помѣщенія, чего не выноситъ породистый скотъ, и не требуетъ теплаго пойла, которое необходимо скоту; никакое дѣло скачками не можетъ идти, нужна постепенность, а главное, чтобы затрачиваемыя деньги не гибли непроизводительно. На коневодство уже тратятся милліоны, будемъ стараться, чтобы они прежде всего тратились производительно; на улучшеніе скотоводства еще суммъ не опредѣлено; когда будетъ своевременно ихъ опредѣлить будемъ хлопотать, чтобы они расходовались производительно.

Докладная записка помѣщика Н. Д. Хлюстина по вопросу о лѣсномъ хозяйствѣ и связанныхъ съ нимъ вопросамъ о лѣсоразведеніи въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Веду съ 1883 г. лѣсную и дровяную торговлю, и за эти 20 лѣтъ на моихъ глазахъ лѣсныя площади сократились почти на 30%, при чемъ всѣ до сихъ поръ предпринимавшіяся мѣры для охраненія и разведенія лѣсовъ приводили не къ положительнымъ, а къ отрицательнымъ результатамъ; грустнѣе же всего то, что большинство лѣсовъ погибло и погибаетъ не вслѣдствіе разработки и продажи таковыхъ, то-есть отъ эксплоатаціи лѣсовъ, а единственно вслѣдствіе непроизводительной вырубки ихъ и сжиганія на мѣстѣ вырубки, для обращенія земли изъ подъ лѣса въ другаго рода угодія, въ частности: пахоту и сѣнокосъ. Не выгодно было вести лѣсное хозяйство: тѣ, которые этимъ занимались, понесли убытки и поневолѣ должны были перейти къ другому, болѣе выгодному способу эксплоатаціи своихъ земель;—высокія тарифныя ставки для дровъ и, наоборотъ, низкія для минеральнаго топлива исключали возможность перевозить дрова въ безлѣсныя мѣстности Россіи, а цѣна дровъ на станціяхъ, при покупкѣ таковыхъ для потребностей желѣзныхъ дорогъ, колебалась отъ 5 р. 75 к. до 7 р. и 8 р. за кубъ; высчитавъ изъ этой цѣны: 2 р. стоимости распиловки куба дровъ, около рубля накладныхъ и станціонныхъ расходовъ и около 3 р. 50 к. стоимости доставки его изъ лѣса къ станціи (принимая среднюю дистанцію въ 10 вер. и считая провозъ по 40 к. съ воза при 9 возахъ въ кубѣ), выходило, что, собственно, за дрова ничего не очищалось,—отсюда прямымъ выводомъ было, что брали изъ лѣса только то, что не давало дефицита, а именно, товарныя бревна, а остальной лѣсъ сжигался, и земля изъ подъ него обращалась въ другаго рода угодія, пахоту или сѣнокосъ, такъ какъ десятина пахоты шла въ аренду отъ 3 р. до 5 р., а десятина сѣнокоса отъ 6 р. до 10 р.; если кто и не обращалъ своихъ лѣсовъ въ другаго рода угодія,—то, все равно, они погибали отъ дурнаго ухода за ними,—прорѣженный отъ выборки товара лѣсъ при первомъ вѣтрѣ валился,—макушки и повалъ разводили короѣдъ, и лѣса гибли совершенно непроизводительно десятками тысячъ десятинъ. Естественно, что въ этомъ лѣсовладѣльцевъ нельзя было обвинять,—не подлежитъ сомнѣнію, что правильное лѣсное хозяйство можно вести лишь сплошными лѣсосѣками, обновляя таковые подчистками, лѣсонасажденіями и недозволеніемъ пастьбы скота; если за дрова въ 10-тиверстномъ разстояніи отъ станціи ничего

не очищалось, а на разстояніи до 5 вер. могло очиститься только около рубля (возка стоила противъ вышеприведеннаго расчета на 20 к. съ воза дешевле), то, считая въ среднемъ 20 кубовъ на десятинѣ, выходило,—что даже имѣющіе счастье владѣть лѣсами при самой линіи должны были растить и охранять таковые 50 и 60 лѣтъ, чтобы выручить въ концѣ концовъ съ десятины 20 р., иными словами, получить дохода съ десятины при правильномъ оборотѣ рубки, отъ 40 к. до 50 к., что равносильно ничего не получать, такъ какъ, расходы по платежу поземельныхъ и другихъ повинностей, охранѣ лѣса отъ пожаровъ, содержанію лѣсниковъ и т. д. превышаютъ вышеупомянутую доходность.

Съ 1895 г. желѣзныя дороги, въ большинствѣ случаевъ, стали понемногу устранять при торгахъ монополію отдѣльныхъ крупныхъ поставщиковъ (зачастую главныхъ акціонеровъ дороги), поставки раздробились, были привлечены къ таковымъ непосредственно лѣсовладѣльцы, и тѣ барыши, которые имѣли прежніе монополисты на разницѣ въ цѣнѣ дровъ,—между покупкою таковыхъ отъ лѣсовладѣльцевъ и продажею желѣзнымъ дорогамъ,—перешли непосредственно лѣсовладѣльцамъ,—сдѣлалось возможнымъ безъ посредниковъ ставить желѣзнымъ дорогамъ дрова по 12—14 р. кубъ; при этихъ условіяхъ за вычетомъ работы очищалось за дрова съ куба въ лѣсахъ на разстояніи до 5 вер. отъ станціи отъ 7 р. до 9 р., до 10 вер. отъ 5 р. до 7 р., до 15—20 вер. отъ 3 р. до 5 р., представилась возможность вести и правильное лѣсное хозяйство, замѣчался уже и переворотъ въ веденіи лѣсного хозяйства—въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ завели правильныя лѣсосѣки, питомники и пр.

Къ несчастію, въ это же время, подъ давленіемъ лжелиберальной прессы, людьми, не вникнувшими въ суть дѣла и въ положеніе лѣсовладѣльцевъ, начались нападки на лѣсоистребленіе; положительныхъ для успѣшнаго веденія лѣснаго хозяйства мѣръ не предлагали;—для этого требовались и знанія и опытъ,—бранить съ плеча помѣщиковъ было легче, рекомендовались только самыя крутыя мѣры для охраненія лѣсовъ. Повторяю, останавливались только на мѣрахъ отрицательныхъ, какъ на самыхъ легкихъ, не требовавшихъ ни знанія, ни работы, ни серьезнаго отношенія къ дѣлу. Запретить, наказать и только! Наконецъ рѣшили предпринять самую крайнюю мѣру, а именно: ограничитъ рынокъ сбыта для дровъ,—обязать желѣзныя дороги перейти къ минеральному топливу, вопреки желанію самихъ желѣзныхъ дорогъ, для которыхъ таковой переходъ крайне невыгоденъ, ибо приравнивая кубическую сажень доровъ въ 110 пудамъ каменнаго угля, или 75 пудамъ нефти, при чемъ пудъ угля (включая провозную плату) обходится дорогамъ около 24 к. пудъ, а пудъ нефти около 35 к. пудъ,—расходъ на топливо почти удваивался, и кромѣ того, при минеральномъ топливѣ паровозы и внутренность вагоновъ скорѣе портятся, и оно вредно отзывается на здоровьи служащихъ и пассажировъ. Какъ курьезъ, укажу на Риго-Орловскую желѣзную дорогу, которая, имѣя предложенія по 12 р. за кубъ дровъ, тѣмъ не менѣе, переходитъ на уголь, который ей обходится по сравненіи съ кубомъ дровъ въ 26 р. При чемъ Риго-Орловская дорога, не имѣя совсѣмъ расчета возить по главному грузовому направленію уголь съ Донецкаго бассейна,—отапливается иностраннымъ углемъ.

Закрывая искусственными мѣрами рынки для сбыта лѣса, тѣмъ самымъ предрекли ихъ къ уничтоженію—явилась та же самая аномалія, если бы въ странѣ вегетеріанцевъ предписали бы разводить мясной скотъ. Нелѣпо охранять и разводить лѣсъ тамъ, гдѣ его нельзя продать.

Сильно ошибаются, если думаютъ, что лѣсоохранные комитеты и полицейскія мѣры способы охранить лѣса, лѣсъ для своего произрастанія требуетъ хозяйскаго глаза, если лѣсъ не беречь, то онъ уже этимъ самымъ обрекается на погибель, всякій собственникъ, если найдетъ, что ращеніе лѣса для него убыточно—обязательно изыщетъ способы обойти законъ, и никакія лѣсоохранныя мѣры этому не воспрепятствуютъ.

Я самъ видѣлъ, какъ, обходя законъ, на законномъ основаніи обращали лѣсныя угодія въ поля и луга, а именно: подрубали корни деревьевъ,—макушки, при совершенно здоровомъ состояніи всего дерева,—начинали сохнуть. Слѣдовательно, по закону, владѣлецъ лѣса могъ его рубить; затѣмъ пускали легкій верховой огонь, лѣсъ окончательно подлежалъ по закону рубкѣ, и его рубили въ пень, а затѣмъ пускали скотъ, который уничтожалъ поросли, и лѣсная площадь сама собою переходила въ другого рода угодія.

Развѣ можно предпринять какія-либо охранительныя мѣры, если самъ владѣлецъ захочетъ уничтожить свое имущество? Вѣдь не приставлять же къ каждому лѣсу казеннаго сторожа, который не допускалъ бы пасти скотъ по мелкому лѣсонасажденію.

Отрицательныя мѣры никогда къ положительнымъ результатамъ не приводили и не приведутъ. Нужно поставить лѣсовладѣльца въ такія условія, чтобы ему было бы выгодно и охранять, и растить лѣсъ. Если хотимъ, чтобы сохранились послѣдніе лѣса и насаждались новые,—то необходимо расширить рынокъ для сбыта лѣса,—что крайне легко сдѣлать, и, навѣрное, тогда многіе землевладѣльцы Сѣверо-Западнаго края перейдутъ отъ зернового къ лѣсному хозяйству, такъ какъ, по природѣ своей, Сѣверо-Западный край созданъ не для землепашества, а для лѣсоводства. Лѣса растутъ здѣсь прекрасно, землепашеству же поставлены преграды самою природою. Имъ можно заниматься только 5 мѣсяцевъ въ году, и эти 5 мѣсяцевъ приходится работать на остальные 7 мѣсяцевъ, чтобы только наготовить корма для скота, котораго нужно держать въ большомъ количествѣ, такъ какъ безъ сильнаго удобренія здѣсь хозяйство немыслимо.

Вообще, логично ли въ Сѣверо-Западномъ краѣ, гдѣ такъ возможно и легко лѣсоразведеніе, подрывать искусственнымъ введеніемъ зернового хозяйства черноземныя центральныя губерніи Россіи и тѣмъ способствовать еще большему перепроизводству зерна и обезцѣненію такового на всемірныхъ рынкахъ. Дайте рынокъ для лѣса, и только тогда будетъ процвѣтать лѣсное хозяйство. За примѣрами ходить не далеко: не говоря уже о заграничныхъ хозяйствахъ, можно взять примѣръ съ Курляндіи и Лифляндіи, гдѣ, вслѣдствіе высокихъ на лѣсъ цѣнъ, лѣсныя хозяйства процвѣтаютъ. Нѣкоторые мои знакомые, помѣщики, имѣющіе имѣнія и въ Остзейскихъ губерніяхъ и въ Сѣверо-Западномъ краѣ, въ первыхъ держать лѣса въ образцовомъ порядкѣ, а въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ или обращаютъ ихъ въ другого рода угодія, или распродаютъ свои имѣнія по частямъ, за невозможностью вести правильное лѣсное хозяйство, въ виду обезцѣненія лѣса отсутствіемъ рынковъ для такового. У меня нѣсколько имѣній въ черноземной центральной полосѣ Россіи, гдѣ лѣсъ очень дорогъ, и что же я тамъ наблюдалъ? Нѣкоторые крестьяне разводятъ ракиту (ворболозъ) и ежегодно продаютъ опредѣленный процентъ прироста. И это тамъ, гдѣ лѣсъ растетъ крайне туго; а растятъ его только потому, что это выгодно.

Нельзя заставлять людей дѣлать то, что имъ невыгодно (будетъ выгодно,—не только лѣса, но и ананасы будемъ разводить).

Опасаться того, что лѣсовъ не хватитъ для отопленія желѣзныхъ дорогъ и для внутреннихъ рынковъ, нелогично, и выражать подобные опасенія можно только не ознакомившись съ дѣломъ.

Въ среднемъ, желѣзныя дороги тратятъ на версту линіи, смотря по движенію, отъ 5 до 7 тысячъ пудовъ угля, или отъ 50 до 70 кубовъ дровъ. Возьмемъ версту: съ каждой стороны ея на протяженіи 20 верстъ будетъ по 20 квадратныхъ верстъ, итого: съ обѣихъ сторонъ этой версты,—40 квадратныхъ верстъ. Въ квадратной верстѣ—101 десятина;—слѣдовательно, на разстояніи 20 верстъ, противъ каждой версты желѣзной дороги, можно вести лѣсное хозяйство на 4,040 десятинахъ. А разъ съ 4,040 десятинъ нужно для желѣзной дороги только въ среднемъ 60 кубовъ, а средняя десятина

даетъ 20 кубовъ, то, очевидно, что трехъ десятинъ лѣса хватитъ на одну версту желѣзной дороги въ теченіе года, а 4,040 десятинъ хватитъ почти на 150 лѣтъ.

Дровяной лѣсъ растетъ 50 лѣтъ. Слѣдовательно, если вести лѣсное хозяйство съ 50-тилѣтнимъ оборотомъ рубки только на протяженіе 20 верстъ отъ желѣзныхъ дорогъ, то топлива будетъ въ три раза болѣе, чѣмъ требуется.

Веденіе лѣсного хозяйства дастъ мѣстному населенію зимній заработокъ; иначе уничтоженіе лѣсовъ поведетъ къ разоренію мѣстнаго населенія, которое, по примѣру разорившейся центральной полосы Россіи, съ уничтоженіемъ лѣсовъ тоже разорится; ибо будетъ вынуждено по примѣру черноземныхъ губерній, за отсутствіемъ зимнихъ заработковъ, 5 мѣсяцевъ въ году заниматься хлѣбопашествомъ, 7 зимнихъ мѣсяцевъ проѣдать со скотомъ то, что собрали лѣтомъ.

Изложивъ фактическую сторону дѣла,—указываю на двѣ мѣры, которыя, по моему мнѣнію, поведутъ къ процвѣтанію лѣсного хозяйства и лѣсоразведенію, какъ послѣдствію такового процвѣтанія:

1) Обязательный обратный переходъ желѣзныхъ дорогъ отъ минеральнаго топлива къ дровяному въ Сѣверо-Западномъ краѣ (разъ цѣна дровъ, пропорціонально, не дороже каменнаго угля или нефти), и

2) Принимая въ соображеніе, что почти на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, идущихъ черезъ Сѣверо-Западный край къ иностраннымъ рынкамъ и портамъ,—вагоны идутъ туда нагруженные зерновыми и другими продуктами центральной Россіи, а обратно идетъ половина ихъ порожними,—слѣдовательно, непроизводительно теряется обратный пробѣгъ вагоновъ,—установить дешевые тарифы для лѣсныхъ матеріаловъ, а главное дровъ, идущихъ изъ Сѣверо-Западнаго края въ центральныя и южныя губерніи.—Этою мѣрою поднимется лѣсное хозяйство въ Сѣверо-Западномъ краѣ, облегчится лѣсоразведеніе, уменьшится перепроизводство зерновыхъ продуктовъ и обезцѣненіе таковыхъ на всемірныхъ рынкахъ и подвинется вопросъ о поднятіи хозяйства центральной черноземной полосы Россіи,—такъ какъ тамошнее населеніе, получивъ дешевые лѣсные продукты и дрова, не будетъ вынуждено расходовать на постройки и отопленіе солому и навозъ, столь необходимые для сельскаго хозяйства.

Докладная записка члена М. І. Обезерскаго о подпольной адвокатурѣ.

Однимъ изъ ужаснѣйшихъ недуговъ нашей сельскохозяйственной промышленности является, безспорно, такъ называемая «подпольная адвокатура».

Съ увѣренностью можно сказать, что большинство дѣлъ о земельныхъ захватахъ и о иныхъ преступныхъ дѣяніяхъ, направленныхъ противъ сельскохозяйственной собственности, не возникало бы вовсе, если бы въ губерніи нашей не было самозванныхъ адептовъ адвокатскаго дѣла, которые, уговаривая наше темное крестьянское населеніе къ возбужденію и дальнѣйшему веденію явно безнадежныхъ и ни на чемъ не основанныхъ дѣлъ, стараются составленіемъ вполнѣ неосновательныхъ исковъ и другихъ состязательныхъ бумагъ, а также хожденіемъ по явно незаконнымъ дѣламъ въ тѣхъ или иныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, набивать свои карманы.

Зло это тѣмъ хуже, что нерѣдки и тѣ случаи, когда даже вполнѣ справедливое и надежное дѣло проигрывается въ судебныхъ установленіяхъ единственно благодаря тому, что оно попало въ руки такого подпольнаго адвоката, который проигрываетъ дѣло своего кліента или потому, что у него нѣтъ права вести это дѣло въ судѣ или же прямо вслѣдствіе своей бездарности и незнанія закона.

Между тѣмъ существующее у насъ въ настоящее время законодательство не даетъ никакой возможности даже чинамъ прокурорскаго надзора бороться съ этой язвой.

Въ Улож. о наказ. этому столь жгучему вопросу посвящена лишь одна 939 ст., по смыслу коей наказуемо въ 1-й разъ штрафомъ до 50 р., во 2-й разъ такимъ же штрафомъ и арестомъ до 3 мѣсяцевъ и лишь въ 3-й разъ штрафомъ до 200 р., заключеніемъ въ тюрьмѣ до 4 мѣсяцемъ и взятіемъ подписки о неведеніи дѣлъ—«побужденіе къ начатію и продолженію явно противозаконныхъ исковъ и сочиненіе ябедническихъ для сего просьбъ».

Нельзя не указать на то, что законъ этотъ представляетъ изъ себя весьма слабую гарантію для нашего простолюдина въ смыслѣ огражденія его отъ возможности поплатиться иногда цѣлымъ своимъ состояніемъ за то, что по своей темнотѣ, онъ, въ видахъ мнимаго выигрыша какого-либо дѣла, подчинился ложнымъ увѣреніямъ и убѣжденіямъ подпольнаго адвоката. Вѣдь, нельзя забывать и о томъ, что разъ нашъ крестьянинъ попалъ въ руки такого индивида, то послѣдній не замедлитъ выманить отъ него всѣ его сбереженія, а нерѣдко уговоритъ продать корову, лошадь и даже землю и, лишь положивъ въ свой карманъ послѣдніе гроши кліента, успокоится и заявитъ ему о проигрышѣ дѣла. Ясно, что получивъ обильную дань отъ вѣрителя, подпольный адвокатъ нисколько не опасается за себя, ибо даже въ случаѣ столковенія за свои продѣлки съ прокурорскимъ надзоромъ и судебной властью, ему не столь трудно будетъ изъ нажитой отъ того же кліента суммы уплатить штрафъ въ 50 р., а въ крайнемъ случаѣ, кромѣ оплаты штрафа, посидѣть нѣсколько недѣль въ арестномъ домѣ. Для подпольнаго адвоката можетъ быть страшно лишь третье столкновеніе съ судомъ, ибо оно угрожаетъ выдачей подписки о неведеніи впредь безнадежныхъ дѣлъ, нарушеніе же обѣщанія, даннаго въ подпискѣ, можетъ въ будущемъ привести къ заключенію въ тюрьмѣ на время до 8 мѣсяцевъ; если принять однако во вниманіе, что каждое такое столкновеніе обусловлено требованіемъ закона о томъ, чтобы виновному было доказано побужденіе кліента къ веденію исковъ, «явно противозаконныхъ», что доказать на судѣ такую ***«явность»*** противозаконности иска весьма трудно и почти невозможно, то намъ станетъ понятно, почему продѣлки подпольныхъ адвокатовъ почти всегда остаются ненаказанными и почему подпольные адвокаты съ невыразимой наглостью продолжаютъ у насъ заниматься своимъ ремесламъ.

Я нахожу, что для устраненія этого зла необходимо Комитету ходатайствовать о мѣрахъ двоякаго характера:

во-1-хъ, необходимо просить, чтобы Правительство всѣми мѣрами способствовало открытію при Окружныхъ Судахъ и, по возможности, при Уѣздныхъ Съѣздахъ такъ назыв. «консультацій присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ», въ которыхъ юридическіе совѣты давались бы бѣдному населенію безплатно или за незначительную плату и о существованіи такихъ консультацій возможно часто напоминало бы крестьянскому населенію путемъ объявленій въ Волостныхъ Правленіяхъ, камерахъ земскихъ начальниковъ, чайныхъ и т. п.

Такія консультаціи должны бы быть передвижныя, т. е. слѣдовало бы, чтобы Правительство ассигновало извѣстную сумму денегъ на покрытіе необходимыхъ расходовъ на временные выѣзды членовъ консультацій въ города, мѣстечки и даже Волостныя Правленія для подачи на мѣстѣ безплатныхъ юридическихъ совѣтовъ, для составленія исковыхъ прошеній и т. п.

во-2-хъ, необходимо просить, чтобы былъ изданъ законъ, назначающій весьма суровое наказаніе всѣмъ тѣмъ лицамъ, относительно коихъ будетъ установлено, что онѣ, не принадлежа къ числу лицъ, имѣющихъ право по закону заниматься веденіемъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, тѣмъ не менѣе профессіонально занимаются веденіемъ чужихъ дѣлъ, покупкою чужихъ исковъ, составленіемъ всякаго рода прошеній и т. п.

Записка Оршанскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства К. А. Кривошеина.

Въ дореформенное время, при крѣпостномъ правѣ, несмотря на даровой трудъ, помѣщичьи имѣнія все-таки не могли существовать исключительно посѣвомъ зерна, и въ то время помѣщики искали способовъ поддержки своего хозяйства въ разныхъ промышленныхъ у себя учрежденіяхъ, преимущественно такихъ, которыя перерабатывали продукты, получаемые въ имѣніи, въ болѣе цѣнные товары.

Такъ, въ то время исключительно въ помѣщичьемъ быту производилось винокуреніе, сахароваренie, маслодѣліе изъ масляничныхъ растеній, добывались крахмалъ, буртовая селитра, работали фабрики суконныя, чулочныя, производившія чулки изъ овечьей шерсти, дѣйствовали успѣшно мельницы и пр., и пр. При этихъ производствахъ получались между прочимъ продукты, восполнявшіе разныя сельскохозяйственныя нужды, такъ, напримѣръ: при маслобойномъ дѣлѣ получались жмыхи для корма скота, при сахарномъ производствѣ, крахмальномъ и винокуренномъ получались продукты также цѣнные какъ для откорма того же скота, такъ и полученія навознаго удобренія, а равно какъ и отъ мукомольнаго дѣла получались необходимыя въ хозяйствѣ отруби. Нынѣ же всѣ эти производства въ значительной степени вырваны изъ рукъ сельскихъ хозяевъ и переданы въ руки купеческихъ предпринимателей, съ которыми сельское хозяйство не имѣетъ почти ничего общаго и съ которыми оно конкурировать не можетъ, ибо предпріятія купеческія въ этихъ областяхъ промышленности появились въ такихъ грандіозныхъ размѣрахъ, что убиваютъ окончательно предпріятія сельскохозяйственныя, по природѣ своей небольшія. Устраивая въ городахъ грандіозные заводы и фабрики, купеческіе предприниматели не преслѣдуютъ никакихъ сельскохозяйственныхъ цѣлей, не преслѣдуютъ ихъ и тѣ, которые устраиваютъ свои заводы и фабрики въ деревняхъ и селахъ, ибо по громадности своихъ производствъ они не могутъ использовать всѣ второстепенные продукты и отбросы для своего сельскаго хозяйства, если даже таковое они ведутъ. Такой переворотъ, убившій въ значительной степени выгодность помѣщичьихъ имѣній и лишившій мѣстныхъ крестьянъ заработка у своего помѣщика, повліялъ на обѣднѣніе помѣщиковъ и крестьянъ. Крестьяне, лишившись заработка дома, вынуждены заниматься отхожими промыслами, менѣе выгодными для нихъ, какъ требующими не малыхъ расходовъ; сверхъ того сумма маленькихъ заводовъ требуетъ гораздо большаго числа рабочихъ, чѣмъ сумма заводовъ грандіозныхъ. Переворотъ этотъ совершился вслѣдствіе неправильнаго взгляда на экономическій бытъ Россіи. Съ шестидесятыхъ годовъ, къ сожалѣнію, появился взглядъ, что самое работящее и умѣлое сословіе въ Россіи для веденія промышленныхъ предпріятій есть купечество, а не дворянство, и что поэтому всякими способами нужно поощрять купеческую дѣятельность для развитія русской промышленности, передавъ ее изъ рукъ помѣщиковъ въ руки купцовъ. Теперь, славу Богу, въ этомъ взглядѣ нашихъ центральныхъ учрежденій произошло значительное измѣненіе, и наше высшее Правительство старается нынѣ поддержать помѣщичье производство сахара, спирта и проч., но поддержка, оказываемая теперь, пока еще не могла привести къ тому, чтобы всѣ производства, необходимыя для сельскаго хозяйства, были въ достаточной степени распространены въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Оказывая возможную поддержку помѣщикамъ въ ихъ промышленныхъ предпріятіяхъ, не слѣдуетъ однако допускать и ихъ злоупотреблять излишнимъ производствомъ, наблюдая, чтобы производства эти соотвѣтствовали дѣйствительнымъ нуждамъ ихъ хозяйствъ. Урегулированіе всѣхъ этихъ производствъ, сообразно дѣйствительной надобности имѣній, необходимое для правильнаго и по возможности выгоднаго веденія

сельскаго хозяйства, и должно составлять въ настоящее время правительственную заботу.

Въ этой краткой запискѣ я выражаю только основную мысль объ одной изъ важныхъ мѣръ къ поднятію благосостоянія помѣщиковъ и крестьянъ, урегулированіе же каждой промышленности въ сказанномъ смыслѣ должно составить отдѣльную работу, довольно сложную, которая можетъ быть выполнена только совмѣстнымъ трудомъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Земледѣлія.

Позволяю себѣ сказать еще нѣсколько словъ относительно нашей Могилевской губерніи. Въ нашей губерніи довольно много лѣса, поэтому у насъ могли бы развиться въ гораздо большихъ размѣрахъ существующія нынѣ промышленныя предпріятія лѣсныя, какъ-то: производство целюлезы, всѣхъ сортовъ писчей и другой бумаги, спичечное дѣло, производство такъ называемой древесной шерсти, требующейся въ громадномъ количествѣ для упаковки разныхъ товаровъ, а также для больныхъ и проч. Развитіе всѣхъ этихъ производствъ будетъ возможно однако же въ томъ только случаѣ, если они будутъ обезпечены отъ конкуренціи, главнымъ образомъ Финляндіи, которая, работая, благодаря своимъ быстрымъ горнымъ рѣчкамъ, водяными двигателями, является могущественнымъ конкурентомъ въ этихъ отрасляхъ промышленности, такъ какъ въ Могилевской губерніи и вообще въ Россіи за отсутствіемъ водяныхъ силъ при этихъ производствахъ могутъ пользоваться только болѣе дорогими двигателями—паровыми.

Записка Оршанскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства К. А. Кривошеина.

Сельскохозяйственная промышленность, представляемая у насъ классомъ помѣщиковъ, находится точно такъ же въ упадкѣ, какъ и крестьянская. Доказательство этому—задолженность дворянскихъ имѣній Дворянскому Банку и продажа ихъ. Въ то время, когда крестьянская сельскохозяйственная промышленность упала по агрикультурнымъ причинамъ, вслѣдствіе непросвѣщенности, темноты крестьянскаго населенія, паденіе сельскохозяйственной промышленности, представляемой помѣщиками, началось еще въ періодъ 60 годовъ, когда все вниманіе Правительства было сосредоточено на устроеніи быта освобожденныхъ крестьянъ и на проведеніи въ жизнь другихъ реформъ, вытекавшихъ изъ новаго строя. Тогда игнорировался сельскохозяйственный бытъ помѣщиковъ, и будущимъ его не интересовались. Насколько такая политика въ отношеніи помѣщиковъ была правильна, показало будущее. Помѣщикамъ, предоставленнымъ самимъ себѣ, было болѣе чѣмъ трудно, безъ внѣшней поддержки, приспособиться къ новымъ условіямъ сельскохозяйственнаго быта, наступилъ періодъ оскудѣнія дворянства и бѣгства его изъ деревни, а вмѣстѣ съ тѣмъ стало исчезать и то благотворное вліяніе помѣщиковъ на темную непросвѣщенную крестьянскую массу, которое они не могли не оказывать на крестьянское населеніе по культурному своему уровню. На смѣну помѣщиковъ въ деревняхъ появились дѣятели иного порядка, ставшіе бичемъ деревни и вмѣстѣ съ тѣмъ внесшіе въ ея культуру начала, возбудившія не мало тревогъ и въ правящихъ сферахъ. Общественное мнѣніе, очевидно, поняло все это хорошо, если стало звать дворянство возвратиться въ деревню.

Такимъ образомъ, вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, представляемой у насъ помѣщиками, долженъ имѣть не одно спеціально экономическое значеніе, онъ имѣетъ значеніе общегосударственное и потому требуетъ особаго къ себѣ вниманія.

Для того, чтобы дворянство, съ его традиціями патріотическаго долга предъ Царемъ и Отечествомъ, сохранило свое значеніе, чтобы оно могло имѣть благотворное вліяніе на деревенское населеніе, Правительству слѣдуетъ всѣми находящимися въ его распоряженіи мѣрами способствовать матеріальному благосостоянію дворянства, сохраненію помѣщичьихъ имѣній за ихъ владѣльцами.

Нынѣ дѣйствующій уставъ Дворянскаго Банка не заключаетъ въ себѣ нужныхъ для этого условій, и за долги Дворянскому Банку масса помѣщичьихъ имѣній продается попрежнему лицамъ другихъ сословій и притомъ съ переводомъ на послѣднихъ долга, лежащаго на имѣніи. Изъ послѣдняго обстоятельства, способствующаго переходу дворянскихъ имѣній къ лицамъ другихъ сословій, само собою вытекаетъ, что администрація Банка, переводя такой долгъ на покупщика, т. е. замѣняя только владѣльца—дворянина другимъ лицомъ, выражаетъ первому окончательное недовѣріе, а второму, наоборотъ, полное довѣріе въ отношеніи уплаты долга Банку.

Въ числѣ мѣръ для сохраненія за дворянами ихъ имѣній и для устраненія перехода такихъ имѣній къ лицамъ другихъ сословій, слѣдовало бы, по моему мнѣнію, установить: 1) чтобы задолженныя дворянскія имѣнія назначались въ продажу въ томъ только случаѣ, ежели администраціей Банка и депутаціей дворянства единогласно будетъ признано, что лежащій на имѣніи долгъ окончательно неблагонадеженъ вслѣдствіе отрицательныхъ индивидуальныхъ качествъ владѣльца въ дѣлѣ веденія имъ хозяйства или непроизводительныхъ для пользы имѣнія тратъ его, 2) чтобы дворянскія имѣнія, назначенныя на такомъ основаніи въ продажу, имѣли бы право покупать только потомственные дворяне и притомъ не для спекулятивныхъ цѣлей, 3) чтобы ссуда выдавалась только на возстановленіе производительныхъ силъ имѣнія, 4) чтобы при случайныхъ стихійныхъ бѣдствіяхъ, напримѣръ: пожарѣ, градобитіи, неурожаѣ, падежѣ скота или при экономическихъ кризисахъ, паденіи цѣнъ на хлѣбъ, администрація Банка дѣлала особую отсрочку для внесенія срочныхъ платежей и таковые могли быть вносимы лишь по минованіи послѣдствій означенныхъ причинъ, 5) чтобы въ томъ случаѣ, когда при добросовѣстномъ веденіи хозяйства, владѣлецъ имѣнія не располагаетъ однако средствами пополнить срочный платежъ Дворянскому Банку, администрація послѣдняго входила бы въ соглашеніе съ администраціей Крестьянскаго Поземельнаго Банка для отдачи, съ согласія и по указанію владѣльца, въ аренду всего имѣнія или частей онаго на долгіе сроки крестьянамъ, съ тѣмъ, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ опредѣленную арендную плату вносилъ бы изъ своихъ капиталовъ въ Дворянскій Банкъ на погашеніе ссуды, а самъ получалъ бы таковую плату непосредственно отъ арендаторовъ, въ возмѣщеніе уплаты, сдѣланной за владѣльца Дворянскому Банку.

Быховскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 21 Іюля 1902 года.

1902 года Іюля 21 дня, Быховскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ составѣ: Предсѣдателя Н. И. Тихорскаго, членовъ: Земскихъ Начальниковъ 3-го участка А. Н. Лунина и 4-го участка В. Ѳ. Александрова, Уѣзднаго Исправника И. И. Зуева, Быховскаго Лѣсничаго Г. В. Молодецкаго и мѣстныхъ землевладѣльцевъ—дворянъ: В. П. Маркіановича, Г. В. Выковскаго, К. Я. Есьмана, В. Ѳ. Вильчинскаго, К. Ѳ. Вильчинскаго, Э. И. Вильчинскаго и П. А. Семковскаго слушалъ: письменные доклады Быховскаго Лѣсничаго Молодецкаго: 1) по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита, и 2) по вопросамъ о поощреніи крестьянъ къ разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла; къ сокращенію чрезполосности пользованія и о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія; и личные доклады: землевладѣльца Конрада Ярославовича Есьмана о желательности въ интересахъ хозяйства: 1) допустить обязательное, при содѣйствіи Правительства, осушеніе болотъ посредствомъ прорытія канавъ для стока воды и чрезъ чужія владѣнія, съ вознагражденіемъ владѣльца, каковыя канавы, по минованіи надобности, впослѣдствіи закрыть заставами; 2) учредить опытныя сельскохозяйственныя фермы и поля, не менѣе одной фермы на уѣздъ, съ свободнымъ доступомъ для желающихъ лицъ, всѣхъ сословій, гдѣ преподавать практическіе уроки по сельскохозяйственнымъ предметамъ.

Земскаго Начальника Александрова о цѣлесообразности учрежденія практическихъ курсовъ по сельскохозяйственнымъ предметамъ, при народныхъ училищахъ.

Быховскаго Лѣсничаго Молодецкаго, полагавшаго, что осуществленіе всѣхъ вызываемыхъ жизнею потребностей по сельскому хозяйству есть земство, а потому необходимо ходатайствовать о введеніи и въ Могилевской губерніи земскихъ учрежденій.

Землевладѣльца Густава Викентьевича Выковскаго, заявившаго, что для поднятія благосостоянія страны необходимо открыть побольше сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній: высшихъ, среднихъ и низшихъ.

Землевладѣльца Витольда Ѳаддѣевича Вильчинскаго, полагавшаго, весьма полезнымъ установленіе матеріальной отвѣтственности общества за своихъ членовъ, обличенныхъ въ поджогахъ, а также выработку общихъ взглядовъ для улучшенія взаимныхъ отношеній между крестьянами и помѣщиками.

Изъ общихъ преній выяснились слѣдующія пожеланія:

1) О скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе предположеній дорожной коммисіи объ улучшеніи дорогъ и дорожныхъ сооруженій.

2) Улучшить ветеринарное дѣло, дать народонаселенію ветеринаровъ съ среднимъ болѣе практическимъ образованіемъ.

3) Установить сборъ майскаго жука и гусеницы обязательнымъ для населенія.

Всѣ крупные землевладѣльцы высказали мысль, что многіе крестьяне, владѣльцы земли, могутъ явиться очень полезными членами совѣщанія о нуждахъ сельскаго хозяйства, при чемъ были названы имена этихъ крестьянъ, и Предсѣдатель обѣщалъ вызвать ихъ въ слѣдующее засѣданіе. По окончаніи преній предложилъ программу вопросовъ распредѣлить между присутствующими членами, а также и другими землевладѣльцами съ тѣмъ, чтобы подготовить обоснованные доклады къ слѣдующему засѣданію, о днѣ котораго будутъ разосланы особыя приглашенія, на что присутствующіе изъявили полное согласіе.—Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 5½ часовъ пополудни.

Протоколъ засѣданія 26 Сентября 1902 года.

1902 года Сентября 26 дня, Быховскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ составѣ: Предсѣдателя Н. И. Тихорскаго, членовъ: Земскаго Начальника 1-го участка К. В. Руднева, Податного Инспектора Н. М. Альшинскаго, Уѣзднаго Исправника И. И. Зуева, Быховскаго Лѣсничаго Г. В. Молодецкаго и мѣстныхъ землевладѣльцевъ—дворянъ: В. П. Маркіановича, Г. В. Выковскаго, К. Я. Есьмана, В. Ѳ. Вильчинскаго, Э. И. Вильчинскаго и И. К. Славинскаго, а также приглашенныхъ крестьянъ: Егора Кононова, Михаила Ковганова, Даніила Ковганова, Мартина Зайцева, Николая Степанова, Аксена Якимова, Виктора Владимірова, Аврама Ѳеодорова и Никиты Чубова, слушалъ: письменные доклады—землевладѣльца Г. В. Выковскаго объ отношеніяхъ крупныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ; и Быховскаго Лѣсничаго Молодецкаго: 1) объ охранѣ сельскохозяйственной и недвижимой собственности отъ самовольныхъ захватовъ; 2) по вопросу о борьбѣ съ оврагами; 3) по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній; 4) по вопросамъ о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ и 5) по вопросу о сокращеніи порубокъ; и личные доклады землевладѣльцевъ: Витольда Ѳаддѣевича Вильчинскаго и Владиміра Петровича Маркіановича о подчиненіи владѣльческаго лѣса охранѣ казенной администраціи, съ сохраненіемъ правъ владѣльцевъ на рубку и распоряженіе лѣсами, какъ своею собственностью, учрежденіи школъ лѣсниковъ, съ назначеніемъ имъ за выслугу лѣтъ пенсіи, каковую пенсію образовать изъ отчисленій части штрафовъ, присуждаемыхъ съ виновныхъ за порубку лѣса.

Конрада Ярославовича Есьмана—о производствѣ, при помощи правительственныхъ ссудъ, выдачу которыхъ облегчить по возможности, осушки болотъ подъ руководствомъ и надзоромъ техниковъ-спеціалистовъ, со строгою осмотрительностью мѣстности, чтобы предпріятіе окупало затрату; объ отчужденіи необходимыхъ полосъ земли, для проведенія магистральныхъ стоковъ, съ вознагражденіемъ владѣльцевъ земли примѣняясь къ закону объ отчужденіи земель подъ постройку дорогъ.

Приглашенныхъ въ засѣданіе крестьянъ: 1) объ обязательной охранѣ полей отъ потравъ и другихъ поврежденій; 2) о приведеніи канавъ для осушки болотъ; 3) объ открытіи при Волостныхъ Правленіяхъ складовъ для продажи сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ кормовыхъ травъ и зернового хлѣба; 4) объ упорядоченіи крестьянскаго лѣсного хозяйства.

Всѣми участвующими въ засѣданіи заявлено желаніе объ устройствѣ школъ для обученія мастеровъ по возведенію огнестойныхъ построекъ. Засѣданіе закрыто въ 4 часа

пополудни, при чемъ Предсѣдателемъ Комитета была обращена просьба къ участвовавшимъ въ засѣданіи лицамъ не отказать подготовленіемъ докладовъ по разработкѣ другихъ вопросовъ, согласно программы. О времени же созыва слѣдующаго засѣданія будутъ своевременно разосланы особыя приглашенія.

Докладъ Быховскаго Лѣсничаго Г. В. Молодецкаго по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

М. Г., не подлежитъ сомнѣнію то обстоятельство, что хорошо организованный мелкій кредитъ одинаково важенъ какъ для земледѣльческаго, такъ и для всѣхъ рабочихъ классовъ народонаселенія.

Столяръ, сапожникъ, кузнецъ, мелкій чиновникъ, народный учитель и фабричный рабочій одинаково съ земледѣльцемъ могутъ нуждаться въ займѣ денегъ для расширенія, улучшенія или поддержанія своего ремесла или своего существованія.

Исходя изъ этой точки зрѣнія и имѣя въ виду необходимость дать вѣрныя гарантіи этому новому у насъ дѣлу,—я полагалъ бы возможнымъ учредить мелкій народный кредитъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

Ссудосберегательныя кассы для мелкаго народнаго кредита открываются во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и при всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ и находятся въ завѣдываніи лицъ, назначаемыхъ Правительствомъ.

Дѣлопроизводство и отчетность кассъ ведутся по общимъ кассовымъ правиламъ, съ соблюденіемъ счетнаго устава и примѣнительно къ образцамъ, установленнымъ для государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Операціи такихъ кассъ по принятію вкладовъ на храненіе должны быть совершенно одинаковы съ подобными же операціями государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Операціи кассъ по выдачѣ ссудъ ведутся на слѣдующихъ основаніяхъ.

Право получать заимообразно ссуды изъ кассъ принадлежитъ: а) лицамъ всѣхъ сословій, имѣющихъ личную земельную собственность, рогатый скотъ или лошадей, подъ залогъ этой собственности; б) лицамъ, могущимъ, взамѣнъ сего залога, представить ручательный приговоръ не менѣе какъ 3-хъ благонадежныхъ мѣстныхъ жителей; в) лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ или на службѣ у земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій, когда содержаніе этихъ лицъ не свыше 30 руб. въ мѣсяцъ.

Ссуды подъ залогъ земли выдаются въ томъ только случаѣ, когда послѣдняя нигдѣ не заложена и въ размѣрахъ не свыше $^3/_4$ ея стоимости по нормальной оцѣнкѣ, устанавливаемой для каждаго города и уѣзда въ томъ же порядкѣ, какъ это дѣлается Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ.

Во всякомъ случаѣ размѣръ ссудъ подъ залогъ земли не долженъ превышать 300 р., и срокъ займа—2 лѣтъ.

Лица, желающія получить ссуду подъ залогъ земли, обязаны представить кассѣ удостовѣренія о принадлежности и мѣстонахожденіи своей земли, о количествѣ и качествахъ состоящихъ въ ней угодій и о томъ, что таковая нигдѣ не заложена.

Такія удостовѣренія могутъ быть выдаваемы всѣми правительственными судебными и полицейскими учрежденіями и должностными лицами.

Ссуды подъ залогъ рогатаго скота и лошадей выдаются въ размѣрахъ до $^1/_2$ стоимости ихъ по нормальной оцѣнкѣ, устанавливаемой мѣстными Уѣздными Земскими Управами или соотвѣтствующими имъ учрежденіями для застрахованія скота отъ несчастныхъ случаевъ и падежей.

Скотъ и лошади при пріемѣ въ залогъ должны быть застрахованы владѣльцемъ, и послѣдній, оставляя кассѣ страховой полисъ на все время залога, передаетъ ей и свое право на страховую премію, въ случаѣ гибели скота до выкупа его.

Въ случаѣ представленія въ залогъ незастрахованныхъ скота или лошадей, послѣднія страхуются самой кассой за счетъ владѣльца и въ ея, кассы, пользу на все время залога.

Размѣръ ссудъ подъ залогъ скота не долженъ превышать 100 руб., а срокъ займа—одного года.

Принимаемыя въ залогъ лошади и рогатый скотъ оставляются въ пользованіи и на попеченіи своихъ хозяевъ, но послѣдніе обязуются подписками о непродажѣ скота на сторону и о надлежащемъ за нимъ уходѣ и предупреждаются о законныхъ послѣдствіяхъ за нарушеніе сихъ обязательствъ.

Лица, желающія получить ссуды подъ залогъ скота, обязаны представить кассѣ удостовѣренія отъ мѣстныхъ полицейскихъ и сельскихъ властей о своей личности, мѣстожительствѣ, а также о количествѣ, возрастѣ и породѣ принадлежащаго имъ скота.

Вмѣсто имущественныхъ залоговъ, въ обезпеченіе займовъ могутъ быть представляемы засвидѣтельствованные мѣстными полицейскими или сословными учрежденіями ручательные приговоры не менѣе, какъ 3-хъ лицъ, благонадежность коихъ удостовѣрена въ самыхъ приговорахъ.

Ручательство каждаго лица принимается кассою въ суммѣ не свыше 10 руб.

Ссуды, обезпечиваемыя ручательными приговорами, выдаются въ размѣрахъ не свыше 50 руб. и на срокъ не свыше 6-ти мѣсяцевъ.

Лица, состоящія на государственной службѣ или на службѣ у земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій и получающія не свыше 30 руб. въ мѣсяцъ, имѣютъ право получать ссуды въ размѣрахъ двойнаго мѣсячнаго оклада на срокъ не свыше 6-ти мѣсяцевъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія своего начальства и при условіи погашенія ссудъ равными частями изъ ежемѣсячнаго жалованья.

Всѣ вообще ссуды выдаются изъ платежа 6% роста въ годъ, и принимающія ихъ лица отвѣтствуютъ передъ казной за неплатежъ ихъ всѣмъ своимъ имуществомъ.

Взысканія неуплаченныхъ ссудъ какъ съ самихъ кредиторовъ, такъ и съ ихъ поручителей, производятся кассами безъ суда, въ административномъ порядкѣ.

Дѣлопроизводство и документы, касающіеся ссудо-сберегательныхъ кассъ и выдаваемые для представленія ихъ всѣми правительственными, сословными и частными учрежденіями и лицами,—освобождаются отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

Вотъ главныя основанія, на коихъ, по мнѣнію моему, могла бы быть совершена организація мелкаго народнаго кредита.

Будущее же само покажетъ, что и какъ должно быть въ нихъ измѣнено.

Докладъ Быховскаго Лѣсничаго Г. В. Молодецкаго по вопросамъ: 1) о поощреніи крестьянъ къ разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла; 2) къ сокращенію чрезполосности пользованія, и 3) о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія.

Милостивые Государи, нашему почтенному собранію въ числѣ прочихъ важныхъ вопросовъ, касающихся сельскаго хозяйства Россіи, приходится обратить особое вниманіе на улучшеніе хозяйства крестьянскаго.

Къ сожалѣнію, при общинномъ владѣніи землей и связанными съ нимъ постоянными ея передѣлами и чрезмѣрной чрезполосицей владѣнія въ крестьянскомъ хозяйствѣ невозможны никакія существенныя улучшенія.

Только съ переходомъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію крестьяне получатъ возможность улучшать свои поля, переходить отъ 3-польной къ многопольнымъ системамъ хозяйства и отъ скученной жизни въ деревняхъ къ разселенію по отдѣльнымъ хуторамъ.

Равнымъ образомъ, уничтоженіе чрезполосицы тоже можетъ быть достигнуто лишь переходомъ къ подворному владѣнію.

Весь вопросъ, слѣдовательно, заключается въ томъ, какъ осуществить этотъ переходъ.

Я предлагаю для сей цѣли слѣдующія мѣры.

I. Переходъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію землей надо сдѣлать обязательнымъ для крестьянъ по закону и осуществить его въ короткій срокъ, напр., 5—10 лѣтъ.

II. Участки, назначаемые въ потомственное владѣніе одного домохозяина, не должны быть менѣе опредѣляемой закономъ для каждой губерніи нормы, достаточной для прокормленія одной крестьянской семьи, напр., отъ 2 до 5 дес., и не должны подлежать дальнѣйшему раздѣлу ни при продажѣ, ни при наслѣдованіи, переходя въ послѣднемъ случаѣ къ старшему сыну или наслѣднику.

III. Усадебная земля, съ находящимися на ней постройками, передѣлу не подлежитъ и остается во владѣніи всѣхъ существующихъ владѣльцевъ.

IV. Въ общинномъ владѣніи, по желанію крестьянъ, могутъ быть оставлены лишь выгоны, сѣнокосные луга, лѣсныя дачи, не подлежащія по закону обращенію въ другой видъ угодій, и неземельныя оброчныя статьи, мельницы, рыболовныя озера и т. п.; всѣ же пахотныя земли подлежатъ передачѣ изъ общиннаго въ подворное владѣніе.

V. Крестьяне, не получающіе при раздѣлѣ наслѣдственныхъ пахотныхъ участковъ, не могутъ участвовать въ общинномъ владѣніи другими земельными и неземельными угодьями общины, но взамѣнъ своихъ теряемыхъ правъ получаютъ отъ общины денежный выкупъ на основаніяхъ, ниже изложенныхъ.

Крестьяне, получающіе наслѣдственные земельные участки, принимаютъ на себя обязанность уплаты вышеупомянутаго выкупа, а равно и всѣхъ неуплаченныхъ казнѣ выкупныхъ платежей.

Расчетъ между первой и второй категоріями крестьянъ каждой общины дѣлается на основаніи слѣдующихъ соображеній и вычисленій.

VI. Вся подлежащая раздѣлу на подворные участки земля разбивается въ натурѣ и на планахъ на однокачественныя по доходу части, каковыя оцѣниваются капитализаціей изъ 5% по принесенному ими въ послѣднія 3—5 лѣтъ среднему доходу, т. е. помноженіемъ его на 20.

Подобнымъ же образомъ, но безъ раздѣленія въ натурѣ, оцѣнивается и вся прочая недвижимая собственность общины, за исключеніемъ земель усадебныхъ.

Изъ капитальной стоимости всего имущества общины, равной суммѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ оцѣнокъ, вычитается сумма невыплаченныхъ казнѣ выкупныхъ платежей и долговъ Государственному Банку, и полученная разность, представляющая весь очищенный отъ долговъ капиталъ общины, дѣлится на наличное число всѣхъ мужского пола душъ, достигшихъ совершеннолѣтія.

Полученное частное составитъ пай каждаго члена общины, каковой онъ имѣетъ право получить отъ нея недвижимымъ имуществомъ, деньгами или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ.

По опредѣленіи размѣровъ сего пая, земля, подлежащая переходу изъ общиннаго въ подворное владѣніе, раздѣляется въ натурѣ на подворные участки тѣхъ размѣровъ, какіе опредѣлены закономъ.

Для устраненія чрезполосицы каждый участокъ отводится въ одной, общей межѣ.

Нарѣзанные участки, конечно, будутъ имѣть различныя цѣнности, а число ихъ

будетъ равно или меньше числа всѣхъ наличныхъ мужского пола душъ общины, достигшихъ совершеннолѣтія.

Раздѣлъ общиннаго имущества долженъ быть произведенъ по жеребью, при чемъ одна часть общинниковъ получитъ подворные, наслѣдственные земельные участки и право пользованія въ нераздѣляемыхъ угодьяхъ, съ обязательствомъ уплаты казнѣ всѣхъ долговъ общины, а другая часть—денежный выкупъ за теряемое имущество.

Существенно важно, чтобы дѣйствительная, очищенная отъ долговъ, стоимость имущества каждаго изъ первой категоріи лицъ была совершенно равна выкупу, получаемому каждымъ изъ лицъ второй категоріи, т. е., чтобы каждый членъ общины получилъ равный пай того размѣра, какой опредѣленъ выше.

Для достиженія этого производится оцѣнка тѣхъ дѣйствительныхъ, очищенныхъ отъ долговъ правъ, какія связаны съ полученіемъ каждаго изъ наслѣдственныхъ участковъ, т. е. во-1-хъ, опредѣляется капитальная стоимость каждаго участка, совершенно такимъ же способомъ и по тѣмъ же даннымъ, какъ при опредѣленіи капитальной стоимости всего имущества общины; во-2-хъ, къ капитальной стоимости участковъ прибавляются частныя отъ раздѣленія капитальной стоимости земель и угодій, остающихся въ общемъ владѣніи, на число всѣхъ подворныхъ, наслѣдственныхъ участковъ и, въ-3-хъ, изъ суммъ этихъ вычитается частное отъ раздѣленія всѣхъ долговъ общины казнѣ (выкупныхъ платежей и банковаго долга) на число всѣхъ подворныхъ участковъ.

Полученныя такимъ образомъ величины и выразятъ дѣйствительныя стоимости имущественныхъ правъ, получаемыхъ владѣльцами подворныхъ участковъ.

Величины эти можно назвать дѣйствительными или натуральными паями владѣльцевъ.

Тѣ изъ владѣльцевъ, натуральные паи которыхъ окажутся большими паевъ среднихъ, должны уплатить въ счетъ выкупа разности между ихъ паями и паями средними; владѣльцы, натуральные паи которыхъ окажутся меньше среднихъ, должны получить изъ выкупа соотвѣтствующія доплаты, въ размѣрѣ разностей между средними и ихъ натуральными паями; владѣльцы, натуральные паи которыхъ окажутся равными среднимъ, ничего не платятъ въ счетъ выкупа и ничего изъ него не получаютъ; наконецъ, лица, не получившія наслѣдственныхъ участковъ, получаютъ изъ выкупа денежныя суммы въ размѣрахъ среднихъ паевъ.

VII. Уплата выкупа должна быть произведена на совершенно тѣхъ же основаніяхъ, какъ это было при надѣленіи крестьянъ помѣщичьими землями, по освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, т. е. при посредствѣ Правительства, которое должно взять на себя обязанность уплаты однимъ и взысканіе, съ разсрочкой платежей, слѣдуемаго выкупа съ другихъ.

VIII. Всѣ оцѣночныя и межевыя работы при разсматриваемомъ передѣлѣ земель, должны быть сдѣланы чинами по назначенію отъ Правительства.

IX. Крестьяне, не получившіе наслѣдственныхъ участковъ, получаютъ право свободнаго выселенія изъ общины и право продажи своей усадебной земли.

Докладъ Быховскаго Лѣсничаго Г. В. Молодецкаго по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной и недвижимой собственности отъ самовольныхъ захватовъ.

Милостивые Государи, русское уголовное законодательство, назначая кару за присвоеніе чужой недвижимой собственности, совершенное путемъ насилія (ст. ст. 1601—1605 Улож. о наказ. угол. и испр.), совсѣмъ не содержитъ статей, кои назначали бы наказанія за присвоеніе, или временный захватъ чужаго недвижимаго имущества, когда послѣдніе совершены безъ насилія.

Если арендаторъ вашего имѣнія или жилецъ вашего дома не захотятъ выѣхать изъ нихъ по окончаніи срока найма и контракта или если на вашей землѣ кто либо самовольно поселится, то, слѣдуя закону, вамъ ничего болѣе не остается, какъ начинать длинный и дорого стоящій гражданскій процессъ, имѣя въ перспективѣ получить за всѣ причиненные вамъ убытки исполнительный листъ на вашего самовольнаго арендатора.

Я вижу въ этомъ большой пробѣлъ русскаго законодательства. Если такія дѣянія, какъ куреніе табаку на улицахъ и площадяхъ, неосторожное выставленіе на окнахъ клѣтокъ и горшковъ съ цвѣтами, составляютъ уже уголовные проступки и караются закономъ (ст.ст. 92 и 125 Уст. о наказ.) только потому, что могутъ причинить ущербъ, то преднамѣренный захватъ недвижимой собственности или самовольное на ней поселеніе, часто влекущіе за собой не только ущербъ, но и полное разореніе владѣльца, не могутъ не составлять одного изъ видовъ уголовныхъ дѣяній и должны быть караемы закономъ.

Хотя наши уголовные законы нынѣ перерабатываются и, вѣроятно, скоро выйдутъ въ новой редакціи, но такъ какъ намъ неизвѣстно, пополненъ ли въ нихъ указанный мною пробѣлъ, то я и предлагаю вамъ, Милостивые Государи, обратить вниманіе Правительства на изложенный мною вопросъ.

Съ своей стороны, я полагалъ бы необходимымъ: 1) за всякій самовольный, преднамѣренный захватъ чужой недвижимой собственности, а равно и за самовольное на чужой землѣ или въ чужомъ домѣ поселеніе назначить, сверхъ уплаты владѣльцу причиненныхъ сими дѣяніями убытковъ, арестъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ; 2) вмѣнить общей и сельской полиціи въ обязанность, въ случаяхъ захвата недвижимой собственности или самовольнаго въ ней поселенія, возстановлять владѣльцевъ, по ихъ требованіямъ, въ ихъ нарушенныхъ правахъ, если лица, сіи права нарушившія, сами ихъ не оспариваютъ; 3) обязать судъ разсматривать дѣла о захватахъ недвижимой собственности или о самовольномъ въ ней поселеніи не болѣе, какъ въ мѣсячный срокъ со дня полученія жалобъ владѣльцевъ.

Докладъ Быховскаго Лѣсничаго Г. В. Молодецкаго по вопросу о борьбѣ съ оврагами.

Милостивые Государи, началомъ овраговъ служатъ самыя незначительныя, не обращающія на себя вниманіе промоины, или такъ называемыя водороины, образуемыя водой на покатыхъ мѣстностяхъ, гдѣ весеннія и дождевыя воды, не сдерживаемыя камнями или растительностью, размываютъ почву. Водороины, увеличиваясь годъ отъ года, достигаютъ размѣровъ овраговъ, чему способствуютъ обвалы земли съ ихъ боковъ.

Полное уничтоженіе большихъ овраговъ на практикѣ едва ли достижимо, и потому можно говорить только о ихъ закрѣпленіи; но водороины могутъ быть совершенно уничтожаемы.

Во всякомъ случаѣ, закрѣпленіе овраговъ и промоинъ достигается или замощеніемъ ихъ камнями,—что очень дорого,—или предварительнымъ укрѣпленіемъ ихъ съ помощью хворостяныхъ и фашинныхъ защитъ и послѣдующей посадкой деревъ и кустарниковъ на скатахъ и по дну овраговъ.

Вмѣстѣ съ закрѣпленіемъ дна и скатовъ необходимо, во избѣжаніе обваловъ, закрѣплять на извѣстной ширинѣ полосы земли по бокамъ овраговъ, производя на нихъ посадки деревъ и кустарниковъ.

Работы эти тѣмъ сложнѣе, труднѣе и дороже, чѣмъ больше размѣры укрѣпляемыхъ овраговъ.

Принимая во вниманіе весьма значительный вредъ, приносимый оврагами не только частнымъ владѣльцамъ земель, на коихъ они образовались и увеличиваются, но и всему государству, я нахожу своевременнымъ и умѣстнымъ предложить слѣдующія законодательныя мѣры для борьбы съ оврагами.

I. Закрѣпленіе водороинъ и тѣхъ овраговъ, кои не закрѣпились путемъ естественнымъ,—составляетъ обязанность владѣльцевъ, на земляхъ которыхъ они находятся, и должно быть сдѣлано ими въ теченіе отъ 2 до 5 лѣтъ со времени выдачи о семъ обязательствѣ подписокъ.

II. Въ случаѣ неисполненія сихъ работъ въ назначенный срокъ, работы по закрѣпленію овраговъ должны быть исполнены за счетъ государственныхъ средствъ, но съ тѣмъ, что какъ земля подъ оврагами, такъ и около нихъ на всемъ пространствѣ, какое потребуется укрѣпить,—отъ владѣльца отбирается и передается государству въ собственность.

III. Владѣльцамъ предоставляется право: во-1-хъ, пользоваться безпроцентной ссудой, на срокъ до 6 лѣтъ, изъ мелiоративнаго государственнаго кредита для закрѣпленія водороинъ и овраговъ, въ размѣрахъ необходимыхъ для сихъ работъ, и подъ условіемъ обязательнаго ихъ исполненія, съ уплатой, въ противномъ случаѣ, по 6% роста въ годъ на занятую сумму,—кромѣ безвозмезднаго отобранія овраговъ и водороинъ въ пользу государства; во-2-хъ, поручить закрѣпленіе овраговъ и водороинъ назначеннымъ для того правительствомъ лицамъ, но за ихъ, владѣльцевъ, счетъ; въ-3-хъ, выкупать отобранныя у нихъ за неукрѣпленіе овраговъ и водороинъ земли, съ уплатой за нихъ стоимости работъ по укрѣпленію и 5% роста въ годъ на эту сумму.

IV. Лѣсонасажденія, разводимыя въ оврагахъ и по сторонамъ ихъ съ цѣлью ихъ укрѣпленія должны быть причисляемы къ лѣсамъ защитнымъ и, какъ таковые, должны быть освобождены отъ взиманія государственнаго и земскаго поземельнаго налога.

V. Наблюденіе за своевременнымъ принятіемъ мѣръ противъ образованія новыхъ и по укрѣпленію старыхъ овраговъ возлагается на чиновъ общей и сельской полиціи. Частнымъ лицамъ не возбраняется возбуждать вопросовъ о закрѣпленіи овраговъ, но не иначе, какъ письменными заявленіями мѣстнымъ исправникамъ.

Примѣчаніе. Заявленія эти освобождаются отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

Исправники, по полученіи отъ подвѣдомственныхъ чиновъ полиціи или частныхъ лицъ донесеній объ образованіи новыхъ или о необходимости закрѣпленія старыхъ овраговъ,—поручаютъ освидѣтельствованіе ихъ становымъ приставамъ.

Освидѣтельствованіе дѣлается при понятыхъ и, если возможно, при свѣдущихъ лицахъ, и о днѣ его производства извѣщается и владѣлецъ земли; но неявка его освидѣтельствованія не останавливаетъ.

О результатахъ свидѣтельства составляется актъ, въ коемъ излагается мотивированное заключеніе о томъ—представляется ли необходимымъ укрѣпленіе оврага или водороины, или нѣтъ, въ утвердительномъ случаѣ,—обозначается срокъ для обязательнаго исполненія работы.

Въ случаѣ представленія владѣльцами основательныхъ противъ актовъ возраженій, исправники имѣютъ право лично переосвидѣтельствовать овраги или водороины въ порядкѣ вышеуказанномъ, и составленные ими акты обжалованію не подлежатъ.

Срокъ для обжалованія актовъ назначается семидневный со дня составленія ихъ. Владѣльцы, не явившіеся къ составленію актовъ лично или чрезъ повѣренныхъ безъ законныхъ къ тому причинъ, лишаются права оспаривать акты свидѣтельствъ, но копіи сихъ актовъ для свѣдѣнія вручаются имъ подъ росписки, прилагаемыя къ подлиннымъ актамъ, представляемымъ, вмѣстѣ съ расписками, исправникамъ.

Исправники, по полученіи актовъ, обязываютъ, не болѣе какъ въ мѣсячный отъ полученія актовъ срокъ, подписками владѣльцевъ закрѣпить овраги или водороины въ назначенное актами время и предупреждаютъ ихъ о законныхъ послѣдствіяхъ неисполненія сихъ обязательствъ или отказа отъ ихъ исполненія.

Отказъ владѣльцевъ отъ выдачи подписокъ считается за отказъ отъ исполненія работъ и служитъ поводомъ къ секвестру земли въ пользу государства.

По исполненіи владѣльцами работъ по закрѣпленію овраговъ или по истеченіи назначенныхъ для сего сроковъ,—производится вторичное освидѣтельствованіе овраговъ, и, если работы окажутся совсѣмъ непроизведенными, или при полной ихъ неудовлетворительности,—земля отъ владѣльца отбирается въ казну въ законномъ порядкѣ.

Смежная съ краями оврага земля можетъ быть секвеструема лишь на полосѣ не шире 10 саж. отъ краевъ оврага.

Казна исполненіе работъ по укрѣпленію (секвестрованныхъ) овраговъ должна производить чрезъ мѣстныхъ становыхъ приставовъ, исправниковъ или чиновъ губернскаго строительнаго отдѣленія за счетъ особаго на сей предметъ кредита.

Сверхъ указанныхъ мѣръ прямой борьбы съ оврагами, необходимо еще устранить возможность образованія ихъ на тѣхъ склонахъ, кои въ настоящее время покрыты лѣсами и кустарниками.

Съ этою цѣлью лѣса и кустарники, произрастающіе на покатостяхъ, образующихъ съ горизонтальной плоскостью углы наклоненія свыше 15°, по мнѣнію моему, должны быть обязательно причисляемы къ лѣсонасажденіямъ защитнымъ. Точно такъ же къ числу защитныхъ лѣсовъ должны быть относимы лѣса и кустарники, произрастающіе по днамъ овраговъ или на такъ называемыхъ тальвегахъ, какой бы склонъ ни имѣли послѣдніе.

Для скорѣйшаго осуществленія послѣднихъ мѣръ необходимо измѣнить редакцію 822 статьи Лѣсного Устава, изд. 1893 года, по силѣ которой право заявлять лѣсоохранительнымъ комитетамъ о признаніи лѣса защитнымъ, принадлежитъ исключительно Земскимъ Управамъ и управленіямъ вѣдомствъ Путей Сообщенія, Удѣльнаго и Государственныхъ Имуществъ и предоставить это право всѣмъ безъ исключенія лицамъ, съ тѣмъ, чтобы заявленія эти были письменныя и достаточно мотивированныя.

Заявленія эти, прежде назначенія формальныхъ мѣстныхъ изслѣдованій, могутъ быть провѣряемы чрезъ чиновъ мѣстнаго лѣсоохранительнаго надзора или чиновъ мѣстной полиціи.

Докладъ Быховскаго Лѣсничаго Г. В. Молодецкаго по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

М. Г., при ограниченномъ числѣ низшихъ, среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ Россіи распространенію сельскохозяйственныхъ знаній мѣшаетъ отсутствіе свободнаго преподаванія въ нихъ.

Лица, желающія получить сельскохозяйственное образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ Россіи, обязаны пройти весь ихъ учебный курсъ, продолжающійся отъ 2-хъ до 6 лѣтъ, и слушать всѣ безъ исключенія предметы, въ нихъ преподаваемые; кромѣ того, учащіеся обязаны подвергаться переходнымъ экзаменамъ и могутъ кончить курсъ лишь при удачномъ выдержаніи переходныхъ и окончательныхъ экзаменовъ по всѣмъ безъ исключенія предметамъ; въ случаѣ же неудачи на переходныхъ экзаменахъ хотя бы по одному предмету, учащіеся теряютъ право даже на окончаніе курса по предметамъ, въ коихъ оказали вполнѣ удовлетворительные успѣхи.

Подобная постановка учебнаго дѣла вытекаетъ изъ того обстоятельства, что сельскохозяйственное образованіе связано съ полученіемъ учащимися извѣстныхъ правъ на

государственной и общественной службѣ и вполнѣ справедливо въ отношеніи лицъ, стремящихся къ полученію этихъ правъ. Но въ этой именно постановкѣ сельскохозяйственнаго образованія кроются причины, тормозящія распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди народа.

Не говоря о томъ, что большинство сельскихъ хозяевъ и лицъ, предназначающихъ себя для сельскохозяйственной дѣятельности, не имѣютъ ни средствъ, ни времени для полученія хотя бы и сокращеннаго, но все-таки энциклопедическаго сельскохозяйственнаго образованія нашихъ учебныхъ заведеній, но оно имъ весьма часто и совсѣмъ не нужно.

Сельскохозяйственное образованіе, какъ равно и сельскохозяйственная дѣятельность, совсѣмъ не то, что, напримѣръ, образованіе и дѣятельность медицинская. Нельзя быть докторомъ-спеціалистомъ и даже нельзя изучить одной отрасли медицины безъ основательнаго знанія всей медицины; но можно быть прекраснымъ пчеловодомъ, совершенно не зная ни коневодства, ни овцеводства, ни огородничества.

Сельскохозяйственная наука есть рядъ отдѣльныхъ научно-техническихъ знаній, часто совсѣмъ не связанныхъ между собой.

Сама жизнь дѣлаетъ нашихъ сельскихъ хозяевъ узкими спеціалистами лишь въ немногихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства и требуетъ отъ нихъ не энциклопедическаго сельскохозяйственнаго развитія, а основательнаго знанія тѣхъ его отраслей, какія имѣютъ мѣсто въ ихъ экономіяхъ.

Между тѣмъ, наши учебныя заведенія не даютъ возможности прослушать и изучить лишь тѣ отрасли сельскохозяйственныхъ знаній, какія кому необходимы.

Затѣмъ, многіе изъ сельскихъ хозяевъ совсѣмъ лишены возможности поступленія въ сельскохозяйственныя учебныя заведенія—одни по неимѣнію требуемыхъ дипломовъ общаго образованія, другіе—по своему возрасту, такъ какъ поступленіе въ учебныя заведенія ограничено извѣстнымъ предѣльнымъ возрастомъ.

Это тоже тормазы для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, что сельскіе хозяева весьма часто силою экономическихъ обстоятельствъ бываютъ вынуждены открывать въ своихъ экономіяхъ новыя для нихъ отрасли сельскохозяйственной промышленности и потому нуждаются въ живомъ и постоянномъ общеніи со школой.

Наконецъ, наши сельскохозяйственныя учебныя заведенія, за исключеніемъ немногихъ частныхъ, совсѣмъ закрыты для женщинъ.

Въ виду вышеизложеннаго, я полагалъ бы необходимымъ ввести въ нашихъ среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ,—на ряду съ общимъ програмнымъ курсомъ, обязательнымъ для лицъ, получающихъ ученыя званія и права,—курсы свободнаго преподаванія отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, съ правомъ поступленія на нихъ всѣхъ желающихъ, безъ ограниченія пола и возраста и безъ требованія какой-либо предварительной научной подготовки.

Само собой разумѣется, что лица, прослушавшія такіе курсы, не могутъ претендовать на какія-либо званія или права, но зато и не должны подвергаться никакимъ экзаменаціоннымъ испытаніямъ.

Курсы эти, могутъ быть зимніе и лѣтніе, но во всякомъ случаѣ преподаваніе на нихъ должно состоять въ сообщеніи, въ короткій срокъ, чисто практическихъ знаній въ сжатой и удобопонятной формѣ.

Весьма важно, чтобы плата за слушаніе такихъ курсовъ была самая умѣренная.

Въ заключеніе я долженъ замѣтить, что предлагаемая мною мѣра для поднятія уровня сельскохозяйственныхъ знаній совсѣмъ не исключаетъ многихъ другихъ способовъ, могущихъ вести къ той же цѣли.

Докладъ Быховскаго Лѣсничаго Г. В. Молодецкаго по вопросамъ о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

§ I-й.

Милостивые Государи, на послѣднемъ пожарномъ съѣздѣ былъ констатированъ тотъ много значущій фактъ, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ введены огнестойкія крыши, хотя и не сократилось число пожаровъ, но опустошительность ихъ вдвое понизилась; такъ что тамъ (напримѣръ, въ Самарской и Новгородской губерніяхъ), гдѣ до введенія огнестойкихъ крышъ, на одинъ пожаръ приходилось въ среднемъ за 10-лѣтіе по 6,34 сгорѣвшихъ дома,—за послѣднее пятилѣтіе послѣ введенія угнеупорныхъ крышъ,—на одинъ пожаръ приходится только $3^1/_2$ дома.

Особо спасительное дѣйствіе во время пожаровъ оказываютъ отличающіяся своей баснословной дешевизной глиносоломенныя крыши *), оказавшіяся болѣе безопасными, чѣмъ даже крыши желѣзныя.

Крыши эти, послѣ сгоранія поддерживающихъ ихъ стропилъ, обрушиваются и совершенно тушатъ подъ собой пламя.

На основаніи этого, первой мѣрой, долженствующей сократить причиняемый пожарами вредъ,—является обязательное введеніе огнестойкихъ крышъ во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ: въ городахъ и селеніяхъ.

Однако, мѣра эта не можетъ быть осуществлена сразу, а лишь постепенно и не иначе, какъ при помощи со стороны правительства.

Нельзя обязать всѣхъ безъ исключенія домохозяевъ городовъ и селеній замѣнить въ короткій срокъ деревянныя и соломенныя крыши крышами желѣзными или даже глино-соломенными, такъ какъ для первыхъ не у всѣхъ на это найдутся средства, а для вторыхъ у большинства не хватитъ умѣнія.

§ II-й.

Введеніе огнестойкихъ крышъ представляетъ лишь главную и первую мѣру въ борьбѣ съ пожарами. Второй мѣрой является замѣна деревянныхъ построекъ кирпичными въ городахъ и глинобитными, каменными и т. п. въ селеніяхъ.

Замѣна эта, конечно, не можетъ быть всюду обязательной, но надо создать благопріятныя для осуществленія ея условія, что опять-таки, по мнѣнію моему, не можетъ обойтись безъ содѣйствія Правительства.

Прежде всего необходимо широкое распространеніе въ народѣ техническихъ знаній объ изготовленіи и употребленіи огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ.

Во-вторыхъ, въ цѣляхъ поощренія производства ихъ,—освобожденіе отъ всякихъ налоговъ,—государственнаго, промысловаго, городского и земскаго всѣхъ заводовъ и фабрикъ, ихъ изготовляющихъ.

§ III-й.

На основаніи всего вышеизложеннаго, я полагалъ бы необходимымъ осуществить слѣдующія мѣропріятія.

I. Открыть во всѣхъ губерніяхъ низшія техническія школы, съ 2-хъ или 3-хлѣтнимъ курсами, для практическаго изученія способовъ приготовленія огнестойкихъ

*) Глиносоломенная крыша для крестьянской избы стоитъ отъ 4 до 5 рублей.

строительныхъ матеріаловъ и возведенія изъ нихъ простѣйшихъ и наиболѣе распространенныхъ построекъ.

II. Вмѣстѣ съ систематическимъ 2-хъ или 3-хлѣтнимъ курсомъ, въ школахъ этихъ открыть упрощенный курсъ для чисто практическаго нагляднаго изученія, въ мѣсячный или 2-хмѣсячный срокъ, способовъ устройства глинобитныхъ, саманныхъ и т. п. построекъ и глино-соломенныхъ крышъ.

III. Для слушанія упрощенныхъ курсовъ отправлять, за счетъ волостныхъ суммъ, поочередно крестьянъ отдѣльныхъ селеній, кои могли бы распространить полученныя знанія среди своихъ односельчанъ.

IV. Освободить, какъ выше сказано,—всѣ заводы и фабрики, изготовляющія огнеупорные строительные матеріалы *), отъ уплаты всѣхъ государственныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ и разрѣшать устройство сихъ заводовъ всѣхъ желающимъ.

Торговлю огнеупорными строительными матеріалами сдѣлать свободной отъ всякихъ налоговъ.

V. Издать законъ объ обязательной замѣнѣ въ городахъ и селеніяхъ всѣхъ соломенныхъ крышъ въ 5-тилѣтній срокъ, а деревянныхъ въ 10-тилѣтній срокъ,—крышами изъ огнестойкихъ матеріаловъ или глиносоломенными.

Ремонтъ старыхъ соломенныхъ и деревянныхъ крышъ и возведеніе новыхъ такихъ же крышъ воспретить.

VI. Лицамъ, желающимъ, не ожидая опредѣленнаго закономъ срока, замѣнить соломенныя или деревянныя крыши огнестойкими,—выдавать отъ казны безпроцентныя ссуды, подъ залогъ перекрываемыхъ строеній, съ погашеніемъ ссудъ въ пятилѣтній срокъ.

Размѣръ же этихъ ссудъ опредѣлять въ зависимости отъ дѣйствительной стоимости предпринимаемыхъ работъ.

VII. Воспретить ремонтъ и постройку вновь многоэтажныхъ деревянныхъ домовъ въ городахъ и селеніяхъ.

Мѣры эти я считаю тѣмъ болѣе важными, что, кромѣ своей прямой цѣли, онѣ будутъ способствовать сохраненію и удешевленію лѣса.

Докладъ Быховскаго Лѣсничаго Г. В. Молодецкаго по вопросу о сокращеніи порубокъ.

Часть 1.

Милостивые Государи,—лѣсъ, какъ объектъ частной собственности, служитъ источникомъ доходовъ для его владѣльцевъ; но въ то же время лѣсъ играетъ немаловажную роль и въ экономіи страны, питая ея рѣки, скрѣпляя легкія, переносимыя вѣтромъ почвы, умѣряя лѣтнія жары и зимніе холода.

Поэтому, самовольныя порубки и поврежденія лѣса, нанося вредъ не только лѣсовладѣльцамъ, но и всей странѣ, должны быть относимы не къ уголовно-частнымъ, а къ уголовно-общественнымъ проступкамъ и преступленіямъ.

Согласно сему, законъ (вошедшій въ Уставъ о наказаніяхъ Высоч. утв. 21 Марта 1888 г. Мнѣніе Госуд. Совѣта) за самовольныя порубки и похищенія лѣса установилъ два рода взысканій: въ пользу лѣсовладѣльца за причиненный ему ущербъ, и въ видѣ наказанія, штрафъ до 50 руб. на устройство мѣстъ заключенія, съ замѣной его при

*) Конечно, за исключеніемъ желѣзодѣлательныхъ.

несостоятельности и въ случаяхъ, усиливающихъ вину, арестомъ до 3 мѣсяцевъ или тюремнымъ заключеніемъ до 6 мѣсяцевъ.

Взысканіе въ пользу лѣсовладѣльца по закону назначается двоякое: за похищенный лѣсъ—въ размѣрѣ стоимости его по штрафной таксѣ, устанавливаемой Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ или Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ, и двойное взысканіе (въ) противъ стоимости порубленнаго, поврежденнаго или похищеннаго лѣса.

Необходимость и справедливость послѣдняго взысканія проистекаетъ изъ того обстоятельства, что порубки единичныхъ деревъ вредно вліяютъ на цѣлыя насажденія; такъ, напримѣръ, въ еловыхъ лѣсахъ порубки, прерывая сомкнутость насажденій и открывая ихъ дѣйствію вѣтра,—служатъ причиной ихъ проваловъ.

Для полной характеристики русскаго законодательства, ограждающаго лѣса отъ порубокъ, мнѣ остается упомянуть еще о томъ, что лѣсовладѣльцамъ предоставляется право кончать дѣла о порубкахъ миромъ, если порубщикъ согласится уплатить исчисленное по штрафной таксѣ или даже въ меньшихъ размѣрахъ взысканіе.

Вотъ вся сущность русскаго уголовнаго закона о порубкахъ.

Если принять во вниманіе, что такъ называемыя штрафныя таксы, утверждаемыя для цѣлыхъ губерній, стоимость деревъ опредѣляютъ для каждой породы лишь по толщинѣ пеньковъ, безъ всякаго отношенія къ ихъ дѣйствительной пригодности на дѣловой лѣсъ или въ дрова, и то, что таксы эти часто въ 2 и 3 раза превышаютъ дѣйствительныя, рыночныя цѣны на лѣсъ,—то можно бы ожидать, что число порубокъ съ теченіемъ времени будетъ все болѣе и болѣе уменьшаться.

Къ сожалѣнію, цифры показываютъ совершенно обратное.

Такъ, судя по офиціальнымъ годовымъ отчетамъ Лѣсного Департамента, за время съ 1894 по 1900 годъ, въ казенныхъ лѣсахъ Европейской Россіи было совершено порубокъ и похищеній лѣса на слѣдующія суммы по казенной таксѣ:

въ 1894 году	181.470 р.	610.117 р.
— 1895 —	224.836 —	
— 1896 —	203.811 —	
— 1897 —	216.173 —	
— 1898 —	267.315 —	
— 1899 —	406.044 —	1.021.344 —
— 1900 —	347.985 —	

т. е. въ позднѣйшіе три года,—1898, 1899 и 1900-й,—порубокъ было совершено въ 1½ раза болѣе, чѣмъ въ три предыдущіе года—1894, 1895 и 1896-й.

Обстоятельство это показываетъ, что дѣйствующее законодательство не вполнѣ достигаетъ своей цѣли, почему и является необходимость въ его измѣненіи, какъ равно и въ измѣненіи порядка осуществленія его въ жизни.

Обращаясь къ разсмотрѣнію дѣйствующаго законодательства, прежде всего надо замѣтить, что въ немъ не установлено никакихъ различій въ наказаніяхъ за порубки лѣса сырорастущаго и за порубки и похищенія лѣса мертваго, валежнаго и сухостойнаго.

Между тѣмъ, если растущій лѣсъ играетъ большую роль въ экономіи страны, то лѣсъ умершій естественной смертью,—будь то лѣсъ валежный или сухостойный, имѣетъ цѣнность лишь какъ предметъ употребленія, но никакой другой роли въ экономіи страны не играетъ.

Въ виду этого виновные въ порубкахъ и поврежденіяхъ сырорастущихъ деревъ,—какъ совершившіе проступки уголовно-общественные,—должны быть караемы болѣе строго, чѣмъ лица, виновныя въ порубкахъ и похищеніяхъ мертваго лѣса, т. е. совершившія проступки лишь уголовно-частнаго характера.

Въ русскихъ лѣсахъ произрастаютъ породы лиственныя и породы хвойныя.

Существенная разница между тѣми и другими состоитъ въ томъ, что первыя могутъ возобновляться не только отъ сѣмянъ, но также порослью отъ пней и корней, послѣ срубки самихъ деревъ, тогда какъ породы хвойныя возобновляются исключительно отъ сѣмянъ, и естественное возобновленіе ихъ происходитъ лишь при особо благопріятныхъ къ тому условіяхъ. Изъ лиственныхъ породъ только дубъ съ трудомъ возобновляется порослью и даетъ при этомъ малоцѣнныя дровяныя деревья.

Въ виду сего, а также принимая во вниманіе, что самыя цѣнныя въ наше время хвойныя породы и дубъ начинаютъ замѣтно исчезать въ русскихъ лѣсахъ и то, что породы эти приспѣваютъ къ рубкѣ лишь въ 90—100 лѣтъ, тогда какъ прочія породы достигаютъ спѣлости въ 40—60 лѣтъ, я полагалъ бы:

во-1-хъ, назначить болѣе строгія наказанія, за порубку дуба и деревъ хвойныхъ породъ, чѣмъ за порубки прочихъ породъ;

во-2-хъ, за корчеваніе пеньковъ хвойныхъ породъ карать, какъ за похищенія и порубки мертваго лѣса; а за выкорчевку пеньковъ лиственныхъ породъ карать, какъ за порубки породъ хвойныхъ.

Далѣе, законъ опредѣляетъ только высшій размѣръ денежнаго взысканія, налагаемаго въ видѣ кары на самовольныхъ порубщиковъ, предоставляя суду опредѣлять размѣръ его въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, безъ всякаго при томъ отношенія къ размѣрамъ порубки.

Слѣдствіемъ этого часто бываетъ то, что судъ, приговоривъ порубщика къ чрезмѣрному штрафу по земской таксѣ въ пользу лѣсовладѣльца, изъ жалости и по человѣколюбію, приговариваетъ его къ ничтожнѣйшему штрафу въ пользу мѣстъ заключенія, чѣмъ, по мнѣнію моему, нарушается должная закономѣрность наказаній.

Я не хочу сказать этимъ, что судъ долженъ быть лишенъ всякой свободы въ примѣненіи уголовной кары за порубки,—но только то, что необходимо, вмѣстѣ съ высшимъ ея предѣломъ, установить въ законѣ и низшій ея предѣлъ и, притомъ, оба въ зависимости отъ размѣровъ самой порубки.

Штрафныя таксы, по мнѣнію моему, надо бы было назначать не на цѣлыя губерніи, а поуѣздно и цѣны ихъ опредѣлять въ зависимости отъ дѣйствительныхъ рыночныхъ цѣнъ, а не произвольно.

Наконецъ, законъ, предоставляя владѣльцу право во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ кончать дѣла о порубкахъ миромъ, тѣмъ самымъ причисляетъ этотъ родъ проступковъ къ дѣяніямъ частно-уголовнымъ, тогда какъ,—согласно вышеизложенному,—такой взглядъ примѣнимъ лишь къ порубкамъ и похищеніямъ лѣса мертваго, порубки же лѣса сырорастущаго должны быть отнесены безусловно къ проступкамъ уголовно-общественнымъ и, какъ таковыя, не должны оставаться безъ наказанія по волѣ частныхъ лѣсовладѣльцевъ.

Таковы, по мнѣнію моему, недостатки дѣйствующаго законодательства.

Что касается осуществленія уголовныхъ каръ за порубки и лѣсопохищенія, то здѣсь не можетъ не обратить вниманіе сложность и медленность уголовнаго судопроизводства даже въ низшихъ инстанціяхъ суда.

Правда, это проистекаетъ болѣе отъ суда, чѣмъ отъ законодательства.

«На основаніи закона 19 Января 1882 года, вошедшаго въ ст. 1187[1] Уст. угол. суд., изд. 1883 года, протоколы по лѣснымъ нарушеніямъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ, составляемые чинами лѣснаго вѣдомства или лѣсною стражею, какъ казенною, такъ и назначаемою въ частныхъ дачахъ, опредѣленнымъ въ ст. 570 Уст. лѣсн. порядкомъ, если при составленіи помянутыхъ протоколовъ были соблюдены предписанныя закономъ правила,—подлежатъ повѣркѣ лишь въ случаѣ представленія обвиняемыми противъ достовѣрности протоколовъ, такихъ, основанныхъ на обстоятельствахъ дѣла,

возраженій, которыя мировой судья признаетъ уважительными *), и казалось, бы, что, по силѣ этого закона, судъ долженъ бы былъ вызывать къ разбору дѣлъ о порубкахъ однихъ обвиняемыхъ и только послѣ ихъ допроса и въ случаѣ представленія ими основательныхъ возраженій противъ протокола прибѣгать къ вызову лѣсовладѣльца, понятыхъ и свидѣтелей.

Но, на самомъ дѣлѣ, законъ этотъ никогда почти судомъ не соблюдается, благодаря чему лѣсовладѣльцы, понятые и свидѣтели, безъ всякой надобности, должны тратить время и трудъ на явку въ суды, а суды тратятъ время на совершенно излишніе допросы этихъ лицъ.

Вслѣдствіе сего судопроизводство наше о порубкахъ отличается медлительностью, а у лѣсовладѣльцевъ пропадаетъ охота преслѣдовать мелочныя порубки, такъ какъ одинъ проѣздъ въ судъ иногда стоитъ дороже, чѣмъ причитающееся за порубку вознагражденіе.

Казенное Лѣсное Управленіе съ 1897 года стало прибѣгать къ особому способу преслѣдованія порубокъ, благодаря которому дало безостановочное и даже, можно сказать, быстрое теченіе дѣламъ о порядкахъ, чѣмъ значительно сократило число ихъ въ лѣсничествахъ средней Россіи.

Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что обвиняемому предлагается уплатить безъ суда штрафъ и убытокъ по казенной таксѣ въ пользу казны и если онъ на это соглашается и уплачиваетъ взысканіе, то этимъ кончается дѣло; а если обвиняемый отъ уплаты отказывается,—то дѣло о немъ передается суду и взысканіе ведется уже не по казенной, а по штрафной, высшей таксѣ.

Нечего и говорить, что, благодаря этому способу, судъ избавляется отъ огромнаго числа дѣлъ о порубкахъ.

Недостатокъ этого способа преслѣдованія порубщиковъ состоитъ въ томъ, что они, уплачивая взысканіе казнѣ, совершенно освобождаются отъ уголовной кары, что, какъ я замѣтилъ уже выше, составляетъ противорѣчіе съ духомъ самаго закона.

Часть 2.

На основаніи вышеизложенныхъ мною положеній, и принимая во вниманіе, съ одной стороны, чрезмѣрное распространеніе и возрастаніе числа порубокъ въ Россіи, а съ другой, чрезвычайную трудность охраненія сколько-нибудь значительныхъ по площади лѣсовъ и необходимость оказать быструю и вѣрную помощь дѣлу лѣсоохраненія со стороны закона, я полагалъ бы оставивъ во всей силѣ ст. 154 Уст. о наказ., издать, взамѣнъ ст.ст. 155 и 158[1] Уст. о наказ., слѣдующія узаконенія.

I. За порубку и похищеніе изъ лѣсныхъ дачъ естественно отмершаго лѣса всѣхъ породъ какъ стоящаго на корнѣ, такъ и валежнаго, а равно за корчеваніе пеньковъ хвойныхъ породъ,—виновные, сверхъ отобранія въ пользу лѣсовладѣльца срубленнаго или похищеннаго ими лѣса или, при невозможности сего,—сверхъ уплаты стоимости его лѣсовладѣльцу, подвергаются:

въ 1 разъ оштрафованію въ земскій капиталъ въ размѣрахъ отъ 10 до 20% стоимости срубленнаго или похищеннаго лѣса;

во 2-й разъ оштрафованію въ размѣрахъ отъ 20 до 40%, а въ 3-й и слѣдующіе разы—аресту отъ 1 до 6 мѣсяцевъ.

II. За похищенія, а также за порубки и поврежденія въ чужихъ лѣсныхъ дачахъ сырорастущихъ деревъ всѣхъ лиственныхъ породъ, кромѣ дуба,—виновные, сверхъ отобранія въ пользу лѣсовладѣльца похищеннаго, срубленнаго или поврежденнаго лѣса

*) Выписка эта сдѣлана изъ циркуляра Лѣсного Департамента 16 Іюня 1887 г. за № 12548.

или, при невозможности сего,—сверхъ уплаты стоимости его лѣсовладѣльцу, подвергаются оштрафованію въ пользу лѣсовладѣльца въ размѣрѣ стоимости похищеннаго, срубленнаго или поврежденнаго лѣса и

въ 1-й разъ—оштрафованію въ земскій капиталъ въ размѣрахъ отъ 30 до 50% упомянутой стоимости;

во 2-й разъ—аресту отъ двухъ до 6 мѣсяцевъ;

въ 3-й и слѣдующіе разы—тюремному заключенію отъ 1 до 6 мѣсяцевъ.

III. За похищеніе, а также за порубки и поврежденія въ чужихъ дачахъ сырорастущихъ деревъ хвойныхъ породъ (сосны, ели, пихты и лиственница) и деревъ дубовыхъ, а равно за выкорчевку пеньковъ всѣхъ лиственныхъ породъ виновные,—сверхъ отобранія въ пользу лѣсовладѣльца похищеннаго, срубленнаго, поврежденнаго или выкорчеваннаго лѣса или, при невозможности сего, сверхъ уплаты лѣсовладѣльцу его стоимости,—подвергаются оштрафованію въ пользу лѣсовладѣльца въ размѣрахъ упомянутой стоимости и

въ 1-й разъ—аресту отъ 1 до 6 мѣсяцевъ;

во 2-й разъ—тюремному заключенію отъ 1 до 4 мѣсяцевъ;

въ 3-й и слѣдующіе разы—тюремному заключенію отъ 2 мѣсяцевъ до 1 года.

Примѣчаніе. Не считается повтореніемъ похищенія или самовольной порубки лѣса, когда они совершены хотя и не въ первый разъ, но по истеченіи 5 лѣтъ со времени состоявшагося за прежній лѣсной проступокъ приговора.

Лица, приговариваемыя по симъ статьямъ къ аресту, могутъ замѣнять его единовременной уплатой штрафа по 20 к. за каждый день ареста.

Лица же, оказавшіяся несостоятельными къ уплатѣ штрафовъ въ пользу лѣсовладѣльцевъ или не уплатившія ихъ въ теченіе 6 мѣсяцовъ со дня вступленія приговоровъ въ законную силу, по требованіямъ лѣсовладѣльцевъ,—выдерживаются подъ арестомъ по одному дню за каждый рубль неуплаченной суммы.

Заявленіе лѣсовладѣльцевъ о выдержаніи подъ арестомъ несостоятельныхъ къ уплатѣ штрафовъ порубщиковъ должны быть дѣлаемы суду, опредѣлившему наказаніе, не ранѣе 6 мѣсяцевъ и не позднѣе 2 лѣтъ со дня вступленія приговоровъ въ законную силу.

Тюремное заключеніе можетъ быть замѣняемо штрафомъ лишь въ томъ случаѣ, когда назначено на срокъ не свыше 4 мѣсяцевъ и при единовременной уплатѣ за каждый день заключенія по 50 к.

Лица, желающія замѣнить арестъ или тюремное заключеніе штрафомъ, обязаны уплатить по принадлежности всю присужденную въ пользу лѣсовладѣльца сумму, а при отказѣ отъ сего теряютъ право на упомянутую замѣну.

Таксы для опредѣленія взысканій за порубки, похищенія и поврежденія какъ сырорастущаго, такъ и мертваго лѣса, должны быть составляемы на трехлѣтіе для каждаго уѣзда.

Для каждой породы и размѣра деревъ въ штрафныхъ таксахъ должны заключаться два разряда цѣнъ: высшій и низшій; но какъ первый, такъ и второй должны быть опредѣляемы по дѣйствующей, мѣстной казенной таксѣ съ прибавленіемъ къ ней: во-1-хъ, среднихъ торговыхъ наддачъ за истекшее трехлѣтіе и во-2-хъ, процентныхъ прибавокъ на полученную такимъ образомъ сумму;—размѣръ этихъ прибавокъ опредѣляется коммисіей, утверждающей таксы, въ предѣлахъ: для высшаго разряда таксъ отъ 10 до 50% и для низшаго разряда отъ 5 до 10%.

Необходимыя для составленія таксъ данныя представляютъ коммисіи мѣстные казенные лѣсничіе.

Таксы утверждаются комиссіями, состоящими, подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства, изъ приглашенныхъ ими мѣстныхъ лѣсовладѣльцевъ, мѣстныхъ земскихъ начальниковъ или мировыхъ судей, исправника, податного инспектора и всѣхъ казенныхъ лѣсничихъ уѣзда.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые въ похищеніяхъ и порубкахъ лѣса выразятъ согласіе кончить дѣло безъ суда, всѣ слѣдуемыя съ нихъ взысканія должны быть исчисляемы по низшему разряду штрафныхъ таксъ; при назначеніи же сихъ взысканій по суду,—они должны быть вычисляемы по высшему разряду тѣхъ же таксъ.

Для возбужденія преслѣдованія о каждой порубкѣ или похищеніи лѣса долженъ быть составленъ особый протоколъ, съ соблюденіемъ порядка и правилъ, установленныхъ для сего закономъ.

Въ случаѣ принесенія жалобъ суду частными лицами безъ представленія протокола, послѣдній составляется самимъ судомъ.

Протоколы о порядкахъ въ казенныхъ лѣсахъ оцѣниваются чинами казенныхъ вѣдомствъ; протоколы же о порубкахъ въ лѣсахъ частныхъ оцѣниваются тѣми судебными мѣстами и лицами, на коихъ лежитъ обязанность разбора дѣла.

Оцѣнка протоколовъ дѣлается одновременно по высшему и по низшему разрядамъ штрафной таксы.

По сдѣланіи оцѣнки, судьи и чины казенныхъ вѣдомствъ,—коимъ сіе поручено по закону (управляющіе Госуд. Имущ. и лѣсничіе) обязаны, не долѣе какъ въ 2-хнедѣльный со дня полученія протокола или жалобы срокъ,—составить и направить для объявленія обвиняемому чрезъ общую или сельскую полицію постановленіе,—въ томъ же порядкѣ, какъ это дѣлается чинами казеннаго лѣсного управленія по силѣ Высочайшк утв. 7 Апрѣля 1897 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Въ постановленіяхъ должно заключаться:

вычисленныя по высшему и по низшему разрядамъ штрафной таксы:

а) взысканіе въ пользу лѣсовладѣльца за похищенный лѣсъ;

б) штрафъ въ его же пользу;

в) штрафъ въ земскій капиталъ или,—если обвиняемому по закону должны быть назначены арестъ или тюремное заключеніе,—указаны наименьшіе ихъ сроки;

г) предложеніе обвиняемому: 1) уплатить безъ суда всѣ слѣдуемыя съ него взысканія, исчисленныя по низшему разряду штрафной таксы и 2) отбыть арестъ или тюремное заключеніе, если таковыя могутъ быть назначены ему по суду,—въ половинномъ размѣрѣ противъ низшихъ указанныхъ въ законѣ сроковъ;

д) предупрежденіе о томъ, что по суду обвиняемый можетъ быть приговоренъ къ такимъ же денежнымъ взысканіямъ, но въ высшемъ ихъ размѣрѣ, и къ тѣмъ же личнымъ взысканіямъ, но въ большей мѣрѣ.

Въ случаѣ согласія обвиняемаго подчиниться постановленію, удостовѣреннаго подписью его на постановленіи, послѣднее получаетъ силу судебнаго приговора и приводится въ исполненіе въ порядкѣ, установленномъ закономъ.

Въ случаѣ же несогласія обвиняемаго подчиниться постановленію,—дѣло обращается къ судебному разсмотрѣнію, и тогда взысканія назначаются въ высшихъ размѣрахъ, какъ указано выше.

Указанный мною порядокъ преслѣдованія лѣсныхъ проступковъ вполнѣ гармонируетъ съ духомъ русскаго уголовнаго судопроизводства, по силѣ котораго личное сознаніе обвиняемаго избавляетъ судъ отъ необходимости допроса свидѣтелей и служитъ обстоятельствомъ, смягчающимъ вину и наказаніе: все это и будетъ примѣняться къ лицамъ, соглашающимся съ постановленіями, т. е. сознающимся.

Наконецъ, я не вижу большой бѣды и въ томъ, что арестъ и тюремное заключеніе за проступки въ казенныхъ лѣсахъ будутъ назначаемы не по постановленіямъ судей, а по постановленіямъ чиновъ казеннаго управленія, по той причинѣ, что назначаемыя въ постановленіяхъ мѣры наказаній опредѣляются самимъ закономъ.

Докладъ землевладѣльца Быховскаго уѣзда Г. В. Выковскаго объ отношеніяхъ крупныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, представленный Быховскому Уѣздному Комитету.

Когда заходитъ рѣчь объ отношеніяхъ крупныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, то всегда приходится слышать жалобы тѣхъ и другихъ другъ на друга. Въ силу принадлежности къ сословію дворянъ-землевладѣльцевъ мнѣ гораздо чаще случается выслушивать сѣтованія и нападки дворянъ-помѣщиковъ на крестьянъ, чѣмъ обратныя, тѣмъ болѣе, что крестьяне рѣдко довѣряютъ людямъ не своего класса и едва ли когда-нибудь высказываются передъ ними съ такой же искренностью, какъ въ своей крестьянской средѣ. Поэтому и въ этомъ докладѣ мнѣ гораздо чаще придется говорить о неудовольствіяхъ и сѣтованіяхъ землевладѣльцевъ, нежели крестьянъ. Вотъ главные поводы жалобъ этого рода: потрава, порубка, воровство плодовъ и овощей въ садахъ и огородахъ, земельные захваты, поджоги, конокрадство, самовольный уходъ съ работы, недобросовѣстное отношеніе къ ея выполненію, къ рабочимъ, животнымъ и орудіямъ.

Постараюсь по возможности разобраться во всемъ перечисленномъ и начну съ потравы полей и луговъ. Явленіе это, сказать правду, одно изъ очень непріятныхъ въ деревенской жизни: человѣкъ засѣетъ извѣстный участокъ или выраститъ траву на своемъ лугу, вдругъ налетитъ откуда то праздношатающаяся лошадь и выкатается на свѣже задѣланномъ посѣвѣ, или ушедшіе съ ночного крестьянскіе кони попадутъ на лугъ, поросшій сочной травой; и если и рѣдко много съѣдятъ, зато всегда премного напортятъ, спутаютъ траву, вдавятъ въ землю всходы; а то бываетъ и такъ, что общественные пастухи или же подростки—«конишаты», какъ говорятъ бѣлоруссы, нарочно запустятъ скотину въ «панскій» лугъ. Причина потравъ кроется часто въ недосмотрѣ и недостаткѣ уваженія къ чужой собственности со стороны крестьянъ, частію же въ томъ отношеніи, въ которомъ находится площадь крестьянскихъ пастбищъ и количество крестьянскаго скота. Въ ночномъ стерегутъ лошадей крестьянскіе мальчики и дѣвочки, подростки, которые за день наработаются, а выѣхавъ въ ночное, сперва вдоволь наболтаются, сидя у костра, потомъ, продрогнувъ въ ночной сырости, укутаются въ полушубки и свитки и уснутъ такимъ сномъ, что надобно удивляться, какъ только всѣхъ лошадей не уводятъ конокрады и какъ еще остаются неиспорченные луга и посѣвы. Въ иномъ случаѣ крестьянинъ, отправляясь въ поле на работу, беретъ съ собою запасныхъ, а если работа предстоитъ на землѣ помѣщика, то и всѣхъ лошадей и пускаетъ ихъ пастись недалеко отъ мѣста работы; сначала наблюдаетъ за ними, а потомъ совершенно о нихъ не думаетъ; лошади же бродятъ, отыскивая лучшій кормъ, а часто попадаютъ, куда

не слѣдуетъ. Каково же бываетъ отношеніе между количествомъ крестьянскаго скота и площадью крестьянскихъ пастбищъ, легко видѣть изъ слѣдующаго сравненія: въ то время, какъ помѣщикъ, владѣющій 1,200 десятинъ, держитъ 150—200 головъ рогатаго скота и 25—30 лошадей, въ крестьянскомъ обществѣ, владѣющемъ такою же площадью, нерѣдкость насчитать 300 головъ рогатаго скота и 200 или болѣе лошадей, впрочемъ, одинъ видъ крестьянскихъ пастбищъ—краснорѣчивѣе всякихъ словъ. Конечно, кромѣ этихъ причинъ, бываетъ еще и умышленная потрава, но это случается рѣдко и чаще всего на земляхъ, которыя представляются крестьянамъ почему-либо спорными, и эти случаи приближаются уже къ земельнымъ захватамъ.

Лѣсная порубка явленіе тоже заурядное. Часто или рѣдко она случается, это зависитъ отъ большей или меньшей легкости пріобрѣтенія матеріала для топлива и постройки и отъ бдительности надзора со стороны лѣсовладѣльца, потому что недостатокъ уваженія къ чужой собственности играетъ значительную роль и въ этомъ случаѣ. Крестьянину всѣ нарушенія права представляются въ видѣ большей или меньшей «обиды»: его «обидѣли»,—потоптали лошадьми его лугъ, того-то сильно «обидѣли»,—уворовали у него такихъ славныхъ лошадей, такія рѣчи мнѣ не разъ приходилось слышать отъ крестьянъ; а какая же барину обида, если я возьму себѣ изъ его лѣса сосну или березу; подчасъ же прямо говорятъ: «нигдѣ нема—не укравши не найдешь». Говорящему это рѣдко приходитъ въ голову, что вырубить въ чужомъ лѣсу бревно—такое же воровство, какъ кража зерна изъ амбара или угонъ лошади. И всѣмъ живущимъ въ деревнѣ приходится считаться съ этимъ взглядомъ при оцѣнкѣ нравственной личности отдѣльныхъ крестьянъ; съ нимъ считается само законодательство, отдѣляя понятіе порубки отъ понятія кражи. Есть еще, впрочемъ, и настоящіе лѣсные воры, спеціализировавшіеся въ этой отрасли, но это явленіе далеко не частое; мнѣ, по крайней мѣрѣ, удалось видѣть лишь одинъ экземпляръ этого рода.

Воровство въ садахъ и огородахъ частію можетъ быть сведено къ тѣмъ же основнымъ мотивамъ, что и порубка, частію же, особенно среди крестьянской молодежи, считается доказательствомъ удали и молодечества.

Земельные захваты наблюдаются, насколько мнѣ извѣстно, въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) въ случаѣ небрежности и недосмотра со стороны землевладѣльца, когда крестьяне, мало-по-малу распахивая граничную межу, врѣзываются въ его владѣнія или, 2) если крестьяне, лишившись почему - нибудь долго арендованнаго у землевладѣльца участка, считаютъ, что баринъ - де не въ правѣ отдать этотъ участокъ кому другому, а не имъ, или же, наконецъ, 3) причиною бываютъ какія-нибудь недоразумѣнія, относящіяся къ давно минувшему времени, напримѣръ: при надѣленіи крестьянъ землею помѣщикъ, по какимъ - нибудь соображеніямъ, отрѣзалъ крестьянамъ вмѣсто участка, которымъ они пользовались раньше, другой, и они почему-либо считаютъ это для себя невыгоднымъ, или же въ то же отдѣльное время крестьянамъ удалось такъ или иначе завладѣть тѣмъ или инымъ участкомъ, имъ вовсе не слѣдовавшимъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ надлежащая бдительность и осторожность со стороны землевладѣльца можетъ предохранить и его и крестьянъ отъ многихъ бѣдъ и непріятностей.

Что касается поджоговъ, то о нихъ говорить нелегко, такъ какъ чрезвычайно трудно установить самый фактъ поджога, тѣмъ болѣе, что деревенскіе жители очень склонны видѣть причину весьма многихъ пожаровъ въ умышленномъ поджогѣ. Такія подозрѣнія основываются очень часто лишь на очевидной непріязни или ненависти подозрѣваемаго къ потерпѣвшему или на угрозахъ, произнесенныхъ первымъ по адресу послѣдняго. Но извѣстно, что люди низкаго культурнаго уровня очень щедры на разные посулы, и что число пожаровъ значительно ниже числа угрозъ и пожеланій всякихъ непріятностей, которыя въ деревнѣ расточаются направо и налѣво. За тринадцать лѣтъ безвыѣздной жизни въ деревнѣ мнѣ извѣстенъ лишь одинъ доказанный случай поджога.

Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что поджоги бываютъ, что причиною ихъ можетъ быть только месть, очень вѣроятно даже, что есть случаи, когда эта месть не только слѣпа и безсмысленна, но и ни на чемъ не основана. Бороться съ этимъ зломъ необходимо, но изслѣдовать его гораздо труднѣе, чѣмъ многія другія явленія общественной жизни.

Самовольный уходъ рабочихъ, по моимъ наблюденіямъ, бываетъ чаще тамъ, гдѣ нанимаютъ рабочихъ пришлыхъ или изъ болѣе отдаленныхъ деревень, и рѣже тамъ, гдѣ поставщиками рабочихъ являются близъ лежащія сосѣднія селенія. Въ послѣднемъ случаѣ сдерживающимъ мотивомъ надо считать близость дома и семьи и мысль о томъ, что къ тому же землевладѣльцу придется не разъ еще обратиться по тому или иному дѣлу. Нерѣдко бываютъ злоупотребленія со стороны рабочихъ («чи енъ себѣ не найдетъ работника, а мнѣ тамъ даютъ больше» или другой равной силы и стоимости аргументъ), но бываетъ и иначе: иногда причиною ухода является плохая пища или помѣщеніе, а часто то и другое вмѣстѣ; иногда чрезмѣрная требовательность или дурное обращеніе со стороны хозяина или лицъ, его замѣняющихъ: замѣчу вскользь, что нашъ народъ не разъ переноситъ очень тяжелую и продолжительную работу, особенно въ горячее страдное время, безъ всякаго ропота. Какъ на одну еще причину ухода, укажу на непредвидѣнное измѣненіе въ составѣ семьи, но противъ этого большинство землевладѣльцевъ, кажется, не протестуетъ; а то еще бываютъ и такіе случаи: крестьянинъ нанимаетъ въ пастушки къ землевладѣльцу старшаго сына, парня лѣтъ восемнадцати, а пятнадцатилѣтняго оставляетъ у себя дома, вдругъ подвертывается изба, которая ему какъ разъ требуется, и продаютъ сходно,—какъ не купить! Но пятнадцатилѣтній сынъ плохой помощникъ на постройкѣ, да и хозяйство на него одного нельзя оставить, если самому съ принанятымъ плотникомъ заняться постройкой избы, а съ восемнадцатилѣтнимъ уже можно кое-какъ вывернуться.—И вотъ, согласится баринъ вмѣсто старшаго взять младшаго—хорошо, не согласится,—онъ уйдетъ самовольно, поддерживаемый авторитетомъ отца и общественнаго мнѣнія деревни.

До сихъ поръ я пытался разсмотрѣть самые главные поводы неудовольствій помѣщиковъ, а теперь попробую взглянуть на дѣло съ точки крестьянской, попытаюсь, по крайней мѣрѣ, показать въ какомъ свѣтѣ можемъ являться крестьянину мы, помѣстное дворянство. Но еще нѣсколько словъ.

Кромѣ той непріязни, которая накопилась еще во времена крѣпостного права, существуетъ у крестьянъ по отношенію къ землевладѣльцамъ еще другаго рода чувство: это чувство неимущаго къ имущему, рабочаго къ хозяину-нанимателю, плебея-пролетарія къ дворянину—обладателю извѣстнаго капитала въ смыслѣ экономическомъ, т. е. какъ источника новыхъ богатствъ. Это чувство наблюдается у всѣхъ народовъ и во всѣхъ странахъ. Но въ тѣхъ странахъ, которыя опередили другія въ своемъ общественномъ развитіи, это чувство умѣряется разными культурно-политическими воздѣйствіями и, такимъ образомъ, не выходитъ, по крайности въ обыкновенное время, изъ предѣловъ законности, тѣмъ болѣе, что оно можетъ сдерживаться еще народной печатью и народными вождями. У насъ же вслѣдствіе нашей культурной отсталости оно принимаетъ часто самыя дикія, самыя безобразныя формы. Но эта наша отсталость, наша некультурность, недостатокъ уваженія къ закону и къ правамъ другихъ не ограничиваются крестьянствомъ и не въ одной только крестьянской средѣ принимаетъ уродливыя формы. Укажу на нѣсколько примѣровъ изъ дворянской среды: молодой, не лишенный образованія помѣщикъ проѣзжаетъ лошадь; встрѣтившійся съ нимъ сильно подвыпившій мужикъ бросаетъ ему площадное ругательство. Помѣщикъ схватываетъ буяна, взваливаетъ на сани, везетъ въ близъ лежащее Волостное Правленіе и приказываетъ старшинѣ его высѣчь, что немедленно и исполняется. Другой примѣръ: помѣщику, объѣзжающему верхомъ свои поля, крестьянинъ говоритъ какую-то дерзость (не помню,

какую, именно). Тотъ схватываетъ мужика за бороду и пускаетъ лошадь въ галопъ, зажавъ бороду въ рукѣ. Третій примѣръ: я, разсказываетъ одинъ землевладѣлецъ, никогда не подаю въ судъ за порубку, но въ моемъ лѣсу рѣдко воруютъ; мужики говорятъ: къ нему въ лѣсъ лучше не соваться: попадешься къ нему, такъ здоровье потеряешь. Четвертый примѣръ: одна барыня, узнавъ, что какой-то графъ (не помню фамиліи—дѣло печаталось въ газетахъ) приговоренъ судомъ за то, что совмѣстно съ урядникомъ высѣкъ крестьянина, или же просилъ его высѣчь, пренаивно спросила: «развѣ нельзя мужику дать пятнадцать розогъ?» Крестьянинъ не можетъ не видѣть, что мы, дворяне, крупные землевладѣльцы, также, какъ и онъ, любимъ выпить и, въ общемъ, выпиваемъ, пожалуй, больше мужика; что мы, такъ же, какъ и онъ, считаемъ кулакъ и нагайку лучшимъ аргументомъ, а бранныя слова, до самыхъ виртуозныхъ включительно, вѣскимъ доводомъ. Если мужикъ, нанявшись въ батраки къ помѣщику, не сниметъ передъ нимъ шапки, то онъ грубіянъ,—а многіе ли изъ насъ обнажаютъ голову, входя въ крестьянскую избу или въ жилище своихъ рабочихъ? Мужикъ лгунъ и обманщикъ—это очень часто правда—но онъ прекрасно знаетъ, что и мы не всегда стѣсняемся солгать, а то и обмануть, напр., при продажѣ лошади, утаивая ея недостатки и возрастъ. Этотъ перечень можно было бы продолжить, но я полагаю, что и сказаннаго достаточно. Не даромъ баринъ и мужикъ прожили цѣлые вѣка бокъ-о-бокъ, и, если вѣковое рабство развратило и задержало въ развитіи нашъ народъ, то оно не прошло безслѣдно и для высшаго класса, для насъ самихъ. Если мы будемъ помнить объ этомъ, то, можетъ быть, будемъ менѣе требовательны къ мужику и о его прегрѣшеніяхъ будемъ судить менѣе строго. Со всѣми недостатками народа, со всѣми невзгодами деревенской жизни необходимо бороться, но только на почвѣ закона и справедливости, вытекающей изъ закона.

Съ одними изъ этихъ невзгодъ можно прекрасно справиться при помощи существующаго законодательства; къ этому разряду я отношу потравы, воровство въ садахъ и огородахъ, самовольный уходъ съ работы, недобросовѣстное отношеніе къ работѣ и къ живому и мертвому инвентарю и порубку. Что касается послѣдней, то, будь нашъ народъ развитѣе и просвѣщеннѣе, я бы предложилъ приравнять ее къ кражѣ и ввести въ законодательство принципъ условнаго осужденія, мягко относящійся къ начинающимъ и безжалостно, на десятки лѣтъ, посылающій въ тюрьму совершившихъ кражу во второй или третій разъ. Но при настоящемъ низкомъ уровнѣ просвѣщенія и развитія народа, при отсутствіи у насъ условнаго осужденія, я прямо боюсь предложить эту мѣру, боюсь приговора въ тюрьму для совершившихъ порубку, ибо тюрьма чаще всего не исправляетъ, а развращаетъ. Полтора или два года тому назадъ одинъ нѣмецкій профессоръ-юристъ въ своемъ изслѣдованіи о преступности высказалъ слѣдующія положенія: 1) вѣроятность новаго преступленія тѣмъ больше, чѣмъ моложе былъ преступникъ, когда попалъ въ тюрьму въ первый разъ; 2) эта вѣроятность тѣмъ больше, чѣмъ чаще преступникъ возвращался въ тюрьму, и 3) эта вѣроятность тѣмъ больше, чѣмъ дольше преступникъ оставался въ тюрьмѣ; мнѣ кажется, что ежедневная практика подтверждаетъ мысль, высказанную нѣмецкимъ изслѣдователемъ. Вотъ тѣ поводы, по которымъ я нахожу, что виновныхъ въ порубкѣ надо судить на старомъ основаніи.

Поджогъ по нашимъ законамъ карается различно: за умышленный поджогъ чужого зданія или строенія высшею мѣрою наказанія является ссылка въ каторжныя работы; умышленный же поджогъ чужого лѣса, хлѣба (на полѣ или въ помѣщеніяхъ), садовъ, сѣнокосовъ (или сѣна) и складовъ дровъ наказывается ссылкой въ Сибирь на поселеніе (цитирую по «Курсу Законовѣдѣнія» Долбина 1896 г.), а теперь, послѣ отмѣны ссылки по суду, вѣроятно, отдачей въ исправительныя отдѣленія или тюремнымъ заключеніемъ. Я предложилъ бы, какъ высшую мѣру наказанія за всѣ перечисленные поджоги, ссылку

въ каторжныя работы, такъ какъ вредъ и убытки отъ поджога, напримѣръ, лѣса или складовъ хлѣба могутъ быть больше и чувствительнѣе, нежели поджогъ жилыхъ домовъ.

Конокрадство въ виду трудности борьбы съ этимъ зломъ, легкости его совершенія при извѣстной безпечности крестьянъ, стерегущихъ лошадей въ ночномъ, безпечности, какъ мы уже видѣли, легко объяснимой, при совершенной невозможности для крестьянъ сооружать крѣпкіе и вполнѣ надежные запоры и конюшни, а также въ виду распространенности этого зла и его разорительности для сельскаго населенія, я предлагаю наказывать тюремнымъ заключеніемъ не менѣе двухъ лѣтъ за угонъ лошади въ первый разъ, при чемъ не дѣлать никакого различія между уворовавшимъ лошадь и завѣдомымъ проводникомъ или укрывателемъ ея, такъ какъ извѣстно, что есть конокрады-исполнители и конокрады-руководители, конокрады-батраки и конокрады-хозяева, а главная цѣль въ томъ, чтобы кара закона поразила не только мечъ—зачастую слѣпой и безсмысленный, но преимущественно направившую его руку. Изъ разныхъ предохранительныхъ мѣръ, какъ, напр., выдача наградъ за открытіе уворованной лошади, страхованіе, свидѣтельства, выдаваемыя при продажѣ лошади, оказать помощь могла бы развѣ послѣдняя, но проведеніе ея въ жизнь значительно затрудняется почти поголовною безграмотностью нашего народа.

Относительно земельныхъ захватовъ я думаю, что въ виду сравнительно частыхъ явленій этого рода, особенно со стороны крестьянъ, и въ виду избѣжанія большихъ расходовъ и хлопотъ для той и другой стороны можно было бы увеличить шестимѣсячный срокъ, въ продолженіе котораго дѣло о нарушеніи владѣнія подсудно земскимъ начальникамъ, до одного года или даже до двухъ лѣтъ.

Выше я старался разобраться въ отношеніяхъ крупныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, указать или, по крайней мѣрѣ, намѣтить тѣ невзгоды и неурядицы, отъ которыхъ страдаетъ деревенская жизнь, и отъ которыхъ приходится больно одной и другой сторонѣ, и рекомендовалъ тѣ законныя средства, при помощи которыхъ надо бороться съ ними. Но для того, чтобы законныя средства достигали своей цѣли, необходимо, чтобы та среда, въ которой приходится жить и дѣйствовать законамъ, была приспособлена къ ихъ пониманію и къ воспріятію ихъ содержимаго. Для того же, чтобы приспособить эту среду надлежащимъ образомъ, необходимо поднять умственный и нравственный уровень народа. Необходимо признать, что просвѣщеніе народа есть такое же неотложное дѣло, какимъ въ свое время было упраздненіе крѣпостнаго права, и какъ въ то время государство рѣшилось, несмотря на всѣ трудности и преграды, снять съ народа ярмо рабства, точно такъ же теперь необходимо рѣшиться снять съ народа ярмо невѣжества. Для уничтоженія же невѣжества недостаточно однѣхъ школъ, хотя бы и очень хорошихъ: надо дать народу возможность читать и просвѣщаться и внѣ школы, а для этого слѣдуетъ допустить въ народныя читальни и библіотеки, а также къ употребленію при устройствѣ народныхъ чтеній всѣ печатныя произведенія, которыя допущены къ обращенію среди публики, надо дать возможность всѣмъ и каждому содѣйствовать просвѣщенію народа посредствомъ устройства читаленъ, библіотекъ, книжныхъ складовъ, народныхъ чтеній и т. п., не испрашивая спеціальнаго разрѣшенія. Для поднятія же нравственнаго уровня народа необходимъ рядъ законодательныхъ мѣръ, который поставилъ бы крестьянство на одну доску съ другими классами, освободилъ бы крестьянина отъ обиднаго чувства неполноправнаго члена общества, отъ чувства человѣка, лишеннаго извѣстныхъ правъ. Какъ на примѣръ законодательныхъ мѣръ этого рода, я укажу здѣсь на уничтоженіе тѣлеснаго наказанія, на уничтоженіе административныхъ взысканій, налагаемыхъ на крестьянъ ихъ начальствомъ, и на созданіе одинаковаго для всѣхъ суда безъ всякихъ сословныхъ оттѣнковъ. Пусть крестьянинъ получитъ возможность просвѣтить свой умъ, пусть онъ знаетъ, что передъ лицомъ закона и государства онъ такой же полноправный гражданинъ, какъ и восши-

танный дворянинъ, блестящій офицеръ или образованный кандидатъ университета, тогда въ значительной степени уляжется его раздраженіе противъ высшихъ классовъ, тогда отъ него можно будетъ съ полною справедливостью требовать критическаго отношенія къ своимъ чувствамъ и желаніямъ, и тогда же онъ научится искать удовлетворенія этихъ чувствъ и желаній на законной почвѣ. Ибо нельзя же предъявлять одинаковыхъ требованій къ образованному человѣку, пользующемуся всѣми гражданскими правами, и къ моему подпаску Гаврилѣ, который не знаетъ, что такое грѣхъ, никогда не слыхалъ о Христѣ и думаетъ, что исповѣдь состоитъ въ томъ, что люди ходятъ къ «попу кашу ѣсть», или же къ Змитрону и Хомкѣ, по мнѣнію которыхъ, родъ двуногихъ существъ раздѣляется на людей «пановъ, поповъ, начальниковъ и жидовъ», которые не знаютъ другихъ наслажденій, кромѣ ругани и «гульни» на «вясельи», которые иногда сомнѣваются въ существованіи Бога, но твердо вѣрятъ въ знахаря и чорта, которые латинскій глаголъ educare измѣнили въ «дуковать», что значитъ на ихъ языкѣ давать нагоняй или просто бить, такъ какъ для нихъ учить и бить—синонимы, и которые, сообразно своему психическому настроенію, способны или нахальничать или бояться.

Гомельскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Гомельскаго Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель, Гомельскій Уѣздный Предводитель Дворянства, онъ же Городской Голова, Александръ Болеславовичъ Станевичъ.

Члены:

1) Уѣздный Членъ Могилевскаго Окружнаго Суда по Гомельскому уѣзду Александръ Петровичъ Мельниковъ.
2) Уѣздный Исправникъ Иванъ Романовичъ Еленскій.

Земскіе Начальники:

3) 1 участка, Евгеній Васильевичъ Карповскій.
4) 2 участка, Евгеній Станиславовичъ баронъ Нолькенъ.
5) 3 участка, Николай Николаевичъ Ладомирскій.
6) 4 участка, Иванъ Васильевичъ Максимовскій.
7) 5 участка, Федоръ Григорьевичъ Смоленскій.
8) 6 участка, Сергѣй Игнатьевичъ Лорченко.
9) 7 участка, Петръ Павловичъ Гусевъ.
10) 8 участка, Маркъ Марковичъ Галинъ.

Податные Инспектора:

11) 1 участка—Іосифъ Ивановичъ Каминскій.
12) 2 участка—Іосифъ Львовичъ Медвѣдевъ.
13) Отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Лѣсной Ревизоръ Иванъ Лаврентьевичъ Юстовъ.

Землевладѣльцы Гомельскаго уѣзда:

14) Николай Васильевичъ Романовъ.
15) Игнатій Игнатьевичъ Солтанъ.
16) Отставной подполковникъ Иванъ Петровичъ Липинскій.

17) Главноуправляющій всѣми имѣніями князя Паскевича—Альбертъ Леонардовичъ Якубовскій.

18) Главноуправляющій Гомельскими имѣніями князя Паскевича—Иванъ Аполлоновичъ Писанецкій.

Крестьяне Гомельскаго уѣзда:

19) Поликарпъ Федоровичъ Аксамитовъ.

20) Денисъ Львовичъ Магоновъ.

Журналъ засѣданій Гомельскаго Уѣзднаго Комитета.

Намѣченная Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности программа затрагиваетъ столько сложныхъ и разнообразныхъ вопросовъ, что разобраться въ нихъ и дать по нимъ удовлетворительное заключеніе возможно лишь путемъ долгаго и всесторонняго ихъ изученія при помощи лицъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи достаточно матеріала, необходимаго для ихъ разрѣшенія. Въ виду этого, и не имѣя надлежащей подготовки для разработки всѣхъ пунктовъ программы, Комитетъ нашелъ возможнымъ, во-первыхъ, разсмотрѣть такіе вопросы, которые имѣютъ общій характеръ, и затѣмъ дать заключеніе по тѣмъ пунктамъ программы, которые доступны Комитету, какъ по добытымъ имъ даннымъ и свѣдѣніямъ, такъ и по личному его составу.

Обѣднѣніе населенія и упадокъ его хозяйства происходитъ отъ разнообразныхъ причинъ, къ которымъ главнымъ образомъ слѣдуетъ отнести:

1) Расходы крестьянскаго хозяйскаго двора, превышающіе его доходность, вслѣдствіе чего изъ года въ годъ увеличивается его задолженность.

2) Невѣжество населенія и рутинный отжившій способъ веденія хозяйства.

3) Отсутствіе въ достаточной степени мелкаго дешеваго кредита, безъ котораго немыслимо веденіе какого бы то ни было хозяйства.

4) Стѣсненное и слишкомъ мелкое, раздробленное крестьянское землевладѣніе, отсутствіе у нихъ пастбищъ и вслѣдствіе этого невозможность улучшенія въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства.

1. Изслѣдованіями такихъ авторовъ, какъ Ходскій и Постниковъ, установлено, что ежегодный расходъ крестьянскаго двора, какъ на уплату повинностей мірскихъ и казенныхъ, такъ и на разныя домашнія и хозяйственныя нужды, превышаетъ его доходность, и бюджетъ его пополняется посторонними заработками или отхожими промыслами, которыхъ, однако, онъ иногда и не находитъ, такъ какъ заработки эти зависятъ отъ спроса и другихъ случайныхъ условій. Если же принять во вниманіе, что нашъ крестьянинъ своимъ хлѣбомъ не можетъ прокормиться круглый годъ, что онъ свои сельскіе продукты продаетъ осенью по дешевымъ цѣнамъ, а хлѣбъ покупаетъ весною по дорогимъ, и, наконецъ, убытки, причиняемые ему частыми пожарами, то приходится заключить, что ежегодный дефицитъ крестьянскаго двора ведетъ къ постепенно увеличивающейся его задолженности, тѣмъ болѣе ощутительной, что при отсутствіи дешеваго кредита крестьянинъ поневолѣ обращается къ ростовщикамъ.

Къ мѣрамъ, могущимъ облегчить тяжелое положеніе крестьянскаго двора, Комитетъ относитъ слѣдующія:

а) уменьшеніе мірскихъ повинностей путемъ уничтоженія такихъ, которыя, составляя значительное для крестьянина бремя, приносятъ весьма сомнительную пользу, какъ, напримѣръ, 25 к., сборъ съ надѣла, на крестьянское коневодство.

б) привлеченіе другихъ сословій, входящихъ въ составъ волости, къ платежу этихъ повинностей наравнѣ съ крестьянами на томъ основаніи, что всѣ эти сословія въ равной степени пользуются крестьянскими учрежденіями.

в) совершенное прекращеніе уплаты крестьянами выкупныхъ платежей.

2. Несомнѣнно, что грамотность, развитіе образованія и этимъ путемъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи служатъ главнымъ двигателемъ къ поднятію сельскаго хозяйства и связанной съ нимъ сельскохозяйственной промышленности; поэтому Комитетъ находитъ необходимымъ:

а) ввести обязательное обученіе грамоты въ селахъ и деревняхъ съ увеличеніемъ числа школъ и училищъ съ расширеніемъ школьной программы и съ увеличеніемъ въ нихъ курса до шести лѣтъ;

б) учредить въ каждомъ уѣздѣ низшую сельскохозяйственную школу съ опытными полями, польза которой въ распространеніи въ населеніи сельскохозяйственныхъ знаній и въ поднятіи культуры земли не требуетъ доказательствъ.

3. Необходимость дешеваго кредита для крестьянскаго населенія и мелкихъ землевладѣльцевъ есть неоспоримая истина, сознанная какъ Правительствомъ, такъ и частными лицами, и въ достаточной степени выясненная періодическою и ежедневною печатью. Вопросъ лишь сводится къ тому: а) въ формѣ какого учрежденія надлежитъ его создать и б) изъ какихъ источниковъ почерпнуть средства для такого учрежденія. Въ Могилевской губерніи съ 1878 года оперируютъ такъ называемыя волостныя кассы, ссужающія крестьянамъ деньги за дешевый процентъ, но кассы эти, дѣйствуя безъ надлежаще утвержденнаго устава, не могутъ удовлетворить потребности населенія въ кредитѣ какъ по незначительности размѣра ссудъ, выдаваемыхъ ими, такъ и по ограниченности ихъ оборотныхъ средствъ.

По мнѣнію Комитета, надлежало бы въ каждомъ уѣздѣ учредить сельскохозяйственный банкъ, на подобіе Гомельскаго Николаевскаго сельскаго банка, дѣйствующаго подъ надзоромъ Уѣзднаго Съѣзда, съ тою лишь разницею, чтобы волостныя кассы были преобразованы въ отдѣленія банка, который могъ бы, смотря по надобности, передвигать суммы изъ одной волости въ другую и такимъ образомъ регулировать выдачу ссудъ сообразно открывающимся въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда потребностямъ въ кредитѣ. Фондомъ для такихъ банковъ можетъ служить запасный мірской капиталъ, составляющій нынѣ оборотный капиталъ волостныхъ кассъ уѣзда, а гдѣ таковыхъ не имѣется, то Государственный Банкъ могъ бы притти на помощь сельскому банку въ этомъ отношеніи и снабдить его достаточнымъ основнымъ капиталомъ (около 25.000 р. для каждаго банка) въ видѣ безпроцентнаго займа, погашаемаго изъ прибылей банка въ теченіи извѣстнаго числа лѣтъ.

4. Устраненіе, хотя бы отчасти, крестьянскаго малоземелія, можетъ быть, по мнѣнію Комитета, достигнуто путемъ болѣе активной и энергичной дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка, имѣющаго возможность по предоставленному ему закономъ праву покупать земли и цѣлыя имѣнія у крупныхъ землевладѣльцевъ губерніи. Такимъ образомъ, образовался бы земельный фондъ для разселенія и переселенія крестьянъ изъ такихъ мѣстностей, гдѣ стѣсненное землевладѣніе наиболѣе ощутительно, вслѣдствіе густоты населенія или ограниченныхъ надѣловъ. Такой способъ разселенія въ предѣлахъ своей же губерніи или сосѣдней предпочтительнѣе убыточному и зачастую совсѣмъ разорительному для крестьянъ переселенію въ предѣлы Сибири или Кавказа. Этимъ путемъ былъ бы достигнутъ и другой весьма важный результатъ: всѣмъ извѣстно, что существуютъ аферисты, спеціально занимающіеся покупкою земель и имѣній съ единственною цѣлью перепродажи ихъ крестьянамъ, при чемъ извлекаются ими значительные барыши; примѣромъ такихъ перепродажъ въ нашемъ уѣздѣ служатъ: магометанинъ Бисютко, нѣмецъ Шепелеръ, купецъ Каптелевъ и др., перепродавшіе купленныя ими

имѣнія и земли крестьянамъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка съ огромными заработками. При покупкѣ же Крестьянскимъ Банкомъ такихъ имѣній и переуступкѣ ихъ крестьянамъ за ту же покупную цѣну, всѣ эти барыши, извлекаемые изъ народнаго труда и бѣдности и прикарманенные спекулянтами, останутся у крестьянъ.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

По пункту В. Желательно, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ассигновало спеціальныя средства на укрѣпленіе сыпучихъ песковъ и враговъ.

По пункту Е. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ народѣ существуетъ весьма смутное понятіе о неприкосновенности чужой собственности: захваты земельныхъ угодій, самовольная пастьба скота, воровство сельскихъ продуктовъ, лѣсныя порубки и проч.— явленія повседневной сельской жизни и составляютъ огромное большинство всѣхъ судебныхъ дѣлъ въ уѣздѣ. Причины такого отношенія крестьянскаго населенія къ чужой собственности, помимо тѣхъ, которыя кроются въ его характерѣ, бѣдности и неразвитости, Комитетъ усматриваетъ и въ обособленности его въ правовомъ отношеніи отъ другихъ сословій. Волостные Суды, съ предоставленнымъ имъ закономъ правомъ налагать только незначительныя взысканія за эти проступки, не могли воспитать въ простомъ народѣ надлежащаго пониманія права собственности, а, напротивъ, имѣли на него отрицательное въ этомъ отношеніи вліяніе и расшатывали и безъ того слабое его сознаніе всей преступности такихъ дѣяній, какъ захватъ чужой собственности, воровство сельскохозяйственныхъ продуктовъ и проч. Существуетъ опасеніе, что это отрицательное вліяніе еще усугубится, вслѣдствіе введенія въ дѣйствіе закона 12 Іюля 1889 г. и передачи по подсудности извѣстной категоріи такихъ дѣлъ отъ мировыхъ судей Волостнымъ Судамъ, такъ какъ наказанія, налагаемыя сими послѣдними за эти проступки, на основаніи Временныхъ Правилъ о Волостныхъ Судахъ слишкомъ незначительны, въ сравненіи съ такими же, указанными въ Уставѣ о нак., нал. мир. судьями. Въ виду изложеннаго, Комитетъ находитъ необходимымъ реорганизовать Волостные Суды самымъ существеннымъ образомъ, а именно:

а) Издать особый уставъ для Волостныхъ Судовъ какъ по гражданскимъ, такъ и уголовнымъ дѣламъ, при чемъ увеличить въ значительной степени наказанія за нарушеніе и захватъ сельскохозяйственной собственности.

б) Предсѣдателями Волостныхъ Судовъ надлежитъ назначить людей съ образованіемъ, на подобіе того, какъ это установлено въ гминныхъ судахъ въ Привислинскихъ губерніяхъ.

Кромѣ того, желательно, чтобы порядокъ судопроизводства дѣлъ по захватѣ и воровствѣ сельскохозяйственной собственности, лѣснымъ порубкамъ и кражѣ лошадей былъ бы по возможности сокращенъ.

По пункту З. Содержаніе въ исправности мѣстныхъ дорогъ очень важно въ хозяйственномъ отношеніи, какъ удешевляющее доставку на мѣсто сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и облегчающее сбытъ сельскихъ произведеній; но зато содержаніе ихъ представляетъ огромный расходъ, непосильный какъ для населенія, такъ и для сельскихъ хозяевъ. Хотя съ 1897 года и образовался въ каждой губерніи особый дорожный капиталъ, изъ котораго должны быть исчерпнуты средства на исправленіе дорогъ, устройство на нихъ, гдѣ это требуется, техническихъ сооруженій, но до настоящаго времени результаты расходованія этого капитала по назначенію не ощущаются. Поэтому надлежало бы администраціи обратить особое вниманіе на этотъ предметъ и скорѣе приступить на осуществленіе составленнаго уже предположенія о приведеніи дорогъ въ порядокъ по Гомельскому уѣзду.

По пункту К. Желательно, чтобы мелiоративный кредитъ былъ значительно расширенъ и упрощены существующія нынѣ формальности для полученія его.

По пункту Н. Поднятіе животноводства въ количественномъ и качественномъ отношеніи можетъ быть, какъ сказано выше, осуществлено лишь путемъ расширенія крестьянскаго землевладѣнія, т. е., если крестьянинъ будетъ имѣть достаточно пастбищъ, кормовъ и возможность перестроить свое хозяйство изъ трехпольнаго въ многопольное.

По пункту Х. Непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, безъ участія подрядчиковъ и коммисіонеровъ, весьма желательна, но организація ея собственными средствами хозяевъ потребуетъ слишкомъ большихъ расходовъ, а практикуемый нынѣ способъ письменныхъ съ интендантствомъ сношеній слишкомъ медленный, поэтому было бы болѣе цѣлесообразно, чтобы интендантство разсылало своихъ агентовъ въ извѣстные раіоны съ надлежащими уполномочіями, для закупки продуктовъ на мѣстѣ у сельскихъ хозяевъ.

Горецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Горецкаго Уѣзднаго Комитета.

1) Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Янихенъ.
2) Директоръ Горецкихъ учебныхъ заведеній И. И. Барсуковъ.
3) Земскій Начальникъ 1 уч. В. А. Кудрявый.
4) Земскій Начальникъ 3 уч. Я. А. Костенецкій.
5) Земскій Начальникъ 4 уч. Л. С. Бѣлевскій.
6) Управляющій Горецкой сельскохозяйственной фермой М. М. Подобѣдъ.
7) Уѣздный Исправникъ І. М. Бѣляевъ.
8) Землевладѣлецъ князь В. М. Дондуковъ-Корсаковъ.
9) Землевладѣлецъ Н. И. Загоровскій.
10) Землевладѣлецъ М. А. Ватаци.

Журналъ засѣданій 9 и 15 Сентября 1902 года.

Горецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, обсудивъ въ засѣданіяхъ 9 и 15 Сентября 1902 г. пункты программы, присланной при циркулярѣ г. Могилевскаго Губернатора отъ 19 Іюня за № 16, пришелъ къ слѣдующему заключенію.

Пунктъ А.

Желательно распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній посредствомъ учрежденія сельскохозяйственныхъ зимнихъ курсовъ, въ видѣ продолженія общеобразовательной народной школы, разъѣздныхъ учителей по земледѣлію и скотоводству и инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, изъ коихъ особое значеніе для Горецкаго уѣзда имѣютъ садоводство, пчеловодство, льноводство и лѣсоводство.

Относительно цѣлесообразности устройства низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ цѣляхъ распространенія сельскаго хозяйства мнѣнія раздѣлились: нѣкоторыми изъ членовъ Уѣзднаго Комитета было высказано, что этотъ способъ, при всей его солидности, представляетъ неудобства со стороны его дороговизны и приведетъ къ цѣли только

въ томъ случаѣ, если будутъ приняты мѣры къ удержанію окончившихъ эти школы на сельскохозяйственномъ поприщѣ. Премированіе отдѣльныхъ отраслей хозяйства путемъ выдачи премій предметами, относящимися къ данной отрасли, желательно.

Пунктъ Б.

Расширеніе сѣти опытныхъ учрежденій и возможно широкое опубликованіе результатовъ ихъ опытовъ представляются въ высшей степени желательными.

Пунктъ В.

Желательно созданіе недорогихъ культуртехниковъ, путемъ введенія этого предмета въ программы низшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ и землемѣрныхъ школъ; что касается борьбы съ эпизоотіями, то желательно измѣнить нынѣшнее, скорѣе полицейское, направленіе дѣятельности ветеринарнаго надзора, поставивъ ее въ связь съ дѣятельностью органовъ, вѣдающихъ интересы сельскаго хозяйства, а также ввести обязательное страхованіе рогатаго скота отъ сибирской язвы, а свиней, кромѣ того, и отъ чумы и заушницы.

Пунктъ Г.

Желательно производство опытовъ въ этомъ направленіи въ Могилевской губерніи, влажный климатъ которой можетъ явиться препятствіемъ къ распространенію построекъ изъ необожженой глины.

Пунктъ Е.

Желательно приведеніе въ извѣстность существующаго землевладѣнія и затѣмъ установленіе того основного положенія, что переходъ недвижимой собственности отъ одного владѣльца къ другому возможенъ только на основаніи законнымъ образомъ совершенныхъ документовъ, съ упраздненіемъ десятилѣтней земской давности, какъ источника права собственности на недвижимое имѣніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало бы устранить изъ нашего законодательства принципъ охраны незаконнаго владѣнія, отмѣнивъ судопроизводство по возстановленію нарушеннаго владѣнія и упростивъ порядокъ разрѣшенія судомъ вопросовъ о правѣ собственности. Для лучшей охраны садовъ желательно создать институтъ садовыхъ сторожей на ряду съ полевыми и лѣсными. Какъ мѣра борьбы съ конокрадствомъ—замѣна выборныхъ сотскихъ и десятскихъ наемной полицейской стражей.

Пунктъ Ж.

Желательно установленіе правилъ, облегчающихъ обмѣнъ земельныхъ угодій. Замѣна купчихъ крѣпостей межевыми актами.

Пунктъ З.

Уѣздный Комитетъ, не касаясь пока вопроса о цѣлесообразности существующаго способа починки дорогъ путемъ натуральной повинности, находитъ, что сколько-нибудь сносное исправленіе ихъ невозможно безъ устройства техническаго надзора какъ центральнаго (дорожный техникъ), такъ и мѣстнаго въ лицѣ дорожныхъ мастеровъ.

Пунктъ И.

Удлиненіе срока аренды до 36 лѣтъ, въ виду невозможности для арендатора при короткомъ срокѣ дѣлать затраты на капитальныя улучшенія, желательно.

Пунктъ І.

Въ виду страшной задолженности населенія евреямъ и непомѣрно большихъ процентовъ (до 2% въ недѣлю), взимаемыхъ ростовщиками, было бы очень желательно распространить среди населенія свѣдѣнія о кредитныхъ товариществахъ по закону 1895 года и содѣйствовать образованію этихъ товариществъ, подыскавъ мѣстныхъ людей, способныхъ вести это дѣло подъ руководствомъ и надзоромъ Государственнаго Банка. Въ основу этихъ товариществъ могли бы быть положены вспомогательные мірскіе капиталы, образованные въ Могилевской губерніи для выдачи ссудъ бывшимъ казеннымъ крестьянамъ съ 1846 и помѣщичьимъ—съ 1870 годовъ.

Пунктъ К.

По мнѣнію Уѣзднаго Комитета, мелiоративный кредитъ является наиболѣе цѣлесообразною мѣрою поднятія сельскаго хозяйства, но необходимо, чтобъ подъ понятіемъ мелiораціи подразумѣвались какъ самыя широкія мѣры улучшенія, такъ и снабженія крупнаго и мелкаго хозяйства скотомъ, сельскохозяйственными орудіями, сѣмянами и вообще всѣми орудіями производства. Необходимо сдѣлать этотъ кредитъ доступнымъ какъ крупному, такъ и мелкому хозяину путемъ упрощенія порядка полученія ссудъ и передачи завѣдыванія дѣломъ въ руки мѣстныхъ учрежденій.

Пунктъ Л.

Желательно, чтобъ кооперативныя учрежденія, ставящія себѣ цѣлью улучшеніе отраслей сельскаго хозяйства, пользовались возможно широкою поддержкою Государственнаго Банка.

Пунктъ М.

Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что на ряду съ мѣропріятіями, указанными въ п. *А*, было бы очень желательно образовать цѣлую сѣть складовъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, особенно травныхъ. Они могли бы быть учреждены при всякой волости, приходѣ. Для того, чтобъ убѣдить населеніе въ возможности улучшеній, слѣдовало бы учредить показательныя крестьянскія хозяйства и организовать посылку ходаковъ на счетъ суммъ, предназначенныхъ для сельскохозяйственныхъ улучшеній, въ мѣстности, гдѣ травосѣяніе развито на крестьянскихъ земляхъ, какъ, напр., въ Волоколамскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи и другихъ.

Пунктъ Н.

Желательно установить выдачу извѣстной денежной преміи за всякаго породистаго бычка, предоставленнаго владѣльцемъ въ пользованіе сельскаго общества, въ виду незначительности платы за быка, вносимой крестьянами, дѣлающей такую отдачу невыгодною для владѣльца хорошаго стада.

Пунктъ Р.

Уѣздный Комитетъ находитъ, что изъ техническихъ производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, наибольшее значеніе имѣетъ винокуреніе, которое могло бы получить громадное развитіе при условіи допущенія денатурализаціи спирта для примѣненія его въ качествѣ освѣтительнаго средства и топлива; можно думать, что при расширеніи сбыта на спиртъ возможно было бы возникновеніе даже крестьянскихъ общественныхъ заводовъ при содѣйствіи мелiоративнаго кредита и дальнѣйшемъ развитіи закона о сельскохозяйственномъ винокуреніи.

Пунктъ С.

Желательно: 1) полное воспрещеніе производства маргарина и 2) устройство въ портахъ и другихъ мѣстахъ отпуска нашего хлѣба за границу очистительныхъ машинъ съ тѣмъ, чтобы отпускаемый за границу хлѣбъ подвергался обязательной очисткѣ.

Пунктъ Ч.

Желательно: 1) разрѣшеніе Крестьянскому Банку выдавать ссуды подъ залогъ надѣльной земли тѣмъ обществамъ, которыя, постановивъ разселиться отдѣльными фермами, въ виду недостаточности своего надѣла для образованія фермъ надлежащихъ размѣровъ, пожелаютъ расширить свое земельное владѣніе и будутъ нуждаться въ необходимыхъ къ тому средствахъ; 2) вмѣненіе въ обязанность Крестьянскому Банку содѣйствовать покупкѣ земли только тѣмъ товариществамъ, которыя постановятъ раздѣлить покупаемую землю на отдѣльныя фермы; 3) выдача мелiораціонной ссуды домохозяевамъ тѣхъ селеній, которыя постановятъ разселиться въ предѣлахъ своего надѣла.

Пунктъ Ш.

Крестьянскія общества, безъ того обремененныя платежами и не привыкшія распоряжаться правильно свободными общественными участками (такіе участки большею частью сдаются тому, кто больше поставитъ обществу водки), едва ли могутъ быть привлечены къ участію въ расходахъ по выселенію прироста населенія. Надѣлъ, согласно мѣстному обычному праву, составляетъ наслѣдственную собственность двора, которую общество не въ правѣ отнять, пока хозяинъ исправенъ въ платежахъ, а послѣдній въ правѣ уступить другому члену общества; въ виду этого воспрещеніе выселяющимся изъ общества уступать съ согласія общества свой надѣлъ кому-либо изъ односельчанъ является въ глазахъ крестьянина несправедливостью, нарушеніемъ его правъ на его «батьковщину», тѣмъ болѣе несправедливымъ и чувствительнымъ, что при передачѣ надѣла можетъ быть выручено отъ 250 до 400 рублей. Въ виду этого желательно разрѣшеніе переселяющимся переуступать свои надѣлы обществу или отдѣльнымъ его членамъ за извѣстное вознагражденіе. Полученныя деньги дадутъ переселяющимся возможность устроиться на мѣстѣ переселенія.

При обсужденіи мѣропріятій, касающихся крестьянскаго хозяйства, однимъ изъ членовъ Комитета было предложено пригласить чрезъ земскихъ начальниковъ и мѣстныхъ землевладѣльцевъ нѣсколько толковыхъ крестьянъ для ознакомленія съ ихъ взглядами на способы улучшенія ихъ хозяйства. Предложеніе это большинствомъ голосовъ отклонено, въ виду затруднительности сдѣлать подходящій выборъ свѣдущихъ людей изъ крестьянъ.

Разсматривая отдѣльные пункты программы, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что всѣ намѣченныя мѣропріятія, какъ институтъ разъѣздныхъ учителей и инструк-

торовъ, устройство складовъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, измѣненіе устава мелioраціоннаго кредита, при отсутствіи земскихъ учрежденій, призванныхъ заботиться о хозяйственныхъ нуждахъ губерніи, окажутся столь же мало полезными и желательными, какъ и прекрасный по идеѣ уставъ кредитныхъ товариществъ, оставшійся безъ всякаго вліянія на экономическую жизнь уѣзда, если не будетъ создано учрежденіе, на которомъ лежала бы обязанность ближайшаго руководства всѣмъ этимъ сложнымъ дѣломъ, и, наоборотъ, тѣ же мѣропріятія могутъ принести громадную пользу, если дѣятельность отдѣльныхъ исполнителей будетъ объединяема и направляема надлежащимъ образомъ, если къ участію въ ней, содѣйствію ей и направленію ея будутъ привлечены мѣстные хозяева, вполнѣ знакомые съ нуждами населенія и его характеромъ.

Уѣздный Комитетъ, не считая себя компетентнымъ входить въ обсужденіе организаціи такого объединяющаго учрежденія въ уѣздѣ и губерніи, тѣмъ не менѣе считаетъ своимъ долгомъ констатировать необходимость его и особую важность привлеченія къ дѣятельному участію въ немъ мѣстныхъ силъ.

Отдѣльное мнѣніе помѣщика Горецкаго и Оршанскаго уѣздовъ В. И. Андріянова.

Въ виду того, что повѣстка на первое засѣданіе Горецкаго Уѣзднаго Комитета была мною получена въ день засѣданія, т. е. слишкомъ поздно, чтобы я могъ явиться, а на послѣдующія засѣданія я повѣстокъ вовсе не получалъ, я позволяю себѣ представить въ Комитетъ мое отдѣльное мнѣніе по двумъ предметамъ.

I. Мѣры къ предупрежденію конокрадства.

Извѣстно, что конокрадство составляетъ страшное зло въ деревенской жизни и способно подорвать экономическое благосостояніе сельскаго обывателя. Нужно самому пожить въ деревнѣ, чтобы видѣть то страшно безпомощное состояніе, въ которое впадаетъ сельскій обыватель при похищеніи рабочей силы въ самое страдное время!

Озлобленіе противъ конокрадовъ всюду великое, и на судѣ никогда присяжный изъ деревни не даетъ пощады конокраду. Карательными мѣрами, статьями уложеній о наказаніяхъ ничего не подѣлаешь, потому что, какъ бы суровы ни были наказанія, они нигдѣ до сихъ поръ не искоренили ни воровства, ни смертоубійства. Остается одно сдѣлать для конокрадовъ—производство ихъ ремесла какъ можно болѣе затруднительнымъ и менѣе выгоднымъ. Возлагать всѣ упованія на полицію, доколѣ она останется въ деревнѣ въ томъ видѣ, какъ она теперь, невозможно, я даже больше скажу—смѣшно. Полиція въ деревнѣ въ видѣ урядника слишкомъ малочисленна и слишкомъ обременена дѣлами. При всемъ желаніи, даже если бы всѣ урядники были на высотѣ своего призванія, и то они не въ состояніи справиться съ конокрадствомъ. Пока урядникъ кинется въ погоню за однимъ конокрадомъ, въ его обширномъ околоткѣ могутъ быть совершены въ это время нѣсколько кражъ. Всѣ установляемые ночные дозоры изъ мѣстныхъ крестьянъ или же сельской полиціи тоже мало могутъ помочь, такъ какъ всѣ эти дозорные, переутомленные дневнымъ трудомъ, преисправно спятъ и даже часто вредятъ, убаюкивая осторожность крестьянъ, полагающихся на бдительность дозорныхъ. О существенной помощи со стороны сельской полиціи ужъ и говорить нечего! Это приневоленный народъ, не получающій ни гроша вознагражденія; зачастую даже дряхлые старики, которыя смотрятъ, какъ бы поменьше попадаться на глаза, и какъ бы

поменьше ихъ тягали по служебнымъ дѣламъ да по судамъ. Единственный исходъ для борьбы съ конокрадствомъ я вижу въ установленіи паспортной системы при продажѣ лошадей и въ таврированіи всѣхъ лошадей какъ крестьянскихъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ, съ обозначеніемъ на таврѣ губерніи, уѣзда и волости.

По этимъ таврамъ легко можно было бы распознать мѣсто происхожденія лошади. Если тавро сдѣлать на подобіе тавръ, практикуемыхъ въ Области Войска Донскаго, гдѣ римская цифра подъ чертою изображаетъ военный отдѣлъ, а арабская—станицу, такъ, напр., $\frac{4}{II}$ —4-я станица II отдѣла (уѣзда, округа тожъ), а именно: подъ чертой обозначать цифрой губернію Европейской Россіи, а надъ чертой—цифрой уѣздъ и буквой волость,

$$\frac{11.\ Ж.}{5.}$$

то каждый покупатель, а тѣмъ болѣе служащій въ полиціи можетъ убѣдиться, дѣйствительно ли лошадь изъ той мѣстности, откуда выдано ея удостовѣреніе.

Удостовѣренія должны выдаваться Волостными Правленіями первому владѣльцу лошади съ указаніемъ возраста, пола, тавра и примѣтъ лошади. Переходъ лошади отъ одного владѣльца къ другому долженъ тоже обозначаться на свидѣтельствѣ, съ обязательнымъ свидѣтельствованіемъ подписи въ Волостныхъ Правленіяхъ или же въ полиціи. Если лошадь пала, то убирать трупъ только послѣ провѣрки со свидѣтельствомъ, которое должно отбирать и возвращать въ Волостное Правленіе, выдавшее его.

У всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя будутъ не въ состояніи представить узаконенное свидѣтельство, лошади должны отбираться въ полицію, до наведенія надлежащихъ справокъ.

Можетъ быть, въ началѣ, эта паспортная система будетъ и стѣснительна для добрыхъ людей, но еще болѣе стѣснительна она будетъ для воровъ. Ежели же выдавать свидѣтельства на извѣстныхъ бланкахъ или же оплачивать гербовымъ сборомъ, то, несомнѣнно, что эти свидѣтельства дадутъ казнѣ и волости крупный доходъ.

Налагать клеймы (тавра) обязательно для всѣхъ лошадей въ возрастѣ одного года. При этомъ коннозаводчики могутъ налагать на другую ляшку и свое заводское тавро.

II. Вопросъ объ общинномъ владѣніи крестьянъ.

Общинное владѣніе, въ которомъ утописты видѣли вѣрное, патентованное средство противъ образованія пролетаріата, на дѣлѣ не оправдало надеждъ относительно спасенія отъ пролетаріата и кромѣ того задержало развитіе нашего крестьянскаго сельскаго хозяйства.

На той степени, какъ стояло у насъ сельское хозяйство среди крестьянъ 60 лѣтъ тому назадъ, стоитъ оно у насъ и теперь. Вездѣ то же трехполье, только еще болѣе выпаханное, тотъ же еще болѣе выбитый выгонъ для скота, тотъ же чахлый скотъ «тасканской» породы. Конечно и въ крестьянскомъ хозяйствѣ бываютъ исключенія, но эти исключенія порождены какими-либо выгодными, исключительными условіями, такъ, напр., близость города, спеціальныя выгодныя культуры и проч., но въ общемъ наше крестьянское сельское хозяйство осталось на томъ же низкомъ уровнѣ, а въ нѣкоторыхъ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ даже еще больше пало, чѣмъ 60 лѣтъ тому назадъ. Общинное владѣніе—это второе крѣпостное право, гдѣ каждая личность болѣе свѣтлая, болѣе культурная и работящая—въ кабалѣ у громады, у обществъ. А вѣдь

каждый, самый пустяшный прогрессъ исходитъ сперва изъ единичнаго ума, а затѣмъ перенимается и заимствуется, при видимомъ успѣхѣ, и большинствомъ. Но общинное владѣніе не даетъ возможности развернуться думающимъ и смышленымъ лицамъ. Никакая новая культура, никакое нововведеніе немыслимо единичному лицу, при господствѣ общины. Попробуйте что-либо особенное засѣять или завести при общинномъ земленользованіи! Все будетъ стоптано и стравлено, и даже зачастую нарочно: «пусть, молъ, не умничаетъ»! Разъ, другой попробуетъ добрый хозяинъ, а затѣмъ у него руки опустятся: безнадежный бороться съ завистливымъ большинствомъ, онъ тоже начинаетъ хозяйничать, какъ и другіе, по разорительной трехпольной системѣ. Въ то время, какъ у крестьянъ-латышей, при подворномъ владѣніи, культура и сельское хозяйство далеко выдвинулись впередъ,—у нихъ заведено многопольное хозяйство, травосѣяніе, улучшенныя орудія и машины, даже паровыя молотилки, сильно распространено удобреніе минеральными туками, процвѣтаютъ молочное хозяйство и льноводство,—у насъ, во многихъ центральныхъ губерніяхъ, хроническій недородъ, земля истощена, скотъ валится изъ-за безкормицы не только зимою, но и лѣтомъ, на голомъ выгонѣ. Въ виду частыхъ передѣловъ земли никто не хочетъ хлопотать о лучшемъ удобреніи кормилицы-земли, въ виду того, что, при передѣлѣ земли, его хорошо удобренная полоса можетъ попасть ничего недѣлающему сосѣду, онъ же самъ можетъ получить пустую, выболтанную пахоту.

Мало найдется такихъ альтруистовъ, которые при подобныхъ условіяхъ дѣйствовали бы иначе.

Далѣе! При общинномъ владѣніи и неразрывно съ нимъ связаннымъ трехпольемъ, $^1/_3$ всей земли находится подъ паромъ, т. е. непроизводительно пустуетъ, тогда какъ при многопольныхъ хозяйствахъ, при травосѣяніи пустуетъ гораздо меньше $^1/_6$, $^1/_8$ и т. д. При общинномъ владѣніи, при увеличеніи населенія, земля раздробилась на такія узкія полосочки, что серьезная обработка стала немыслима, такъ какъ часто съ бороной некуда завернуться. А между тѣмъ подобная полоса тянется на версту и больше. Сколько земли теряется даромъ подъ пограничными, междунадѣльными межами! Не говоря уже о томъ, что эти межи служатъ разсадникомъ сорныхъ травъ, разныхъ грибочковъ, ржавчинъ и всякихъ вредныхъ насѣкомыхъ. Сколько непроизводительнаго труда и сколько времени теряется при вывозкѣ навоза, да при уборкѣ хлѣбовъ при этомъ полосномъ владѣніи, гдѣ зачастую приходится дѣлать концы $1^1/_2$ версты туда, да $1^1/_2$ версты назадъ. Сколько же возовъ можно свезти, при такомъ разстояніи, въ рабочій день? При узкихъ надѣльныхъ полоскахъ неоднократно я наблюдалъ, что на серединѣ полосы растительность гуще и тучнѣе, къ сторонамъ же около межъ она тоща и желта. Происходитъ это оттого, что, при вывозкѣ навоза, крестьянинъ кладетъ его гуще посерединѣ и порѣже къ сторонамъ, чтобы сосѣдъ не воспользовался удобреніемъ, да кромѣ того, при вспашкѣ рѣза, припахиваетъ землю также больше къ серединѣ, такъ что тамъ пахотный слой толще, а къ сторонамъ тоньше. Можно еще привести много примѣровъ, какъ пагубно для развитія сельскаго хозяйства общинное владѣніе и скученность крестьянскихъ усадьбъ; напр., въ деревняхъ, въ пожарномъ отношеніи, всѣ зависятъ отъ случая. Стоитъ загорѣться у какого-либо хозяина, и тогда не только онъ, но нерѣдко и вся деревня до тла выгораетъ. Сколько утрачивается такимъ образомъ народнаго капитала! При разселеніи же подворно, въ случаѣ пожара, сгорѣлъ бы только одинъ дворъ, пострадала бы одна семья, а не цѣлыя селенія. Мыслимо ли улучшеніе скота при общинномъ владѣніи? Хорошій хозяинъ и готовъ завести племенного быка, но отъ этого едва ли ему будетъ польза, такъ какъ въ общемъ стадѣ могутъ быть еще дюжина другихъ, никуда негодныхъ быковъ, которые будутъ мѣшать его быку, или же общество на большое стадо коровъ въ 200 оставляетъ только одного

быка, такъ какъ никто не хочетъ оставлять безвозмездно своего быка, и въ результатѣ болѣе половины коровъ яловыхъ.

Сторонники общины увѣряютъ, что она спасаетъ отъ пролетаріата. По моему мнѣнію отъ пролетаріата она не спасаетъ, а, напротивъ, разводитъ пауперизмъ и соціализмъ. Каждый членъ общины чувствуетъ что-то недодѣланное и непонятное въ ней. А такъ какъ онъ видитъ, что населеніе общины растетъ, надѣльная же земля въ той же прогрессіи дробится, то невольно у него зарождается мысль, что такое дробленіе, безъ предѣла, немыслимо, что, вѣроятно, общинѣ долженъ быть откуда-нибудь новый притокъ земли. И вотъ на этой почвѣ зарождаются всякія аграрныя недоразумѣнія, всякія мечтанія о новомъ надѣленіи землею. Кромѣ того крестьянинъ легковѣрно подпадаетъ подъ вліяніе разныхъ зловредныхъ агитаторовъ, которые пользуются имъ для своихъ цѣлей.

Сторонники общины, защищая ее, указываютъ на тотъ фактъ, что при покупкѣ земель товариществами крестьяне ее тоже дѣлятъ на рѣзы. Но это вовсе не показываетъ, что крестьянинъ—сторонникъ общиннаго владѣнія. Напротивъ того, въ душѣ у каждаго затаено страстное желаніе устроить свою собственную, отдѣльную усадьбочку, зажить «паномъ». Ежели они и дѣлятъ на «рѣзы» покупную землю, то это дѣлается потому, что иначе они никакъ не разберутся, въ виду разнокачественности земли, а зависть и ограниченность кругозора, не думающія о будущности, дѣлаютъ остальное.

Но въ этомъ направленіи работаетъ и Крестьянскій Поземельный Банкъ, поощряя покупку земель обществами и товариществами. Къ сожалѣнію, онъ нисколько не заботится, наравнѣ съ увеличеніемъ крестьянскаго землевладѣнія, объ упорядоченіи и развитіи культуры среди крестьянъ. Эти покупки «товариществами», несомнѣнно, рано или поздно, поднимутъ много курьезныхъ правовыхъ вопросовъ.

Они уже и теперь начали возникать на почвѣ переуступки, продажи, наслѣдованія по завѣщанію и безъ онаго.

Я живу и хозяйничаю въ имѣніи около 20 лѣтъ и за это время убѣдился и пришелъ къ заключенію, что при общинномъ владѣніи никакой сельскохозяйственный прогрессъ немыслимъ. Искусственно и насильно можно что-либо насадить, но это будетъ недолговѣчное, подневольнее произведеніе. Только при подворномъ владѣніи, гдѣ каждому хозяину предоставлено будетъ распоряжаться и хозяйничать согласно своимъ индивидуальнымъ способностямъ, разовьется новая жизнь, разовьется самодѣятельность и культура въ сельскомъ хозяйствѣ крестьянина. Мы же, помѣщики, при этомъ тоже выгадаемъ, а не проиграемъ.

Климовичскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 7 Августа 1902 года.

1902 года Августа 7 дня Климовичскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, въ составѣ членовъ: Земскихъ Начальниковъ, Податного Инспектора, Уѣзднаго Исправника, городского старосты и приглашенныхъ въ составъ Комитета землевладѣльцевъ: князя С. Н. Мещерскаго, К. К. Каменскаго и И. В. Воробьева, по выслушаніи циркулярнаго предложенія г. Могилевскаго Губернатора отъ 19 Іюня сего года за № 16 и по обсужденіи предложенныхъ на разсмотрѣніе Комитета пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, а также мѣстныя условія и мѣропріятія для поднятія сельскохозяйственной промышленности, пришелъ къ заключенію.

1) Выясненіе общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ раіонѣ Климовичскаго уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

Устройство опытной станціи, хотя бы одной на уѣздъ, подъ наблюденіемъ мѣстной администраціи, безъ всякаго участія постороннихъ лицъ, не причастныхъ къ уѣзду, гдѣ бы производились опыты посѣва, переработка продуктовъ молочнаго хозяйства въ зависимости отъ рынковъ сбыта. Развитіе въ большей мѣрѣ огородничества, садоводства и пчеловодства. Улучшеніе и упорядоченіе сбыта спирта изъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Путемъ опытныхъ станцій съ приглашеніемъ инструктора при оныхъ и устройствомъ выставокъ рогатаго скота ежегодно въ уѣздѣ, съ выдачей премій за лучшіе экземпляры (при чемъ премировать только годовалыхъ телятъ за воспитаніе и взрослыхъ за молочность) крестьяне могли бы ознакомиться съ улучшенной породой скота и сбывать выращенные уже у нихъ экземпляры лучшей породы.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Путемъ опытныхъ станцій и ежегодныхъ экскурсій учениковъ церковно-приходскихъ школъ, народныхъ училищъ и школъ грамоты на опытную станцію, гдѣ бы они могли ознакомиться съ обращеніемъ съ сельскохозяйственными орудіями и равно ознакомились бы съ культурной обработкой полей, огородовъ, а также могли бы прослушать популярныя лекціи о пчеловодствѣ, маслодѣліи, скотоводствѣ и т. п.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Вслѣдствіе неимѣнія въ Климовичскомъ уѣздѣ овраговъ и небольшого количества сыпучихъ песковъ, вопросъ этотъ не имѣетъ для сего уѣзда существеннаго значенія. Относительно же эпизоотій, слѣдуетъ увеличить число ветеринарныхъ фельдшеровъ, при чемъ таковые фельдшера должны быть съ лучшей подготовкой, нежели теперь имѣющіеся въ уѣздѣ, а также обязательное назначеніе врача-ветеринара въ уѣздѣ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Устройство взаимныхъ страхователей, устройство сельскихъ дружинъ, а также распространеніе, хотя бы путемъ выдачи премій, между крестьянами Адамовскихъ крышъ, т. е. соломенныхъ крышъ, пропитанныхъ глиной, и учрежденіе особо строгаго наблюденія въ деревняхъ за вновь строящимися избами, чтобы разрывы обязательно соблюдались и не застраивались холодными постройками.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Увеличеніе мѣры наказанія за засореніе рѣкъ, озеръ, прудовъ, равно за незаконный способъ рыбной ловли чрезъ отравленіе, а также посредствомъ язовъ, преграждающихъ протокъ воды; за сваливаніе хвороста при подчисткѣ луговъ въ рѣки и озера, а также за мочку пеньки въ рѣкахъ и озерахъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Въ виду 1680 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 г. и 1684 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд. о запрещеніи владѣнія по запродажнымъ записямъ, всякое самоуправное, безъ формальнаго договора, пользованіе (участіе частное), захваты и завладѣнія чужою недвижимою собственностью, укрѣпленною надлежащими актами (томъ X ч. 1 Зак. Гражд., ст. 390, 420, 513, 514) за владѣльцемъ-собственникомъ, уплачивающимъ за нея установленныя по окладнымъ листамъ повинности, не должны признаваться гражданскимъ только правонарушеніемъ, но должны подлежать, несмотря ни на какую давность, немедленному прекращенію и наказанію въ уголовномъ порядкѣ со взысканіемъ съ виновнаго какъ вреда и убытка для потерпѣвшаго владѣльца-собственника, такъ гербоваго сбора и крѣпостныхъ въ казну пошлинъ, въ томъ размѣрѣ, какой установленъ при

переходѣ, съ согласія владѣльца, его собственности другому лицу въ пользованіе или владѣніе. Засимъ собственникъ, ищущій по актамъ укрѣпленія о нарушеніи владѣнія, о самоуправіи и убыткахъ, долженъ быть изъятъ отъ платежа пошлинъ и гербоваго сбора.

Имѣніе у каждой лошади метрики ея. Увеличеніе мѣры наказанія за похищеніе плодовъ въ садахъ и за кражу деревьевъ.

Приравненіе закономъ самовольнаго пользованія въ кражѣ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

Предоставить это вполнѣ добровольному соглашенію обмѣнивающихся сторонъ, измѣнивъ пунктъ закона, не разрѣшающій крестьянамъ обмѣнъ надѣльной земли большаго количества на меньшее, такъ какъ цѣнность земли зависитъ не отъ количества, а отъ качества и удобства ея расположенія для обмѣнивающейся стороны.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Необходимо новое распредѣленіе дорожныхъ участковъ сообразно съ расположеніемъ исправляющихъ ихъ деревень натуральной повинностью.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Этотъ вопросъ для Климовичскаго уѣзда существеннаго значенія не имѣетъ.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Таковой кредитъ въ Климовичскомъ уѣздѣ существуетъ при каждомъ Волостномъ Правленіи въ видѣ ссудо-вспомогательной кассы, при чемъ ссуды выдаются изъ 6% годовыхъ мелкими суммами, и потому въ мелкомъ кредитѣ особенной нужды не предвидится, такъ какъ таковой кредитъ могъ бы даже принести единичнымъ лицамъ вредъ, если бы легко былъ для нихъ доступенъ.

К. Расширеніе мелioративнаго кредита.

Главнѣйшею нуждою населенія есть мелioративный кредитъ, строго обусловленный сельскохозяйственными надобностями, какъ, напримѣръ, обращеніе лядъ въ пахотную землю, болотъ въ луга, осушеніе и культура ихъ, вообще, на предпріятія, поднимающія стоимость даннаго имѣнія, какъ улучшающія культуру земли. Кредитъ же на пріобрѣтеніе улучшеннаго скота, инвентаря и тому подобную движимость не можетъ быть признанъ возможнымъ, ибо онъ не подымаетъ стоимости землевладѣнія и въ случаѣ неудачнаго примѣненія денегъ не оправдаетъ сдѣланныхъ затратъ. Кредитъ подъ имѣющійся наличный хлѣбъ, какъ дающій возможность выждать цѣну и вполнѣ обезпеченный имѣющимся продуктомъ, тоже весьма желателенъ; какъ тотъ, такъ и другой кредиты должны быть обставлены возможно меньшимъ числомъ формальностей и проволочекъ времени, такъ какъ въ противномъ случаѣ они теряютъ свой смыслъ и должны обезпечиваться всѣмъ имуществомъ заемщика.

Изъ кредитовъ подъ различныя промышленныя предпріятія полезнымъ можетъ быть признанъ лишь кредитъ на устройство паровыхъ мельницъ въ мѣстностяхъ, гдѣ экспортъ дровъ невозможенъ, какъ дающій возможность использовать повалъ и буреломъ изъ лѣсу и дегтярныхъ заводовъ. Всякія же другія промышленныя предпріятія, вслѣдствіе малаго знакомства большинства съ техническою и коммерческою стороною дѣла, рѣдко оправдываютъ себя.

Желательно для пріобрѣтенія крупныхъ машинъ и орудій, какъ, напр., молотилокъ, вѣялокъ, жней, чтобы онѣ пріобрѣтались цѣлыми обществами, или же нѣсколькими домохозяевами сообща. Равно желателенъ кредитъ для покупки племеннаго скота, быковъ-производителей, свиней улучшенныхъ породъ цѣлыми сельскими обществами, при чемъ выдача такового кредита предварительно должна быть утверждена земскимъ начальникомъ, который долженъ удостовѣрить дѣйствительность нужды просителей.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Не имѣетъ существеннаго значенія въ настоящее время, такъ какъ только послѣ открытія опытной станціи можетъ быть поднятъ вопросъ объ учрежденіи союзовъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Пониженіе тарифа. Устройство при опытной станціи склада машинъ съ продажей орудій въ разсрочку, а равно путемъ лекцій.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Конскихъ заводовъ въ уѣздѣ нѣтъ, но при Волостныхъ Правленіяхъ уѣзда устроены на средства крестьянъ конскіе случные дворы въ Февралѣ мѣсяцѣ 1892 года, при коихъ имѣются по 2, 3 и 4 заводскихъ жеребцовъ-производителей, которые по своей крупности и тяжести совершенно не соотвѣтствуютъ мѣстнымъ крестьянскимъ кобылицамъ измельчавшей породы, такъ какъ были случаи, что послѣ случки кобылицы падали; затѣмъ получаемый ничтожный процентъ жеребятъ, по сравненію съ количествомъ имѣющихся у крестьянъ кобылицъ, не получаетъ выгодъ при выращиваніи въ крестьянскихъ хозяйствахъ, и приплодъ этотъ непригоденъ для тяжелой работы, почему крестьяне, по окончаніи періодовъ выставки, продаютъ жеребятъ помѣщикамъ или торговцамъ. Ежегодное содержаніе по уѣзду жеребцовъ-производителей требуетъ около 4.000 руб. крестьянскихъ суммъ, но за истекшія 10 лѣтъ, со времени устройства этихъ конюшенъ, не усматривается улучшенія мѣстной породы лошадей, что очевидно подтверждается данными о числѣ лошадей при военно-конскихъ переписяхъ, посему повинность эта, требующая такихъ солидныхъ расходовъ, не принося очевидной пользы, служитъ лишь тяжелымъ бременемъ для крестьянскаго населенія.

Поднятіе коневодства въ количественномъ отношеніи представляется невозможнымъ по недостатку корма въ крестьянскихъ хозяйствахъ, а для улучшенія мѣстной породы является цѣлесообразнымъ предложить крестьянамъ: расходуемую ежегодно на содержаніе жеребцовъ-производителей сумму (до 4.000 р.) ассигновать на оборудованіе и содержаніе опытной станціи.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Чрезъ посредство опытной станціи.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Путемъ опытной станціи.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Выдача въ кредитъ и разсрочку кустарямъ усовершенствованныхъ орудій ихъ производства.

С. Упорядоченіе внутренней экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Упорядоченіе и упрощеніе существующаго порядка перевоза быстро портящагося товара и пониженіе тарифа на оный.

Т. Устройство вернохранилищъ.

Для Климовичскаго уѣзда не имѣетъ значенія, такъ какъ Климовичскій уѣздъ не пересѣкаетъ нигдѣ желѣзная дорога.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Пониженіе тарифа на быстропортящіеся грузы, а равно на удобрительные туки.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

При посредствѣ опытныхъ станцій.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребности казенныхъ вѣдомствъ.

Организація таковой поставки можетъ быть осуществима только при пріемкѣ на мѣстѣ продуктовъ у ихъ производства.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Упорядоченіе и ускореніе пріемки и перевозки животныхъ, а также улучшенныя приспособленія на желѣзныхъ дорогахъ для нагрузки и выгрузки таковыхъ. Упорядоченіе остановокъ поѣздовъ на станціяхъ, т. е., чтобы эти остановки происходили безъ толчковъ, а плавно.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Оказывать денежный кредитъ на основаніи мелiоративнаго кредита.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія является мѣрою нежелательною: 1) вслѣдствіе того, что общество никогда добровольно не согласится субсидировать уходящаго члена, въ виду несправедливости вознагражденія лица, уходящаго по доброй волѣ въ лучшія условія, людьми, остающимися въ худшихъ. Если же взимать субсидію въ видѣ вознагражденія за остающуюся надѣльную землю, обязавъ выселяющихся оставлять ее въ пользу общества, то весьма трудно опредѣлить размѣръ вознагражденія, ибо общество пожелаетъ дать возможно менѣе, а выселяющійся—взять возможно болѣе. Субсидія эта практически существуетъ и теперь въ видахъ денегъ, получаемыхъ переселенцемъ за переуступаемый кому-либо изъ односельчанъ надѣлъ, въ формѣ свободной коммерческой сдѣлки. Всякое же административное вмѣшательство въ это дѣло можетъ вызвать крайне непріятныя осложненія и имѣть вредныя послѣдствія; 2) опытъ нѣсколькихъ лѣтъ переселенія показалъ, что многіе переселенцы возвращаются обратно совершенно разоренными, при чемъ въ Климовичскомъ уѣздѣ имѣется большое число свободныхъ продающихся какъ казенныхъ, такъ и владѣльческихъ земель, пріобрѣтая которыя населеніе вполнѣ удовлетворило бы свою потребность въ землѣ, если бы не препятствіе со стороны Крестьянскаго Поземельнаго Банка, который, отказавъ въ выдачѣ ссуды въ размѣрѣ, просимомъ крестьянами, заставляетъ нуждающагося въ деньгахъ владѣльца продать свою собственность ниже ея стоимости, и дѣло достигаетъ совершенно обратныхъ результатовъ: 1) даютъ поводы къ земельнымъ захватамъ, 2) заставляютъ продать владѣльца свое имѣніе, хотя бы и съ нѣкоторою скидкою, лицу, спеціально занимающемуся эксплоатаціей имѣній, которое, обладая свободнымъ капиталомъ, распродаетъ его крестьянамъ участками съ разсрочкою платежа, но значительно повышенной цѣнѣ. Въ виду всего вышеизложеннаго наиболѣе полезною мѣрою къ урегулированію земельной площади съ числомъ населенія слѣдуетъ признать: 1) по возможности ускорить операцію выдачи ссуды Крестьянскаго Банка, которая въ настоящее время тянется съ момента написанія запродажной до фактическаго полученія денегъ—отъ одного до двухъ лѣтъ, 2) слѣдовало бы, чтобы Крестьянскій Банкъ руководствовался оцѣнкою совершенныхъ въ данной мѣстности добровольныхъ сдѣлокъ, чтобы не могли пострадать интересы Банка, гарантіей чего служитъ, главнымъ образомъ, размѣръ задатка, и не позволять оказывать на основаніи личныхъ соображеній и псевдо-филантропическихъ идей давленія на какую-либо изъ дѣлающихъ сдѣлку сторонъ. Земскій Начальникъ 3-го участка г. Чоловскій въ особомъ мнѣніи изложилъ: «для предупрежденія образованія среди сельскаго населенія безземельнаго пролетаріата я полагалъ бы неуклонно придерживаться такого порядка, что остающаяся отъ переселяющихся надѣльная и купленная въ составѣ общества земля оставляется въ распоряженіи того же общества, образуя или усиливая фондъ запасной общественной земли, и распредѣляется по принципу уравненія землепользованія; усадебная земля не должна составлять исключенія. О каждомъ случаѣ оставленія переселенцемъ земли составляется актъ, который земскимъ начальникомъ передается въ Съѣздъ съ заключеніемъ для опредѣленія размѣра подлежащаго переселенцу денежнаго удовлетворенія отъ общества».

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Устройство при опытной станціи и при ремесленныхъ классахъ (нынѣ предполагаемыхъ къ преобразованію въ низшее техническое училище) музея.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Разрѣшеніе ухода на отхожій промыселъ слѣдовало бы урегулировать выдачей разрѣшенія на таковой уходъ земскимъ начальникомъ, при чемъ желательно было бы, чтобы на мѣстѣ заработка, т. е. въ Бахмутскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ., куда больше всего направляются крестьяне Климовичскаго уѣзда, учрежденъ былъ болѣе строгій надзоръ за нравственностью рабочихъ, которые по возвращеніи домой оказываются окончательно деморализованными, получившими увѣчья, потерявшими зрѣніе и съ разными заразительными болѣзнями, внося разложенія и неисчислимый вредъ въ деревенскую среду какъ распространеніемъ заразы, такъ и своимъ разнузданнымъ поведеніемъ, выражающимся въ неуваженіи и непослушаніи старшихъ и даже властей, въ кутежахъ и разгульной жизни.

Подлинное подписали: Предсѣдатель Комитета Н. Гюббенетъ, Земскіе Начальники: С. Чоловскій, А. Барановскій, Глуховцовъ и Бѣлавенецъ, Податной Инспекторъ И. Барановскій, Уѣздный Исправникъ Бекаревичъ, Городской Староста Р. Шапыгинъ, члены-землевладѣльцы: князь С. Мещерскій, К. Каменскій, И. Воробьевъ и М. Ильиничъ.

Могилевскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 года.

1902 года 28 Октября Могилевскій Уѣздный Комитетъ, образованный на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ составѣ: Предсѣдателя Комитета Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. П. Исакова, членовъ: Земскихъ Начальниковъ Могилевскаго уѣзда: 2-го участка—М. А. Игнаціуса, 1-го участка—В. В. Дзичканца, 4-го участка—Н. А. Радкевича, Податного Инспектора А. Г. Склезнева, Уѣзднаго Исправника Я. В. Родіонова; мѣстныхъ землевладѣльцевъ: С. О. Венцлановича, І. І. Згерскаго, А. М. Королько, Л. Н. Чачкова, имѣлъ сужденіе по нижеизложеннымъ вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ нуждамъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

Совершенно излишне приводить какія-либо доказательства тому, что причину упадка сельскохозяйственной промышленности у крестьянъ необходимо искать въ ихъ невѣжественности и низкой степени развитія, при полномъ отсутствіи какого бы то ни было руководительства при веденіи ими ихъ несложнаго хозяйства. Для поднятія уровня развитія сельскаго населенія существуетъ два вида школъ: министерская (или земская) и церковно-приходская. Начальная школа существуетъ достаточно долго, чтобы нельзя было судить о плодахъ того просвѣщенія народа, для котораго затрачивается значительная доля бюджета уѣзда. Каковы же, въ самомъ дѣлѣ, результаты низшаго народнаго образованія? Крестьянинъ, окончившій даже успѣшно курсъ начальнаго училища, забываетъ черезъ нѣсколько времени то, чему учился, умѣя лишь впослѣдствіи съ трудомъ читать, писать же совершенно отвыкаетъ, не имѣя и не встрѣчая надобности писать что-либо; болѣе способные изъ учившихся въ школахъ или покидаютъ деревни и ищутъ себѣ въ городѣ какихъ-нибудь занятій, или же продолжаютъ ученіе, поступая въ учительскую семинарію, и дѣлаются учителями. Казалось бы, что такой учитель, вышедшій изъ среды народа, долженъ былъ бы имѣть самую тѣсную связь съ народомъ, быть его ближайшимъ совѣтчикомъ; между тѣмъ на практикѣ этого почти не бываетъ. Учитель чуждъ крестьянской среды, и у него нѣтъ желанія принести крестьянину пользу. Случалось наблюдать, насколько учителя народныхъ училищъ неохотно ведутъ или отказываются вести народныя чтенія.

Такъ какъ Россія—страна земледѣльческая, то само собой понятно, что народное образованіе должно быть направлено къ улучшенію и поднятію сельскохозяйственной

промышленности; на дѣлѣ же этого нѣтъ,—программа народныхъ школъ совершенно чужда того дѣла, которое присуще народу; народныя школы состоятъ въ зависимости Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ полузависимости земствъ (введеніе земства предполагается въ Могилевской губерніи); всѣ стремленія по вопросу народнаго образованія сводятся къ увеличенію числа школъ, къ созданію такъ называемой «сѣти» школъ въ данной мѣстности; объ улучшеніи состава учителей вопросъ возбуждается рѣдко. Между тѣмъ очень часто составъ ихъ крайне неудовлетворителенъ, что очень естественно, такъ какъ эти люди обречены на полгода или болѣе на совершенно праздное препровожденіе времени; занятія въ школахъ оканчиваются въ Маѣ и начинаются не ранѣе конца Октября; такимъ образомъ, за полгода они отвыкаютъ отъ своего дѣла и не привыкаютъ ни къ какому другому занятію.

Въ виду подобной постановки столь важнаго дѣла народнаго образованія, необходимо всѣ низшія народныя школы изъять изъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія и земствъ и передать ихъ въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія, которое должно выработать соотвѣтствующую программу для этихъ школъ, сообразно дѣйствительнымъ требованіямъ; при каждой школѣ должно быть опытное поле; учителя школъ должны состоять инструкторами сельскаго хозяйства и вести въ теченіе весны и всего лѣта практическія занятія. Передача школъ изъ одного Министерства въ другое должна состояться постепенно и не ранѣе подготовки учителей-инструкторовъ, для которыхъ Министерствомъ Земледѣлія должны быть учреждены училища.

Развитію въ Могилевской губерніи, а также и во всемъ Сѣверо-Западномъ краѣ, сельскаго хозяйства и сельской промышленности препятствуютъ: 1) ограниченіе права пріобрѣтенія земли, а также ограниченіе сроковъ аренды (ст. 1692 и 1693 т. X ч. I Свод. Зак.). Въ краѣ, гдѣ контингентъ арендаторовъ на земли, а въ особенности на мельницы, положительно отсутствуетъ, являлось бы необходимымъ разрѣшать евреямъ арендовать мельницы, такъ какъ часто ихъ некѣмъ замѣнить; 2) полная необезпеченность земельной собственности отъ захватовъ; 3) отсутствіе дешеваго долгосрочнаго кредита, а также краткосрочнаго меліоративнаго; 4) несовершенство узаконеній о наймѣ на сельскія работы, мало обезпечивающихъ нанимателя.

Касаясь перваго вопроса, необходимо принять во вниманіе, что покупка земель дозволена лишь при условіи спеціальнаго на то разрѣшенія властей, при чемъ она запрещена значительной части мѣстнаго населенія: дворянамъ и крестьянамъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, живущимъ въ условіяхъ крестьянскаго быта, покупка земель дозволена лишь въ размѣрѣ 60 десятинъ на семью; такимъ образомъ, въ пріобрѣтеніи земельной собственности стѣснены два изстари земледѣльческихъ сословія—дворянское и крестьянское, если они исповѣдаютъ римско-католическую вѣру. Послѣдствіемъ этихъ ограниченій является полное отсутствіе конкуренціи при продажѣ имѣній. Не имѣя правъ пріобрѣтать землю, многіе изъ землевладѣльцевъ поневолѣ оставляютъ въ своемъ владѣніи землю, въ томъ видѣ, въ какомъ ею владѣютъ, не взирая на неудобства, которыя могли бы быть устранены продажей невыгодныхъ участковъ и покупкой болѣе удобныхъ; продажи по добровольнымъ сдѣлкамъ составляютъ исключеніе, а продажи съ торговъ бываютъ обыкновенно фиктивными, такъ какъ на торги является одинъ покупатель, а другой бываетъ часто подставнымъ лицомъ; при такихъ условіяхъ земля продается за ничтожную цѣну. Слѣдовательно, въ виду обезцѣненія земли, нѣтъ расчета даже капиталистамъ-хозяевамъ дѣлать для сельскаго хозяйства какія то ни было затраты, ибо таковыя не оплачиваются возвышеніемъ цѣнности имѣнія. Задолженныхъ и разоренныхъ имѣній очень много. Покупателями имѣній съ торговъ въ большинствѣ случаевъ являются тоже не хозяева, покупающіе имѣнія съ цѣлью вести хозяйство и работать со знаніемъ дѣла, а чаще всего лица, покупающія землю безъ денегъ, въ долгъ, съ единственной цѣлью вырубить лѣсъ, распродать постройки и, наконецъ, землю цѣл-

комъ, или по частямъ, крестьянамъ, получая, такимъ образомъ, хорошій барышъ; разоренное же имѣніе погибаетъ и теряетъ культурный видъ. Такое явленіе нельзя признать желательнымъ положеніемъ для края.

Такимъ образомъ, сельскохозяйственная промышленность стоитъ въ зависимости отъ разорительной системы ограниченія правъ покупки земли. Кромѣ того въ деревняхъ, за исключеніемъ винокуренныхъ и крахмальныхъ заводовъ, нѣтъ почти никакихъ фабрикъ. Фабрики можно строить только въ городахъ, что не всегда выгодно. Деревня имѣетъ и водяную силу, и лѣсъ, и торфъ, и болѣе дешевыя рабочія руки; но внѣ черты города купить землю не всякій можетъ, по этой причинѣ крестьянское населеніе, не имѣя мѣстныхъ заработковъ, въ особенности зимой, много несетъ потерь, а отсутствіе честнаго труда плохо вліяетъ на нравственную сторону сельскаго населенія и особенно молодежи. Однимъ словомъ, ограниченіе правъ свободной покупки земли, обезцѣнивая землю, приноситъ для края большой вредъ въ экономическомъ отношеніи. Въ настоящее время цѣны на землю въ Могилевской губерніи, какъ и въ остальныхъ мѣстностяхъ, повышены, но это повышеніе цѣнъ на землю, безспорно, временное и искусственное; оно вызвано временнымъ состояніемъ денежнаго рынка и покупкой земли крестьянами при посредствѣ Крестьянскаго Банка; покупаемая крестьянами земля обезцѣнивается ими вырубкой лѣсовъ, а также неправильной, хищнической эксплоатаціей ея; измѣненіе денежнаго рынка, измѣненіе условій экспортной торговли хлѣбомъ, а также обезцѣненіе участковъ земли, пріобрѣтенныхъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, могутъ сдѣлать покупщиковъ земли несостоятельными къ платежу процентовъ Банку, и Банкъ сдѣлается владѣльцемъ большого количества бездоходной и обезцѣненной земли. На ряду съ этимъ ограниченіе правъ покупки земли помѣщиками поставитъ въ то же положеніе помѣщичьи имѣнія. Такимъ образомъ можетъ создаться для края тяжелый экономическій кризисъ.

Другимъ недугомъ землевладѣнія является беззащитность земельной собственности отъ покушеній и посягательствъ постороннихъ лицъ. Земельные захваты сдѣлались у насъ обычнымъ явленіемъ и остаются совершенно безнаказанными; искорененіе этого зла невозможно, пока законодательство не введетъ строгой и скоро примѣняемой отвѣтственности за захваты и посягательства на захватъ недвижимой чужой собственности, за порубки, за порчи посаженныхъ деревьевъ, самовольныя потравы и т. п. Къ устраненію захватовъ слѣдовало бы принять изложенныя ниже мѣропріятія: 1) Произвести въ самомъ непродолжительномъ времени окончательное размежеваніе и производить таковое въ необходимыхъ случаяхъ по требованію заинтересованнаго лица въ самомъ скоромъ времени безотлагательно, не требуя, чтобы другая сторона этого просила и желала, такъ какъ это было бы положительно нелогично, ибо сторонѣ, которая сдѣлала захватъ, нѣтъ цѣли просить возстановленія границъ. 2) Тамъ, гдѣ не было сдѣлано окончательнаго размежеванія, не можетъ быть рѣчи о давности владѣнія, и не могутъ служить мотивомъ для суда свидѣтельскія показанія; судъ долженъ основываться на планахъ генеральнаго межеванія и надѣльныхъ. 3) Шестимѣсячный срокъ для подачи земскимъ начальникамъ просьбъ о возстановленіи нарушеній владѣнія слѣдуетъ увеличить до двухъ лѣтъ. 4) Уменьшить большіе до сихъ поръ расходы по размежеванію и возлагать ихъ на тѣхъ, которые захватили землю, а не на того, который правъ и ищетъ справедливости. 5) Такъ какъ земельные захваты, потравы и порубки дѣлаются всегда съ полнымъ знаніемъ и предумышленностью, то слѣдуетъ, чтобы эти проступки были наказываемы наравнѣ съ воровствомъ. 6) Принимая во вниманіе, что для личной безопасности и огражденія посягательствъ на похищеніе чужой собственности служитъ общая государственная полиція, недвижимыя же владѣнія ограждаются самими владѣльцами, было бы желательно введеніе полицейскихъ сторожей, въ родѣ французскихъ garde champêtre, которые обязаны бы были слѣдить въ своемъ участкѣ за сохранностью, нарушеніемъ границъ, за потравами, порубками и т. д.; имъ должно принадлежать право

возбужденія дѣлъ даже помимо жалобы потерпѣвшаго, а также право пріостановить незаконное владѣніе до рѣшенія дѣла судомъ, и, наконецъ, было бы желательно, чтобы при заявленіи о захватѣ были высылаемы немедленно землемѣры для провѣрки межъ и чтобы судопроизводство по этого рода дѣламъ было ускорено, съ запрещеніемъ пользованія оспариваемымъ участкомъ поля, лѣса или пастбища до рѣшенія суда. Такой порядокъ охраненія недвижимой собственности можетъ показаться съ перваго раза сложнымъ и требующимъ большихъ затратъ, но не слѣдуетъ упускать изъ вида, что задача полевыхъ полицейскихъ сторожей облегчается уже тѣмъ, что обвиняемый у нихъ будетъ подъ руками—межу нарушитъ сосѣдъ, порубленный лѣсъ трудно увезти далеко и т. д.

Кредитъ. Какъ сельское хозяйство, такъ и промышленность безъ кредита существовать не могутъ. Существуетъ Дворянскій Банкъ, но кредитомъ въ немъ опять-таки значительная часть дворянъ пользоваться не можетъ, благодаря ограничительнымъ законамъ; какъ можетъ возникать рѣчь о возвышеніи культуры и экономическаго благосостоянія имѣній дворянъ-католиковъ, когда всякій прогрессъ въ этомъ отношеніи убивается ограничительными законами. Кредитъ Дворянскаго Банка не всѣмъ доступенъ, а ипотечный кредитъ не организованъ; долгосрочный кредитъ въ частныхъ земельныхъ банкахъ очень невыгоденъ и обременителенъ; частнаго же кредита также нѣтъ, потому что его и быть не можетъ при тѣхъ условіяхъ, гдѣ надо разсчитывать только на личность заемщика, а не на его собственность; отсюда слѣдуетъ, что столь желательное учрежденіе ипотечнаго кредита неосуществимо по той же причинѣ, такъ какъ основаніемъ ипотеки должно быть предоставленіе заимодавцу права пріобрѣсти имѣніе за свой долгъ, между тѣмъ, если заимодавецъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, то онъ лишается уже этимъ самымъ своего права, предоставленнаго ему закономъ о ипотекѣ. Затѣмъ, существуетъ общедоступный краткосрочный кредитъ подъ соло-векселя, но пользованіе имъ сопряжено съ хлопотами, которыя дорого стоятъ и которыхъ раньше какъ въ два, три мѣсяца выполнить нельзя. Что касается меліоративнаго кредита, то онъ существуетъ лишь на бумагѣ, но не на практикѣ, а пользованіе имъ требуетъ соблюденія такихъ затруднительныхъ формальностей, что чуть ли не выгоднѣе нуждающимся искать кредита у ростовщиковъ. Такимъ образомъ, Правительство можетъ очень помочь возвышенію экономическаго состоянія нашихъ имѣній: 1) распространеніемъ кредита Дворянскаго Банка для всѣхъ дворянъ безъ различія происхожденія и вѣроисповѣданія; 2) допущеніемъ частнаго кредита введеніемъ ипотечныхъ книгъ; 3) нетребованіемъ залоговыхъ свидѣтельствъ и сложныхъ формальностей при пользованіи соло-вексельнымъ кредитомъ, такъ какъ учетный комитетъ не лишенъ возможности открывать кредитъ лицамъ, которыя своимъ имуществомъ и своею личностью гарантируютъ уплату долга, и 4) наконецъ, расширеніемъ меліоративнаго кредита безъ существующихъ нынѣ формальныхъ стѣсненій, ограничивая обезпеченіе той самой меліораціей, на которую кредитъ открывается. Органомъ, опредѣляющимъ благонадежность и кредитоспособность лицъ, ходатайствующихъ о ссудѣ, цѣлесообразность и осуществимость предлагаемой меліораціи, долженъ быть комитетъ, въ составъ котораго были бы приглашаемы члены общества сельскаго хозяйства.

Урегулированіе отношеній нанимателей и рабочихъ.

Правило о наймѣ на сельскія работы недостаточны и не обезпечиваютъ нанимателя, для Могилевской же губерніи въ особенности, потому что въ другихъ губерніяхъ, Ковенской, Виленской, части Минской и губерніяхъ Царства Польскаго, гдѣ составъ рабочихъ пополняется по большинству изъ пролетаріата, рабочіе нанимаются цѣлыми семьями, получая небольшое жалованіе, а остальное содержаніе получаютъ хлѣбомъ, землей для посѣва и т. п. Такіе рабочіе дорожатъ мѣстомъ безъ всякой рабочей книжки, и для нихъ важенъ хорошій отзывъ нанимателя, безъ котораго имъ трудно получить новое мѣсто. Въ Могилевской же губерніи въ рабочіи идетъ самый плохой элементъ изъ молодежи, для которой всѣ напечатанныя въ рабочей книжкѣ правила не имѣютъ никакого значенія.

Такой работникъ бросаетъ службу, когда ему захочется, даже въ самую рабочую пору, и отправляется въ свою деревню, гдѣ онъ нуженъ во время сѣнокоса и уборки хлѣба, на нанимателя же ложится обязанность заявить въ полицію объ уходѣ рабочаго съ требованіемъ его возвращенія, если же онъ этого требованія не исполнитъ, то преслѣдовать его судомъ, который, наконецъ, приговариваетъ его къ аресту отъ 4 дней до одного мѣсяца; рабочее время тѣмъ не менѣе рабочій свободно проводитъ дома, подъ арестомъ же сидитъ чаще всего зимой, иногда съ удовольствіемъ; если рабочаго заставятъ служить, то онъ служитъ такъ, что его лучше прогнать; такимъ образомъ наниматель не получаетъ вознагражденія за причиненные убытки, теряя лишь время въ непріятныхъ хлопотахъ по камерамъ земскихъ начальниковъ. Въ виду изложеннаго, правила о наймѣ рабочихъ должны быть реорганизованы такимъ образомъ, что рабочій за самовольный уходъ съ работъ безъ уважительныхъ причинъ долженъ быть подвергнутъ аресту не менѣе мѣсяца, съ отдачей затѣмъ на общественныя работы, съ предоставленіемъ права завѣдывающему таковыми налагать дисциплинарное взысканіе на рабочихъ за нерадѣніе, ослушаніе и другія неисправности; виновный въ самовольномъ уходѣ съ работъ долженъ проработать на общественныхъ работахъ вдвое болѣе недослуженнаго имъ срока, при чемъ заработанныя имъ деньги должны быть уплачены нанимателю. Такого рода мѣра оказала бы очень скоро такое вліяніе, что самовольный уходъ съ работъ прекратился бы совершенно или практиковался бы очень рѣдко. Въ бѣлорусскихъ, какъ и въ другихъ губерніяхъ, для сельскихъ хозяевъ между прочимъ очень разорительно громадное количество праздниковъ, которые народъ очень охотно празднуетъ, причиняя этимъ громадные убытки нанимателямъ и себѣ; слѣдовало бы въ рабочихъ книжкахъ отмѣтить тѣ дни, которые должно праздновать, за празднованіе же неуказанныхъ въ книжкѣ дней рабочіе должны быть подвергнуты вычетамъ изъ жалованія втрое стоимости рабочаго дня.

Для поднятія сельскохозяйственной промышленности весьма желательно устройство при обществахъ сельскаго хозяйства опытныхъ полей и опытныхъ станцій для изслѣдованія доброкачественности сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ, сдѣлавъ употребленіе туковъ и искусственныхъ удобреній болѣе доступнымъ; достигнуть этого возможно уменьшеніемъ до **minimum'a** пошлинъ и тарифовъ на сѣрную кислоту, такъ какъ теперь мы платимъ за наши же фосфориты, которые намъ присылаются изъ-за границы въ видѣ суперфосфатовъ, почти тройныя деньги. Развитія производства искусственныхъ удобреній въ Россіи возможно достигнуть при посредствѣ дешеваго кредита на это дѣло; удешевленіе искусственныхъ удобреній принесло бы сельскому хозяйству громадную пользу; въ настоящее время употребленіе этихъ драгоцѣнныхъ для сельскаго хозяйства удобреній при страшной ихъ дороговизнѣ—невозможно, такъ какъ расходы на пріобрѣтеніе ихъ не оплачиваются. Въ тѣхъ же цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности слѣдуетъ предоставить исключительно сельскохозяйственнымъ обществамъ право пользованія льготными тарифами на провозъ отрубей и жмыховъ по дѣйствительной стоимости провоза.

Для улучшенія матеріальнаго быта крестьянъ, можно много сдѣлать, устроить, напримѣръ, образцовыя фермы, учредить инструкторовъ сельскаго крестьянскаго хозяйства, премировать лучшія хозяйства, организовать дешевый кредитъ и пр., но всѣ эти мѣры будутъ палліативными, пока не устранится черезполосное и общинное владѣніе крестьянъ землею. Идеаломъ крестьянскаго землепользованія было бы, конечно, фермерское хозяйство, безъ котораго крестьянинъ не можетъ вести правильнаго хозяйства съ многопольнымъ сѣвооборотомъ и улучшить свой всегда голодный скотъ. Весьма труднымъ, но единственнымъ способомъ къ переходу на фермерское хозяйство было бы разселеніе деревень на отдѣльные хутора; принудительнымъ порядкомъ этого трудно достигнуть, но казалось бы, что земскіе начальники могли бы достигнуть этого умѣлымъ руководительствомъ крестьянами въ этомъ направленіи при непремѣнномъ усло-

віи выдачи Правительствомъ крестьянамъ при разселеніи субсидіи деньгами или лѣсомъ. Въ Оршанскомъ уѣздѣ имѣется наглядный примѣръ такого разселенія крестьянъ. Равнымъ образомъ при покупкѣ земель крестьянами при посредствѣ Крестьянскаго Банка Банкъ могъ бы давать имъ ссуды на покупку земли при непремѣнномъ условіи, чтобы каждый изъ покупщиковъ имѣлъ свой отдѣльный участокъ. Кромѣ того слѣдовало бы установить недѣлимую единицу крестьянскаго земельнаго участка.

На спокойномъ владѣніи земельной собственностью зиждется все наше сельское хозяйство, поэтому на данномъ вопросѣ необходимо еще разъ остановиться болѣе подробно. Крестьяне съ бывшими своими помѣщиками юридически раздѣлены и представляютъ двѣ самостоятельныя единицы; но земельная собственность помѣщиковъ, хотя и считается въ натурѣ отдѣльной отъ земель ихъ бывшихъ крестьянъ, но отдѣленіе это происходило въ частномъ порядкѣ, чрезъ частныхъ землемѣровъ, нерѣдко мало знающихъ свое дѣло, и безъ всякаго контроля надъ дѣйствіями ихъ, а поэтому имѣющіеся надѣльные планы, какъ единственные документы на земли крестьянъ, имѣютъ совершенно частный характеръ, и, большею частью, планы эти встрѣчаются съ грубыми ошибками въ техническомъ отношеніи при составленіи ихъ. Установившіяся со времени надѣленія крестьянъ въ натурѣ межи отъ земель ихъ бывшихъ помѣщиковъ существуютъ безъ всякихъ признаковъ на поворотахъ линій, а если гдѣ и имѣются таковыя (небольшіе курганчики въ видѣ муравейниковъ или же малозамѣтныя ямочки), то не могутъ юридически служить доказательствомъ о несомнѣнности границы, тѣмъ болѣе при невѣрно составленныхъ надѣльныхъ планахъ, отчего происходятъ между помѣщиками и ихъ бывшими крестьянами постоянные споры за границы, такъ какъ послѣдніе всегда стремятся къ захватамъ помѣщичьей земли, иногда даже большихъ пространствъ, пользуясь неопредѣленностью границъ; чрезъ что возникаютъ судебныя дѣла, и вмѣстѣ съ ними порождается вражда, влекущая за собою самыя печальныя послѣдствія въ родѣ поджоговъ и т. п. Все это тяжело ложится на правильное веденіе сельскаго хозяйства. Въ устраненіе всего этого слѣдовало бы по Могилевской губерніи произвести чрезъ казенныхъ землемѣровъ обязательное отграниченіе крестьянскихъ земель по существующимъ нынѣ правиламъ въ тѣхъ дачахъ, гдѣ таковое еще не произведено, съ составленіемъ плановъ на отграниченныя земли крестьянъ, тѣмъ болѣе, что въ Могилевской губерніи никакого сервитутнаго права, служащаго помѣхою отграниченію, не существуетъ. Въ дачахъ, генерально и спеціально обмежеванныхъ, также происходятъ земельные захваты между смежными владѣльцами, и по такимъ захватамъ возникаютъ дѣла въ судебныхъ установленіяхъ, гдѣ, при рѣшеніи дѣлъ, распространяютъ на захваты десятилѣтнюю давность; въ такомъ случаѣ межи и межевые признаки, вѣками охраняющіе земельную собственность и спокойное владѣніе, нынѣ поколеблены въ правѣ огражденія ими земельной собственности, а захватамъ данъ свободный просторъ. Въ этомъ случаѣ слѣдовало бы межи и межевые признаки генеральнаго и спеціальнаго межеванія, а также и по отграниченію и крестьянскихъ земель, словомъ, всѣ межевые признаки, поставленные на основаніи закона, а также и право владѣнія земельной собственностью, связанное съ сими признаками, не подвергать десятилѣтней давности, а всѣ споры, возникающіе за границы по утвержденнымъ межамъ, рѣшать единственно только выданными отъ Правительства планами и межевыми книгами, чрезъ возобновленіе межъ въ натурѣ казенными землемѣрами. Десятилѣтнюю давность оставить въ силѣ на цѣлыя дачи или отдѣльные участки. Хотя и существуютъ карательныя мѣры въ межевыхъ законахъ за уничтоженіе межъ и межевыхъ признаковъ, заключеніе въ тюрьмѣ отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ или же денежное взысканіе не свыше пятисотъ рублей, но законъ этотъ, несмотря на постоянные захваты и уничтоженіе межъ и межевыхъ признаковъ, нигдѣ на дѣлѣ не примѣняется властями, а слѣдовало бы законъ этотъ примѣнить въ полной его силѣ.

Скотоводство въ Могилевской губерніи, находясь на низкой степени развитія, настоятельно требуетъ улучшенія. Для этого необходимо дать возможность прокорма скота отрубями и жмыхомъ. Если цѣны на нихъ, путемъ удешевленія желѣзнодорожныхъ тарифовъ и наложенія вывозной пошлины, будутъ понижены, явится выгода содержать молочный скотъ и скармливать ему имѣющіеся въ изобиліи солому и картофель, которые безъ прибавки концентрированныхъ кормовъ молочному скоту давать не выгодно. Сѣно же дорого и почти цѣликомъ идетъ на кормъ лошадямъ. Въ самомъ дѣлѣ, по статистическимъ даннымъ за 1900 г., на каждую лошадь Могилевской губерніи, если раздѣлить все количество сѣна на число лошадей, выходитъ 93 пуда сѣна, то-есть нормальное количество сѣна на лошадь при ежедневной дачѣ около 20 фунтовъ въ теченіе зимняго періода. Для коровъ, такимъ образомъ, сѣна не остается. При наличности достаточнаго количества кормовъ и дальнѣйшемъ улучшеніи путемъ правительственныхъ мѣропріятій сбыта продуктовъ скотоводства (быстрый и дешевый транспортъ, указаніе требованій внутреннихъ и заграничныхъ рынковъ), несомнѣнно, можно ожидать хорошихъ результатовъ отъ дѣятельности Министерства Земледѣлія и сельскохозяйственныхъ обществъ по улучшенію скотоводства и усовершенствованію техники обработки молочныхъ продуктовъ. Весьма желательно, чтобы Министерство Земледѣлія выдавало денежныя пособія заводчикамъ племеннаго рогатаго скота при выпискѣ весьма дорогихъ первоклассныхъ племенныхъ животныхъ изъ-за границы въ размѣрѣ половины ихъ стоимости. Владѣльцы конскихъ заводовъ, могущіе безплатно пользоваться казенными жеребцами, поставлены несравненно въ болѣе выгодныя условія. При улучшеніи крестьянскаго скотоводства необходимо опереться на болѣе зажиточныхъ культурныхъ хозяевъ между крестьянами. Если будутъ организованы сельскохозяйственныя попечительства, имъ придется выбрать такихъ хозяевъ, содѣйствовать пріобрѣтенію ими улучшеннаго племеннаго скота и заинтересовать ихъ въ улучшеніи всей массы остального крестьянскаго скота. Крестьянское коневодство Могилевской губерніи въ настоящее время переживаетъ кризисъ. Желательно, чтобы организація дѣла была измѣнена, и жеребцы попадали въ надежныя руки состоятельныхъ крестьянъ и помѣщиковъ, занимающихся разведеніемъ лошадей. Только тогда можно ожидать, что за жеребцами будетъ правильный уходъ. Отъ держателей жеребцовъ слѣдуетъ требовать извѣстное количество случекъ производителей съ кобылицами крестьянскаго населенія. Другое совершенно необходимое условіе успѣха—правильный выборъ породы. Какъ показалъ опытъ, приплодъ отъ тяжеловозовъ большинство крестьянъ старается продать на сторону, и это вполнѣ понятно, потому что тяжеловозы для мѣстныхъ условій не подходящи. Коневодство Могилевской губерніи должно работать преимущественно для улучшенія мѣстныхъ лошадей, а не для вывода, и пользоваться въ качествѣ племенныхъ животныхъ или выдающимися мѣстными крестьянскими жеребцами, или же жеребцами норвежской, шведской и жмудской породы. При этомъ желательна передача Могилевскаго коневодства спеціальному вѣдомству Государственнаго Конозаводства. Весьма желательно для улучшенія всѣхъ отраслей животноводства, чтобы въ каждый уѣздъ назначенъ былъ инструкторъ. Имѣя небольшой раіонъ, они будутъ въ состояніи систематически слѣдить въ теченіе цѣлаго года за ходомъ дѣла большинства хозяйствъ. При правильной организаціи, инструкторы могутъ въ сильной степени способствовать сбыту продуктовъ скотоводства. Для этого нужно, чтобы инструкторы сообщали и, въ свою очередь, получали отъ Министерства возможно подробныя свѣдѣнія о состояніи рынковъ. Для дальнѣйшихъ переговоровъ желательно удешевить сношенія по телеграфу. Никто лучше спеціалистовъ, имѣющихъ въ рукахъ всѣ данныя о требованіяхъ рынковъ и о продуктивности лично имъ извѣстныхъ хозяйствъ, не будетъ въ состояніи развить сбытъ и организовать соглашеніе нѣсколькихъ хозяевъ для крупныхъ поставокъ однородныхъ продуктовъ.

О важности надлежаще устроенныхъ дорогъ для развитія сельскаго хозяйства нѣтъ необходимости распространяться: по этому вопросу не можетъ быть разногласія.

Повидимому, нельзя сомнѣваться и въ томъ, что дорожное дѣло въ настоящее время не находится на надлежащей высотѣ, и что организація этого дѣла не лишена крупныхъ недостатковъ.

Остановимся прежде всего на настоящемъ положеніи дорожнаго дѣла.

Мѣстныхъ шоссейныхъ дорогъ (понимая подъ ними такія дороги, которыя были бы устроены для нуждъ даннаго лишь уѣзда) въ Могилевскомъ уѣздѣ не имѣется; всѣ дороги относятся къ типу грунтовыхъ и содержатся исключительно натуральною повинностью сельскаго населенія; за исправленіемъ дорогъ техническаго надзора не установлено; къ работамъ на дорогахъ привлекается не только взрослое мужское населеніе, но вмѣсто него также женщины, подростки и старики, отъ которыхъ и нельзя требовать безупречнаго выполненія работъ. Впрочемъ такое выполненіе работъ вообще рѣдко можно встрѣтить даже со стороны рабочаго мужского населенія. Вслѣдствіе этого исправленіе дорогъ, къ которому приступаютъ лишь по приказу властей, производится въ большей или меньшей степени поверхностно, вслѣдствіе чего скоро наступаетъ потребность въ новыхъ исправленіяхъ. Зимою дороги вовсе не исправляются. Еще хуже дѣло обстоитъ, если на дорогахъ имѣются значительныя исскуственныя сооруженія, какъ мосты. Населеніе мало привычно къ такимъ работамъ; но не располагаетъ строительнымъ матеріаломъ, который затрудняются предоставлять и частные владѣльцы, особенно если этотъ матеріалъ требуется въ значительномъ количествѣ. Можно сказать безъ преувеличенія, что вездѣ, гдѣ имѣются сколько-либо значительные мосты, тамъ исправное содержаніе ихъ крайне затруднительно. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что распредѣленіе натуральной повинности между населеніемъ произведено неравномѣрно. Неравномѣрность эта имѣетъ мѣсто не только въ отношеніи крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, но и въ отношеніи отдѣльныхъ селеній, такъ какъ дорожные участки имѣютъ различные размѣры, при чемъ не принята во вниманіе степень трудности работъ на участкахъ, удаленность участковъ отъ селеній. Независимо отъ сего многія селенія, исправляя собственныя проселочныя дороги, не привлечены къ исправленію большихъ (земскихъ) дорогъ. О равномѣрномъ распредѣленіи тяжести натуральной повинности не можетъ быть рѣчи потому, что распредѣленіе дорожныхъ участковъ между селеніями существуетъ безъ всякихъ измѣненій съ 60 годовъ, было произведено безъ участія свѣдущихъ лицъ, при чемъ самыя основанія разверстки въ настоящее время не могутъ быть установлены. Что касается распредѣленія повинности между частными владѣльцами, то таковое вовсе не было произведено. Въ виду описаннаго положенія дѣла представляется желательнымъ внести слѣдующія измѣненія: 1) Примѣненіе натуральной повинности по содержанію дорогъ должно постепенно суживаться: наиболѣе важныя въ экономическомъ отношеніи земскія дороги желательно перевести съ натуральной на денежную повинность—въ первую очередь. Упраздненіе натуральной повинности на счетъ денежной должно затѣмъ послѣдовательно распространяться на другія земскія дороги въ томъ порядкѣ, какимъ опредѣляется экономическое значеніе ихъ. 2) Устройство значительныхъ искусственныхъ сооруженій, какъ мосты, плотины и гати, на земскихъ дорогахъ, содержимыхъ натуральною повинностью, слѣдовало бы отнести на средства дорожнаго капитала. 3) Переходъ отъ натуральной къ денежной повинности долженъ сопровождаться тою же постепенною передачей дороги въ вѣдѣніе техническаго надзора, при чемъ необходимо создать низшій техническій надзоръ въ лицѣ дорожныхъ десятниковъ, урядниковъ или смотрителей, на обязанности которыхъ лежало бы какъ руководство на мѣстѣ работами по исправленію, такъ и періодическіе объѣзды для свидѣтельствованія путей. 4) Измѣненіе постановки дорожнаго дѣла въ указанномъ выше направленіи возможно лишь при томъ условіи, если къ расходамъ на этотъ предметъ будутъ привле-

чены независимо отъ средствъ запасного дорожнаго капитала и обще-земскія средства; постепенность перехода отъ натуральной повинности къ денежной облегчитъ привлеченіе обще-земскихъ средствъ. 5) Особаго вниманія по своей важности заслуживаютъ подъѣздные пути къ торгово-промышленнымъ пунктамъ. Такъ какъ вблизи этихъ пунктовъ всегда бываетъ усиленное движеніе по дорогамъ, а слѣдовательно, и болѣе значительная порча полотна дорогъ, исправляемая тѣмъ же порядкомъ, какъ и всѣ дороги, то подъѣздные пути и находятся въ наиболѣе неудовлетворительномъ состояніи. Содержаніе подъѣздныхъ путей въ исправномъ состояніи возможно лишь при условіи шоссированія ихъ. 6) Вопросъ о шоссированіи подъѣздныхъ путей къ торговымъ центрамъ, желѣзнодорожнымъ станціямъ и пристанямъ связанъ съ вопросомъ о выработкѣ упрощеннаго типа шоссейныхъ сооруженій, стоимость коихъ находилась бы въ соотвѣтствіи платежнымъ силамъ населенія и мѣстнымъ условіямъ. Существующія въ губерніи шоссе требуютъ крупныхъ затратъ по сооруженію и содержанію, и оборудованіе ихъ непосильно для населенія. 7) Если будетъ достигнуто значительное удешевленіе въ сооруженіи шоссейныхъ подъѣздныхъ путей, то и тогда для успѣшнаго развитія дѣла необходима поддержка казны матеріальными средствами въ видѣ безпроцентныхъ или безвозвратныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій. Къ участію въ сооруженіи подъѣздныхъ путей къ городамъ желательно привлечь городскія общественныя управленія, если подъѣздной путь проходитъ и въ чертѣ города или чрезъ городскую землю. 8) Сооруженіе такихъ улучшенныхъ путей сообщенія, которые необходимы въ экономическихъ интересахъ нѣсколькихъ губерній или нѣсколькихъ уѣздовъ смежныхъ губерній, желательно было бы производить по почину и на средства государства съ привлеченіемъ къ участію въ расходахъ и земствъ. Сооруженіе же путей въ предѣлахъ нѣсколькихъ уѣздовъ одной и той же губерніи въ виду того, что расходы по сооруженію обременительны для земскихъ бюджетовъ, было бы желательно возложить на земскіе органы назначеніемъ субсидій отъ казны, которая устанавливаетъ и контроль за расходованіемъ субсидій согласно назначенію. 9) Въ Могилевской губерніи, гдѣ земскими органами являются Распорядительные Комитеты желательно привлечь къ участію по разработкѣ и обсужденіи вопросовъ дорожнаго хозяйства представителей мѣстнаго населенія по избранію г. Предсѣдателя Губернскаго Комитета.

Резюмируя изложенное Уѣздный Комитетъ, въ видахъ улучшенія условій сельскохозяйственной промышленности, полагаетъ необходимымъ: 1) измѣненіе программы народныхъ училищъ съ передачей ихъ въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія; 2) равноправность лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія при покупкѣ земли и при пользованіи кредитомъ въ Дворянскомъ Банкѣ; 3) облегченіе пользованія соло-вексельнымъ и меліоративнымъ кредитами; 4) ускореніе размежеванія земель и непримѣненіе въ указанныхъ случаяхъ десятилѣтней давности; 5) увеличеніе штата казенныхъ землемѣровъ; 6) ускореніе разбора судомъ дѣлъ о захватахъ и нарушеніи владѣнія земельной собственности; 7) примѣненіе строгаго уголовнаго и имущественнаго наказанія за захваты и потравы; 8) учрежденіе особаго полицейскаго надзора для охраненія межъ, лѣсовъ и посѣвовъ; 9) измѣненіе правилъ о наймѣ на сельскія работы, улучшенія условій скотоводства; 10) наложеніе вывозной пошлины на жмыхъ и отруби и облегченіе условія производства удобрительныхъ туковъ; 11) измѣненіе порядка устройства и содержанія дорогъ.

Записка Податного Инспектора А. Г. Склезнева.

Въ интересахъ всесторонняго освѣщенія вопросовъ, подвергнутыхъ обсужденію въ Могилевскомъ Уѣздномъ Комитетѣ, въ особенности поскольку они касаются нуждъ крестьянскаго населенія, имѣю честь представить въ дополненіе къ протоколу Комитета мое мнѣніе.

I. Заключеніе Комитета по первому пункту программы:—о желательности передачи начальныхъ народныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—вызываетъ серьезныя возраженія.

Не подлежитъ сомнѣнію, что развитіе сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ находится въ зависимости отъ степени развитія начальнаго народнаго образованія, что народная школа, подготовляя почву къ усвоенію сельскохозяйственныхъ знаній, можетъ до извѣстныхъ предѣловъ служить и непосредственнымъ проводникомъ этого знанія, если, разумѣется, сообщеніе спеціальныхъ знаній не поведетъ къ значительному сокращенію программы по общеобразовательнымъ предметамъ.

Задача начальной народной школы главнымъ образомъ заключается въ томъ, чтобы дать прошедшимъ школу общее развитіе, сообщить имъ важнѣйшія свѣдѣнія о Богѣ, природѣ и людяхъ, подготовить къ самостоятельному и сознательному усвоенію полезныхъ знаній.

Министерская (и земская) школа, имѣющая, какъ извѣстно, болѣе широкую программу, нежели существующія (иныя) школы другихъ типовъ, по мнѣнію Комитета, выполняетъ свою задачу неудовлетворительно. Можно ли разсчитывать, что Министерство Земледѣлія, беря на себя чуждую своей спеціальности задачу завѣдыванія общимъ начальнымъ образованіемъ въ странѣ, не обладая опытомъ въ этомъ дѣлѣ, не имѣя въ своемъ распоряженіи подготовленнаго педагогическаго персонала (такъ какъ оно имѣетъ дѣло съ спеціалистами по агрономіи и сельскохозяйственной экономіи), будучи принуждено посвящать все свое вниманіе и силы усложняющимся задачамъ народнаго и государственнаго хозяйства при безпрерывномъ ростѣ потребностей въ этой сферѣ,—можно ли, повторяю, разсчитывать, что названное Министерство при намѣченныхъ условіяхъ болѣе удовлетворительно разрѣшитъ задачу начальнаго образованія? Не приведетъ ли проектируемое измѣненіе къ постановкѣ начальнаго образованія къ еще болѣе печальнымъ результатамъ, чѣмъ какіе наблюдаются при существующемъ положеніи школьнаго дѣла?

Въ послѣднемъ, по моему мнѣнію, нельзя сомнѣваться, тѣмъ болѣе, что школа Министерства Земледѣлія, находясь въ завѣдываніи спеціалиста-агронома, по необходимости приметъ профессіональный характеръ, такъ что задачи общаго развитія будутъ отодвинуты на задній планъ, программа по другимъ предметамъ будетъ сужена, такъ какъ нельзя требовать отъ агронома, чтобы онъ интересы своей спеціальности приносилъ въ жертву интересамъ общаго развитія.

При такихъ условіяхъ профессіональная начальная школа не поможетъ просвѣщенію народа, а, наоборотъ, затормозитъ его.

Вопросъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній не случайно поставленъ во главѣ программы. Онъ касается коренной потребности современной жизни и долженъ быть разрѣшенъ не путемъ ограниченія начальнаго образованія, а путемъ расширенія его въ количественномъ и качественномъ отношеніи.

Недостаточность начальнаго образованія въ Могилевской губерніи доказывается тѣмъ, что, по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета въ пятилѣтіе 1896—1900 гг., неграмотные новобранцы составляли 57% общаго числа, при чемъ по нѣкото-

рымъ уѣздамъ процентъ поднимается до 68 (статистическія свѣдѣнія Справочной книги Могилевской губерніи за 1902 годъ, ст. 90—91), среди высшихъ возрастныхъ группъ населенія процентъ неграмотныхъ еще значительнѣе.

Въ виду изложенныхъ соображеній я прихожу къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Для развитія начальнаго образованія необходимы мѣры, направленныя, съ одной стороны, къ развитію сѣти начальныхъ училищъ и расширенію школьныхъ программъ, съ другой—къ закрѣпленію и расширенію знаній, пріобрѣтенныхъ въ школахъ, путемъ правильной организаціи внѣшкольныхъ занятій.

Къ числу первыхъ относятся:

а) Облегченіе для сельскихъ обществъ учрежденія школъ путемъ уменьшенія участія ихъ въ расходахъ на содержаніе училищъ. Расходы эти настолько значительны, что служатъ самымъ серьезнымъ препятствіемъ къ дальнѣйшему расширенію школьной сѣти. По даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета за 1900 годъ (Памятная книга за 1902 г., отдѣлъ II статистическихъ свѣдѣній, стр. 89, 90), на министерскія начальныя школы крестьяне израсходовали 69.403 р., что составляетъ около $^2/_3$ всей стоимости содержанія ихъ (казна же израсходовала 35.317 р.), земскія суммы къ участію въ расходахъ вовсе не были привлекаемы. Крестьяне приплачиваютъ къ казенному содержанію учителей, содержатъ для приходящихъ учениковъ общежитія при училищахъ, оплачиваютъ продовольствіе учениковъ въ общежитіяхъ и несутъ много другихъ расходовъ, которыя, повидимому, возможно было бы уменьшить.

Участіе крестьянъ въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты выражается въ суммѣ 82.011 р., что составляетъ 44% всей суммы, расходуемой на эти школы (185.448 р.). Всего на нужды народнаго образованія крестьяне израсходовали въ 1900 году 145.405 р., каковая сумма по отношенію ко всѣмъ мірскимъ расходамъ (885.410 р.) составляетъ около одной шестой части (16%); расходы изъ мірскихъ суммъ на школьное дѣло составляютъ 50% всѣхъ расходовъ (всего на начальное образованіе израсходовано 292.888 р., въ томъ числѣ сельскими обществами 145.405 р.).

Въ приведенныхъ цифрахъ слѣдуетъ искать объясненія того явленія, что открытіе новыхъ школъ въ селеніяхъ встрѣчаетъ препятствіе со стороны крестьянъ вслѣдствіе значительности приплатъ, требуемыхъ отъ нихъ.

Необходимо привлечь къ расходамъ на школьное дѣло земскія средства (изъ этихъ средствъ въ 1900 г. лишь назначено пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ размѣрѣ 38.000 р.), такъ какъ потребность образованія не есть исключительно сословно-крестьянская потребность.

б) При дальнѣйшемъ развитіи школьной сѣти слѣдовало бы отдавать предпочтеніе школѣ, имѣющей болѣе обширную программу и болѣе подготовленный персоналъ учащихъ. Къ 1900 году въ Могилевской губерніи существовало: 273 министерскихъ училища, 323 церковно-приходскихъ школъ и 1,388 школъ грамотности, т. е. министерскія школы составляютъ лишь 14% (седьмую часть) всѣхъ школъ. Господствующая въ губерніи школа грамоты сообщаетъ крайне недостаточныя знанія и развитіе учащимся.

в) Въ силу экономическихъ условій занятія въ начальной министерской школѣ продолжаются полгода, т. е. трехлѣтній курсъ проходится въ полтора года, при чемъ значительное время приходится затрачивать на возобновленіе знаній, забытыхъ за лѣтніе періоды. Естественно, что уровень развитія учащихся не высокъ. Для улучшенія школы необходимо увеличить періодъ обученія до 4-хъ лѣтъ, (къ каковому выводу, какъ извѣстно, приходятъ многія земства) и соотвѣтственно съ симъ расширить школьную программу, включивъ въ нее и занятія по земледѣлію для учениковъ старшихъ отдѣленій.

г) Для подготовки учителей, близкихъ мѣстному населенію, желательно ходатайствовать объ учрежденіи въ губерніи учительской семинаріи, такъ какъ при настоящихъ условіяхъ въ учителя поступаютъ люди изъ другихъ губерній, не имѣющіе ничего общаго съ мѣстнымъ населеніемъ. Вынесенныя изъ школы знанія, не находя приложенія въ практической дѣятельности и жизни простолюдина съ теченіемъ времени сглаживаются изъ памяти, глохнутъ. Въ результатѣ получается явленіе, извѣстное подъ названіемъ рецидива безграмотности. Поэтому въ кругъ задачъ начальнаго образованія должны входить мѣры, направленныя къ укрѣпленію школьныхъ знаній по выходѣ ученика изъ школы, а именно:

а) Для всѣхъ начальныхъ училищъ слѣдуетъ признать обязательнымъ устройство повторительныхъ курсовъ для бывшихъ учениковъ. Установленныя для окончившихъ школы льготы предоставляются лишь при условіи прохожденія повторительнаго курса.

b) На учителей въ свободное отъ занятій время должна быть возложена обязанность по устройству внѣшкольныхъ занятій съ дѣтьми и взрослыми, а именно: веденіе народныхъ чтеній, собесѣдованій, распространеніе среди населенія полезныхъ книгъ, организація и наблюденіе за народными читальнями и проч. Внѣшкольныя занятія подъ контролемъ инспекторовъ народныхъ училищъ и при содѣйствіи мѣстныхъ священнослужителей должны быть отнесены къ столь же важнымъ обязанностямъ учителя, какъ и занятія въ школахъ.

с) Для развитія школьнаго дѣла необходимо привлечь общественную и частную инціативу, облегчивъ учрежденіе и дѣятельность обществъ по содѣйствію начальному образованію, предоставляя разрѣшеніе таковыхъ мѣстнымъ губернскимъ властямъ и назначая имъ субсидіи, какъ это дѣлаетъ Министерство Земледѣлія для обществъ сельскаго хозяйства. Просвѣтительная дѣятельность попечительствъ о народной трезвости, пользующихся пособіемъ отъ казны, недостаточна вообще и почти совершенно не проявляется въ сельскихъ мѣстностяхъ.

2) Признавая, что лишь на основѣ прочно и широко поставленнаго начальнаго народнаго образованія представится возможнымъ распространить сельскохозяйственное знаніе въ народной средѣ,—переходимъ къ мѣрамъ содѣйствія распространенію сихъ знаній. Представляется желательнымъ:

а) Устройство при содѣйствіи земствъ и сельскихъ обществъ сѣти низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Проводникомъ всякаго знанія является прежде всего школа. Можно ли говорить о сельскохозяйственномъ знаніи, если во многихъ губерніяхъ съ милліоннымъ населеніемъ нѣтъ ни одной сельскохозяйственной школы?

Подчеркивая выраженіе—сѣть школъ, мы хотимъ сказать, что устройство одной или нѣсколькихъ школъ на губернію весьма мало поможетъ дѣлу. (Низшая сельскохозяйственная школа должна принимать лишь окончившихъ курсъ начальной школы).

б) Низшая сельскохозяйственная школа должна быть устроена такимъ образомъ, чтобы она оказывала возможно болѣе культурное вліяніе на окрестное населеніе, снабжая его улучшенными сѣменами и орудіями, демонстрируя для хозяевъ на своихъ опытныхъ и показательныхъ поляхъ усовершенствованные пріемы обработки и культуры, распространяя популярныя сельскохозяйственныя брошюры и періодическія изданія, устраивая чтенія съ опытами и иллюстраціями по сельскому хозяйству, давая справки и наставленія по своей спеціальности и проч.

в) Необходимо создать кадръ инструкторовъ по предмету полевого и лугового хозяйства и въ особенности хозяйства крестьянскаго; инструкторы по молочному хозяйству, садоводству, пчеловодству и другимъ второстепеннымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, принося несомнѣнную пользу, имѣютъ второстепенное значеніе и удовлетворяютъ потребностямъ болѣе крупныхъ хозяйствъ.

Инструкторы, собирая и разрабатывая данныя сельскохозяйственной статистики, (нынѣ неудовлетворительно поставленной), съ особымъ вниманіемъ изучаютъ мѣстныя условія хозяйственной дѣятельности и руководятъ своими указаніями тѣ сельскія общества, гдѣ хозяйства по тѣмъ или другимъ условіямъ находятся въ особо неблагопріятныхъ условіяхъ.

г) Литература по вопросамъ сельскаго хозяйства въ настоящее время не только не проникаетъ въ народъ, но мало извѣстна даже интеллигентнымъ хозяевамъ.

Необходима широкая популяризація сельскохозяйственнаго знанія. Желательно поэтому, чтобы Министерство Земледѣлія создало дешевый по цѣнѣ, общедоступный по содержанію періодическій органъ по крестьянскому хозяйству (подобно тому, какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ издаетъ Сельскій Вѣстникъ). Изданіе это слѣдуетъ безплатно разсылать Волостнымъ Правленіямъ, учителямъ и священникамъ. Затѣмъ требуетъ значительнаго расширенія дѣятельности Министерства по изданію отдѣльныхъ сочиненій и брошюръ по сельскому хозяйству. Независимо отъ сего Министерство Земледѣлія должно всячески поощрять иниціативу частныхъ лицъ, занимающихся разработкой сельскохозяйственныхъ вопросовъ, объявляя конкурсы, выдавая преміи за наиболѣе полезныя общедоступныя изданія и оказывая матеріальную поддержку издателямъ сихъ сочиненій.

II. По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности Уѣздный Комитетъ приходитъ къ заключенію, что захватъ помѣщичьихъ земель крестьянами, дѣлаемый «всегда съ полнымъ знаніемъ и предумышленностью, должны наказываться всегда наравнѣ съ воровствомъ». Заключеніе вызываетъ слѣдующія возраженія. Въ интересахъ послѣдовательности было бы правильнѣе отнести такое правонарушеніе къ грабежу или присвоенію, такъ какъ трудно тайно захватить землю, еще труднѣе тайно владѣть ею годами, во-2-хъ, надо полагать, что Комитетъ желаетъ примѣненія проектируемой имъ мѣры лишь въ отношеніи крестьянъ и далекъ отъ намѣренія распространить ее на тѣ случаи, когда незаконное завладѣніе имѣетъ мѣсто со стороны частнаго владѣльца въ отношеніи частновладѣльческой или крестьянской земли. Если это такъ, то предлагаемая мѣра явно несправедлива съ юридической стороны.

Она не состоятельна и по существу, такъ какъ Комитетъ самъ признаетъ, что споры о землѣ вызываются тѣмъ, что «надѣльные планы выполнены съ грубыми техническими ошибками», что межи въ натурѣ «существуютъ безъ всякихъ признаковъ на поворотахъ линій», а если эти признаки и имѣются, то они находятся въ неудовлетворительномъ состояніи; къ этому слѣдуетъ прибавить, что межи часто проходятъ черезъ лѣсъ и кустарники, гдѣ трудно обнаружить какіе бы то ни было межевые знаки.

При такомъ состояніи доказательствъ права на земли можно ли утверждать, что захваты совершаются всегда «съ полнымъ знаніемъ и предумышленностью»?

Нельзя отрицать, что случаи нарушенія имущественныхъ правъ въ сельскомъ быту очень часты. Но нельзя не видѣть также, что это явленіе обусловливается прежде всего причинами общаго характера, крайне низкимъ культурнымъ развитіемъ сельскаго населенія, благодаря чему среди него находятъ мѣсто крайне нелѣпые, дикіе взгляды и представленія на собственность, законъ и проч. Чувство законности развито въ весьма слабой степени, и низшія крестьянскія власти, старосты, старшины и писаря, сельская полиція мало удовлетворяютъ назначенію быть воспитателями народа въ духѣ законности.

Въ виду изложеннаго поднятіе духовной культуры, мѣры просвѣтительнаго характера должны быть поставлены на первое мѣсто и въ вопросѣ объ охранѣ земельной собственности *).

*) Къ мѣрамъ спеціальнаго характера слѣдуетъ отнести ускореніе и удешевленіе веденія земельныхъ процессовъ, реорганизацію сельской полиціи.

III. Для уничтоженія черезполоснаго владѣнія и вообще для поднятія крестьянскаго хозяйства Комитетъ признаетъ возможнымъ: уничтожить общинное землевладѣніе, уничтожить подворное землевладѣніе въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ нынѣ, и разселить крестьянъ по хуторамъ при умѣломъ руководительствѣ крестьянами со стороны земскихъ начальниковъ.

Находя указанную мѣру неосуществимой, а вмѣшательство административной власти въ хозяйственную жизнь населенія не только не полезнымъ (о чемъ свидѣтельствуетъ опытъ съ введеніемъ улучшеннаго коневодства въ губерніи), но и вреднымъ, я полагалъ бы:

а) для обмѣна черезполосныхъ участковъ предоставить населенію кредитъ изъ средствъ казны, относя таковой къ мелiоративному.

б) облегчить и удешевить для населенія пользованія услугами землемѣровъ.

в) освободить крѣпостные акты, совершаемые съ цѣлью устраненія черезполоснаго владѣнія, отъ крѣпостныхъ пошлинъ.

IV. Для упорядоченія рабочаго вопроса Комитетъ признаетъ желательнымъ за нарушеніе договора найма самовольнымъ уходомъ съ работъ примѣнить къ нему слѣдующую систему наказаній:

1) арестъ не менѣе мѣсяца.

2) отдача на общественныя работы съ примѣненіемъ дисциплинарныхъ наказаній на срокъ, въ два раза превышающій недослуженное рабочимъ время у землевладѣльца.

3) Обращеніе въ пользу послѣдняго всѣхъ заработанныхъ на принудительныхъ работахъ суммъ (хотя бы уходъ рабочаго фактически и не приносилъ никакого убытка нанимателю).

Эта мѣра утроеннаго наказанія, по мнѣнію Комитета, не замедлила бы возымѣть такое дѣйствіе, что самовольный уходъ съ работъ прекратился бы совершенно. (Послѣднее предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятно, что и самый наемъ на работы, надо думать, значительно сократился бы).

Заключеніе Комитета по данному вопросу я нахожу продиктованнымъ односторонне понятыми интересами нанимателей, вреднымъ для нихъ самихъ, несправедливымъ по отношенію къ нанимающимся, несостоятельнымъ съ юридической стороны и практически не осуществимымъ.

V. Мнѣніе Комитета по частному вопросу объ установленіи вывозной пошлины на жмыхи врядъ ли можно признать цѣлесообразнымъ: мѣра эта, несомнѣнно, ухудшитъ условія производства маслобойной промышленности и поведетъ къ закрытію этихъ предпріятій и поднятію цѣнъ на продукты производства.

Неоспоримой истиной можно признать положеніе, что всякія ограничительныя мѣропріятія въ промышленности ведутъ не къ расширенію производства и удешевленію продуктовъ его, а къ результатамъ противоположнымъ.

Вывозная пошлина, именно, убьетъ мелкую сельскохозяйственную маслобойную промышленность, которая производитъ товаръ для мѣстнаго потребленія, такъ какъ она не въ состояніи конкурировать съ крупной промышленностью, принужденной съ закрытіемъ иностранныхъ рынковъ размѣщать продукты производства внутри страны.

Къ числу мѣръ, направленныхъ къ поощренію маслобойной промышленности, слѣдуетъ отнести: 1) учрежденіе кредита мелiоративнаго на оборудованіе сельскохозяйственныхъ маслобойныхъ заводовъ; 2) расширеніе льготъ въ отношеніи обложенія этихъ предпріятій промысловымъ налогомъ; слѣдуетъ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ о томъ, чтобы маслобойные заводы съ числомъ прессовъ не болѣе 3, занимающіеся производствомъ не болѣе 8 мѣсяцевъ въ году, разрѣшено было содер-

жать по свидѣтельствамъ V разряда. Существующее обложеніе маслобойныхъ заводовъ представляется обременительнымъ.

Развитію всѣхъ сельскохозяйственныхъ промышленныхъ предпріятій въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ сильной степени могло бы способствовать предоставленіе права евреямъ свободно проживать въ сельскихъ мѣстностяхъ при условіи содержанія ими промышленныхъ или торговыхъ заведеній (фактически и нынѣ мельницы въ имѣніяхъ арендуются главнымъ образомъ евреями).

VI. Существующія условія производства торговли сельскохозяйственными орудіями и машинами представляютъ препятствія къ распространенію послѣднихъ среди крестьянскаго населенія. Даже наиболѣе дешевыя орудія и машины: крестьянскіе плужки стоимостью въ 3 р. 50 к., вѣялки и сѣялки могутъ продаваться лишь по свидѣтельству II разряда. Поэтому для пріобрѣтенія плуга крестьянинъ долженъ ѣхать въ городъ за 50—60 верстъ.

Въ виду сего желательно возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ, чтобы внѣ городовъ дешевыя крестьянскія орудія и машины, приводимыя въ дѣйствіе одною лошадью и необходимыя для веденія хозяйства на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, было разрѣшено продавать по промысловому свидѣтельству III разряда.

Слѣдуетъ также возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ объ измѣненіи п. 30 ст. 6 Полож. о государ. пром. налогѣ, такимъ образомъ, чтобы въ число товаровъ, развозная торговля коими освобождена отъ промысловаго обложенія, были включены: ручные сельскохозяйственные инструменты (косы, серпы, топоры и проч.), желѣзо не въ дѣлѣ, а также сковороды и чугуны.

VII. Вопросъ объ улучшеніи крестьянскаго коневодства, имѣющій немаловажное мѣстное значеніе, нуждается въ болѣе широкой постановкѣ и болѣе точномъ разрѣшеніи. Существующая организація дѣла по улучшенію коневодства обнаруживаетъ слѣдующія особенности: 1) такъ какъ содержаніе приплода отъ улучшенныхъ производителей требуетъ значительной затраты средствъ и труда по уходу за ними и прокорму, то пользу отъ коневодства извлекаютъ немногіе наиболѣе зажиточные крестьяне, преобладающая же масса крестьянъ, на средства коихъ содержатся конюшни, не видитъ выгоды въ замѣнѣ своей мелкой, малосильной, но крайне неприхотливой и выносливой скотины лошадью, которая требуетъ обильнаго корма, кропотливаго и умѣлаго ухода и бережнаго обращенія; 2) въ виду изложеннаго выше значительная часть приплода переходитъ отъ крестьянъ въ чужія руки—къ частнымъ владѣльцамъ, мѣщанамъ, городскимъ обывателямъ и проч.; другими словами, на мірскія средства улучшается не столько крестьянское коневодство, сколько частновладѣльческое; 3) не раздѣляя установившагося взгляда на полезность мѣропріятія, сельскія общества не имѣютъ возможности вліять на измѣненіе постановки всего этого дѣла, такъ какъ они стоятъ въ сторонѣ отъ участія завѣдыванія данной хозяйственной отраслью; 4) при одинаковыхъ размѣрахъ конюшенъ волости вносятъ на расходъ суммы въ неодинаковомъ размѣрѣ, такъ какъ сборъ на конюшни соразмѣряется не съ размѣрами потребностей данной волости, а съ количествомъ надѣльной земли въ этой волости.

Часть суммъ, ассигнованныхъ на нужды коневодства, поступаетъ въ вѣдѣніе центральнаго губернскаго учрежденія, и при расходованіи этой суммы приходится считаться съ потребностями не отдѣльныхъ волостей, а цѣлыхъ уѣздовъ. Такимъ образомъ, мірской волостной сборъ по способу расходованія пріобрѣтаетъ характеръ уѣзднаго и губернскаго сбора.

На основаніи изложеннаго нельзя не прійти къ заключенію, что для улучшенія коневодства, на которое расходуется свыше 75.000 р. въ годъ, слѣдуетъ или отказаться отъ попытки централизовать его въ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, предоста-

вивъ полностью завѣдываніе и распоряженіе конюшнями волостному сходу и сельскимъ обществамъ, или, признавъ, что конюшни удовлетворяютъ потребностямъ всего земскаго населенія, отнести содержаніе ихъ на земскія средства. Такъ какъ въ губерніи не введены земскія учрежденія, а процвѣтаніе дѣла обусловливается самымъ тѣснымъ участіемъ въ немъ заинтересованныхъ хозяевъ, то слѣдуетъ остановиться на первомъ проектѣ. Что крестьянскія общества могутъ справиться съ дѣломъ, это доказывается тѣмъ, что и въ настоящее время они самостоятельно принимаютъ мѣры по улучшенію своего рогатаго скота. Оставить завѣдываніе конюшнями въ рукахъ Волостного Правленія, учрежденія мало пригоднаго къ хозяйственной дѣятельности и дѣйствующаго по порученію властей внѣ контроля и зависимости отъ сельскихъ обществъ, а равнымъ образомъ поручить завѣдываніе жеребцами частнымъ владѣльцамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ, какъ проектируетъ Комитетъ, не привлекая къ участію въ расходахъ первыхъ и не установивъ строгаго контроля въ лицѣ самихъ сельскихъ хозяевъ надъ дѣятельностью тѣхъ и другихъ—я признаю невозможнымъ.

Въ заключеніе умѣстно остановиться на вопросѣ, какія же основныя причины обусловливаютъ неудовлетворительное состояніе сельской промышленности, какія нужды послѣдней обрисовываются наиболѣе отчетливо и ярко? Изложенное выше приводитъ къ выводу, что сельская промышленность, во-первыхъ, отражаетъ недостаточное культурное развитіе населенія, которое не подготовлено къ усвоенію и примѣненію въ жизни знаній, добытыхъ современною наукою и опытомъ, а во-вторыхъ, что въ области сельскаго хозяйства недостаточно развита личная инициатива и самодѣятельность, которая вопреки распространенному мнѣнію не можетъ быть восполнена или замѣнена вмѣшательствомъ власти въ сферу частно-правовыхъ имущественныхъ отношеній и интересовъ. Недостатокъ личной инициативы находитъ подтвержденіе въ нѣкоторыхъ заключеніяхъ Комитета.

Пожеланіе, чтобы государство приняло на себя задачу строгими карательными мѣрами дисциплинировать сельскаго рабочаго, чтобы оно озаботилось снабженіемъ населенія улучшеннымъ скотомъ, создало бы собственную стражу, для сбереженія частныхъ имуществъ, предписывало крестьянину, какъ ему нужно вести хозяйство—пожеланія эти, чрезмѣрно расширяя предѣлы правительственной опеки надъ частными интересами, объясняются, именно, непривычкой населенія къ самодѣятельности.

Среди мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію сельскаго хозяйства, на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены мѣры къ поднятію духовной культуры, личной самодѣятельности, энергіи и предпріимчивости населенія.

Оршанскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Оршанскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Уѣздный Предводитель Дворянства Константинъ Аполлоновичъ Кривошеинъ.
2) Податной Инспекторъ Артемій Ѳеодосьевичъ Жданъ.
3) Бывшій Уѣздный Исправникъ Ѳедоръ Матвѣевичъ Щербо.
4) Нынѣ состоящій въ должности Уѣзднаго Исправника Вадимъ Ивановичъ Грушильонъ.
5) Земскій Начальникъ 1 уч. Валеріанъ Францевичъ Мокржицкій.
6) Земскій Начальникъ 2 уч. Григорій Тимофеевичъ Павликовскій.
7) Земскій Начальникъ 3 уч. Митрофанъ Андреевичъ Григорьевъ.
8) Земскій Начальникъ 4 уч. Михаилъ Казиміровичъ Стадницкій-Колендо.
9) Земскій Начальникъ 5 уч. Сергѣй Владиміровичъ Озмидовъ.
10) Земскій Начальникъ 6 уч. Алексѣй Дмитріевичъ Комаровъ.
11) Городской голова Иванъ Андреевичъ Стратоновичъ.
12) Лѣсничій Эрнестъ Андреевичъ Дезеве.
13) Уѣздный ветеринаръ Викторъ Владиміровичъ Саксъ.
14) Младшій Губернскій Инженеръ Николай Алексѣевичъ Александровъ.

Помѣщики Оршанскаго уѣзда:

15) Почетный Мировой Судья Александръ Яковлевичъ Хоментовскій.
16) Тоже Михаилъ Францевичъ Мокржицкій.
17) Тоже Николай Владиміровичъ Дорожинскій.
18) Тоже Николай Іосифовичъ Курчъ.
19) Графъ Левъ Николаевичъ Лубенскій.
20) Іосифъ Алоизіевичъ Хлюдзинскій.
21) Левъ Николаевичъ Чачковъ.
22) Отставной полковникъ Іосифъ Казиміровичъ Китаевскій.
23) Михаилъ Александровичъ Цюндзевицкій.
24) Анисимъ Яковлевичъ Шавеко.

Журналъ засѣданій 23 Іюля, 2 Сентября, 25 и 29 Октября 1902 г.

Открывая первое засѣданіе Комитета 23 Іюля, Предсѣдатель высказалъ прибывшимъ для участія въ занятіяхъ должностнымъ лицамъ и землевладѣльцамъ Оршанскаго уѣзда, что волею Монарха, заботящагося о сельскохозяйственной промышленности Россіи и связанномъ съ нею матеріальномъ обезпеченіи помѣщичьяго и крестьянскаго классовъ, 22 Января с. г. было основано въ С.-Петербургѣ подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ Особое Совѣщаніе, на которое возложено выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности и изображеніе мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Высочайше утвержденнымъ 22 Марта с. г. Положеніемъ Особаго Совѣщанія постановлено учредить въ губерніяхъ и уѣздахъ мѣстные Комитеты, которые бы высказали свои нужды. Сельскохозяйственная промышленность составляетъ коренное занятіе и основу благосостоянія Оршанскаго уѣзда, поэтому разработка вопроса объ улучшеніи ея—дѣло чрезвычайной важности.

Долгъ Комитета—приложить всѣ свои старанія, познанія и опытность къ тому, чтобы какъ можно яснѣе освѣтить положеніе упомянутой промышленности и намѣтить, что нужно предпринять для ея поднятія.

При выясненіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности Комитету надлежитъ имѣть въ виду то главное основаніе, что сословія дворянское и крестьянское такъ между собою связаны, что желаніемъ помочь одному сословію будетъ оказана помощь другому и, наоборотъ, уменьшеніе правъ одного изъ нихъ само по себѣ повлечетъ уменьшеніе правъ и другого.

По сравнительномъ обзорѣ положенія земледѣлія и другихъ отраслей сельскохозяйственнаго дѣла въ отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ грушахъ уѣзда, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что правильнѣе и лучше оно постановлено въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, у крестьянъ же—плохо; но тѣмъ не менѣе положеніе сельскохозяйственнаго дѣла и у помѣщиковъ въ общемъ не можетъ считаться удовлетворительнымъ.

Главнѣйшія нужды, неудовлетвореніе которыхъ, какъ выяснилось, вредитъ правильному и успѣшному развитію сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ другихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности, а также подрываетъ находящееся въ зависимости отъ послѣдней экономическое благосостояніе населенія, слѣдующія:

1) Совершенное отсутствіе опытныхъ полей, садовъ, огородовъ и образцовыхъ хозяйствъ, инструкторовъ и опытныхъ руководителей по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, сельскохозяйственныхъ союзовъ, обществъ и вообще какихъ бы то ни было разсадниковъ сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, доступныхъ для всего земледѣльческаго населенія уѣзда. Это обстоятельство въ особенности отражается на крестьянскомъ хозяйствѣ. Единственно, гдѣ въ настоящее время крестьяне могутъ позаимствовать улучшенные пріемы сельскаго хозяйства, видѣть на дѣлѣ примѣненіе усовершенствованныхъ земледѣльческихъ и другихъ сельскохозяйственныхъ орудій и пользу отъ нихъ—это въ помѣщичьихъ хозяйствахъ. Успѣхи помѣщичьихъ хозяйствъ развиваютъ и у крестьянъ стремленіе къ примѣненію тѣхъ или иныхъ усовершенствованій въ своемъ хозяйствѣ. Но система и пріемы, введенные въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, мало примѣнимы или же вовсе не примѣнимы въ крестьянскомъ хозяйствѣ, поэтому, а также при неопытности и неимѣніи надлежащихъ руководителей, попытки крестьянъ къ нововведеніямъ сопровождаются въ большинствѣ случаевъ неудачами. Каждая же неудача поддерживаетъ въ крестьянахъ неискоренившееся еще, крайне нежелательное и вредное недовѣріе къ полезнымъ нововведеніямъ.

2) Незнаніе въ достаточной степени самими землевладѣльцами всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства.

3) Глубокая непросвѣщенность и неразвитость крестьянъ.

Такъ какъ рабочіе въ хозяйствахъ исключительно изъ мѣстныхъ крестьянъ, то полнѣйшая неразвитость ихъ не позволяетъ заводить хорошій рабочій инвентарь и мертвый инвентарь земледѣльческій.

4) Недостатокъ общеобразовательныхъ и сельскохозяйственныхъ школъ. Въ уѣздѣ имѣется только одна низшая сельскохозяйственная школа съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, открытая дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ В. Ал. Титовымъ. По недостатку сельскохозяйственныхъ школъ нѣтъ людей со спеціальнымъ образованіемъ, нужныхъ для высшей, а въ особенности для низшей администраціи имѣній. Въ большинствѣ имѣній управители безъ спеціальной научной подготовки, практики, низшая же администрація избирается изъ мѣстныхъ рабочихъ.

5) Неимѣніе въ мѣстной продажѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ для мелкихъ хозяйствъ.

У крестьянъ земледѣльческія и другія сельскохозяйственныя орудія мѣстнаго издѣлія чаще старыхъ образцовъ, а встрѣчающіяся орудія, сдѣланныя примѣнительно къ новѣйшимъ—усовершенствованнымъ, рѣдко удачны.

6) Неимѣніе у землевладѣльцевъ свободнаго оборотнаго капитала въ связи съ отсутствіемъ удобнаго и необременительнаго кредита изъ Государственнаго и земельныхъ Банковъ, нужнаго для правильнаго веденія хозяйствъ, поддержки существующихъ и введенія новыхъ промышленныхъ предпріятій, имѣющихъ тѣсную связь съ сельскимъ хозяйствомъ, при помощи которыхъ можно было бы поднять доходность имѣній, для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, на земельныя улучшенія и на улучшеніе лѣсного хозяйства.

Для землевладѣльцевъ нуженъ двоякій кредитъ: долгосрочный, который до сихъ поръ получается только въ земельныхъ банкахъ и обходится очень дорого, и краткосрочный. Но въ отношеніи краткосрочнаго кредита каждый землевладѣлецъ не имѣетъ и той кредитоспособности, какой пользуется торговый классъ. Въ этомъ случаѣ они предоставлены произволу ростовщиковъ.

7) Отсутствіе ссудосберегательныхъ кассъ при сельскохозяйственныхъ кружкахъ и т. п. учрежденіяхъ, которыя служили бы источникомъ кредита нуждающемуся въ немъ населенію, особенно мелкимъ хозяевамъ-крестьянамъ. Что же касается Государственной Сберегательной Кассы, то таковая, собирая свободныя средства населенія и не давая ему взамѣнъ никакой выгоды, убиваетъ всякую предпріимчивость.

8) Задолженность землевладѣльцевъ-дворянъ, находящаяся въ связи съ недостаткомъ свободныхъ капиталовъ на сельскохозяйственное дѣло и малодоходностью имѣній.

Ссуды банковъ чаще всего идутъ на покрытіе текущихъ потребностей имѣній и ихъ владѣльцевъ, невозможность же покрыть эти ссуды доходами имѣній вынуждаетъ дворянъ прибѣгать къ новымъ займамъ подъ залогъ земель или же сдавать ихъ въ аренду, продавать массами лѣса и землю изъ подъ нихъ.

9) Сдача въ аренду имѣній не приноситъ землевладѣльцу никакихъ выгодъ: аренда ведетъ лишь къ полному истощенію доходности имѣній, и хозяйства въ арендаторскихъ имѣніяхъ, особенно сданныхъ на короткій срокъ, самыя худшія. Вслѣдствіе существующаго закона объ арендахъ землевладѣльцы лишены возможности сдавать свои имѣнія на продолжительный срокъ, а арендаторы, въ виду краткосрочности аренды, прилагаютъ всѣ старанія къ извлеченію возможно большихъ выгодъ, положительно не заботясь объ улучшеніи хозяйства въ имѣніи.

10) Переходъ земель отъ дворянъ къ другимъ сословіямъ и дробленіе имѣній продажей мелкими частями.

11) Отсутствіе такихъ промышленныхъ предпріятій, которыя бы, идя рука объ руку съ сельскимъ хозяйствомъ, усиливали столь необходимый для прочной его поста-

новки доходъ; существующія же винокуреніе и пивовареніе, служившія прежде, какъ заводское предпріятіе, большимъ подспорьемъ для многихъ имѣній, потеряли свое значеніе для послѣднихъ вслѣдствіе затруднительныхъ условій сбыта спирта, благодаря казенной продажѣ питей, и крайне низкихъ цѣнъ на спиртъ въ продолженіе пяти послѣднихъ лѣтъ (такъ, напримѣръ: въ Оршанскомъ уѣздѣ цѣна на ведро спирта въ 1901 г. понижена до 58 к.) и вслѣдствіе ограниченія торговли пивомъ въ пользу большаго сбыта казеннаго вина; при такихъ условіяхъ винокуреніе приноситъ убытокъ, не покрываемый и доходомъ отъ барды въ смыслѣ откармливанія ею рогатаго скота, а ограниченіе пивоваренія приноситъ двоякій вредъ: препятствуетъ къ распространенію въ народѣ напитка, менѣе водки вреднаго, и сбыту ячменя.

12) Незнанія населеніемъ никакихъ ремеслъ и промысловъ.

13) Садоводство и огородничество ведется только въ помѣщичьихъ хозяйствахъ и то преимущественно для своего обихода, у крестьянъ же эта полезная отрасль находится въ зачаточномъ состояніи.

14) Отсутствіе правильнаго сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній.

Предметы торговли не имѣютъ почти никакого вывоза въ виду высокаго желѣзнодорожнаго тарифа и непредоставленія сельскимъ хозяевамъ никакихъ льготъ на провозъ сельскохозяйственныхъ произведеній и скота по желѣзнымъ дорогамъ. Мѣстная торговля ведется исключительно перекупщиками-евреями. Торговля эта ведется крайне недобросовѣстно. Цѣны на предметы находятся въ полной зависимости отъ покупщиковъ. Пользуясь неразвитостью крестьянъ и необходимостью продавать послѣдними избытками сельскохозяйственныхъ произведеній осенью (напримѣръ, хлѣбъ, составляющій почти единственный предметъ сбыта), евреи покупаютъ продаваемое по самымъ низкимъ цѣнамъ, употребляя при томъ обмѣръ, обвѣсъ и т. п. Весьма выгоднымъ дѣломъ могла бы быть для землевладѣльцевъ непосредственная поставка хлѣба въ интендантство, но весьма строгія требованія этого вѣдомства препятствуютъ поставкѣ.

Кромѣ хлѣба, главный предметъ отпуска большихъ сельскихъ хозяйствъ и ихъ доходовъ—лѣсной матеріалъ, строительный и дрова. Правильное лѣсное хозяйство возможно лишь тамъ, гдѣ есть сбытъ на лѣсной матеріалъ, въ противномъ же случаѣ лѣсъ приноситъ землевладѣльцу огромный убытокъ. Въ такое положеніе поставлены мѣстные землевладѣльцы въ настоящее время вслѣдствіе перехода Московско-Брестской желѣзной дороги съ дровянаго отопленія на отопленіе каменнымъ углемъ. Ежегодный убытокъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ со времени введенія каменноугольнаго отопленія на Московско-Брестской желѣзной дорогѣ, считая годичную потребность только района Оршанскаго уѣзда въ 20,000 куб. саженъ, по 13 р. за кубическую сажень, равняется 260.000 р., въ томъ числѣ 140.000 р. заработка населенія, занимавшагося рубкой и возкой лѣса, а убытокъ казны, имѣя въ виду, что стоимость каменнаго угля, нужнаго для замѣны одной кубической сажени дровъ, равняется 20 р., т. е. дороже на 7 р., выразился въ 140.000 р. въ годъ + подвижной составъ, занятый непродуктивной перевозкой угля изъ отдаленныхъ мѣстъ.

15) Неправильная постановка лѣсного хозяйства въ зависимости отъ принужденности многихъ землевладѣльцевъ производить массовую продажу лѣсовъ для поправленія своихъ денежныхъ дѣлъ и отчасти вслѣдствіе неимѣнія опытныхъ руководителей по лѣсному хозяйству. Сравнительно правильно поставлено лѣсное хозяйство у немногихъ крупныхъ землевладѣльцевъ. У крестьянъ лѣсовъ весьма мало, да и тѣ истребляются безпощадно и безконтрольно. Лѣсоразведеніемъ занимается нѣсколько землевладѣльцевъ, но малоуспѣшно.

16) Неудовлетворительное положеніе скотоводства; въ наиболѣе неблагопріятныхъ условіяхъ находится рогатый скотъ, особенно у крестьянъ, такъ какъ для улучшенія породы его не принимается положительно никакихъ мѣръ, да оно и маловозможно при

нынѣшнемъ состояніи корма у нихъ. Рогатый скотъ въ уѣздѣ мѣстной породы, не отличающейся качествами мясного и молочнаго скота; лишь въ крупныхъ имѣніяхъ имѣется улучшенный и кровный скотъ.

17) Для борьбы съ эпизоотіями имѣется на уѣздъ только одинъ ветеринарный врачъ и одинъ ветеринарный фельдшеръ, коихъ весьма недостаточно, никакихъ же другихъ средствъ не имѣется.

18) Увеличивающееся число земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ, конокрадства, вредящаго разведенію хорошаго скота у крестьянъ, и пожаровъ, разоряющихъ многія селенія. Существующія законоположенія о наказаніяхъ за лѣсныя порубки и кражи лѣса не достигаютъ цѣли, и расхищеніе лѣсовъ превратилось въ обычное явленіе. Хотя конокрадство въ послѣднее время наказывается и строго, но населеніе не застраховано отъ него, въ виду того, что конокрады по отбытіи наказанія возвращаются въ прежнюю среду, изъ которой были взяты. Опустошительность пожаровъ въ деревняхъ зависитъ отъ скученности построекъ и того матеріала, изъ котораго послѣднія возводятся. Хотя существуютъ правила о возведеніи построекъ, но они въ дѣйствительности не выполняются.

19) Малоземелье у крестьянъ, особенно тяжело сказывающееся на состояніи крестьянскаго хозяйства при все болѣе и болѣе увеличивающемся приростѣ населенія. Для увеличенія земельной собственности крестьянъ имъ разрѣшено переселяться въ Сибирь и предоставлены льготы въ видѣ ссудъ отъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для покупки земель. На самомъ же дѣлѣ земли крестьянъ, переселившихся въ Сибирь, достаются преимущественно болѣе зажиточнымъ крестьянамъ, а переходъ помѣщичьихъ земель не всегда бываетъ выгоденъ для крестьянъ по той причинѣ, что, благодаря своей неопытности, большинство изъ нихъ пріобрѣтаютъ земли изъ вторыхъ или третьихъ рукъ, за что платятъ чуть ли не вдвойнѣ сравнительно съ мѣстными цѣнами и покупаютъ на чужія деньги, вслѣдствіе чего становятся несостоятельными должниками. Въ большинствѣ случаевъ крестьяне покупаютъ землю товариществами и владѣютъ ею черезполосно.

20) Общинное и черезполосное землепользованіе у крестьянъ. На ряду съ непросвѣщенностью это величайшая преграда ко введенію всякихъ улучшеній въ крестьянскомъ быту и хозяйствѣ.

21) Отсутствіе заработковъ вообще и въ частности въ связи съ переходомъ желѣзныхъ дорогъ съ дровянаго на каменноугольное отопленіе, сильно отразившимся на заработкахъ крестьянъ, особенно зимою, когда они болѣе всего располагаютъ свободой. Для крестьянъ бываютъ заработки только въ теплое время съ открытіемъ полевыхъ работъ, но тогда они не могутъ воспользоваться этими заработками вполнѣ: у нихъ неотложныя работы въ своемъ хозяйствѣ.

22) Необезпеченность сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

23) Разныя натуральныя повинности (напримѣръ, дорожная), отнимающія у крестьянъ въ ущербъ ихъ хозяйству время и трудъ.

Имѣя въ виду мѣстныя условія, въ какихъ находится сельскохозяйственная промышленность, Комитетъ полагаетъ, что для поддержанія и развитія ея въ высшей степени желательно и важно:

Пункты А, Б, Л, М и П.

1) Учрежденіе сельскохозяйственныхъ попечительствъ съ возможно меньшимъ райономъ, до одной волости. Цѣль попечительствъ дать возможность людямъ, компетентнымъ въ сельскомъ хозяйствѣ, способствовать его улучшенію въ уѣздѣ.

Право организаціи попечительствъ должно быть предоставлено сельскохозяйственнымъ обществамъ тамъ, гдѣ окажется контингентъ подходящихъ лицъ.

2) Открытіе возможно большаго числа сельскохозяйственныхъ школъ, гдѣ окажется нужнымъ по усмотрѣнію сельскохозяйственнаго общества, съ элементарнымъ курсомъ также и лѣсоводства.

3) Введеніе обязательнаго обученія и открытіе возможно большаго числа народныхъ школъ для поднятія умственнаго уровня крестьянъ. Экономическое благосостояніе народа находится въ весьма тѣсной связи съ умственнымъ развитіемъ его. Большая часть нуждъ крестьянъ и бѣдность ихъ есть слѣдствіе ихъ крайней непросвѣщенности, поэтому прежде всего нужна забота о просвѣщеніи. Бѣдные невѣжественные люди не посылаютъ дѣтей своихъ въ школу, почему просвѣщеніе ихъ возможно лишь при обязательномъ обученіи.

4) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди народа черезъ народную школу путемъ надѣленія нѣкоторыхъ школъ землей, устройства при нихъ образцовыхъ или опытныхъ полей, огородовъ, садовъ и введенія преподаванія предметовъ по сельскому хозяйству наравнѣ съ общеобразовательными предметами.

5) Открытіе воскресныхъ чтеній по сельскому хозяйству для взрослыхъ.

6) Учрежденіе должностей инструкторовъ по разнымъ отраслямъ, съ тѣмъ, чтобы дѣятельность ихъ согласовалась съ дѣятельностью сельскохозяйственныхъ обществъ и чтобы Правительство не отказывало въ инструкторахъ, гдѣ они могутъ понадобиться по указанію сельскохозяйственныхъ обществъ; при чемъ предоставить послѣднимъ право представлять къ назначенію на должности инструкторовъ опытныхъ мѣстныхъ лицъ.

7) Премированіе хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ.

Пункты В, Д и К.

8) Открытіе по возможности большаго меліоративнаго кредита.

9) Поощреніе къ учрежденію частныхъ меліоративныхъ обществъ пособіями отъ Государственнаго Банка и предоставленіемъ первенства предъ всякими долгами суммамъ, слѣдуемымъ такимъ обществамъ за производство крупныхъ меліоративныхъ работъ, и права взимать срочные платежи вмѣстѣ съ податями. Мѣра эта при послѣднихъ условіяхъ побудила бы и сильно облегчила производство недоступныхъ до сихъ поръ земельныхъ улучшеній.

10) Страхованіе домашняго скота, какъ единственное средство борьбы съ эпизоотіями, и увеличеніе числа ветеринарныхъ врачей до 3-хъ на уѣздъ, а также ветеринарныхъ фельдшеровъ, по крайней мѣрѣ, до одного на каждую волость.

11) Возможно большее правительственное содѣйствіе лѣсонасажденію и правильному веденію лѣсного хозяйства и поощреніе выдачей, въ видѣ премій, сѣмянъ и дичковъ изъ казенныхъ лѣсовъ; для этого разрѣшить лѣсничимъ собственною властью отпускать мѣстному населеніе изъ казенныхъ лѣсовъ дички безъ практикующихся формальностей, парализующихъ благую мѣру. Хотя Министерство Земледѣлія ежегодно публикуетъ объ имѣющихся для выдачи сѣменахъ лѣсныхъ деревъ, но, во-первыхъ, публикаціи эти не достигаютъ цѣли: получаются несвоевременно, во-вторыхъ, сѣмянъ почти никогда нельзя достать. Собираніемъ сѣмянъ занимаются только нѣкоторыя лѣсничества.

12) Воспрещеніе желѣзнымъ дорогамъ перехода съ дровянаго на каменноугольное отопленіе въ такихъ лѣсныхъ мѣстностяхъ, какъ Могилевская губернія; эта мѣра благопріятно отразится на лѣсномъ хозяйствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ возвратитъ крестьянамъ уничтоженный ихъ заработокъ.

Пункты П и Г.

13) Разселеніе крестьянъ и безусловное примѣненіе существующихъ правилъ о возведеніи построекъ, какъ главнѣйшей мѣры къ уменьшенію пожаровъ.

14) Правильная организація пожарныхъ командъ не только въ городахъ, но и въ селахъ.

15) Освобожденіе отъ всякихъ пошлинъ и гербовыхъ сборовъ операцій по взаимному страхованію, расширеніе круга дѣятельности губернскаго страхованія и введеніе обязательнаго государственнаго страхованія построекъ отъ огня.

16) Поощреніе лицъ, которыя будутъ возводить несгораемыя постройки.

17) Вслѣдствіе дороговизны лѣсного матеріала, дать возможность населенію получать деревянный строительный матеріалъ изъ казенныхъ лѣсовъ, особенно матеріалъ для крышъ, въ виду того, что деревянный строительный матеріалъ имѣетъ въ пожарномъ отношеніи преимущество предъ соломеннымъ.

18) Введеніе предупредительныхъ мѣръ, указанныхъ въ п.п. 1—8-мъ прилагаемой при этомъ, заслушанной Комитетомъ записки Земскаго Начальника Г. Т. Павликовскаго.

Пунктъ Е.

19) Вопросъ о земельныхъ захватахъ разсматривать не Окружнымъ Судомъ, а административнымъ порядкомъ. Если нарушается землепользованіе и обнаруживается захватъ, то вопросъ этотъ долженъ разрѣшаться, не взирая ни на какіе сроки, и нарушенное землевладѣніе должно немедленно возстанавливаться земскимъ начальникомъ съ участіемъ казеннаго землемѣра.

20) Допускать доказательства пріобрѣтенія правъ собственности на землю по давностному владѣнію только въ тѣхъ случаяхъ, когда право собственности на землю не можетъ быть доказано письменными документами, притомъ при наличности добросовѣстныхъ доказательствъ.

Увеличить срокъ давности до 30 лѣтъ.

21) Увеличеніе отвѣтственности за порубки и вообще воровство лѣсныхъ матеріаловъ, садовыхъ деревьевъ изъ садовъ и т. п., съ тѣмъ, чтобы такіе проступки наказывались наравнѣ съ обыкновеннымъ воровствомъ.

22) Для борьбы съ конокрадствомъ, какъ чрезвычайную важную мѣру, предоставить Губернатору право по первому представленію сельскаго общества выселять на казенный счетъ неисправимыхъ, нетерпимыхъ въ обществѣ, порочныхъ членовъ—конокрадовъ.

Пунктъ Ж.

23) Прійти на помощь со стороны Правительства содѣйствіемъ частнымъ землевладѣльцамъ къ полюбовному обмѣну въ широкомъ размѣрѣ земельныхъ угодій для устраненія черезполосности владѣнія, освободить отъ гербовыхъ, дополнительныхъ полюбовныхъ и другихъ пошлинъ и разрѣшать полюбовные обмѣны земель по первому требованію владѣльцевъ, не дѣлая никакого различія между лицами польскаго происхожденія, наравнѣ съ другими.

Пунктъ З.

24) Замѣна натуральной дорожной повинности денежной по примѣру Франціи и учрежденіе постояннаго надзора за всѣми дорогами, а для охраны отъ захватовъ крестьянами подъ распашку земель, занятыхъ подъ дороги, произвести отчужденіе.

Для избавленія населенія отъ несправедливаго тяжелаго бремени по содержанію дорогъ, имѣющихъ общее значеніе, произвести раздѣленіе существующихъ дорогъ, смотря по ихъ важности, на категоріи, а именно: которыя должны содержаться на государственныя суммы, на губернскія и уѣздныя.

Пунктъ И.

25) Установленіе продолжительности срока аренды земель до 90 лѣтъ, такъ какъ только долгосрочная аренда въ состояніи обезпечить арендатора, давъ ему возможность вести хозяйство на арендуемой землѣ, какъ на своей собственной, и приложить заботу къ устройству сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеній, а также поднять доходность имѣнія и гарантировать владѣльца отъ истощенія имѣнія.

Пунктъ І.

26) Увеличеніе соло-кредита изъ Государственнаго Банка землевладѣльцамъ и лѣсовладѣльцамъ и расширеніе кредитныхъ правъ этого класса населенія.

27) Открытіе взаимныхъ кредитныхъ учрежденій по примѣру Привислинскаго края.

28) Устройство ссудо-сберегательныхъ кассъ при сельскохозяйственныхъ кружкахъ и внѣ ихъ, которыя, служа источникомъ кредита, содѣйствовали бы развитію въ жителяхъ бережливости, самосознанія, предпріимчивости и пріучали бы жить на свой счетъ, такъ какъ накопившійся чистый доходъ могъ бы служить для удовлетворенія общихъ нуждъ участниковъ кассъ.

Пункты Н и О.

29) Устройство племенныхъ разсадниковъ для улучшенія породы рогатаго скота, лошадей, свиней и домашней птицы по возможности хотя бы по одному на уѣздъ при существующихъ сельскохозяйственныхъ школахъ.

30) Для содержанія хорошаго скота необходимъ хорошій кормъ. Какъ содѣйствіе мѣрамъ въ этомъ отношеніи, можетъ быть развитіе травосѣянія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, болѣе всего страдающемъ отъ безкормицы, пониженіе цѣны на отруби и жмыхи путемъ удешевленія провоза внутри государства и ограниченія вывоза ихъ за границу наложеніемъ высокихъ вывозныхъ пошлинъ.

Пунктъ Ц.

31) Уменьшеніе тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ сельскохозяйственнаго скота и установленіе выгрузки этого скота по возможности на каждой станціи.

32) Снабженіе пассажирскихъ поѣздовъ вагонами, приспособленными для облегченія сбыта на сторону молочныхъ продуктовъ и другихъ скоропортящихся грузовъ.

Пунктъ Р.

33) Введеніе денатурализаціи спирта на винокуренныхъ заводахъ и разрѣшеніе сбыта его на техническія надобности для поддержанія винокуренія.

34) Повышеніе цѣнъ на спиртъ, сдаваемый въ казну.

35) Принятіе мѣръ къ уменьшенію ограниченій продажи пива, чтобы усилить дѣятельность пивоваренныхъ заводовъ и тѣмъ дать хорошій сбытъ ячменя.

36) Разрѣшеніе ссудъ для поощренія производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ, напримѣръ, крахмальнаго, давшаго весьма хорошіе результаты.

Пунктъ С.

37) Упорядоченіе отношеній между покупщиками и населеніемъ и упорядоченіе торговли сельскохозяйственными произведеніями.

Пунктъ Т.

38) Устройство мелкихъ зернохранилищъ для ссыпки подъ денежную ссуду крестьянскаго хлѣба по образцу существующихъ въ земскихъ губерніяхъ, чтобы дать возможность крестьянамъ и другимъ мелкимъ хозяевамъ выйти изъ необходимости продавать свой хлѣбъ по невыгоднымъ цѣнамъ и тѣмъ парализовать барышничество.

39) Развитіе въ крестьянахъ сознанія необходимости улучшенной обработки хлѣбныхъ сѣмянъ и другихъ произведеній сельскаго хозяйства для поднятія цѣнности ихъ и успѣшнаго сбыта.

40) Улучшеніе ссыпки хлѣба какъ въ проектируемыхъ зернохранилищахъ, такъ и въ существующихъ хлѣбозапасныхъ крестьянскихъ магазинахъ, для каковой надобности установить, чтобы при каждомъ магазинѣ было по одной вѣялкѣ.

Пунктъ У.

41) Пониженіе до минимума тарифа на провозъ сельскохозяйственныхъ произведеній и продуктовъ въ районахъ внутренняго вывоза.

42) Установленіе болѣе строгаго контроля надъ правильнымъ исчисленіемъ низшими желѣзнодорожными служащими провозной платы за товары къ прекращенію постоянныхъ переборовъ, выражающихся въ весьма крупной суммѣ.

Пунктъ Х.

43) Содѣйствіе непосредственной поставкѣ землевладѣльцами хлѣба въ интендантство пониженіемъ требованій пріемщиковъ до условій мѣстнаго рынка.

Допущеніе въ этомъ дѣлѣ только такихъ посредниковъ, какъ сельскохозяйственные синдикаты и общества, чрезъ которые можетъ быть данъ сбытъ въ казну и хлѣба мелкихъ хозяевъ.

Пунктъ Ч.

44) Упраздненіе общиннаго и черезполоснаго землепользованія у крестьянъ и введеніе хуторного, или фермернаго. Осуществленіе этой мѣры имѣетъ чрезвычайное значеніе, такъ какъ только при условіи упраздненія нынѣ существующаго порядка землепользованія возможно улучшить крестьянское хозяйство и быть самихъ крестьянъ.

Чтобы облегчить крестьянамъ переходъ отъ общиннаго и черезполоснаго землепользованія къ хуторному, т. е. къ тому, чтобы каждый домохозяинъ имѣлъ самостоятельный собственный участокъ въ одной окружной межѣ, нужно:

45) а) Дать возможность при помощи денежныхъ субсидій отъ казны разселиться энергичнымъ людямъ, которые послужатъ толчкомъ прогрессу въ этомъ отношеніи, для

чего ограничить право крестьянскихъ обществъ въ отношеніи крестьянъ, желающихъ по выкупѣ получать нечерезполосный надѣльный участокъ земли.

46) б) Поощрять передовыхъ крестьянъ-хозяевъ, служащихъ проводниками улучшенной культуры.

47) в) Оказать содѣйствіе со стороны Правительства матеріальными средствами и указаніями нѣсколькимъ деревнямъ въ уѣздѣ перейти къ хуторному земленользованію въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это допускаютъ земельныя угодія.

48) г) Расширить кругъ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ томъ смыслѣ, чтобы покупка земель при содѣйствіи этого Банка совершалась не на имя товариществъ, дѣлящихъ обыкновенно купленное владѣніе на массу полосокъ пропорціонально внесенной каждымъ членомъ товарищества суммѣ, а отдѣльнымъ лицамъ, чтобы Банкъ не дозволялъ при покупкѣ товариществомъ дѣлить купленную землю между покупающими или пользоваться общинной землей безъ его (Банка) вѣдома, а устраивалъ бы покупающихъ на купленной съ его помощью землѣ на отдѣльныхъ, въ видѣ фермъ, участкахъ и безъ круговой отвѣтственности другъ за друга членовъ товарищества.

49) д) Сдавать крестьянамъ въ безсрочное арендное пользованіе отдѣльными хуторами казенныя имѣнія, не оправдывающія расходовъ казны по ихъ управленію.

Пунктъ III.

50) Улучшеніе организаціи переселенія крестьянъ на казенныя земли въ Сибирь. Правительству, въ лицѣ земскихъ начальниковъ, надлежитъ слѣдить за правильнымъ распредѣленіемъ свободныхъ земель, остающихся послѣ переселившихся въ Сибирь.

51) Сохраненіе въ теченіе трехъ лѣтъ за переселяющимися правъ на тотъ надѣлъ, которымъ они пользовались, въ предупрежденіе крайне тяжелаго положенія и совершеннаго разоренія крестьянъ, возвращающихся на родину изъ Сибири за невозможностью почему-либо устроиться тамъ.

Пунктъ IV.

52) Распространеніе среди крестьянъ, посредствомъ передвижныхъ ремесленныхъ школъ, постоянныхъ выставокъ мѣстныхъ ремеслъ и открытія ремесленныхъ отдѣленій при народныхъ школахъ, поощреніе ремеслъ и кустарныхъ промысловъ (выдѣлки сукна, деревянной посуды и мебели, а также кожевеннаго дѣла), чтобы дать крестьянамъ возможность имѣть заработокъ въ зимнюю безработицу.

Кромѣ изложеннаго, въ цѣляхъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ признаетъ необходимымъ:

53) По возможности ввести обязательное страхованіе рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и сельскохозяйственныхъ рабочихъ и служащихъ на случай невозможности работать за старостью, по болѣзни и вслѣдствіе увѣчья.

54) Организовать болѣе густую сѣть почтовыхъ учрежденій, улучшить постановку почтоваго дѣла и понизить почтовыя и телеграфныя пошлины за пересылку корреспонденцій и посылокъ, а главное за телеграммы.

55) Учреждать ежегодно Комитеты подобно открытымъ въ семъ году, которые бы періодически собирались для обсужденія сельскохозяйственныхъ нуждъ, съ правомъ непосредственнаго сношенія по закрытіи Особаго Совѣщанія съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

56) Въ виду того, что многіе недостатки экономическаго хозяйства произошли отъ не вполнѣ удовлетворительной постановки его органомъ, на попеченіе котораго оно воз-

ложено, замѣнить органъ этотъ введеніемъ земства въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ уже въ центральныхъ губерніяхъ Россіи.

57) Предоставить Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, столь благому, столь полезному и энергичному въ своихъ начинаніяхъ, матеріальныя средства для осуществленія тѣхъ обширныхъ экономическихъ задачъ, къ достиженію которыхъ оно стремится, и безъ каковыхъ средствъ оно становится безсильнымъ.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы государственная экономическая политика и въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи руководствовалась тѣми же началами, которыя имѣло въ виду Правительство, учреждая Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, т. е., чтобы въ ряду заботъ Правительства удѣлено было нуждамъ земледѣльческаго населенія вниманіе, которое не можетъ не быть первостепеннымъ въ странѣ, почти исключительно земледѣльческой, тѣмъ болѣе, что господство началъ экономической политики иного направленія оставляетъ перерабатывающую промышленность безъ внутренняго рынка для сбыта своихъ фабрикатовъ и дѣлаетъ для сельскаго хозяина неубыточной только хищническую эксплоатацію земли, а культурное къ ней отношеніе дѣлаетъ разорительнымъ, что не можетъ не дать въ окончательномъ результатѣ самыя нежелательныя послѣдствія.

При этомъ Комитетъ прилагаетъ принятыя къ свѣдѣнію при обсужденіи вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности докладныя записки членовъ Комитета: Земскаго Начальника 2-го участка Г. Т. Павликовскаго, Земскаго Начальника 4-го участка Стадницкаго-Колендо, мѣстнаго Лѣсничаго Э. А. Дезеве и графа Л. Ф. Лубенскаго.

Докладная записка графа Л. Ф. Лубенскаго.

А. Въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія необходимо устройство цѣлаго ряда спеціальныхъ школъ, такъ какъ, начиная съ самыхъ землевладѣльцевъ, оканчивая же крестьянами, за очень рѣдкими исключеніями никто изъ нихъ не имѣетъ спеціальной подготовки. Хотя школа не можетъ дать основательнаго знанія хозяйства, но нельзя отрицать, что она даетъ всегда цѣнныя указанія. Быстрый прогрессъ въ развитіи всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства на Западѣ основанъ на примѣненіи спеціальныхъ знаній. Если владѣлецъ ведетъ свое хозяйство съ полнымъ знаніемъ дѣла, а не ощупью, то получится совсѣмъ иной результатъ. Спеціально подготовленный землевладѣлецъ имѣетъ возможность подобрать себѣ лучшій составъ помощниковъ, содѣйствуя развитію полезныхъ знаній между ними и между всѣми, которые находятся съ нимъ въ прикосновеніи. И потому я считаю необходимымъ устройства большаго числа: 1) высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній для образованія крупныхъ землевладѣльцевъ и лицъ, которыя желаютъ получить должность управляющихъ большими имѣніями, 2) среднихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ слѣдовало бы ввести извѣстную реформу, для образованія болѣе мелкихъ владѣльцевъ и ихъ помощниковъ, затѣмъ, 3) низшихъ заведеній съ 4-лѣтнимъ курсомъ и практическими занятіями для воспитанія низшихъ чиновъ сельскохозяйственной администраціи и, наконецъ, 4) низшихъ школъ съ 2-лѣтнимъ курсомъ и особыми практическими занятіями для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній между самими крестьянами. Какъ образецъ школы послѣдняго типа, могу указать школу, содержимую частными средствами въ окрестностяхъ Варшавы, гдѣ число мѣстъ ограничено до 24-хъ, и всегда переполненную исключительно сыновьями болѣе зажиточныхъ крестьянъ. Хотя Россія считается вообще сельскохозяйственной страной, но нельзя забывать, что она богата лѣсами, въ которыхъ

однако ведется совсѣмъ нераціональное хозяйство, что отчасти вытекаетъ изъ отсутствія спеціальныхъ знаній, и потому въ извѣстныхъ мѣстностяхъ слѣдуетъ распространить путемъ вышеупомянутыхъ школъ параллельно и лѣсныя науки.

Въ цѣляхъ же распространенія сельскохозяйственнаго умѣнія слѣдуетъ по примѣру Германіи устроить цѣлый рядъ сельскохозяйственныхъ кружковъ, которые находились бы въ связи и подъ контролемъ сельскохозяйственныхъ обществъ; кружки эти должны обнимать по возможности меньшіе районы. Цѣль такихъ кружковъ—взаимный обмѣнъ сельскохозяйственныхъ знаній, устройство бесѣдъ и лекцій, разныхъ опытовъ, и со временемъ кружки эти могли бы служить для кооперативныхъ дѣйствій, для покупки и продажи разныхъ продуктовъ, лучшихъ орудій, искусственныхъ туковъ и т. п.

Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что поднятіе умственнаго уровня крестьянъ безъ участія мѣстной интеллигенціи вполнѣ невозможно. Вліяніе лишь бюрократическихъ элементовъ въ практикѣ не даетъ желанныхъ результатовъ. Допущеніе явное болѣе зрѣлыхъ слоевъ интеллигентнаго общества къ труду надъ умственнымъ развитіемъ крестьянъ охранитъ населеніе отъ тайныхъ наущеній и вредныхъ вліяній, которыя становятся опасными для цѣлаго общества.

Каждый изъ такихъ кружковъ способствовалъ бы въ высшей степени развитію частной иниціативы и выдвинулъ бы впередъ болѣе предпріимчивыя личности. Сосредоточивая дѣйствія всѣхъ такихъ кружковъ въ сельскохозяйственныхъ обществахъ, получалась бы со временемъ полная картина нашихъ сельскохозяйственныхъ отношеній, и выяснились бы всѣ нужды каждой мѣстности. Задачею сельскохозяйственныхъ обществъ было бы удовлетворять по возможности эти нужды или представлять ихъ высшимъ властямъ.

Б. Необходимо устройство сельскохозяйственныхъ станцій, при которыхъ бы дѣлались опыты съ примѣненіемъ разныхъ сѣмянъ съ цѣлью подбора сортовъ, болѣе всего соотвѣтственныхъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ каждой мѣстности, улучшенія мѣстныхъ сортовъ путемъ селекціи (примѣромъ можетъ служить Собѣшинъ въ Люблинской губерніи, содерживаемый тоже частными средствами). Пособія, отпускаемыя до сихъ поръ существующимъ станціямъ, очень скудны,—600 руб. въ годъ.

Г. Какъ содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, нужно считать: 1) Разселеніе крестьянъ, правильное примѣненіе правилъ о возведеніи новыхъ строеній, такъ какъ въ дѣйствительности не обращается на это никакого вниманія. Деревни наши застроены такъ, что крыши соприкасаются и образуютъ почти одно строеніе въ цѣлой деревнѣ. 2) Правильная организація пожарныхъ командъ не только въ городахъ, но и въ селахъ, по примѣру Франціи и Германіи. У насъ очень часто въ деревняхъ находятся пожарные инструменты, но никто не умѣетъ ими управлять, и деньги, затраченныя на ихъ покупку, пропадаютъ безъ пользы.

Во время пожара кромѣ крика и шума не оказывается никакой помощи. Я былъ очень часто свидѣтелемъ разныхъ большихъ пожаровъ въ деревнѣ, но никогда еще не пришлось мнѣ видѣть, чтобы деревни, лежащія по сосѣдству, иногда не дальше одной версты, приходили бы со своими инструментами въ помощь другой. Организованныя команды, какъ всѣмъ извѣстно, со значительно меньшей затратой силы, сдѣлаютъ больше, чѣмъ неорганизованная толпа. Если еще къ тому назначить преміи первой изъ пришедшей въ помощь пожарной машинѣ, то нѣтъ сомнѣнія, что это можетъ благопріятно повліять на устраненіе существующаго индиферентизма.

Д въ связи съ пунктомъ К.

Поощреніе къ устройству частныхъ меліоративныхъ обществъ (примѣромъ Пруссія), которыя, пользуясь пособіями Государственнаго Банка, и состоящій при нихъ спеціалистъ могли бы устраивать различныя меліоративныя работы; если бы суммамъ,

слѣдуемымъ такимъ обществамъ за устройство крупныхъ мелліоративныхъ работъ, дать первенство передъ всякими долгами и право, чтобы срочные платежи взимались вмѣстѣ съ податями, какъ это существуетъ въ Пруссіи, то, несомнѣнно, все это поощрило бы къ устройству такихъ обществъ и облегчило бы разныя недоступныя до сихъ поръ мелліоративныя работы. Поощреніе къ лѣсонасажденію можно достигнуть путемъ широкой раздачи разныхъ премій снабженіемъ лѣсными сѣменами. Хотя ежегодно публикуется въ органахъ Министерства Земледѣлія о находящихся въ разныхъ лѣсничествахъ сѣменахъ, но разъ публикаціи эти приходятъ слишкомъ поздно, а, во-вторыхъ почти никогда нельзя ихъ достать по неизвѣстнымъ причинамъ. Собираніемъ сѣмянъ занимаются только нѣкоторыя лѣсничества, а многія, особенно въ нашемъ районѣ, этого вовсе не дѣлаютъ.

Е. Организація сельской полиціи, по примѣру полевой жандармеріи въ Германіи, Франціи и Австріи, цѣлью которой была бы охрана всякой собственности и преслѣдованіе злоумышленниковъ. Расширенію законодательнымъ порядкомъ правъ частныхъ полевыхъ и лѣсныхъ сторожей и лѣсничихъ, которые оберегаютъ днемъ и ночью чужое имущество, угрожаетъ постоянная опасность и месть, но права самозащиты которыхъ такія же, какъ и каждаго посторонняго человѣка. Внушеніе понятій о ненарушимости чужой собственности воспитанникамъ всѣхъ народныхъ и другихъ училищъ. Замѣненіе штрафа, въ случаѣ несостоятельности преступниковъ, принудительной работой, какъ это практикуется въ казенныхъ лѣсахъ.

З. Раздѣленіе существующихъ дорогъ, смотря по ихъ важности, на категоріи, (по примѣру Германіи, Франціи и Австріи), которыя должны быть содержимы на государственныя, губернскія и уѣздныя средства, ибо совершенно несправедливо, чтобы содержаніе дорогъ, которыя имѣютъ общее значеніе, лежало тяжелымъ бременемъ на мѣстномъ населеніи. Для содержанія проселочныхъ дорогъ, слѣдуетъ по примѣру Витебской губерніи, разбить дороги на участки и назначить надъ ними попечителей.

И. Въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства, слѣдуетъ допустить долгосрочныя аренды даже до 90 лѣтъ, по примѣру англійскихъ фермъ, ибо только долгосрочная аренда въ состояніи обезпечить арендатора, даетъ ему возможность правильнаго развитія хозяйства путемъ различныхъ мелліорацій, устройства сельскопромышленныхъ заведеній и гарантируетъ собственника отъ истощенія имѣнія, какъ это практикуется при нынѣ существующихъ краткосрочныхъ арендахъ.

І. Устройство при сельскохозяйственныхъ кружкахъ и внѣ ихъ ссудосберегательныхъ кассъ (примѣръ—Новогрудскій уѣздъ Минской губерніи, Сѣнница Ружанная Люблинской губ.), которыя способствовали бы развитію бережливости въ жителяхъ данной мѣстности, сбереженія же эти были бы источникомъ кредита для другихъ лицъ, нуждающихся въ этомъ. Накопившійся со временемъ чистый доходъ, какъ собственность всѣхъ соучастниковъ, могъ бы служить для удовлетворенія различнымъ общимъ потребностямъ, какъ-то: училища, больницы и проч. (примѣръ Австрія). Устройство вышеупомянутыхъ кассъ, съ одной стороны, сильно развивало бы самосознаніе и предпріимчивость и пріучало бы населеніе жить на собственныя средства, не разсчитывая на небесную манну въ формѣ государственныхъ пособій; съ другой стороны, удерживая экономію на мѣстѣ, увеличивало бы мѣстное благосостояніе.

Существующія до сихъ поръ Государственныя Сберегательныя Кассы отчасти способствуютъ обѣднѣнію мѣстности, дренируя ее со всѣхъ свободныхъ средствъ и не давая взамѣнъ никакой выгоды, а убивая всякую предпріимчивость. Для землевладѣльцевъ необходимъ двоякаго рода кредитъ; долгосрочный, который до сихъ поръ получается только въ земельныхъ банкахъ, обходится очень дорого, необходимо замѣнить его взаимными кредитными учрежденіями, по примѣру Царства Польскаго. Что касается

краткосрочнаго кредита, то, какъ извѣстно, каждый землевладѣлецъ не имѣетъ даже той кредитоспособности, которая служитъ торговому классу. Самая незначительная торговая фирма кредитуется въ государственныхъ и другихъ банкахъ въ то время, когда даже крупный землевладѣлецъ не имѣетъ этого права и предоставленъ произволу ростовщиковъ. Затѣмъ слѣдуетъ расширить кредитныя права и для этого класса населенія.

М. Н. О. П. Р. При сельскохозяйственныхъ кружкахъ и опытныхъ станціяхъ посредствомъ чтеній, примѣровъ, снабженія со стороны Правительства этихъ станцій и кружковъ улучшенной породы жеребцами и быками.

Кромѣ упомянутыхъ въ программѣ пунктовъ, нахожу необходимымъ, въ цѣляхъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности, и организацію болѣе густой сѣти почтовыхъ учрежденій. Сравнивая наши учрежденія съ заграничными, оказывается, что на одномъ лишь уровнѣ съ ними стоитъ Турція, а ниже Китай. На 10,000 жителей приходится въ Австраліи 15,3 почтовыхъ учрежденій, въ Швейцаріи 11,6, въ Россіи 0,7, въ Китаѣ 0,3. Изъ этого видно, какъ мало удовлетворяется у насъ потребность почтовыхъ учрежденій.

У насъ, вслѣдствіе разбросанности населенія, послѣднему приходится нерѣдко очень далеко путешествовать въ почтовое отдѣленіе; даже въ центрѣ Россіи, въ Московской губ., есть мѣстности, гдѣ одно почтовое учрежденіе приходится на 333 селенія. Количествомъ корреспонденціи можно измѣрить уровень культуры страны; если въ Англіи на 1 жителя приходитъ 47 писемъ, въ Соединенныхъ Штатахъ 37, такъ опять Россія занимаетъ не почетное мѣсто между Румыніей и Турціей (2 письма). Вопросъ этотъ возбуждался на торговопромышленномъ съѣздѣ въ 1896 году въ Нижнемъ Новгородѣ; было высказано, что эти условія являются сильнымъ тормазомъ для возникновенія правильныхъ предпріятій въ мѣстностяхъ, находящихся вдали отъ центровъ. Расширеніе сѣти оказало бы большое содѣйствіе къ оживленію различныхъ уголковъ нашего государства. Если во Франціи по закону 1832 года установлена ежедневная обязательная доставка писемъ по всѣмъ общинамъ, въ Германіи съ 1891 г. изъ общей цифры 144,434 общинъ 68,516 получаютъ корреспонденцію два раза въ день, 914—три раза въ день, остальные, по крайней мѣрѣ, разъ, такъ у насъ есть мѣстности въ Овручскомъ уѣздѣ Волынской губ., гдѣ корреспонденція получается одинъ разъ въ мѣсяцъ. Если я себѣ позволилъ представить вышеупомянутыя цифры, то, именно, потому, что считаю, что общая культурность страны стоитъ въ связи съ этимъ, и что необходимо поднять уровень этой культурности, которая необходима для познанія и примѣненія сельскохозяйственныхъ улучшеній.

Къ облегченію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ нужно отмѣнить постановленіе Московско-Брестской желѣзной дороги о примѣненіи угля вмѣсто дровъ, какъ топлива. Если, съ одной стороны, нужно поставить, какъ аксіому, что лѣса сохраняются только тамъ, гдѣ они даютъ доходъ, то лишеніе возможности владѣльцевъ извлекать доходъ изъ лѣсовъ въ дѣйствительности оказываетъ дѣлу лѣсоохраненія плохую услугу. Бездоходный лѣсъ—врагъ землевладѣльца, и его не спасутъ никакіе лѣсоохранительные законы, стоитъ только припомнить дикое враждебное отношеніе къ лѣсному богатству, которое наблюдается въ глухихъ областяхъ Сѣвера и Сибири, гдѣ милліоны десятинъ самыхъ грандіозныхъ лѣсовъ уничтожаются пожарами, т. н. огневымъ хозяйствомъ и разными варварскими рубками, какъ, напримѣръ, для добыванія кедровыхъ шишекъ. Между тѣмъ Могилевская губернія входитъ въ составъ самыхъ лѣсистыхъ губерній нашей Имперіи; для имѣній нашего края лѣсъ представляетъ главный источникъ

дохода, онъ же даетъ и большой заработокъ мѣстному населенію. При такихъ условіяхъ вопросъ, касающійся сбыта лѣсныхъ продуктовъ, имѣетъ огромное для края первостепенное значеніе.

Главный предметъ отпуска и дохода нашихъ лѣсовъ—строительный матеріалъ и дрова. Правильное лѣсохозяйство возможно только тамъ, гдѣ есть сбытъ на одно и другое, въ противномъ случаѣ остатки отъ лѣсосѣкъ остаются на мѣстѣ въ лѣсу, загромождаютъ площадь, занятую подъ лѣсъ, способствуютъ развитію вредныхъ насѣкомыхъ и лѣсныхъ пожаровъ. До введенія обязательнаго постановленія отопленія Московско-Брестской желѣзной дороги каменнымъ углемъ, вышеупомянутая желѣзная дорога платила среднимъ числомъ въ нашемъ районѣ 13 р. за кубъ, и, такъ какъ годичная потребность нашего района около 20 тысячъ кубовъ, слѣдовательно, оставалось у насъ 260.000 руб. Рѣзка и доставка дровъ были однимъ изъ главныхъ источниковъ дохода мѣстныхъ крестьянъ, доставляя имъ при этомъ заработокъ въ самое удобное для нихъ время. Если съ 13 руб., уплачиваемыхъ желѣзною дорогою за кубъ, принять среднимъ, какъ минимумъ заработка крестьянъ, 7 руб. за кубъ, то мѣстное населеніе лишено 140 тысячъ ежегоднаго заработка, только въ нашемъ маломъ районѣ. При этомъ нужно замѣтить, что желѣзнодорожному управленію угольное отопленіе обходится дороже. Имѣя въ виду, что одна сажень дровъ=120 пуд. каменнаго угля, выходитъ, что отопленіе каменнымъ углемъ болѣе 20 руб. за кубическую сажень. При этомъ еще огромная часть подвижного состава желѣзной дороги занята подъ непродуктивную перевозку угля изъ отдаленныхъ районовъ. Вопросъ, чѣмъ вызвано и чѣмъ можетъ быть оправдано такое совершенно искусственное и едва ли справедливое покровительство каменноугольной промышленности за счетъ казны и въ прямой ущербъ нашего лѣснаго хозяйства, остается совершенно непонятнымъ и неизвѣстнымъ.

Записка Начальника 2-го участка Оршанскаго уѣзда Г. Т. Павликовскаго о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.

Причина опустошительности пожаровъ въ селахъ и деревняхъ заключается въ ограниченіи усадебной осѣдлости въ связи съ возрастаніемъ крестьянскихъ дѣлежей, т. е. въ тѣснотѣ сельскихъ построекъ и составѣ матеріала, изъ котораго эти постройки возводятся. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ постройки до того скучены, что достаточно загорѣться одному дому, чтобы выгорѣло буквально цѣлое селеніе.

Изъ этого слѣдуетъ, что, прежде всего, не должно строиться тѣсно. Хотя Строительный Уставъ (ст. 218—222) требуетъ разрывовъ между жилыми строеніями, но это не соблюдается, такъ какъ почти всѣ селенія, за рѣдкимъ исключеніемъ, не распланированы, ибо для этого необходимы громадныя средства.

Но эти разрывы между строеніями еще недостаточны; во время сильнаго вѣтра горящія головни часто перекидываются черезъ нѣсколько домовъ, часто на другой конецъ деревни. Главная причина разрушительной силы нашихъ деревенскихъ пожаровъ лежитъ въ томъ матеріалѣ, который для построекъ употребляется—въ деревѣ и соломѣ, и поэтому является настоятельная нужда замѣнить этотъ матеріалъ другимъ несгораемымъ или не столь горючимъ.

О несгораемыхъ общедоступныхъ постройкахъ подробно говорится въ приложенной къ № 1 Сельскаго Вѣстника 1902 г. справочной книжкѣ (стр. 93—113); онисаніе этихъ построекъ слѣдовало бы распространить повсемѣстно и широко. А чтобы побудить населеніе къ возведенію огнеупорныхъ строеній, необходимо установить поощрительныя мѣры, въ видѣ выдачи безвозвратныхъ пособій. Соломенныя же крыши слѣдуетъ безусловно

воспретить. На устройство крышъ изъ соломы, пропитанной глиной или вообще огнеупорныхъ, слѣдуетъ выдавать изъ страхового капитала преміи: на устройство крыши на избѣ 10 рублей, на избѣ съ дворомъ 20 р. и на всякомъ отдѣльномъ строеніи 5 руб., или премію въ размѣрѣ 20 коп. за каждую квадратную сажень. Кромѣ того можно было бы установить льготный платежъ по обязательному страхованію, напр., по 25 к. вмѣсто одного рубля со 100 р.

Изъ другихъ предупредительныхъ мѣръ важнѣйшія слѣдующія:

1) организованіе въ селеніяхъ пріютовъ для дѣтей въ лѣтнюю пору;

2) увеличеніе мѣры наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ (ст. 89—92, 95, 96, 98 Уст. о наказ.);

3) частые колодцы съ исправными канатами и бадьями;

4) воспрещеніе выбрасыванія золы, угольевъ и головней около строеній;

5) воспрещеніе ходить съ огнемъ безъ фонаря на дворы, чердаки, амбары, къ скоту и т. п. или молотить при керосиновыхъ лампахъ;

6) воспрещеніе разогрѣвать самовары на дворахъ, крыльцахъ и въ сѣняхъ;

7) учрежденіе ночныхъ карауловъ;

8) всякую постройку и перестройку обусловить разрѣшеніемъ мѣстнаго сельскаго старосты.

Что же касается обсадки крестьянскихъ усадебъ деревьями, то, не отвергая пользы ея, врядъ ли слѣдуетъ ее распространять, такъ какъ деревья лишаютъ свѣта въ избахъ, отчего требуется съ вечера раньше зажигать, а поутру позже тушить огонь. Кромѣ того, сырость на крышахъ и около построекъ не скоро просыхаетъ; наконецъ, безъ солнечныхъ лучей въ избахъ скорѣе развиваются разныя, въ особенности дѣтскія, болѣзни.

Записка Земскаго Начальника 2 участка Оршанскаго уѣзда Г. Т. Павликовскаго по пункту М программы.

Неумѣнье нашихъ крестьянъ вести хозяйство, какъ слѣдуетъ, служитъ одною изъ причинъ бѣдности большинства изъ нихъ. Они ведутъ свое хозяйство обыкновенно такъ, какъ вели его дѣды и прадѣды. Въ старину земля раздѣлялась на три поля—и теперь тоже; прежде сѣяли все рожь да овесъ—и въ настоящее время тоже. Такой традиціонный порядокъ крестьянскаго землепользованія, при чрезвычайномъ увеличеніи населенія, при малоземельи и при увеличеніи денежныхъ повинностей, является не только одной изъ причинъ бѣдности, но можетъ привести населеніе къ гибели.

Чтобы вывести крестьянъ изъ затрудненія, необходимо принять мѣры къ распространенію травосѣянія на надѣльной землѣ, которое дастъ возможность увеличить и улучшить скотоводство и тѣмъ улучшить качество земли и увеличить урожаи съ нея. Мѣры эти, предложенныя статсъ-секретаремъ Куломзинымъ, могутъ быть вполнѣ цѣлесообразны. Наиболѣе дѣйствительной мѣрой для побужденія къ развитію посѣва кормовыхъ травъ было бы учрежденіе образцовыхъ хозяйствъ, преимущественно на надѣльной землѣ, такъ какъ при производствѣ опытовъ на частновладѣльческихъ земляхъ всякіе примѣры, даже самые удачные, будутъ вызывать въ населеніи сомнѣніе въ возможности примѣненія показательнаго порядка къ крестьянскому полеводству. Затѣмъ, представлялось бы весьма полезнымъ распространить среди крестьянъ общедоступныя книжки о правильномъ устройствѣ травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Далѣе, по примѣру Московской и Новгородской губерній, слѣдуетъ имѣть агрономовъ и землемѣровъ, которые бы, при изъявленіи крестьянами желанія ввести травосѣяніе,

безвозмездно составляли подробный планъ угодій, выбирали сообразно мѣстнымъ условіямъ тотъ или другой сѣвооборотъ, разбивали новыя поля, устанавливали опредѣленный порядокъ посѣва хлѣбовъ и травъ, при постепенномъ переходѣ отъ трехполья къ новому порядку, и наблюдали на первыхъ порахъ за дальнѣйшимъ веденіемъ хозяйства, разъясняя недоразумѣнія. Наконецъ, дальнѣйшая помощь населенію должна выражаться въ оказаніи пособія, при первоначальномъ обсѣмененіи кормовыхъ полей, посредствомъ выдачи травяныхъ сѣмянъ частью безплатно, а частью въ ссуду.

Записка Земскаго Начальника 2 участка Оршанскаго уѣзда Г. Т. Павликовскаго по пункту III программы.

Закономъ 13 Іюля 1889 года (ст. 13) каждый переселенецъ обязывается, уходя на новыя мѣста, оставлять сельскому обществу свою долю надѣла безплатно. Несомнѣнно, этимъ правиломъ имѣлось въ виду охранить выгоды обществъ и предотвратить припускъ къ надѣльной землѣ постороннихъ, но врядъ ли это справедливо и цѣлесообразно. Каждый крестьянинъ, владѣя долею надѣла, стоящею теперь дороже взносимыхъ за нее платежей, обладаетъ извѣстною цѣнностью, которая иногда очень значительна. Покидая свою деревню, онъ, естественно, желаетъ реализировать эту цѣнность передачею земли другому человѣку, который приметъ ее вмѣстѣ съ платежными обязанностями, давъ за это денежную приплату, крайне нужную переселенцу, для покрытія издержекъ переѣзда и недешево стоящаго обзаведенія на новомъ мѣстѣ. Здѣсь, казалось бы, совершенно неприложимо соображеніе, что если надѣльная земля человѣку дорога, то онъ останется на мѣстѣ, а если онъ уходитъ, то, значитъ, будущія выгоды для него цѣннѣе покидаемой земли. Напротивъ, переселенецъ уходитъ отъ малоземелья, отъ тѣсноты, отъ невозможности существованія на мелкомъ клочкѣ и при этомъ идетъ на рискъ. Справедливо ли при этомъ вынужденномъ шагѣ лишать его и той цѣнности, которую онъ имѣлъ? Въ результатѣ или платная передача практикуется негласно, въ силу вещей, или переселенецъ искусственно задерживается на мѣстѣ ко вреду для себя, или онъ идетъ въ далекую сторону безъ необходимыхъ средствъ, что увеличиваетъ неудачи переселеній, обратное движеніе и разореніе многихъ, имѣвшихъ возможность устроиться лучше.

Въ виду этого представляется совершенно необходимымъ допустить платную переуступку земельныхъ долей или обществу, или кому-либо изъ входящихъ въ составъ его односельцевъ переселенца.

Записка Лѣсничаго Э. Д. Дезеве по вопросу о лѣсоохраненіи.

Въ виду предстоящаго разсмотрѣнія въ Комитетѣ вопросовъ объ охранѣ и улучшеніи земельной и, въ частности, лѣсной собственности, смѣю обратить вниманіе Комитета на нѣкоторые изъ нихъ.

Повсемѣстное истребленіе лѣсовъ, обусловливаемое тяжелымъ экономическимъ положеніемъ землевладѣльцевъ, сильнымъ спросомъ на произведенія лѣсной промышленности, спекуляціей на землю и самымъ свойствомъ лѣса, представляющаго слишкомъ медленно обращающійся капиталъ, не минуло и Оршанскій уѣздъ. Быстрое изведеніе лѣсовъ, поразительный подъемъ цѣнъ на нихъ невольно обращаютъ вниманіе на происходящее вокругъ явленіе и заставляютъ того или другого землевладѣльца подумать о сохраненіи сво-

ихъ лѣсовъ въ видахъ непосредственной матеріальной выгоды, какую они могутъ оказать имъ въ будущемъ, и желанію лѣсовладѣльца—этому главному фактору сбереженія лѣсовъ—должно идти навстрѣчу Правительство своимъ содѣйствіемъ въ этомъ, важномъ въ видахъ государственной пользы дѣлѣ. Больнымъ мѣстомъ нашего лѣсного хозяйства являются самовольныя порубки и лѣсные пожары. Наше простонародіе относится къ нимъ, въ особенности къ самовольнымъ порубкамъ, весьма легко, не считая послѣднихъ преступленіемъ, и потому самовольныя порубки приняли у насъ характеръ систематическаго зла. Законодательство, хотя и сообразовывается съ юридическими воззрѣніями народа, должно имѣть и воспитательное значеніе, въ смыслѣ измѣненія взгляда на вещи, соотвѣтственно требованіямъ жизни. Строгость закона должна быть направлена туда, гдѣ больше простора произволу и насилію, а въ такомъ положеніи находятся лѣса. Наше законодательство по самовольнымъ порубкамъ даже сдѣлало шагъ назадъ изданіемъ закона 7 Апрѣля 1897 года, которымъ отвѣтственность самовольныхъ порубщиковъ, особенно въ казенныхъ лѣсахъ, значительно облегчена. Послѣдствіемъ этого явилось сильное увеличеніе дѣлъ о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ, что не можетъ не отразиться въ будущемъ и на частныхъ. Дѣйствующій нынѣ законъ о проступкахъ противъ чужой собственности и, въ частности, о порубкахъ въ лѣсахъ требуетъ коренного пересмотра. Для выясненія существующаго положенія приведу нѣкоторые примѣры. Покушеніе на порубку, похищеніе и поврежденіе чужого лѣса нынѣ ненаказуемы. Къ нему подходитъ, по содержанію своему, ст. 1671 Уст. о нак., по которой за нахожденіе внутри чужого лѣса съ орудіями для рубки или подводою для перевозки его виновные подвергаются денежному взысканію до 5 рублей; но есть лѣсонарушенія, напр., сдирка лыкъ, не требующая подводы, и для совершенія которой достаточно обыкновеннаго ножика. Въ видахъ облегченія охраненія лѣса, дѣйствіе ст. 1671 слѣдовало бы распространить на всякое нахожденіе внутри чужого лѣса, внѣ дороги, служащей для проѣзда, что явилось бы и мѣрой, предупреждающей возникновеніе лѣсныхъ пожаровъ уже вслѣдствіе самаго уменьшенія людей въ лѣсу. Конечно, не могли бы вмѣняться случаи нахожденія внутри чужого лѣса по необходимости, напр., для отысканія пропавшей скотины, подобно тому, какъ не вмѣняются въ вину личныя порубки, совершенныя по необходимости для починки въ пути. Наказанія, установленныя за нѣкоторые виды лѣсонарушеній, не соотвѣтствуютъ тому злу, которое ими причиняется. Такъ, за похищеніе буреломнаго дерева, отчищеннаго отъ коры, установлено тюремное заключеніе, а за порубку скорорастущаго дерева только денежный штрафъ и денежное же взысканіе въ пользу лѣсовладѣльца. При установленіи наказанія за первое нарушеніе принять во вниманіе трудъ, положенный на очистку дерева отъ коры, но, мнѣ кажется, слѣдовало бы принять въ расчетъ и вредъ, причиняемый имъ, который, несомнѣнно, слабѣе, чѣмъ срубка скорорастущаго дерева. По закону 7 Апрѣля 1897 г., обвиняемому, если онъ подлежитъ только денежному взысканію, предоставлено право прекратить производство дѣла внесеніемъ, до постановленія приговора, слѣдуемой въ пользу лѣсовладѣльца суммы и возвращеніемъ ему самовольно срубленнаго лѣса или его стоимости; справедливѣе было бы, мнѣ кажется, оставленіе этого права за лѣсовладѣльцемъ. Второю и третьею считаются такія порубки, которыя совершены въ теченіе двухъ лѣтъ послѣ одного или двухъ судебныхъ приговоровъ; такъ что вторая порубка, при добровольной уплатѣ обвиняемымъ слѣдуемаго съ него взысканія, приравнивается, по степени наказанія, къ первой. Правильнѣе было бы считать, при установленіи наказанія судомъ, первою и ту порубку, за которую добровольно внесено взысканіе, если это будетъ какъ-либо оформлено, напр., въ Волостномъ Правленіи. Искусственно разведенные лѣса, въ отношеніи отвѣтственности за самовольныя порубки, не выдѣлены въ нашемъ законѣ изъ числа естественно выросшихъ лѣсовъ, не считая сравнительно незначительнаго усиленія наказанія, какъ за вторую порубку, установленнаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ и за порубки въ естественно

выросшемъ лѣсу, напр., при употребленіи пилы; между тѣмъ срубка деревъ въ саду, паркѣ, на большой дорогѣ и т. п. наказуема по ст. 169, какъ за кражу. Мнѣ кажется, болѣе справедливымъ и соотвѣтственнымъ современнымъ требованіямъ жизни было бы за порубку и похищеніе искусственно разведеннаго лѣса установить такое же наказаніе, т. е., какъ за кражу. За поврежденіе деревъ въ садахъ (къ которымъ слѣдовало бы приравнять и лѣсокультурные участки) виновные подлежатъ по ст. 145 денежному взысканію не свыше 10 рублей и уплатѣ ущерба въ пользу лѣсовладѣльца. Взысканіе это слишкомъ незначительно, особенно для садовъ, и потому означенный проступокъ слѣдовало бы выдѣлить изъ ст. 145 съ установленіемъ болѣе высокого взысканія. Дѣйствующимъ закономъ недостаточно ограждены какъ сельскохозяйственныя угодія, такъ и искусственныя лѣсонасажденія отъ самовольной пастьбы скота и, въ особенности, лошадей, совершаемой большею частью ночью, такъ что виновные, въ послѣднемъ случаѣ, неуловимы. Зло это заключаетъ въ себѣ столько произвола и корысти и бываетъ иногда настолько велико, что установленное ст. 145 наказаніе: штрафъ не свыше 10 рублей и уплата въ пользу владѣльца ущерба или взысканія по таксѣ—недостаточно. Самый способъ преслѣдованія самовольныхъ порубщиковъ, въ настоящее время совершаемый въ порядкѣ частнаго обвиненія, слѣдовало бы облегчить для лѣсовладѣльцевъ, не требуя, напримѣръ, обязательной явки его въ судъ. На полицію, волостное и сельское начальство возложена обязанность принимать всѣ мѣры къ предупрежденію самовольныхъ порубокъ, секвестрованію лѣса и оказывать всякое содѣйствіе къ обнаруженію виновныхъ; на дѣлѣ же сельскіе старосты, полицейскіе сотскіе и старосты не только уклоняются отъ исполненія этихъ своихъ обязанностей, но и сами нерѣдко попадаются въ самовольныхъ порубкахъ. Желательно усилить, въ этомъ отношеніи, отвѣтственность означенныхъ лицъ, а при назначеніи ихъ на службу выдавать имъ особые наказы объ ихъ обязанностяхъ и отвѣтственности за неисполненіе таковыхъ.

Еще большій по суммѣ убытковъ вредъ причиняется лѣсными пожарами, тушеніе и предупрежденіе которыхъ весьма трудно. Громадные лѣсные пожары 1900 и 1901 гг. во всей Россіи и, въ частности, въ Оршанскомъ уѣздѣ еще разъ указали на необходимость изысканія мѣръ къ ослабленію этого зла. Надо бы обратить вниманіе на раскладываніе костровъ на бечевникахъ и пастбищахъ въ сухую и жаркую пору, весьма часто являющихся причиною возникновенія лѣсныхъ пожаровъ. Я думаю, это можно бы и вовсе воспретить, съ возложеніемъ на полицію, волостное и сельское начальство обязанности имѣть неослабный за тѣмъ надзоръ. Какъ на другую мѣру, я указалъ уже, высказавъ пожеланіе о воспрещеніи самовольнаго хожденія въ чужомъ лѣсу установленіемъ за это взысканія. Къ тушенію пожара мѣстное населеніе является крайне неохотно, а если и является, то значительная часть его обыкновенно скрывается съ мѣста пожара. Объясняется это не только безплатностью труда, но главнымъ образомъ тѣмъ, что пожары бываютъ въ самую рабочую пору. Если установленіе вознагражденія за тушеніе пожаровъ не совсѣмъ удобно, такъ какъ потребовало бы значительныхъ суммъ, и провѣрка людей, занимающихся тушеніемъ, почти невозможна во время пожара въ лѣсу, то все же весьма полезнымъ было бы выдавать наиболѣе потрудившимся денежное вознагражденіе въ видѣ наградъ. Тушеніе пожаровъ на торфяныхъ болотахъ не предусмотрѣно лѣснымъ Уставомъ. Такъ какъ съ нихъ пожары часто заходятъ въ лѣсъ, да и самый торфъ представляетъ цѣнность, то слѣдовало бы распространить законъ о тушеніи лѣсныхъ пожаровъ и на тушеніе торфяныхъ болотъ. На практикѣ, по крайней мѣрѣ въ казенныхъ (лѣсахъ) дачахъ, онъ примѣняется и теперь. Усиленная вырубка лѣсовъ и расчистка лѣсныхъ площадей въ другія угодія и неудовлетворительное естественное лѣсовозобновленіе на вырубкахъ заставили какъ казенное лѣсное вѣдомство, такъ и нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ приняться за искусственное лѣсоразведеніе, что въ близкомъ будущемъ должно принять широкіе размѣры. Въ видахъ содѣй-

ствія искусственному лѣсоразведенію, изъ нѣкоторыхъ казенныхъ питомниковъ, о которыхъ публикуется ежегодно, отпускается по требованію частныхъ владѣльцевъ лѣсокультурный матеріалъ за сравнительно небольшую плату. Но, какъ видно изъ объявленій, количество предлагаемаго для продажи лѣсокультурнаго матеріала изъ означенныхъ питомниковъ настолько мало, что въ состояніи удовлетворить только самую незначительную долю существующаго, а тѣмъ болѣе ожидаемаго спроса на него. Разбросанность этихъ питомниковъ на громадномъ пространствѣ Россіи и небольшое число ихъ удерживаютъ многихъ землевладѣльцевъ отъ обращенія къ нимъ. Такъ какъ казенное лѣсное вѣдомство обратилось нынѣ особенно энергично на путь искусственнаго лѣсоразведенія и занялось устройствомъ питомниковъ для удовлетворенія своихъ надобностей въ лѣсокультурномъ матеріалѣ, имѣя въ виду заложеніе питомниковъ по возможности въ каждой лѣсной дачѣ, то было бы кстати и желательно имѣть въ виду и потребность въ лѣсокультурномъ матеріалѣ частныхъ землевладѣльцевъ, лѣсничимъ же предоставить право отпускать лѣсокультурный матеріалъ, имѣющійся въ излишкѣ, мѣстнымъ частнымъ владѣльцамъ по своей стоимости собственною властью и съ возможно меньшими формальностями. Въ послѣднее время ко мнѣ стали обращаться и должностныя, и частныя лица объ отпускѣ имъ дичковъ изъ лѣса для обсадки домовъ и улицъ. Такъ какъ лѣсничимъ не предоставлено права отпускать дички собственною властью, то немедленное удовлетвореніе требованій объ отпускѣ дичковъ невозможно, а время, удобное для посадки деревъ, проходитъ; между тѣмъ отпускъ дичковъ можно бы предоставить вполнѣ лѣсничимъ. Въ видахъ поощренія частнаго лѣсоразведенія, 26 Февраля 1901 г. установлены преміи за труды по лѣсоразведенію, на каковой предметъ ежегодно отпускается Лѣсному Департаменту 10.000 рублей. Сумма эта, очевидно, такъ мала, что, при обширности Россіи, является каплей въ морѣ. На поощреніе частнаго лѣсоразведенія могли бы итти штрафы за нарушенія Положенія о сбереженіи лѣсовъ и суммы, поступающія при нѣкоторыхъ нарушеніяхъ этого законоположенія на предметъ искусственнаго лѣсоразведенія.

Отзывъ Земскаго Начальника 4-го участка Оршанскаго уѣзда М. К. Стадницкаго-Коленде отъ 27 Августа 1902 г. за № 1983.

Вслѣдствіе отношеній отъ 10 Іюня сего года за № 457 и 8 Іюля за № 530, имѣю честь увѣдомить, что я полагалъ бы полезнымъ дополнить программу Особаго Совѣщанія вопросами объ ограниченіи законодательными мѣрами спекуляціи на землю и о пересмотрѣ уставовъ Крестьянскаго и Дворянскаго Земельныхъ Банковъ въ смыслѣ упрощенія формализма и предоставленія права пользоваться кредитомъ и ссудами подъ землю лишь фактическимъ профессіональнымъ сельскимъ хозяевамъ, а не барышничающимъ землею.

Въ отношеніи заключеній Комитета по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній (п. А), я полагалъ бы необходимымъ ходатайствовать о приведеніи къ единству системы всего школьнаго народнаго образованія взамѣнъ нынѣшней двойственности (церковно-приходскія и министерскія народныя училища), при чемъ народная школа въ Россіи должна быть научно-агрономическая, т. е. сообщать на ряду съ первоначальными общеобразовательными предметами и элементарныя практическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству, для чего въ каждой волости при одной изъ школъ должно быть заведено правильное хозяйство, по типу приближающееся къ хозяйству крестьянина на 1 надѣлъ.

Въ отношеніи п. М. мнѣ кажется необходимымъ учредить при Волостныхъ Правленіяхъ (на 1—2—3 волости) небольшіе склады хорошихъ сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ, удобреній и проч. съ отпускомъ ихъ окрестнымъ земледѣльцамъ по возможно дешевой цѣнѣ и съ разсрочкой платежа. Программа низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ (напр., школы торговой и др.) слишкомъ высока для народныхъ школъ; такія школы могли бы поставлять учителей въ приходскія народныя училища.

Рогачевскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Заключенія Рогачевскаго Уѣзднаго Комитета.

Рогачевскій Уѣздный Комитетъ образованъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Марта 1902 г. Положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, вслѣдствіе циркулярнаго отношенія г. Могилевскаго Губернатора отъ 19 Іюня сего года за № 16, послѣдовавшаго на имя мѣстнаго Предводителя Дворянства, въ составѣ: Предсѣдателя, Предводителя Дворянства А. Л. Кигна, Земскихъ Начальниковъ: В. Ф. Полубинскаго, Н. Н. Друцкого-Соколинскаго, барона Г. И. Фитингофа-Шеля, В. А. Вязмитинова и А. Ф. Симашко, Уѣзднаго Исправника С. К. Рамзевича, Податного Инспектора И. В. Федорова, Лѣсничаго казенныхъ лѣсовъ И. Л. Юстова и мѣстныхъ землевладѣльцевъ: А. П. и В. П. Войничъ-Сяноженцкихъ, Н. В. Романова, Л. И. Спытко, І. Г. Зоромірскаго, В. С. Дрибенцова, В. Л. Кигна и Рогачевскаго Городского Головы А. А. Зоромірскаго.

Рогачевскій сельскохозяйственный Комитетъ, обсуждая пункты программы Особаго Совѣщанія, пришелъ къ убѣжденію, что успѣшное выполненіе мѣропріятій, ниже проектируемыхъ Комитетомъ, возможно лишь при установленіи уѣзднаго распорядительнаго учрежденія, которое вѣдало бы сельскохозяйственныя нужды уѣзда и неразрывно связанныя съ ними иныя потребности, также указанныя въ программѣ Совѣщанія. Будетъ ли такое установленіе создано въ видѣ органа общаго земскаго самоуправленія, или въ иной формѣ и съ болѣе тѣснымъ кругомъ дѣйствія, во всякомъ случаѣ Комитетъ полагалъ необходимымъ возможно широкое допущеніе въ составъ установленія представителей мѣстнаго населенія людей, свѣдущихъ въ мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ и въ способахъ ихъ удовлетворенія и достиженія, сообразныхъ съ мѣстными условіями.

Второй, по мнѣнію Комитета, также коренной пунктъ касается многочисленнаго крестьянскаго населенія и обширнаго крестьянскаго землевладѣнія. По убѣжденію Комитета, главнымъ тормазомъ сельскохозяйственнаго усовершенствованія крестьянъ служитъ общинное пользованіе землею и черезполосица внутри крестьянскихъ надѣловъ. Останавливаясь на первомъ, Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что община въ уѣздѣ (равно какъ и во всей Могилевской губерніи) существуетъ лишь въ законѣ, тогда какъ въ дѣйствительности, по нравамъ и обычаямъ мѣстнаго крестьянства, послѣднее—исконный наслѣдственный подворникъ, который продаетъ и покупаетъ надѣлы, отдаетъ ихъ въ аренду, завѣщаетъ и даетъ въ приданое и т. п. Лишь въ послѣдніе годы крестьяне начали узнавать, что по закону они общинники, и что опираясь на законъ, тотъ, кому это выгодно, можетъ нарушить старый установленный обычаемъ порядокъ. Такое столкновеніе обычая и закона уже въ настоящее время влечетъ за собою

путаницу во владѣніи землею и причиняетъ разрушеніе создавшихся на старой почвѣ обычая крестьянскихъ благосостояній. Въ виду сказаннаго, Комитетъ пришелъ къ заключенію о крайней желательности приведенія закона въ соотвѣтствіе съ дѣйствительною формою крестьянскаго землевладѣнія,—къ признанію мѣстныхъ крестьянъ подворниками.

Черезполосица внутри крестьянскихъ надѣловъ, доходящая мѣстами до крайнихъ предѣловъ, является не только ежедневнымъ, но ежечаснымъ поводомъ взаимныхъ неудовольствій и столкновеній между крестьянами и роковою причиною застоя ихъ сельскаго хозяйства. Какъ средства, могущія хотя бы отчасти ослабить вліяніе черезполосицы, Комитетъ намѣтилъ, во-первыхъ, ссуды крестьянскимъ обществамъ на предметъ перехода къ хуторскому хозяйству и, во-вторыхъ, поощрительныя мѣры со стороны Крестьянскаго Банка при покупкѣ крестьянами земли въ видѣ льготъ, по размѣрамъ ссудъ и по платежу процентовъ тѣмъ изъ покупщиковъ, которые обяжутся раздѣлить покупаемую землю на хутора.

Третьимъ общимъ условіемъ, съ которымъ должно считаться мѣстное хозяйство, являются низкій нравственный уровень и гражданская темнота большинства населенія крестьянъ. По убѣжденію Комитета, въ будущемъ распространенію среди крестьянъ здравыхъ гражданскихъ понятій можетъ способствовать желательное всеобщее обязательное обученіе, но въ настоящее время, къ сожалѣнію, необходимо остановиться на усиленіи предупредительныхъ средствъ и карательныхъ мѣръ въ слишкомъ частыхъ случаяхъ нарушенія крестьянами права собственности не только помѣщиковъ, но и своихъ же односельчанъ. Какъ общую предупредительную мѣру, Комитетъ намѣтилъ, помимо предположеннаго нынѣ Правительствомъ усиленія общей полиціи въ уѣздѣ, учрежденіе спеціальныхъ сельскихъ стражниковъ, на которыхъ было бы возложено исключительно огражденіе сельскохозяйственныхъ угодій отъ покушеній на ихъ цѣлость и порядокъ и дознанія по дѣламъ, отсюда вытекающимъ.

Отношеніе между нанимателями и сельскими рабочими въ настоящее время мало удовлетворительны, при чемъ особенно часты самовольный уходъ рабочихъ и нарушенія дисциплины. Въ видахъ предупрежденія случаевъ перваго рода Комитетъ полагалъ: 1) воспретить одновременную выдачу рабочихъ книжекъ и паспортовъ, такъ какъ работникъ, по книжкѣ нанявшись въ одномъ мѣстѣ, нерѣдко съ паспортомъ въ рукахъ уходитъ, куда вздумается, и 2) договоры о наймѣ, заключенные безъ книжекъ въ Волостныхъ Правленіяхъ или у нотаріусовъ, по ихъ послѣдствіямъ приравнять къ рабочимъ книжкамъ. На ряду съ этимъ желательно, чтобы наказанія за нарушеніе условій найма и за дисциплинарные проступки были усилены, а разбирательство всѣхъ дѣлъ этого рода было ускорено и предоставлено исключительно земскимъ начальникамъ, безъ ограниченія суммы иска.

Послѣднимъ общимъ условіемъ, не могущимъ не стѣснять сельское хозяйство, хотя, конечно, далеко не въ той мѣрѣ, какъ предыдущія, является чрезмѣрный процентъ (50%) лѣсной площади въ имѣніяхъ, установленный лѣсоохранительнымъ комитетомъ губерніи. Комитетъ призналъ возможнымъ и желательнымъ пониженіе процента до 30.

Засимъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

Пункты А, Б, Д, М и П.

Главными распространителями сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія являются школы практическаго характера, съ опытами и образцами по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, и инструкторы. Но дѣятельность тѣхъ и другихъ окажется плодотвор-

ною лишь въ томъ случаѣ, если она отвѣчаетъ условіямъ данной мѣстности и идетъ навстрѣчу назрѣвшимъ мѣстнымъ потребностямъ. Поэтому Комитетъ полагалъ крайне желательнымъ возможно тѣснѣе связать дѣло сельскохозяйственныхъ школъ и дѣятельность инструкторовъ съ учрежденіемъ, которое завѣдывало бы сельскимъ хозяйствомъ уѣзда, и о которомъ упоминалось въ началѣ. Число имѣющихся нынѣ школъ и инструкторовъ, несомнѣнно, недостаточно, и Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе не менѣе одной низшей сельскохозяйственной школы на волость и не менѣе одного по каждой изъ главнѣйшихъ отраслей сельскаго хозяйства инструктора на уѣздъ. Премировка образцовыхъ хозяйствъ, культуръ, животныхъ и произведеній крайне желательна, при чемъ преміи должны вознаграждать производителей не только нравственно, но и матеріально, возвращая значительную часть затратъ хозяина. Столь же важное значеніе имѣетъ и матеріальная поддержка образцовыхъ частныхъ хозяйствъ, и тоже въ томъ случаѣ, если она будетъ производиться щедрою рукою. Какъ на мѣрѣ общей, относящейся къ сельскому хозяйству въ совокупности, нельзя не остановиться на возможномъ удешевленіи орудій, машинъ, приборовъ и удобрительныхъ туковъ путемъ снятія ввозныхъ пошлинъ съ предметовъ этого рода заграничнаго производства.

Пункты В и Г.

Изъ стихійныхъ бѣдствій, часто обрушивающихся на уѣздъ, на первомъ мѣстѣ стоятъ пожары. Уменьшеніе пожарныхъ случаевъ, по убѣжденію Комитета, можетъ быть достигнуто только путемъ распространенія огнеупорныхъ построекъ, при чемъ возведеніе ихъ должно поощряться всевозможными способами, до выдачи ссудъ на ихъ возведеніе. Останавливаясь на пожарномъ вредѣ, Комитетъ обратилъ вниманіе на страхованіе, которое призналъ крайне дорогимъ для частныхъ владѣльцевъ, пользующихся услугами частныхъ обществъ, и, въ нерѣдкихъ случаяхъ повальныхъ пожаровъ, недостаточнымъ для крестьянъ, участниковъ губернскаго взаимнаго страхованія. При этомъ Комитетъ остановился на мысли объ учрежденіи всероссійскаго правительственнаго страхованія, если не монопольнаго, то конкурирующаго съ частными обществами и несравненно болѣе устойчиваго, чѣмъ взаимное страхованіе малыхъ районовъ.

Эпизоотіи нынѣ, по счастью, не достигаютъ въ уѣздѣ особо опасныхъ размѣровъ, но все-таки населеніе въ дѣлѣ борьбы съ болѣзнями животныхъ находится въ безпомощномъ положеніи по причинѣ недостаточной ветеринарной помощи. По мнѣнію Комитета, необходимы ветеринарные фельдшера по одному на волость, подчиненные уѣздному ветеринарному врачу, которому должны быть вмѣнены въ непремѣнную обязанность правильные объѣзды уѣзда.

Изъ прочихъ вредителей значительную роль играютъ пески, работы по укрѣпленію которыхъ нынѣ недостаточно охраняются. Такъ, Комитету извѣстны случаи, когда успѣшно произведенныя защитныя насажденія съ теченіемъ времени были уничтожены пастьбою на нихъ скота.

Пунктъ Е.

Вредъ, причиняемый сельскому хозяйству злою или распущенною волею человѣка, едва ли не превосходитъ въ уѣздѣ стихійныя бѣдствія. На первомъ мѣстѣ стоитъ конокрадство, пагубное вліяніе котораго на крестьянское, да и владѣльческое хозяйства достаточно извѣстно. Мѣрою, которая повела бы къ значительному сокращенію этого зла, по мнѣнію Комитета, является система конскихъ паспортовъ, выдаваемыхъ на каждую впервые продаваемую лошадь Волостными Правленіями въ уѣздѣ и Полицейскими Управленіями въ городахъ. При послѣдующихъ перепродажахъ лошади на ея

паспортѣ дѣлались бы передаточныя надписи продавцами. Введенію этой системы должны предшествовать перепись лошадей и составленіе конскихъ списковъ. Комитетъ не сомнѣвается, что населеніе съ полной готовностью согласится дать необходимыя средства какъ на перепись, такъ и на расходы по выдачѣ конскихъ паспортовъ.

Воровство съ полей, изъ огородовъ и садовъ, а также порча фруктовыхъ деревъ и лѣсныя порубки, причиняющія серьезный вредъ хозяйству, въ особенности крестьянскому (такъ, по причинѣ воровства фруктовъ крестьяне отказываются отъ заведенія фруктовыхъ садовъ, весьма доходныхъ въ уѣздѣ), должны быть наказуемы болѣе строго, чѣмъ нынѣ (статьи 142—152 Уст. о нак.); вмѣстѣ съ тѣмъ было бы желательно ускорить и упростить разбирательство по дѣламъ этого рода, передавъ послѣднее исключительно земскимъ начальникамъ.

Въ послѣднее время при возрастающей тѣснотѣ крестьянской надѣльной земли, которая наиболѣе ощутительно сказывается въ недостаткѣ выгоновъ, потравы крестьянскимъ скотомъ сосѣднихъ владѣльческихъ угодій приняли тягостный характеръ. Травятся сѣнокосы, поля и лѣсные молодняки. Нерѣдко крестьяне поджигаютъ владѣльческіе лѣса съ цѣлью открыть свободныя пространства для пастьбы своего скота. Скотъ выгоняется на чужую землю въ возможно большемъ количествѣ, съ тѣмъ, чтобы затруднить обнаруженіе хозяевъ скота. Въ виду этихъ обстоятельствъ Комитетъ предположилъ слѣдующія мѣры.

Иски убытковъ отъ потравъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не могутъ быть указаны отдѣльные хозяева, предъявляются ко всему сельскому обществу.

Штрафы, установленные лѣсоохранительнымъ закономъ за пастьбу скота по молоднякамъ моложе пятнадцати лѣтъ, взыскиваются по иниціативѣ не лѣсовладѣльцевъ, которые нерѣдко подвергаются за то мести со стороны крестьянъ, а по почину полиціи или чиновъ лѣсного вѣдомства.

Пастьба скота на выгорѣвшихъ лѣсныхъ площадяхъ должна быть запрещаема закономъ въ теченіе пятнадцати ближайшихъ лѣтъ.

Такъ какъ все чаще замѣчается, что воровство и потравы совершаются малолѣтними по наущенію родителей, то было бы желательно, при повтореніи дѣтьми покражъ и потравъ, установить уголовную отвѣтственность родителей.

Останавливаясь на земельныхъ захватахъ, Комитетъ полагаетъ срокъ возстановленія нарушеннаго владѣнія увеличить съ шести мѣсяцевъ до одного года, что вызывается значительными площадями имѣній, нерѣдко препятствующими скорому обнаруженію захватовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду сложности и дороговизны существующей процедуры возврата захваченныхъ земель и въ интересахъ мелкихъ собственниковъ, Комитетъ призналъ желательнымъ споры о правѣ собственности на захваченную землю, стоимостью до пятисотъ рублей, передать на разрѣшеніе уѣздныхъ членовъ Окружнаго Суда.

Пунктъ I.

Организація мелкаго народнаго кредита является дѣломъ большой важности въ противовѣсъ процвѣтающему нынѣ ростовщичеству, тяжесть котораго крестьянствомъ даже не сознается въ достаточной степени. Комитетъ остановился на мысли учрежденія повсемѣстно въ Имперіи ссудосберегательныхъ волостныхъ кассъ, основные капиталы которыхъ образуются отчасти изъ взносовъ населенія (капиталъ Рогачевскихъ волостныхъ ссудныхъ кассъ въ настоящее время равняется 140.000 р.), отчасти изъ правительственной субсидіи. Волостными кассами уѣзда завѣдываютъ уѣздныя управленія, а всей Имперіи—управленіе центральное, которыя и распоряжаются передвиженіемъ капиталовъ кассъ, одно въ предѣлахъ уѣзда, другое на пространствѣ Имперіи, въ мѣстахъ, гдѣ обнаруживается нужда въ оборотныхъ средствахъ.

Пунктъ К.

Взамѣнъ меліоративнаго и соло-вексельнаго кредитовъ, плохо привившихся и обставленныхъ сложными и дорогими формальностями, Комитетъ остановился на открытіи землевладѣльцамъ текущихъ счетовъ въ Уѣздныхъ Казначействахъ. Кредитоспособность землевладѣльцевъ могла бы быть опредѣляема на основаніи ипотечныхъ книгъ. Книги же эти безъ особыхъ проволочекъ и издержекъ могли бы быть составлены на основаніи оцѣнокъ земельныхъ банковъ—для имѣній заложенныхъ, а для незаложенныхъ на основаніи книгъ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій (земельный сводъ). Кредитъ могъ бы открываться въ размѣрѣ 10—15% оцѣночной стоимости имѣній, что не составило бы риска даже и для заложенныхъ имѣній, такъ какъ банки выдаютъ лишь 60% оцѣночной стоимости земельнаго имущества.

Пунктъ Л.

Хозяйственные союзы, по убѣжденію Комитета, должны быть связаны съ сельскохозяйственными обществами, при чемъ послѣднія выясняли бы нужды различныхъ группъ хозяевъ-производителей и осуществляли ихъ цѣли. Поэтому и въ виду слабой самодѣятельности большинства, въ особенности крестьянскаго, хозяевъ и невысокаго ихъ благосостоянія, желательна правительственная помощь какъ въ формѣ воздѣйствія на учрежденіе возможно густой сѣти обществъ, по одному на каждую волость, такъ и въ видѣ денежной субсидіи такимъ обществамъ. Подробная разработка этого вопроса находится въ доложенной Комитету запискѣ члена Владимірскаго Губернскаго Комитета, г. Дубенскаго, доставленной Рогачевскому обществу сельскихъ хозяевъ.

Пунктъ Н.

Улучшенія въ дѣлѣ животноводства находятся въ зависимости отъ состоянія полей, луговъ и выгоновъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ важно и распространеніе доброкачественныхъ производителей. Въ послѣднемъ случаѣ крупную услугу могло бы оказать устройство на казенныя средства въ благонадежныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ племенныхъ разсадниковъ, а такъ же субсидіи сельскохозяйственнымъ обществамъ на предметъ покупки улучшенныхъ производителей для раздачи крестьянамъ или безплатно, или съ уплатою въ разсрочку.

Пунктъ О.

Въ послѣднее время въ уѣздѣ замѣчается развитіе аренды молочнаго скота спеціалистами сыроварами и маслодѣлами. Въ виду значительной пользы этого дѣла желательно было бы открыть правительственный кредитъ арендаторамъ на оборудованіе маслодѣленъ и сыроваренъ, отвѣчающихъ современнымъ техническимъ требованіямъ.

Пунктъ Р.

Неплодородныя земли уѣзда, требующія сильнаго унаваживанія, вызвали усиленное учрежденіе винокуренныхъ, а въ послѣднее время и крахмальныхъ заводовъ, отбросы которыхъ идутъ въ кормъ скоту. Эти заводы нуждаются въ поддержкѣ, которая можетъ выразиться въ упорядоченіи сбыта крахмала и патоки, въ ссудахъ подъ эти продукты и въ приведеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ соотвѣтствіе съ потребностью

въ широкомъ сбытѣ названныхъ произведеній. Весьма важнымъ является вопросъ о винокуренныхъ нормахъ, которыя желательно было бы повысить по сравненію съ нормами въ черноземныхъ губерніяхъ, не нуждающихся въ большихъ количествахъ навоза и подсобнаго корма,—барды. Не меньшее значеніе, при замѣчаемомъ нынѣ перепроизводствѣ спирта, имѣетъ задача денатурализаціи спирта, успѣшное разрѣшеніе которой повлечетъ за собою значительное расширеніе его сбыта.

Пунктъ Х.

Главною задержкою въ развитіи поставокъ казеннымъ вѣдомствамъ служитъ пріемка поставляемыхъ продуктовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Комитетъ въ устраненіе этого неудобства предположилъ производить пріемку въ имѣніяхъ, при чемъ путевые расходы пріемщиковъ могутъ быть отнесены на счетъ продавца. Весьма желательно также заблаговременное объявленіе казенными вѣдомствами ихъ цѣнъ.

Пунктъ Ц.

Въ дѣлѣ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ животныхъ и скоропортящихся продуктовъ весьма часто замѣчается нарушеніе правилъ о скорости движенія и о стоянкахъ на станціяхъ. По убѣжденію Комитета, предотвратить эти нарушенія возможно единственно путемъ штрафовъ, уплачиваемыхъ желѣзными дорогами владѣльцамъ перевозимыхъ грузовъ.

Пункты С, Т, У.

При обсужденіи вопросовъ, касающихся организаціи хлѣбной торговли, Комитету была доложена записка по этому предмету, составленная Министерствомъ Финансовъ и сообщенная Особымъ Совѣщаніемъ о сельскохозяйственной промышленности Рогачевскому обществу сельскихъ хозяевъ. Комитетъ нашелъ, что сказанная записка исчерпываетъ предметъ, и что ея выводы разрѣшаютъ вопросъ согласно съ нуждами хлѣбной торговли. Съ своей стороны, Комитетъ полагалъ бы полезнымъ оставить элеваторы и зернохранилища въ вѣдѣніи исключительно Правительства, а также объединить дѣятельность должностей и учрежденій, заинтересованныхъ и прикосновенныхъ къ хлѣбной торговлѣ, какъ-то: консуловъ, биржъ, хлѣботорговыхъ корпорацій и сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Сѣнненскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ Сѣнненскаго Уѣзднаго Комитета и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Комитета.

Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства коллежскій совѣтникъ Сергѣй Алексѣевичъ Шидловскій.

Члены:

Земскіе Начальники Сѣнненскаго уѣзда:

1 участка, Вячеславъ Ивановичъ Сандрыгайло.
2 участка, Василій Михайловичъ Королько.
3 участка, Ипполитъ Михайловичъ Мусерскій.
4 участка, Александръ Александровичъ Рейнгольдъ.
5 участка, Борисъ Александровичъ Сементовскій-Курилло.

Податной Инспекторъ Сѣнненскаго уѣзда Матвѣй Львовичъ Окиншевичъ.
Уѣздный Исправникъ Иванъ Осиповичъ Гоматъ-Курекъ.

Лица, участвовавшія по приглашенію Предсѣдателя въ засѣданіяхъ Комитета—члены мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества:

Землевладѣльцы-дворяне:

1) Богушевскій Мечиславъ Казиміровичъ.
2) Богушевскій Ольгердъ Ивановичъ.
3) Богушевскій Адамъ Павловичъ.
4) Бржостовскій Мечиславъ Валерьяновичъ.
5) Воронковичъ Адамъ Вильгельмовичъ.
6) Гаевскій Евгеній Семеновичъ.
7) Гаевскій Іосифъ Семеновичъ.
8) Домброво Станиславъ Михайловичъ.
9) Дунинъ Антонъ Казиміровичъ.
10) Длужневскій Владиславъ Кипріановичъ.
11) Евреиновъ Яковъ Юльяновичъ.
12) Здроевскій Леопольдъ Юльяновичъ.

13) Комаровскій Иванъ Викторовичъ.
14) Милощъ Іосифъ Евгеньевичъ.
15) Новацкій Константинъ Константиновичъ.
16) Обезерскій Михаилъ Іоахимовичъ.
17) Романовичъ Владиславъ Михайловичъ.
18) Рентельнъ Федоръ Адамовичъ.
19) Свящкій Карлъ Осиповичъ.
20) Славинскій Витольдъ Викентьевичъ.
21) Сульжинскій Иванъ Ѳаддеевичъ.
22) Юраго Юльянъ Ромуальдовичъ.

Журналъ засѣданій 14 и 28 іюля 1903 г.

Сѣнненскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіяхъ 14 и 28 Іюля 1902 года, по обсужденіи вопросовъ, касающихся мѣстныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, пришелъ къ нижеслѣдующему заключенію.

I.

Единственными проводниками въ народъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній могутъ быть школы. Настоящій типъ народныхъ школъ какъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и церковно-приходскихъ даетъ населенію только первоначальныя общія и религіозно-нравственныя понятія, не давая ему положительно никакихъ практическихъ знаній, приложимыхъ къ жизни. Грамотность, пріобрѣтаемая дѣтьми въ школѣ, по выходѣ изъ школы, скоро забывается даже лучшими и болѣе способными изъ нихъ. Причина такого явленія кроется въ томъ, что мальчики или дѣвочки, разставаясь съ школой, разстаются обыкновенно и съ книгой и возвращаются въ ту же деревенскую невѣжественную среду. Чтобы дать ребенку, а затѣмъ юношѣ возможность расширить и упрочить познанія, пріобрѣтенныя въ школѣ, для этого нужно устроить при школѣ библіотеку, состоящую изъ полезныхъ книгъ, періодическихъ изданій сельскохозяйственнаго и техническо-ремесленнаго содержанія; а чтобы развить въ ребенкѣ любовь и вѣру въ книгу и пріучить его съ дѣтства къ честному труду—необходимо устроить при школѣ опытное поле, огородъ въ размѣрѣ средняго крестьянскаго хозяйства, садъ, пасѣку; производить обработку поля, сада и огорода болѣе усовершенствованными орудіями, пріучать дѣтей, приноравливаясь къ физическимъ силамъ школьника, къ ремесламъ, въ которыхъ наиболѣе нуждается мѣстное населеніе. Тогда, провѣряя личными опытами все почерпнутое изъ книги, крестьянскій мальчикъ полюбитъ книгу, будетъ вѣрить и цѣнить ее, постарается знанія свои приложить къ дѣлу, научится работать съ пользою, разовьется физически, эстетически и нравственно, а возвратившись въ свою семью, постарается свои познанія, провѣренныя опытомъ, примѣнить въ своемъ отцовскомъ первобытномъ хозяйствѣ. Желательно имѣть и женскія школы, оборудованныя по образцу мужскихъ, конечно, съ свойственными измѣненіями, такъ какъ женщина часто бываетъ руководителемъ семьи и отвѣтственнымъ домохозяиномъ. Но школа не достигнетъ своего назначенія, если при устройствѣ ея будетъ обращено вниманіе только на учащихся: необходимо обратить вниманіе на главный двигатель школы—учителя. Учитель долженъ знать свое дѣло, любить и совершенствоваться путемъ пріобрѣтенія новыхъ познаній, чтобы быть достаточнымъ руководителемъ. Онъ долженъ знать дѣтей, ихъ психологическія и физическія способности, ту среду, въ

которой родились и выросли воспитаемыя имъ дѣти, жизнь этой среды, матеріальную и нравственную ея стороны; тогда онъ будетъ достойнымъ учителемъ, уважаемымъ и любимымъ народомъ и дѣтьми. Типъ такого учителя при настоящемъ положеніи вещей—явленіе рѣдкое, если не исключительное. Учитель разсматриваемаго времени—это молодой человѣкъ, уходящій отъ отбытія воинской повинности или временно занимающійся учительствомъ и ожидающій другого лучшаго назначенія, или же по своимъ познаніямъ и способностямъ не имѣющій возможности заняться другими дѣлами, и только въ рѣдкихъ случаяхъ народнымъ учителемъ бываетъ человѣкъ, даровитый и любящій свое дѣло. Объясняется такое отсутствіе хорошаго учителя скудостью получаемаго учителями содержанія.

Для устройства опытнаго поля, сада, огорода слѣдовало бы соотвѣтствующую назначенію землю отчуждать изъ близъ лежащей къ школѣ земельной дачи казенной или крестьянской, владѣльческой и церковной, или же заарендовать на болѣе продолжительный срокъ, отнеся расходы на счетъ казны. Въ устроенныхъ при школахъ опытныхъ хозяйствахъ было бы вполнѣ возможно разводить улучшенныя сѣмена, племенныхъ домашнихъ животныхъ, птицъ, имѣть питомники, пасѣку; въ ремесленныхъ отдѣленіяхъ школы заготовлять бондарныя, кузнечныя, слесарныя и столярныя издѣлія, тутъ же при школѣ учредить складъ сельскохозяйственныхъ орудій и удобрительныхъ туковъ. Мѣстное населеніе, видя примѣненіе всего имѣющагося въ школѣ на дѣлѣ, постепенно привыкало бы къ новому веденію хозяйства.

На ряду со школами, дающими подрастающему поколѣнію, кромѣ первоначальнаго образованія, познанія и сельскохозяйственныя, и ремесленныя, необходимо учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ должностей инструкторовъ по садоводству, молочному хозяйству и ветеринаріи, которые давали бы населенію практическія указанія въ дѣлѣ улучшенія той или другой отрасли сельскаго хозяйства и такимъ образомъ дополняли бы пріобрѣтенныя въ школѣ начальныя познанія и распространяли бы таковыя среди населенія, не получившаго подготовки въ школахъ.

II.

Желательно установить законодательнымъ порядкомъ, чтобы нынѣ существующія болота и засоренные рѣчки и ручьи были осушены и очищаемы за счетъ владѣльцевъ съ подраздѣленіемъ затраченной суммы между владѣльцами пропорціонально выгодности для каждаго изъ нихъ осушенныхъ мѣстъ; побудить крестьянъ личнымъ трудомъ, подъ наблюденіемъ опытныхъ лицъ, производить работы въ свободное время отъ полевыхъ занятій съ такимъ расчетомъ, чтобы крестьянскій трудъ шелъ въ зачетъ общеизрасходованнаго капитала съ безобидною расцѣнкою его труда; землевладѣльцы же, не могущіе представить нужное количество рабочихъ рукъ, должны производить уплату за работы деньгами, внесенными въ подлежащее учрежденіе предварительно, до начала работы. При неимѣніи наличнаго капитала у владѣльца для осушки болотъ и очищенія засоренныхъ рѣчекъ и ручьевъ выдавать правительственную ссуду, обезпечивъ послѣднюю сдачею осушенныхъ мѣстъ въ аренду, до времени уплаты капитала и процентовъ на него.

III.

Мѣрами къ уменьшенію пожаровъ необходимо признать: а) строгое примѣненіе Строительнаго Устава, для чего обязать владѣльцевъ строеній на возведеніе каждаго строенія имѣть отъ подлежащаго должностного лица, за его подписью, письменное разрѣшеніе; за неправильную же выдачу подобнаго рода разрѣшеній установить отвѣтственность; б) предоставленіе кредита на покупку пожарныхъ инструментовъ, а для

погашенія сдѣланнаго займа и для образованія особаго кредитнаго капитала установить взиманіе съ владѣльцевъ строеній особаго сбора пропорціонально стоимости строеній, каковой сборъ взыскивать одновременно со страховымъ сборомъ; в) распланированіе селеній послѣ пожаровъ; г) устройство вообще огнеупорныхъ крышъ и воспрещеніе соломенныхъ; д) устройство въ назначенныхъ пунктахъ пожарныхъ командъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ; е) обязательное введеніе общеимперскаго или губернскаго взаимнаго страхованія, и ж) организація кредита на возведеніе огнеупорныхъ построекъ.

Всѣ школьныя помѣщенія и сельскохозяйственныя при школахъ постройки, а равно и зданія Волостныхъ Правленій съ ихъ службами устраивать изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, какъ наглядное доказательство ихъ превосходства.

IV.

Принять мѣры къ развитію среди населенія болѣе широкаго понятія о правѣ собственности и о степени наказанія за проступки, совершенные противъ этого права. Для устраненія же земельныхъ захватовъ необходимо уничтожить нынѣ существующій порядокъ общиннаго землепользованія съ переводомъ на подворный и такимъ образомъ отграничить для каждаго хозяйства особые участки; границы участковъ въ натурѣ обозначить ясными межевыми знаками. При образованіи такихъ участковъ допускать въ пользованіе отдѣльнаго лица опредѣленное количество земли, на которомъ возможно было бы вести хозяйство. За проступки противъ чужой собственности опредѣлить болѣе строгое наказаніе, а именно: за уничтоженіе межевыхъ знаковъ, порубку лѣса, самовольный выпускъ скота на чужія земли установить отвѣтственность, какъ за кражу, а въ особенности увеличить наказаніе за кражу лошадей и другого скота. Для возмѣщенія убытковъ, понесенныхъ потерпѣвшими отъ совершенія проступковъ, при несостоятельности виновныхъ лицъ, отдавать ихъ на общественныя работы, и опредѣленную часть заработка обращать на пополненіе убытковъ, понесенныхъ потерпѣвшими лицами, а другую часть, по отбытіи работъ, выдавать обвиняемымъ съ цѣлью предотвращенія ихъ отъ совершенія новыхъ проступковъ. Увеличить штатъ уѣздной полиціи, а нынѣ существующую сельскую полицію замѣнить лицами, болѣе развитыми и соотвѣтствующими ихъ назначенію, при чемъ сельскую, какъ не соотвѣтствующую своему назначенію, замѣнить наемными стражниками.

V.

Для устраненія чрезполоснаго владѣнія разрѣшить всѣмъ вообще владѣльцамъ производить замѣну ихъ земли нотаріальнымъ порядкомъ безъ всякихъ особыхъ формальностей.

VI.

Предоставить каждому землевладѣльцу право проложенія изъ его двора проселочной дороги по кратчайшему направленію къ большой дорогѣ. Всѣ дороги раздѣлить на двѣ категоріи: къ первой категоріи отнести дороги, имѣющія общегосударственный характеръ, а ко второй—дороги сельскія. Починку и содержаніе дорогъ 1-й категоріи производить на счетъ земскаго сбора, а 2-й—на средства владѣльцевъ, по землѣ коихъ пролегаютъ эти дороги. Распредѣленіе дорогъ по категоріямъ возложить на обсужденіе учрежденныхъ для этой цѣли комитетовъ изъ мѣстныхъ силъ. Къ участію въ устройствѣ и ремонтѣ дорогъ привлечь жителей мѣстечекъ, пользующихся дорогами, но не несущихъ никакихъ дорожныхъ повинностей.

VII.

Установить законодательнымъ порядкомъ правила, обязательныя какъ для владѣльцевъ, такъ и для арендаторовъ. Означенныя правила должны клониться къ установленію болѣе или менѣе правильнаго хозяйства. Для облегченія же арендаторовъ является желательнымъ продленіе арендныхъ сроковъ до 24 лѣтъ, такъ какъ существующій предѣльный 12-лѣтній срокъ не гарантируетъ арендаторовъ въ доходности арендуемыхъ ими угодій, при условіи веденія болѣе или менѣе правильнаго хозяйства.

VIII.

Въ отношеніи мелкаго народнаго кредита оставить существующіе нынѣ запасные капиталы при Волостныхъ Правленіяхъ и ввести ссудный кредитъ подъ продукты сельскаго хозяйства, а для частныхъ землевладѣльцевъ—ипотечный кредитъ.

IX.

Необходимо увеличить срокъ меліоративнаго кредита.

X.

Желательно имѣть въ каждомъ уѣздѣ сельскохозяйственное общество, привлечь таковое къ участію въ обсужденіи всѣхъ возникающихъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ и въ организаціи тѣхъ или другихъ мѣропріятій, касающихся нуждъ сельскохозяйственной промышленности. Дѣятельность отдѣльныхъ уѣздныхъ обществъ желательно объединить изданіемъ сельскохозяйственнаго губернскаго листка, который необходимо субсидировать Правительствомъ.

XI.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, а равно улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства могутъ осуществиться только, какъ сказано выше, съ уничтоженіемъ общиннаго землепользованія и съ развитіемъ сельскохозяйственныхъ школъ и знаній.

XII.

Желательно обложеніе высокими вывозными пошлинами жмыховъ и ржаныхъ отрубей. Увеличеніе провозоспособности желѣзныхъ дорогъ и лучшаго приспособленія подвижного состава ихъ къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, а также снабженіе пассажирскихъ поѣздовъ вагонами-ледниками, для перевозки скоропортящихся грузовъ.

XIII.

Организовать непосредственную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ—дѣло сравнительно простое послѣ того, какъ Министерство Финансовъ справилось съ винной монополіей. Россія—земледѣльческая страна; мало фабрикъ и заводовъ, но земли, годной для обработки, и рабочихъ рукъ—масса. Продаютъ крестьяне и помѣщики въ Западномъ краѣ хлѣбъ по преимуществу евреямъ,

въ рукахъ коихъ находится вся хлѣбная торговля; продаютъ, конечно, по тѣмъ цѣнамъ, какія установилъ еврейскій кагалъ, и тѣ же евреи перепродаютъ его казенному вѣдомству. Производители, вынужденные обстоятельствами, часто продаютъ хлѣбъ еще на корню. Нужны въ Банкъ деньги—землевладѣлецъ запродаетъ хлѣбъ; нужны крестьянину деньги для взноса податей—крестьянинъ запродаетъ хлѣбъ. Статья 184 Уст. о наказ., стремящаяся къ огражденію крестьянскаго населенія отъ дѣятельности скупщиковъ, не достигаетъ своей цѣли. При организаціи же непосредственной уплаты крестьянами своихъ повинностей сельскими продуктами, а не деньгами (при условіи сдачи таковыхъ при мѣстномъ Волостномъ Правленіи) устранилось бы комиссіонерское участіе скупщиковъ, и тѣмъ облегчилась бы продажа хлѣба непосредственно потребителю.

XIV.

Желательно предоставить отдѣльнымъ домохозяевамъ, при выбытіи ихъ изъ общества, право свое на участокъ земли продавать, въ виду почти оплаченнаго уже выкупного долга, при чемъ, если бы замѣна общиннаго землевладѣнія подворнымъ не была бы повсемѣстно осуществлена, то, если участокъ выбывающаго изъ общества принадлежитъ къ составу общинной земли, обязанность по уплатѣ вознагражденія должна лежать на обществѣ, а самый размѣръ вознагражденія слѣдовало бы установить по мѣстнымъ условіямъ, съ допущеніемъ разсрочки платежа. При существованіи же подворнаго землевладѣнія размѣръ платы за переуступку участка можетъ быть предоставленъ взаимному соглашенію сторонъ, но съ разрѣшеніемъ такой переуступки не только членамъ даннаго общества, а и постороннимъ крестьянамъ, при обязательномъ условіи, чтобы послѣдній поселился на пріобрѣтаемомъ участкѣ и лично велъ на немъ хозяйство.

XV.

Желательно, въ виду полной безпомощности населенія въ медицинской и ветеринарной помощи, шире развить существующіе медицинскіе и ветеринарные пункты, въ началѣ приноравливая таковые хотя къ земскимъ участкамъ.

XVI.

Всѣ вопросы, связанные съ поднятіемъ сельскохозяйственной промышленности, должны быть разсматриваемы при участіи мѣстныхъ силъ и при условіи, чтобы лица, несущія обязанности по наблюденію за проведеніемъ въ жизнь тѣхъ или другихъ въ этомъ отношеніи мѣропріятій, были бы оплачиваемы, такъ какъ только тогда можно гарантировать внимательное отношеніе ихъ къ дѣлу и требовать отъ руководителей производительной работы.

Чаусскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Чаусскаго Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель—Чаусскій Уѣздный Предводитель Дворянства дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Антоновичъ Судзиловскій.

Члены:

Земскій Начальникъ 1-го участка—титулярный совѣтникъ Николай Константиновичъ Литвинскій.

Земскій Начальникъ 2-го участка—титулярный совѣтникъ Евстафій Вильгельмовичъ Ольдекопъ.

Земскій Начальникъ 3-го участка—капитанъ Юліанъ Юльевичъ Бехли.

Податной Инспекторъ—титулярный совѣтникъ Григорій Николаевичъ Твербусъ-Твердый.

Уѣздный Исправникъ—коллежскій совѣтникъ Левъ Васильевичъ Словецкій.

Городской Голова—титулярный совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Рыжковъ.

Землевладѣльцы:

Титулярный совѣтникъ Робертъ Эдуардовичъ Рего.

Коллежскій совѣтникъ Дмитрій Васильевичъ Низяевъ.

Почетный гражданинъ Алексѣй Емельяновичъ Орловъ.

Дѣлопроизводитель — письмоводитель канцеляріи Чаусскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства,—коллежскій секретарь Кириллъ Іосифовичъ Оболонскій.

Постановленіе Чаусскаго Уѣзднаго Комитета 24 Октября 1902 г.

Предварительно обсужденія отдѣльныхъ пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, Чаусскій Комитетъ призналъ необходимымъ поставить общій вопросъ о тѣхъ основныхъ причинахъ, благодаря которымъ сельскохозяйственная промышленность Чаусскаго уѣзда стоитъ на весьма низкомъ уровнѣ, и въ связи съ рѣшеніемъ этого вопроса вести дальнѣйшую работу по выясне-

земскихъ учрежденій, высказались противъ распространенія на Могилевскую губернію земскихъ учрежденій, но признали желательнымъ расширеніе нынѣ существующихъ органовъ, вѣдающихъ земское хозяйство, выборными отъ населенія лицами въ числѣ, равномъ съ членами отъ Правительства.

Вслѣдъ за симъ Комитетъ приступилъ къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ сообщенной ему программы, при чемъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Въ отношеніи помѣщичьихъ хозяйствъ мѣры, намѣченныя программою, являются безусловно полезными и желательными; съ своей же стороны, Комитетъ полагаетъ, что особенную настоятельную необходимость представляетъ собою учрежденіе должности губернскаго агронома съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ для подачи совѣтовъ, касающихся общей организаціи хозяйствъ. Для крестьянскихъ хозяйствъ всѣ эти мѣры въ настоящее время врядъ ли могутъ принести пользу.

По мнѣнію Комитета, предварительно необходимо повысить общій уровень народнаго образованія, которое одно способно будетъ дать крестьянскому населенію потребность въ техническихъ занятіяхъ и желаніе ими воспользоваться, совершенно у него теперь отсутствующія. Первыми шагами въ этомъ отношеніи является широкое распространеніе начальныхъ училищъ, завѣдываніе которыми было бы сосредоточено въ рукахъ одного вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, улучшеніе ея программы введеніемъ элементарныхъ естественно-научныхъ знаній, подготовка преподавательскаго персонала, обладающаго сельскохозяйственными знаніями, улучшеніе быта народныхъ учителей, близость надзора инспекторовъ народныхъ училищъ, обязательно живущихъ въ раіонѣ своихъ участковъ, и широкая доступность въ деревню книги.

При этомъ было бы весьма желательно имѣть при 3—4 школахъ небольшія показательныя поля, при одной—для садоводства, при другой—для огородничества, третьей—полеводства, четвертой—пчеловодства и т. д., для чего необходимо содѣйствіе Правительства отводомъ казенной земли и ассигнованіемъ необходимыхъ средствъ.

Кромѣ того весьма была бы желательна организація образцовыхъ имѣній хотя бы по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства (полеводства, скотоводства и т. д.). Такія хозяйства, несомнѣнно, принесутъ огромную пользу своимъ примѣромъ и вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ лучшими проводниками въ жизнь населенія сельскохозяйственныхъ знаній. Образованіе такихъ имѣній, по мнѣнію Комитета, было бы возможно путемъ привлеченія къ дѣлу лучшихъ имѣній уѣзда и оказаніи имъ правительственнаго содѣйствія въ веденіи тѣхъ или другихъ отраслей сельскаго хозяйства подъ систематическимъ надзоромъ губернскаго агронома.

Отчасти цѣли эти могли бы быть достигнуты совершеннымъ устраненіемъ коммерческаго характера ихъ дѣятельности существующихъ въ настоящее время казенныхъ фермъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Комитетъ полагаетъ, что до настоящаго времени въ существующихъ и теперь казенныхъ фермахъ накопилось достаточно матеріала, нуждающагося въ систематизаціи и широкой публикаціи; на будущее же время развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, по мнѣнію Комитета, могло бы быть достигнуто устройствомъ въ сходныхъ между собою по сельскохозяйственнымъ условіямъ раіонамъ опытныхъ станцій, организація

которыхъ возможна тремя способами: 1) устройство опытныхъ станцій въ особыхъ пріобрѣтаемыхъ казною имѣніяхъ, 2) на арендуемыхъ для этой цѣли земляхъ и 3) путемъ пособія отъ Правительства въ производствѣ опытовъ по отдѣльнымъ отраслямъ полеводства и животноводства частными хозяевами. Результаты опытовъ по сходнымъ между собою раіонамъ подлежали бы широкой публикаціи, для чего желательно возможно большее распространеніе органовъ, предназначенныхъ къ достиженію этой цѣли.

При организаціи опытныхъ станцій было бы весьма важно снабжать таковыя средствами для производства анализа почвъ, которое въ настоящее время является совершенно недоступнымъ даже для огромнаго большинства интересующихся этимъ хозяевъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Чаусскій уѣздъ въ этомъ отношеніи до настоящаго времени находился въ благопріятныхъ условіяхъ, не требующихъ особыхъ мѣропріятій, и пунктъ *В* программы поэтому оставленъ безъ обсужденія.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Считая одною изъ главнѣйшихъ причинъ пожаровъ скученность построекъ въ селеніяхъ и большіе размѣры разрастающихся съ увеличеніемъ населенія деревень, Комитетъ полагалъ бы полезнымъ установить для каждаго селенія предѣльныя нормы, съ достиженіемъ которыхъ слѣдующій избытокъ населенія селился бы уже на новыхъ мѣстахъ. Назначеніе предѣльной нормы каждаго поселенія и утвержденіе избираемыхъ новыхъ мѣстъ можно было бы возложить на административное отдѣленіе Уѣзднаго Съѣзда, которое при этомъ руководилось бы мѣстными условіями.

Относительно распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ Комитетъ полагалъ бы полезнымъ и даже выгоднымъ учредить субсидіи изъ страхового капитала, въ формѣ безпроцентной ссуды на 12 лѣтъ домохозяевамъ, кроющимъ свои избы огнеупорнымъ матеріаломъ. Удешевленію же такого матеріала, по мнѣнію Комитета, весьма способствовало бы открытіе дешеваго и доступнаго кредита землевладѣльцамъ, открывающимъ въ своихъ имѣніяхъ заводы для выдѣлки черепицы и другихъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Кромѣ того, въ пожарномъ же отношеніи были бы весьма желательны: а) организація надзора за дѣтьми въ деревняхъ во время лѣтнихъ работъ (ясли, дѣтскіе сады и т. п.), б) выработка типа дешевыхъ огнеупорныхъ матеріаловъ и обученіе выдѣлкѣ ихъ и в) правильная организація выдачи разрѣшенія на вновь возводимыя постройки съ отвѣтственностью лицъ, производящихъ постройки безъ такового разрѣшенія.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

По мѣстнымъ условіямъ, стороны хозяйственнаго быта, затронутыя пунктомъ *Д* программы, не имѣютъ существеннаго значенія, и вопросъ о нихъ въ Комитетѣ не обсуждался.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

По мнѣнію Комитета, коренною причиною тѣхъ отрицательныхъ сторонъ сельскохозяйственной жизни, которыя затрогиваются пунктомъ *Е*, являются, съ одной стороны, экономическая бѣдность населенія и, съ другой, низкій уровень умственнаго и нравственнаго развитія.

Для борьбы съ этими двумя грозными явленіями не достаточно палліативныхъ мѣръ, и искоренить ихъ можно только путемъ просвѣщенія крестьянскихъ массъ и общаго подъема ихъ благосостоянія. Въ качествѣ же отдѣльныхъ мѣропріятій, имѣющихъ временный характеръ, Комитетъ полагалъ бы полезнымъ:

1) Удлинить срокъ давности для исковъ о нарушенномъ владѣніи, такъ какъ существующій нынѣ шестимѣсячный срокъ является слишкомъ краткимъ, а пропускъ его представляетъ серьезныя затрудненія.

2) Ускорить и облегчить окончательное размежеваніе съ крестьянами, допустивъ таковое по ходатайству одной стороны. Въ случаѣ возникновенія при межеваніи споровъ представлялось бы полезнымъ доводить его до конца властью межевой инстанціи, предоставивъ возбужденіе судебнаго межеванія недовольной сторонѣ. Для случаевъ же упорныхъ захватовъ земли послѣ размежеванія ввести уголовную репрессію.

3) Установленіе несостоятельности при штрафахъ за лѣсныя порубки не заявленіемъ, а путемъ дознанія, съ замѣною штрафа общественными работами.

4) Усилить наказаніе за конокрадство. По мнѣнію Комитета, второе конокрадство слѣдуетъ сдѣлать подсуднымъ суду присяжныхъ съ обязательнымъ выселеніемъ виновныхъ. Полезнымъ представлялось бы также ввести страхованіе лошадей отъ покражи въ 60% ихъ стоимости и метрики, безъ которыхъ лошади не могли бы поступить въ продажу, и усиленіе взысканія по 145 ст. Уст. о нак. до 50 руб.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

По мѣстнымъ условіямъ, устраненіе черезполосности въ крестьянскихъ владѣніяхъ является невозможнымъ, и пунктъ *Ж* оставленъ Комитетомъ безъ обсужденія.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Признавая сохраненіе натуральной дорожной повинности въ существующемъ ея видѣ желательною и на будущее время, Комитетъ высказался за расширеніе состава уѣздныхъ распорядительныхъ комитетовъ, вѣдающихъ дорожное дѣло, привлеченіемъ къ участію въ немъ предводителя дворянства, земскихъ начальниковъ и двухъ лицъ отъ населенія уѣзда по назначенію губернатора, за отпускъ средствъ изъ дорожнаго капитала по смѣтамъ распорядительнаго комитета на постройку мостовъ и другихъ дорого стоящихъ сооруженій и за организацію техническаго надзора по содержанію дорогъ.

При этомъ Членъ Комитета Податной Инспекторъ Г. Н. Твердый, соглашаясь съ тѣмъ, что переложеніе натуральной дорожной повинности въ денежную является въ настоящее время неудобнымъ и едва ли желательнымъ, высказалъ, что при существующемъ порядкѣ, даже подъ условіемъ исправленія устарѣлыхъ дорожныхъ росписаній, врядъ ли возможна правильная раскладка повинности не только между крестьянскимъ

населеніемъ и владѣльцами другихъ сословій, участвующихъ въ повинности отпускомъ лѣсного матеріала, но даже между отдѣльными деревнями, что кромѣ того существующая при нынѣшнемъ порядкѣ раскладка повинности совершенно не связана съ раскладкою денежныхъ и другихъ натуральныхъ повинностей населенія и что, возлагая на разныя группы населенія различныя тягости, постановка этой повинности въ настоящее время противорѣчитъ принципу равномѣрности обложенія.

Въ виду этихъ обстоятельствъ переложеніе натуральной дорожной повинности въ денежную является лишь вопросомъ времени. При этомъ, по его мнѣнію, организація дорожной повинности могла бы носить такой характеръ, что все населеніе уѣзда участвовало бы въ ней равномѣрными денежными взносами, крестьянское же населеніе попрежнему было бы обязано давать рабочія руки, но не безплатно, какъ это дѣлается въ настоящее время, а за вознагражденіе въ соотвѣтствующемъ мѣстнымъ цѣнамъ на трудъ размѣрѣ.

Переходъ къ такому порядку вызываетъ необходимость точнаго учета числа рабочихъ и количества лѣсныхъ матеріаловъ, требующихся на содержаніе дорогъ въ теченіе года, и Податной Инспекторъ Г. Н. Твердый высказался за особенную желательность производства такого учета на будущее время.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и кѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Изъ вопросовъ аренды, затронутыхъ пунктомъ И программы, для Чаусскаго уѣзда представляетъ существенное значеніе лишь право аренды надѣловъ, и въ этомъ отношеніи, при общинномъ пользованіи землею, желательнымъ является, по мнѣнію Комитета, ограниченіе права аренды крестьянами своихъ надѣловъ, безъ согласія общества, кругомъ своихъ односельчанъ.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Существующія въ настоящее время мірскія ссудо-вспомогательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ, какъ показываетъ практика, приносятъ населенію огромную пользу, и, по мнѣнію Комитета, вполнѣ достаточно было бы лишь усилить ихъ оборотныя средства, открывъ кредитъ въ Государственномъ Банкѣ, что расширило бы ихъ дѣятельность и дало бы возможность упорядочить счетоводство кассъ наймомъ особыхъ бухгалтеровъ, ими завѣдующихъ; при чемъ необходимо допустить погашеніе ссудъ частями погодично.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Комитетъ полагалъ бы, что желательное расширеніе меліоративнаго кредита должно итти рука объ руку съ доступностью для крестьянскаго населенія. Съ этою цѣлью было бы полезно учрежденіе для уѣзда особаго комитета, уполномоченнаго открывать меліоративный кредитъ на небольшіе размѣры; комитетъ этотъ могъ бы быть организованъ при Уѣздномъ Съѣздѣ, съ участіемъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и членовъ отъ крестьянъ, и выданныя крестьянскимъ обществамъ ссуды могли бы обезпечиваться круговой порукою.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Трудность возникновенія хозяйственныхъ союзовъ, направленныхъ къ достиженію цѣлей, недоступныхъ усиліямъ единичныхъ сельскихъ хозяевъ, при существующемъ нынѣ

порядкѣ предварительнаго разрѣшенія на открытіе, безъ сомнѣнія, является однимъ изъ серьезныхъ затрудненій въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства. По мнѣнію Комитета, въ этой сферѣ болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, необходимъ явочный порядокъ кооперацій и возможно меньшая регламентація ихъ дѣятельности, съ трудомъ поддающейся опредѣленію постояннаго устава.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Широкое распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства можетъ имѣть мѣсто только при большемъ умственномъ развитіи крестьянскаго населенія. Въ настоящее время достаточно было бы ограничиться расширеніемъ дѣятельности мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, продающаго въ разсрочку сельскохозяйственныя орудія. Это расширеніе могло бы быть достигнуто организаціей небольшихъ сельскохозяйственныхъ складовъ въ гор. Чаусахъ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, устроенныхъ при Волостныхъ Правленіяхъ и работающихъ подъ надзоромъ земскихъ начальниковъ. Желательно было бы удешевленіе удобрительныхъ туковъ и предварительный анализъ ихъ для различныхъ раіоновъ уѣзда.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Животноводство въ крестьянскихъ хозяйствахъ можетъ развиться только подъ условіемъ общаго подъема крестьянскаго благосостоянія. При настоящемъ же положеніи вещей всѣ мѣры этой категоріи не принесутъ никакихъ существенныхъ результатовъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Въ крестьянскихъ хозяйствахъ молочное дѣло, при нынѣшнемъ его состояніи, совершенно отсутствуетъ и можетъ явиться лишь результатомъ общаго хозяйственнаго подъема крестьянскаго населенія. Въ имѣніяхъ же частныхъ владѣльцевъ молочное хозяйство и въ настоящее время занимаетъ видное мѣсто и для своего развитія нуждается лишь въ оборотныхъ средствахъ и въ улучшеніи условій сбыта.

Въ этомъ отношеніи, по мнѣнію Комитета, желательны:
1) дешевый кредитъ;
2) удешевленіе тарифовъ на молочные продукты;
3) приспособленіе вагоновъ-ледниковъ,
и 4) расширеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Развитіе этихъ отраслей хозяйства стоитъ въ тѣсной связи съ общимъ подъемомъ сельскохозяйственной промышленности и явится непремѣннымъ его результатомъ. Въ частности, для крестьянскихъ хозяйствъ, по мнѣнію Комитета, имѣли бы въ этомъ отношеніи огромное значеніе опытныя поля при школахъ, о коихъ сказано въ пунктѣ А.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Изъ мѣстныхъ производствъ особенно видное значеніе имѣетъ въ этомъ отношеніи производство конопли и пеньки.

По мнѣнію Комитета, было бы весьма желательно создать обработку даваемыхъ ими матеріаловъ на мѣстѣ, какъ-то: выдѣлку веревокъ, возжей, пасовъ и т. д. Для этой цѣли представлялось бы полезнымъ содѣйствіе къ открытію въ предѣлахъ уѣзда небольшихъ заводовъ, обрабатывающихъ пеньку, и маслобоенъ, гдѣ крестьянское населеніе могло бы обучиться этимъ несложнымъ, но доходнымъ промысламъ и перенести ихъ въ свое хозяйство.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Вопросъ въ Комитетѣ не обсуждался.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Вопросъ въ Комитетѣ не обсуждался.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Въ этомъ отношеніи Комитетъ полагалъ бы желательнымъ уничтоженіе диференціальныхъ тарифовъ и соединенныхъ съ нимъ остановокъ.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Искусственный подъемъ внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ врядъ ли является желательнымъ, естественный же подъемъ ихъ стоитъ въ непремѣнной связи съ общимъ подъемомъ сельскохозяйственной промышленности и, по мнѣнію Комитета, долженъ явиться самъ собой, безъ примѣненія особыхъ мѣръ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Въ связи съ общимъ расширеніемъ этого дѣла, по мнѣнію Комитета, является весьма желательнымъ, чтобы казна закупала при такихъ поставкахъ продукты на мѣстѣ, избавивъ тѣмъ землевладѣльцевъ отъ всегда трудной для нихъ доставки и сдачи.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Вопросъ стоитъ въ связи съ вопросомъ о расширеніи и улучшеніи путей сообщенія.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

По мѣстнымъ условіямъ нынѣшній видъ общаго черезполоснаго пользованія является наиболѣе удобнымъ для крестьянскаго хозяйства и разселеніе ихъ врядъ ли возможно и желательно.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Воспособленіе выселяющимся изъ общества лицамъ имѣетъ мѣсто и въ настоящее время въ формѣ продажи надѣловъ. Въ этомъ отношеніи было бы желательно установить выдачу въ такихъ случаяхъ дополнительной ссуды изъ суммъ Крестьянскаго Банка по расчету внесенныхъ за надѣлъ выкупныхъ платежей и обязательность покупки такихъ надѣловъ обществомъ въ случаѣ нежеланія отдѣльныхъ лицъ (по оцѣнкѣ Крестьянскаго Банка).

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Кустарная промышленность въ уѣздѣ не развита, за исключеніемъ мѣстечка Дрибина и нѣкоторыхъ деревень Дрибинской волости, занимающихся шерстобитнымъ промысломъ (шаповалы). Для подъема этого дѣла была бы желательна, по мнѣнію Комитета, организація артелей для выдѣла войлоковъ, которые поставлялись бы войскамъ, и открытіе кредита на покупку сырья и болѣе усовершенствованныхъ орудій.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Отхожіе промыслы въ уѣздѣ развиты мало.

Признавая отхожій промыселъ менѣе желательнымъ, чѣмъ занятіе на мѣстѣ земледѣліемъ и кустарнымъ промысломъ, Комитетъ тѣмъ не менѣе считаетъ полезнымъ организацію посредничества для полученія справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. д., каковыя справки могли бы получаться населеніемъ изъ Волостныхъ Правленій.

Улучшеніе въ постановкѣ переселенческаго вопроса.

Серьезное значеніе переселенческаго дѣла и частое возвращеніе переселенцевъ на родину заставляетъ Комитетъ обратить особенное вниманіе на возможно большее содѣйствіе къ удержанію переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ, съ выдачею ссудъ на болѣе продолжительный срокъ и съ принятіемъ части затраченныхъ средствъ на счетъ прибыли отъ выкупной операціи.

Чериковскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе къ трудахъ Чериковскаго Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства Г. А. Сиренко.

Члены:

Земскій Начальникъ Н. Н. Бекманъ.
— — А. Ил. Бибиковъ.
Податной Инспекторъ В. Сем. Стельмаховичъ.

Постороннія лица:

Ст. Як. Ракуса-Сущевскій.
Сиг. Сиг. Бродовскій.
Іос. Фл. Цихинскій.
Игн. Ив. Василевскій.
Ник. Д. Понятовскій.
Кн. Ал. Ал. Оболенскій.
Ал. П. Муромцевъ.
Андр. Ант. Савичъ.
Ант. Ф. Каменскій.
Митр. Ал. Дублицкій.

Записка Чериковскаго Комитета къ отвѣтамъ на вопросы, поставленные программой Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Чтобы разрѣшить ту или иную задачу, необходимо прежде всего уяснить себѣ требованія, которыя таковая предъявляетъ, и затѣмъ установить тѣ формулы, которыя могутъ способствовать къ разрѣшенію принципіальнаго вопроса. Въ настоящемъ дѣлѣ представляется на разрѣшеніе мѣстныхъ Комитетовъ отвѣтить на рядъ вопросовъ, поставленныхъ Особымъ Совѣщаніемъ: какія должны быть приняты мѣры, чтобы улучшить экономическое положеніе сельскаго хозяйства. Мѣстнымъ Комитетамъ предложено

высказаться по отношенію примѣнимости тѣхъ или другихъ намѣченныхъ мѣръ къ данной мѣстности. Прежде всего является вопросъ, могутъ ли какія бы то ни было частныя мѣропріятія, приложенныя къ отдѣльной мѣстности, оказать вліяніе на общее экономическое положеніе дѣла? По нашему мнѣнію, этотъ вопросъ долженъ разрѣшаться совершенно обратно—общегосударственныя мѣропріятія могутъ и должны оказать, въ большей или меньшей степени, благопріятные результаты на каждую земледѣльческую величину. Удовлетворительное разрѣшеніе преслѣдуемой цѣли можетъ быть достигнуто мѣропріятіями не частнаго характера, а общаго, имѣющаго значеніе широко государственной экономической политики, а затѣмъ уже отъ усилій и дѣятельности самаго общества.

Установивъ такой взглядъ, является болѣе цѣлесообразнымъ не вдаваться въ детальную разработку частныхъ спеціальныхъ вопросовъ, изъ которыхъ многіе давно уже разработаны и разрѣшены земской практикой, а другіе требуютъ лишь простой технической отдѣлки въ примѣненіи къ условіямъ данной мѣстной жизни. Исходя изъ этого положенія, въ настоящей запискѣ намѣчаются общія мѣропріятія, могущія имѣть коренное значеніе въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственнаго положенія страны, обобщивъ и выдвинувъ въ своемъ заключеніи отдѣльные характерные вопросы, и въ то же время дать принципіальные отвѣты на намѣченные программой частные вопросы.

Какія бы мѣропріятія, для поднятія сельскаго хозяйства, ни были выработаны, они тогда будутъ имѣть плодотворное практическое примѣненіе, когда будетъ установлена прочная связь между правительственными сельскохозяйственными органами Министерства Земледѣлія и мѣстнымъ землевладѣльческимъ и земледѣльческимъ элементомъ. Является вопросъ, кто же можетъ быть выразителемъ нуждъ и посредствующимъ проводникомъ въ сельскохозяйственную жизнь всѣхъ благожелательныхъ и благотворныхъ мѣропріятій? Частныя сельскохозяйственныя общества выполнить эти функціи не могутъ, ибо не обладаютъ и не могутъ обладать тѣми полномочіями, какія необходимы для мѣропріятій по отношенію крестьянскаго землепользованія. Единственный органъ правоспособный можетъ быть земство, на которое и закономъ возложено заботиться о благосостояніи населенія. Въ силу этихъ соображеній во главѣ всѣхъ пожеланій на первую очередь должно поставить вопросъ о введеніи земства въ здѣшнемъ краѣ съ выборными представителями отъ населенія. Всѣ мѣропріятія, направленныя къ поднятію сельскохозяйственнаго промысла, могутъ быть проведены въ сельскохозяйственную жизнь края съ большимъ успѣхомъ чрезъ посредство и при содѣйствіи такого общественнаго выборнаго органа, какъ земство.

Поднятіе сельскохозяйственной промышленности зависитъ отъ многихъ причинъ, которыя въ общемъ можно разбить на три категоріи: финансовыя, техническія и законодательныя. Эти три категоріи вмѣщаютъ въ себѣ всѣ частныя рѣшенія по всѣмъ вопросамъ, поставленнымъ Особымъ Совѣщаніемъ, а потому и заключенія о мѣропріятіяхъ, указываемыхъ этой запиской, будутъ сводиться къ такимъ же выводамъ.

Чтобы земледѣліе шло, какъ слѣдуетъ, оно должно быть выгодно предпринимателямъ и приносить доходъ. Къ этому, главнымъ образомъ, должны быть направлены всѣ мѣропріятія по сельскохозяйственной промышленности какъ со стороны государства, такъ и со стороны самого населенія. Государство достигаетъ этого рядомъ такихъ мѣръ, которыя бы покровительствовали этой отрасли дѣятельности населенія преимущественно предъ всѣми другими промышленностями государства, такъ какъ сама Россія страна чисто земледѣльческая, и на благосостояніи земледѣлія зиждется благосостояніе самого государства. Со стороны населенія достигается это поднятіемъ уровня знаній и умѣній по этой профессіи, сплоченностію и союзностію дѣйствій въ этой области. Такимъ образомъ, въ разрѣшаемыхъ вопросахъ на первый планъ, по необходимости, ставятся тѣ мѣры, которыя должны исходить отъ правительственной власти

и намѣчаться то участіе, которое должно принять само Правительство въ матеріальномъ и интеллектуальномъ воздѣйствіи на эту сторону народнаго благосостоянія.

Придерживаясь по возможности порядка, принятаго программой, Комитетъ остановился прежде всего на вопросѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Знаніе пріобрѣтается теоретически, а практическое примѣненіе знанія составляетъ умѣніе. Теоретическое знаніе даетъ учебное заведеніе—школа, а умѣніе должно быть пріобрѣтено практикой. Изъ этого вытекаетъ, что для поднятія уровня сельскохозяйственныхъ знаній, для улучшенія земледѣлія необходимо земледѣльческому классу нашего населенія дать возможность пріобрѣтать соотвѣтствующія знанія. Между тѣмъ наше земледѣльческое населеніе этого лишено, ибо нынѣ существующія народныя школы, доступныя деревенскому населенію (какое бы наименованіе онѣ ни носили: правительственныя, земскія, церковно-приходскія) въ полномъ смыслѣ не удовлетворяютъ этому необходимому деревнѣ назначенію, но не удовлетворительно и всякому другому; во-первыхъ, какъ показываетъ сама жизнь, никакого воспитательнаго значенія онѣ не имѣютъ, говоря же откровенно, и образовательнаго очень мало. Большинство лицъ, прошедшихъ чрезъ школу, получившихъ свидѣтельства объ окончаніи курса, въ теченіе первыхъ же лѣтъ утрачиваютъ и ту начальную грамоту, которую пріобрѣли въ этихъ школахъ (очень наглядную картину даютъ призывы къ исполненію воинской повинности). Изъ числа окончившихъ народную школу является весьма незначительный процентъ личностей, не утратившихъ полученныя въ школѣ знанія, и еще меньшій процентъ, которыя увеличили эти знанія путемъ обученія въ школѣ высшаго разряда или путемъ самообразованія. Всѣ такія лица стремятся на иное поприще дѣятельности: идутъ въ писаря, прикащики, на государственную службу, всюду, гдѣ, по ихъ мнѣнію, прибыльнѣе и доходнѣе живется, уходя отъ земли, работу съ которой, при нынѣшнемъ положеніи земледѣлія, признаютъ менѣе выгодной и болѣе трудной, чѣмъ какая-либо другая профессія. По крайней мѣрѣ, въ здѣшней мѣстности не находится ни одного примѣра въ средѣ крестьянскаго населенія, который далъ бы показаніе, что народная школа послужила къ улучшенію личнаго сельскохозяйственнаго экономическаго положенія.

Касаясь улучшенія техники сельскаго хозяйства, тѣ мѣры, которыя желательны въ этой области, могутъ быть скорѣе достигнуты и оказаться тогда благотворны, когда главный производитель русскаго хлѣба—крестьянинъ будетъ въ достаточной мѣрѣ способенъ, путемъ надлежащаго ознакомленія, воспріять результаты такого улучшенія. А такъ какъ это находится въ неразрывной связи съ надлежащимъ образованіемъ населенія, то для практическаго примѣненія улучшенныхъ пріемовъ техники сельскаго хозяйства требуется реорганизація школъ. Нынѣшняя народная школа не удовлетворяетъ требованіямъ, какія къ ней должны быть предъявлены, какъ школѣ, подготовляющей развитого земледѣльца, и потому для распространенія раціональныхъ сельскохозяйственныхъ знаній въ средѣ крестьянства всѣ народныя школы этой среды должны быть реформированы по типу начальныхъ земледѣльческихъ школъ съ теоретическимъ и практическимъ изученіемъ этого дѣла. Для пользы населенія и въ интересахъ государства важнѣе, сообразуясь съ финансовыми силами, создать правильную постановку воспитанія и обученія въ школахъ, уже существующихъ, примѣняя таковыя къ жизненнымъ задачамъ населенія, чѣмъ гнаться за увеличеніемъ числа школъ, такихъ же неудовлетворительныхъ, какъ и нынѣ существующія.

Развитіемъ начальнаго изученія земледѣльческаго дѣла, конечно, не можетъ удовлетвориться ни государство, ни общество; задача поднять сельскохозяйственныя знанія и умѣнія въ странѣ само собой выдвигаетъ вопросъ о необходимости увеличенія числа среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній по этой же спеціальности. Между тѣмъ до сихъ поръ существовала политика созиданія образовательныхъ заведеній всякихъ другихъ

профессій и спеціальностей предпочтительно предъ агрономическими, число которыхъ такъ незначительно по сравненію съ потребностями нашего государства, что вопросъ и этотъ долженъ быть поставленъ на первый планъ съ точки зрѣнія чисто сельскохозяйственныхъ цѣлей. Выполнить эту задачу непосильно обществу, хотя бы съ земскимъ представительствомъ, а потому необходимо, чтобы Правительство поспѣшило притти на помощь населенію въ этомъ дѣлѣ.

Исходя изъ того положенія, что всякое знаніе усваивается лучше наглядными способомъ и видимый примѣръ всегда оказываетъ большее вліяніе не только на массу съ невысокимъ уровнемъ развитія, но и на культурную среду, въ данномъ интересующемъ насъ дѣлѣ нельзя удовлетвориться лишь увеличеніемъ образовательныхъ агрономическихъ заведеній. Рука объ руку съ ними должно итти также практическое примѣненіе интенсивности сельскохозяйственнаго дѣла развитіемъ культурныхъ образцовыхъ хозяйствъ. Въ каждой мѣстности, образующей изъ себя извѣстный экономическій раіонъ, необходимо создать такой сельскохозяйственный пунктъ, около котораго концентрировалось бы все сельскохозяйственное дѣло данной округи. Эти центры должны служить не только образцовыми показывателями наиболѣе цѣлесообразныхъ пріемовъ и методовъ раціональнаго веденія сельскаго хозяйства въ данной мѣстности, но въ то же время и сосредоточеніемъ всего экономическаго интереса, связаннаго сельскохозяйственною промышленностью даннаго раіона. Не говоря уже о томъ, что въ такихъ центрахъ должны быть сосредоточены всѣ тѣ факторы, которые могутъ служить для увеличенія производительности имѣній этой округи во всѣхъ отрасляхъ сельскохозяйственнаго дѣла, путемъ распространенія улучшенныхъ орудій обработки, распространеніемъ улучшенныхъ сѣмянъ, распространеніемъ улучшенныхъ породъ скота, лошадей и вообще животноводства и другихъ факторовъ, связанныхъ съ сельскохозяйственною дѣятельностію; вообще задача ихъ очень обширна и должна всецѣло выполнять всѣ тѣ мѣры, какія намѣчаются вопросными пунктами (М, Н, О и П). Этимъ же образцовымъ хозяйствомъ должна быть присуща также задача служить концентрирующимъ органомъ всей сельскохозяйственной продуктивности данной округи, регулируя и направляя на соотвѣтствующіе рынки сбыта всѣ сельскохозяйственныя произведенія своей мѣстности (пункты С, Т, Ф, Х и Ц). Рынки сбыта должны находиться въ рукахъ центральнаго учрежденія, вѣдающаго и регулирующаго сельскохозяйственное промышленное дѣло государства.

Неустойчивость и необезпеченность цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, неопредѣленность рынковъ сбыта, невозможность и неприспособленность для своевременной доставки сельскихъ произведеній въ исходные пункты, отсутствіе классификаціи продуктовъ при разнокачественности ихъ,—все это имѣетъ громадное значеніе для сельскохозяйственной промышленности, понижая цѣны товара, умоляя доходность и не гарантируя ренту земли, а эта земля къ тому же обременена несоотвѣтствующимъ процентомъ обложенія. Такое неестественное положеніе дѣла часто заставляетъ землевладѣльца и земледѣльца при необходимости добыть деньгу на пополненіе неотложныхъ платежей несвоевременно сбывать продукты и притомъ по несоотвѣтствующимъ цѣнамъ и въ несоотвѣтствующія руки скупщиковъ. Съ одной стороны, скопленіе грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ, не могущихъ выполнить, одновременно (преимущественно періодически), предъявляемыхъ къ нимъ требованій, съ другой стороны, сосредоточеніе продуктовъ въ такихъ рукахъ, которыя, не будучи солидарны съ интересами производителя, не озабочиваются правильной постановкой торговли, а преслѣдуютъ лишь свои коммерческіе интересы, часто ухудшая искусственно качество товара,—все это въ концѣ концовъ отражается неблагопріятно на сельскомъ производителѣ.

Учрежденіемъ такихъ образцовыхъ хозяйствъ восполнится важный пробѣлъ въ строѣ сельскохозяйственнаго дѣла; такіе центры станутъ во главѣ отдѣльныхъ сельско-

хозяйственныхъ союзовъ, дѣйствуя по строго обоснованной программѣ и представляя изъ себя большую политико-экономическую силу.

Устройство такихъ органовъ всецѣло лежитъ на обязанности Министерства Земледѣлія, которое почти вездѣ имѣетъ достаточное количество казенныхъ земель, на которыхъ можетъ быть организовано образцовое хозяйство. Обращеніе части казенныхъ земель изъ-подъ лѣсныхъ угодій въ иной хозяйственно-культурный видъ должно считаться раціональною мѣрою, и тогда развитіемъ такихъ хозяйствъ правительственный органъ собственнымъ опытомъ опредѣлитъ степень доходности той или другой эксплоатаціи земель въ данной мѣстности, ставя таковую на высшую степень производительности. Въ то же время Правительство пойдетъ рука объ руку съ частною сельскохозяйственною промышленностью, поддерживая таковую своимъ примѣромъ и участіемъ, служа организаторомъ такихъ нововведеній и улучшеній въ дѣлѣ хозяйства, которыя непосильны не только отдѣльнымъ личностямъ, но даже для частныхъ союзовъ.

Такіе сельскохозяйственные центры должны имѣть за собой серьезную сѣть, обнимающую всю Россію, правильно организованныя зернохранилища, въ которыя будетъ направляться весь раіонный урожай, подлежащій сбыту. Въ свою очередь, зернохранилища урегулируютъ передвиженіе хлѣбныхъ грузовъ и классификацію товара, соотвѣтственно потребностямъ внутренняго и внѣшняго рынковъ.

Этимъ самымъ будутъ нормироваться продажныя цѣны. Если Правительство, съ своей стороны, приметъ активное участіе въ дѣлѣ сельскохозяйственной промышленности и станетъ во главѣ обще-россійскаго сельскохозяйственнаго союза, чрезъ посредство того или другого учрежденія, какъ крупный землевладѣлецъ, съ преслѣдованіемъ тѣхъ же самыхъ экономическихъ интересовъ по отношенію своихъ земель, какіе присущи отдѣльнымъ частнымъ землевладѣльцамъ, то сплоченными силами скорѣе и надежнѣе будетъ достигнута цѣль поднятія сельскохозяйственной промышленности въ государствѣ.

Одною изъ важныхъ задачъ сельскохозяйственной политики, есть задача поставить товаръ на рынокъ такой цѣнности, чтобы онъ съ успѣхомъ могъ конкурировать на внѣшнемъ рынкѣ съ товаромъ иноземныхъ производителей, а на внутреннемъ рынкѣ явился болѣе доступнымъ для мѣстныхъ потребителей. Самое главное для хозяйства—это цѣны на всѣ продукты, которые хозяйство производитъ. Цѣны на всякіе продукты, идущіе хотя бы и въ небольшомъ количествѣ за границу, опредѣляются не внутреннимъ, а міровымъ рынкомъ; въ зависимости отъ міровыхъ строятся и наши домашнія цѣны. Чтобы земледѣліе было выгодно хозяину, необходимы на его продажные продукты хорошія цѣны, т. е. такія, которыя образуютъ наибольшую разницу, остающуюся въ пользу владѣльца между стоимостью продукта ему самому и той платой, которую онъ за нею получаетъ. Такой результатъ—въ зависимости отъ двухъ факторовъ: отъ степени продуктивности земли и отъ стоимости добыванія продуктовъ: насколько важно поднять производительность нашихъ земель, настолько же важно уменьшить затрату капитала и труда на полученіе единицы сельскохозяйственнаго продукта. Стремясь путемъ увеличенія знаній и раціональною культурою достигнуть первыхъ результатовъ, необходимо также считаться съ возможностью удешевленія второго, наименьшимъ приложеніемъ труда къ единицѣ получаемаго продукта. Потребный для производства трудъ обосновывается правильнымъ и разумнымъ распредѣленіемъ его въ данномъ хозяйствѣ, индивидуальными качествами исполнителей онаго, урегулированными и гарантированными соотношеніями между работодателями и работоисполнителями. Существующіе законы недостаточно обезпечиваютъ отъ экономическихъ потерь въ сельскохозяйственной дѣятельности область взаимныхъ отношеній владѣльца и рабочаго, отражающихся неблаго-

пріятно на экономической сторонѣ дѣла, и этотъ вопросъ не можетъ не быть поставленнымъ на очередь для законодательнаго обсужденія.

Точно также весьма важную роль по отношенію удешевленія производства играетъ стоимость и степень пригодности сельскохозяйственнаго инвентаря. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что тотъ примитивный инвентарь, которымъ орудуютъ въ настоящее время массовый земледѣлецъ, не можетъ быть признанъ мало-мальски удовлетворительнымъ; поднятіе земледѣльческой культуры съ нимъ немыслимо, а между тѣмъ введеніе въ сельскохозяйственную дѣятельность болѣе совершенныхъ орудій обработки (желѣзныхъ) вслѣдствіе высокой цѣнности такового для нашего землепашца почти недоступно. Благодаря покровительственной системѣ въ отношеніи желѣзодѣлательной промышленности, желѣзо въ деревнѣ, будучи самымъ необходимымъ матеріаломъ, является въ то же время самымъ дорогимъ. Для иллюстраціи и оцѣнки этого вопроса весьма полезно познакомиться съ работами съѣзда вятскихъ агрономовъ въ 1896 году. Вопросъ, какимъ бременемъ ложатся желѣзныя пошлины на русское сельское хозяйство и въ какой степени они замедляютъ распространеніе сельскохозяйственнаго улучшеннаго инвентаря, подымая его стоимость, весьма обстоятельно разработанъ на этомъ съѣздѣ (см. журналъ Вятскаго Губернскаго Земскаго Собранія сессій 1896 г.).

Этими работами выясненно, что, несмотря на то ничтожное количество желѣза, какое нынѣ употребляется въ среднемъ крестьянскомъ дворѣ на нужды сельскохозяйственнаго обихода, и относя эту величину къ ежегодно засѣваемому количеству десятинъ земли крестьянами губерній Европейской Россіи, получится переплата одними крестьянами на желѣзныя пошлины свыше восьми милліоновъ рублей ежегодно. Присоединивъ же къ этой цифрѣ расчетъ, касающійся частно-владѣльческихъ хозяйствъ (несмотря на то, что таковыя хозяйства оборудываются гораздо лучшимъ инвентаремъ, принята была та же норма потребленія желѣза, что и въ крестьянскомъ хозяйствѣ), опредѣлилась сумма свыше $3^1/_2$ милліоновъ, что въ общемъ составитъ до 12 милліоновъ прямыхъ ежегодныхъ потерь, которыя несетъ наше отечественное сельское хозяйство. При этомъ слѣдуетъ упомянуть, что въ этотъ расчетъ не входятъ переплаты на сложныя сельскохозяйственныя машины, которыя также весьма почтенны, такъ, напримѣръ: въ 1901 году сельскимъ хозяевамъ пришлось переплатить 1.500.000 р. одной только пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія. Указывая при этомъ, что нашъ крестьянинъ, будучи вынужденъ недостаточностью оборотныхъ средствъ работать такими примитивными орудіями, какъ соха, деревянная борона и т. п., несетъ чрезъ это косвенныя потери въ продуктивности земли, вятскій съѣздъ удостовѣряетъ, что сбереженія потерь на цѣнность желѣза въ теченіе 10 лѣтъ дали бы возможность крестьянину улучшить свой сельскохозяйственный инвентарь настолько, что урожайность земли крестьянской могла бы возрасти на 10 пудовъ съ десятины. Суммируя эту цифру числомъ десятинъ крестьянскаго хлѣбопашества, ставя этотъ убытокъ въ зависимость отъ неудовлетворительности орудій обработки и относя таковую къ дороговизнѣ желѣза, съѣздъ высчиталъ величину общаго убытка до 150.000.000 р. Плохой сельскохозяйственный инвентарь, вліяя также на качество и на стоимость производимаго нами хлѣба, понижая первое и увеличивая вторую, тѣмъ самымъ затрудняетъ возможность конкурировать даже съ заокеанскимъ хлѣбомъ. Заокеанскіе конкуренты, благодаря усовершенствованной техникѣ производства, несмотря на дороговизну земли и труда, имѣютъ возможность производить хлѣбъ и лучше, и дешевле, чѣмъ нашъ земледѣлецъ.

Кромѣ причинъ, не зависящихъ отъ воли земледѣльца, отрицательно вліяющихъ на экономическое благосостояніе его, нашему сельскохозяйственному дѣлу невольно приходится считаться съ такими отрицательными факторами, какъ потеря трудового времени въ праздничные дни, имѣющіе особо важное значеніе въ періодъ срочныхъ сельскохозяйственныхъ работъ и особенно ощутительныхъ въ сѣверной полосѣ Россіи.

Переводя эту потерю на деньги, мы опять столкнемся съ такой почтенной цифрой, которая не можетъ не имѣть существеннаго значенія на цѣнность и качества нашего хлѣба.

Такимъ образомъ, все сводится къ тому, что русскому единичному хозяину, при нынѣшнемъ положеніи сельскохозяйственнаго дѣла, съ его несовершеннымъ продуктомъ, трудно конкурировать на міровомъ рынкѣ съ другими иноземными производителями. Единица русскаго сельскохозяйственнаго продукта на мѣстѣ самаго производства стоитъ самому производителю почти дороже, чѣмъ его иностранному конкуренту. Принимая же во вниманіе, что этотъ сельскохозяйственный товаръ доставляется на рынокъ неудовлетворительными путями сообщенія, обременяется и съ этой стороны излишнимъ налоговымъ процентомъ, затѣмъ отсутствіе элеватора, неурегулировка передвиженія по желѣзнымъ путямъ сообщенія, неустройство правильнаго подбора и классификаціи товара—продуктъ нашъ поступаетъ на международный рынокъ по такой цѣнѣ, которая не покрываетъ % на основной и оборотный капиталы, ни % на затраченный трудъ, ни обязательствъ предъ государствомъ и обществомъ,—такіе дефициты ведутъ производителя сельскаго хозяина по наклонной плоскости къ банкротству. Безъ энергичныхъ покровительственныхъ мѣръ Правительства сельскому хозяйству собственными силами воспрянуть невозможно.

Само собой разумѣется, что такою централизаціей дѣла отнюдь не предполагается свалить всѣ заботы на Правительство, напротивъ, Комитетъ полагаетъ, что какія бы мѣры для поднятія сельскаго хозяйства ни принимались, какія бы жертвы ни дѣлало государство въ интересахъ этой коренной отрасли народнаго труда, всѣ эти мѣропріятія не принесутъ надлежащихъ результатовъ, если отдѣльныя лица и общественныя группы связаны будутъ формальностями въ проявленіи свободнаго развитія самодѣятельности и если сами не проявятъ надлежащей дѣятельности. Въ этихъ цѣляхъ желательно широкое участіе въ данномъ дѣлѣ земскихъ органовъ, дабы, какъ сказано выше, сплоченными силами достигнуть наилучшихъ результатовъ. Въ борьбѣ за существованіе единичныя силы отходятъ на задній планъ, наступаетъ время сплоченности союзовъ и даже трестовъ; для того чтобы отстоять сельскохозяйственные интересы Россіи, нужно образовать русскій сельскохозяйственный трестъ.

Вопросъ сельскохозяйственный тѣсно связанъ съ вопросомъ крестьянскимъ, ибо $^4/_5$ всего населенія Европейской Россіи составляютъ крестьяне, занимающіеся земледѣліемъ и производящіе $^2/_3$ всего хлѣба, собираемаго въ Россіи. Такимъ образомъ, вопросъ о поднятіи сельскаго хозяйства въ высшей мѣрѣ касается формы крестьянскаго землепользованія, основаннаго преимущественно на надѣльныхъ земляхъ.

Надѣленіе землей крестьянъ Чериковскаго уѣзда Могилевской губерніи въ 1861 г. было нормировано по расчету $4^1/_2$ десятины на душу и по числу зарегистрованныхъ X. народной переписью поступило въ надѣлъ земли вмѣстѣ съ подаренною 146,215 десятинъ, что составитъ на 29,685 душъ по 4,9 десятинъ на душу. Въ настоящее время по даннымъ послѣдней переписи въ уѣздѣ числится 72,068 душъ (изъ коихъ 4,535 душъ совершенно безземельныхъ); такимъ образомъ, на каждую душу приходится 2,03 десятинъ. Если же исключить землю, находящуюся подъ усадьбами, огородами и выгонами, хотя по $^1/_2$ десятины, выходитъ, что мѣстному крестьянину приходится вести полевое хозяйство менѣе чѣмъ на двухъ десятинахъ. При этихъ величинахъ мечтать объ измѣненіи системы полеводства при условіи чрезполосности и о переходѣ съ традиціоннаго трехполья къ многопольному почти немыслимо. Совершенно естественно напрашивается вопросъ объ увеличеніи крестьянскаго землепользованія, въ связи съ которымъ можетъ и долженъ разсматриваться вопросъ о переселеніи крестьянъ изъ тѣхъ деревень, гдѣ численность населенія превышаетъ норму, которая признана будетъ необходимой для образованія отдѣльныхъ хуторскихъ или мызныхъ хозяйствъ, каковая должна быть

законодательнымъ путемъ признана минимальною, не допускающей дальнѣйшаго дробленія. Это можетъ быть достигнуто либо переселеніемъ крестьянъ на свободныя казенныя земли, либо пріобрѣтеніемъ земель чрезъ посредство Крестьянскаго Поземельнаго Банка, хотя бы путемъ государственнаго выкупа, и надѣленіемъ таковою безземельныхъ, которыхъ, какъ показано выше, 4,535 душъ на уѣздъ, что составляетъ свыше 6% и того излишка крестьянъ, который окажется превышающимъ нормальный размѣръ по каждому отдѣльному селенію.

Нынѣшняя дѣятельность Крестьянскаго Банка не соотвѣтствуетъ правильно поставленной государственной задачѣ—наивозможно болѣе оградить крестьянское населеніе отъ безземелья съ естественнымъ послѣдствіемъ онаго крестьянскаго пролетаріата. Существующая система содѣйствія къ пріобрѣтенію имѣній крестьянами способствуетъ скорѣй сосредоточенію земли въ рукахъ болѣе зажиточныхъ людей (при чемъ и надѣльная земля находится въ ихъ же пользованіи), а бѣднота попрежнему остается или совсѣмъ безъ земли, или съ такими ничтожными надѣлами, которые не могутъ считаться обезпечивающими существованіе тягловой души.

Много взглядовъ было высказано противъ общиннаго землепользованія и о необходимости замѣны такового подворно-участковымъ землевладѣніемъ. Вопросъ этотъ одной формальной постановкой не измѣняетъ существа дѣла. Примѣръ мѣстной жизни, гдѣ огромное число селеній перешло изъ общиннаго землепользованія въ подворное (28,278 душъ на 55,717 десятинъ общиннаго пользованія и 39,255 душъ на 87,084 десятины подворнаго), нисколько не улучшило сельскохозяйственнаго и экономическаго положенія обывателей и не измѣнило системы того же традиціоннаго трехполья. Та же черезполосность, какая существовала при общинномъ пользованіи, господствуетъ и въ подворныхъ участкахъ—замѣчается одно лишь явленіе: селенія съ подворнымъ землепользованіемъ выбросили изъ своей среды 4,535 душъ безземельныхъ, не улучшивъ своего экономическаго положенія.

Главное зло нашихъ крестьянскихъ хозяйствъ заключается въ чрезполосности, благодаря которой хозяйственныя полосы крайне малы и недоступны болѣе раціональной культурѣ. Къ тому же концентрированія въ большія величины заселенныхъ мѣстъ затрудняетъ использовать все количество земли болѣе продуктивнымъ способомъ.

Независимо отъ этого группировка крестьянъ въ большія селенія весьма часто подрываетъ массовое благосостояніе случайными бѣдствіями, изъ числа каковыхъ слѣдуетъ поставить на первомъ планѣ разорительные сельскіе пожары. Нельзя пройти молчаніемъ и другія невзгоды нашей деревни, эпизоотіи, эпидеміи и многое другое, что, благодаря скученности населенія въ селахъ, крайне неблагопріятно отражается на матеріальной жизни крестьянина.

Образованіе отдѣльныхъ хозяйствъ въ составѣ отдѣльныхъ мызъ или хуторовъ, съ отграниченною собственностію таковыхъ, несомнѣнно, дало бы возможность отдѣльнымъ хозяевамъ поднять культуру земли значительно выше.

Несмотря на усиленіе многихъ земствъ, пришедшихъ на помощь крестьянскимъ обществамъ введеніемъ травосѣянія на ихъ надѣльныхъ земляхъ, а равно и другихъ полезныхъ мѣръ, тѣмъ не менѣе, добытые результаты не могутъ быть сравнены съ результатами правильно примѣненной интенсивной культуры на не чрезполосныхъ, а на отдѣльныхъ хозяйствахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что тѣ усилія и затраты, которыя понесли земства на поднятіе хозяйствъ общиннаго землепользованія, принесли бы крестьянству больше пользы, если бы были направлены на образованіе и оборудованіе отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Признавъ желательнымъ разселеніе крестьянъ на отдѣльныя, хуторскія хозяйства, является вопросъ о мѣрахъ для осуществленія этого. Врядъ ли можетъ быть указанъ такой способъ, который могъ бы привести къ скорому и полному достиженію этой

задачи. Врядъ ли можно достигнуть этого путемъ исключительно принудительныхъ мѣръ; вѣрнѣе, рядомъ извѣстныхъ поощреній можно содѣйствовать послѣдовательному разселенію деревень и разграниченію ихъ земельныхъ угодій на отдѣльные фольварки.— Къ числу такихъ мѣръ можно отнести обязательное дробленіе покупаемыхъ крестьянами чрезъ посредство Крестьянскаго Банка имѣній, на отдѣльныя небольшія землевладѣнія, по отдѣльнымъ актамъ укрѣпленія безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ, для чего Банку необходимо отказаться отъ преслѣдуемаго нынѣ принципа продажи имѣній крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ на общинныхъ началахъ съ круговой другъ за друга порукой.

Въ интересахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности финансовая политика Россіи должна притти на помощь тому населенію, на которомъ лежитъ главная податная тяжесть; дѣйствуя въ этомъ направленіи, Правительство можетъ поступиться выкупными платежами въ пользу селеній и даже отдѣльныхъ членовъ оныхъ, которые разселятся или выселятся на отдѣльные участки въ разстояніи не ближе полуверсты поселокъ отъ поселка. При этомъ, въ видахъ достиженія скорѣйшихъ результатовъ можетъ быть установлено разселеніе домохозяевъ совершенно выгорѣвшихъ семей на отдѣльные фольварки съ выдачею имъ на обзаведеніе и устройство новой осѣдлости полнаго страхового вознагражденія. Такъ же точно отдѣльныхъ погорѣвшихъ домохозяевъ тѣхъ селеній, которыя не вполнѣ выгорѣли, при переходѣ ихъ на отдѣльные участки поощрять такими же страховыми вознагражденіями и обязательнымъ содѣйствіемъ и помощью трудовою однообщественниковъ и сложеніемъ съ таковыхъ новоселовъ выкупныхъ платежей; что же касается домохозяевъ, не желающихъ разселиться добровольно на отдѣльные хутора при условіи сложенія съ нихъ выкупныхъ платежей, то, въ измѣненіе нынѣ дѣйствующихъ статей Строительнаго Устава (ст. 218—228 XII т. 1 ч.), слѣдуетъ постановить, что всякое возведеніе новыхъ или перестройка старыхъ усадебъ допускается не иначе, какъ при условіи пятидесятисаженнаго разрыва отъ какихъ бы то ни было другихъ строеній.

Постепенное и послѣдовательное примѣненіе такихъ мѣръ покроетъ Россію сѣтью отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ ячеекъ, въ которыхъ будетъ развиваться сельскохозяйственная работа, и всѣ эти ячейки, тяготѣя къ своему мѣстному центру, будутъ группироваться около него и связываться общностью интересовъ.

Высказывая плодотворность мѣръ разселенія крестьянъ на отдѣльные земельные участки и образованія изъ крестьянскихъ земель отдѣльныхъ хуторскихъ хозяйствъ, само собой, предполагались при этомъ полная устойчивость и ненарушимость земельныхъ владѣній. Для осуществленія этого необходимо прежде всего привести въ исполненіе законъ отграниченія крестьянскихъ надѣловъ отъ владѣльческихъ земель. Такимъ дѣйствіемъ Правительство устранитъ поводъ для многихъ недоразумѣній, возникающихъ на почвѣ не вполнѣ законченныхъ отношеній, какъ установилъ законъ. Притомъ необходимо земельную собственность въ ея законныхъ границахъ строго оградить отъ всякихъ нарушеній, могущихъ колебать и нарушать право владѣльца, что крайне вредно отражается на нравственной и матеріальной сторонахъ сельскохозяйственнаго дѣла. Нынѣ дѣйствующіе законы не соотвѣтствуютъ характеру и условіямъ сельской жизни. Будучи такъ сложны и не практичны, они своей формальностью во многихъ случаяхъ оказываютъ діаметрально противоположное значеніе прямому назначенію защищать правду и служить истинѣ.

Организація сельской полиціи, въ общемъ, менѣе обезпечиваетъ жизнь и имущество селянина, чѣмъ всякаго иного обывателя, а со стороны государственной власти наблюдается полное отсутствіе административно-полицейскихъ мѣръ, предупреждающихъ и пресѣкающихъ имущественныя правонарушенія деревни. Судебная же защита не вполнѣ ограждаетъ сельскаго хозяина отъ убытковъ, начиная съ захватовъ и повреж-

деній его движимой собственности и кончая широко распространенными нарушеніями недвижимости.

Существующія правила объ охранѣ полей и луговъ (прил. къ 31 ст. Пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр.) въ большинствѣ случаевъ на практикѣ лишаютъ возможности владѣльца оградить свои угодья отъ потравъ общественнымъ скотомъ и возмѣстить причиняемые такимъ правонарушеніемъ убытки; невыполнимость для владѣльца установленныхъ этими правилами формальностей открываетъ широкую возможность сельскимъ обществамъ безнаказанно чинить такія нарушенія, успѣшно выгораживать себя предъ судомъ какъ въ случайныхъ, такъ и въ умышленныхъ проступкахъ, опираясь, именно, на несоблюденіе требующихся правилами формальностей. Правила эти должны быть переработаны мѣстными органами въ согласованіи съ дѣйствительными условіями мѣстной жизни.

Законы объ отвѣтственности за поврежденія чужого лѣса совершенно не ограждаютъ лѣсовладѣльца отъ лѣсопохищеній. Замѣна денежнаго штрафа арестомъ, при несостоятельности отвѣтчика, ослабляетъ, по понятіямъ крестьянъ, наказуемость проступка и на практикѣ привела къ тому положенію, что чѣмъ далѣе, тѣмъ такія нарушенія чужой собственности начинаютъ принимать признаки систематически развитого промысла, доставляющаго выгоды предпринимателю. Для обнаруженія порубки и изобличенія порубщика нужно иаловить его на мѣстѣ совершенія проступка, что, благодаря обширности нашихъ лѣсныхъ угодій, довольно затруднительно, тѣмъ болѣе, что порубщики въ большинствѣ случаевъ являются изъ числа мѣстныхъ окрестныхъ жителей, хорошо знающихъ условія и способы охраны мѣстныхъ лѣсовъ, и всегда найдутъ возможность совершить дѣло похищенія такъ, чтобы не быть опознанными и скрыть свою добычу. Открытіе лѣсной порубки является на практикѣ исключительнымъ явленіемъ, и борьба съ этимъ зломъ должна быть облегчена, во-первыхъ, усиленіемъ отвѣтственности виновныхъ, примѣняя къ нимъ наказанія, опредѣленныя въ ст. 169—172, въ крайнемъ же случаѣ слѣдуетъ совсѣмъ изъять ст. 155, какъ недостаточно противодѣйствующую этому злу; во-вторыхъ, измѣненіемъ способа преслѣдованія и системы обличенія виновныхъ введеніемъ института особыхъ лѣсныхъ и полевыхъ стражниковъ отъ короны, по примѣру нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ, гдѣ лѣса ограждаются, какъ государственное имущество.

Кромѣ того, въ видахъ облегченія и доступности уголовнаго преслѣдованія за нарушенія мелкія по неприкосновенности полей и лѣсовъ, слѣдуетъ упростить по нимъ судопроизводство, по примѣру преслѣдованія нарушеній правилъ казенныхъ управленій, т. е. предоставивъ мѣстному какому-либо ближайшему административному органу право налагать по дѣламъ о потравахъ, мелкихъ порубкахъ и т. п. штрафы съ тѣмъ, что если въ извѣстный срокъ (хотя бы двухнедѣльный) такой штрафъ не будетъ уплаченъ нарушителемъ и не будутъ имъ возмѣщены убытки потерпѣвшему, то только тогда дѣло передается въ судъ, который долженъ увеличить наложенный административнымъ органомъ штрафъ въ высшемъ размѣрѣ, если судъ признаетъ нарушителя виновнымъ.

Аналогичное заключеніе необходимо сдѣлать по вопросу о нарушеніяхъ правъ недвижимой собственности. Чѣмъ устойчивѣе охраняется владѣніе имуществомъ, тѣмъ спокойнѣе пользованіе онымъ. Законы наши не вполнѣ удовлетворяютъ этому основному правилу. Самымъ обыденнымъ явленіемъ въ сельской жизни наблюдаются постоянныя нарушенія границъ владѣній, влекущія за собой въ результатѣ захваты земельной собственности. Постепенное закашиваніе луговъ, мелочныя порубки малоцѣнныхъ сортовъ лѣса, собираніемъ валежника и хвороста и т. п. проявленіями фактическаго пользованія въ удаленныхъ изъ-подъ надзора угодіяхъ, создается искусственный прецедентъ, на которомъ обоснована цѣлая система завладѣній недвижимостью. При сравнительно обширныхъ земельныхъ владѣніяхъ и растянутости границъ владѣльческихъ имѣній

не представляется иногда возможнымъ узнать о такихъ нарушеніяхъ своевременно и не пропуская шестимѣсячнаго срока путемъ облегченнаго суда отстоять законныя права, съ пропускомъ же такового срока землевладѣлецъ ставится почти въ безвыходное положеніе отыскивать сложнымъ и дорогимъ судомъ права собственности на захваченный участокъ. Пройдетъ десять лѣтъ такого фактическаго пользованія участкомъ, изъ года въ годъ постепенно увеличивающагося въ своихъ размѣрахъ, и тогда цѣлымъ рядомъ легко добываемыхъ свидѣтельскихъ показаній изъ среды тѣхъ же единомышленниковъ силою земской давности отчуждаются отъ дѣйствительнаго собственника земельныя имущества, даже вопреки коренного закона ненарушимости межъ (ст. 533, 560 и 563 т. X ч. 1). Нельзя не признать весьма важнымъ и желательнымъ для русскаго землевладѣнія измѣненій соотвѣтствующихъ законовъ въ направленіи къ большему огражденію земельной собственности отъ захватовъ. Для этого необходимо сроки на предъявленіе исковъ о возстановленіи нарушенныхъ владѣній землею значительно продлить, законы о признаніи собственности, основанной на давности владѣнія, измѣнить, примѣнивъ и къ частной сельскохозяйственной собственности дѣйствіе ст. 562 [1], или, по крайней мѣрѣ, указанный въ 565 ст. X т. ч. 1, срокъ десятилѣтній долженъ быть продленъ до тридцатилѣтняго періода, по примѣру французскаго законодательства. Во всякомъ случаѣ, давность владѣнія не можетъ доказываться одними свидѣтельскими показаніями, а безусловно должна подтверждаться тѣми или другими письменными удостовѣреніями о переходѣ данной недвижимой собственности отъ предыдущаго владѣльца къ послѣдующему и подтверждаться справками изъ книгъ земельнаго обложенія, за кѣмъ въ періодъ земской давности таковое числилось. Вообще для правильной регистраціи земельной собственности долженъ быть введенъ ипотечный законъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо установить, что нарушеніе правъ собственности, какъ движимой, такъ и недвижимой, носитъ характеръ уголовнаго проступка, ибо во всякихъ такихъ дѣяніяхъ всегда участвуетъ злая воля нарушителя. Борьба съ такими явленіями сельскохозяйственной жизни, на почвѣ одного гражданскаго возмѣщенія потерь, далеко не ограждаетъ интересовъ землевладѣльца.

Намѣтивъ основныя положенія, въ области которыхъ слѣдуетъ искать разрѣшенія поставленныхъ программою Особаго Совѣщанія вопросовъ о мѣропріятіяхъ для поднятія экономическаго положенія сельскохозяйственной промышленности нашего отечества, необходимо остановиться предъ главнымъ вопросомъ, какими путями осуществить такія пожеланія, т. е. предъ вопросомъ изысканія тѣхъ средствъ, при помощи которыхъ можетъ быть разрѣшена поставленная задача. Соотвѣтствующая постановка сельскохозяйственнаго образованія, устройство образцовыхъ хозяйствъ, учрежденіе сѣти зернохранилищъ, организація земледѣльческаго кредита и пр. вызываетъ такія крупныя затраты и представляетъ такія требованія къ государственной кассѣ, что ранѣе осуществленія самихъ мѣропріятій необходимо разрѣшить денежную сторону. Отъ удовлетворительнаго разрѣшенія денежнаго вопроса зависитъ исполнимость намѣченныхъ мѣръ какъ общаго, такъ и частнаго значенія—будутъ деньги въ государственной кассѣ—будутъ таковыя у землевладѣльцевъ, ибо между экономическимъ положеніемъ сельскохозяйственной промышленности и финансовой политикой такой земледѣльческой страны, какъ Россія, существуетъ непосредственная и самая тѣсная связь. Отъ правильной постановки финансовой политики зависитъ благосостояніе всего населенія. Между тѣмъ страна наша, огражденная цѣлою серіей запретительныхъ пошлинъ, переплачиваетъ огромныя деньги, уходящія за предѣлы страны. Нынѣшняя финансовая политика построена на спекулятивныхъ биржевыхъ расчетахъ, идущихъ совершенно въ разрѣзъ интересамъ сельскаго хозяйства, и не соотвѣтствуетъ жизненнымъ потребностямъ земледѣльческаго населенія. Свершившійся въ 1895 году фактъ фиксированія курса бывшаго рубля на золото было, безусловно, разорительно для сельскаго хозяйства, понизило разомъ

какъ цѣнность нашихъ имуществъ, такъ и доходность оныхъ на одну треть. Дѣло, построенное на расчетахъ денежной единицы, гарантированной государствомъ въ одной опредѣленной цѣнности, естественно, претерпѣваетъ эволюцію, съ измѣненіемъ цѣнности той же платежной единицы; если за данный сельскохозяйственный продуктъ земледѣлецъ получилъ 100 единицъ прежней цѣнности, то, при увеличеніи цѣнности платежной единицы, для полученія тѣхъ ста единицъ онъ долженъ поступиться увеличеннымъ количествомъ своего продукта. Имѣніе, будучи обременено повинностями, долгами и другими платежами, должно выработать въ полтора раза болѣе продуктовъ, чтобы добыть требуемое количество новыхъ денежныхъ знаковъ (сдѣлавшихся на одну треть дороже съ переходомъ на золотую валюту), чтобы выполнить свои обязательства. Другими словами, при неподнявшейся доходности долги, налоги и расходы земледѣльца на одну треть увеличились, а такъ какъ весь доходъ земледѣлецъ отдаетъ на уплату долговъ на повинности и налоги, на расходы производствъ и на собственное прожитье, то съ этого времени онъ долженъ или сокращать свое потребленіе, или входить въ новые долги, или уничтожать лѣса и поступаться интересами своего имѣнія, отдаваясь въ хищническія руки эксплоататоровъ-евреевъ, имѣя притомъ въ перспективѣ полное разореніе,

Входить въ полемику съ учеными финансистами, какая денежная система лучше и болѣе соотвѣтствуетъ законамъ финансовой науки, не дѣло мѣстныхъ Комитетовъ—задача ихъ высказать отъ имени людей деревни, что и гдѣ болитъ у сельскаго хозяйства и чѣмъ ему помочь, а, вдумываясь въ настоящее положеніе вещей, деревенскій житель чувствуетъ и сознаетъ, что недомоганіе его дѣла въ большой степени проистекаетъ отъ финансовой политики, которую ему волей-неволей приходится переживать. Если оглянуться назадъ, то и въ исторіи этой политики увидимъ, что русскому гражданину вообще, а сельскому хозяину въ особенности, гораздо легче и дешевле жилось тогда, когда государственная платежная единица имѣла меньшую цѣнность. Когда господствовала ассигнаціонная копѣйка—всѣ жизненныя потребности расцѣнивались на эту монету и обходились потребителю и производителю доступнѣе; когда была замѣнена эта монета серебрянной—жизнь въ $3^1/_2$ раза вздорожала, а когда и серебрянную валюту замѣнили золотой, то жизнь населенія по дороговизнѣ сдѣлалась крайне затруднительной, а сельскохозяйственное дѣло дошло до кризиса. Какая причина подсѣкаетъ наши финансы, а вмѣстѣ съ ними народное благостояніе и гдѣ она кроется, разрѣшать не беремся, а констатируемъ лишь фактъ, надъ которымъ слѣдуетъ задуматься тѣмъ, кому ввѣрены заботы о матеріальномъ благостояніи русскаго народа.

Записка землевладѣльца Н. Н. Бекмана.

Россія страна, по преимуществу, земледѣльческая, благостояніе русскаго народа тѣснѣйшимъ образомъ связано съ вопросомъ о производительности русской почвы, въ виду чего вопросъ о поднятіи производительности почвы долженъ составлять главнѣйшую заботу нашихъ хозяевъ.

Имѣя въ виду, что различные насущные вопросы нашего практическаго хозяйства, какъ, напримѣръ, выборъ наиболѣе подходящихъ сортовъ культурныхъ растеній, использованіе влаги, выпадающей въ видѣ атмосферныхъ осадковъ, примѣненіе на различнаго рода почвахъ различныхъ минеральныхъ удобреній и многихъ другихъ, не могутъ быть разработаны самими практиками хозяевами; я полагаю, что въ этомъ отношеніи должны притти на помощь нашимъ хозяевамъ опытныя учрежденія: сельскохозяйственныя опытныя станціи, опытныя поля и опытныя хозяйства, которыя, такимъ образомъ, должны являться связующими звеньями, долженствующими связывать нашу русскую

агрономическую науку съ запросами практики. Наши русскіе хозяева въ большинствѣ случаевъ руководствуются научными изслѣдованіями, въ области агрономіи западно-европейскихъ государствъ, преимущественно Германіи. При значительномъ уклоненіи условій нашего русскаго сельскаго хозяйства отъ хозяйствъ въ Западной Европѣ, наши хозяева, слѣпо слѣдуя указаніямъ западно-европейскихъ агрономическихъ авторитетовъ, зачастую впадаютъ въ грубыя ошибки, за которыми слѣдуютъ огромныя матеріальныя потери, а затѣмъ приводятъ хозяевъ къ отрицательно-агрономической наукѣ.

Мнѣ кажется, что при огромной территоріи нашего отечества намъ необходимо создать у себя дома возможно большее число опытныхъ учрежденій, которыя помогали бы хозяевамъ путемъ своихъ научныхъ работъ и полевыхъ опытовъ разобраться въ различныхъ вопросахъ, выдвигаемыхъ нашею сельскохозяйственной практикой.

Къ числу такихъ спеціально русскихъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ, на которые нельзя встрѣтить отвѣта въ заграничной агрономической литературѣ, является, между прочимъ, вопросъ о разработкѣ пустошныхъ, не культурныхъ земель. Стоитъ только припомнить, какое огромное пространство земель въ нашихъ сѣверныхъ нечерноземныхъ губерніяхъ находится въ некультурномъ состояніи (такъ называемыя пустоши), которыми пользуются обыкновенно, какъ выгонными—тощіе покосы, дающіе 40—60 пудовъ сѣна, въ большинствѣ случаевъ плохого качества, на которыхъ среди растеній преобладаетъ бѣлоусъ (Nardus arieha), то станетъ понятно, что указаніе методовъ разработки этихъ пустошныхъ земель является очень важнымъ для сельскохозяйственной практики. Вотъ въ этомъ случаѣ и многихъ другихъ наши опытныя учрежденія могли бы притти на помощь нашему практическому хозяйству.

Въ настоящее время у насъ въ Россіи имѣется казенныхъ опытныхъ станцій—8, опытныхъ полей казенныхъ—5 и опытныхъ полей, субсидируемыхъ Правительствомъ—23.

Имѣя въ виду огромную территорію, которую призваны обслуживать эти опытныя учрежденія, и малочисленность работниковъ въ этихъ учрежденіяхъ, легко понять, что существующія у насъ опытныя учрежденія не въ состояніи удовлетворить всѣмъ запросамъ сельскохозяйственной практики.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ объ учрежденіи у насъ новыхъ опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, какъ требующихъ для своего оборудованія большихъ затратъ, я позволяю здѣсь высказаться за желательность возможно большаго распространенія у насъ опытныхъ полей. Этотъ типъ опытныхъ учрежденій, не требующій на свое учрежденіе большихъ затратъ; опытное поле можетъ работать съ большимъ успѣхомъ при 5—6 десятинахъ, подъ руководствомъ одного работника-спеціалиста можетъ принести большую пользу нашему сельскому хозяйству. На опытныхъ поляхъ путемъ исключительно полевыхъ опытовъ могутъ быть испытываемы различные способы обработки и удобренія почвы, посѣвы различныхъ сельскохозяйственныхъ растеній, акклиматизація новыхъ растеній и т. п.

Выборъ мѣстности для опытнаго поля прежде всего долженъ обусловливаться типичностью ея въ почвенномъ и климатическомъ отношеніи для даннаго хозяйственнаго раіона, кромѣ того нужно имѣть въ виду, что доступность опытнаго поля для посѣтителей является однимъ изъ главныхъ факторовъ его плодотворной дѣятельности, почему опытныя поля должны быть учреждены вблизи губернскихъ или уѣздныхъ городовъ.

Третьимъ типомъ опытныхъ учрежденій, какъ сказано выше, являются опытныя хозяйства, каковыхъ хозяйствъ, насколько мнѣ извѣстно, у насъ въ Россіи не имѣется, если не считать опытнаго хозяйства при Батищевской опытной станціи. Между тѣмъ распространеніе подобнаго рода хозяйствъ могло бы принести большую пользу нашему

хозяйству. Въ самомъ дѣлѣ, въ опытныхъ хозяйствахъ должны производиться опыты по культурѣ тѣхъ или иныхъ растеній, тѣхъ или иныхъ техническихъ пріемовъ культуры, при соблюденіи всѣхъ характерныхъ для данной мѣстности условій хозяйства, и кромѣ того эти же опытныя хозяйства должны содѣйствовать хозяевамъ разобраться въ экономической оцѣнкѣ данныхъ, полученныхъ при опытахъ.

Въ опытномъ хозяйствѣ хозяева могутъ знакомиться съ выгодностью или невыгодностью для данной мѣстности того или другого сельскохозяйственнаго предпріятія, почему въ этого рода хозяйствахъ должно быть обращено главное вниманіе на составленіе правильнаго организаціоннаго плана хозяйства. Правильный организаціонный планъ хозяйства, вполнѣ приспособленный къ естественнымъ и экономическимъ условіямъ данной мѣстности, является у насъ крайне рѣдкимъ исключеніемъ. Зачастую хозяева, увлекаясь поднятіемъ интенсивности хозяйства, не сообразуясь съ экономическими условіями данной мѣстности, вкладываютъ въ свои хозяйства огромныя деньги и въ результатѣ терпятъ убытки, послѣ чего приходятъ къ совершенно ошибочному заключенію, что у насъ нельзя вести раціональнаго хозяйства, что намъ слѣдуетъ или вести испольное съ крестьянами хозяйство, или отдать имѣніе въ аренду; къ этому послѣднему исходу обыкновенно и приходятъ подобнаго рода неудачные раціональные хозяева.

Мнѣ кажется, что правильно организованныя опытныя хозяйства должны притти на помощь въ этомъ отношеніи нашимъ хозяевамъ, содѣйствуя разобраться въ экономической оцѣнкѣ выгодности предпріятія. Быть можетъ, эти опытныя хозяйства наглядным образомъ докажутъ намъ, что намъ въ настоящее время не слѣдуетъ гоняться за поднятіемъ интенсивности хозяйства и что экстенсивное хозяйство для нашей мѣстности окажется болѣе выгоднымъ.

Отвѣтъ С. Я. Ракусы-Сущевскаго на пункты программы.

На всѣ вопросы, предложенные собранію объ улучшеніи мѣстной сельскохозяйственной промышленности, я думаю, что, поставивъ въ основаніе одинъ отвѣтъ, изъ него можно сдѣлать всѣ остальные выводы, служащіе въ то же время и отвѣтами на прочіе вопросы, а именно: главнымъ основаніемъ развитія какого бы то ни было производства, а въ данномъ случаѣ сельскохозяйственной промышленности, есть *«полное сознаніе неприкосновенности чужого имущества»*; только въ такомъ случаѣ мыслимо улучшеніе, интенсивность хозяйства. Для того, чтобы этого достигнуть, мнѣ кажется, для крестьянскаго хозяйства необходимо изъ общиннаго, чрезполоснаго владѣнія перейти къ фермерскому, или *хуторскому*.

Какъ ни труденъ переходъ, какая бы ломка отъ этого ни произошла, но результатъ желанный, если не будутъ ранѣе къ тому приняты мѣры, способствующія скорѣйшему его введенію, самъ наступитъ, но позже и быть можетъ въ другихъ формахъ, далеко не желанныхъ Правительству.

Послѣ выкупа крестьянскихъ надѣловъ, т. е. послѣ 13 лѣтъ, несомнѣнно, крестьяне начнутъ продавать свою землю отдѣльнымъ лицамъ, въ лучшемъ случаѣ однодеревенцамъ; эти лица явятся кулаками, эксплоататорами своихъ братьевъ.

Въ каждой деревнѣ будетъ если не нѣсколько, то половина хозяевами прежней общественной земли, остальные, конечно, болѣе бѣдные, останутся при своихъ огородахъ съ дворами или только при однихъ дворахъ. Чтобы избѣжать крупнаго на счетъ остальныхъ однодеревенцевъ землевладѣнія, надо будетъ сдѣлать ограниченія въ покупкѣ. Но этотъ случай явится въ то время общимъ; мѣры, принимаемыя тогда, не будутъ примѣ-

нимы ко всѣмъ, такъ какъ невозможно будетъ все и всѣхъ въ нѣсколько лѣтъ урегулировать, а потому лучше исподволь, заблаговременно этимъ заняться и теперь начать съ примѣненія введенія хуторскаго хозяйства въ покупныхъ крестьянами земляхъ, т. е. при покупкѣ отдѣльными семьями земель у помѣщиковъ и землевладѣльцевъ разселять ихъ отдѣльными участками. Ко времени выкупа подобные крестьяне явились бы наглядными образчиками—хуторянами.

Послѣ выкупа крестьянскихъ земель, продавшіе свою землю явятся безземельными и, въ случаѣ ненахожденія иныхъ средствъ къ существованію, кромѣ предложенія своихъ рабочихъ рукъ къ сельскохозяйственному труду, составятъ классъ сельскохозяйственныхъ пролетаріевъ со всѣми въ данномъ случаѣ недостатками. Не лучше ли, чѣмъ способствовать выселенію богатыхъ семействъ (какъ теперь) въ Сибирь, сдѣлать это на правительственный счетъ для всѣхъ (поочереди—постепенно) оставшихся за бортомъ владѣнія землей.

Неприкосновенность чужого имущества надо оградить документами, планами, а не шестимѣсячнымъ фактическимъ владѣніемъ и не десятилѣтней давностью; только въ крайнихъ случаяхъ, гдѣ документовъ нѣтъ, руководствоваться свидѣтельскими показаніями.

При хуторскомъ хозяйствѣ возможно: лучшее удобреніе своихъ земель; разведеніе лучшаго сорта домашнихъ животныхъ; храненіе лѣса; избѣжаніе гибельныхъ отъ неосторожности пожаровъ; сборъ и сбытъ своихъ продуктовъ; сохраненіе въ цѣлости (отъ кражъ и потравъ) луговъ, лѣса съ его богатствами (грибы, орѣхи, ягоды) и посѣвовъ на сосѣднихъ землевладѣльческихъ земляхъ, которые теперь служатъ предметомъ самаго хищническаго пользованія крестьянами. Сами хуторяне явятся лучшими пособниками полиціи при открытіи преступленій; лучшими, какъ заинтересованные, блюстителями порядка путей сообщенія; оградителями отъ заноса болѣзней скота,—стремленіемъ въ большемъ количествѣ къ образованію и сохраненіемъ образованныхъ лицъ въ своей семьѣ и хозяйствѣ; лучшими примѣнителями пріобрѣтенныхъ сельскохозяйственныхъ познаній въ своихъ хозяйствахъ; оградителями отъ песчаныхъ заносовъ, распространенія овраговъ и вредныхъ полеводству насѣкомыхъ; осушителями болотъ, чего теперь достигнуть невозможно вслѣдствіе полнаго всегда несогласія крестьянскаго схода на таковыя работы, какъ не приносящія видимой пользы отдѣльнымъ хозяевамъ при общественномъ владѣніи землей.

При введеніи хуторскаго хозяйства вопросъ объ уменьшеніи праздничныхъ дней самъ собою уничтожится, не затрогивая религіозныхъ чувствъ народа вообще и въ частности, такъ какъ прекратится зависимость отдѣльныхъ лицъ отъ общества. Уничтожатся захваты земель цѣлыми обществами; явятся владѣльцы съ большею кредитоспособностью; уменьшится существующій теперь развратъ, пьянство, бездѣлье.

Семья, владѣющая отдѣльнымъ участкомъ земли—хуторомъ и не разсчитывающая на какія-либо извнѣ помощи и средства, несомнѣнно, станетъ лучше ухаживать за своимъ хозяйствомъ; болѣе развитые члены семьи найдутъ возможность развить въ каждой мѣстности кустарную промышленность; каждый зарабатывающій внѣ своего хутора станетъ вносить деньги въ свое хозяйство и хотя медленно, но будутъ скопляться тѣ запасы и сбереженія, о которыхъ теперь и помина нѣтъ, а, напротивъ, семья въ лицѣ всей деревни представляетъ картину безпомощности, захудалости, безъ всякаго въ будущемъ просвѣта, и полнаго упадка нашего русскаго сельскаго хозяйства.

Подобная реформа есть только намѣченная цѣль, къ которой мы должны стремиться, несмотря на то, что она касается исключительно отдѣльнаго класса населенія—крестьянъ и только косвенно какъ будто затрагиваетъ землевладѣльцевъ, тѣмъ не менѣе, она благотворно отразится и на землевладѣльческихъ хозяйствахъ. Что касается рабочихъ рукъ, весьма нужныхъ для землевладѣльцевъ, то онѣ, безспорно, будутъ, такъ какъ хутор-

ская семья не въ состояніи поглотить въ своемъ хуторскомъ хозяйствѣ весь излишекъ рабочаго времени, напротивъ, явится потребность въ добросовѣстномъ исполненіи обязательствъ (полевыя работы) въ силу общихъ интересовъ, безъ принужденія, безъ острастки, чего теперь у насъ нѣтъ. Будетъ ли эта цѣль—хуторское хозяйство осуществлена или признана негодной, по своей трудности введенія или другимъ причинамъ, слѣдующія мѣропріятія, мнѣ кажется, теперь необходимы:

а) Строгое преслѣдованіе нарушенія чужой собственности.

б) Охрана такового, введеніемъ полевой стражи—сельскохозяйственной полиціи, зависимыхъ исключительно отъ земскихъ начальниковъ, вѣдающихъ только спокойствіе землепользованія, нарушеніе собственности: полевой, луговой, лѣсной, имѣющихъ право составлять протоколы, арестовывать захваченное и возвращать таковое собственнику и т. д.

в) Введеніе уѣздныхъ инструкторовъ съ обязательствомъ разъѣзжать по уѣзду, учить и совѣтовать населенію по всѣмъ отраслямъ хозяйства.

г) Обязать уѣздныхъ ветеринаровъ разъѣзжать по уѣзду въ теченіе всего года, учить гигіенѣ, совѣтовать и предупреждать возможныя заболѣванія и слѣдить за раціональнымъ уходомъ за домашнимъ скотомъ.

д) Введеніе государственнаго взаимнаго страхованія; огражденіе землевладѣльческихъ построекъ отъ постоянныхъ поджоговъ, а крестьянъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, недопуская строиться въ деревняхъ такъ близко, какъ это практикуется; требовать перерывовъ между постройками въ деревняхъ не менѣе 20 саженъ.

е) Устройство государственной губернской конюшни и на весну разсылать по уѣзду отдѣльные экземпляры для общаго за деньги пользованія, а не содержать крестьянскихъ конюшенъ, дорого стоящихъ и мало приносящихъ пользы. Разсылать экземпляры лучшаго для мѣстности рогатаго скота и овецъ съ обязательствомъ извѣстный процентъ приплода раздавать въ крестьянскія стада безвозмездно.

ж) Увеличеніе школы (въ губ. Могилевѣ) садоводства и огородничества. Устройство низшей сельскохозяйственной школы, гдѣ бы могли владѣльцы получать лучшихъ приказчиковъ по сельскому хозяйству. При волостныхъ школахъ устроить питомники фруктовыхъ деревьевъ и заводить огороды. Въ школахъ учить нѣкоторые предметы по сельскому хозяйству. Въ народныхъ библіотекахъ имѣть книги для чтенія о сельскомъ хозяйствѣ, житьѣ и бытьѣ сельскихъ хозяевъ, а не подобныя теперь распространяемымъ, гдѣ преобладаетъ главнымъ образомъ «власть тьмы».

з) Переустройство волостныхъ ссудныхъ кассъ.

и) Введеніе всесословной волости или, по крайней мѣрѣ, волостного всесословнаго суда и, наконецъ, введеніе земства, не въ видѣ предложеннаго для Западнаго края, а по образцу земства русскихъ губерній.

к) Улучшеніе дорогъ и проведеніе новыхъ, а въ нашей мѣстности—шоссе изъ Черикова по Краснополью въ Новозыбковъ.

л) Похищеніе лѣса признать за кражу.

Отвѣты І. Ф. Цихинскаго на нѣкоторые пункты программы.

А, Б и Е.

Между владѣніемъ большимъ и меньшимъ, между владѣльцами и крестьянами есть много общихъ интересовъ, и они связаны между собою неразрывными узами, а поэтому нѣтъ возможности защищать отдѣльно каждую собственность и говорить объ одной, не затрогивая другой; что дѣлается для одной стороны, должно непремѣнно

отразиться и на другой. Большая собственность даетъ крестьянамъ наглядный примѣръ разумнаго хозяйничанья на землѣ и идетъ въ прогрессѣ всегда впереди меньшихъ братьевъ по ремеслу; здѣсь, именно, и есть школа для меньшаго землевладѣльца. Крестьянинъ-бѣлоруссъ не есть такъ глупъ, какъ кажется на первый взглядъ, чтобы онъ не могъ вразумить себѣ пользу, но онъ не повѣритъ ни книгѣ, ни слову, ни наставленіямъ, какъ вести съ пользою хозяйство, пока своимъ глазомъ не увидитъ этой пользы,—отъ обработки земли усовершенствованными земледѣльческими орудіями, отъ удобренія искусственными навозами, отъ посѣва травъ и т. п.; его надо учить не теоретически, а живымъ наглядным примѣромъ. Всякій хорошо устроенный фольварокъ владѣльца—это практическая школа не для одной деревни, а для нѣсколькихъ сосѣднихъ. При настоящемъ низкомъ уровнѣ культуры нашего бѣлорусса, при нынѣшнихъ школахъ, не стоящихъ на высотѣ своего призванія, въ немъ очень быстро развились вредные инстинкты, ненормальныя семейныя отношенія, право и сила кулака, а въ огромномъ отношеніи хаосъ и неположительность владѣнія. Такъ, по большей части считается владѣльцемъ не глава семьи, какъ говоритъ законъ, но тотъ, у кого сильнѣйшій кулакъ и кто большій проходимецъ. Судъ, который разбираетъ дѣла на основаніи какого-то, никому неизвѣстнаго права обычая, частехонько, если не сказать больше, дѣлаетъ все въ пользу того, кто сумѣетъ перетянуть судей на свою сторону или поставитъ свидѣтелей, какіе выгодны для его дѣла. Низшіе полицейскіе органы, эти исполнители по большей части всего, что къ ихъ службѣ не относится, и не могущіе поэтому исполнить того, что лежитъ на прямой ихъ обязанности, частехонько видятъ въ своихъ должностяхъ только источникъ нелегальныхъ доходовъ и поступаютъ не такъ, какъ законъ, долгъ и совѣсть велятъ, а какъ имъ желательно. Не мудрено послѣ этого, что крестьянинъ нашъ, дома у себя видя только несправедливость, силу, насиліе, подкупъ и криводушіе, поступаетъ во всемъ не честно,—думается, что тамъ, гдѣ процвѣтаютъ эти цвѣтки и гдѣ все опирается лишь на силѣ, насиліи, несправедливости и подкупѣ, трудно, чтобы развилось чувство легальности и вѣрное сознаніе и пониманіе своей и чужой собственности. Вотъ здѣсь-то и кроется все зло въ неогражденіи собственности, отсюда наши лѣсныя порубки, захваты земли, уничтоженіе межъ, потравы, самовольныя пастьбы скота, похищеніе въ садахъ и огородахъ фруктовъ и овощей и т. п.

Для охраненія собственности слѣдовало бы завести у насъ спеціальныхъ верховыхъ стражниковъ, по 3 на волость, съ подчиненіемъ ихъ лишь земскимъ начальникамъ и съ правомъ преслѣдованія судомъ всѣхъ случаевъ порубокъ лѣса, потравъ, нарушенія границъ, самовольныхъ пастьбъ скота, неразрѣшенной охоты и т. п., однимъ словомъ, всего, что касается нарушенія чужой собственности, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ пострадавшихъ; но при этомъ слѣдовало бы эту стражу оградить, насколько это возможно, отъ излишнихъ, такъ любимыхъ у насъ формъ, сроковъ и всякаго рода формальностей, которыя не приносятъ рѣшительно никакой пользы, а лишь служатъ излишнимъ балластомъ, тормозящимъ суть дѣла. Въ этомъ случаѣ крестьяне имѣли бы дѣло не прямо съ владѣльцами, съ которыми отношенія и такъ обострились до нельзя, благодаря устраненію послѣднихъ отъ общей работы для блага народа, но уже съ органомъ Правительства, преслѣдующимъ извѣстные проступки. При этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что 6-мѣсячный срокъ для возстановленія владѣнія у земскихъ начальниковъ, гдѣ процессы ведутся сравнительно скоро, есть положительно короткій. Очень часто въ это время нельзя даже убѣдиться, что владѣніе нарушено; процессъ же въ Окружномъ Судѣ тянется очень долго и съ большими, часто не по карману издержками, между тѣмъ крестьяне привыкаютъ смотрѣть на захватъ, какъ на свою уже неотъемлемую собственность, и при неблагопріятномъ исходѣ для нихъ дѣла дѣлаются врагами фольварка и тогда не останавливаются уже ни предъ какими поступками.

Г, Д, Ж, Ч.

Разселеніе деревень—обязательно, но сохрани Богъ принудительно. Необходимость разселенія деревни указывается сама собою, такъ какъ безъ этого невозможно никакое улучшеніе, не только мелкаго владѣльческаго, часто тѣсно связаннаго съ крестьянскимъ, но и крестьянскихъ хозяйствъ вообще. Желательно было бы, чтобы крестьяне сами уразумѣли значеніе реформы и убѣдились въ пользѣ и неизбѣжной потребности въ этомъ дѣлѣ, какъ это поняли уже крестьяне въ Ковенской губерніи, но этого, говоря по искренней совѣсти, придется ждать очень долго. Для ускоренія дѣла большую бы услугу могъ оказать расколонизаціи деревни Крестьянскій Банкъ, ставя при выдачѣ ссудъ на покупку крестьянами земли обязательнымъ условіемъ не дѣлить покупаемую землю полосами, какъ это практикуется въ настоящее время, а селиться на ней, по предварительно составленному плану, хуторами. Банкъ могъ бы давать такимъ поселенцамъ и большую ссуду, и на выгоднѣйшихъ условіяхъ—можно вполнѣ надѣяться, что съ разселеніемъ деревень уменьшится: 1) сутяжничество о межахъ, такъ шибко развивающееся у нашего бѣлорусса, о побояхъ и потасовкахъ, часто съ поломаніемъ реберъ, изъ-за ссоры дѣтей, изъ-за того, что скотина сосѣда влѣзла въ его огородъ и т. п. избѣжать чего, при густотѣ населенія деревень, невозможно; 2) сократятся пожары, часто цѣлыхъ деревъ, со своими страшными для земледѣльческаго сословія послѣдствіями; 3) уменьшатся повальныя болѣзни на людей и скотъ, отъ которыхъ теперь просто нѣтъ возможности предохраниться; 4) крестьяне получили бы возможность, не теряя напрасно времени на проѣзды и проходы въ отдаленныя свои поля, лучше обрабатывать свою землю, тутъ же кругомъ усадьбы лежащую, удобрять ее всю, а не одни лишь огороды и ближе лежащія полосы, а остающееся излишнее время отъ своихъ работъ, что прежде употреблялъ хотя бы только на безполезные проходы и переѣздки, отдастъ другимъ владѣльцамъ, нуждающимся въ его работѣ.

М.

Кромѣ общеобразовательныхъ школъ для народа, необходимо еще въ нашемъ, чисто земледѣльческомъ краѣ, еще и сельскохозяйственныя, но при этомъ обязательно, чтобы лица, кончившія въ нихъ элементарное образованіе и теоретическое по хозяйству, на нѣсколько лѣтъ были высылаемы въ извѣстныя имѣнія, съ очень высоко поставленной культурой и хозяйственнымъ промысломъ, для усвоенія себѣ практическихъ понятій о хорошемъ хозяйствѣ, такъ какъ въ хозяйствахъ нашихъ, особенно не съ большимъ размахомъ, нужно непремѣнно побольше практики, хотя бы съ малымъ запасомъ теоріи. Сельскохозяйственныя общества могли бы указывать такія имѣнія для практикантовъ и по окончаніи ими практическихъ занятій, на основаніи, по крайней мѣрѣ, отзывовъ владѣльцевъ, у которыхъ практикантъ работалъ, если уже не по испытаніи его въ познаніяхъ въ самомъ сельскохозяйственномъ обществѣ, выдавать удостовѣренія на право занимать мѣста управляющихъ имѣніями. Изъ такихъ школъ вышли бы практическіе молодые люди, полезные для хозяйства во всѣхъ отношеніяхъ, могущіе поднять культуру нашихъ имѣній и принести тѣмъ пользу странѣ, будь они управляющими имѣніями, арендаторами или самостоятельными владѣльцами на своихъ хозяйствахъ.

З, Ф, Ц.

Существующая до настоящаго времени повинность (шарварки) для исправленія дорогъ не принесла хорошихъ результатовъ, а лишь безполезную затрату десятковъ тысячъ дней въ уѣздѣ. Дороги же весной и осенью, когда, именно, самое большое

передвиженіе сельскохозяйственныхъ продуктовъ, дѣлаются непроѣздными, чрезъ что владѣльцы теряютъ много на цѣнѣ своего товара, а извозчики, доставляющіе его къ мѣсту продажи, измучиваютъ свою скотину и портятъ телѣги и упряжь. Въ настоящее время участки дорогъ распредѣлены между деревнями для исправленія безъ всякихъ соображеній объ отдаленности ихъ отъ исправителей. Частехонько народъ, имѣющій свой участокъ за нѣсколько десятковъ верстъ отъ ихъ деревни, отправляется исправлять его въ самое рабочее время, когда земля уже совершенно просохнетъ и дорога хотя въ части сама собою исправится, и толпа эта, не имѣя при себѣ, кто бы руководилъ ее работою, поротозѣйничавъ, бросивъ по нѣсколько лопатокъ земли въ выбоины и въ вырѣзанныя колесами ложбины, отправляется домой съ чистою совѣстью, что все ею исполнено. Въ результатѣ же—потеря нѣсколькихъ десятковъ или сотенъ дней рабочихъ, затраченныхъ рѣшительно безъ всякой пользы для дѣла. Слѣдовало бы повинность эту или совершенно отмѣнить и перевести ее на денежную, привлекая къ этому всѣ классы народонаселенія, или, оставивши ее какъ есть въ настоящее время натуральною, назначить спеціалистовъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ которыхъ производились бы исправленія дорогъ хорошо и добросовѣстно, безъ затраты напрасно труда, но съ пользою, да и участки слѣдовало бы распредѣлить болѣе правильно между деревнями.

Кажется, не подлежитъ уже никакому сомнѣнію, что и сознано давно самимъ Правительствомъ, что ничего нельзя сдѣлать полезнаго для народа безъ участія того же народа, что работа всѣхъ классовъ населенія вмѣстѣ можетъ только принести безусловную пользу и, наконецъ, что безъ явнаго контроля этой работы и самыхъ дѣятелей, всякаго рода начинанія и законы, хотя бы самые благодѣтельные, окажутся мертворожденными и принесутъ столько лишь пользы, сколько ладанъ покойнику. А чтобы достигнуть хорошихъ результатовъ отъ труда, положеннаго для улучшенія быта народа, необходимо дать нашему краю земство, но не въ упрощенномъ видѣ, а такое, какое имѣютъ великороссійскія губерніи,—и всесословную волость.

12861

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XXIII.

МОСКОВСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Т-ва «Народная Польза», Коломенская ул., соб. домъ, № 39.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Оглавленіе.

Московскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Составъ Московскаго Губернскаго Комитета 1
Протоколъ засѣданія 18 Іюня 1902 г. 3
Журналъ засѣданія 18 Февраля 1903 г. 3
Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту А 4
Журналъ засѣданія 19 Февраля 1903 г. 6
Журналъ засѣданія 22 Февраля 1903 г. 7
Журналъ засѣданія 23 Февраля 1903 г. 8
Журналъ засѣданія 24 Февраля 1903 г. 10
Журналъ засѣданія 25 Февраля 1903 г. 11
Журналъ засѣданія 26 Февраля 1903 г. 12
Журналъ засѣданія 27 Февраля 1903 г. 13
Журналъ засѣданія 1 Марта 1903 г. 14
Журналъ засѣданія 2 Марта 1903 г. 15
Заявленіе 15 членовъ Губернскаго Комитета 16
Мнѣніе А. М. Каткова по поводу записки Предсѣдателя Губернской Земской Управы и подписанной 15 лицами 18
Особое мнѣніе 3 членовъ Губернскаго Комитета къ постановленію Губернскаго Комитета отъ 18 Іюня 1902 г. 18
Особое мнѣніе графа П. С. Шереметева. 19
Записка 19 членовъ Губернскаго Комитета. 19
Добавленіе князя П. Долгорукова къ заявленію 19 членовъ Комитета . . . 46
Заявленіе 16 членовъ Губернскаго Комитета. 47
Заявленіе кн. Н. П. Трубецкаго 48
Заявленіе гр. П. С. Шереметева и гр. М. А. Олсуфьева 49
Записка ген. Бильдерлинга по вопросу о содѣйствіи войскъ улучшенію крестьянскаго хозяйства 50
Заявленіе Н. А. Грушка 52
Записка Ф. Д. Самарина 53
Соображенія Ф. Д. Самарина по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ, обсуждавшимся въ Комитетѣ. 69
Докладъ Ф. И. Шипова по пунктамъ А, Д, М, Ц 74
Прошеніе Московскому Губернатору И. И. Новикова 77
Всеподданнѣйшее прошеніе И. И. Новикова. 78
Заключенія редакціонной комиссіи. 80
Сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ 84

Богородскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 22 Ноября 1902 г. 129
Протоколъ засѣданія 28 Ноября 1902 г. 131
Протоколъ засѣданія 15 Декабря 1902 г. 134
Протоколъ засѣданія 28 Декабря 1902 г. 137

Стр.
Протоколъ утренняго засѣданія 21 Января 1903 г. 140
Протоколъ вечерняго засѣданія 21 Января 1903 г. 142

Бронницкій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 20 Января 1903 г. 144

Верейскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г. 145
Журналъ совѣщанія старшинъ и крестьянъ, созванныхъ Верейскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства для обсужденія нѣкоторыхъ пунктовъ программы 152
Журналъ засѣданія 5 Сентября 1902 г. 154
Краткое извлеченіе изъ журналовъ засѣданій Верейскаго Уѣзднаго Комитета. 154
Записка В. И. Тихѣева. 158
Заявленіе Н. М. Андреева, А. А. Парамонова и В. П. Стрепихѣева 163
Записка К. В. Шлиппе объ общинномъ землевладѣніи. 164
Соображенія Н. А. Звѣрева по пунктамъ Е и Ю 165
См. ниже „Дополненіе“.

Волоколамскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 28 Іюня 1902 г. 172
Журналъ засѣданія 20 Іюля 1902 г. 173
Журналъ засѣданія 21 Іюля 1902 г. 175
Журналъ засѣданія 18 Августа 1902 г. 177
Заявленіе П. Н. Нежданова. 179
Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г. 180
Журналъ засѣданія 15 Декабря 1902 г, ... 185
Заявленіе А. А. Зубрилина 187
Заявленіе А. А. Зубрилина 188
Докладъ А. А. Зубрилина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 189

Дмитровскій Уѣздный Комитетъ.

Программа вопросовъ для обсужденія въ засѣданіяхъ Дмитровскаго Комитета 202
Постановленія Комитета въ порядкѣ пунктовъ программы. 205
Журналъ засѣданія 21 Іюля 1902 г. 218
Протоколъ засѣданія 27 Іюля 1902 г. 220
Протоколъ засѣданія 3 Августа 1902 г. 221
Журналъ засѣданія 7 Августа 1902 г. 221
Журналъ засѣданія 17 Августа 1902 г. 223
Журналъ утренняго засѣданія 24 Августа 1902 г. 224
Журналъ вечерняго засѣданія 24 Августа 1902 г. 225
Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г. 226
Докладъ Ф. А. Головина по вопросу о содѣйствіи кустарной промышленности. 227
Журналъ утренняго засѣданія 9 Октября 1902 г. 233
Журналъ вечерняго засѣданія 9 Октября 1902 г. 233
Журналъ утренняго засѣданія 10 Ноября 1902 г. 234
Журналъ вечерняго засѣданія 10 Ноября 1902 г. 237

Стр.

Записка Ф. И. Тютчева о Волостныхъ Судахъ и земскихъ начальникахъ, какъ судьяхъ 238
Журналъ засѣданія 10 Января 1903 г. 245
Постановленія Дмитровскаго Комитета по вопросамъ, не вошедшимъ въ программу Особаго Совѣщанія 247

Звенигородскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 3 Іюля 1902 г. 250
Журналъ засѣданія 18 Іюля 1902 г. 252
Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 г. 258
Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г. 266
Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. 269
Мнѣніе К. В. Сумарокова объ общинѣ 281
Журналъ засѣданія 24 Ноября 1902 г. 284
Журналъ засѣданія 21 Декабря 1902 г. 290
Выводы 294
Записка В. Ѳ. Кокошкина объ упадкѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ Звенигородскаго уѣзда 299
Записка кр. И. Г. Крюкова о причинахъ упадка сельскохозяйственной кустарной промышленности 306
Записка кр. П. Т. Медвѣдева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности крестьянъ 308
Записка кр. И. Г. Горбачева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности крестьянъ 310
Записка кр. П. С. Разаренова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности крестьянъ 310
Записка гр. П. С. Шереметева 314
Докладъ Звенигородскому Уѣздному Земскому Собранію 1902 г. комиссіи по вопросу о мелкой земской единицѣ 319
Мнѣніе гр. П. С. Шереметева о мелкой земской единицѣ 335
Постановленіе Земскаго Собранія. Выписка изъ журнала Звенигородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 4 Октября 1902 г. по вопросу о мелкой земской единицѣ 346
Записка А. И. Бабста объ улучшеніи молочнаго дѣла 348
Записка А. Н. Егорьева о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ 349
Записка С. П. Папчинскаго о противопожарныхъ мѣрахъ и крестьянскомъ малоземельѣ 351
Мнѣніе Н. П. Орлова объ огнеупорныхъ постройкахъ 352
Записка И. П. Неклюдова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 353
Записка С. П. Матвѣева объ упадкѣ сельскаго хозяйства у крестьянъ Аксиньинской волости 354
Мнѣніе И. М. Глаголева о причинахъ упадка сельскаго хозяйства у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ 356
Записка И. М. Глаголева объ условіяхъ землевладѣнія 357
Выводы записки В. А. Маклакова о правовыхъ условіяхъ сельскохозяйственной промышленности 359
Записка И. И. Петровскаго о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. . . 360

Клинскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 10 Сентября 1902 г. 362
Журналъ засѣданія технической комиссіи 16 Октября 1902 г. 367
Журналъ засѣданія технической комиссіи 16 Ноября 1902 г. 369
Докладъ М. А. Нарожницкаго къ вопросу о выкупныхъ платежахъ 372

Стр.

Протоколъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. 375
Протоколъ засѣданія 28 Ноября 1902 г. 383
Записка А. А. Аверкіева и Н. Н. Рогожина 384
Докладъ комиссіи по экономическимъ вопросамъ. 388
Докладъ комиссіи по народному образованію 402
Журналъ комиссіи по правовымъ вопросамъ 27 Октября 1902 г. 406
Журналъ засѣданія комиссіи по правовымъ вопросамъ 22 Ноября 1902 г. . 410

Коломенскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 4 Іюля 1902 г. 412
Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г. 412
Журналъ засѣданія 13 Августа 1902 г. 413
Журналъ засѣданія 18 Августа 1902 г. 413
Заключенія Комитета по вопросамъ внѣ программы 413
Заключенія Комитета по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по программѣ Особаго Совѣщанія 415

Можайскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 27 Іюня 1902 г. 421
Журналъ засѣданія 12 Іюля 1902 г. 421
Журналъ засѣданія 24 Іюля 1902 г. 422
Журналъ засѣданія 7 Августа 1902 г. 423
Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 424
Записка Х. Х. Русанова объ измѣненіи порядка производства взысканій съ членовъ крестьянскаго семейства, находящихся на заработкахъ, на содержаніе родителей и поддержаніе крестьянскаго хозяйства 425
Журналъ засѣданія 29 Ноября 1902 г. 427
Записка Х. Х. Русанова по вопросу о наймѣ сельскихъ рабочихъ. 427

См. ниже „Дополнеоіе“.

Московскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 11, 16, 20 и 25 Января 1903 г. 429
Заявленіе В. Л. Кирхгофа 439
Заявленіе А. В. Крылова 439

Подольскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Комитета . . 446
Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г. 447
Заявленіе А. Н. Далецкаго, В. Б. Никитина и В. П. Романова 449
Докладная записка А. М. Каткова 451
Докладъ В. П. Ярыгина объ организаціи народнаго мелкаго кредита . . . 453
Докладъ А. А. Ростовцева о мелкомъ кредитѣ и удобнѣйшей для населенія его формѣ. 456
Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 г. 457
Журналъ засѣданія 18 Ноября 1902 г. 461
Докладъ С. А. Пржевальской о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній 465
Докладная записка В. Востокова о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній 466

Стр.
Докладъ С. А. Пржевальской по вопросу объ улучшеніи скотоводства . . 467
Докладъ С. А. Пржевальской объ улучшеніи и развитіи опытнаго дѣла . . 468
Докладная записка В. В. Пржевальскаго 469
Журналъ засѣданія 22 Ноября 1902 г. 474
Докладъ А. Г. Боголѣпова 479
Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г. 488

Рузскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 27 Іюня 1902 г. 490
Журналъ засѣданія 14 Августа 1902 г. 492
Журналъ утренняго и вечерняго засѣданій 8 Октября 1902 г. 497
Журналъ засѣданія 9 Октября 1902 г. 503
Журналъ засѣданія 5 Ноября 1902 г. 505
Журналъ засѣданія 6 Ноября 1902 г. 513
Журналъ засѣданія 20 Ноября 1902 г. 521
Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 г. 526
Заявленіе кр. Фролова. 530
Заключенія и постановленія Рузскаго Комитета 532
Записка А. И. Цыбульскаго 537
Докладъ М. С. Толмачева 543
Докладъ кн. П. Д. Долгорукова о всеобщемъ обученіи 547
Докладъ кн. П. Д. Долгорукова о пошлинахъ на сельскохозяйственныя орудія и машины 548
Докладъ кн. П. Д. Долгорукова объ уѣздныхъ телефонахъ 549
Докладъ кн. П. Д. Долгорукова о черепичныхъ крышахъ 550
Замѣтка К. А. Космовскаго о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ и объ облегченіи обмѣна земельныхъ участковъ 550
Записка Д. С. Пашкевича по вопросу о мелкомъ кредитѣ 551
Докладъ И. И. Ильина объ общественныхъ сѣнохранилищахъ и о поднятіи въ народѣ уваженія къ чужой собственности 553
Докладъ кр. Н. Моченова по общимъ вопросамъ 554
Докладъ кр. С. К. Федотова объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства . . . 556
Записка кр. И. К. Константинова по разнымъ вопросамъ 556
Записка В. Ѳ. Жданова по вопросу о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. 558
Докладъ В. Ѳ. Жданова о ремесленныхъ классахъ или отдѣльныхъ ремесленныхъ школахъ 560
Докладъ Н. М. Грюнера по разнымъ вопросамъ программы Особаго Совѣщанія. 562
Докладъ М. С. Толмачева о замѣнѣ ареста общественными работами . . . 567
Докладъ М. С. Толмачева объ улучшеніи правоваго положенія крестьянской женщины 568
Докладъ М. С. Толмачева о пріемѣ и увольненіи изъ крестьянской общины и о семейныхъ раздѣлахъ 569
Журналъ засѣданія комиссіи Рузскаго Комитета отъ 23 и 29 Октября 1902 г. 579
Докладъ Н. М. Аржаникова о нѣкоторыхъ недостаткахъ крестьянскаго землепользованія и о чрезполосицѣ въ частности 581
Докладъ кн. П. Д. Долгорукова объ избыткѣ праздниковъ на Руси 585
Записка В. М. Маркеловой по вопросу о положеніи крестьянской женщины. 586
Докладъ кн. П. Д. Долгорукова о юридической помощи населенію 587
Записка В. Ѳ. Жданова о нѣкоторыхъ противопожарныхъ мѣрахъ 590
Докладъ Н. М. Грюнера объ общинномъ землевладѣніи 592
Заявленіе кр. И. Ф. Фокина 595
Докладъ П. И. Иванова о расширеніи дѣятельности присяжныхъ засѣдателей. 595
Докладъ П. И. Иванова объ устройствѣ опытныхъ хозяйствъ 596

Стр.

Докладъ кр. И. Ф. Фролова о причинахъ плохого веденія сельскаго хозяйства у крестьянъ 596
Докладъ М. А. Нарбута о необходимости распространенія сельскохозяйственнаго образованія 599
Докладъ Г. Петрова о защитныхъ лѣсахъ 603
Докладъ Н. И. Скаткина о народныхъ учителяхъ 604
Докладъ Н. И. Скаткина о предстоящей реформѣ городскихъ училищъ по Положенію 1872 года 605
Докладъ Н. И. Скаткина къ вопросу о призрѣніи покинутыхъ дѣтей въ Россіи. 605

Серпуховскій Уѣздный Комитетъ.

Докладъ Уѣзднаго Комитета Московскому Губернскому Комитету 615
Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г. 617
Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г. 625
Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г. 630
Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. 634
Докладъ П. А. Янова 639
Докладъ Н. Н. Хмѣлева 644
Записка Л. А. Брюна 650
Докладъ И. А. Скворцова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 652
Мнѣніе А. А. Шульца о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . 653
Докладъ П. И. Иванова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 657
Докладная записка кр. К. Г. Саратовскаго 661
Докладъ К. Н. Степанова 663
Докладъ П. П. Костылева 664
Докладъ Н. А. Мантейфеля 674
Докладъ А. Н. Коншина о народномъ образованіи 675
Записка В. Н. Семенковича Бездорожье и мѣры къ его устраненію 677
Докладная записка А. Д. Шевелева 683

Дополненіе.

Записка въ Можайскій Уѣздный Комитетъ кр. В. В. Филатова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 685
Записка въ Можайскій Уѣздный Комитетъ кр. С. Е. Борисова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 691
Докладъ Верейскому Уѣздному Комитету Ф. В. Шлиппе по пунктамъ З, I, М. 694
Докладъ Верейскому Уѣздному Комитету В. К. Шлиппе по вопросу о поднятіи внутреннихъ рынковъ 696

Московскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Московскаго Губернскаго Комитета.

Губернаторъ Г. И. Кристи.
Губернскій Предводитель Дворянства князь П. Н. Трубецкой.
Вице-Губернаторъ А. П. Сабуровъ (землевладѣлецъ).

Уѣздные Предводители Дворянства:

Московскій—князь В. А. Голицынъ.
Богородскій—Н. А. Красюкъ (исправляющій должность).
Бронницкій—А. А. Пушкинъ.
Верейскій—А. К. Шлиппе.
Волоколамскій—князь С. Б. Мещерскій.
Дмитровскій—графъ М. А. Олсуфьевъ.
Клинскій—А. А. Аверкіевъ (онъ же и Предсѣдатель Клинской Уѣздной Земской Управы).
Коломенскій—баронъ А. А. Струве.
Можайскій—А. К. Варженевскій.
Подольскій—А. М. Катковъ.
Рузскій—князь П. Д. Долгоруковъ.
Серпуховскій—П. А. Яновъ (исправляющій должность).
Звенигородскій—графъ П. С. Шереметевъ.

Члены Губернской Земской Управы:

Предсѣдатель Губернской Земской Управы Д. Н. Шиповъ.
Баронъ Н. Г. Черкасовъ.
Ф. А. Головинъ.
А. М. Нарбутъ.
Н. Н. Хмѣлевъ.
М. В. Челноковъ.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

Московскій—В. А. Кирхгофъ (заступающій мѣсто).
Богородской—Г. С. Ламакинъ.
Бронницкой—А. Н. Ильинъ.
Верейской—Н. М. Андреевъ.
Волоколамской—П. Н. Неждановъ.
Дмитровской—Н. А. Грушка.
Звенигородской—Е. Д. Артыновъ.
Коломенской—А. Н. Сазоновъ.
Можайской—графъ В. А. Уваровъ.
Подольской—А. Н. Миткевичъ-Далецкій.

Рузской—А. П. Цыбульскій

Серпуховской—В. Е. Чельцовъ.

Князь В. М. Голицынъ.

Управляющій Казенною Палатою С. И. Урсати.

Начальникъ Управленія Государственными Имуществами Московской и Тверской губерній Н. В. Сергѣевъ.

Президентъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства князь А. Г. Щербатовъ.

Вице-Президентъ того-же общества В. П. Глѣбовъ.

Управляющій Удѣльнымъ Округомъ Г. Н. Вельяминовъ (землевладѣлецъ).

Управляющій Московскими Отдѣленіями Крестьянскаго Поземельнаго и Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банковъ Ф. Н. Шиповъ (землевладѣлецъ).

Непремѣнные члены Губернскаго Присутствія:

В. С. Ходневъ.

Н. Н. Полянскій (землевладѣлецъ).

А. М. Устиновъ (землевладѣлецъ).

Непремѣнные члены Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія:

В. В. Петровъ.

В. И. Барманскій (землевладѣлецъ).

Правитель Канцеляріи А. М. Полянскій (гласный Московской Городской Думы)

Землевладѣльцы:

И. Ф. Тютчевъ.

Ф. И. Тютчевъ.

Князь А. М. Голицынъ.

Ф. Д. Самаринъ.

Баронъ В. Д. Шеппингъ.

А. В. Макаровъ.

Князь Г. Г. Гагариновъ.

С. Д. Самаринъ.

В. Н. Мартыновъ.

Старшій Совѣтникъ Губернскаго Правленія Н. И. Сергѣевичъ.

Воронежскій Вице-Губернаторъ С. А. Чижовъ (землевладѣлецъ).

Директоръ Сельскохозяйственнаго Института К. А. Рачинскій.

Управляющій Московской Конторой Государственнаго Банка Н. Я. Малевинскій (землевладѣлецъ).

Профессоръ Сельскохозяйственнаго Института П. Н. Кулешовъ.

Земскіе Начальники:

С. С. Перфильевъ.

В. Н. Дудинскій.

А. К. Тарновскій.

С. Н. Мясновъ.

Ю. Д. Самаринъ.

С. Е. Станицкій.

Протоколъ засѣданія 18 Іюня 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель, И. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ Боратынскій и члены: И. д. Губернскаго Предводителя Дворянства А. М. Катковъ, Уѣздные Предводители: Бронницкій—А. А. Пушкинъ, Верейскій—А. К. Шлиппе, Волоколамскій—Князь С. Б. Мещерскій, Дмитровскій—Графъ М. А. Олсуфьевъ, Звенигородскій—Графъ П. С. Шереметевъ, Коломенскій—Баронъ А. А. Крюденеръ-Струве, Можайскій—А. К. Варженевскій, Рузскій—Князь П. Д. Долгоруковъ и Серпуховскій—(И. д.) П. А. Яновъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Д. Н. Шиповъ, члены той же Управы: Баронъ Н. Г. Черкасовъ, Н. Н. Хмѣлевъ, Ф. А. Головинъ и А. М. Нарбутъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Московской—Н. Рихтеръ, Верейской—Н. М. Андреевъ, Дмитровской—Н. А. Грушка, Звенигородской—Д. Артыновъ, Клинской—А. А. Аверкіевъ, Коломенской—А. Н. Сазоновъ, Можайской—Графъ В. А. Уваровъ, Подольской—А. А. Миткевичъ-Далецкій, Рузской—А. И. Цибульскій и Серпуховской—В. Чельцовъ; Управляющій Казенною Палатою С. И. Урсати, Управляющій Государственными Имуществами Московской и Тверской губерній Н. В. Сергѣевъ и особо приглашенные къ участію въ Комитетѣ: Управляющій Удѣльнымъ Округомъ Г. Н Вельяминовъ, Непремѣнный членъ Губернскаго Присутствія Н. Н. Полянскій и Вице-Президентъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства В. П. Глѣбовъ.

---

1) Выслушано прилагаемое при семъ заявленіе предсѣдателей Земскихъ Управъ и членовъ Губернской Земской Управы (15 лицъ) о ходатайствѣ передъ Особымъ Совѣщаніемъ о передачѣ вопросовъ о нуждахъ сельскаго хозяйства и о мѣрахъ къ улучшенію въ Земскія Собранія.

Постановлено, большинствомъ голосовъ, ходатайство это представить отъ имени Комитета въ Особое Совѣщаніе, при чемъ, однако, какъ самое представленіе ходатайства, такъ и ожиданіе исхода такового не должны оказывать никакого замедленія или измѣненія точнаго исполненія Губернскими и Уѣздными Комитетами возложенныхъ на нихъ Высочайшимъ повелѣніемъ 22 Марта 1902 г. обязанностей.

2) Въ виду заявленія большинства членовъ Комитета о невозможности, въ виду предстоящихъ, по закону не позднѣе 1-го Октября, Земскихъ Собраній, окончить работы Уѣздныхъ Комитетовъ ранѣе 1-го Декабря, независимо отъ немедленнаго приступленія къ сказаннымъ работамъ, постановлено ходатайствовать предъ Особымъ Совѣщаніемъ о продленіи срока представленія заключеній Губернскаго Комитета до 1 Февраля 1903 г. При чемъ предсѣдателемъ заявлено, что, въ виду возбужденнаго ходатайства о продленіи срока работъ Комитета, что по его мнѣнію, нарушаетъ сущность оговорки при постановленіи по 1-му пункту сего журнала, онъ, предсѣдатель, остается по 1-му пункту при особомъ мнѣніи. Предсѣдатель Губернской Земской Управы и большинство членовъ Комитета высказали мнѣніе, что промедленіе въ срокѣ работы Уѣздныхъ Комитетовъ не можетъ быть поставлено въ связь съ постановленіемъ Комитета по 1 пункту сего журнала.

Журналъ засѣданія 18 Февраля 1903 г.

Предсѣдатель Губернскаго Комитета, открывъ засѣданіе и приведя нѣкоторыя выдержки изъ циркуляра Предсѣдателя Особаго Совѣщанія и журналовъ послѣдняго, познакомилъ гг. членовъ съ характеромъ работъ Уѣздныхъ Комитетовъ и предложилъ на разрѣшеніе Губернскаго Комитета вопросъ о томъ, угодно ли Комитету предварительно разсмотрѣть сводку мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія или же угодно сперва разсмотрѣть общіе вопросы, выдвинутые нѣкоторыми Уѣздными Комитетами и запискою 19-ти

членовъ Губернскаго Комитета.—Постановлено сперва разсмотрѣть положенія записки и рѣшить, подлежатъ ли возбужденные въ ней вопросы, разсмотрѣнію по существу, какъ имѣющіе ближайшее отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности, или же они, какъ имѣющіе характеръ общегосударственный, не подлежатъ обсужденію Губернскаго Комитета.

Останавливаясь на первомъ положеніи записки, Комитетъ призналъ, что, хотя правовое положеніе крестьянъ и имѣетъ нѣкоторое отдаленное отношеніе къ дѣлу усовершенствованія сельскохозяйственной промышленности, но такъ какъ по вопросамъ объ измѣненіи крестьянскаго законодательства, какъ видно изъ словъ, сказанныхъ Государемъ Императоромъ въ Курскѣ, имѣетъ быть созвано Особое Совѣщаніе, то большинствомъ голосовъ постановлено этого положенія по существу не обсуждать.

Большинствомъ голосовъ постановлено подвергнуть обсужденію по существу положенія 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и пунктъ б 9-го положенія той же записки одновременно съ близкими къ нимъ положеніями Уѣздныхъ Комитетовъ.

Принимая во вниманіе, что пункты а и в 9-го положенія записки 19 членовъ Комитета, касаясь исключительно реорганизаціи земскихъ учрежденій, не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ большинствомъ голосовъ постановилъ не подвергать обсужденію по существу эти пункты записки.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію заключеній нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

По разсмотрѣніи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, высказанныхъ по поводу этого пункта программы, Губернскій Комитетъ, признавая желательнымъ возможно широкое распространеніе сельскохозяйственнаго образованія, полагаетъ необходимымъ: 1) устройство сѣти низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, въ достаточной мѣрѣ обслуживающей мѣстныя потребности и выработанной по предположеніямъ мѣстнаго земства; 2) распространеніе сельскохозяйственнаго знанія черезъ посредство особыхъ спеціалистовъ-инструкторовъ; 3) широкую организацію народныхъ чтеній и библіотекъ по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, расширеніе каталога изданій по сельскому хозяйству, допущенныхъ въ библіотеки народныхъ школъ, изданіе сельскохозяйственныхъ популярныхъ книгъ и брошюръ, снабженіе народныхъ библіотекъ бо̀льшимъ количествомъ книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству; 4) устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ въ уѣздахъ, и 5) описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, не исключая и крестьянскихъ.

Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту А программы Особаго Совѣщанія.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

1) Верейскій: Комитетъ находитъ полезнымъ: 1) библіотеки при школахъ, обнимающія всѣ вопросы сельскаго хозяйства въ общедоступной формѣ, и продажу таковыхъ книгъ въ Волостныхъ Правленіяхъ; 2) введеніе въ программу народныхъ школъ преподаванія элементарныхъ свѣдѣній по вопросамъ сельскаго хозяйства; 3) учрежденіе правительственныхъ инструкторовъ для безвозмезднаго

руководства производимыми сельскими хозяевами улучшеніями и надзора за таковыми, и 4) премированіе хозяйствъ при правильной организаціи мѣстнаго общества сельскаго хозяйства.

2) Можайскій: въ видахъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія признать необходимымъ открытіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ каждой волости и никакъ не менѣе 3 — 4 на уѣздъ, съ опытными при нихъ полями.

3) Подольскій: 1) въ интересахъ развитія сельскаго хозяйства, въ помощь земской агрономической организаціи желательна правительственная организація; 2) желательно устройство спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, не менѣе двухъ въ уѣздѣ, особо отъ начальныхъ школъ, 3) въ интересахъ привлеченія къ сельскому хозяйству способныхъ лицъ, нынѣ отвлекаемыхъ другими родами общественной службы и дѣятельности, желательно распространеніе наградъ не только на землевладѣльцевъ, но и на земледѣльцевъ, не исключая приказчиковъ и наемныхъ рабочихъ.

4) Серпуховскій: необходимо учрежденіе въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ и техническихъ школъ на средства Правительства.

5) Звенигородскій: 1) желательно устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ съ обязательными объясненіями объ устройствѣ машинъ и способовъ пользованія ими. Также выставокъ по скотоводству съ объясненіями по уходу за скотомъ, птицей, молочному дѣлу и т д.; 2) очень полезна подготовка и разсылка инструкторовъ по сельскому хозяйству.

6) Дмитровскій: 1) распространеніе сельскохозяйственнаго образованія, знанія и умѣнія необходимо путемъ учрежденія сельскохозяйственныхъ школъ, инструкторовъ; 2) описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ для крестьянскаго хозяйства; 3) устройство сельскохозяйственныхъ чтеній, бесѣдъ, демонстрированій, выставокъ, изданія сельскохозяйственныхъ книгъ, брошюръ и т. п., и 4) такъ какъ крестьянское населеніе является недостаточно подготовленнымъ, въ смыслѣ общаго умственнаго развитія, для сознательнаго воспріятія и проведенія въ жизнь основъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, то желательно повышеніе общаго уровня развитія крестьянскаго населенія путемъ облегченія, со стороны Правительства, дѣятельности и увеличенія компетенціи общественныхъ учрежденій въ области распространенія народнаго образованія какъ школьнаго, такъ и внѣшняго (см. журн. вечерн. засѣд. 10 Ноября 1902 г.).

7) Рузскій: 1) признать желательнымъ возможно широкое распространеніе въ Россіи сельскохозяйственнаго образованія (п. 72), и 2) ходатайствовать передъ Правительствомъ о возможно широкой, съ его стороны, денежной помощи земству въ дѣлѣ устройства ремесленныхъ школъ (п. 26).

8) Клинскій: 1) институтъ инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства имѣетъ важное значеніе при условіи, если ихъ дѣятельность будетъ направляться мѣстнымъ земствомъ путемъ назначенія соотвѣтствующихъ ассигновокъ въ распоряженіе земства, почему желательна централизація инструкторовъ 2) описаніе отдѣльныхъ выдающихся хозяйствъ имѣетъ значеніе при условіи что они составляются однимъ лицомъ или группой съ единой выдержанной точки зрѣнія.

9) Богородскій: желательно предоставить право устройства бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству спеціалистамъ, находящимся на службѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и земства; расширить каталогъ изданій по сельскому хозяйству, допущенныхъ въ библіотеки народныхъ школъ; снабдить всѣ народныя библіотеки большимъ количествомъ книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству.

10) Волоколамскій: 1) распространеніе какихъ бы то ни было спеціальныхъ знаній обусловливается общимъ развитіемъ и культурнымъ уровнемъ населенія, почему необходимо прежде всего озаботиться широкой поста-

новкой общаго начальнаго образованія, чего можно достигнуть чрезъ посредство общественныхъ учрежденій, при матеріальномъ содѣйствіи Правительства; 2) увеличеніе числа сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, пропаганда сельскохозяйственныхъ знаній чрезъ посредство особыхъ спеціалистовъ, созданіе широкой сѣти опытныхъ полей и станцій, облегченіе и упрощеніе популярныхъ періодическихъ изданій, распространеніе по спеціальнымъ вопросамъ брошюръ и листковъ, устройство выставокъ: всѣ эти мѣропріятія могутъ оказать существенную услугу развитію сельскаго хозяйства. Учебныя заведенія по преимуществу должны бы содержаться на общегосударственныя средства, и 3) премированіе выдающихся хозяйствъ должно относиться ко всѣмъ типамъ ихъ—крупному, отдѣльно,—мелкому крестьянскому и общественному хозяйству; при этомъ въ составъ экспертныхъ комиссій, составляющихъ описаніе такихъ конкурсныхъ хозяйствъ и оцѣнивающихъ ихъ мѣстное значеніе, должны входить кромѣ правительственныхъ агентовъ и представители мѣстныхъ общественныхъ учрежденій (отъ земства и сельскохозяйственныхъ обществъ).

Денежныя преміи, назначаемыя за улучшенія и нововведенія общественно-крестьянскаго хозяйства, слѣдуетъ выдавать въ безотчетное распоряженіе подлежащихъ сельскихъ обществъ.

11) Московскій: учрежденіе новыхъ должностей агрономовъ-инструкторовъ могло бы принести населенію уѣзда огромную пользу, почему оно и представляется въ высшей степени желательнымъ.

Журналъ засѣданія 19 Февраля 1903 г.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета 18 Февраля 1903 года.

Доложено заявленіе неприбывшаго въ засѣданіе члена Комитета князя П. Н. Трубецкаго съ объясненіемъ мотивовъ, по которымъ онъ въ предыдущемъ засѣданіи присоединился къ мнѣнію большинства Комитета, постановившаго не обсуждать по существу 1-е и пункты а и в 9-го положенія записки 19-ти членовъ Комитета.

Членъ Комитета Д. Н. Шиповъ прочелъ заявленіе, подписанное имъ и еще 14 членами Комитета, въ которомъ они объясняютъ, что въ виду постановленія Комитета о неразсмотрѣніи по существу вопросовъ, касающихся правового положенія крестьянъ и реорганизаціи земскихъ учрежденій, они считаютъ дальнѣйшую свою работу въ Комитетѣ непроизводительной и безполезной.

Предсѣдатель Комитета прочелъ телеграмму члена Комитета Н. А. Красюка о невозможности для него прибыть въ засѣданіе по болѣзни.

Членъ Комитета В. В. Петровъ предложилъ для большаго удобства занятій Комитета избрать редакціонную комиссію, которая бы представляла Комитету поступившій въ него матеріалъ въ обработанномъ видѣ съ проектами заключеній. Послѣ продолжительныхъ преній рѣшено было избрать комиссію подачею записокъ.

Наибольшее число записокъ получили: графъ П. С. Шереметевъ, Ф. Д. и Ю. Д. Самарины, Ф. И. Тютчевъ, Ф. А. Головинъ, Н. А. Грушка, А. М. Полянскій, В. В. Петровъ, С. Е. Станицкій и С. Н. Мясновъ.

Ф. А. Головинъ отсутствовалъ, а С. Е. Станицкій отказался отъ участія въ комиссіи, опредѣлившейся такимъ образомъ въ составѣ: Ф. Д. Самаринъ, Ю. Д. Самаринъ, Ф. И. Тютчевъ, Н. А. Грушка, С. Н. Мясновъ, В. В. Петровъ, графъ П. С. Шереметевъ и А. М. Полянскій.

Послѣ этого засѣданія Комитета были прерваны до Субботы 22 Февраля.

Журналъ засѣданія 22 Февраля 1903 г.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія 19 Февраля 1903 года.

Предсѣдатель познакомилъ Комитетъ съ характеромъ работъ избранной въ предыдущемъ засѣданіи редакціонной комиссіи и прочелъ выработанную ею программу, которая Комитетомъ была принята безъ возраженій.

Заслушаны составленный редакціонной комиссіей сводъ положеній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о формахъ землевладѣнія.

Послѣ продолжительныхъ преній и обсужденія всѣхъ высказанныхъ Уѣздными Комитетами мнѣній о преимуществахъ общинной или какой-либо другой формы крестьянскаго землевладѣнія Комитетъ, большинствомъ голосовъ, постановилъ:

что съ сельскохозяйственной точки зрѣнія общинное землевладѣніе вполнѣ удобно и что поэтому ходатайствовать о принятіи въ законодательномъ порядкѣ мѣръ, содѣйствующихъ переходу къ подворно-участковой формѣ нежелательно.

Заслушаны составленный редакціонной комиссіей сводъ матеріаловъ о крестьянскихъ надѣлахъ и письмо неприбывшаго въ засѣданіе члена Комитета князя П. Д. Долгорукова по тому же предмету.

Послѣ преній по вопросу о томъ, наблюдается ли вообще въ Московской губерніи малоземелье и, если наблюдается, то какія мѣры могли бы служить къ его устраненію, Комитетъ, придя къ заключенію, что въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ губерніи малоземелье наблюдается, постановилъ:

Въ тѣхъ мѣстностяхъ и селеніяхъ, гдѣ по существующимъ условіямъ наблюдается малоземелье, слѣдовало бы:

1) ходатайствовать о пониженіи % роста въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ;

2) высказать пожеланіе, чтобы участки казенной земли, сдающіеся обыкновенно чинамъ лѣсной стражи, сдавались сосѣднимъ крестьянамъ и чтобы вообще сдача въ аренду казенныхъ земель крестьянамъ прилегающихъ селеній производилась въ самыхъ широкихъ размѣрахъ;

3) признать желательнымъ: а) облегченіе и упорядоченіе переселенія крестьянъ на свободныя земли и б) расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка;

4) ходатайствовать о принятіи на счетъ казны расходовъ по выселенію прироста населенія и по выдачѣ воспособленій лицамъ, выселяющимся изъ сельскихъ обществъ, и

5) признать желательнымъ, чтобы была облегчена возможность увольненія изъ общества лицамъ, давно фактически изъ него выселившимся и неимѣющимъ рѣшительно никакой связи съ мѣстомъ своей приписки.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о чрезполосности владѣній, Комитетъ постановилъ:

1) для устраненія чрезполосности признать полезнымъ облегченіе крестьянамъ способовъ обмѣна чрезполосныхъ угодій съ казной, удѣлами и частными лицами и для этого выдавать сельскимъ обществамъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка ссуды для приплаты казнѣ, удѣламъ или частнымъ лицамъ въ случаѣ равноцѣнности обмѣниваемыхъ участковъ;

2) ходатайствовать объ общемъ освобожденіи отъ крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ всѣхъ сдѣлокъ по обмѣну земельныхъ участковъ въ случаѣ чрезполосности, а также объ упрощеніи самаго порядка производства при совершеніи актовъ по обмѣну;

3) въ видахъ устраненія земельныхъ недоразумѣній желательно облегчить въ самой широкой степени обмежеваніе земли и провѣрку межевыхъ признаковъ,

для чего могло бы служить увеличеніе числа казенныхъ землемѣровъ, упрощеніе порядка ихъ приглашенія и удешевленіе межевыхъ работъ, и

4) необходимо лучшее обезпеченіе правъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ при принудительномъ отчужденіи земель подъ желѣзныя дороги и для другихъ государственныхъ и общественныхъ надобностей; правило о предварительной выдачѣ вознагражденія не должно допускать исключеній: въ случаѣ упомянутаго отчужденія предлагаемая цѣна имущества должна немедленно вноситься прежнему собственнику и дальнѣйшее производство должно итти лишь о разницѣ между цѣнами,—предложенной и запрошенной.

Журналъ засѣданія 23 Февраля 1903 г.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія 22 Февраля 1903 года.

Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію составленнаго редакціонной комиссіей свода постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ, касающимся землепользованія, Комитетъ отклонилъ всѣ эти постановленія, кромѣ заключенія Клинскаго Комитета, высказавшагося за регулированіе и расширеніе правъ прогона и проѣзда черезъ чужія земли и за передачу споровъ, возникающихъ при этомъ, тѣмъ же комиссіямъ, которыя учреждены въ уѣздахъ закономъ 1902 года для разсмотрѣнія споровъ по водному праву. Заключеніе это Комитетъ передалъ въ редакціонную комиссію для разсмотрѣнія и составленія надлежащаго доклада.

Прочитанъ сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ, касающимся законодательства объ арендахъ, и докладъ Ф. И. Тютчева относительно этихъ заключеній.

Большинствомъ голосовъ Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ продленіе до 24 лѣтъ установленнаго ст. 1692, т. X, ч. I Св. Зак. максимальнаго срока на отдачу въ арендное содержаніе.

Разсмотрѣвъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о порядкѣ сдачи въ аренду крестьянами участковъ ихъ надѣльной земли подъ разработку ископаемыхъ (песку, глины, торфа, камня и т. п.), Комитетъ, большинствомъ голосовъ, пришелъ къ заключенію, что необходимо ходатайствовать объ упрощеніи существующаго порядка разрѣшенія означенныхъ арендъ и призналъ желательнымъ, чтобы составленные по сему предмету приговоры сельскихъ обществъ не поступали на утвержденіе Губернскаго Присутствія, а разсматривались по существу и утверждались Уѣзднымъ Съѣздомъ.

Далѣе Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ Московскаго Уѣзднаго Комитета, высказался за отмѣну установленнаго ст. 1693, т. X, ч. I закона, ограничивающаго право сдавать въ аренду подъ постройки земельные участки на 30-ти лѣтній срокъ 25-ти верстнымъ отъ Москвы разстояніемъ, и за предоставленіе этого права всѣмъ владѣльцамъ на какомъ бы разстояніи отъ Москвы принадлежащія имъ земли ни находились.

Затѣмъ Комитетъ единогласно принялъ предложеніе К. А. Рачинскаго и постановилъ ходатайствовать объ измѣненіи п. 4, ст. 67, Уст. о герб. сборѣ, изд. 1900 года въ соотвѣтствіи съ п. 4, ст. 81 прежняго устава о гербовомъ сборѣ, согласно которому договоры о наймѣ крестьянами—какъ каждымъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами—земельныхъ участковъ на всякую сумму освобождались отъ гербоваго сбора.

Далѣе Комитетъ призналъ, что возбужденные въ запискѣ 19 лицъ вопросы о малоземельѣ и способахъ его устраненія, въ частности объ арендахъ, уже подверглись обсужденію Комитета при разсмотрѣніи соотвѣтствующихъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ, а потому постановилъ: обсужденію ихъ не подвергать.

Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію составленнаго редакціонной комиссіей свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о кустарныхъ и отхожихъ промыслахъ, Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ:

1) устройство учебноремесленныхъ мастерскихъ съ программой обученія, приспособленной къ существующимъ и возможнымъ промысламъ въ данной мѣстности и притомъ заслуживающимъ поощренія.

2) предоставленіе кустарямъ доступнаго мелкаго кредита.

3) предоставленіе земствамъ широкаго долгосрочнаго кредита изъ небольшихъ процентовъ для содѣйствія кустарной промышленности.

4) организація сбыта произведеній кустарей и снабженіе сырымъ матеріаломъ черезъ посредство особыхъ складовъ, устраиваемыхъ земствами.

5) выписка при помощи земства изъ-за границы матеріаловъ и образцовъ по возможно пониженной пошлинѣ.

6) устройство земствомъ артелей какъ производительныхъ, такъ и потребительныхъ.

7) общее руководительство земства дѣятельностью кустарей,

Кромѣ того, Комитетъ согласился съ мнѣніемъ Богородскаго и Дмитровскаго Уѣздныхъ Комитетовъ о томъ, что въ дѣлѣ пріисканія мѣстъ для сбыта кустарныхъ произведеній желательна также помощь Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Что же касается затронутыхъ Клинскимъ, Дмитровскимъ, Московскимъ, Богородскимъ и Коломенскимъ Уѣздными Комитетами подробностей въ дѣлѣ поддержанія кустарныхъ промысловъ, какъ-то: устройство музея, приглашеніе техниковъ и т. п., то Губернскій Комитетъ, признавая эти мѣры имѣющими слишкомъ спеціальный характеръ, предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ отклонилъ.

Далѣе Комитетъ не согласился съ мнѣніемъ редакціонной комиссіи, предлагавшей высказаться противъ поддержанія такихъ механическихъ промысловъ, какъ, напримѣръ, выдѣлка гвоздей или катушекъ, а лишь за поддержаніе такихъ промысловъ, которые имѣютъ будущность и способны выдержать конкуренцію съ фабриками, какъ, напримѣръ, выдѣлка издѣлій столярныхъ и другихъ болѣе отражающихъ въ себѣ личность кустаря.

Переходя затѣмъ къ возбужденнымъ Дмитровскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ вопросамъ, касающимся отхожихъ промысловъ, Комитетъ, не отрицая важнаго значенія этихъ вопросовъ, но, полагая, что они касаются промышленности, а не сельскаго хозяйства, большинствомъ голосовъ постановилъ: вопросовъ этихъ не обсуждать.

Затѣмъ по прочтеніи свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ о путяхъ сообщенія, Комитетъ, по предложенію В. В. Петрова, единогласно постановилъ:

Признавая, что недостатки въ организаціи дорожнаго дѣла вредно отзываются на интересахъ сельскохозяйственной промышленности, существенно задерживая ея развитіе, признать настоятельно необходимымъ скорѣйшій пересмотръ всего существующаго дорожнаго законодательства. При этомъ должно быть обращено преимущественное вниманіе на организацію содержанія дорогъ мѣстнаго значенія—проселочныхъ и подъѣздныхъ путей. Не высказываясь за преимущество системы отправленія населеніемъ дорожной повинности—натуральной или денежной, избраніе коихъ всецѣло должно зависѣть отъ мѣстныхъ условій, слѣдуетъ признать крайне необходимымъ справедливое, равномѣрное и необременительное разверстаніе выполненія этой повинности между всѣмъ населеніемъ, пользующимся данною дорогою, а не только между владѣльцами имуществъ, прилегающихъ къ дорогѣ.

Далѣе Комитетъ постановилъ: 1) обратиться съ ходатайствомъ о томъ, чтобы Правительство въ самыхъ широкихъ размѣрахъ оказало денежную помощь на приведеніе въ порядокъ дорогъ общаго пользованія, указавъ при этомъ, что отпущенныя средства будутъ израсходованы на улучшеніе преимущественно отдѣльныхъ непроѣздныхъ мѣстъ, и 2) ходатайствовать о привлеченіи желѣзныхъ дорогъ къ отчисленію извѣстнаго % изъ ихъ доходовъ на дорожныя надобности.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію вопросовъ, касающихся почты и телефоновъ, Комитетъ присоединился къ мнѣнію Подольскаго Уѣзднаго Комитета, полагавшаго, что отсутствіе сельской почты является огромнымъ тормозомъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности и что поэтому организація сельской почты необходима.

Далѣе Комитетъ, соглашаясь съ постановленіемъ Рузскаго Уѣзднаго Комитета, призналъ необходимымъ:

1) предоставить частнымъ лицамъ на льготныхъ условіяхъ, а общественнымъ учрежденіямъ (города, земства) даромъ брать устройство провинціальныхъ телефоновъ общаго пользованія съ тѣмъ, чтобы государство имѣло право со временемъ выкупить ихъ;

2) уничтоженіе конкурентныхъ платъ на тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются телеграфныя конторы;

3) выдачу пособій и ссудъ изъ избытка доходовъ почтоваго вѣдомства общественнымъ учрежденіямъ на устройство телефонныхъ провинціальныхъ сѣтей.

Журналъ засѣданія 24 Февраля 1903 г.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія 23 Февраля 1903 г.

По прочтеніи свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о земельномъ кредитѣ, Губернскій Комитетъ, большинствомъ голосовъ, согласно предложенію Н. А. Грушка, призналъ, что:

Желательно предоставить Уѣздному Земству право имѣть при оцѣнкѣ земель уѣзда своихъ представителей въ Дворянскомъ и Крестьянскомъ Банкахъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ теперь участвуетъ представитель губернскаго земства.

Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію вопросовъ, касающихся общаго мелкаго кредита, Губернскій Комитетъ, не входя въ разсмотрѣніе деталей въ дѣлѣ организаціи означеннаго кредита и оставляя пока открытымъ вопросъ объ учрежденіи, которое завѣдывало бы на мѣстахъ (въ уѣздѣ) мелкими кредитными учрежденіями, а также о контролѣ надъ ними, согласно предложенію Н. А. Грушка, единогласно призналъ желательнымъ образованіе особаго правительственнаго фонда для нуждъ мелкаго кредита.

По вопросамъ о мелліоративномъ кредитѣ Комитетъ, согласно предложенію Н. А. Грушка, единогласно постановилъ:

1) признать желательнымъ упрощеніе порядка выдачи мелліоративныхъ ссудъ;

2) ходатайствовать о томъ, чтобы были увеличены ассигнованія для цѣлей мелліоративнаго кредита;

Разсмотрѣвъ затѣмъ высказанныя нѣкоторыми Уѣздными Комитетами пожеланія о введеніи ипотечной системы, Губернскій Комитетъ поручилъ редакціонной комиссіи собрать все имѣющееся по сему предмету въ матеріалахъ Уѣздныхъ Комитетовъ и представить по этому вопросу особый докладъ.

По прочтеніи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ о соло-вексельномъ кредитѣ, Комитетъ, согласно предложенію Н. А. Грушка, постановилъ:

1) признать желательнымъ расширеніе операцій соло-вексельнаго кредита и возстановленіе его въ томъ размѣрѣ, который существовалъ при его введеніи, и

2) признать желательнымъ, чтобы при разрѣшеніи соло-вексельныхъ ссудъ была допущена оцѣнка лѣсныхъ угодій въ размѣрѣ цѣнности очередной лѣсосѣки.

Далѣе по вопросу о спеціальномъ кредитѣ Комитетъ, согласно предложенію Н. А. Грушка, единогласно призналъ желательнымъ распространеніе правилъ о ссудахъ, практикуемыхъ въ данное время по отношенію къ кровельному желѣзу,

и на другіе виды спеціальнаго кредита на сельскохозяйственныя потребности: травосѣяніе и т. п.

Перейдя затѣмъ къ продовольственному вопросу, послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ участвовали Ф. Д. Самаринъ, И. Ф. и Ф. И. Тютчевы, С. Н. Мясновъ, графъ М. А. Олсуфьевъ, графъ П. С. Шереметевъ и баронъ Н. Г. Черкасовъ, высказавшіеся противъ примѣнимости правилъ Продовольственнаго Устава къ Московской губерніи, и Н. Н. Полянскій и А. В. Макаровъ, полагавшіе, что законъ 12 Іюня 1900 года удовлетворяетъ продовольственнымъ потребностямъ Московской губерніи, но желательна его дальнѣйшая детальная разработка, Комитетъ единогласно пришелъ къ заключенію, что нынѣ дѣйствующій Продовольственный Уставъ не удовлетворяетъ условіямъ большинства уѣздовъ Московской губерніи,—какъ промышленной, а не хлѣбородной,—и требуетъ существенныхъ измѣненій.

Журналъ засѣданія 25 Февраля 1903 г.

Прочитанъ сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ и положенія, приведенныя въ запискѣ 19 членовъ Комитета, по вопросу о распредѣленіи налоговъ.

Губернскій Комитетъ, согласно заключенію редакціонной комиссіи, большинствомъ голосовъ призналъ, что желательно облегченіе косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости, какъ падающихъ, главнымъ образомъ, на массу населенія.

Далѣе, Комитетъ единогласно постановилъ ходатайствовать объ уменьшеніи налоговъ на керосинъ, чай и сахаръ и призналъ желательнымъ возмѣщеніе потерь, понесенныхъ сельскими обществами со введеніемъ казенной винной монополіи.

Въ виду отлива со введеніемъ винной монополіи денежныхъ средствъ, Комитетъ постановилъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ удержаніи ихъ въ уѣздахъ тѣмъ или инымъ способомъ, съ цѣлью обращенія въ мѣстномъ населеніи для сельскохозяйственныхъ надобностей.

По вопросу о таможенныхъ ставкахъ Комитетъ постановилъ ходатайствовать о сложеніи ввозныхъ пошлинъ съ тѣхъ удобрительныхъ туковъ, которые не производятся въ Россіи.

По возбужденнымъ нѣкоторыми Уѣздными Комитетами вопросамъ о необходимости освобожденія Волостныхъ Правленій отъ расходовъ, неимѣющихъ прямого отношенія къ крестьянскому самоуправленію, постановлено: въ виду того, что Волостныя Правленія служатъ не только для нуждъ крестьянъ, но и другихъ сословій, ходатайствовать о томъ, чтобы на помощь мѣстному населенію въ содержаніи Волостныхъ Правленій пришло Правительство.

По вопросу о выкупныхъ платежахъ Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать объ облегченіи въ возможной степени существующихъ условій погашенія выкупного долга.

Далѣе, Комитетъ, признавая важность вопроса о регулированіи тарифной желѣзнодорожной политики, какъ обезпечивающей выгодный сбытъ сельскохозяйственнымъ произведеніямъ на иностранные рынки, но имѣя въ виду, что Московская губернія вывозомъ этихъ произведеній не занимается, постановилъ настоящій вопросъ обсужденію не подвергать.

Далѣе, Комитетъ, принимая во вниманіе, что замѣчаемое нынѣ особое покровительство фабричной промышленности въ ущербъ сельскохозяйственной и кустарной отвлекаетъ земледѣльческое населеніе отъ земли, большинствомъ голосовъ призналъ желательнымъ измѣненіе существующей финансовой системы.

Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію вопросовъ, касающихся торговли и передвиженія сельскохозяйственныхъ продуктовъ, Комитетъ призналъ желательнымъ

возбужденіе вопросовъ объ упорядоченіи перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и въ частности:

1) о значительномъ увеличеніи провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, а также подвижного состава, въ томъ числѣ теплыхъ вагоновъ и вагоновъ-ледниковъ для перевозки скоро портящихся сельскохозяйственныхъ продуктовъ;

2) о перевозкѣ ихъ при всѣхъ поѣздахъ, кромѣ курьерскихъ, и о храненіи ихъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ;

3) объ установленіи страхованія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и продуктовъ животноводства при перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ въ полной суммѣ;

4) объ облегченіи условій посадки, перевозки и высадки скота на всѣхъ безъ исключенія станціяхъ желѣзныхъ дорогъ;

5) объ увеличеніи тарифовъ на жмыхи и отруби, въ цѣляхъ сохраненія необходимыхъ кормовъ для скота;

6) о скорѣйшей разработкѣ вопроса о денатурализаціи спирта и, согласно предложенію члена Комитета Ф. Н. Шипова,

7) о примѣненіи способа, практикующагося въ Америкѣ, именно о возложеніи строгой матеріальной отвѣтственности, какъ за несвоевременную доставку, такъ и за порчу въ пути сельскохозяйственныхъ товаровъ, на ту желѣзную дорогу или то пароходное общество, которыя приняли на себя доставку сказанныхъ товаровъ.

Журналъ засѣданія 26 Февраля 1902 г.

Прочитаны и утверждены журналы засѣданія 24 и 25 Февраля 1903 года.

Послѣ продолжительныхъ преній и обмѣна мыслей по вопросу о денежной системѣ и о вліяніи курса рубля на цѣны хлѣба, Комитетъ, въ виду сложности этого вопроса, воздержался отъ выраженія опредѣленнаго мнѣнія и не сдѣлалъ никакого постановленія.

Далѣе, Комитетъ большинствомъ голосовъ призналъ желательнымъ, чтобы свободные остатки, образующіеся въ значительной степени отъ доходовъ по винной монополіи, направлялись по возможности на нужды сельскохозяйственной промышленности на мѣстахъ.

По прочтеніи свода постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Комитетъ постановилъ:

Въ виду того, что нынѣ существующій порядокъ веденія незначительныхъ земельныхъ процессовъ, по своей сложности и дороговизнѣ, мало доступенъ массѣ населенія, желательно упростить и удешевить веденіе земельныхъ процессовъ и тѣмъ облегчить населенію возможность обращаться къ защитѣ суда, расширивъ компетенцію мѣстныхъ судовъ.

Возбужденный Звенигородскимъ Комитетомъ вопросъ объ облегченіи отграниченія крестьянскихъ надѣловъ, Губернскій Комитетъ передалъ въ редакціонную комиссію для составленія надлежащаго доклада.

Далѣе, Комитетъ, согласно редакціонной комиссіи, постановилъ:

Въ виду часто наблюдаемыхъ земельныхъ недоразумѣній между крестьянами разныхъ селеній, преимущественно однопланныхъ, а равно между крестьянами и другими земледѣльцами, признать желательнымъ установить обязательное размежеваніе между однопланными селеніями, по заявленію хотя бы одного изъ этихъ селеній, при чемъ размежеваніе это должно производиться казеннымъ землемѣромъ съ постановкой межевыхъ признаковъ за счетъ казны, безъ всякаго вознагражденія со стороны дѣлящихся обществъ.

По вопросу о борьбѣ съ конокрадствомъ Комитетъ высказалъ пожеланіе: а) о введеніи паспортной системы для лошадей, б) о принятіи болѣе энергичныхъ и быстрыхъ мѣръ къ розыску пропавшихъ лошадей и в) къ обнаруженію ихъ

похитителей. Изъ отдѣльныхъ мѣръ, служащихъ къ сокращенію конокрадства, Губернскій Комитетъ отмѣтилъ предложеніе Московскаго Уѣзднаго Комитета объ образованіи пастушечьихъ артелей.

По возбужденному Волоколамскимъ Комитетомъ вопросу объ облегченіи способовъ возстановленія права нарушеннаго владѣнія, Комитетъ призналъ желательнымъ продленіе до двухъ лѣтъ срока, въ теченіе котораго владѣлецъ имѣетъ право предъявить искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію высказаннаго нѣкоторыми Уѣздными Комитетами пожеланія о приравненіи лѣсныхъ порубокъ къ кражамъ, Губернскій Комитетъ большинствомъ голосовъ призналъ желательнымъ остаться при существующемъ порядкѣ взысканія за эти проступки.

Далѣе, Комитетъ присоединился къ пожеланію Волоколамскаго Уѣзднаго Комитета объ урегулированіи торговли лѣснымъ матеріаломъ посредствомъ расписокъ, выдаваемыхъ продавцомъ покупателю, такъ какъ такой порядокъ затрудняетъ сбытъ преступно добытаго лѣса.

Затѣмъ, Комитетъ, большинствомъ голосовъ, призналъ желательнымъ усиленіе наказанія по ст. 145 Уст. о Наказ. за срываніе плодовъ или овощей на чужихъ земляхъ.

Журналъ засѣданія 27 Февраля 1903 г.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія 26 Февраля 1903 года.

Разсмотрѣвъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, касающіяся вопросовъ животноводства и молочнаго хозяйства, Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ въ цѣляхъ улучшенія скотоводства образованіе особаго фонда для выдачи изъ него ссудъ подъ ручательствомъ земствъ для покупки улучшенныхъ производителей.

Далѣе, Губернскій Комитетъ присоединился къ высказанному Волоколамскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ пожеланію о введеніи въ губерніи особыхъ инструкторовъ для организаціи маслодѣленъ и сыроваренъ.

Перейдя затѣмъ къ вопросамъ, касающимся огородничества, садоводства, пчеловодства и т. п., Губернскій Комитетъ высказался за необходимость образованія особаго института инструкторовъ по разнымъ побочнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Разсмотрѣвъ выработанный Богородскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ рядъ мѣропріятій по содѣйствію хмелеводству, Губернскій Комитетъ, не входя въ обсужденіе деталей, призналъ желательнымъ поддержку хмелеводства.

По вопросу о борьбѣ съ пожарами Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) уменьшеніе тарифа при провозѣ кровельнаго желѣза по желѣзнымъ дорогамъ тѣмъ земствамъ, которыя занимаются продажей его сельскому населенію по заготовительной стоимости;

2) поощреніе сельскихъ обществъ къ устройству кирпичныхъ и черепичныхъ общественныхъ заводовъ;

3) усиленіе надзора за соблюденіемъ земскихъ обязательныхъ постановленій по пожарной части, и

4) увеличеніе въ селеніяхъ числа прудовъ и колодцевъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ высказался за необходимость облегченія распланированія селеній, предоставивъ сельскимъ обществамъ право дѣлать разверстку усадебной земли при введеніи строительныхъ плановъ, съ согласія большинства двухъ третей домохозяевъ, одинъ разъ навсегда и при условіи утвержденія приговоровъ надлежащею властью.

Далѣе, Комитетъ высказался за широкое поощреніе лѣсонасажденія и призналъ желательнымъ пересмотръ лѣсоохранительнаго закона въ цѣляхъ приспо-

собленія его къ хозяйственнымъ условіямъ сѣверной Россіи и изъятія изъ охраны лѣсныхъ пустошей, необходимыхъ для распашки.

Затѣмъ по вопросу о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ Комитетъ высказался за желательность пересмотра Положенія о наймѣ на сельскія работы въ связи съ упрощеніемъ и ускореніемъ судопроизводства по дѣламъ сего рода.

Выслушавъ, наконецъ, докладъ редакціонной комиссіи по вопросу объ ипотекѣ, Комитетъ призналъ желательнымъ скорѣйшее введеніе въ Россіи ипотечной системы.

Журналъ засѣданія 1 Марта 1903 г.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія 28 Февраля 1903 года.

Графъ П. С. Шереметевъ прочелъ прилагаемое къ журналу заявленіе, подписанное имъ и графомъ М. А. Олсуфьевымъ.

Прочитанъ сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ, касающимся правоваго положенія сельскаго населенія.

По прочтеніи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ правового положенія крестьянъ, Губернскій Комитетъ, имѣя въ виду постановленіе свое отъ 18 Февраля 1903 года, согласно которому вопросы правоваго порядка обсужденію не подлежатъ, постановилъ: разсмотрѣть только тѣ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, которыя касаются вопросовъ о семейныхъ раздѣлахъ и о паспортной системѣ, какъ тѣсно связанныхъ съ успѣхами сельскохозяйственной промышленности, но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду заявленія князя П. Н. Трубецкого о предположенной къ внесенію въ Комитетъ особой запискѣ по первому вопросу, разсмотрѣніе его отложить до представленія этой записки.

Прочитанъ сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ о преобразованіи земскихъ учрежденій и мелкой земской единицѣ, а также заключеніе редакціонной комиссіи, большинствомъ 8-хъ голосовъ противъ 2-хъ постановившей: „въ виду того, что вопросъ о мелкой земской единицѣ въ настоящее время въ Московской губерніи подробно разработывается въ губернскомъ земствѣ, и въ виду различныхъ мнѣній по этому вопросу въ самой редакціонной комиссіи, не входить въ подробности устройства мелкой земской единицы, ея территоріи и прочее, но высказать слѣдующія общія положенія:

1) мелкая земская единица необходима для осуществленія ряда мѣстныхъ нуждъ, остающихся безъ удовлетворенія;

2) мелкая земская единица нужна для приближенія земскихъ учрежденій къ землѣ, и

3) мелкія земскія единицы могутъ существовать при непремѣнномъ условіи, чтобы онѣ были мѣстными общественными органами земскаго самоуправленія.

Выслушавъ это заключеніе Губернскій Комитетъ послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній постановилъ: „въ виду того, что вопросъ о мелкой земской единицѣ не можетъ быть правильно разрѣшенъ исключительно съ точки зрѣнія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, не входить въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, но тѣмъ не менѣе высказаться за желательность введенія мелкихъ общественныхъ организацій для удовлетворенія многихъ мѣстныхъ нуждъ".

По прочтеніи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ объ артеляхъ, товариществахъ и прочее, Комитетъ призналъ желательнымъ поощреніе и облегченіе образованія всякаго рода артелей, сельскохозяйственныхъ и т. п. союзовъ.

Журналъ засѣданія 2 Марта 1903 г.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 1 Марта 1903 года.

Затѣмъ, перейдя къ разсмотрѣнію заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, касающихся организаціи юридической помощи населенію, общественнаго призрѣнія и другихъ вопросовъ, Комитетъ постановилъ.

1) признать желательнымъ организацію юридической помощи населенію въ видѣ консультаціи при Уѣздныхъ Съѣздахъ;

2) желательно установленіе обязательнаго государственнаго страхованія рабочихъ фабрикъ и заводовъ на случай инвалидности, старости или смерти.

По вопросамъ народнаго образованія, о начальной школѣ и о внѣшкольномъ образованіи, Губернскій Комитетъ, признавая насущную ихъ пользу и важность, не счелъ, однако, возможнымъ разсматривать эти вопросы по существу исключительно съ точки зрѣнія сельскохозяйственной промышленности, а потому постановилъ: не входить въ разсмотрѣніе отдѣльныхъ мѣропріятій по начальному народному образованію, предлагаемыхъ нѣкоторыми Уѣздными Комитетами.

По разсмотрѣніи свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ о спеціальныхъ школахъ, Губернскій Комитетъ, въ развитіе своихъ постановленій 18 Февраля 1903 года, постановилъ:

1) типомъ спеціальныхъ школъ въ губерніи долженъ быть технически-ремесленный въ связи съ промыслами уѣздовъ; кромѣ того желательны школы по различнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности, наиболѣе примѣнимымъ въ Московской губерніи, какъ не земледѣльческой: садоводства, огородничества, птицеводства молочнаго хозяйства и т. д.;

2) школы эти должны возникать непремѣнно на мѣстныя средства, но при содѣйствіи Правительства;

3) всѣ ремесленныя и сельскохозяйственныя школы должны быть построены на основѣ начальной школы; соединеніе же курса послѣдней съ обученіемъ сельскому хозяйству и ремесламъ нежелательно;

4) желательно устройство особыхъ школъ для приготовленія инструкторовъ въ различныхъ областяхъ сельскаго хозяйства, ремеслъ и производствъ.

Далѣе перейдя къ разсмотрѣнію прочихъ способовъ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы къ участію въ выработкѣ программы дѣятельности и освѣдомленію о результатахъ дѣятельности опытныхъ полей, станцій и показательныхъ участковъ были привлечены мѣстныя губернскія и уѣздныя учрежденія, а также мѣстныя сельскохозяйственныя общества и Комитеты мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ.

По вопросу объ описаніи выдающихся хозяйствъ, Комитетомъ постановлено просить Министерство Земледѣлія о дальнѣйшемъ расширеніи этого дѣла и при описаніяхъ хозяйства одного и того же уѣзда руководиться одною общею поуѣздною программою.

Перейдя, наконецъ, къ вопросу о семейныхъ раздѣлахъ, Губернскій Комитетъ, признавая всю важность его, какъ имѣющаго вліяніе на экономическое благосостояніе сельскаго населенія, но, имѣя въ виду предстоящій пересмотръ положенія о сельскомъ состояніи, постановилъ: вопросъ этотъ обсужденію не подвергать.

Всѣ остальныя заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ и записка, поданная въ первомъ засѣданіи 19 членами Комитета, не вошедшія въ журналы Губернскаго Комитета, послѣднимъ были отклонены.

Членъ Губернскаго Комитета Ф. Д. Самаринъ представилъ въ Комитетъ особую записку, содержащую въ себѣ соображенія по поводу записки 19-ти членовъ

Комитета, внесенной въ первое засѣданіе, а также по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ, обсуждавшимся въ Комитетѣ.

По окончаніи занятій Губернскаго Комитета, Волоколамскій Предводитель Дворянства князь С. Б. Мещерскій отъ лица членовъ Комитетъ благодарилъ Предсѣдателя за серьезное и внимательное руководительство трудами Комитета, а также за то, что при тѣхъ особенно сложныхъ и затруднительныхъ условіяхъ, въ которыя было поставлено дѣло разсмотрѣнія вопросовъ въ Московскомъ Губернскомъ Комитетѣ, онъ, Предсѣдатель, не стѣснялъ права каждаго члена свободно высказываться по всѣмъ вопросамъ, предлагавшимся на обсужденіе Комитета, что вело къ безпристрастному разрѣшенію ихъ. Въ свою очередь г. Предсѣдатель такъ же благодарилъ всѣхъ членовъ Комитета за ихъ продолжительные труды по разработкѣ вопросовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета, а затѣмъ отъ лица членовъ Комитета и отъ своего благодарилъ членовъ редакціонной комиссіи за ихъ труды по сводкѣ матеріаловъ, представленныхъ Уѣздными Комитетами и нѣкоторыми отдѣльными лицами.

Заявленіе 15 членовъ Губернскаго Комитета.

Согласно Высочайше утвержденному 22 Марта с. г. Положенію Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ составъ утвержденныхъ въ губерніяхъ и уѣздахъ Комитетовъ включены представители мѣстныхъ Управъ. Мы, нижеподписавшіеся, члены Московскаго Губернскаго Комитета, считаемъ необходимымъ въ настоящемъ его первомъ засѣданіи сдѣлать слѣдующія заявленія:

Особое Совѣщаніе признало, что „въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія". Соглашаясь всецѣло съ правильностью этого положенія и принимая во вниманіе, что мнѣніе, которое признаетъ необходимымъ выслушать Особое Совѣщаніе, должно быть, очевидно, мнѣніемъ мѣстнаго населенія, мы полагаемъ, что такое мнѣніе можетъ быть представлено только земскими учрежденіями, которыя являются единственными представителями всего населенія. Кромѣ того, земство имѣетъ въ этомъ отношеніи извѣстный опытъ—практическій и теоретическій, земство явится на мѣстахъ въ большинствѣ случаевъ исполнителемъ намѣченныхъ мѣропріятій, что должно придать его отзывамъ особую жизненность и силу, и земство обладаетъ, въ лицѣ своихъ экономическихъ и статистическихъ отдѣленій, обширной организаціей, при помощи которой только и возможно болѣе или менѣе удовлетворительно выполнить задачу выясненія сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія. То обстоятельство, что земскія учрежденія были запрошены о нуждахъ земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности въ концѣ 1894 г., не можетъ служить причиной не спрашивать этихъ учрежденій въ настоящее время. Въ то время имѣлось въ виду выяснить преимущественно ближайшія задачи только что возникшаго Министерства Земледѣлія и основанія для взаимодѣйствія послѣдняго съ мѣстными учрежденіями. Въ своемъ циркулярѣ г. Министръ Земледѣлія, напоминая, что „непосредственное попеченія о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ принадлежитъ по закону земскимъ учрежденіямъ и, въ дѣйствительности, по преимуществу ими осуществляется", указывалъ, что „установленіе необходимой связи между Министерствомъ и земскими учрежденіями, въ области воспособленія сельскому хозяйству, является однимъ изъ вопросовъ, поставленныхъ на ближайшую очередь". Въ виду этого, земскія учрежденія Московской губерніи, какъ это видно изъ прилагаемаго при семъ доклада Губернской Управы, за №5, 1897 г., въ своемъ отвѣтѣ на циркуляръ Министра Земледѣлія остановились, главнымъ образомъ, на вопросѣ о же-

лательномъ разграниченіи задачъ между министерствомъ и земскими органами. Въ настоящее время Особое Совѣщаніе считаетъ необходимымъ предложить мѣстнымъ учрежденіямъ общій вопросъ о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда, дающій полный просторъ въ изложеніи взглядовъ, которые не могли быть высказаны земскими учрежденіями въ отвѣтъ на запросъ г. Министра Земледѣлія. Съ другой стороны, агрономическая и экономическая дѣятельность земскихъ учрежденій Московской губерніи только что началась въ первой половинѣ девяностыхъ годовъ и лишь во второй половинѣ ихъ получила свое наибольшее развитіе, а неблагопріятныя условія, въ которыхъ находится сельскохозяйственная промышленность, особенно рельефно обозначились въ послѣднее время, что и было причиной учрежденія Особаго Совѣщанія, которое съ своей стороны, сознавая очевидно измѣнившіяся условія, признало необходимость новаго мѣстнаго опроса.

Образуемые съ этой цѣлью въ губерніяхъ и уѣздахъ Комитеты, по нашему мнѣнію, не могутъ явиться выразителями взглядовъ мѣстнаго населенія и, при предположенномъ способѣ опроса, будутъ получены отвѣты, которые не могутъ служить выраженіемъ „мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны проектируемыя мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны". Включеніе въ составъ Комитетовъ представителей Земскихъ Управъ и выслушаніе ихъ мнѣній не можетъ служить замѣной отзывовъ Земскихъ Собраній. Мы считаемъ своимъ долгомъ принимать участіе въ занятіяхъ Комитетовъ, согласно Высочайше утвержденному Положенію Особаго Совѣщанія, какъ должностныя лица земскаго управленія, но не считаемъ себя въ правѣ говорить отъ лица избравшихъ насъ Земскихъ Собраній, такъ какъ не имѣемъ отъ нихъ соотвѣтствующихъ полномочій и руководящихъ указаній, и можемъ высказывать въ Комитетахъ только свои личныя мнѣнія. При разрѣшеніи же столь жизненнаго и важнаго для всей Россіи дѣла, какъ сельское хозяйство, затрагивающаго прямо или косвенно почти всѣ стороны государственной жизни по нашему убѣжденію, безусловно необходимо выслушать мнѣніе мѣстнаго населенія, что возможно лишь путемъ обращенія къ общественнымъ земскимъ учрежденіямъ.

На основаніи всего изложеннаго мы имѣемъ честь: 1) заявить, что въ силу Высочайшаго повелѣнія мы считаемъ своимъ долгомъ принимать участіе въ Губернскомъ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, какъ должностныя лица, но, не имѣя надлежащихъ полномочій и указаній со стороны Земскихъ Собраній, будемъ высказывать въ Комитетѣ только наши личныя мнѣнія и отнюдь не можемъ быть выразителями мнѣній Земскихъ Собраній, и 2) просить Губернскій Комитетъ ходатайствовать предъ Особымъ Совѣщаніемъ, чтобы имъ испрошено было Высочайшее соизволеніе на предложеніе Земскимъ Собраніямъ представить въ Особое Совѣщаніе свои отзывы какъ по общему вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и по программѣ вопросовъ, составленной Особымъ Совѣщаніемъ. Предсѣдатель Губернской Земской Управы Д. Шиповъ, Предсѣдатель Подольской Земской Управы А. Даленцкій, членъ Губернской Земской Управы бар. Н. Черкасовъ, Предсѣдатель Московской Уѣздной Земской Управы Н. Рихтеръ, Предсѣдатель Рузской Земской Управы А. Цыбульскій, Предсѣдатель Верейской Земской Управы Н. Андреевъ, Предсѣдатель Звенигородской Земской Управы Е. Артыновъ, членъ Губернской Земской Управы Н. Хмѣлевъ, Предсѣдатель Серпуховской Земской Управы В. Чельцовъ, Предсѣдатель Клинской Земской Управы А. Аверкіевъ, Предсѣдатель Дмитровской Управы Н. Грушка, Предсѣдатель Можайской Земской Управы графъ В. Уваровъ, членъ Губернской Земской Управы А. Нарбутъ, членъ Губернской Земской Управы О. Головинъ, Предсѣдатель Коломенской Уѣздной Земской Управы А. Сазоновъ.

Мнѣніе и. д. Губернскаго Предводителя Дворянства А. Каткова по поводу записки Предсѣдателя Губернской Земской Управы и подписанной 15-ю лицами.

Въ означенной запискѣ указывается на то, что земство въ рѣшеніи вопросовъ поднятія сельскохозяйственной промышленности обойдено, между тѣмъ какъ оно является самымъ компетентнымъ органомъ въ рѣшеніи подобныхъ вопросовъ.

Мнѣніе это считаю невѣрнымъ. Земство не только не устранено въ рѣшеніи означенныхъ вопросовъ, но поставлено въ такія условія, что работа его явится въ истинномъ смыслѣ работой земства, т. е. людей мѣстныхъ, и, слѣдовательно, и результатомъ этихъ работъ будетъ выраженіе истинно мѣстныхъ потребностей.

При обычномъ ходѣ работъ земства, порядокъ ихъ таковъ: доклады, составленные Управой, вносятся на разсмотрѣніе Земскихъ Собраній. При этомъ доклады Управы основаны на матеріалахъ, представленныхъ тѣмъ или инымъ бюро, разсмотрѣны и освѣщены тѣмъ или инымъ свѣтомъ. Въ результатѣ — главная роль въ работахъ принадлежитъ лицамъ, приглашеннымъ и совершенно немѣстнымъ, главная задача которыхъ—дать массу цифровыхъ данныхъ, картограммъ, кривыхъ линій, статистическихъ данныхъ. Собраніемъ, въ большинствѣ случаевъ, все должно приниматься на вѣру, такъ какъ, за краткостью времени Собранія, является полная невозможность провѣрить правильность данныхъ, или же заняться разработкой собранныхъ матеріаловъ.

При той же постановкѣ дѣла поднятія промышленности, какую избрало Особое Совѣщаніе, мѣстные Комитеты изъ Предводителя Дворянства и предсѣдателей и членовъ Земскихъ Управъ, съ участіемъ другихъ лицъ, и, несомнѣнно большинства гласныхъ Земскихъ Собраній,—вся работа производится совмѣстно Земскими Управами съ предсѣдателями Комитетовъ и со всѣми гласными, интересующимися означенными вопросами или близко стоящими къ нимъ, а равно и лицами, не принимающими участія въ земствѣ, но близко стоящими къ дѣлу сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей.

Но если бы земство, въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ лица, подписавшія записку, и было обойдено въ разрѣшеніи даннаго вопроса, то и тогда неправильно со стороны Комитета возбуждать ходатайство о привлеченіи органа, который не поименованъ въ Высочайшемъ повелѣніи.

Особое мнѣніе 3-хъ членовъ Московскаго Губернскаго Комитета къ постановленію Губернскаго Комитета отъ 18 Іюня 1902 г.

1) Заявленіе членовъ Комитета: гг. предсѣдателей Земскихъ Управъ и членовъ Губернской Земской Управы о томъ, что они будутъ высказывать въ Комитетѣ только свои личныя мнѣнія, но не могутъ быть выразителями мнѣній Земскихъ Собраній,—Комитету слѣдовало бы отклонить, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 22 Марта 1902 г. Положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, гг. предсѣдатели Земскихъ Управъ и члены Губернской Земской Управы назначены въ составъ Губернскаго Комитета какъ таковые, и степень ихъ участія въ Комитетѣ не можетъ подлежать дальнѣйшему съ ихъ стороны разъясненію.

2) Просьбу вышеупомянутыхъ членовъ Комитета о томъ, чтобы Комитетъ ходатайствовалъ передъ Особымъ Совѣщаніемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на предложеніе Земскимъ Собраніямъ представить въ Особое Совѣщаніе свои отзывы, такъ какъ образуемые Губернскій и Уѣздные Комитеты, по мнѣнію вышеупомянутыхъ членовъ Губернскаго Комитета, не могутъ явиться выразителями взглядовъ мѣстнаго населенія,—Комитету слѣдовало бы отклонить, такъ какъ: а) Высочайше утвержденнымъ 22 Марта Положеніемъ Особаго Совѣщанія Губернскимъ Комитетамъ не предоставлено право разрѣшенія вопросовъ

о компетентности или некомпетентности Комитетовъ и о томъ, мнѣнія какихъ учрежденій, обществъ, лицъ (въ данномъ случаѣ Земскихъ Собраній) необходимы для Особаго Совѣщанія, и б) вопросъ объ участіи Земскихъ Собраній уже подвергался обсужденію въ Особомъ Совѣщаніи (засѣданіе 2, 9 и 26 Февраля, см. „Правительственный Вѣстникъ", № 69, 1902 г.), которое не нашло нужнымъ привлеченіе къ дѣлу Земскихъ Собраній.

Н. Полянскій (Непремѣнный членъ Московскаго Губернскаго Присутствія, назначенный въ составъ Губернскаго Комитета по предложенію Губернатора 6 Іюня, № 5953); членъ Комитета, Управляющій Государственными Имуществами Московской и Тверской губерній Сергѣевъ; членъ Комитета по приглашенію, Управляющій Московскимъ Удѣльнымъ Округомъ Вельяминовъ.

Особое мнѣніе Звенигородскаго Предводителя Дворянства графа П. С. Шереметева.

Въ засѣданіи 18 Іюня было предложено ходатайствовать о томъ, чтобы вопросы сельскохозяйственнаго совѣщанія были переданы на заключеніе Земскихъ Собраній. Я считаю долгомъ своимъ высказать, что признаю устраненіе земскихъ учрежденій въ высшей степени неправильнымъ и грустнымъ событіемъ, которое создастъ непремѣнно еще большее разъединеніе, столь нынѣ пагубное, между людьми земскими и Правительствомъ, но признавая это, я не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы предложенное ходатайство Комитета, и принятое большинствомъ его членовъ, могло загладить этотъ обходъ, ибо онъ уже состоялся. Нахожу предложеніе совершенно ненужнымъ, отнюдь не могущимъ поправить дѣло, такъ какъ ходатайство можетъ быть понято исключительно, какъ протестъ, который способенъ только еще больше усугубить и безъ того тягостную, искусственно создаваемую, натянутость положенія.

Записка 19 членовъ Губернскаго Комитета.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, признавъ необходимымъ опросъ мѣстныхъ людей и учрежденій и обращаясь къ обсужденію вопроса, въ какихъ предѣлахъ долженъ быть произведенъ этотъ опросъ, нашло, что „главная цѣль послѣдняго должна заключаться въ выясненіи взглядовъ мѣстныхъ дѣятелей на нужды сельскохозяйственной промышленности. Мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ сообщить Комитетамъ программу съ просьбой указать на ея пробѣлы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе" *).

Отсюда ясно, что Особое Совѣщаніе, сообщая на мѣста программу, не ожидало разработки мѣстными Комитетами отдѣльныхъ пунктовъ этой программы, а, главнымъ образомъ, имѣло въ виду вызвать со стороны Комитетовъ отвѣтъ на поставленный имъ „общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, дающій имъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ" **).

---

*) „Правительственный Вѣстникъ" 27 Марта 1902 г., № 69.

**) Ibidem 18 Мая 1902 г., № 109.

Поставивъ прежде всего на свое разрѣшеніе вопросъ объ объемѣ предстоящихъ работъ, Особое Совѣщаніе признало, „что при обсужденіи различныхъ предположеній, направленныхъ на пользу сельскохозяйственной промышленности, придется встрѣтиться съ вопросами общегосударственнаго характера, имѣющими существенное значеніе для правильнаго развитія сельскаго хозяйства", и потому полагало: „повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе предположенія Совѣщанія: 1) о предоставленіи ему обсуждать всѣ вопросы, касающіеся сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, съ тѣмъ, чтобы о мѣрахъ, относящихся до ближайшихъ нуждъ этой промышленности, представлялись на Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе предположенія Совѣщанія съ указаніемъ способовъ практическаго ихъ осуществленія, а по вопросамъ общегосударственнаго характера, имѣющимъ значеніе для сельскаго хозяйства,—на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе повергались мнѣнія Совѣщанія и отдѣльныхъ его членовъ, 2) о предоставленіи Особому Совѣщанію опредѣлять, въ какомъ порядкѣ (п. 1) долженъ разсматриваться каждый подлежащій его обсужденію вопросъ, и въ случаѣ могущихъ возникнуть при этомъ разногласій испрашивать Высочайшихъ Его Величества указаній". Это положеніе Особаго Совѣщанія удостоилось Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

Въ виду изложеннаго мы полагаемъ, что Московскому Губернскому Комитету надлежитъ, приступая къ обсужденію предложеннаго ему общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, остановиться прежде всего на выясненіи тѣхъ общихъ, неблагопріятно складывающихся для сельскаго хозяйства условій, которыя создаютъ тяжелое положеніе, переживаемое сельскохозяйственною промышленностью.

Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ въ Особомъ Совѣщаніи г. Министромъ Земледѣлія, „что въ основу всѣхъ работъ Совѣщанія слѣдуетъ положить изученіе нуждъ русской сельскохозяйственной промышленности для выясненія того, что тормозитъ ея развитіе, такъ какъ только послѣ устраненія всѣхъ неблагопріятныхъ для нея условій можно будетъ съ надеждою на успѣхъ намѣчать и мѣры для улучшенія ея положенія. Какъ ни обширна эта задача и ни широкъ кругъ вопросовъ, передъ этимъ не слѣдуетъ останавливаться, ибо, лишь при такой постановкѣ дѣла, работы Совѣщанія могутъ оказаться плодотворными и оправдать возлагаемыя на него ожиданія". Выясненіе мѣстными Комитетами общихъ условій, неблагопріятствующихъ сельскохозяйственной промышленности и тормозящихъ ея развитіе, можетъ послужить, несомнѣнно, цѣннымъ матеріаломъ для сужденій Особаго Совѣщаніи и представленія имъ своихъ соотвѣтствующихъ заключеній на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества.

Переходя къ разсмотрѣнію общихъ условій, въ которыхъ находится въ настоящее время наше сельское хозяйство и безъ измѣненія которыхъ мало можетъ быть надежды на успѣхъ отдѣльныхъ частныхъ мѣропріятій, намѣчаемыхъ для его улучшенія,—можно свести ихъ къ слѣдующимъ четыремъ главнымъ группамъ:

I. Правовыя условія сельскаго быта, задерживающія развитіе личной и общественной самодѣятельности въ сельскомъ населеніи.

II. Низкій уровень культурнаго состоянія населенія деревни.

III. Экономическія условія, понижающія производительность труда сельскаго населенія и чрезмѣрно отягощающія его платежную способность.

IV. Недостатки въ организаціи земскихъ общественныхъ учрежденій, препятствующіе цѣлесообразному выполненію ими возложенной на нихъ обязанности воспособленія сельской промышленности на мѣстахъ.

I.

Около четырехъ пятыхъ всѣхъ сельскихъ хозяевъ Европейской Россіи составляетъ крестьянское населеніе, которое собираетъ съ своихъ и арендуемыхъ имъ земель болѣе $^2/_3$ производимаго Россіею хлѣба *). Въ Московской губерніи крестьянскія надѣльныя земли, не считая пріобрѣтенныхъ путемъ дара и покупки, занимаютъ около 53% всей земельной площади; затѣмъ значительная часть некрестьянскихъ земель въ губерніи, путемъ арендованія ихъ крестьянами, находится въ сельскохозяйственномъ пользованіи крестьянскаго населенія. Этимъ опредѣляется то преобладающее значеніе, которое въ вопросѣ о нуждахъ сельскаго хозяйства получаетъ хозяйство крестьянское, и почему крестьянское населеніе слѣдуетъ имѣть въ виду прежде всего, говоря о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства.

Если обратиться къ разсмотрѣнію условій жизни нашего крестьянства, то первое, что обращаетъ на себя вниманіе, это приниженное и неполноправное положеніе его сравнительно съ лицами другихъ сословій. Когда сорокъ лѣтъ тому назадъ было признано необходимымъ положить конецъ существованію крѣпостного права, то вмѣстѣ съ тѣмъ было провозглашено, что крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, должны быть предоставлены права состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей, какъ личныя, такъ и по имуществу (ст. 2 Пол. 19 Февраля 1861 г.). Положеніе это исходило изъ того убѣжденія, къ которому приводила вся предшествующая наша жизнь, что дальнѣйшее правильное развитіе государства возможно только при томъ условіи, если всѣ члены его будутъ свободными гражданами, пользующимися одинаковыми правами передъ закономъ. Понятію равенства правъ, конечно, отнюдь не могло противорѣчить сохраненіе за крестьянами тѣхъ формъ пользованія движимою и недвижимою собственностью, которыя выработались всѣмъ многолѣтнимъ укладомъ крестьянской жизни, каковы общинное землевладѣніе и обычное право. Эти формы соотвѣтствовали и понынѣ соотвѣтствуютъ взглядамъ на этотъ предметъ народа, и до тѣхъ поръ, пока большинство его признаетъ ихъ справедливыми и желательными, очевидно, не можетъ быть и рѣчи о томъ, что ихъ примѣненіе вноситъ какое-либо умаленіе правъ въ народную жизнь. Къ сожалѣнію, однако, законодательство не ограничилось только сохраненіемъ отличій, вызываемыхъ исконными взглядами сельскаго населенія, но допустило до крестьянъ рядъ отступленій, вставшихъ въ противорѣчіе съ провозглашеннымъ принципомъ равенства всѣхъ обывателей передъ закономъ.

Кромѣ тѣхъ ограниченій, которыя были установлены въ цѣляхъ обезпеченія исправной уплаты налоговъ за круговою отвѣтственностью сельскихъ обществъ, было признано необходимымъ подчинить сельскихъ обывателей дѣйствію особыхъ судовъ, лишенныхъ тѣхъ гарантій правильнаго процессуальнаго производства, которыя были предоставлены лицамъ другихъ сословій, а въ области суда уголовнаго, кромѣ того, по отношенію къ крестьянамъ было сохранено примѣненіе тѣлеснаго наказанія, чѣмъ какъ бы признавалось, что сельское наше населеніе не вышло еще изъ того періода развитія, при которомъ этого рода наказанія считаются неизбѣжными.

Въ то же время крестьяне получили право отдавать своихъ дѣтей въ общія учебныя заведенія и поступать на государственную службу при непремѣнномъ, однако, условіи исключенія изъ податного оклада и полученія увольнительнаго свидѣтельства (ст. 29 п. 4 Общ. Пол. о крест.). Это узаконеніе не только обращаетъ на себя вниманіе, какъ свидѣтельство о томъ взглядѣ на крестьянское сословіе, при которомъ принадлежность къ этому послѣднему признается на-

*) Журналъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. «Правительственный Вѣстникъ». 27 Марта, 1902 г., № 69.

столько унижающею человѣка, что онъ является недостойнымъ войти въ среду лицъ, занимающихъ даже самыя незначительныя ступени служебной лѣстницы или къ нимъ приготовляющихся, но имѣетъ еще болѣе важное значеніе въ томъ отношеніи, что содѣйствуетъ изъятію изъ крестьянства элементовъ наиболѣе выдающихся и образованныхъ.

Начиная съ восьмидесятыхъ годовъ истекшаго столѣтія, все болѣе начинаетъ получать силы взглядъ на крестьянъ, какъ на такихъ лицъ, которыя не достигли еще гражданскаго совершеннолѣтія и должны быть опекаемы. Рядомъ законодательныхъ актовъ крестьяне все болѣе стѣсняются въ правѣ свободнаго пользованія и распоряженія своею личностью и собственностью. Главнымъ основаніемъ созданія института земскихъ участковыхъ начальниковъ (12 Іюля 1889 г.), какъ сказано въ Высочайшемъ указѣ, сопровождавшемъ этотъ законъ, было желаніе вызвать къ жизни „близкую къ народу твердую правительственную власть, которая соединяла бы въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателями съ заботами по завершенію крестьянскаго дѣла и съ обязанностями по охраненію благочинія, общественнаго порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ". Для достиженія сказанныхъ цѣлей земскимъ начальникамъ 61-й ст. Положенія было предоставлено налагать на лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому общественному управленію, безъ всякаго формальнаго производства и безъ права обжалованія, взысканія за неисполненіе законныхъ распоряженій или требованій земскаго начальника, а статьями 30-й и 31-й того же Положенія дано право разсматривать всѣ приговоры волостныхъ и сельскихъ сходовъ, и тѣ изъ нихъ, которые ими будутъ признаны несогласными съ законами, или клонящимися къ явному ущербу сельскихъ обществъ или нарушающими права отдѣльныхъ членовъ, представлять въ уѣздные съѣзды для отмѣны. На практикѣ указанныя статьи получили самое широкое примѣненіе и распространительное толкованіе. Всѣмъ извѣстно, что наложеніе административныхъ взысканій по 61-й ст. Пол. 12 Іюля 1889 г. обнимаетъ весьма нерѣдко такіе случаи, которые не заключаютъ никакого дѣянія, запрещеннаго закономъ, предоставленіе же разсматривать всѣ приговоры волостныхъ или сельскихъ сходовъ привело къ тому, что въ настоящее время ни одинъ сколько-нибудь важный приговоръ не получаетъ своей силы, пока онъ не разсмотрѣнъ земскимъ начальникомъ, что конечно, и вполнѣ естественно, такъ какъ, при отсутствіи срока для протеста, ни одно общество не можетъ рѣшиться привести въ исполненіе свое постановленіе, которое во всякое время можетъ быть, по представленію земскаго начальника, отмѣнено. Слѣдствіемъ сказаннаго явилось то, что въ жизни нашей деревни административное усмотрѣніе земскаго начальника получило огромное значеніе такъ какъ, съ одной стороны, путемъ энергичнаго примѣненія 61-й ст. Пол. 12 Іюля 1889 г. онъ можетъ воздѣйствовать самымъ рѣшительнымъ образомъ на волю крестьянъ, съ другой, стороны представленіемъ въ Уѣздный Съѣздъ приговоровъ, съ которыми онъ несогласенъ, онъ можетъ остановить исполненіе любого начинанія сельскаго общества.

Одновременно съ Положеніемъ о земскихъ участковыхъ начальникахъ были изданы Временныя Правила о Волостномъ Судѣ. По этимъ Правиламъ процессуальная сторона въ Волостномъ Судѣ не получила сколько-нибудь удовлетворительной постановки, компетенція же его, какъ въ области дѣлъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ значительно расширена, слѣдствіемъ чего является то, что гарантіи правильнаго суда еще болѣе сужены для лицъ крестьянскаго сословія и всѣ тяжбы и правонарушенія обыденной крестьянской жизни, не исключая даже такихъ преступленій противъ права собственности, какъ кражи, переданы на разрѣшеніе суда, устройство котораго нельзя назвать иначе, какъ примитивнымъ, и который составленъ изъ судей, на выборъ и дѣятельность коихъ можетъ оказывать самое существенное вліяніе лицо, являющееся въ административномъ отношеніи главнымъ начальникомъ волости. Самая подсудность дѣлъ Волостному Суду, вопреки основному принципу науки о правѣ, опредѣлена не характеромъ

только поступка, но и принадлежностью обвиняемаго или потерпѣвшаго къ тому или другому сословію, такъ что за одинъ и тотъ же проступокъ и даже одно и то же лицо, въ зависимости только отъ того, противъ кого имъ совершено преступленіе, можетъ быть судимо различнымъ судомъ и присуждаемо къ совершенно различнымъ наказаніямъ—къ тюремному заключенію на срокъ до шести мѣсяцевъ, если, напримѣръ, совершена имъ кража у землевладѣльца, и—къ аресту на срокъ до 15 дней или къ тѣлесному наказанію, если тотъ же проступокъ совершенъ имъ у крестьянина. Крестьянинъ признается, такимъ образомъ, особеннымъ, сравнительно съ землевладѣльцемъ, лицомъ, за проступокъ противъ котораго считается нужнымъ наказывать въ иномъ порядкѣ и инымъ, можетъ быть, болѣе легкимъ, можетъ быть, болѣе тяжелымъ, но, во всякомъ случаѣ, упрощеннымъ способомъ. Еще болѣе поразительною представляется вторая часть 38 ст Времен. Правилъ о Вол. Судѣ, которою наравнѣ съ кражею и присвоеніемъ чужого имущества наказываются мотовство и пьянство, разстраивающія хозяйство, и нарушеніе условій найма, т. е. такіе поступки, которые для лицъ всѣхъ другихъ сословій не составляютъ вовсе дѣянія, запрещеннаго подъ страхомъ наказанія входятъ въ область или гражданскихъ правонарушеній, или даже просто нравственнаго поведенія и не могутъ ни въ какомъ случаѣ влечь за собою преданіе уголовному суду. Сказаннаго достаточно, чтобы притти къ заключенію, что современное положеніе дѣла не можетъ быть признано отвѣчающимъ понятію „суда праваго и равнаго для всѣхъ".

То же неполноправное положеніе крестьянъ среди другихъ сословій устанавливаетъ Земское Положеніе 12 Іюня 1890 г. Въ то время, какъ члены прочихъ сословій становятся гласными Земскаго Собранія въ силу избранія, члены сельскихъ обществъ, избранные въ гласные волостными сходами, согласно 51 ст. Зем. Положенія, дѣлаются таковыми только послѣ допущенія ихъ губернаторомъ, отъ котораго зависитъ изъ числа представленныхъ ему кандидатовъ ввести въ составъ гласныхъ тѣхъ или другихъ лицъ, по своему усмотрѣнію.

Слѣдуетъ указать еще на Положенія 18 Марта 1886 г. о семейныхъ раздѣлахъ и 23 Ноября 1892 г. о передѣлахъ общинныхъ земель. Первымъ изъ сказанныхъ Положеній разрѣшеніе раздѣла ставится въ зависимость отъ того, будетъ ли обезпечено исправное поступленіе недоимокъ и текущихъ окладовъ по податямъ и повинностямъ, чѣмъ устанавливается взглядъ на крестьянъ, какъ на податную силу, и, въ виду этого фискальнаго интереса, самымъ существеннымъ образомъ стѣсняется свобода личной жизни. Второе Положеніе, ограничивая передѣлъ общинныхъ земель срокомъ не менѣе 12 лѣтъ и окончательно отнимая у крестьянскихъ обществъ право частныхъ передѣловъ (скидки и накидки тяголъ) вноситъ самыя существенныя стѣсненія въ право міра свободно распоряжаться своею землею и, противорѣча принципу общиннаго землевладѣнія, ведетъ къ постепенному упраздненію послѣдняго.

Все сказанное не оставляетъ сомнѣнія, что крестьянство наше, несмотря на сорокъ лѣтъ, протекшихъ со времени его раскрѣпощенія, продолжаетъ разсматриваться, какъ несовершеннолѣтнее, нуждающееся въ постоянномъ о себѣ попечительствѣ заботливой власти, не доросшее до положенія равноправныхъ гражданъ Если же принять во вниманіе, что при тѣхъ большихъ полномочіяхъ, которыя предоставлены мѣстнымъ административно-судебнымъ органамъ закономъ 12 Іюля 1889 года, очень легки превышенія власти за предѣлы, непосредственно установленные закономъ, и что попечительство нерѣдко принимаетъ форму властной опеки, распространяющейся даже на сферу частной жизни опекаемаго населенія, то станетъ понятно, какъ тяжело должно отзываться на сельскомъ населеніи настоящее правовое положеніе, какъ должна стремиться вся болѣе образованная часть крестьянства уйти изъ деревни, и какъ должна укрѣпляться въ остающейся части та „неподвижность къ улучшеніямъ въ собственномъ бытѣ", которая справедливо была признана Манифестомъ 19 Февраля 1861 г. необходимымъ слѣдствіемъ крѣпостного состоянія. Несомнѣнно, что при такихъ условіяхъ никакія

улучшенія агрикультурнаго характера не въ состояніи сколько-нибудь существенно улучшить благосостояніе нашего крестьянина. Прежде всего необходимо вызвать въ нашемъ сельскомъ населеніи энергію, иниціативу, самодѣятельность, поднять личность нашего крестьянина, а этого, по нашему глубокому убѣжденію, можно достигнуть лишь примѣненіемъ слѣдующихъ мѣръ: а) уравненіемъ личныхъ правъ крестьянина съ правами лицъ другихъ сословій, б) освобожденіемъ его отъ административной опеки и в) огражденіемъ его правъ правильною формою суда.

II.

Вторымъ, не менѣе важнымъ условіемъ улучшенія нашей сельскохозяйственной промышленности должно быть признано развитіе народнаго просвѣщенія. Значеніе просвѣщенія въ народной жизни въ настоящее время для всѣхъ очевидно и едва ли нуждается въ доказательствахъ. Здѣсь достаточно будетъ остановиться только на одномъ соображеніи. Страна наша уже давно и безповоротно вовлечена въ международный обмѣнъ произведеніями со всѣми слѣдствіями происходящей отсюда международной конкуренціи и поэтому должна считаться и со всѣми тѣми условіями, которыя тормозятъ или содѣйствуютъ промышленности на международномъ рынкѣ. Народное просвѣщеніе является едва ли не самымъ важнымъ изъ этихъ факторовъ. Развитіе его только и дѣлаетъ возможными интенсивную обработку земли, и примѣненіе всѣхъ новѣйшихъ изобрѣтеній, во много разъ увеличивающихъ производительность труда человѣка, и правильное отношеніе населенія къ правительственнымъ и общественнымъ начинаніямъ въ этомъ дѣлѣ, встрѣчающимъ теперь нерѣдко самое сильное противодѣйствіе, именно, въ предразсудкахъ и косности народной. Стараются найти объясненіе нашихъ сельскохозяйственныхъ неудачъ въ различныхъ частныхъ причинахъ, а между тѣмъ не въ нихъ, конечно, корень. Производство зерна при тѣхъ грубыхъ способахъ, которые теперь употребляются, должно стоить значительно дороже, чѣмъ при примѣненіи усовершенствованій, указываемыхъ сельскохозяйственною наукою и техникою, и разница эта настолько велика, что ее не можетъ возмѣстить никакая производительность почвы, которая, слѣдуетъ замѣтить, при недостаточно раціональномъ къ ней отношеніи, сама ухудшается. На міровомъ рынкѣ продукты сельскохозяйственной промышленности обезличиваются, и на нихъ устанавливается одинаковая цѣна, какъ бы ни были различны условія ихъ производства въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ. Само собой понятно, что тѣ мѣстности, которыя производятъ дорого, должны быть всегда въ убыткѣ. Все это, конечно, истины элементарныя, но на нихъ обращается, кажется, недостаточно вниманія и этимъ объясняется, что въ нашемъ сознаніи недостаточно выяснилась и та, не менѣе элементарная истина, что, пока нашъ народъ останется въ томъ печальномъ культурномъ состояніи, въ которомъ онъ находится нынѣ, напрасно говорить о мѣрахъ для содѣйстія сельскохозяйственной промышленности: населеніе съ низкимъ культурнымъ развитіемъ тѣмъ самымъ обречено и на низкое экономическое положеніе.

Въ цѣляхъ содѣйствія развитію народнаго просвѣщенія, на первую очередь должно поставить возможно скорое осуществленіе всеобщаго обученія, т. е. открытіе количества школъ, достаточнаго для вмѣщенія всѣхъ желающихъ учиться. Это, конечно, первый шагъ, который предстоитъ сдѣлать, но, кромѣ количественной стороны, не менѣе важна и качественная. Нужно не только, чтобы было достаточное число школъ, но и чтобы онѣ были правильно поставлены, а для этого необходимо, чтобы народная школа находилась въ тѣсномъ единеніи съ обществомъ, такъ какъ это единственное средство, могущее обезпечить школѣ и правильное удовлетвореніе ея повседневныхъ нуждъ, и, что еще важнѣе, живой духъ являющійся слѣдствіемъ того же постояннаго единенія съ обществомъ и противоположный тому формальному началу, которое неизбѣжно вноситъ бюрократиче-

ская организація школьнаго дѣла. Примѣръ послѣдняго представляетъ наша средняя школа, которая, благодаря ея отчужденности отъ общества, приняла форму, несогласную съ желаніями этого послѣдняго, застыла въ механическомъ отправленіи своего дѣла, заняла такое положеніе, что на нее смотрятъ родители нерѣдко какъ на неизбѣжное зло, а ученики—какъ на учрежденіе, которое необходимо посѣщать для полученія диплома, но которое надо скорѣе забыть, какъ только оконченъ курсъ. Наша народная школа, несмотря на то, что она возникла гораздо позднѣе и располагаетъ средствами сравнительно очень скромными, благодаря, именно, общественному ея характеру, достигла совершенно другихъ результатовъ: она пользуется любовью населенія и учениковъ. Опытъ прошлаго нашей начальной школы служитъ лучшимъ показателемъ желательнаго ея дальнѣйшаго развитія. Въ хозяйственномъ отношеніи она должна продолжать находиться въ завѣдываніи земствъ; педагогическое же руководство должно быть обставлено такъ, чтобы общественному элементу было дано въ немъ видное мѣсто, для чего представляется очень желательнымъ принятіе по отношенію къ Училищнымъ Совѣтамъ слѣдующихъ двухъ мѣръ: усиленіе земскаго представительства и привлеченіе къ болѣе дѣятельному участію въ Училищныхъ Совѣтахъ попечителей начальныхъ училищъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ желательно созданіе на мѣстахъ школьныхъ попечительствъ, которыя могли бы взять на себя какъ заботу объ удовлетвореніи хозяйственныхъ нуждъ школы, такъ и задачи благотворительнаго характера, какъ, напримѣръ, снабженіе недостаточныхъ учениковъ одеждою и обувью, устройство школьнаго приварка и т. п. Дѣятельность такихъ попечительствъ, несомнѣнно, послужила бы новымъ факторомъ, способствующимъ созданію болѣе живой органической связи населенія со школою.

Главная заслуга въ дѣлѣ насажденія народной школы принадлежитъ земству; оно создало ее въ теченіе почти сорокалѣтней своей дѣятельности, можно сказать, не получивъ отъ своихъ предшественниковъ даже и фундамента. Придя къ глубокому убѣжденію, что безъ распространенія образованія безплодны будутъ всѣ заботы о поднятіи народнаго благосостоянія, земство всегда и неизмѣнно удѣляло школѣ неустанное и преимущественное свое вниманіе и возможныя матеріальныя средства. По Московской губерніи, напримѣръ, земскіе расходы на народное образованіе въ 1901 году составляли 881.333 р. 40 к., что составляетъ 22,94% всего земскаго бюджета; если же взять только одни расходы уѣздныхъ земствъ, то процентъ увеличивается до 29,87.

Но нужды народнаго образованія еще далеко не удовлетворены: постройка новыхъ школьныхъ зданій, расширеніе существующихъ въ цѣляхъ вмѣщенія всѣхъ желающихъ учиться, увеличеніе учительскаго персонала и улучшеніе его матеріальнаго положенія, принятіе на земскій счетъ хозяйственныхъ школьныхъ расходовъ, лежащихъ теперь на сельскихъ обществахъ и отягощающихъ ихъ и безъ того скудные бюджеты, наконецъ, забота о доставленіи возможности дальнѣйшаго образованія лицамъ, окончившимъ начальную школу, теперь еще только намѣчаемая къ разработкѣ, но настоятельно необходимая, такъ какъ курсъ начальной школы есть, несомнѣнно, лишь минимумъ, который долженъ служить только базисомъ дальнѣйшаго образованія для всѣхъ, кто имѣетъ къ тому малѣйшую возможность,—все это потребуетъ такихъ расходовъ, которые будутъ едва ли посильны даже для Московскаго земства. Представляется необходимымъ, чтобы Правительство, признавъ дѣло распространенія народнаго образованія дѣломъ первостепенной государственной важности, пришло на помощь земствамъ ассигнованіемъ средствъ изъ государственнаго казначейства въ дополненіе къ земскимъ ассигнованіямъ на этотъ предметъ, въ зависимости отъ размѣровъ мѣстныхъ средствъ и напряженности земскихъ расходовъ. При этомъ, несомнѣнно, предварительно долженъ быть составленъ общій планъ и выработаны условія назначенія пособій отъ казны. Въ цѣляхъ согласованія таковыхъ съ нуждами отдѣльныхъ мѣстностей эта работа должна быть произведена при дѣятельномъ участіи земскихъ учрежденій, которымъ ближе всего извѣстны мѣстныя условія

а засимъ, при проведеніи принятаго плана въ жизнь, земствамъ должна быть предоставлена полная самостоятельность, и назначаемыя отъ казны пособія должны быть отпускаемы въ полное ихъ распоряженіе. Отношенія Правительства и земства въ этомъ дѣлѣ должны быть аналогичны нынѣ существующему взаимодѣйствію между губернскимъ и уѣздными земствами, и только такимъ образомъ организованное содѣйствіе Правительства, можно думать, принесетъ дѣйствительную пользу дѣлу.

Переходя къ преподаванію, нельзя не указать, что оно также поставлено не вполнѣ правильно. Преимущественное вниманіе удѣляется въ настоящее время формальной сторонѣ—грамматикѣ, орѳографіи, недостаточно осмысленному изученію молитвъ и священныхъ разсказовъ и т. п., а между тѣмъ слѣдовало бы, несомнѣнно, поставить первою цѣлью — развитіе ученика, возбужденіе въ немъ сознательнаго отношенія къ Богу и міру. Сообразно съ этою цѣлью должна бы быть измѣнена постановка преподаванія Закона Божія, и особенно выдвинуты предметы общеобразовательные, каковы: отечественная исторія, географія, свѣдѣнія естественно-историческія, гигіеническія, сельскохозяйственныя и т. п. Въ этомъ направленіи необходимо пересмотрѣть программу преподаваемыхъ въ начальной школѣ предметовъ.

Но какая бы ни была выработана программа преподаванія, во всякомъ случаѣ, начальная школа можетъ давать не знанія, а только средства и возможность для дальнѣйшаго пріобрѣтенія знаній, которыя значительная часть сельскаго населенія еще очень долгое время будетъ получать только внѣ школы, путемъ народныхъ библіотекъ, народныхъ чтеній, популярныхъ лекцій, воскресныхъ и повторительныхъ классовъ. Въ этихъ видахъ общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ должна быть облегчена возможность проявленія иниціативы во всѣхъ этихъ начинаніяхъ, и упрощенъ порядокъ полученія разрѣшеній, выдача которыхъ должна быть перенесена изъ центра на мѣста, напримѣръ, предоставлена компетенціи уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.

Здѣсь слѣдуетъ указать, что съ введеніемъ винной монополіи проведеніе всякаго рода внѣшкольныхъ просвѣтительныхъ мѣропріятій отнесено также къ задачамъ попечительствъ о народной трезвости. Едва ли, однако, возложеніе обязанностей, которыя уже издавна осуществляются земствомъ, на новое учрежденіе, составленное, притомъ, въ большинствѣ случаевъ, изъ лицъ, занятыхъ своими прямыми обязанностями и не располагающихъ поэтому достаточнымъ досугомъ,— можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Это можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ только внесеніе двойственности и неопредѣленности въ дѣло и недостаточно производительное расходованіе средствъ, вслѣдствіе отсутствія согласованнаго плана при проведеніи въ жизнь однихъ и тѣхъ же начинаній двумя различными учрежденіями. Въ цѣляхъ наибольшаго успѣха дѣла представляется безусловно желательнымъ, чтобы осуществленіе всѣхъ перечисленныхъ мѣропріятій было сосредоточено въ земствѣ, при чемъ средства, ассигнуемыя ежегодно Министерствомъ Финансовъ въ цѣляхъ противодѣйствія народному пьянству, поступали бы въ земскую кассу и служили бы источникомъ для болѣе широкаго развитія земской дѣятельности въ указанномъ выше направленіи.

III.

Обращаясь къ тѣмъ нуждамъ сельскаго хозяйства, которыя вызываются экономическими условіями, необходимо остановиться прежде всего на крестьянскомъ малоземельѣ. Значеніе его по отношенію къ крестьянскому хозяйству Московской губерніи было выяснено еще при первомъ сплошномъ статистико-экономическомъ обслѣдованіи губерніи (1876—78 гг.) и было установлено тогда настолько рельефно и прочно, что Губернское Земское Собраніе нашло нужнымъ для поддержанія крестьянскаго хозяйства прежде всего ассигновать фондъ на ссуды для пріобрѣ-

тенія земли крестьянами, а затѣмъ и Правительство учредило для той же цѣли Крестьянскій Банкъ, дѣйствіе котораго распространяется и на Московскую губернію. Въ виду этихъ мѣръ, направленныхъ къ устраненію малоземелья и притомъ явившихся результатами не теоретическихъ, общихъ соображеній, а строго установленнаго фактическаго положенія, — нѣтъ необходимости приводить еще новыя доказательства значенія малоземелья.

Для освѣщенія же того, что существующій надѣлъ дѣйствительно недостаточенъ для надлежащей постановки крестьянскаго сельскаго хозяйства, можно указать на слѣдующее. Въ среднемъ въ Московской губерніи земельный надѣлъ на ревизскую душу составляетъ 3 десятины. По даннымъ статистико-экономическаго обслѣдованія 1898—1900 г. въ Московской губерніи въ среднемъ на семью крестьянскаго приписного наличнаго населенія приходится 3 лица мужскаго пола, что и даетъ для такой семьи (предполагая, что эти души соотвѣтствуютъ ревизскимъ) 9 десятинъ. По даннымъ того же обслѣдованія средній нормальный доходъ съ десятины земли колеблется въ Московской губерніи—при сельскохозяйственномъ пользованіи ею—отъ 3 до 5 руб., слѣдовательно, при высшей нормѣ 5-ти рублей составляетъ съ 9-ти десятинъ лишь 45 руб. Но такъ какъ крестьянскій надѣлъ долженъ служить для приложенія крестьянскаго труда къ землѣ, то къ суммѣ чистаго дохода надо прибавить и оплату труда по обработкѣ земли. Согласно позднѣйшимъ даннымъ въ Московской губерніи, расходъ на обработку десятины озимаго поля составляетъ около 20 руб., десятины ярового — около 16 руб., а косьба и уборка десятины покоса требуютъ расхода на трудъ около $5^1/_2$ р. Въ этотъ расходъ входитъ оплата труда, какъ пѣшаго, такъ и коннаго рабочаго, слѣдовательно, въ составъ его должно войти и прокормленіе лошади. Но, чтобы не усложнять расчетовъ, приходится принять всѣ приведенныя суммы, какъ идущія всецѣло на оплату человѣческаго труда. Для правильнаго расчета надо имѣть въ виду, что до 60% крестьянской надѣльной земли занято пашней, разбитой на 3 поля, что и даетъ изъ 9-ти десятиннаго надѣла: 1,8 дес. подъ озимью, столько же подъ яровымъ полемъ и столько же подъ паромъ. При обычномъ отсутствіи въ крестьянскомъ надѣлѣ лѣса и при маломъ размѣрѣ при усадебной земли, большая часть которой обыкновенно находится подъ покосомъ, всю остальную землю при 9-ти десятинномъ надѣлѣ, т. е. 3,6 д., можно признать покосной. При такихъ расчетахъ получится оплата труда по обработкѣ озими 36 р., по обработкѣ ярового—28 р. 80 к. и за косьбу и уборку сѣна—19 р. 80 к., а всего при округленіи полученной суммы—85 р. Если прибавить сюда 45 р. чистаго дохода, то итогъ составится въ 130 р. на всю крестьянскую семью въ 5 или 6 человѣкъ, т. е. 22—26 р. на человѣка.

Такой результатъ, довольно ярко свидѣтельствующій о недостаточности надѣла, получается при 3 десятинахъ надѣла на душу, т. е. той величинѣ, которая представляетъ среднюю на мужскую ревизскую душу по всей губерніи при колебаніяхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 2,4 д. до 3,8 д. на душу, а по отдѣльнымъ разрядамъ крестьянъ (бывш. государственные, удѣльные, помѣщичьи, полные собственники) и по отдѣльнымъ уѣздамъ—отъ 1,3 д. до 6,6 д. Между тѣмъ, по даннымъ обслѣдованія 1898—1900 г., сокращеніе размѣра надѣла на мужскую наличную душу по многимъ волостямъ доходитъ въ настоящее время до 40%, составляя въ среднемъ по губерніи около 20%, т. е. $2^1/_2$ дес., а по многимъ селеніямъ и менѣе одной десятины, какъ то можно иллюстрировать цѣлымъ рядомъ данныхъ. Эти объективныя данныя, свидѣтельствующія о недостаточности крестьянскихъ надѣловъ въ Московской губерніи, подтверждаются и тѣми пріемами, которые выработало населеніе, чтобы устранить крайнія послѣдствія малоземелья, дѣлающія уже совершенно невозможнымъ веденіе сельскаго хозяйства.

По мѣрѣ того, какъ возрастаетъ населеніе и уменьшается размѣръ надѣла на душу, увеличивается уходъ населенія отъ земли, что, благодаря порядкамъ общиннаго владѣнія, и даетъ возможность семьямъ, остающимся при землѣ, пользоваться не уменьшающейся долей надѣла, а иногда даже и увеличивать ее. Такъ

напр., по Яропольской волости Волоколамскаго уѣзда средній размѣръ надѣла на ревизскую душу составляетъ 2,8 д., а по наличному числу мужскихъ душъ настоящаго времени—лишь 2,01 д. Но изъ общаго числа семей, имѣющихъ право на надѣлъ, 20,9% ихъ не пользуются надѣломъ, вслѣдствіе чего на душу, дѣйствительно надѣленную землей, приходится 3,1 д. земли. Въ другой волости (Муриковской) того же уѣзда, за вычетомъ 23% семей, уходящихъ на сторону, получается 3,9 д. на душу, надѣленную землей, взамѣнъ 3,4 д. на ревизскую или 2,9 д. на наличную душу. Такія же соотношенія находимъ и въ другихъ волостяхъ. Въ результатѣ и получается, что, несмотря на уменьшеніе размѣра надѣла вслѣдствіе прироста населенія, на душу, дѣйствительно надѣленную землей, и теперь приходится въ среднемъ не менѣе, а даже болѣе 3 дес.

При этомъ, однако, можно подумать, что населеніе, выдѣляя изъ себя болѣе 20% неземледѣльческаго населенія и образуя этимъ путемъ 3 десятины съ долями на душу, считаетъ само такой размѣръ надѣла достаточнымъ для устраненія той степени малоземелья, которая является препятствіемъ для веденія сельскаго хозяйства. Однако, это не такъ. Такъ было бы въ томъ случаѣ, если бы фактически каждое лицо, занятое земледѣліемъ, довольствовалось этими 3-мя десятинами. Но въ дѣйствительности нѣтъ ни одного селенія, въ которомъ въ добавокъ къ надѣльной землѣ не арендовалась бы земля или цѣлымъ обществомъ, или отдѣльными домохозяевами, или и тѣмъ и другими, при чемъ населеніе совершенно не можетъ обойтись безъ такой аренды. Кромѣ того, анализъ нѣкоторыхъ данныхъ свидѣтельствуетъ, что въ дѣйствительности внутри семей также происходитъ, въ свою очередь, выдѣленіе земледѣльцевъ и промышленниковъ, вслѣдствіе чего при 3-хъ мужскихъ душахъ и соотвѣтствующемъ тому надѣлѣ—работаетъ на немъ одно лицо мужского пола. Выдѣленіе это происходитъ вслѣдствіе того, что при 3-хъ-душевомъ надѣлѣ (около 10 дес.) не къ чему приложить своихъ силъ около земли не только троимъ, но и двоимъ (не говоря уже о томъ, что немыслимо и добыть необходимое для существованія такой семьи). Это послѣднее условіе при данномъ количествѣ земли и гонитъ на промысловыя занятія, именно гонитъ, такъ какъ вынуждаетъ искать ихъ. Если бы это было иначе, то на промысловыя занятія населеніе удѣляло бы лишь время, свободное отъ земледѣльческихъ. Но этого нѣтъ. Если бы это было такъ, то составъ семьи, количество мужскихъ силъ въ ней, не вліялъ бы на распредѣленіе населенія на пользующееся и не пользующееся землей. Между тѣмъ, въ дѣйствительности семьи, не пользующіяся землей, имѣютъ въ среднемъ менѣе 2-хъ лицъ мужского пола каждая; наоборотъ, семьи, берущія землю, имѣютъ въ среднемъ по 3 лица мужского пола каждая, и это явленіе подмѣчается по всѣмъ волостямъ губерніи. Отчего же происходитъ такое раздѣленіе?

Объясненіе этому заключается въ томъ, что при данномъ малоземельѣ только 3-хдушевой надѣлъ (въ среднемъ около 9-ти дес., а по фактическому дѣленію около 10-ти) даетъ возможность использовать сполна рабочую силу одного мужчины; двухъ-душевой надѣлъ недостаточенъ для этого. Поэтому семьи, имѣющія не болѣе двухъ мужчинъ, изъ коихъ одно лицо нерабочаго возраста, не въ состояніи использовать на надѣлѣ все рабочее время одного лица, вслѣдствіе чего пропадаютъ непроизводительно промежутки между работами, если нѣтъ сторонних поденныхъ работъ, которыя далеко не всегда случаются. При такихъ условіяхъ ведущіе хозяйство на двухъ-душевомъ надѣлѣ выручаютъ и абсолютно, и относительно менѣе тѣхъ, кто имѣетъ надѣлъ на 3 души, и потому должны вовсе отказаться отъ него. Имъ нельзя и прокормиться на этомъ надѣлѣ, нельзя и отпустить кого-либо на сторонніе заработки, такъ какъ тогда некого оставить при землѣ. Постепенно происходитъ отборъ семей, которыя еще считаютъ возможнымъ вести земледѣліе, и другихъ, которыя должны отказаться отъ него, при чемъ общинное владѣніе даетъ возможность распорядиться оставленными надѣлами такъ, чтобы до извѣстной степени ввести поправку въ условія, создаваемыя малоземельемъ, пополнить доли тѣхъ, которые берутъ землю, и тѣмъ укрѣпить для

нихъ возможность вести сельское хозяйство. Земля, предназначенная для 100 лицъ по равной долѣ каждому, распредѣляется между 80 или меньшимъ числомъ—тоже по равной, но уже увеличенной долѣ каждаго.

Но малоземелье вліяетъ на уходъ отъ земли и доли населенія изъ семей съ тремя лицами мужского пола. Отведенный на долю 3-хъ лицъ надѣлъ въ 9 дес. даетъ возможность использовать на немъ силу только одного лица мужского пола и въ то же время не позволяетъ прокормиться на немъ тому составу семьи, для котораго предназначенъ. А въ такомъ случаѣ и этимъ семьямъ необходимо, чтобы кто-либо изъ членовъ семьи имѣлъ сторонніе заработки въ теченіе всего года. При 3-хъ лицахъ мужского пола, изъ коихъ два лица въ полномъ рабочемъ, или, по крайней мѣрѣ, одно изъ нихъ въ рабочемъ, другое въ полурабочемъ возрастѣ,—одно изъ нихъ остается при землѣ, а другое уходитъ на весь годъ на промысловые заработки. Уходятъ, слѣдовательно, туда и цѣлыя семьи, т. е. 20% всѣхъ семей, даже изъ такого наиболѣе земледѣльческаго уѣзда Московской губерніи, какъ Волоколамскій; уходятъ и почти изъ каждой семьи остальныхъ 80 процентовъ.

Помимо цифровыхъ, такъ сказать, внѣшнихъ данныхъ, достаточно ярко свидѣтельствующихъ о крестьянскомъ малоземельѣ, можно подтвердить это и тѣмъ отношеніемъ, которое проявляетъ населеніе Московской губерніи къ размѣрамъ отведеннаго ему надѣла. Въ его сознаніи никакъ не укладывается представленіе о томъ, чтобы въ его распоряженіе могло быть предназначено такъ мало земли. Рядъ фактовъ послѣдняго времени показываетъ, что во многихъ случаяхъ населеніе предполагаетъ, что у него такъ мало земли не потому, чтобы на его долю полагалось такое количество ея, а потому, что ему въ натурѣ отведено меньше, чѣмъ слѣдуетъ. И вотъ оно безпрестанно возбуждаетъ дѣла объ отысканіи принадлежащей ему зёмли, объ установленіи границъ ея, приглашаетъ для того на свой счетъ землемѣровъ, при чемъ послѣднимъ нерѣдко не приходится доканчивать принятую на себя задачу, такъ какъ, если производимый ими обмѣръ не отвѣчаетъ ожиданіямъ пригласившаго его общества, то со стороны послѣдняго можетъ грозить землемѣру довольно серьезная опасность.

Насколько такое движеніе къ отысканію земли сильно въ Московской губерніи, видно уже изъ того, что именно оно вызвало необходимость, по иниціативѣ уѣздныхъ земствъ, поставить на очередь вопросъ о созданіи въ губерніи земской хозяйственно-межевой организаціи. Это необходимо было, чтобы предохранить населеніе отъ вчинанія такихъ земельныхъ дѣлъ, которыя, согласно сказанному выше, не имѣютъ подъ собою юридической почвы и только вводятъ населеніе въ напрасные расходы.

Но если малоземелье настолько сильно чувствуется крестьянскимъ населеніемъ Московской губерніи и вызываетъ отмѣченный выше отливъ значительной части его на сторону, отрываетъ его отъ земледѣлія, то къ какимъ же послѣдствіямъ ведетъ это для сельскаго хозяйства Московской губерніи?

Казалось бы, при указанныхъ выше условіяхъ, населеніе, извлекая средства изъ стороннихъ заработковъ, тѣмъ самымъ имѣетъ возможность приложить къ улучшенію сельскаго хозяйства не только средства, получаемыя путемъ земледѣлія, но и привлекаемыя со стороны. И, однако, это не такъ. Дѣло въ томъ, что населеніе идетъ на сторонніе заработки потому, что его гонитъ на нихъ нужда, невозможность приложить свои силы къ землѣ по малому размѣру надѣла, идетъ поэтому не въ томъ количествѣ лицъ, которое требуетъ развитіе промышленности, несоразмѣрно вообще спросу на трудъ, а, наоборотъ, предлагаетъ его въ томъ размѣрѣ, который опредѣляется малоземельемъ. Оплата труда при такихъ условіяхъ настолько мала, что не превышаетъ необходимаго на прокормленіе, настолько не превышаетъ, что для пополненія продовольственнаго дефицита населеніе распродаетъ скотъ, количество котораго въ Московской губерніи и не увеличивается, какъ того требовало бы улучшеніе сельскаго хозяйства. При такихъ условіяхъ не можетъ быть, конечно, и рѣчи о внесеніи насе-

леніемъ изъ сторонних заработковъ чего-либо на улучшеніе сельскаго хозяйства.

Хотя малоземелье обусловливаетъ, въ цѣляхъ извлеченія съ меньшаго пространства большихъ урожаевъ, необходимость улучшенія сельскаго хозяйства, усиленную обработку земли, повышеніе интенсивности культуры, но въ то же время истощеніемъ хозяйственныхъ средствъ населенія, какъ это было указано выше, малоземелье создаетъ такія условія, которыя, если не вполнѣ отнимаютъ возможность вводить улучшенія, то значительно задерживаютъ примѣненіе ихъ. Оно задерживаетъ это и другимъ путемъ, именно путемъ отхода населенія на сторону. Дѣло въ томъ, что искать промысловые заработки приходится обыкновенно внѣ своей деревни, что вызываетъ необходимость найтись, оріентироваться въ новыхъ условіяхъ, понять, чего требуетъ жизнь на сторонѣ, а это заставляетъ направляться туда тѣхъ, кто бойчѣе, предпріимчивѣе, способнѣе, вообще лучше вооруженъ для борьбы съ болѣе сложными условіями городской жизни. На долю же деревни остаются, или менѣе предпріимчивыя, или болѣе хилыя, малыя и старыя силы. Фабрика, въ свою очередь, производила также отборъ и оставляла себѣ лишь лучшія рабочія силы изъ числа тѣхъ, которыя покинули деревню, а остальныхъ отсылала обратно. Туда же выталкивались и тѣ, которые уже отработали на сторонѣ, истратили тамъ свою рабочую силу, а на долю деревни принесли лишь необходимость содержать ихъ.

При такихъ условіяхъ и затраты земскихъ средствъ на улучшеніе экономическихъ условій жизни населенія, на подъемъ культурнаго уровня деревни не могли быть настолько производительными, насколько онѣ должны бы были быть по характеру ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, по самому существу задачъ земства—попеченіе его должно касаться почти исключительно деревни и служить къ подъему матеріальнаго и вообще культурнаго уровня ея. Но мыслимо ли достигнуть этого со сколько-нибудь значительнымъ успѣхомъ, если болѣе предпріимчивыя и молодыя силы уходятъ изъ среды сельскаго населенія, возвращаясь въ нее, уже утративъ свою работоспособность? Земство насаждаетъ лѣчебницы, приглашаетъ врачей, и послѣднимъ приходится исполнять сизифову работу, такъ какъ въ деревню продолжаютъ возвращаться уже обезсиленные люди, что и мѣшаетъ ея оздоровленію. Земство насаждаетъ школы, и пока ихъ еще немного, пока грамотность является еще привилегіей немногихъ, эти послѣдніе, какъ лучше вооруженные, лучше приспособленные къ болѣе сложнымъ условіямъ внѣдеревенской жизни, уходятъ изъ деревни, что и задерживаетъ въ ней подъемъ образовательнаго уровня населенія на ту степень, которая необходима сельскому хозяину. Необходимо имѣть въ виду, что сельское хозяйство въ весьма ограниченной степени допускаетъ то одновременное раздѣленіе труда по различнымъ моментамъ производства, которое въ такой широкой степени примѣнимо на фабрикѣ. Уже по этой причинѣ здѣсь каждый рабочій долженъ обладать болѣе разнообразнымъ искусствомъ и навыками; работа его сложнѣе и многостороннѣе. Къ этому надо добавить, что это многостороннее развитіе еще болѣе требуется крестьянину стоящему въ роли не только работника, но и предпринимателя, имѣющаго поэтому дѣло со всей совокупностью тѣхъ хозяйственныхъ условій, отъ взаимодѣйствія которыхъ зависитъ результатъ сельскохозяйственной дѣятельности.

Насколько все это существенно важно въ настоящее время, когда на успѣхъ и результатъ дѣятельности отдѣльнаго хозяйства оказываютъ могучее вліяніе условія мірового рынка, было уже указано выше; здѣсь слѣдуетъ лишь отмѣтить, что еще Адамъ Смитъ,—во времена котораго всѣ экономическія отношенія были менѣе сложны, а въ сельскомъ хозяйствѣ даже и не предусматривалось тѣхъ затрудненій, съ которыми приходится считаться теперь,—нашелъ нужнымъ отмѣтить, что „за исключеніемъ того, что называютъ свободными науками и искусствами, быть можетъ, нѣтъ занятія, которое требовало бы такихъ разнообразныхъ свѣдѣній и такой опытности, какъ земледѣліе. Безчисленное множество книгъ, написанныхъ о земледѣліи на всѣхъ языкахъ, доказываетъ несомнѣннымъ

образомъ, что самые благоразумные и просвѣщенные народы смотрѣли на него не иначе, какъ на предметъ, требующій самаго серьезнаго обученія... Необходимо гораздо болѣе познаній и смышлености при занятіяхъ, измѣняющихся съ каждою перемѣною времени года и зависящихъ отъ безчисленнаго множества другихъ обстоятельствъ, нежели для работъ, остающихся всегда, или почти что всегда, одинаковыми... Человѣкъ, пашущій землю лошадьми или быками, употребляетъ въ дѣло животныхъ, здоровье, силы и темпераментъ которыхъ бываютъ весьма различны при различныхъ обстоятельствахъ. Обрабатываемая имъ почва подвержена не меньшимъ перемѣнамъ, какъ и употребляемыя имъ животныя: для того и другого требуется особенное благоразуміе и осторожность". (Кн. I, гл. X). Отсюда понятно, насколько важно сохранить для сельскаго хозяйства болѣе предпріимчивыя, бодрыя силы. Только при этомъ условіи агрономическія и иныя экономическія мѣропріятія могутъ проводиться въ жизнь съ расчетомъ на успѣхъ ихъ, такъ какъ для проведенія ихъ въ жизнь необходима извѣстная степень воспріимчивости со стороны самого населенія. При отмѣченныхъ же выше условіяхъ, всѣ земскія начинанія не могли имѣть послѣдствій, вполнѣ отвѣчающихъ ихъ значенію.

Изъ сказаннаго ясно, какое вліяніе на малоуспѣшность сельскаго хозяйства оказываетъ крестьянское малоземелье. Оно ведетъ къ этому и путемъ воздѣйствія на экономическое положеніе населенія, а также и непосредственно, создавая такія условія землепользованія, при которыхъ образуется больше затрудненій для тѣхъ перемѣнъ въ земледѣліи, которыхъ требуетъ переходъ къ улучшеннымъ системамъ.

Въ самомъ дѣлѣ, при переходѣ, напримѣръ, къ травосѣянію, чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ труднѣе, конечно, справиться съ распредѣленіемъ земли такъ, чтобы не лишить скота пастбища. И ничѣмъ другимъ, какъ именно этими, болѣе сложными затрудненіями, можно объяснить то явленіе, что въ Московской губерніи, какъ это замѣчается и въ другихъ мѣстахъ, переходъ къ травосѣянію первоначально возникъ въ тѣхъ селеніяхъ и въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ средній размѣръ надѣла на душу выше, тогда какъ необходимость такого перехода, ведущаго къ увеличенію кормовыхъ средствъ для скота, должна, конечно, чувствоваться сильнѣе тамъ, гдѣ размѣръ надѣла ниже. Та же причина вліяетъ и на такія улучшенія, какъ распространеніе плуговъ, которые, напримѣръ, сперва получили наибольшее распространеніе въ уѣздахъ Волоколамскомъ, Клинскомъ и Рузскомъ, съ среднимъ размѣромъ надѣла не ниже 3 дес. на душу; наименьшее же распространеніе имѣютъ плуги и до сихъ поръ въ уѣздахъ юго-восточныхъ, гдѣ средній размѣръ надѣла на душу составляетъ лишь $2_{,7}$ десятины.

Въ тѣсной связи съ малоземельемъ стоятъ и другія условія надѣленія землею.

Прежде всего необходимо указать на весьма распространенное въ Московской губерніи явленіе—крайне неправильную форму надѣльной земельной площади, представляющую такія очертанія, что постороннія земли врѣзываются въ разныхъ мѣстахъ въ черту крестьянскаго надѣла. На ряду съ этимъ довольно обычно и то явленіе, что надѣлъ находится въ нѣсколькихъ участкахъ, число которыхъ доходитъ иногда до 14. То и другое явленіе вызываетъ для крестьянскихъ обществъ необходимость арендовать нерѣдко непригодныя для культуры, но смежныя земли, только для того, чтобы имѣть возможность проѣзда изъ одной части своего надѣла въ другую. И вотъ, при такой величинѣ надѣла, которая не даетъ возможности использовать всю рабочую силу населенія, оно нерѣдко должно все-таки затрачивать на обработку этого надѣла больше рабочихъ силъ, чѣмъ то нужно по размѣрамъ его, такъ какъ для того, чтобы имѣть возможность обработать его, оно еще должно заплатить работой за землю, арендуемую только ради доступа на свой надѣлъ.

Слѣдуетъ отмѣтить далѣе, что изъ всего крестьянскаго населенія Московской губерніи только 32% его, т. е. бывшіе государственные крестьяне, могутъ

считаться надѣленными удовлетворительно лѣсной площадью; всѣ остальные разряды крестьянъ лѣсъ получали при надѣленіи землею въ исключительныхъ случаяхъ. Такое отсутствіе въ Московской губерніи въ крестьянскомъ надѣлѣ лѣса значительно умаляетъ значеніе надѣла, какъ сельскохозяйственной площади, и въ то же время весьма обременяетъ населеніе расходомъ на топливо, доходящимъ въ селеніяхъ, не надѣленныхъ лѣсомъ, свыше 20 р. на дворъ, при чемъ расходъ этотъ съ теченіемъ времени все больше и больше растетъ.

Всѣ указанныя послѣдствія малоземелья и другихъ условій надѣленія землей могутъ быть устранены или смягчены лишь путемъ постоянной сдачи за опредѣленный ежегодный и необременительный платежъ въ аренду крестьянамъ государственныхъ земель, гдѣ онѣ находятся рядомъ, и путемъ урегулированія условій аренды и обмѣна земель, по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ пользованіе этими землями является вынужденнымъ, въ силу неправильной фигуры или разбросанности надѣльной земли.

Несомнѣнно, однако, что такого рода мѣры, характеръ которыхъ долженъ находиться въ тѣсномъ соотношеніи съ мѣстными условіями, могутъ быть цѣлесообразно выработаны лишь при участіи мѣстныхъ силъ, хотя мѣры эти имѣютъ государственное значеніе и требуютъ законодательной санкціи.

Наконецъ, для устраненія малоземелья и его послѣдствій, большое значеніе могла бы оказать дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка. При настоящихъ условіяхъ покупка земли черезъ посредство его является обременительной, во-первыхъ, уже въ силу того, что процентъ по займу крестьяне уплачиваютъ болѣе высокій, нежели въ Дворянскомъ Банкѣ, а между тѣмъ, если этотъ процентъ пониженъ для земель, закладываемыхъ въ Дворянскомъ Банкѣ, то очевидно, что само Правительство считаетъ размѣръ его, платимый въ Крестьянскій Банкъ, обременительнымъ для заемщиковъ; пониженіе процента по ссудамъ, выдаваемымъ изъ Крестьянскаго Банка, является требованіемъ простой справедливости.

Но, кромѣ того, разъ Крестьянскій Банкъ имѣетъ теперь право и возможность являться самостоятельнымъ пріобрѣтателемъ земли, то для устраненія крестьянскаго малоземелья нѣтъ надобности, чтобы Банкъ продавалъ крестьянамъ купленныя имъ земли. Это тѣмъ болѣе ненормально, что въ настоящее время указанная выше нужда крестьянъ въ землѣ сильно подняла цѣны на землю, не оправдываемыя ея доходностью, и вызвала спекулятивныя покупки ея, съ цѣлью дальнѣйшей перепродажи ея крестьянамъ. Возможность такихъ спекулятивныхъ покупокъ, въ свою очередь, облегчается практикой поземельныхъ банковъ, не всегда, можетъ быть, достаточно строго оцѣнивающихъ землю. Та же нужда крестьянъ въ землѣ поднимаетъ арендную плату за землю, а это опять отражается на цѣнѣ ея и, въ частности, на той цѣнѣ, по которой продавцы склонны продать ее Крестьянскому Банку. Отсюда сама собой вытекаетъ необходимость принять мѣры противъ искусственнаго подъема цѣнъ на землю и тѣмъ болѣе не обременять крестьянское населеніе излишними платежами за нее. Но и независимо отъ того, покупка крестьянами земли и по нормальной цѣнѣ налагаетъ на современное поколѣніе довольно тяжелыя обязательства для того, чтобы закрѣпить эту землю не только за собой, но и за будущими поколѣніями, которыя, можетъ быть, сумѣютъ лучше справиться съ предстоящими имъ затрудненіями. А между тѣмъ, положеніе сельскаго хозяйства и населенія является тяжелымъ именно теперь, и важно облегчить въ настоящемъ путь къ улучшенію сельскаго хозяйства, что сослужитъ службу и для будущаго. При такихъ условіяхъ, нельзя налагать на настоящее поколѣніе тяжести большей, сравнительно съ тѣмъ, что безусловно необходимо для устраненія существующихъ препятствій, безъ вреда, однако, для будущаго. Достигнуто это облегченіе было бы въ томъ случаѣ, если бы Крестьнскій Банкъ, оставаясь собственникомъ купленной земли, отдавалъ ее въ безсрочное пользованіе крестьянскимъ обществамъ за ежегодную плату, покрывающую процентъ на капиталъ и накладные расходы, при соблюденіи съ

обѣихъ сторонъ условій, выработанныхъ для этого закономъ. Тогда бы населеніе, пользуясь землею такъ же, какъ и при покупкѣ ея, несло бы за нее только тѣ платежи, которые приходятся на его долю и не захватываютъ того, что выкупаетъ землю для будущихъ поколѣній.

При этомъ, конечно, цѣлесообразная постановка дѣла, опредѣленіе степени потребности населенія въ томъ или другомъ количествѣ земли и при томъ въ данномъ участкѣ, выясненіе соразмѣрной арендной платы за нее и т. д. возможно только при дѣятельномъ и широкомъ участіи въ операціяхъ банка такихъ мѣстныхъ органовъ, какъ земства, знакомыя наиболѣе полно и всесторонне съ мѣстными условіями извлеченія дохода изъ земли, въ особенности, если имѣть въ виду тѣ работы по оцѣнкѣ земель, которыя исполняются земствомъ, какъ въ силу ихъ собственныхъ интересовъ, такъ и въ силу закона, возложившаго ихъ исполненіе на земство.

Такое измѣненіе въ организаціи мѣръ, направленныхъ къ устраненію малоземелья и его послѣдствій, тѣмъ болѣе существенно, что крестьянскія надѣльныя земли обременены платежами значительно свыше той мѣры, которая можетъ быть допущена безъ ущерба для успѣшности сельскохозяйственнаго производства. Здѣсь нельзя не остановить прежде всего вниманія на тяжести и неравномѣрности выкупныхъ платежей. Всѣхъ прямыхъ платежей, падающихъ на землю, считая въ числѣ ихъ: выкупныя, государственный поземельный налогъ, земскія, волостныя и сельскія, приходится въ Московской губерніи на десятину до $2^1/_2$ руб., что составляетъ не менѣе половины чистаго дохода земли, если за таковой считать его максимальную норму; если же принимать за чистый доходъ арендную плату, составляющую въ среднемъ отъ 8 до 4 р. за десятину, то платежи, падающіе на землю, могутъ поглощать до $^5/_6$ дохода. Этого достаточно, чтобы видѣть, какъ непомѣрно высоки они. Изъ этой суммы, однако, свыше половины, а именно, въ среднемъ по Московской губерніи 60% составляютъ выкупные платежи. При этомъ, помимо абсолютной высоты ихъ, нельзя не указать на неравномѣрность ихъ по отношенію къ различнымъ общинамъ,—неравномѣрность, которая будетъ тяготѣть и впредь, если не воспослѣдуетъ совершенной отмѣны выкупныхъ платежей. Въ самомъ дѣлѣ, выкупъ для различныхъ крестьянскихъ обществъ наступалъ въ самые различные сроки. Одни вышли на выкупъ уже въ 1862 году, другіе въ различные годы въ теченіе цѣлаго послѣдующаго 20-лѣтія, пока не воспослѣдовало распоряженіе 1881 года. Почти къ этому послѣднему моменту, по даннымъ хозяйственнаго обслѣдованія 1877—78 годовъ, въ Московской губерніи временно-обязанные крестьяне, т. е. еще не прешедшіе на выкупъ, составляли 10,7% къ общему числу крестьянскаго населенія по X ревизіи. Для нихъ, слѣдовательно, все то, что они уплачивали въ теченіе 20 лѣтъ со дня выхода на волю, не было выкупомъ. Платежъ же этотъ, въ видѣ оброка помѣщику, составлялъ по документальнымъ даннымъ того же обслѣдованія съ 53.255 ревизскихъ душъ 426.582 руб. За 20 лѣтъ, считая по 1881 годъ, они уплатили такимъ образомъ 9.731.640 руб., или, сообразно отведенному имъ количеству удобной земли (142.941 дес.), по 68 руб. слишкомъ за десятину, т. е. хотя и въ теченіе 20-ти лѣтъ, но все же внесли за землю слишкомъ вдвое больше противъ того, что стоила земля къ концу этого 20-лѣтія, и все-таки, приступивъ къ выпуску, должны въ теченіе слишкомъ 40 лѣтъ снова уплачивать за землю, какъ будто бы они за нее до 1881 г. ничего не платили. Между тѣмъ тѣ крестьянскія общества, которыя были переведены на выкупъ съ самой отмѣны крѣпостного права, не только съ каждымъ взносомъ выкупали уже землю, но и взносъ-то этотъ являлся для нихъ $^4/_5$-ми того взноса, который дѣлали временно-обязанные крестьяне. Затѣмъ, тѣ, которые вышли на выкупъ черезъ 10 лѣтъ, также внесли уже за землю сумму, равную стоимости ея, и тоже начали выкупъ ея сначала и т. д. Крестьяне бывшіе государственные, составляющіе 32% всего крестьянскаго населенія Московской губерніи, начали выкупъ еще позднѣе—съ 1886 г. Такимъ образомъ, слишкомъ 42% (бывшіе государственные и временно-обязан-

ные крестьяне) крестьянскаго населенія Московской губерніи въ первое двадцатилѣтіе по отмѣнѣ крѣпостного права совершенно не приступали къ выкупу земли, хотя и несли платежи за нее, а остальные 58% приступили къ нему въ самое различное время въ теченіе первыхъ 20-ти лѣтъ и, слѣдовательно, несли на себѣ и ранѣе въ различной степени бремя выкупныхъ платежей (при возможной для многихъ одинаковости прочихъ условій), да и въ послѣдующее время далеко не одновременно скинутъ его.

Послѣдующія узаконенія, имѣвшія цѣлью облегченіе выкупныхъ платежей и допустившія пересрочку и отсрочку ихъ, внесли еще болѣе разнообразія въ положеніе отдѣльныхъ общинъ въ этомъ отношеніи. Такимъ образомъ, тогда какъ для однихъ общинъ выкупъ земли уже закончился,—для другихъ онъ наступитъ въ непродолжительномъ времени: для значительной части—черезъ 30 лѣтъ, для многихъ—еще позднѣе. Очевидно, что это порождаетъ и грозитъ породить и въ будущемъ крайне неравномѣрное распредѣленіе податныхъ тягостей для общинъ, стоящихъ, можетъ быть, въ одинаковыхъ условіяхъ для извлеченія дохода изъ земли, и должно ложиться тяжело на тѣхъ, которые еще будутъ продолжать выкупъ, сравнительно съ тѣми, которые уже покончили съ нимъ. Отражаться выгодно на положеніи сельскаго хозяйства это не можетъ и устранить это возможно лишь однимъ путемъ: одновременною и, по возможности, болѣе скорою отмѣною выкупныхъ платежей для всѣхъ сельскихъ обществъ, имѣя въ виду, что на современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ многихъ общинъ и по отмѣнѣ выкупныхъ платежей будетъ еще тяготѣть наслѣдіе прошлаго, въ видѣ большаго истощенія ихъ податныхъ силъ къ настоящему времени, сравнительно съ тѣми, которые вышли на выкупъ съ самаго начала и, слѣдовательно, несли въ предшествующемъ меньшую уплату за выкупаемую землю. Къ этому надо добавить и то, что конверсія нашихъ государственныхъ бумагъ не коснулась размѣра выкупныхъ платежей, что тоже вноситъ извѣстную долю несправедливости и тяжести ихъ по отношенію къ крестьянскому населенію.

Сказанное о выкупныхъ платежахъ далеко еще не опредѣляетъ всей податной тяжести, лежащей на населеніи и гибельно отзывающейся на успѣхахъ сельскохозяйственнаго производства. Выше было уже отмѣчено, что въ интересахъ промышленности сельское хозяйство лишается наиболѣе здоровыхъ, предпріимчивыхъ рабочихъ силъ. Но не одно отвлеченіе лучшихъ рабочихъ силъ вліяетъ въ этомъ направленіи. Капиталъ приноситъ и при существующихъ у насъ условіяхъ долженъ приносить въ сельскомъ хозяйствѣ значительно меньшій %, чѣмъ въ промышленности. Цѣны на продукты сельскаго хозяйства не устанавливаются и не могутъ устанавливаться въ Московской губерніи самостоятельно, внѣ зависимости отъ цѣнъ ихъ въ другихъ частяхъ Россіи, а эти послѣднія, въ свою очередь, опредѣляются движеніемъ цѣнъ на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ. Въ силу этого землевладѣлецъ лишенъ возможности поднятіемъ цѣны продукта возмѣстить тотъ излишній расходъ, который вызывается въ сельскомъ хозяйствѣ какими-либо условіями, привходящими извнѣ; не можетъ и уменьшить и переложить этотъ расходъ на кого-либо. Не въ такомъ положеніи стоитъ наша промышленность, пользующаяся охраной высокихъ таможенныхъ пошлинъ. Пошлины эти, въ связи съ косвенными налогами, охватываютъ почти всѣ предметы, необходимые для сельскаго хозяина и заставляютъ его переплачивать на всѣхъ ихъ, сравнительно съ тѣмъ, что тратятъ на то же сосѣднія страны. Отсюда получается слѣдующее: цѣна на хлѣбъ для сельскаго хозяина фиксируется международнымъ рынкомъ, стоимость же производства опредѣляется стоимостью продуктовъ промышленности, а стоимость эта такова, что онъ платитъ за нихъ выше, чѣмъ сосѣдъ-иностранецъ. Слѣдовательно, сравнительно съ послѣднимъ, ему обходится продуктъ относительно дороже, и онъ не можетъ цѣною своего продукта вліять на установленіе выгодной для него цѣны на международномъ рынкѣ; не можетъ, съ другой стороны, уменьшить свой расходъ, не можетъ поэтому и на внутреннемъ рынкѣ получить ту же прибыль, какую получаетъ промышленный капиталъ.

Въ самомъ дѣлѣ, „въ то время какъ за границей чугунъ становится все дешевле и дешевле, въ Россіи до послѣдняго времени привозный чугунъ, а за нимъ и мѣстный, повышается въ цѣнѣ“ (Сборникъ свѣд. по истор. и стат. внѣшней торг. Россіи, изд. Деп. Тамож. Сбор. Спб. 1902, стр. 239). Цѣна на желѣзо-входящее такою важною составной частью во всѣ сельскохозяйственныя орудія, тоже значительно выше, чѣмъ за границей (тамъ же). Такимъ образомъ, орудія сельскохозяйственнаго производства, на которыя существуетъ еще и самостоятельная пошлина, уже и по этой причинѣ несутъ на себѣ большую пошлину въ пользу промышленнаго капитала, а расходъ этотъ возмѣстить нечѣмъ. При такихъ условіяхъ, даже въ хозяйствахъ, обладающихъ капиталами и возможностью примѣненія ихъ къ земледѣлію, это примѣненіе оказывается невыгоднымъ. На крестьянскомъ же хозяйствѣ, гдѣ не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо капиталахъ и гдѣ буквально каждая копейка уже представляетъ значительный расчетъ, очевидно, это должно отражаться самымъ отрицательнымъ образомъ. Если къ этому добавить еще, что изъ 203 милл. таможенныхъ пошлинъ въ 1900 г. 85 милл., или болѣе 41%, поступило съ чая и хлопка сырца (тамъ же стр. XLIII), идущихъ главнымъ образомъ на потребленіе крестьянской массы, что затѣмъ въ общей суммѣ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ послѣдніе составляютъ 84,7%, а среди нихъ за послѣднія 11 лѣтъ отъ 74,2 до 90,9% составляютъ доходы: питейный, сахарный, табачный, спичечный и съ освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ, т. е. опять-таки съ предметомъ народнаго потребленія,—то ясно будетъ, какую массу налоговой тяжести несетъ на себѣ земледѣлецъ и какъ потребитель, и какъ производитель, и какъ, въ качествѣ послѣдняго, онъ поставленъ неизмѣримо менѣе благопріятно, чѣмъ промышленный предприниматель. Это представляется тѣмъ болѣе ненормальнымъ, что въ Россіи, какъ странѣ, вывозящей сырыя произведенія, нѣтъ тѣхъ общихъ условій для невыгодности приложенія капитала къ землѣ, какія существуютъ въ странахъ, ввозящихъ ихъ.

Чтобы нагляднѣе представить, насколько невыгодно это должно отражаться на сельскомъ хозяйствѣ массы населенія, здѣсь предлагаются расчеты, опредѣляющіе, сколько приходится нести всѣхъ налоговыхъ расходовъ средней крестьянской семьѣ Московской губерніи. Расчеты эти основаны на данныхъ бюджета такой семьи, при чемъ близость къ дѣйствительности отдѣльныхъ статей расхода въ этомъ бюджетѣ опредѣляется тѣмъ, что они выведены не по воспоминаніямъ какъ это дѣлается обыкновенно при опросѣ, а взяты изъ расходной книжки крестьянина, въ которой онъ изо дня въ день записывалъ всѣ расходы въ теченіе цѣлаго года—съ Сентября 1900 по Сентябрь 1901 года, при чемъ не упускались и такіе мелочные расходы, какъ, напр., „спички—1 коп.“, „нитки—12 коп.“ и т. д. Весь годовой расходъ его въ денежной формѣ опредѣлился при этомъ весьма близко къ среднему расходу крестьянской семьи, а именно, въ 390 р. 21 к., а приходъ въ 386 р. 21 к., при чемъ рукою крестьянина приписано: „сколько денегъ не хватитъ—долги“. Изъ общей суммы расхода, расходъ на такіе предметы, которые облагаются акцизомъ или несутъ таможенныя пошлины, составляетъ 101 р. 20 к., или 25,9% всего расхода. Слагается же онъ изъ слѣдующихъ статей:

1. Водки . .	29 р.	10 к.	(9 случ. покуп.—	3 р.	23 к. въ средн. на 1 пок.)
2. Сахара .	26 „	86 „	(64 „ „ —	„	42 „ „ „ „ „ „
3. Чаю . .	21 „	11 „	(47 „ „ —	„	45 „ „ „ „ „ „
4. Ситца . .	10 „	89 „	(12 „ „ —	„	90 „ „ „ „ „ „
5. Сукна . .	6 „	40 „	(1 „ „	6 „	40 „ „ „ „ „ „
6. Керосина	4 „	51 „	(28 „ „ —	„	16 „ „ „ „ „ „
7. Табака .	1 „	68 „	(30 „ „ —	„	5½ „ „ „ „ „ „
8. Спичекъ .	— „	65 „	(17 „ „ —	„	6 „ „ „ „ „ „
	101 р.	20 к.			

Принимая для вычисленія суммы, падающей изъ этого расхода на долю налога, тѣ расчеты и основанія, которыя приведены въ изданіяхъ Департаментовъ

Таможенныхъ и Неокладныхъ Сборовъ, и пользуясь тѣмъ, что во всѣхъ записяхъ показано, сколько фунтовъ или долей фунта куплено чаю и сахару, получаемъ что при данномъ расходѣ уплачено приблизительно налога:

на водкѣ	21 руб.—коп.		
„ сахарѣ	7 „ — „	[1]	
„ чаѣ	10 „ — „		
„ ситцѣ	3 „ 80 „	[2]	
„ керосинѣ	1 „ 50 „		
„ табакѣ	— „ 30 „		
„ спичкахъ	— „ 21 „		
	44 р. 21 к.	[3]	

Вычисленная здѣсь общая сумма косвенныхъ налоговъ и таможенныхъ платежей, уплачеваемыхъ данной семьей, является, однако, преуменьшенной. Во-первыхъ, тутъ не опредѣлена доля цѣнности, обусловленная таможенной пошлиной падающей на сукно; во-вторыхъ, тутъ подсчитаны не всѣ расходы на предметы, несущіе налогъ; расходъ, напр., на водку, чай и сахаръ долженъ быть нѣсколько выше, такъ какъ въ записяхъ той книжки, которая служитъ основаніемъ вычисленія, ежемѣсячно, и не всегда только разъ въ мѣсяцъ, значится, что, при поѣздкѣ въ Москву, израсходовано столько-то (иногда свыше 1 р.), при чемъ въ этомъ расходѣ, несомнѣнно, есть расходъ, произведенный въ трактирѣ, т. е. на водку, чай, сахаръ. По невозможности опредѣлить, что здѣсь относится на эти статьи, расходъ этотъ вовсе не подсчитанъ, а общая сумма его составляетъ 11 р. 75 коп. По той же причинѣ, т. е. по невозможности выдѣлить расходъ на водку и чай и не принята во вниманіе запись: „израсходовано на праздникъ Николы 5 р.“; очевидно, въ этихъ 5 р. водка, чай составляютъ не малую долю, такъ какъ расходъ на свѣчи и плату духовенству выдѣленъ на этотъ праздникъ особо. Независимо отъ опущенія этихъ расходовъ, слѣдовало бы въ расходѣ на сахаръ считать переплату, вызываемую покровительствомъ, не менѣе 15 руб., такъ какъ куплено сахару болѣе 150 ф. при цѣнѣ 15—17 к. за фунтъ, а между тѣмъ заводчику онъ обходится въ 2 р. пудъ или 5 к. фунтъ (стр. 94 указ. изд. Деп. Тамож. Сбор.), и, стало быть, потребитель уплачиваетъ на фунтѣ сахара до 10 к., вызываемыхъ акцизомъ и нормировкой. Сверхъ того, въ данномъ году у этой семьи не случилось затратъ на покупку какихъ-либо желѣзныхъ орудій или частей ихъ, иначе и тутъ бы появились переплаты въ пользу промышленности. Наконецъ,

---

[1]) Не считая того увеличенія въ его цѣнѣ, которое обусловливается таможенной охраной, иначе налогъ составитъ болѣе 15 рублей.

[2]) Для опредѣленія расхода, вызываемаго существованіемъ таможеннаго тарифа на бумажныя издѣлія, необходимо было прибѣгнуть къ слѣдующему расчету: согласно даннымъ цитированнаго выше изд. Деп. Там. Сборовъ, пошлины на бумажныя издѣлія составляютъ 50% стоимости ихъ и выше, не падая послѣдніе годы ниже 55%. При покровительственномъ характерѣ ихъ онѣ должны на такую же сумму повышать и цѣну издѣлій внутренняго производства. А если такъ, то прибавляя къ стоимости привозимыхъ издѣлій, напр., во 100 р., еще сумму пошлины въ 55 р., получаемъ общую продажную цѣну не ниже 155 р., при чемъ въ этой цѣнѣ пошлины составляютъ слишкомъ 35%. При расходѣ семьи на ситецъ въ 10 р. 89 к., получаемъ 3 р. 80 к., составляющіе 35% къ общей суммѣ этого расхода.

[3]) Близость этого расчета къ дѣйствительности опредѣляется тѣмъ, что по расчетамъ указаннаго изданія Деп. Там. Сбор. средній налогъ съ жителя на водку для всей Россіи составляетъ около 3 р. (2 р. 95 к.) (стр. 107), что при составѣ семьи въ 6 человѣкъ и даетъ почти ту же цифру, что и выведенная здѣсь. Расходъ на сахаръ и чай даетъ здѣсь почти вдвое большую величину потребленія противъ средней его для Россіи, но для Московской губ., гдѣ потребленіе чая съ чернымъ хлѣбомъ замѣняетъ для громадной части крестьянскаго населенія утренній завтракъ и ужинъ, это и должно быть такъ. Расходы на керосинъ почти отвѣчаютъ тому среднему потребленію его, которое выведено въ цитированномъ изданіи (стр. 221) въ среднемъ для всей Россіи. Кромѣ того, общая сумма расходовъ данной семьи и отдѣльныхъ статей ихъ дозволяетъ пользоваться данными этого бюджета, какъ весьма близкими къ дѣйствительности.

слѣдуетъ имѣть въ виду еще тотъ накладной расходъ, который несетъ крестьянинъ потребитель, въ силу переложенія на него прямыхъ налоговъ, падающихъ на промышленность, и % на капиталъ, уплачиваемый промышленникомъ на акцизный взносъ. За всѣми этими оговорками, все же приходится остановиться на этой суммѣ 44 р. 21 к. Это значитъ, что почти 12% всего своего годового расхода крестьянинъ уплатилъ въ казну и въ пользу поощренія промышленности, не въ силу того, что извлекъ какой-либо доходъ, а за то только, что пилъ, ѣлъ, одѣвался и не сидѣлъ въ потьмахъ. Какова же получается общая налоговая тяжесть, падающая на такую семью?

По даннымъ, приведеннымъ выше, приходится считать на крестьянскую семью, при среднемъ размѣрѣ надѣла въ 3 д., всего 9 дес., дающихъ чистаго дохода 45 р. (максимумъ); прямыхъ платежей, включая сюда выкупной платежъ, государственный поземельный налогъ, земскій сборъ, волостной и сельскій расходъ,—приходится до $2^1/_2$ р. съ десятины, т. е., при 9 дес.,—половина чистаго дохода, или 22 р. 50 к.

Считая же и опредѣленные выше косвенные налоги, получаемъ всего около 70 р. различнаго рода податныхъ сборовъ, при чемъ на долю косвенныхъ налоговъ падаетъ болѣе $^2/_3$. Изъ суммы приведенныхъ выше $22^1/_2$ р. прямыхъ налоговъ, согласно точнымъ даннымъ, падаетъ на выкупной платежъ до 60% (при колебаніяхъ по уѣздамъ отъ 52 до 65%), на государственный поземельный налогъ 1%, до 30%—на волостные и сельскіе расходы и 9%—на земскіе сборы. Такимъ образомъ, изъ общихъ для крестьянскаго населенія прямыхъ сборовъ—39% идетъ на мѣстныя нужды и 61% на общегосударственныя. Это само по себѣ уже довольно ярко указываетъ на извлеченіе мѣстныхъ средствъ изъ рукъ населенія на общегосударственныя нужды, что и лишаетъ возможности прилагать эти мѣстныя средства къ улучшенію сельскаго хозяйства. Но еще рельефнѣе это обнаруживается, если сюда присоединить, что и будетъ совершенно правильно, и косвенные налоги, включая въ число ихъ и переплеты, вызываемыя таможенными пошлинами; тогда получимъ до 85% государственныхъ сборовъ и лишь около 15% на мѣстныя нужды *). Въ приведенномъ исчисленіи надо, однако, имѣть въ виду, что значительная доля зачисленныхъ здѣсь въ мѣстные—волостныхъ и сельскихъ сборовъ, должна быть отнесена тоже къ государственнымъ, такъ какъ среди волостныхъ расходовъ главную роль играютъ расходы на старшину, въ расходахъ сельскихъ тоже немалая доля ихъ поглощается расходомъ на старосту, обязанности которыхъ фактически сводятся почти только къ сбору податей, т. е къ удовлетворенію главнымъ образомъ общегосударственныхъ нуждъ; но все же изъ нихъ болѣе половины надо считать идущими на чисто мѣстныя нужды. Земскіе сборы—уѣздные и губернскіе—составляютъ въ общей суммѣ податныхъ сборовъ лишь 3 процента. Эти сборы можно считать идущими уже всецѣло на мѣстныя нужды.

Приведенные расчеты ясно показываютъ, насколько въ самой финансовой системѣ, въ характерѣ, родѣ и способѣ распредѣленія сборовъ, заключаются условія, ведущія къ извлеченію мѣстныхъ средствъ, къ отвлеченію ихъ отъ приложенія къ сельскому хозяйству. Если раньше было отмѣчено, что существующія экономическія условія отвлекаютъ отъ земли лучшія рабочія силы, отвлекаютъ приложеніе капиталовъ къ ней, то теперь можно добавить еще, что и тѣ средства, которыя создаются при этихъ условіяхъ на мѣстѣ, въ значительной своей долѣ отвлекаются къ центру путемъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. Это должно невыгодно отражаться не только на положеніи сельскаго хозяйства, но и самой промышленности. Въ самомъ дѣлѣ, если бы изъ тѣхъ 44 р. слишкомъ, которые уплачиваетъ крестьянская семья ежегодно въ формѣ косвенныхъ налоговъ (а это составляетъ почти половину ея расхода на предметы, оплачиваемые косвенными налогами), добрая часть истрачена была не въ видѣ налога, а прямо на

*) Если не считать таможенныхъ пошлинъ, то и тогда государственные сборы составятъ 80%.

плату за предметы потребленія, то это, во-первыхъ, дало бы ей лучшее, болѣе полное и широкое удовлетвореніе ея потребностей, а во-вторыхъ, усилило бы спросъ на предметы производства почти вдвое и расширило бы внутренній рынокъ, тогда какъ теперь это поощреніе промышленности при помощи таможенныхъ пошлинъ содѣйствуетъ лишь обогащенію немногихъ и препятствуетъ расширенію спроса, развитію внутренняго рынка, отвлекая въ то же время отъ земледѣлія его живительныя силы.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы изъ этихъ 44 р. хотя бы половина шла на пріобрѣтеніе предметовъ потребленія, то при 20 милл. семей, которыя должно представлять 100-милліонное населеніе, получится около 440 милл. рублей, которые могли бы пойти прямо на покупку тѣхъ или иныхъ предметовъ народнаго потребленія и тѣмъ значительно поднять внутреннее производство, расширить рынокъ для промышленности. Чтобы имѣть нѣкоторое представленіе о томъ, насколько это могло бы поднять нашу производительность, достаточно указать на то, что эта сумма въ 440 милл. руб. почти вдвое превышаетъ сумму производства нашихъ бумаго-ткацкихъ фабрикъ, т. е. такой отрасли производства, по величинѣ которой Россія занимаетъ четвертое мѣсто среди другихъ странъ (Изд. Деп. Там. Сбор., стр. 276). Если бы, такимъ образомъ, падающіе на населеніе косвенные налоги были замѣнены налогомъ по доходности, то послѣдовало бы значительное увеличеніе числа предпріятій, соотвѣтствующее возрастанію потребительной потребности населенія; производительныя силы послѣдняго возросли бы, чрезъ что увеличилась бы его податная способность безъ тѣхъ тяжелыхъ послѣдствій для него, которыя оно несетъ теперь. Сама промышленность отъ этого выиграла бы, тогда какъ теперь мѣры покровительства ей, угнетая потребительныя способности населенія, угнетаютъ и производство, сокращая для него внутренній рынокъ.

Къ этому надо добавить, что сказанныя послѣдствія не были бы еще столь тягостны для сельскаго хозяйства, если бы покровительство распространялось въ такой же мѣрѣ, хотя и въ другой формѣ, не только на крупное производство, но и на кустарное. Тогда бы населеніе могло съ успѣхомъ заниматься послѣднимъ въ зимнее время, не отвлекаясь тѣмъ совершенно отъ земли. Между тѣмъ, въ то время какъ таможенные сборы, вынимающіе изъ средствъ населенія ежегодно до 204 милл. рублей, составляютъ почти всецѣло налогъ, идущій на развитіе крупной промышленности, не считая другихъ расходовъ, идущихъ на то же; на долю Министерства Земледѣлія, поощряющаго кустарные промыслы, идетъ такая сумма, которую нельзя ставить ни въ какое сравненіе съ указанной. На всѣ расходы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ассигнуется менѣе 50 милл., изъ коихъ свыше $17^1/_2$ милл. идетъ на долю горной промышленности, а на Департаментъ Земледѣлія, т. е. спеціально на нужды земледѣлія, включая сюда и содѣйствіе кустарнымъ промысламъ, ассигнуется немногимъ болѣе 6 милл. руб. Этимъ характеризуется, какое мѣсто въ нашей экономической политикѣ занимаютъ нужды земледѣльческаго населенія. Въ частности, по отношенію къ кустарнымъ промысламъ, почти полное пренебреженіе ими можно видѣть и изъ слѣдующаго. Въ то время, какъ послѣдніе годы у насъ все больше и больше насаждается промышленное, коммерческое, техническое образованіе, создаются промышленныя, коммерческія училища, политехническіе институты, приготовляющіе силы для крупнаго производства,—кустарной промышленности удѣляется при этомъ такъ мало вниманія, что въ программу всѣхъ этихъ учебныхъ заведеній вовсе не входитъ знакомство съ ней, съ видами, формами ея, распространенностью и мѣстонахожденіемъ тѣхъ или иныхъ отраслей ея и, наконецъ, съ техникой кустарныхъ промысловъ. Въ результатѣ этого получается то, что земства, которыя почти повсюду обращаютъ большое вниманіе на эту отрасль народнаго труда, которыя, въ виду самаго сознанія мѣстнаго населенія о значеніи для него кустарныхъ промысловъ, не могутъ не заботиться о нихъ, поставлены, однако, въ неустранимое затрудненіе въ пріисканіи такихъ

подготовленныхъ техническихъ силъ, которыя бы имѣли хотя бы представленіе о кустарной промышленности; если же такія лица и встрѣчаются, какъ рѣдкія исключенія, то это только случайно заинтересовавшіяся этой стороной народной жизни, а никакъ не вынесшія о ней какое-либо представленіе изъ техническихъ учебныхъ заведеній. Отсюда вытекаетъ и еще указаніе на необходимость такого покровительства промышленности, которое бы не вело къ отвлеченію силъ и средствъ населенія отъ земли и не создавало той централизаціи средствъ, которая коренится въ основѣ всей нашей общеэкономической и финансовой политики.

Помимо той, такъ сказать, текущей централизаціи, которая охарактеризована выше на данныхъ, относящихся къ косвеннымъ налогамъ, сюда присоединяются и другія мѣры, идущія въ томъ же направленіи. Такъ, введеніе винной монополіи въ Московской губерніи, не уменьшивъ потребленія вина (какъ это видно изъ стат. произв., облаг. акцизомъ) и возвысивъ его цѣну, изъяло, однако, изъ рукъ населенія Московской губерніи свыше 500 т. руб., которые оно получало за предоставленіе права открывать заведенія съ продажей питей. Затѣмъ, сосредоточеніе крупныхъ средствъ, стекающихся въ сберегательныя кассы, безъ соотвѣтствующаго возврата ихъ населенію въ формѣ развитія учрежденій мелкаго кредита, опять ведетъ къ извлеченію оборотныхъ средствъ изъ рукъ населенія и къ распоряженію ими со стороны государства. До какой степени вся финансовая политика направлена къ тому, чтобы лишить мѣстное населеніе возможности самому распоряжаться создаваемыми имъ цѣнностями, можно видѣть хотя бы на постановкѣ у насъ почтоваго дѣла. Все значеніе сосредоточенія его въ рукахъ государства опредѣляется обыкновенно удобствами населенія. Между тѣмъ у насъ это является довольно значительнымъ источникомъ государственнаго дохода, тогда какъ большинство сельскаго населенія даже въ Московской губерніи относительно почтовыхъ условій поставлено въ такое положеніе, что должно отправлять и получать письма по-старинѣ—„съ оказіей“. Такая постановка почтоваго дѣла стоитъ въ противорѣчіи съ затратами со стороны государства громадныхъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ средствъ на устройство желѣзнодорожной сѣти, такъ какъ развитіе движенія по желѣзнымъ дорогамъ и вліяніе этого на экономическую жизнь страны тѣсно связаны съ развитіемъ болѣе живыхъ мѣстныхъ сношеній. Все это не можетъ не отражаться гибельно на подавленіи предпріимчивости среди населенія, а безъ этого духа предпріимчивости, развитаго въ самомъ населеніи, совершенно немыслимъ подъемъ его экономическихъ силъ.

Но, сверхъ указанныхъ мѣръ, направленныхъ прямо и непосредственно къ сосредоточенію мѣстныхъ средствъ въ рукахъ центральнаго управленія, то же достигается и инымъ путемъ. Вотъ уже сколько лѣтъ подъ рядъ наши государственные бюджеты составляются такимъ образомъ, что ежегодно получается значительное превышеніе доходовъ, сравнительно съ смѣтными исчисленіями, и образуется свободная наличность. Если бы населеніе благоденствовало, сельское хозяйство улучшалось, промышленность не терпѣла кризисовъ, то все это свидѣтельствовало бы только объ увеличеніи производительныхъ силъ населенія. Но и тогда бы правильно было поставить вопросъ: зачѣмъ нужно брать у населенія болѣе того, что государство расходуетъ въ данный моментъ? При томъ же экономическомъ положеніи, когда возникаетъ необходимость, то въ выясненіи вопроса о причинахъ оскудѣнія центра, то въ необходимости воспособленія разнымъ отраслямъ промышленности, то въ поддержаніи населенія, постигнутаго недородомъ въ рядѣ губерній, то въ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскаго хозяйства, ясно, что экономическое положеніе населенія не таково, чтобы оно могло отнимать что-либо отъ удовлетворенія своихъ насущныхъ потребностей, ради возможныхъ непредвидѣнныхъ расходовъ, для покрытія которыхъ можетъ потребоваться свободная наличность. А въ такомъ случаѣ образованіе послѣдней на счетъ бѣднѣющаго населенія не только уничтожаетъ его наличныя и совсѣмъ несвободныя средства, но и окончательно убиваетъ въ немъ всякую предпріим-

чивость. Тѣ средства, которыми могло бы распорядиться оно, сосредоточиваются въ центрѣ, и населенію остается лишь жить изо дня въ день, не мечтая о возможности распорядиться чѣмъ-либо по усмотрѣнію. При такомъ извлеченіи изъ рукъ населенія всѣхъ рессурсовъ, которые могли бы быть свободными, никакія мѣры не только къ подъему, но и къ поддержанію сельскаго хозяйства даже на его современномъ уровнѣ ни къ чему не приведутъ.

Въ своемъ солидномъ трудѣ „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ Россіи" (Кіевъ, 1897 г.) проф. Н. Н. Яснопольскій, отмѣчая, между прочимъ, сильную централизацію государственныхъ расходовъ въ Россіи и неравномѣрность ихъ географическаго распредѣленія, приходитъ къ слѣдующему заключенію:

„Согласно съ направленіемъ научной теоретической мысли, и наблюденія надъ дѣйствительностью приводятъ къ тому важному выводу, что финансовая централизація... составляетъ только одну изъ стадій историческаго развитія и далеко не конечную. Важность заслуги этой централизаціонной стадіи заключается въ необходимости координированія частей государства для наилучшаго достиженія общихъ для всего его задачъ. Но утрировка сверхъ *необходимой мѣры* (курсивъ автора) въ такомъ централизаціонномъ направленіи только задерживаетъ то неизбѣжное диференцированіе государственной организаціи и соотвѣтственной ей финансовой стороны расходовъ, которое обусловливается все болѣе и болѣе возрастающимъ усложненіемъ задачъ государства по мѣрѣ культурнаго развитія" (стр. 584).

Все предыдущее довольно рельефно указываетъ на то, что отмѣчаемая проф. Яснопольскимъ „утрировка сверхъ необходимой мѣры" представляетъ собою то явленіе, которое замѣчается именно у насъ и которое по отношенію къ Россіи должно задерживать культурное развитіе болѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Какъ пространство Россійской Имперіи, въ связи съ относительно слабымъ развитіемъ путей сообщенія, такъ и сильное преобладаніе въ ней крестьянскаго населенія, раскинутаго на этомъ пространствѣ, требуютъ для правильнаго развитія культуры именно, такъ сказать, разсѣяннаго распредѣленія культурныхъ благъ, а не сосредоточенія ихъ въ немногихъ центрахъ, а это и возможно только тогда, когда мѣстныя силы и средства находятъ свое приложеніе на мѣстѣ же, а не выбираются оттуда.

Имѣя, однако, въ виду указанное выше преобладаніе поступленій надъ смѣтными предположеніями при непрерывномъ за послѣдніе годы ростѣ государственнаго бюджета, можно поставить вопросъ: не свидѣтельствуетъ ли это о подъемѣ производительныхъ силъ населенія? Но факты, приведенные здѣсь, число которыхъ можно было бы увеличить безъ конца, не позволяютъ ставить одно въ зависимость отъ другого. Объясненіе возрастанію государственныхъ средствъ заключается въ привлеченіи къ намъ иностранныхъ капиталовъ путемъ помѣщенія нашихъ государственныхъ фондовъ за границей, что можно видѣть, между прочимъ, и изъ объясненій къ финансовой росписи на 1903 г. Кромѣ того, извѣстно и прямое приложеніе у насъ къ производству заграничныхъ капиталовъ, ищущихъ помѣщенія и привлекаемыхъ сюда мѣрами поощренія различныхъ предпріятій. Но это движеніе капиталовъ сюда мыслимо лишь въ расчетѣ на потребительныя способности нашего внутренняго рынка. Какъ только надежды въ этомъ отношеніи будутъ обмануты, что и начинаетъ уже проявляться, такъ наступитъ конецъ притоку иностранныхъ капиталовъ въ той или другой формѣ, и тѣ гибельныя послѣдствія извлеченія изъ рукъ населенія мѣстныхъ средствъ, которыя сказываются въ нашемъ экономическомъ положеніи вообще и въ частности и на положеніи сельскаго хозяйства, проявятся во всей силѣ и въ финансовомъ отношеніи. Вотъ и еще основаніе, въ силу котораго безъ коренного измѣненія нашей финансовой и экономической политики нельзя и разсчитывать на сколько-нибудь замѣтное улучшеніе сельскаго хозяйства у насъ.

IV.

Забота о воспособленіи мѣстному сельскому хозяйству возложена закономъ на земскія учрежденія (Полож. о земск. учр. 1890 г., ст. 2, п. XI), но для того, чтобы эти послѣднія могли возложенную на нихъ задачу осуществлять должнымъ образомъ, необходимо, чтобы они были въ достаточной мѣрѣ приспособлены для этой цѣли.

Первымъ условіемъ правильной дѣятельности земскихъ учрежденій должна быть такая организація земскаго представительства, при которой наиболѣе полно и правильно было бы обезпечено участіе въ Земскихъ Собраніяхъ представителей всего населенія данной мѣстности, такъ, чтобы въ нихъ, говоря словами объяснительной записки къ проекту Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 1864 г., „могло самостоятельно и правильно формироваться общественное мнѣніе". Дѣйствующій нынѣ законъ, однако, далеко не удовлетворяетъ этой цѣли. Онъ, какъ извѣстно, построенъ на сословномъ принципѣ, и желаніе дать преимущественное положеніе дворянскому сословію привело къ такой группировкѣ избирателей, при которой эта послѣдняя не находится ни въ какомъ соотвѣтствіи съ доходностью принадлежащихъ имъ имуществъ. Самое дѣленіе имуществъ по избирательнымъ собраніямъ представляется совершенно искусственнымъ. Частная земельная собственность безъ различія, кому бы она ни принадлежала, очевидно, имѣетъ одни общіе интересы, а между тѣмъ въ настоящее время она раздѣлена на двѣ группы и притомъ не по какимъ-либо существеннымъ, а просто по однимъ внѣшнимъ признакамъ. Одна часть ея, принадлежащая дворянскому сословію, представлена въ 1-мъ избирательномъ собраніи, а остальная, принадлежащая лицамъ другихъ сословій, отнесена ко 2-му собранію; при этомъ эта послѣдняя поставлена въ одну группу съ фабриками, заводами и торговыми заведеніями. Такого рода объединеніе имуществъ, какъ это доказываетъ практика, ведетъ къ очень нежелательнымъ послѣдствіямъ. Такъ, напримѣръ, доходность фабрикъ и торговопромышленныхъ заведеній въ Московской губерніи составляетъ болѣе 82% общей доходности имуществъ по второму избирательному собранію, а поэтому гласными, избираемыми на этомъ собраніи, являются, главнымъ образомъ, представители интересовъ фабричнозаводской и торговой промышленности; что же касается частныхъ землевладѣльцевъ не дворянъ, то они, въ большинствѣ случаевъ, остаются безъ всякаго представительства, а между тѣмъ доходность ихъ имуществъ почти равна доходности имуществъ по первому избирательному собранію.

Еще большіе недостатки имѣетъ крестьянское представительство. Число гласныхъ отъ крестьянъ не только чрезвычайно мало сравнительно съ количествомъ представляемой ими земли, но оно не отвѣчаетъ даже числу волостей. Такъ, въ Московской губерніи, при 166 волостяхъ, гласныхъ отъ крестьянъ положено 106, и, слѣдовательно, болѣе $^1/_3$ волостей совершенно лишено крестьянскаго представительства. Хотя выборы гласныхъ отъ крестьянъ совершаются на волостныхъ сходахъ по одному на волость, но рѣшеніе, кто изъ выбранныхъ лицъ и отъ какихъ волостей будетъ признанъ гласнымъ, предоставлено губернатору. Такимъ образомъ, гласные отъ крестьянъ могутъ осуществить свое право только послѣ того, какъ получатъ одобреніе со стороны администраціи, что вполнѣ противорѣчитъ принципу свободнаго избранія. Здѣсь нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что въ Московской губерніи есть волости, напр., Короваевская, Дмитровскаго уѣзда, Хотунская, Серпуховскаго уѣзда, состоящія исключительно изъ крестьянскихъ владѣній, и, слѣдовательно, если онѣ не попадутъ въ число тѣхъ 106, которыя, какъ выше сказано, имѣютъ въ Земскихъ Собраніяхъ крестьянскихъ гласныхъ, то волости эти остаются безъ всякаго представительства.

Очевидно, что при изложенныхъ обстоятельствахъ представительство въ Земскихъ Собраніяхъ никоимъ образомъ не можетъ быть признано дѣйствительно

выражающимъ интересы всей мѣстности. Для устраненія указанныхъ выше недостатковъ есть только одинъ путь—возвращеніе къ принципу безсословнаго порядка избранія гласныхъ, устанавливавшемуся Земскимъ Положеніемъ 1864 г. и имѣвшему своимъ основаніемъ различіе имуществъ и соединенныхъ съ ними интересовъ. При примѣненіи этого принципа въ настоящее время, конечно, пришлось бы сдѣлать въ частностяхъ тѣ или другія измѣненія, входить въ разсмотрѣніе которыхъ въ настоящей запискѣ едва ли было бы умѣстно; здѣсь будетъ достаточно указать только на одно обстоятельство, выяснившееся довольно опредѣленно изъ практики Московской губерніи. По Положенію 1864 г., какъ извѣстно, все уѣздное населеніе для избранія земскихъ представителей было раздѣлено на три группы: землевладѣльцы частные, не входящіе въ составъ крестьянскихъ обществъ, владѣльцы городскихъ недвижимыхъ имуществъ и крестьянскія общества; владѣльцы промышленныхъ и торговыхъ заведеній принимали въ уѣздномъ или городскомъ избирательныхъ собраніяхъ, въ зависимости отъ мѣстонахожденія ихъ заведеній. Несомнѣнно, однако, интересы промышленности во многихъ случаяхъ могутъ быть отличны отъ интересовъ землевладѣнія или домовладѣнія, а потому, при совмѣстномъ участіи въ однихъ и тѣхъ же избирательныхъ собраніяхъ представителей различныхъ интересовъ, можетъ случиться и дѣйствительно случалось, что та или другая группа совершенно не получала представительства въ Земскомъ Собраніи. Въ виду этого было бы, кажется, болѣе правильнымъ, чтобы владѣльцы промышленныхъ предпріятій были выдѣлены въ особое избирательное собраніе.

Но, какъ бы ни было организовано земское представительство, участіе въ работѣ земскихъ учрежденій, пока ихъ дѣятельность будетъ распространяться на цѣлый уѣздъ, всегда будетъ составлять привилегію лишь немногихъ личностей, само же населеніе останется вдали отъ земской дѣятельности и будетъ продолжать, какъ и теперь, считать земство чѣмъ-то стоящимъ внѣ его. Чтобы пріобщить весь русскій народъ къ общественной самодѣятельности и органически связать его съ земствомъ, необходимо приблизить земскія учрежденія къ деревнѣ, сдѣлать такъ, чтобы дѣятельность ихъ протекала на глазахъ сельскаго населенія и при ближайшемъ участіи возможно большаго числа уполномоченныхъ этого послѣдняго; необходимо создать мелкую земскую единицу. Созданіе мелкой земской единицы вызывается многочисленными запросами жизни, все болѣе выдвигаемыми земскою дѣятельностью и настоятельно требующими своего разрѣшенія. Необходимость болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы, ощущаемая рѣшительно во всѣхъ областяхъ земскаго дѣла: школьной, санитарной, медицинской, ветеринарной и т. д., нигдѣ не проявляется съ такою настоятельностью, какъ въ области экономическихъ мѣропріятій. Можно признать вполнѣ несомнѣннымъ, что сколько-нибудь широкое содѣйствіе населенію въ его экономическихъ нуждахъ невозможно безъ организаціи разнаго рода кредитовъ (подъ залогъ хлѣба, на покупку скота, меліоративнаго, кустарнаго и т. п.), устройства артелей и товариществъ потребительныхъ, производительныхъ и т. д.; съ другой стороны, несомнѣнно также и то, что всѣ эти очень сложныя и новыя въ нашей жизни мѣропріятія могутъ получить успѣшное осуществленіе на практикѣ только въ томъ случаѣ, если будутъ существовать на мѣстахъ такія организаціи, которыя съ любовью отнесутся къ этому дѣлу, сочтутъ его своимъ и будутъ неослабно слѣдить за его развитіемъ. Начатыя, безъ наличности такихъ мѣстныхъ организацій, всѣ указанныя выше мѣропріятія, за рѣдкими исключеніями, когда на мѣстахъ находились желающія помочь дѣлу лица, скоро оканчивались полною неудачею. Къ числу задачъ, разрѣшеніе которыхъ представляется невозможнымъ, пока не будетъ существовать мелкихъ земскихъ организацій, должно отнести и упорядоченіе проселочныхъ дорогъ, важное значеніе которыхъ для процвѣтанія сельскаго хозяйства въ настоящее время не оставляетъ ни въ комъ сомнѣнія.

Здѣсь, однако, необходимо сдѣлать одну весьма существенную оговорку: проектируемая мелкая земская единица можетъ получить дѣйствительное значе-

ніе для успѣха общественной самодѣятельности только при томъ необходимомъ условіи, если въ ея основаніе будетъ положено правильное устройство, обезпечивающее дѣйствительное самоуправленіе, и ничего, кромѣ сугубаго вреда для дѣла, нельзя ожидать, если бы, напримѣръ, признано было необходимымъ пріурочить мелкую земскую единицу къ мѣстнымъ административно-судебнымъ установленіямъ. При томъ характерѣ власти этихъ послѣднихъ, который указанъ былъ выше, можно считать несомнѣннымъ, что новый институтъ былъ бы при этихъ условіяхъ мелкою земскою единицею только по имени. Слѣдствіемъ введенія такой мелкой единицы было бы не расширеніе земской самодѣятельности, а умаленіе ея, такъ какъ новыми учрежденіями была бы отвлечена часть компетенціи отъ нынѣшнихъ Земскихъ Собраній и ослабленъ къ этимъ послѣднимъ интересъ со стороны населенія, а между тѣмъ на мѣстахъ былъ бы созданъ только призракъ самодѣятельности.

Но какъ ни желательно возможно скорое созданіе мелкихъ самостоятельныхъ земскихъ организацій, во всякомъ случаѣ ожидать этого въ ближайшемъ будущемъ едва ли возможно. Въ настоящее время не только необходимыя детали, но и многія основныя положенія для созданія мелкой земской единицы еще недостаточно выяснены, и нужна еще большая разработка этого вопроса въ самой земской средѣ, прежде чѣмъ онъ можетъ быть поставленъ на очередь для практическаго осуществленія. Сверхъ того, вопросъ о мелкой земской единицѣ самымъ тѣснымъ образомъ связанъ съ необходимостью пересмотра нынѣ дѣйствующихъ крестьянскаго устройства и управленія и необходимо обусловливаетъ пересмотръ и Положенія 19 Февраля 1861 г., и Положенія о земскихъ начальникахъ, и Земскаго Положенія, и Устава о земскихъ повинностяхъ и мн. другихъ. На все это, конечно, потребуется немало времени, а между тѣмъ тѣ нужды сельскаго хозяйства, о которыхъ упомянуто было выше, требуютъ немедленнаго своего удовлетворенія, и потому представляется необходимымъ, чтобы временно, въ видѣ переходной мѣры, было теперь же предоставлено существующимъ нынѣ земскимъ учрежденіямъ создавать участковыя попечительства. Попечительства эти, будучи лишь органами земства, безъ права самообложенія и собственной иниціативы, могли бы привлечь къ общественной работѣ мѣстныхъ людей, хотя бы и не обладающихъ имущественнымъ цензомъ, но желающихъ и могущихъ помочь своимъ трудомъ земскому дѣлу и остающихся теперь вдали отъ него, подготовляли бы болѣе широкое развитіе на мѣстахъ общественной самодѣятельности и дали бы возможность земству провести много такихъ мѣропріятій, которыя теперь могутъ осуществляться только, какъ исключеніе, при наличности особенно благопріятныхъ мѣстныхъ условій.

Но и приведеннымъ далеко не исчерпываются условія правильнаго функціонированія земства. Какъ бы ни были правильно устроены земскія учрежденія, для того, чтобы дѣятельность ихъ могла развиваться плодотворно,—этого мало. Необходима еще увѣренность со стороны земскихъ людей въ томъ, что работа общества встрѣчаетъ къ себѣ довѣріе со стороны правительственной власти и что принципъ мѣстнаго самоуправленія признается необходимымъ условіемъ правильнаго управленія страною и нашего государственнаго строя, а потому не только не подлежащимъ постояннымъ ограниченіямъ и умаленіямъ, но заслуживающимъ планомѣрнаго развитія. Безъ увѣренности въ такой устойчивости земскаго принципа у земскихъ учрежденій не можетъ быть ни должной энергіи, ни спокойнаго отношенія къ дѣлу; но, къ сожалѣнію, въ настоящее время такой увѣренности въ земской средѣ нѣтъ. Характеръ Земскаго Положенія 12 Іюня 1890 г., по сравненію его съ Положеніемъ 1864 г., законы 12 Іюня 1900 г. объ изъятіи продовольственнаго дѣла изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій и о предѣльности земскаго обложенія, врачебный уставъ 10 Іюня 1893 г., ветеринарный законъ 12 Іюня 1902 г. и т. п.—служатъ доказательствомъ иного взгляда правительственной власти на общественныя учрежденія. Всѣ упомянутые законы, несомнѣнно, имѣютъ своею цѣлью уменьшеніе самостоятельности органовъ мѣстнаго

самоуправленія, ограниченіе объема ихъ компетенціи и свидѣтельствуютъ о недостаткѣ довѣрія Правительства къ земству. Въ подтвержденіе этого можно также указать на 2-ю часть 87 ст. дѣйствующаго Земскаго Положенія, которою губернатору предоставлено пріостанавливать исполненіе постановленій Земскихъ Собраній въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ усмотритъ, что они не соотвѣтствуютъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явно нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія. Такимъ образомъ, въ разрѣшеніи вопроса о томъ, является ли та или другая мѣра полезною мѣстному населенію, признаются наиболѣе компетентными не мѣстные люди, которые именно потому и призваны къ своимъ занятіямъ, что они мѣстные, а потому и наиболѣе знакомые съ мѣстными нуждами, а представитель правительственной власти. Право, предоставляемое приведенною статьею Положенія губернатору, отличается крайнею неопредѣленностью, открываетъ самый широкій просторъ субъективнымъ толкованіямъ и даетъ возможность каждое постановленіе Земскаго Собранія, не встрѣчающее сочувствія со стороны администраціи, признать не отвѣчающимъ или государственнымъ, или мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ и подлежащимъ потому отмѣнѣ. Хотя въ Московской губерніи случаи примѣненія 2-го пункта 87-й статьи, правда, очень немногочисленны, но уже одинъ фактъ присутствія въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ этого пункта является какъ бы отрицаніемъ основного принципа самоуправленія.

Пока отношеніе правительственной власти къ земскимъ учрежденіямъ будетъ такимъ, какъ оно характеризуется вышеуказанными узаконеніями, пока Правительство будетъ ставить своею цѣлью ограниченіе и нормировку земской дѣятельности, до тѣхъ поръ, конечно, нормальное взаимодѣйствіе не можетъ получить надлежащаго осуществленія. Существующее положеніе вещей можетъ имѣть только одно изъ двухъ послѣдствій: или Земскія Собранія, вмѣсто плодотворной работы, будутъ значительную часть своего времени употреблять на выясненіе своихъ правъ, или же они изъ органовъ самоуправленія станутъ только органами управленія и утратятъ то, что есть въ нихъ наиболѣе цѣннаго—самодѣятельность. Однако, земскіе люди не могутъ помириться съ мыслью, что то учрежденіе, которому они посвящали столько труда, энергіи, любви, на которое они возлагали такія надежды, и успѣхи котораго были лучшимъ свидѣтельствомъ способности къ культурному и гражданскому развитію страны,—что это учрежденіе осуждено будетъ на постепенное замираніе. Они, напротивъ, увѣрены, что та мысль и то убѣжденіе, которыя руководили великимъ Царемъ-Освободителемъ и которыя были положены въ основу реформы 1864 г., безусловно вѣрны, что земскія учрежденія своею почти сорокалѣтнею дѣятельностью доказали свою жизнеспособность и что правильное удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ можетъ быть достигнуто только при живомъ участіи общественныхъ силъ и полномъ довѣріи къ нимъ Правительства.

На основаніи всего изложеннаго въ настоящей запискѣ, мы полагаемъ, что отвѣтомъ на предложенный Особымъ Совѣщаніемъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности могутъ служить нижеслѣдующія положенія:

1) Самодѣятельность и энергія являются главными условіями, необходимыми для успѣха всякой, а слѣдовательно, и сельскохозяйственной промышленности. Такъ какъ почти $^4/_5$ сельскихъ хозяевъ Европейской Россіи принадлежатъ къ крестьянскому сословію, то слѣдуетъ прежде всего поставить это послѣднее въ положеніе, благопріятствующее развитію въ немъ самодѣятельности и энергіи, а это достижимо только путемъ коренного измѣненія нынѣшняго неполноправнаго и приниженнаго состоянія крестьянъ. Въ этихъ цѣляхъ необходимо: а) уравнять крестьянъ въ личныхъ правахъ съ лицами другихъ сословій, б) освободить ихъ отъ административной опеки и в) оградить ихъ права правильною формою суда.

2) Вторымъ не менѣе важнымъ условіемъ развитія сельскохозяйственной

промышленности является просвѣщеніе народа. Въ цѣляхъ содѣйствія народному просвѣщенію необходимо: а) создать и обезпечить болѣе тѣсное единеніе народной школы съ обществомъ; б) предоставить общественнымъ учрежденіямъ широкую возможность осуществленія всеобщаго обученія, для чего, въ случаяхъ недостатка мѣстныхъ средствъ, должны быть ассигнуемы земствамъ пособія изъ государственнаго казначейства на основаніи выработаннаго при дѣятельномъ участіи общественныхъ учрежденій общаго плана и при условіи самостоятельнаго затѣмъ распоряженія земствами ассигнованными средствами; в) пересмотрѣть программу преподаваемыхъ въ начальной школѣ предметовъ въ томъ направленіи, чтобы преимущественное вниманіе было обращено на развитіе учениковъ и выработку въ нихъ сознательнаго отношенія къ окружающему; г) упростить условія, которыми обставлено нынѣ принятіе мѣръ для внѣшкольнаго образованія; д) въ цѣляхъ единства дѣйствій желательно, чтобы средства, ассигнуемыя нынѣ на развитіе внѣшкольнаго просвѣщенія народа изъ доходовъ винной монополіи въ распоряженіе попечительствъ о народной трезвости, были бы впредь предоставлены земскимъ учрежденіямъ.

3) Въ ряду экономическихъ причинъ, обусловливающихъ малоуспѣшность сельскаго хозяйства, крестьянское малоземелье является одной изъ наиболѣе главныхъ и вызываетъ цѣлый рядъ неблагопріятныхъ послѣдствій:

а) малоземелье заставляетъ болѣе 20% крестьянскихъ семей въ Московской губерніи совершенно не заниматься земледѣліемъ и болѣе половины мужского населенія остальной части посвящать промысламъ круглый годъ, при чемъ на долю промысловъ выдѣляются болѣе предпріимчивыя и бодрыя силы, а земледѣлію остаются болѣе слабыя;

б) то же малоземелье, въ связи съ неправильной фигурой надѣла многихъ общинъ и чрезполосностью его, вынуждаетъ населеніе арендовать землю на невыгодныхъ условіяхъ и притомъ нерѣдко ради только возможности попасть съ одной части своего надѣла на другую, что еще болѣе сокращаетъ выгодность земледѣлія;

в) недостатокъ или отсутствіе въ крестьянскомъ надѣлѣ лѣса, обременяя населеніе значительнымъ расходомъ на топливо, не позволяетъ въ то же время разсматривать недѣльную землю, какъ представляющую всѣ необходимыя условія для сельскаго хозяйства.

Всѣ эти причины вызываютъ усиленный спросъ со стороны крестьянъ на землю, не мало способствующій искусственному подъему цѣнъ на нее.

4. Умаленіе всѣхъ этихъ послѣдствій малоземелья могло бы быть достигнуто: а) сдачею государственныхъ земель въ безсрочную аренду цѣлымъ обществамъ за опредѣленный ежегодный необременительный платежъ; б) урегулированіемъ законодательнымъ путемъ условій аренды и обмѣна земель, образующихъ чрезполосность крестьянскихъ надѣловъ; в) измѣненіемъ дѣятельности Крестьянскаго Банка въ томъ направленіи, чтобы покупаемыя имъ земли сдавались крестьянскимъ обществамъ въ аредну, согласно сказанному въ пунктѣ а настоящаго положенія, и г) принятіемъ мѣръ противъ спекулятивнаго подъема цѣнъ на землю. Осуществленіе этихъ мѣропріятій и правильное проведеніе ихъ въ жизнь можетъ быть цѣлесообразно достигнуто лишь при дѣятельномъ участіи въ рѣшеніи этихъ вопросовъ земства, которое ближе всего знакомо съ мѣстными условіями.

5. Выкупные платежи (составляющіе въ Московской губерніи до 60% всѣхъ прямыхъ платежей, лежащихъ на землѣ), помимо прямого обремененія земледѣлія, представляются несправедливыми и неравномѣрными, вслѣдствіе различія сроковъ, съ которыхъ начинается исчисленіе ихъ и которыми оно кончается, а также и въ виду различія той общей суммы, которую приходится уплатить за землю разнымъ обществамъ, въ силу только различія моментовъ, съ которыхъ начался выкупъ. Устраненіе этой исторической несправедливости возможно лишь путемъ одновременной отмѣны выкупныхъ платежей для всѣхъ сельскихъ обществъ.

6. Косвенные налоги, какъ и покровительственныя таможенныя пошлины обременяютъ сельскаго хозяина, какъ потребителя и какъ производителя, ставятъ его въ невыгодныя условія конкуренціи, отвлекаютъ отъ земледѣлія капиталы, обогащаютъ немногихъ и, задерживая народное потребленіе и развитіе внутренняго рынка, тѣмъ самымъ вредятъ и промышленности. Освобожденіе отъ косвенныхъ налоговъ предметовъ массоваго народнаго потребленія и переходъ къ подоходной системѣ обложенія могли бы въ значительной мѣрѣ устранить указанныя неблагопріятныя явленія.

7. На ряду съ покровительствомъ крупной промышленности, недостатокъ вниманія, удѣляемаго мѣстнымъ кустарнымъ промысламъ, мѣшаетъ развитію послѣднихъ и той формѣ примѣненія труда въ промышленности, при которой онъ не отвлекался бы отъ земледѣлія, отдавая промысламъ лишь періодъ года, свободный отъ сельскохозяйственныхъ работъ.

8. Вся финансовая политика, способствующая какъ путемъ косвенныхъ налоговъ, такъ и другими мѣрами сосредоточенію создаваемыхъ мѣстнымъ трудомъ средствъ въ государственной кассѣ и создающая большія суммы свободной наличности при отсутствіи свободныхъ средствъ у населенія, не только беретъ у сельскаго хозяйства всѣ матеріальные источники для улучшенія его, но и лишаетъ населеніе и по этой экономической причинѣ духа предпріимчивости, безъ котораго немыслимо какое бы то ни было и въ чемъ бы то ни было движеніе впередъ.

9. Воспособленіе сельскому хозяйству на мѣстахъ возложено на земскія учрежденія и ими преимущественно осуществляется, а потому слѣдуетъ поставить эти учрежденія въ такія условія, при которыхъ они могли бы съ успѣхомъ выполнять лежащія на нихъ обязанности; для этого необходимо:

а) чтобы земское представительство было организовано не на основаніи сословныхъ соображеній, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время, а единственно въ зависимости отъ различія интересовъ, связанныхъ съ владѣніемъ тѣмъ или другимъ видомъ имущества;

б) чтобы земскія учрежденія были приближены къ населенію путемъ созданія мелкихъ земскихъ единицъ на началахъ, обезпечивающихъ ихъ дѣйствительную самодѣятельность,

в) чтобы земскимъ учрежденіямъ были обезпечены должныя устойчивость и самостоятельность, при наличности которыхъ только и возможны правильное развитіе ихъ дѣятельности и созданіе необходимаго взаимодѣйствія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.

Члены Комитета: А. Аверкіевъ, Н. Андреевъ, Е. Артыновъ, Ѳ. Головинъ, Н. Грушка, А. Далецкій, А. Ильинъ, Г. Ламакинъ, А. Нарбутъ, П. Неждановъ, Н. Рихтеръ, А. Сазоновъ, Н. Хмѣлевъ, А. Цыбульскій, М. Челноковъ, В. Чельцовъ, баронъ Н. Черкасовъ, Д. Шиповъ, кн. П. Долгоруковъ, (кромѣ двухъ частныхъ вопросовъ 3 п. а; 4 п. б).

Добавленіе члена Комитета кн. П. Долгорукова къ заявленію 19 членовъ Комитета.

При подписаніи заявленія 19 членовъ Комитета мною было отмѣчено, что я присоединяюсь ко всѣмъ положеніямъ этого заявленія, кромѣ *п. а 3-го* положенія и *п. б 4-го* положенія. Эти два пункта, по моему мнѣнію подлежали бы значительному видоизмѣненію по слѣдующимъ причинамъ:

1) *Положеніе 3, п. а.* Не считаю вообще малоземелье въ Московской губерніи одной изъ *главныхъ* причинъ, обусловливающихъ малоуспѣшность крестьянскаго хозяйства. Думаю, что для Московской губерніи это причина, сравнительно. второстепенная. Нерѣдко крестьяне, обезпеченные сравнительно земей, запускаютъ хозяйство и наоборотъ; близость Москвы съ хорошими заработками го-

раздо болѣе способствуетъ отвлеченію народонаселенія отъ земли, чѣмъ малоземелье.

2) *Положеніе 4, п. б.* Заключеніе арендныхъ договоровъ между крестьянскимъ обществомъ и частновладѣльцами, по моему, должно быть добровольнымъ и никакому урегулированію не подлежитъ, такъ какъ законъ одинаково для всѣхъ долженъ ограждать права собственности.

Умаленіемъ-же послѣдствій крестьянскаго малоземелья должно служить расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка, аренда казенныхъ земель и мѣры по переселенію.

Умаленіемъ же послѣдствій чрезполосицы долженъ служить въ крайнихъ случаяхъ, когда другого выхода нѣтъ, обязательный обмѣнъ земли на основаніяхъ, изложенныхъ въ п. 50 постановленій Рузскаго Комитета (стр. 61).

Заявленіе 16 членовъ Губернскаго Комитета.

Московскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіи своемъ 18 Февраля прежде всего разсмотрѣлъ положенія внесенной въ Комитетъ 19-ю его членами записки, съ цѣлью выясненія, насколько эти положенія находятся въ связи съ нуждами сельскохозяйственной промышленности и могутъ подлежать обсужденію Комитета. При этомъ Комитетъ призналъ, что его обсужденію не могутъ подлежать—первое положеніе записки, касающееся правового порядка сельскаго населенія, и пункты а и б девятаго положенія, касающіеся условій, при которыхъ земскія учрежденія могли бы съ успѣхомъ выполнять возложенныя на нихъ обязанности. Послѣ этого Комитетъ приступилъ къ обсужденію отдѣльныхъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты на пользу сельскохозяйственной промышленности, руководствуясь программой, сообщенной Особымъ Совѣщаніемъ.

Такое постановленіе Комитета и такой порядокъ веденія дѣла мы, нижеподписавшіеся, не можемъ признать правильными.

Мы остаемся при высказанномъ въ нашей запискѣ убѣжденіи, что и по существу дѣла, и согласно Высочайше одобренному положенію Особаго Совѣщанія, „мѣстными Комитетами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ", а долженъ быть данъ отвѣтъ на предложенный Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, подъ которымъ, согласно мнѣніямъ, высказаннымъ въ Особомъ Совѣщаніи Министромъ Финансовъ и Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, слѣдуетъ понимать выясненіе общихъ неблагопріятныхъ для сельскохозяйственной промышленности условій, тормозящихъ ея развитіе, безъ устраненія которыхъ нельзя съ надеждой на успѣхъ намѣчать и мѣры для ея улучшенія. Въ числѣ этихъ условій первенствующее мѣсто, по нашему убѣжденію, занимаютъ вопросы о правовомъ положеніи сельскаго населенія и о правильной постановкѣ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, на которыя возложена закономъ обязанность воспособленія сельскому хозяйству. Разработка частныхъ мѣръ, какъ видно изъ журнала Особаго Совѣщанія, составляетъ задачу этого Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій и на этихъ вопросахъ мѣстнымъ Комитетамъ придется остановиться впослѣдствіи, когда отъ нихъ будутъ затребованы соображенія относительно примѣнимости выработанныхъ законопроектовъ къ условіямъ данной мѣстности.

Выяснившаяся въ засѣданіи 18 Февраля постановка занятій Комитета, по мнѣнію нашему, находится въ значительной мѣрѣ въ зависимости отъ личнаго состава Комитета, не отвѣчающаго характеру Комитетовъ, который имѣло въ виду Особое Совѣщаніе.

Особое Совѣщаніе признало, что „въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, едва ли цѣлесообразно предприни-

мать какія-либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія". Очевидно, въ виду этихъ соображеній Особое Совѣщаніе признало необходимымъ предоставить въ Комитетахъ преобладающее значеніе представителямъ общества, каковыми являются предводители дворянства, должностныя лица земскаго управленія и предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ, а какъ представителей администраціи сочло нужнымъ включить лишь управляющихъ Казенной Палатой, Государственными Имуществами и уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части. Между тѣмъ, въ засѣданіи Московскаго Губернскаго Комитета 18 Февраля, кромѣ перечисленнаго состава, приняло участіе большое число приглашенныхъ г. Губернаторомъ, въ силу предоставленнаго ему права, лицъ по преимуществу изъ состава мѣстной администраціи.

Такой составъ Комитета не можетъ обезпечивать, по нашему мнѣнію, выраженіе взглядовъ представителей мѣстнаго населенія. При такомъ составѣ Комитета, еслибъ этимъ послѣднимъ даже было признано нужнымъ разсмотрѣть упомянутыя выше общія условія, состоявшееся рѣшеніе, можно полагать, было бы не столько мнѣніемъ мѣстныхъ людей, сколько являлось бы выраженіемъ мнѣнія администраціи.

Въ представленной нами въ Комитетъ запискѣ мы, руководствуясь своимъ глубокимъ убѣжденіемъ, старались выяснить тѣ неблагопріятныя условія, которыя въ настоящее время тормозятъ развитіе сельскаго хозяйства, и намѣтить направленіе желательныхъ въ этихъ условіяхъ измѣненій, безъ осуществленія которыхъ мы не считаемъ возможнымъ улучшеніе сельскохозяйственной промышленности путемъ какихъ-либо частныхъ мѣръ. Мы полагаемъ, что этимъ трудомъ мы, по мѣрѣ нашихъ силъ и разумѣнія, выполнили возложенную на насъ Высочайшею волею обязанность; дальнѣйшую же нашу работу въ Комитетѣ, при наличности указанныхъ условій, мы считаемъ непроизводительною и безполезною. Д. Шиповъ, А. Далецкій, Г. Ламакинъ, М. В. Челноковъ, Н. Хмѣлевъ, А. Аверкіевъ, А. Ильинъ, бар. Н. Черкасовъ, В. Кирхгофъ, Н. Андреевъ, А. Нарбутъ, кн. П. Долгоруковъ, Ѳ. Головинъ, В. Чельцовъ, А. Цыбульскій.

Н. Красюкъ (не касаясь вопроса о личномъ составѣ Комитета, какъ одной изъ причинъ отклоненія обсужденія п. п. а и б 1-го и 9-го Положеніе записки 19 лицъ).

Заявленіе князя П. Н. Трубецкого.

Вчера 18 Февраля, на первомъ засѣданіи Комитета рѣшено: не подвергать обсужденію пункты: 1, а и б, 9-ый предложеній предсѣдателей Земскихъ Управъ и членовъ Губернской Управы.

Съ своей стороны, я также подалъ голосъ противъ обсужденія означенныхъ предложеній въ нашемъ Комитетѣ; считаю, однако, необходимымъ приложить къ журналу настоящее мое мнѣніе съ изложеніемъ кратко мотивовъ, по которымъ я полагалъ нежелательнымъ означенное обсужденіе.

Всѣ перечисленныя предложенія имѣютъ, безспорно, важное значеніе въ интересахъ сельскохозяйственныхъ нуждъ мѣстнаго населенія. Личныя, имущественныя права крестьянъ, правильное функціонированіе мѣстныхъ учрежденій весьма существенны для развитія экономическаго и правового порядка въ деревнѣ, и въ этомъ отношеніи я не сомнѣваюсь, что реформы нужны. Но всестороннее разсмотрѣніе означенныхъ вопросовъ можетъ быть сдѣлано, на мой взглядъ, не въ сельскохозяйственномъ совѣщаніи, въ которомъ вопросы подлежатъ освѣщенію исключительно съ точки зрѣнія интересовъ и нуждъ сельскохозяйственной промышленности. Возбужденные представителями земства вопросы надо разсмотрѣть прежде всего съ точки зрѣнія политической, и только тогда они могутъ получить правильное и всестороннее освѣщеніе, на что, по моему глубокому убѣжденію, сельскохозяйственные Комитеты не призваны.

Заявленіе Предсѣдателя Звенигородскаго Уѣзднаго Комитета гр. П. С. Шереметева и Предсѣдателя Дмитровскаго Уѣзднаго Комитета гр. М. А. Олсуфьева.

Среди вопросовъ, затронутыхъ Уѣздными Комитетами Московской губерніи, есть цѣлый рядъ указаній на правовыя условія сельскаго населенія, на условія общественной дѣятельности, на положеніе земскихъ учрежденій, находящихся, по мнѣнію Комитетовъ, въ связи съ условіями, благопріятствующими развитію сельскаго хозяйства.

Всѣ эти вопросы вошли въ настоящее время въ сводъ матеріаловъ, приведенный въ систему редакціонной комиссіей и розданный только нынѣ членамъ Губернскаго Комитета. Губернскій Комитетъ, однако, уже въ засѣданіи 18-го Февраля, до разсмотрѣнія всѣхъ трудовъ уѣздовъ Московской губерніи, разсматривая записку 19-ти членовъ, поданную непосредственно въ Губернскій Комитетъ, послѣ краткаго обмѣна мнѣній, призналъ, что нѣкоторые поднятые вопросы въ запискѣ не подлежатъ обсужденію Губернскаго Комитета, какъ не имѣющіе прямой связи съ сельскохозяйственной промышленностью и тѣмъ предрѣшилъ отношеніе свое къ подобнымъ вопросамъ въ заключеніяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, не успѣвъ познакомиться съ ихъ постановкой.

Теперь, когда передъ нами весь сводъ мнѣній уѣздовъ, и когда мы заканчиваемъ работу по вопросамъ чисто экономическимъ и сельскохозяйственнымъ и приступаемъ къ отдѣлу II программы, мы считаемъ своимъ долгомъ заявить, что, по нашему убѣжденію, и записка 19-ти, и рѣшеніе Комитета одинаково неправильно отнеслись къ постановленному вопросу о выясненіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности. Такое убѣжденіе складывается у насъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Записка 19-ти переноситъ главный центръ тяжести въ вопросахъ экономическихъ на условія правовыя, какъ бы замѣняя одни другими, что явствуетъ изъ самаго содержанія записки, изъ расположенія ея выводовъ, среди которыхъ во главу угла поставлены вопросы правовые; наконецъ, изъ того отношенія, какое проявили, въ большинствѣ своемъ, составители записки, объявивъ, что они находятъ свое участіе безполезнымъ, послѣ того какъ изъ выводовъ ихъ нѣкоторые были Комитетомъ признаны не подлежащими обсужденію.

2) Губернскій Комитетъ въ засѣданіи 18-го Февраля, полагая, что перенесеніе центра тяжести совершенно неправильно и произвольно, допустилъ, однако, по нашему убѣжденію, тоже неправильность и непослѣдовательность; исключивъ всякое обсужденіе условій правовыхъ, онъ оставилъ, однако, въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, столь существенные вопросы народной жизни, какъ вопросъ общаго народнаго образованія, мелкой земской единицы и вопросъ экономической политики, какъ бы признавъ возможность обсуждать ихъ только съ точки зрѣнія сельскохозяйственной промышленности.

Мы считаемъ, что не преждевременно переносить центръ тяжести съ экономическихъ вопросовъ, на вопросы правовые, какъ это сдѣлала записка 19, ни вовсе исключать ихъ изъ обсужденія, какъ это сдѣлалъ Губернскій Комитетъ, одинаково не слѣдовало бы. Мы думаемъ, что необходимо было связать тѣ и другіе, остановивъ прежде всего вниманіе на предложенныхъ вопросахъ, непосредственно касающихся сельскохозяйственной промышленности, но затѣмъ въ видѣ вывода перечислить тѣ общія условія, которыя признаются важными для успѣха первыхъ. Такъ взглянули нѣкоторые Уѣздные Комитеты Московской губерніи, въ томъ числѣ Дмитровскій и Звенигородскій.

Не можемъ не высказать и того, что постановленіе Губернскаго Комитета объ исключеніи ряда общихъ условій неправильно потому, что оно состоялось до знакомства его со всѣми выводами Уѣздныхъ Комитетовъ, когда не было составлено и свода ихъ, а лишь на основаніи мнѣній, высказанныхъ нѣкоторыми членами Губернскаго Комитета, представившими отдѣльную записку.

Мы думаемъ, что такое постановленіе состоялось благодаря тому, что Комитетъ имѣлъ въ виду лишь эту записку, обративъ большое вниманіе на освѣщеніе вопросовъ, чѣмъ на самые вопросы.

Мы думаемъ, что, не будь въ запискѣ произвольнаго перенесенія центра тяжести съ прямыхъ вопросовъ сельскохозяйственной промышленности на вопросы правовые, Губернскій Комитетъ врядъ ли бы призналъ, что всякое упоминаніе объ общихъ условіяхъ вовсе недопустимо.

Безъ сомнѣнія, Комитетъ остановился бы прежде всего на основныхъ вопросахъ сельскаго хозяйства, а затѣмъ обратилъ бы свое вниманіе на тѣ неблагопріятныя, общія условія, устраненіе которыхъ, по его мнѣнію, необходимо и для успѣха и процвѣтанія сельскаго хозяйства, и тѣмъ полно, безпристрастно и спокойно исполнилъ бы поставленную Правительствомъ отвѣтственную задачу.

Губернскій Комитетъ обязанъ прежде всего давать заключенія по вопросамъ, затронутымъ въ уѣздахъ и, въ виду сего и всего вышеизложеннаго, мы считаемъ обязательнымъ для Губернскаго Комитета разсмотрѣніе свода мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по отдѣлу II программы.

Записка генерала Бильдерлинга по вопросу о содѣйствіи войскъ улучшенію крестьянскаго хозяйства.

Съ тѣхъ поръ какъ введена у насъ общеобязательная воинская повинность и сокращены сроки дѣйствительной службы, армія не порываетъ связи съ землей и живетъ съ ней общею жизнью, общими интересами. Поэтому крестьянскій вопросъ, который теперь поставленъ превыше всѣхъ другихъ вопросовъ русской жизни, сосредоточивая около себя напряженное вниманіе Правительства и общества, не можетъ быть чуждъ и нашей арміи. Въ этомъ важномъ дѣлѣ,—улучшенія быта земледѣльца, поднятія сельскаго хозяйства и внесенія свѣта въ деревню,—армія, какъ школа народная, можетъ сослужить большую службу странѣ, представляя изъ себя наилучшую среду для проведенія въ жизнь и практическаго осуществленія всѣхъ благихъ предложеній, повсемѣстно высказанныхъ представителями разныхъ вѣдомствъ, земствами и частными лицами, при обсужденіи въ Губернскихъ Комитетахъ вопроса о нуждахъ сельскаго хозяйства.

Крестьянское населеніе Россіи составляетъ почти $^{7}/_{8}$ всего населенія Имперіи. Очевидно, что и при всесословной воинской повинности армія наша по составу осталась главнымъ образомъ крестьянскою, составляя съ ней одну великую русскую семью.

Ежегодно, около 300.000 молодыхъ людей, достигшихъ двадцати одного года, вполнѣ крѣпкихъ и здоровыхъ, поступаютъ на пополненіе нашей арміи, и такъ какъ Россія страна по преимуществу земледѣльческая, то громадное большинство этого контингента, свыше 200.000, составляютъ земледѣльцы. Такое преобладаніе въ нашей арміи сельскаго сословія составляетъ ея нравственное преимущество передъ всѣми остальными арміями Западной Европы.

Получая, для своего пополненія, до 300.000 молодыхъ людей, армія ежегодно возвращаетъ странѣ почти столько же людей, отбывшихъ срокъ дѣйствительной службы, и притомъ въ возрастѣ отъ 24 до 25 лѣтъ, т. е. совершенно еще молодыхъ и здоровыхъ. Этимъ ежегодно осенью повторяющимся приливомъ и отливомъ силъ изъ населенія въ армію и обратно изъ арміи въ населеніе устанавливается полное взаимодѣйствіе, при которомъ обѣ стороны съ одинаковой для себя пользой могутъ приложить эту силу для достиженія своихъ цѣлей.

Если армія черпаетъ лучшія свои силы изъ деревни, отрывая ежегодно до 200.000 работниковъ отъ земли, то она, въ свою очередь, должна поработать на пользу сельскаго населенія. Желательно, чтобы солдатъ, призванный на службу на 4—5 лѣтъ, для святого дѣла защиты отечества, не отвыкалъ отъ своего дома, семьи, деревни, земли, а, напротивъ, получивъ большее умственное развитіе,

пріученный къ военному порядку, дисциплинѣ, обогащенный знаніями, перенесъ бы всѣ эти качества и все доброе, видѣнное имъ на службѣ, на благо своей родинѣ. Тогда получится столь желательный обмѣнъ услугъ и сближеніе войскъ съ землей къ взаимной выгодѣ обѣихъ сторонъ.

Работа арміи надъ обученіемъ нижнихъ чиновъ въ ротахъ и учебныхъ командахъ поистинѣ громадная, и надо близко стоять къ войскамъ и видѣть эту работу, чтобы оцѣнить ея значеніе. Кромѣ спеціальнаго обученія нашему военному дѣлу, въ новомъ уставѣ внутренней службы еще усилены требованія по обученію грамотности, и занятія эти ведутся со всѣми нижними чинами, какъ грамотными, такъ и неграмотными. Такимъ образомъ, пробывъ въ полку 3—4 года, люди возвращаются домой не только не забывъ того, чему учились дома и въ школѣ, но еще значительно усовершенствованные въ чтеніи, письмѣ и ариѳметикѣ, а многіе неграмотные —вполнѣ обученные чтенію и письму. Если ежегодно, смотря по губерніямъ, мы получаемъ теперь до 30 — 40 процентовъ грамотныхъ, то въ полкахъ процентъ этотъ значительно увеличивается. Во всѣхъ солдатскихъ чайныхъ выписываются газеты, журналы, книги, и въ досужее время люди охотно и много читаютъ, въ особенности унтеръ-офицеры.

Эта просвѣтительная работа войскъ можетъ, уже безъ особаго отягощенія обучающихъ, быть направлена отчасти и на пользу деревни. Многими Губернскими Комитетами о нуждахъ сельскаго хозяйства высказана необходимость распространять въ средѣ крестьянъ полезныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, снабжать ихъ спеціальными книжками, устраивать деревенскія читальни и библіотеки. Лучшимъ проводникомъ въ этомъ дѣлѣ могли бы служить войска при ежегодномъ увольненіи земледѣльцевъ въ запасъ.

Если правильно поставленное сельское хозяйство и благоустроенная деревня есть основаніе, краеугольный камень благосостоянія государственнаго, то предлагаемое содѣйствіе войскъ могло бы имѣть громадное значеніе, и было бы желательно, чтобы Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія занялись этимъ вопросомъ и снабжали ежегодно войска полезными, практичными и доступными по цѣнѣ книжками по разнымъ отдѣламъ сельскаго хозяйства и внутренняго благоустройства деревни. Элементарныя свѣдѣнія объ удобреніи земли, объ уходѣ за скотомъ, о сохраненіи продуктовъ, о плодовыхъ деревьяхъ, о предупрежденіи пожаровъ, о помощи въ несчастныхъ случаяхъ, о болѣзняхъ и пр. и пр., могутъ въ деревнѣ просвѣтить и научить. При цѣнѣ книжки въ 5—10 к., каждая отдѣльная войсковая часть можетъ давать ихъ людямъ, уходящимъ въ запасъ; а въ пѣхотномъ полку, смотря по его составу, уходитъ отъ 500 до 1000 человѣкъ и изъ нихъ по меньшей мѣрѣ 300—600 земледѣльцевъ. Такимъ образомъ сотни тысячъ людей, ежегодно возвращаясь изъ арміи въ деревню, могутъ изъ года въ годъ вносить домой полезныя знанія, исподволь, постепенно улучшать свое благосостояніе и поднять наше сельское хозяйство. Цѣлый рядъ полезныхъ указаній и совѣтовъ можетъ проникнуть въ темную крестьянскую среду и озарить ее свѣтомъ знанія. Но и помимо этого, всякій простой, разумный и порядочный человѣкъ, объединенный съ другими въ приходѣ, волости, можетъ принести обществу посильную пользу, способствуя устройству школы и другихъ учрежденій на благо общественное. Такъ напримѣръ, въ дѣлѣ обученія и надзора за дѣтьми, запасный унтеръ-офицеръ, привычный къ порядку и дисциплинѣ, авторитетный и опытный въ дѣлѣ обученія, можетъ быть очень полезенъ. Слѣдовательно, и на этомъ поприщѣ общественной дѣятельности хорошій солдатъ, вернувшись къ себѣ въ деревню, принесетъ большую пользу своимъ односельчанамъ.

Войска несомнѣнно могутъ способствовать улучшенію крестьянскаго хозяйства, но для проведенія въ жизнь этой мысли желательно:

1) Ежегодно, передъ увольненіемъ людей въ запасъ, преподать имъ рядъ полезныхъ и практическихъ указаній и совѣтовъ по сельскому хозяйству; напутствуя ихъ при отправленіи домой, остерегать земледѣльцевъ отъ дурныхъ сто-

ронъ городской жизни, отъ заманчиваго, болѣе легкаго, но невѣрнаго заработка, совѣтуя не разрывать связь съ деревней, съ землей.

2) Снабжать всѣхъ возвращающихся на родину земледѣльцевъ доступными ихъ пониманію руководствами по разнымъ отдѣламъ сельскаго хозяйства и по другимъ вопросамъ, имѣющимъ значеніе въ крестьянскомъ быту. Брошюры эти должны быть офиціально изданы или одобрены подлежащими Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и рекомендованы войскамъ для раздачи нижнимъ чинамъ при увольненіи ихъ домой. Такія же брошюры, книжки, руководства, желательно имѣть во всѣхъ солдатскихъ библіотекахъ, читальняхъ и чайныхъ.

3) Комплектовать полки всегда изъ однихъ и тѣхъ же уѣздовъ, для поддержанія болѣе тѣсной связи между войсковыми частями и тѣми губерніями, уѣздами, селами и деревнями, изъ которыхъ онѣ ежегодно пополняются людьми.

4) Такъ какъ въ наши армейскіе полки большинство людей приходитъ всего изъ 3—4 уѣздовъ, то начальники частей могли бы войти въ непосредственныя сношенія съ уѣздными предводителями и земскими властями по поводу прибывающихъ и увольняемыхъ изъ полка людей.

5) При участіи Министерствъ Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія установить разныя поощренія въ видѣ денежныхъ наградъ, премій и наружныхъ отличій для тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые, вернувшись со службы въ деревню, замѣтно улучшили свое хозяйство или потрудились на пользу общественную.

Разрѣшеніе столь важныхъ жизненныхъ вопросовъ, обнимающихъ главнѣйшую отрасль народнаго труда нашего обширнаго отечества, не можетъ не задѣть за живое всѣхъ, кому дороги интересы и благосостояніе родной земли.

Въ послѣднее время у насъ усиленно занялись вопросами сельскаго хозяйства и проявили стремленіе примѣнить научныя знанія къ земледѣлію. Но, чтобы наука, какъ источникъ свѣта, могла проникнуть въ темныя области человѣческаго труда,—необходимо сдѣлать ихъ чувствительными и воспріимчивыми.

Вотъ въ этой то обработкѣ среды и можетъ выразиться содѣйствіе войскъ улучшенію крестьянскаго хозяйства.

Заявленіе (отъ 1 Марта 1903 г.) Предсѣдателя Дмитровской Уѣздной Земской Управы Н. А. Грушка.

Въ виду моего отсутствія въ настоящемъ засѣданіи считаю долгомъ заявить письменно о своемъ мнѣніи по обсужденію вопросовъ II отдѣла программы.

При обсужденіи записки 19 лицъ состоялось въ засѣданіи 18 Февраля извѣстное постановленіе по нѣкоторой части вопросовъ II отдѣла программы.

Если по отношенію къ мнѣнію отдѣльныхъ членовъ Комитета вполнѣ правильно (по рѣшенію большинства) отклонить возбуждаемые этими отдѣльными членами вопросы, то, по отношенію къ постановленіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ—такое рѣшеніе, мнѣ кажется, не вполнѣ соотвѣтствуетъ самому Положенію о Губернскихъ Комитетахъ, которые должны обсудить вопросы, возникшіе въ Уѣздныхъ Комитетахъ и препроводить въ Особое Совѣщаніе постановленіе Уѣздныхъ Комитетовъ съ своимъ, Губернскаго Комитета, заключеніемъ.

Поэтому, а также и потому, что избранная Губернскимъ Комитетомъ редакціонная комиссія могла неправильно распредѣлить переданный ей матеріалъ, я считалъ бы желательнымъ: довести до свѣдѣнія Губернскаго Комитета о всѣхъ постановленіяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ II отдѣла программы и принимать въ Губернскомъ Комитетѣ рѣшенія отдѣльно по каждому вопросу, по желанію или ходатайству Уѣздныхъ Комитетовъ, принимая, отдѣльно въ каждомъ данномъ вопросѣ, во вниманіе какъ общее постановленіе 18 Февраля, такъ и то обстоятельство, насколько каждый данный вопросъ имѣетъ связь съ нуждами сельскохозяйственной промышленности вообще.

Въ случаѣ непринятія Комитетомъ по существу настоящаго моего заявленія, имѣю честь покорнѣйше просить Комитетъ приложить это заявленіе къ соотвѣтственному журналу засѣданія въ качествѣ особаго моего мнѣнія.

Считаю долгомъ, кромѣ того, присовокупить, что настоящее мое заявленіе я дѣлаю теперь, а не ранѣе, потому, что программа Комитетомъ принята, а, съ другой стороны, и потому, что мнѣ пришлось ознакомиться съ работами Уѣздныхъ Комитетовъ и съ содержаніемъ ихъ ходатайствъ и мнѣній.

Записка члена Комитета Ф. Д. Самарина.

Въ Московскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскаго хозяйства, при самомъ его открытіи была внесена 19-ю его членами записка, въ которой Комитету предлагалось поставить на первую очередь обсужденіе цѣлаго ряда вопросовъ, имѣющихъ, по мнѣнію авторовъ записки, первостепенное значеніе для сельскаго хозяйства. Въ первомъ засѣданіи Комитета, когда устанавливался порядокъ его занятій, и выяснялась задача, ближайшимъ образомъ подлежащая его разрѣшенію, я подалъ свой голосъ въ томъ смыслѣ, что бо́льшая часть вопросовъ, возбужденныхъ въ вышеозначенной запискѣ, имѣетъ лишь весьма отдаленное отношеніе къ сельскому хозяйству и потому не должна бы подлежать обсужденію Комитета. Что же касается тѣхъ изъ нихъ, связи которыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ отрицать нельзя, то все же имъ придается въ вышеозначенной запискѣ преувеличенное значеніе, и они выдвигаются безъ достаточныхъ основаній на первый планъ, заслоняя собою другія, ближайшія нужды сельскаго хозяйства. Но, высказываясь въ такомъ смыслѣ, я не имѣлъ возможности, по краткости времени, коимъ располагалъ Комитетъ для своихъ занятій, достаточно обстоятельно развить свою мысль и привести тѣ соображенія, на коихъ мое мнѣніе основывается. Поэтому, въ виду важности настоящаго вопроса и коренного разногласія, имъ вызваннаго въ средѣ Комитета, я рѣшился изложить письменно тѣ основанія, по которымъ я высказался противъ взгляда, проведеннаго въ запискѣ девятнадцати членовъ Комитета. Къ этому я позволилъ себѣ присоединить, въ видѣ особаго приложенія, свои соображенія по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ, обсуждавшимся въ Комитетѣ.

Означенную работу свою имѣю честь при семъ представить въ Московскій Губернскій Комитетъ, покорнѣйше прося приложить ее къ журналамъ Комитета.

I.

„Записка", представленная въ Губернскій Комитетъ 19-ью его членами, ставитъ себѣ задачей дать отвѣтъ на общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Однако, при разсмотрѣніи содержанія записки, нельзя не замѣтить, что авторы ея понимаютъ предложенный Особымъ Совѣщаніемъ вопросъ нѣсколько своеобразно и, повидимому, не совсѣмъ такъ, какъ его понимало само Совѣщаніе. Записка задается цѣлью выяснить общія, неблагопріятно складывающіяся для сельскаго хозяйства условія, которыми создается тяжелое положеніе, переживаемое сельскохозяйственною промышленностью и безъ измѣненія которыхъ мало можетъ быть надежды на успѣхъ отдѣльныхъ мѣропріятій. Кругъ этихъ условій записка чрезвычайно расширяетъ, усматривая ихъ въ правовыхъ порядкахъ, дѣйствію коихъ подчинено сельское населеніе, въ его образовательномъ уровнѣ, въ недостаткахъ организаціи мѣстнаго самоуправленія, въ неудовлетворительномъ обезпеченіи массы населенія надѣльною землею, въ обремененіи этой земли выкупными платежами и, наконецъ, въ дѣйствующей у насъ податной системѣ и въ общей финансовой политикѣ. Такимъ образомъ, затронутъ цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся различныхъ сторонъ нашей государственной и народной жизни и такъ или иначе соприкасающихся, по мнѣнію авто-

ровъ записки, съ вопросомъ сельскохозяйственнымъ. Но при этомъ оставлены совершенно безъ разсмотрѣнія тѣ условія, которыя коренятся въ самомъ состояніи сельскаго хозяйства, и выясненіе коихъ должно бы, повидимому, составлять главное содержаніе записки. Все вниманіе сосредоточено, слѣдовательно, на выясненіи тѣхъ сторонъ народной жизни, которыя, по мнѣнію авторовъ записки, неблагопріятно воздѣйствуютъ на сельское хозяйство; внутреннія же причины, отъ которыхъ зависитъ его упадокъ или улучшеніе, пройдены молчаніемъ.

Между тѣмъ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе, какъ видно изъ цитатъ, приведенныхъ въ самой запискѣ, признавая необходимымъ опросить на мѣстахъ лицъ, такъ или иначе соприкосновенныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, вовсе не требовало отъ нихъ выясненія общихъ условій, стоящихъ внѣ сферы сельскаго хозяйства и неблагопріятно на немъ отзывающихся. Оно опредѣленно указывало, что главная цѣль опроса заключается въ выясненіи тѣхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Въ этихъ видахъ Губернскимъ Комитетамъ предлагается прежде всего общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, а затѣмъ—рядъ частныхъ вопросовъ, касающихся отдѣльныхъ сторонъ дѣла. Изъ этого видно, что въ отвѣтъ на общій вопросъ Совѣщаніе ожидаетъ получить общую характеристику положенія сельскаго хозяйства въ данной мѣстности и указаніе на основную причину, задерживающую его развитіе, и на мѣры, которыми эта задержка могла бы быть устранена. Совѣщаніе предвидитъ, конечно, что при обсужденіи различныхъ предположеній, направленныхъ на пользу сельскохозяйственной промышленности, придется встрѣтиться съ вопросами общегосударственнаго характера, имѣющими существенное значеніе для правильнаго развитія сельскаго хозяйства. Но, выражаясь такъ, оно ясно даетъ понять, во-первыхъ, что изъ вопросовъ общегосударственныхъ должны быть затронуты лишь тѣ, которые имѣютъ прямое, непосредственное отношеніе къ сельскому хозяйству и во-вторыхъ, что выясненіе этихъ вопросовъ должно занимать все-таки второстепенное мѣсто и въ общемъ планѣ работъ, какъ самаго Совѣщанія, такъ и мѣстныхъ Комитетовъ; на первый же планъ должно быть выдвинуто изученіе „ближайшихъ нуждъ“ сельскохозяйственной промышленности и разработка соотвѣтствующихъ мѣръ. Совсѣмъ иначе поступили авторы разсматриваемой записки: характеристики состоянія сельскаго хозяйства въ Московской губерніи они совсѣмъ не представили и „ближайшихъ нуждъ“ сельскаго хозяйства Московской губерніи, они не выяснили; вмѣсто того все вниманіе свое они сосредоточили на обсужденіи цѣлаго ряда общегосударственныхъ вопросовъ, изъ коихъ многіе имѣютъ лишь весьма отдаленное отношеніе къ сельскому хозяйству.

Такимъ образомъ записка, внесенная девятнадцатью членами Комитета, съ формальной стороны не соотвѣтствуетъ задачѣ, возложенной на Комитетъ Особымъ Совѣщаніемъ. Но и независимо отъ того или другого толкованія отдѣльныхъ выраженій, встрѣчающихся въ журналахъ и циркулярахъ Особаго Совѣщанія, по самому существу дѣла нельзя признать правильнымъ пріемъ, къ которому прибѣгли авторы записки. Вопросъ о сельскомъ хозяйствѣ и о его нуждахъ, самъ по себѣ чрезвычайно сложный, несомнѣнно связанъ съ цѣлымъ рядомъ другихъ вопросовъ общегосударственнаго характера, имѣющихъ къ нему болѣе или менѣе близкое отношеніе. Но слѣдуетъ ли изъ этого, что прежде, чѣмъ вырабатывать какія-либо мѣры для поддержанія сельскаго хозяйства, необходимо разрѣшить всѣ вопросы, такъ или иначе съ нимъ связанные? Если бы поступать такимъ образомъ, то нельзя было бы разрѣшить ни одного общегосударственнаго вопроса, ибо всѣ они болѣе или менѣе между собою связаны. На практикѣ всегда приходится выдѣлять разсматриваемый вопросъ изъ этой связи, чтобы выяснить тѣ спеціальныя мѣры, которыя необходимы собственно для его разрѣшенія. Такъ было поступлено, напр., въ 50-хъ годахъ при разрѣшеніи

крестьянскаго вопроса. Тогда тоже раздавались голоса въ томъ смыслѣ, что нечего и думать объ освобожденіи крестьянъ, пока не преобразованы суды и администрація, пока въ массѣ народа не распространено хотя бы начальное образованіе. Если бы Правительство въ то время вняло этимъ голосамъ, то мы, вѣроятно, и понынѣ не вышли бы изъ періода обсужденія намѣченныхъ въ то время реформъ. Оно поступило иначе, и этой его рѣшимости мы обязаны цѣлымъ рядомъ крупныхъ преобразованій. Этому примѣру должно слѣдовать и въ настоящее время. Если ждать устраненія всѣхъ неблагопріятныхъ условій нашей общественной и государственной жизни, которыми такъ или иначе задерживается развитіе сельскохозяйственной промышленности, и только послѣ этого начать намѣчать мѣры, направленныя прямо на улучшеніе этой промышленности, то сельскому хозяйству, очевидно, долго еще придется ждать, пока до него дойдетъ очередь. Дѣйствительно, кругъ законодательныхъ мѣръ, могущихъ до извѣстной степени отразиться благопріятно на сельскомъ бытѣ и косвенно повліять на сельское хозяйство, весьма широкъ, и, если уже становиться на эту почву, то нѣтъ никакого основанія ограничиваться только тѣми сторонами нашей государственной и общественной жизни, на которыя обратили вниманіе авторы разсматриваемой записки. Что это такъ, о томъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ протоколы большинства Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Нѣтъ почти вопроса, который не былъ бы затронутъ Комитетами. Реформа средней школы, свобода печати, свобода совѣсти и даже реформа правописанія,— обо всемъ этомъ говорили Комитеты, все это они привели такъ или иначе въ связь съ нуждами сельскаго хозяйства.

Но такая постановка вопроса не только отодвинетъ слишкомъ далеко изученіе и удовлетвореніе „ближайшихъ нуждъ“ сельскаго хозяйства, но можетъ неблагопріятно отозваться и на разрѣшеніи всѣхъ тѣхъ общегосударственныхъ вопросовъ, которые будутъ при этомъ попутно затронуты. Вопросы эти имѣютъ свое самостоятельное значеніе и должны быть разрѣшаемы на основаніи началъ, вытекающихъ изъ внутреннихъ требованій той сферы народной или государственной жизни, въ предѣлахъ которой вопросъ возникаетъ. Если же они будутъ выдвинуты лишь въ связи съ вопросомъ о подъемѣ сельскаго хозяйства, то это неизбѣжно внесетъ нѣкоторую односторонность въ способъ ихъ разрѣшенія. Руководящая точка зрѣнія при выработкѣ той или другой реформы будетъ опредѣляться до извѣстной степени соображеніями, посторонними существу самаго дѣла и во всякомъ случаѣ второстепенными. Проектируя реформу крестьянскихъ судебно-административныхъ учрежденій, народной школы или мѣстнаго самоуправленія по поводу разработки вопроса о сельскомъ хозяйствѣ, легко принять второстепенное за главное, случайное за существенное и увлечься чрезмѣрно тою стороною дѣла, которая имѣетъ соприкосновеніе съ нуждами сельскаго хозяйства. Отъ этого всѣ предположенія о реформахъ въ этихъ областяхъ могутъ получить неправильный характеръ и могутъ привести къ послѣдствіямъ, нежелательнымъ съ точки зрѣнія самихъ авторовъ записки. Такъ, напр., если при пересмотрѣ законодательства о крестьянахъ будетъ имѣться въ виду, главнымъ образомъ, необходимость поднять личность крестьянина и на первый планъ будетъ выдвинуто личное начало, то естественнымъ послѣдствіемъ этой точки зрѣнія будетъ отмѣна неотчуждаемости надѣльныхъ земель, рядъ мѣръ, направленныхъ къ разрушенію общиннаго землевладѣнія и подчиненіе крестьянскаго быта писаному закону. Между тѣмъ такой результатъ представляется нежелательнымъ по мнѣнію самихъ авторовъ записки, ибо они опредѣленно высказываются за сохраненіе „тѣхъ формъ пользованія движимою и недвижимою собственностью, которыя выработались многолѣтнимъ укладомъ крестьянской жизни“.

Не менѣе трудно согласовать съ основнымъ принципомъ, проводимымъ въ запискѣ, отрицательное отношеніе ея авторовъ къ Правиламъ 1893 г. о передѣлахъ мірской земли. Вѣдь этотъ законъ былъ изданъ съ цѣлью оградить исправныхъ хозяевъ отъ произвола сельскаго общества; слѣдовательно, онъ былъ

направленъ именно къ поднятію отдѣльной личности, хотя бы въ ущербъ цѣлому обществу. Наконецъ, нельзя не замѣтить, что предположенія записки о мѣрахъ противъ малоземелья также идутъ въ разрѣзъ съ основнымъ принципомъ, проводимымъ въ запискѣ. Кто ставитъ во главу угла личное начало и всѣ надежды свои основываетъ на дѣйствіи личной иниціативы, тотъ въ области экономическихъ отношеній долженъ, чтобы быть послѣдовательнымъ, проводить принципъ невмѣшательства и безусловной свободы. Такія мѣры, какъ „урегулированіе условій аренды и обмѣна земли", представляются съ этой точки зрѣнія рѣшительнымъ нарушеніемъ основного принципа всей экономической политики.

Такимъ образомъ, разсматриваемая записка, не даетъ отвѣта на общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ той формѣ, въ какой этотъ вопросъ ставится Особымъ Совѣщаніемъ, и какъ слѣдуетъ его понимать по самому существу дѣла; она даже устраняетъ его выдвигая вмѣсто того цѣлый рядъ другихъ весьма важныхъ вопросовъ, изъ которыхъ далеко не всѣ имѣютъ непосредственное отношеніе къ сельскому хозяйству и которые во всякомъ случаѣ цѣлесообразнѣе было бы разсматривать самостоятельно.

II.

Такая постановка вопроса вытекаетъ у составителей записки, изъ ихъ взгляда на значеніе тѣхъ сторонъ нашей общественной жизни, разсмотрѣнію которыхъ посвящена записка. Они, очевидно, исходятъ изъ того убѣжденія, что въ настоящее время существенныя нужды сельскаго хозяйства сводятся именно къ устраненію неблагопріятныхъ сторонникъ условій, указанныхъ въ запискѣ. О другихъ, „ближайшихъ нуждахъ" сельскаго хозяйства пока не стоитъ будто бы говорить: настолько онѣ менѣе важны и настолько ихъ удовлетвореніе зависитъ отъ устраненія указанныхъ выше внѣшнихъ для сельскаго хозяйства условій. „При современныхъ правовыхъ условіяхъ сельскаго быта, читаемъ мы въ указанной выше запискѣ, никакія улучшенія агрикультурнаго характера не въ состояніи сколько нибудь существенно улучшить благосостояніе нашего крестьянина". „Пока нашъ народъ",—говоритъ далѣе записка,—останется въ томъ печальномъ состояніи, въ которомъ онъ находится нынѣ, напрасно говорить о мѣрахъ для содѣйствія сельскохозяйственной промышленности: населеніе съ низкимъ культурнымъ развитіемъ тѣмъ самымъ обречено и на низкое экономическое положеніе". Точно также „безъ коренного измѣненія нашей финансовой и экономической политики нельзя и разсчитывать на сколько нибудь замѣтное улучшеніе сельскаго хозяйства у насъ". Наконецъ, для того, чтобы земскія учрежденія могли должнымъ образомъ осуществлять возложенную на нихъ задачу по воспособленію сельскому хозяйству, необходима коренная ихъ реформа.

Чтобы провѣрить правильность изложенной точки зрѣнія, представляется необходимымъ разсмотрѣть, въ какой мѣрѣ перечисляемыя въ запискѣ условія дѣйствительно отражаются неблагопріятно на сельскомъ хозяйствѣ. Если бы оказалось, что иныя изъ этихъ условій имѣютъ весьма отдаленное значеніе для сельскаго хозяйства, другія, при всей своей важности не могутъ служить достаточнымъ объясненіемъ нынѣшняго состоянія сельскаго хозяйства Московской губерніи, то, очевидно, что точка зрѣнія, проводимая въ запискѣ, утратила бы твердую почву.

А.—Первое мѣсто въ ряду неблагопріятныхъ условій, тормозящихъ развитіе сельскаго хозяйства, записка отводитъ правовому положенію нашего крестьянина. По мнѣнію авторовъ записки, крестьянинъ нашъ находится въ положеніи приниженномъ и неполноправномъ по сравненію съ лицами другихъ сословій. Отъ этого вся болѣе образованная часть крестьянства стремится уйти изъ деревни, а въ остающейся части все болѣе укрѣпляется та „неподвижность къ улучшеніямъ въ собственномъ бытѣ", которая, по словамъ записки, „справедливо

была признана Высочайшимъ Манифестомъ 1861 г. необходимымъ слѣдствіемъ крѣпостного состоянія". „При такихъ условіяхъ",—читаемъ далѣе,— „никакія улучшенія агрикультурнаго характера не въ состояніи сколько-нибудь существенно улучшить благосостояніе нашего крестьянина". Выводъ отсюда дѣлается такой: „прежде всего необходимо вызвать въ нашемъ сельскомъ населеніи энергію, инициативу, самодѣятельность, поднять личность нашего крестьянина, а этого можно достигнуть лишь примѣненіемъ слѣдующихъ мѣръ: а) уравненіемъ личныхъ правъ крестьянина съ правами лицъ другихъ сословій, б) освобожденіемъ его отъ административной опеки и в) огражденіемъ его правъ правильною формой суда".

Никто не станетъ отрицать, что возбужденіе самодѣятельности, путемъ поднятія личности и уравненія въ правахъ, можетъ явиться часто наилучшимъ средствомъ для того, чтобы вызвать къ жизни дремлющія въ томъ или другомъ общественномъ классѣ силы и побудить ихъ къ работѣ, къ развитію духовному и матеріальному. Но вопросъ въ томъ, всегда ли и вездѣ ли одинаково дѣйствуетъ это средство и не склонны ли многіе, въ томъ числѣ и авторы записки, преувеличивать его значеніе. Въ пятидесятыхъ годахъ минувшаго вѣка, когда подготовлялась реформа 19 Февраля 1861 года, въ русскомъ обществѣ также твердо держалось убѣжденіе, что освобожденіе личности крестьянина отъ вѣковыхъ оковъ возбудитъ въ немъ самодѣятельность и энергію, плодомъ которыхъ будетъ быстрый подъемъ матеріальнаго благосостоянія массы населенія. Если однако черезъ сорокъ лѣтъ, протекшихъ со времени этой реформы, матеріальное положеніе массы населенія таково, что вызываетъ особыя заботы о себѣ Правительства и общества, то неужели можно серьезно разсчитывать, что отмѣна нѣсколькихъ статей Положенія 19 Февраля и реформа мѣстныхъ судебно-административныхъ учрежденій въ настоящее время будетъ имѣть послѣдствіемъ сколько нибудь замѣтное оживленіе и подъемъ сельскохозяйственной промышленности крестьянскаго населенія. Сорокъ лѣтъ тому назадъ переломъ былъ дѣйствительно крутой и разница между прежнимъ и новымъ положеніемъ крестьянина была неизмѣримо велика. Теперь, если бы даже осуществились всѣ предположенія авторовъ записки, — во многихъ мѣстностяхъ населеніе едва почувствовало бы, что совершилась серьезная перемѣна въ его правовомъ положеніи. Къ тому же еще большой вопросъ, въ какой мѣрѣ удовлетворилось бы крестьянство тѣми учрежденіями, которыя ему были бы даны взамѣнъ нынѣшнихъ. Есть основаніе думать, напримѣръ, что на упраздненіе волостныхъ судовъ и на передачу всѣхъ дѣлъ, имъ подсудныхъ, въ вѣдѣніе общихъ судебныхъ установленій, крестьяне во многихъ мѣстностяхъ посмотрѣли бы, не какъ на расширеніе, а какъ на умаленіе своихъ правъ.

Вотъ, почему необходимость того или иного законодательнаго измѣненія въ правовомъ положеніи крестьянства еще никакъ нельзя оправдать, съ точки зрѣнія нуждъ сельскаго хозяйства, одною ссылкою на тотъ подъемъ личности въ крестьянствѣ, который этимъ путемъ можетъ быть достигнутъ. Еще менѣе основаній даетъ такая ссылка смотрѣть на соотвѣтствующія законодательныя реформы, какъ на необходимое предварительное условіе, безъ котораго тщетны будутъ всѣ попытки поднять крестьянское хозяйство.

Если же, отрѣшаясь отъ указанной общей точки зрѣнія, подвергнуть внимательному разбору тѣ немногія предположенія о реформахъ въ области крестьянскаго законодательства, которыя сколько-нибудь опредѣленно намѣчены въ запискѣ,—то трудно будетъ убѣдиться, что онѣ должны возымѣть благотворное дѣйствіе на крестьянское хозяйство; еще труднѣе усмотрѣть въ нихъ одно изъ коренныхъ условій, отъ которыхъ зависитъ преуспѣяніе крестьянскаго хозяйства.

Обратимся прежде всего къ вопросу о Волостныхъ Судахъ.

Подчиненіе крестьянъ Волостнымъ Судамъ, несомнѣнно для нихъ выгоднѣе въ хозяйственномъ отношеніи, нежели подчиненіе общимъ судамъ. Сложность формъ и значительность судебныхъ расходовъ дѣлаютъ для крестьянина почти

недоступнымъ разбирательство въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; немногимъ лучше въ этомъ отношеніи были и мировыя учрежденія за послѣднее время своего существованія. Между тѣмъ въ хозяйственномъ отношеніи, особенно, когда рѣчь идетъ о мелкихъ интересахъ, всякое замедленіе въ разрѣшеніи спора, всякая волокита, и тѣмъ болѣе дороговизна „хожденія по дѣлу",—почти равносильны отказу въ правосудіи. Что же касается примѣняемыхъ Волостнымъ Судомъ наказаній, то, каково бы ни было сужденіе наше объ нихъ съ принципіальной точки зрѣнія, едва ли можно утверждать, что они отражаются вредно на хозяйственномъ бытѣ крестьянъ. Скорѣе замѣчаніе это могло бы быть отнесено къ такимъ наказаніямъ, какъ заключеніе на нѣсколько мѣсяцевъ въ тюрьмѣ и денежные штрафы.

Полученіе увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ учебное заведеніе на практикѣ сводится къ пустой формальности. Конечно, едва ли кто будетъ отстаивать сохраненіе этого закона, но точно также нельзя серьезно утверждать, чтобы, вообще говоря, эта формальность могла имѣть какое-либо значеніе и оказывать какое бы то ни было вліяніе на крестьянское хозяйство. Она не можетъ, конечно, помѣшать желающимъ получить образованіе, и, съ другой стороны, не она виновата въ томъ, что образованные люди порываютъ связь съ крестьянствомъ. Наконецъ, если бы даже оно было и такъ, то трудно понять, какимъ образомъ это можетъ отозваться на хозяйственномъ бытѣ крестьянъ. Если бы даже крестьяне, прошедшіе черезъ среднія и высшія учебныя заведенія, оставались приписанными къ своему сословію, то это никакимъ образомъ не могло бы поднять экономическаго благосостоянія ихъ односельчанъ. Если такія лица порываютъ—теперь съ тою средою, изъ которой они вышли, то едва ли дѣло много измѣнится отъ того, что они будутъ продолжать числиться крестьянами.

Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ вызываетъ не мало нареканій, и нѣкоторыя изъ нихъ не лишены серьезныхъ основаній. Такъ, вполнѣ вѣрно то указаніе, что законъ этотъ допустилъ слишкомъ широкое вмѣшательство администраціи въ дѣла сельскихъ обществъ и, главное, открылъ слишкомъ большой просторъ личному усмотрѣнію и произволу земскихъ начальниковъ. Въ этомъ отношеніи авторы закона 12 Іюля 1889 г., желая исправить существенный недостатокъ Положенія 27 Іюня 1874 г., впали въ противоположную крайность. Найти здѣсь золотую середину нашему законодательству до сихъ поръ не удалось. Но этого едва ли достаточно для того, чтобы утверждать, что дѣйствующіе порядки являются существеннымъ тормозомъ для развитія крестьянскаго хозяйства. Прежде всего, авторы записки идутъ слишкомъ далеко, когда заявляютъ, что земскій начальникъ „можетъ остановить исполненіе любого начинанія сельскаго общества". Для того, чтобы это было такъ, нужно было бы, чтобы всѣ члены Уѣзднаго Съѣзда вошли въ соглашеніе съ земскимъ начальникомъ и поддерживали его въ его незаконныхъ намѣреніяхъ. Это уже само по себѣ неправдоподобно, какъ бы мрачно мы ни смотрѣли на дѣятельность нынѣшнихъ судебно-административныхъ учрежденій. А затѣмъ одна такая возможность, если ее и признать, вовсе еще не давала бы права утверждать, что при нынѣшнихъ условіяхъ никакое сельскохозяйственное начинаніе невозможно. Для того, чтобы обосновать такую точку зрѣнія, необходимы были бы факты, которые бы доказывали, что земскіе начальники дѣйствительно тормозятъ всякое полезное начинаніе въ крестьянскомъ хозяйственномъ быту, и что такія явленія нельзя считать исключительными или случайными.

Законъ 18 Марта 1886 г., кажется, напрактикѣ не отразился сколько-нибудь замѣтнымъ фактическимъ уменьшеніемъ числа семейныхъ раздѣловъ. Поэтому, можно вполнѣ присоединиться къ отрицательному воззрѣнію записки на этотъ законъ, но трудно понять, какимъ образомъ ему можно приписывать вредное вліяніе на ходъ крестьянскаго хозяйства. Если бы онъ даже и примѣнялся то въ хозяйственномъ отношеніи это имѣло бы лишь хорошія послѣдствія, ибо сохраняло бы крупныя хозяйственныя единицы отъ измельчанія, во всякомъ случаѣ

нежелательнаго. Это замѣчаніе относится также и къ закону 8 Іюня 1893 г. о порядкѣ разрѣшенія передѣловъ мірской земли. Этотъ законъ также оказалъ, повидимому, гораздо меньше вліянія на мірскіе передѣлы, чѣмъ можно было опасаться; но если бы онъ даже примѣнялся повсемѣстно и во всей своей строгости, то, съ точки зрѣнія собственно сельскохозяйственной, едва ли можно было бы противъ этого что-либо возразить.

В. Не менѣе значенія, чѣмъ правовымъ условіямъ, авторы записки придаютъ народному образованію. Никто не станетъ возражать противъ того, что распространеніе въ народѣ истиннаго просвѣщенія, необходимое прежде всего само по себѣ, а не ради какихъ-либо утилитарныхъ цѣлей, можетъ отразиться благопріятно также и на хозяйственномъ бытѣ крестьянства. Но не идутъ ли авторы записки слишкомъ далеко, когда утверждаютъ, что „пока нашъ народъ остается въ томъ печальномъ культурномъ состояніи, въ которомъ онъ находится нынѣ, напрасно говорить о мѣрахъ для содѣйствія сельскохозяйственной промышленности"? Чтобы такой рѣшительный приговоръ не былъ голословнымъ, нужно было бы фактами доказать, что мѣры для содѣйствія сельскохозяйственной промышленности встрѣчаютъ противодѣйствіе въ массѣ населенія, вслѣдствіе ея „предразсудковъ и косности", или, что онѣ обречены на полную безуспѣшность вслѣдствіе народнаго невѣжества. Но указать такіе факты было бы трудно, если не говорить о случаяхъ исключительныхъ. Напротивъ, практика земскихъ учрежденій въ области сельскохозяйственныхъ мѣропріятій (да и не въ ней одной) показываетъ, что когда крестьянамъ предлагается нововведеніе, дѣйствительно примѣнимое при данныхъ условіяхъ и когда оно при томъ предлагается, а не навязывается насильно, то они охотно принимаютъ его и сами идутъ на встрѣчу земскимъ начинаніямъ. Достаточно вспомнить о распространеніи травосѣянія въ нечерноземныхъ промышленныхъ губерніяхъ, о широкомъ примѣненіи сельскохозяйственныхъ машинъ въ степной полосѣ и отчасти въ Заволжьѣ. Нельзя не упомянуть здѣсь также о дѣятельности крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, которые за послѣднее время начинаютъ быстро развиваться; еще недавно были опубликованы любопытныя свѣдѣнія въ этомъ отношеніи по Самарской губерніи. Можетъ быть при болѣе высокомъ уровнѣ развитія все это пошло бы быстрѣе, но слѣдуетъ ли изъ этого, что въ осуществленіи всеобщаго обученія, и притомъ возможно скоромъ, необходимо видѣть conditio sine qua non успѣшности всякихъ улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ? Если бы это было такъ, то положеніе крестьянскаго хозяйства въ настоящее время было бы довольно безнадежно. Образованіе и воспитательное дѣйствіе школы сказывается не скоро; если бы даже удалось немедленно осуществить во всей полнотѣ мысль о введеніи всеобщаго обученія (что, очевидно, невозможно), то послѣдствія этой мѣры обнаружились бы лишь тогда, когда подрастетъ новое поколѣніе, т. е. черезъ два-три десятилѣтія. Что же? неужели нужно ждать наступленія этого, сравнительно отдаленнаго, времени, а до тѣхъ поръ не принимать никакихъ мѣръ для того, чтобы помочь нашему сельскому хозяйству выйти изъ его нынѣшняго удрученнаго состоянія? Сами авторы записки отрекутся, надо полагать, отъ такого крайняго вывода, который, однако, вытекаетъ изъ ихъ основныхъ положеній. Ясно, что въ своемъ увлеченіи идеей всеобщаго обученія они придали этой мѣрѣ слишкомъ большое значеніе для сельскаго хозяйства и забыли, что мѣры, которыя могутъ улучшить хозяйственный бытъ всего населенія, являются сами по себѣ не менѣе могучимъ орудіемъ для поднятія народной культуры, чѣмъ школьная учеба. Наконецъ. преувеличивать значеніе школы для крестьянскаго хозяйства нельзя еще и потому, что масса населенія еще долго будетъ ограничиваться у насъ элементарнымъ обученіемъ, а курсъ начальной школы, говоря словами записки, „есть лишь минимумъ, который долженъ служить только базисомъ дальнѣйшаго образованія для всѣхъ, кто только имѣетъ къ тому малѣйшую возможность". Даже и при болѣе широкомъ образовательномъ уровнѣ населенія сельское хозяйство вовсе не всегда можетъ успѣшно бороться съ неблагопріятными

условіями. Доказательства этому искать недалеко: достаточно вспомнить нашихъ личныхъ землевладѣльцевъ, большинство которыхъ обладаетъ, такъ или иначе, среднимъ образованіемъ, но хозяйство которыхъ, какъ извѣстно, находится не въ блестящемъ состояніи.

Такимъ образомъ, какъ бы ни высоко цѣнили мы значеніе образованія, не представляется достаточныхъ основаній видѣть во введеніи всеобщаго обученія одно изъ коренныхъ условій успѣха сельскохозяйственныхъ мѣропріятій.

Что же касается различныхъ измѣненій въ постановкѣ школьнаго дѣла, проектируемыхъ запиской, то они, очевидно, не могутъ разсматриваться въ связи съ вопросомъ объ улучшеніи сельскохозяйственной культуры. Они предлагаются не въ видахъ непосредственнаго воздѣйствія на хозяйственный бытъ населенія, а съ тою цѣлью, чтобы правильно поставить начальную общеобразовательную школу и, слѣдовательно, могутъ имѣть значеніе для подъема сельскохозяйственной культуры лишь постольку, поскольку они будутъ достигать эту свою спеціальную цѣль.

С. Особенное вниманіе обращаетъ записка на выясненіе экономическихъ условій, понижающихъ производительность труда сельскаго населенія и чрезмѣрно отягощающихъ его платежную способность. Эта сторона народной жизни имѣетъ, несомнѣнно, близкое соприкосновеніе съ сельскимъ хозяйствомъ, и на ней не можетъ не остановиться вниманіе Комитета. Но вопросы, сюда относящіеся, получаютъ въ запискѣ неправильную постановку и одностороннее освѣщеніе, вслѣдствіе чего авторы записки и приходятъ къ тому заключенію,—подающему основательный поводъ къ сомнѣнію,—что безъ устраненія указанныхъ ими неблагопріятныхъ экономическихъ условій тщетны будутъ всѣ попытки поднять сельское хозяйство. Такими условіями авторы записки считаютъ:

а) малоземелье;
б) неправильную форму надѣльной земельной площади;
в) отсутствіе лѣсного надѣла у большей части крестьянъ;
г) тяжесть и неравномѣрность выкупныхъ платежей;
д) обремененіе населенія косвенными налогами;
е) недостатокъ поддержки кустарныхъ промысловъ, и
ж) неправильную финансовую политику.

а) Обращаясь къ разсмотрѣнію перваго изъ перечисленныхъ условій, именно малоземелья, нельзя не замѣтить, что фактическія свѣдѣнія и расчеты, приведенные въ докладѣ, если даже ихъ признать совершенно безспорными *), доказываютъ

*) Безспорными нельзя признать всѣ эти расчеты по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Они относятся, повидимому, только къ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, государственные же крестьяне, составляющіе, по словамъ записки, 32% всего крестьянскаго населенія Московской губ., почему-то оставлены безъ вниманія.

2) Основное положеніе, изъ котораго исходятъ всѣ эти расчеты, а именно, что «въ среднемъ надѣлъ на ревизскую душу въ Московской губ. составляетъ 3 десятины», представляется неяснымъ и необоснованнымъ. Что здѣсь разумѣется: средній ли надѣлъ по Положенію 19 февраля, или средній дѣйствительный надѣлъ? Если послѣднее, то откуда взяты данныя для такого вывода? Вѣдь для этого нужно было бы выбрать необходимыя свѣдѣнія изъ всѣхъ выкупныхъ актовъ и приложенныхъ къ нимъ плановъ; но если бы даже такая работа была произведена, то она все же едва ли могла бы дать точныя цифры. Ибо свѣдѣнія о количествѣ земли, заключающіяся въ этихъ документахъ часто весьма неточны.

3) Въ запискѣ вовсе не выяснено, какой размѣръ надѣла слѣдуетъ признать достаточнымъ для Московской губерніи. Сначала въ основу расчета кладется доходъ, получаемый отъ надѣльной земли, и выведенный средній доходъ признается недостаточнымъ, затѣмъ выдвигается впередъ другое основаніе—возможность приложить къ надѣлу всѣ рабочія силы средней крестьянской семьи (Arbeitsfläche). Это двѣ совершенно различныя точки зрѣнія, и понятіе о *достаточномъ* надѣлѣ существеннымъ образомъ измѣнится, смотря потому, на которую изъ этихъ точекъ зрѣнія мы станемъ. Но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ не выяснено, почему авторы записки полагаютъ, что надѣлъ въ Московской губерніи можетъ и долженъ удовлетворять выставляемымъ ими требова-

лишь то, что часть крестьянскаго населенія Московской губерніи покидаетъ деревню и бросаетъ землю, которая затѣмъ распредѣляется между остающимися домохозяевами. „Въ результатѣ получается, что, несмотря на уменьшеніе надѣла вслѣдствіе прироста населенія, на душу, дѣйствительно надѣленную землей, и теперь приходится въ среднемъ не менѣе, а даже болѣе 3-хъ десятинъ" (сколько было при отводѣ надѣла). Можно признавать всѣ описанныя явленія крайне нежелательными въ соціальномъ отношеніи, можно, пожалуй, утверждать, что они вредно отзываются на экономическомъ благосостояніи всей страны, но они не даютъ намъ никакого права видѣть въ малоземельи тормозъ, препятствующій какимъ бы то ни было улучшеніямъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Если на наличныхъ хозяевъ, дѣйствительно занимающихся земледѣліемъ, приходится теперь земли столько же, сколько было при отводѣ надѣла, то очевидно, что состояніе, въ которомъ находится теперь крестьянское хозяйство, не можетъ завнсѣть отъ малоземелья. Та часть крестьянства, которая живетъ въ деревнѣ и продолжаетъ обрабатывать землю, обезпечена землею не меньше, чѣмъ прежде; слѣдовательно, если земледѣліе у крестьянъ не процвѣтаетъ, то это зависитъ отъ какихъ-либо другихъ причинъ, а никакъ не отъ измельчанія крестьянскихъ надѣловъ вслѣдствіе прироста населенія.

Но, если даже признать наличность малоземелья, то это обстоятельство какъ разъ и указываетъ на своевременность принятія мѣръ для поднятія производительности земли. Сокращеніе земельной площади, приходящейся на одного домохозяина, является естественнымъ результатомъ прироста населенія, и, какія бы мѣры противъ него ни принимались, оно рано или поздно должно наступить. Если бы даже теперь возможно было надѣлить крестьянское населеніе такимъ количествомъ земли, которое на основаніи расчетовъ, приведенныхъ въ запискѣ представляется достаточнымъ, то черезъ нѣсколько десятилѣтій дѣло вернулось бы къ нынѣшнему положенію. Между тѣмъ произвести такую прирѣзку къ крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ въ настоящее время, очевидно, невозможно, даже если бы не остановиться передъ отводомъ во владѣніе сельскихъ обществъ всѣхъ государственныхъ земель. Казалось бы поэтому, что факты и расчеты, свидѣтельствующіе о малоземельи, никакъ не могутъ имѣть того значенія, которое имъ придаетъ записка. Если земельная площадь сокращается, то исхода изъ затруднительнаго положенія слѣдуетъ искать въ подъемѣ производительности почвы, въ увеличеніи интенсивности культуры и въ организаціи переселеній на свободныя казенныя земли. Это и слѣдовало поставить на первый планъ. Увеличеніе же надѣльной площади могло бы явиться лишь второстепенной мѣрою, ибо, во-первыхъ, она могла бы быть осуществлена лишь въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, во-вторыхъ, никогда, даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ крестьянскіе надѣлы не могли бы быть доведены, хотя бы въ среднемъ, до такого размѣра, при которомъ они были бы достаточными съ точки зрѣнія авторовъ записки, и, въ третьихъ, во всякомъ случаѣ, эта мѣра лишь отдалила бы нѣсколько то время, когда поднятіе интенсивности культуры явилось бы единственнымъ исходомъ изъ затруднительнаго положенія.

б) Исправленіе фигуры надѣла должно быть поставлено на первый планъ только въ тѣхъ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, гдѣ хозяйство на надѣльной землѣ нельзя вести вслѣдствіе неправильности надѣльной площади, отдаленности надѣла отъ селенія, чрезполосности и т. д. Борьба съ такими явленіями не можетъ быть разсматриваема, какъ борьба съ малоземельемъ; это лишь исправленіе тѣхъ ошибокъ и недочетовъ, которые были допущены при отводѣ надѣла по Положенію 1861 года.

піямъ. Если приложить ту или другую изъ указанныхъ ими мѣрокъ къ крестьянскимъ надѣламъ средней нечерноземной полосы, то окажется, что они никогда не были достаточными. Едва ли было время, когда населеніе этой полосы питалось исключительно отъ земли и прилагало всѣ свои рабочія силы только къ ея воздѣлыванію. Стремиться въ настоящее время къ осуществленію такого идеала, значитъ ставить себѣ неосуществимыя задачи.

Такимъ образомъ, это не общая мѣра, а частная, и, признавая ея необходимость, мы тѣмъ самымъ нисколько не вынуждены отказаться отъ заботъ о поднятіи сельскохозяйственной культуры—тѣмъ болѣе, что исправленіе надѣльной площади, даже гдѣ оно является мѣрой особенно важной, не всегда представляется выполнимымъ.

в) Отсутствіе лѣсного надѣла у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ можетъ быть восполнено въ нѣкоторыхъ случаяхъ предоставленіемъ крестьянамъ права пользованія на облегченныхъ условіяхъ казеннымъ лѣсомъ (наприм., посредствомъ сдачи имъ расчистки изъ части, выработаннаго матеріала). Къ сожалѣнію, это возможно далеко не повсемѣстно: тамъ, гдѣ нѣтъ по близости казенныхъ лѣсовъ, помочь крестьянамъ можно, только повышая общую производительность ихъ хозяйства. Слѣдовательно, и это указаніе, какъ бы оно ни было важно и существенно само по себѣ, не можетъ имѣть значенія аргумента противъ своевременности общихъ мѣръ, направленныхъ къ повышенію производительности земли.

г) Вопросъ объ обременительности выкупныхъ платежей—вопросъ не новый и несомнѣнно имѣющій серьезное значеніе въ дѣлѣ развитія крестьянскаго хозяйства. Однако, придавать ему въ настоящее время значеніе одного изъ коренныхъ условій, отъ которыхъ зависитъ успѣшность всѣхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, едва ли есть достаточное основаніе. Не слѣдуетъ забывать, что вопросъ этотъ утратилъ значительную долю своей остроты, по крайней мѣрѣ для Московской губерніи, со времени послѣдовавшаго въ началѣ 80 годовъ двойного пониженія выкупныхъ платежей—общаго и спеціальнаго. До этого, дѣйствительно, платежи, отбывавшіеся крестьянами съ земли, были настолько обременительны, настолько превышали доходность самой земли, что пользованіе землею само носило характеръ повинности, отъ которой крестьяне всячески старались избавиться. Землю разверстывали или, какъ выражались крестьяне, „наваливали" принудительно, и крестьянскія учрежденія были завалены жалобами отдѣльныхъ домохозяевъ на чрезмѣрное обремененіе ихъ землею. Въ настоящее время положеніе существенно измѣнилось. Земля въ большей части селеній Московской губ. вполнѣ „оправдываетъ" платежи, на ней лежащіе; ее берутъ нарасхватъ и только жалуются, что слишкомъ мало ея даютъ. Для того, чтобы быть принятымъ со стороны въ сельское общество, теперь приходится иногда платить значительныя суммы. При такихъ условіяхъ едва ли можно говорить объ обременительности выкупныхъ платежей, какъ объ общемъ явленіи для всѣхъ крестьянъ Московской губерніи. Во всякомъ случаѣ, вопросъ о пониженіи этой повинности имѣетъ въ настоящее время второстепенное значеніе по сравненію съ мѣрами, непосредственно направленными къ улучшенію сельскаго хозяйства. Если же въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ и теперь выкупные платежи оказываются обременительными, то сельскія общества имѣютъ теперь возможность ходатайствовать о пересрочкѣ или объ отсрочкѣ выкупного долга на новый срокъ. Въ этомъ отношеніи закономъ 13 Мая 1896 г. открыта крестьянамъ широкая возможность понижать слѣдующіе съ нихъ выкупные платежи до совершенно незначительнаго размѣра. Можно находить, что этотъ законъ недостаточенъ, что онъ неправиленъ въ принципѣ и примѣняетъ къ выкупнымъ платежамъ такую точку зрѣнія, отъ которой само Правительство уже отказалось въ началѣ 80 годовъ, но если смотрѣть на дѣло только съ экономической точки зрѣнія, то нельзя отрицать, что онъ предоставляетъ крестьянамъ такія льготы, которыя исключаютъ возможность говорить о выкупныхъ платежахъ, какъ о коренномъ препятствіи къ развитію крестьянскаго хозяйства.

Въ запискѣ указывается, кромѣ того, на неравномѣрность выкупныхъ платежей и на несправедливость, которая скоро должна будетъ обнаружиться, когда нѣкоторыя сельскія общества совершенно освободятся отъ обязанности вносить ихъ, а на другихъ еще долго будетъ лежать эта повинность. Но оба эти обстоятельства, какъ бы они ни были важны въ другихъ отношеніяхъ, не имѣютъ прямой связи съ вопросомъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства.

Неравномѣрность обложенія, если она дѣйствительно существуетъ, должна быть устранена вовсе не въ силу хозяйственныхъ соображеній, а ради справедливости; точно то же слѣдуетъ сказать и относительно сроковъ окончанія выкупной операціи, если признать правильнымъ проводимое авторами записки воззрѣніе.

д) Должно ли государство собирать необходимыя средства путемъ косвенныхъ налоговъ или путемъ прямого обложенія? Правильна или неправильна въ своей основѣ финансовая политика которой держится наше Правительство? Эти вопросы, при всей ихъ важности, казалось бы, также не могутъ имѣть того значенія, которое имъ придаютъ авторы записки. Прежде всего финансовая система, которой держится наше Правительство, явилась не со вчерашняго дня; она создалась издавна, слагалась постепенно и замѣнить ее другою, основанною на совсѣмъ иныхъ началахъ, конечно, не такъ легко. Объ этомъ свидѣтельствуетъ то постоянство, съ которымъ Правительство наше придерживается ея, несмотря на смѣну лицъ, стоящихъ во главѣ финансоваго управленія. Поэтому, едва-ли возможно обольщать себя надеждою на скорое измѣненіе системы обложенія и всего характера нашей финансовой политики. Въ виду этого было бы странно откладывать разрѣшеніе другихъ назрѣвшихъ экономическихъ вопросовъ до наступленія того момента, когда русскій обыватель не будетъ платить никакихъ косвенныхъ налоговъ и когда прекратится „централизація" народныхъ средствъ въ рукахъ государства.

Но и независимо отъ этого, финансовой системѣ нельзя приписывать того значенія, которое придаетъ ей записка, уже потому, что ея дѣйствіе распространяется одинаково на всѣ мѣстности русскаго государства и на всѣ части населенія, а между тѣмъ сельское хозяйство далеко не повсемѣстно находится въ одинаковомъ положеніи. Переживая острый кризисъ въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ и отчасти въ южной степной полосѣ, оно, наоборотъ, проявляетъ наклонность къ улучшенію въ среднихъ и сѣверныхъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ. Слѣдовательно, очевидно, что есть нѣкоторыя другія условія, отъ которыхъ развитіе сельскаго хозяйства зависитъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ отъ финансовой системы.

Такимъ образомъ, какъ бы мы ни относились къ финансовой политикѣ нашего Правительства, это не должно останавливать насъ въ разработкѣ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства.

е) Никто не станетъ спорить, что Правительство слишкомъ мало дѣлаетъ до сихъ поръ для поддержанія кустарныхъ промысловъ, точно также никто не станетъ отрицать, что мѣры, принимаемыя въ этомъ направленіи, являются однимъ изъ способовъ поддержанія земледѣлія. Но именно поэтому едва ли можно противопоставлять одно другому. Поддержаніе кустарныхъ промысловъ является насущною потребностью, и разработка этого вопроса должна быть признана одною изъ существеннѣйшихъ задачъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ. Если до сихъ поръ въ этомъ отношеніи дѣлалось мало, то въ значительной мѣрѣ потому, что было не выяснено, что и какъ слѣдуетъ дѣлать. Если будутъ выработаны средства для поддержанія кустарной промышленности, то дѣйствующая у насъ финансовая политика не помѣшаетъ Правительству сдѣлать все, что въ его власти, на пользу этой промышленности.

D) Въ заключеніе разсматриваемая записка останавливается на тѣхъ недостаткахъ въ организаціи земскихъ общественныхъ учрежденій, въ которыхъ она усматриваетъ существенное препятствіе къ правильному и успѣшному выполненію земствомъ его обязанности по воспособленію мѣстному сельскому хозяйству. Недостатки эти сводятся: во-1-хъ, къ неправильной организаціи земскаго представительства по Положенію 1890 года, во-2-хъ, къ отсутствію связи у земскихъ учрежденій съ населеніемъ и, въ-3-хъ, къ ограниченію круга дѣятельности земства и стѣсненію его самостоятельности цѣлымъ рядомъ законодательныхъ мѣръ послѣдняго времени, начиная съ самаго Положенія 1890 года.

Не касаясь существа самой критики дѣйствующаго земскаго Положенія, здѣсь достаточно замѣтить только, что въ запискѣ остается недоказаннымъ самое существенное, а именно, что дѣйствующее законодательство ставитъ земскія учрежденія въ невозможность принимать дѣйствительныя мѣры на пользу сельскаго хозяйства. Допустимъ, что земское представительство организовано принципіально неправильно и безъ соблюденія справедливости по отношенію къ тѣмъ или другимъ общественнымъ классамъ; признаемъ, что сѣтованія авторовъ записки на стѣсненія, коимъ подвергаются земства, вполнѣ основательны и справедливы;—слѣдуетъ ли изъ этого, что земскія учрежденія при настоящихъ условіяхъ лишены возможности создать какую-либо агрономическую организацію поддерживать, развивать, а при случаѣ и вызывать прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ? Дѣйствительность даетъ на этотъ вопросъ отвѣтъ, не возбуждающій никакихъ сомнѣній. Земская агрономическая дѣятельность начала развиваться и приносить дѣйствительно цѣнные плоды за послѣднія 15 лѣтъ. Такимъ образомъ, условія, въ которыя поставлено земство съ 1890 г., ни мало не помѣшали развитію этой стороны земскаго дѣла. Напротивъ, только послѣ этой реформы земскія учрежденія принялись дѣятельно за работу въ этой области. Дѣло въ томъ, что ни одно изъ законодательныхъ постановленій, на которыя указываютъ авторы записки, не направлено къ стѣсненію сельскохозяйственной дѣятельности земства. Къ тому же многія изъ нихъ на практикѣ или почти не примѣняются, какъ 2-й п. ст. 87 Пол. о земскихъ учрежденіяхъ, или же примѣняются такъ, что поступательный ходъ земскаго дѣла чрезъ это въ большинствѣ случаевъ нисколько не страдаетъ (законъ о предѣльности земскаго обложенія).

Дѣйствительнымъ тормозомъ для осуществленія всѣхъ земскихъ предпріятій, въ томъ числѣ и агрономическихъ, является лишь отсутствіе близкихъ къ населенію органовъ. Но, во-1-хъ, въ этомъ виновато не Положеніе 1890 г., которое въ этомъ отношеніи нисколько не измѣнило прежнихъ условій, и вовсе не является препятствіемъ къ осуществленію предположеній о такъ называемой мелкой земской единицѣ. Во-вторыхъ, и это главное, сами авторы записки считаютъ вопросъ о мелкой земской единицѣ недостаточно разработаннымъ и находятъ нежелательнымъ, чтобы такая организація вводилась въ настоящее время; что же касается проектируемыхъ ими, вмѣсто того, участковыхъ попечительствъ, то, очевидно, они могутъ быть вполнѣ введены безъ всякаго измѣненія дѣйствующаго Земскаго Положенія.

Наконецъ, все, что говорится въ запискѣ о недостаточномъ довѣріи Правительства къ земскимъ учрежденіямъ, имѣетъ, можетъ быть, значеніе въ примѣненіи къ другимъ сферамъ земской дѣятельности, напримѣръ къ школьному дѣлу, къ оцѣночному дѣлу, но трудно понять, какое отношеніе имѣетъ это къ сельскому хозяйству. Агрономической дѣятельности земства Правительство никогда не стѣсняло. Напротивъ, при введеніи новыхъ правилъ о народномъ продовольствіи подчеркивалось не разъ, и довольно опредѣленно, что съ передачей продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе администраціи, за земствомъ остается по-прежнему право и на немъ продолжаетъ лежать обязанность заботиться о подъемѣ экономическаго благосостоянія массы населенія.

Такимъ образомъ, мысль, проводимая въ запискѣ, что коренная реформа земскихъ учрежденій является необходимымъ условіемъ для развитія сельскаго хозяйства, остается недоказанной.

Все вышеизложенное приводитъ къ тому убѣжденію, что „ближайшія нужды" сельскаго хозяйства никакимъ образомъ не могутъ быть сведены къ устраненію перечисленныхъ въ запискѣ условій. Нѣкоторыя изъ этихъ условій (какъ, напримѣръ, правовое положеніе крестьянъ, низкій уровень народнаго образованія, недостатки существующихъ земскихъ учрежденій) не имѣютъ прямого, непосредственнаго отношенія къ сельскому хозяйству; другія, при всемъ своемъ существенномъ значеніи для благосостоянія массы населенія, не могутъ служить осно-

ваніемъ для того, чтобы признать несвоевременнымъ принятіе мѣръ, направленныхъ прямо и непосредственно къ улучшенію сельскаго хозяйства.

Казалось бы поэтому, что нѣтъ основанія выдвигать на первый планъ вопросъ объ измѣненіи вышеозначенныхъ условій и заслонять тѣмъ самымъ главный вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію Комитета—о ближайшихъ нуждахъ сельскаго хозяйства. Вопросы о правовомъ положеніи крестьянскаго сословія, о дальнѣйшемъ развитіи народнаго образованія и о реформѣ мѣстнаго самоуправленія,—совсѣмъ не должны бы подлежать обсужденію сельскохозяйственнаго Комитета. Что же касается вопросовъ земельнаго, податного и финансоваго, то они, конечно, должны бы занять свое мѣсто въ программѣ работъ Комитета; но этимъ еще нисколько не устранилась бы необходимость разрѣшенія общаго вопроса объ основныхъ нуждахъ сельскаго хозяйства въ той формѣ, какъ онъ поставленъ въ программѣ Особаго Совѣщанія и какъ то требуется самымъ существомъ дѣла.

III.

Но допустимъ, что вопросы, выдвигаемые запиской на первый планъ, имѣютъ дѣйствительно первостепенное значеніе для нашего сельскаго хозяйства. Посмотримъ, въ какой мѣрѣ можно признать, что записка даетъ дѣйствительное разрѣшеніе этихъ вопросовъ.

а) Повидимому, всего проще измѣнить правовое положеніе крестьянъ въ томъ смыслѣ, который намѣчается запиской. Тутъ требуется, какъ будто, только рядъ отрицательныхъ мѣръ — отмѣна нѣкоторыхъ статей закона и упраздненіе нѣкоторыхъ учрежденій. Освободить крестьянъ отъ тѣлеснаго наказанія, предоставить имъ право поступать въ учебныя заведенія безъ увольненія изъ общества, снять административную опеку, упразднить волостные суды — что бы могло казаться проще и удобнѣе? Между тѣмъ на дѣлѣ это не совсѣмъ такъ. Освобождая крестьянъ отъ тѣлеснаго наказанія, мы ставимъ на очередь сложный и трудный вопросъ о замѣнѣ этого наказанія другими; отъ разрѣшенія этого вопроса, хотя бы и въ самыхъ общихъ чертахъ, не можетъ уклоняться тотъ, кто доказываетъ необходимость отмѣнить законодательнымъ путемъ тѣлесное наказаніе, ибо, иначе, такое заявленіе сводится къ платоническому ножеланію. Точно также, когда говорится о необходимости снять съ крестьянъ административную опеку, то естественно ожидать, что будетъ, хотя бы въ общихъ чертахъ, заявлено, чѣмъ долженъ быть замѣненъ порядокъ, установленный дѣйствующими законами. Нельзя же, на самомъ дѣлѣ, серьезно думать, что законодательныя мѣры по крестьянскому дѣлу, принятыя съ конца 80 годовъ, не были вызваны рѣшительно ничѣмъ, кромѣ стремленія во что бы то ни стало исказить реформу 1861 г. Вѣдь со времени упраздненія Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ не прошло и 14 лѣтъ, и всѣ хорошо помнятъ, въ какомъ положеніи находилось тогда крестьянское общественное самоуправленіе, какъ чувствовалась настоятельная необходимость реформы. Лучшимъ свидѣтельствомъ этого можетъ служить извѣстный циркуляръ графа Лорисъ-Меликова, въ бытность его Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и тѣ отзывы общественныхъ учрежденій, которые были вызваны этимъ обращеніемъ Правительства. Нѣтъ надобности быть защитникомъ Положенія о земскихъ начальникахъ для того, чтобы признать, что реформа крестьянскихъ учрежденій вызывалась необходимостью. Какъ она была осуществлена—это другой вопросъ; но кто настаиваетъ въ настоящее время на необходимости снова пересмотрѣть кореннымъ образомъ этотъ вопросъ, тотъ обязанъ указать тѣ начала, которыя должны быть положены въ основу такого пересмотра. Такимъ указаніемъ нельзя считать мысль о необходимости отмѣны административной опеки. Вѣдь не будутъ же авторы записки стоять за простое возвращеніе къ Положенію 27-го Іюня 1874 года или къ Положенію о мировыхъ посредникахъ. Съ другой стороны, едва ли они станутъ отрицать необходимость спеціальныхъ учрежденій для надзора

чили широкое примѣненіе, то все же онѣ могли бы только до нѣкоторой степени и далеко не повсемѣстно ослабить нужду крестьянскаго населенія въ землѣ; въ общемъ же, крестьяне попрежнему не могли бы кормиться въ Московской губерніи одною землею и не могли бы также прилагать свои рабочія силы исключительно къ обработкѣ земли. Слѣдовательно, малоземелье, въ томъ смыслѣ, какъ его понимаетъ записка, не можетъ быть устранено намѣченными въ ней мѣрами.

Наконецъ, для исправленія фигуры надѣльной земли тамъ, гдѣ она является существеннымъ препятствіемъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства, въ запискѣ указывается на необходимость „урегулированія условій аренды и обмѣна земли". Повидимому, въ этомъ случаѣ имѣется въ виду не что иное, какъ установленіе правительственною властью условій, на которыхъ землевладѣлецъ былъ бы обязанъ сдавать крестьянамъ въ аренду необходимый имъ земельный участокъ или отдать его въ обмѣнъ на другой участокъ, принадлежащій крестьянамъ. Это конечно, довольно легкій способъ разрѣшенія труднаго экономическаго вопроса, но способъ этотъ едва ли могъ бы быть примѣненъ безъ существеннаго и ничѣмъ не оправдываемаго нарушенія справедливости. Нельзя забывать, что отводъ надѣла крестьянамъ совершенъ былъ съ вѣдома и утвержденія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ; слѣдовательно, если при этомъ были допущены какія-либо неправильности или ошибки къ ущербу крестьянъ, то за послѣдствія ихъ никоимъ образомъ не можетъ отвѣчать въ настоящее время другая сторона. Въ противномъ случаѣ не было бы основанія отказывать и помѣщикамъ въ пересмотрѣ и дополненіи условій, коими опредѣлены ихъ земельныя отношенія къ крестьянамъ, когда эти условія оказываются невыгодными для помѣщика. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, со времени надѣленія крестьянъ землею, имѣнія въ большинствѣ случаевъ перешли къ другимъ лицамъ или по наслѣдству, или путемъ продажи и что, такимъ образомъ, нынѣшніе землевладѣльцы, безъ всякой вины съ своей стороны, несли бы отвѣтственность за вольныя или невольныя прегрѣшенія своихъ предшественниковъ.

d) Предположенія записки о реформѣ земскихъ учрежденій сводятся въ сущности къ необходимости возстановить Положеніе 1864 года. Такая мысль, весьма распространенная въ нашемъ обществѣ, представляется, однако, далеко не безспорною съ принципіальной точки зрѣнія. Можно согласиться съ противниками Положенія 1890 года, когда они указываютъ на то, что дворянству этимъ закономъ даны чрезмѣрныя преимущества, не оправдываемыя дѣйствительнымъ положеніемъ его среди другихъ общественныхъ классовъ; можно вполнѣ признать, что представительство отъ крестьянъ организовано въ настоящее время въ высшей степени неудовлетворительно и несправедливо, но изъ этого вовсе еще не слѣдуетъ, что остается только вернуться къ тѣмъ принципамъ, которые проведены были въ прежнемъ Земскомъ Положеніи. Точно также, если признать справедливыми обычныя сѣтованія на чрезмѣрныя стѣсненія земства административною властью, то еще не значитъ, что необходимо возстановить дѣйствовавшій до 1890 года порядокъ, въ силу котораго Правительство совершенно выдѣляло изъ круга своего вѣдѣнія извѣстную категорію дѣлъ и какъ бы уступало ее въ полное и, по существу, безконтрольное завѣдываніе общественныхъ учрежденій. Но разсматривать всѣ эти вопросы здѣсь не мѣсто: это завлекло бы слишкомъ далеко. О томъ, какъ мало предположенное въ запискѣ преобразованіе отразилось бы на сельскохозяйственной дѣятельности земскихъ учрежденій, было уже сказано выше. Здѣсь достаточно будетъ указать, что предположенія записки по вопросу о реформѣ земскихъ учрежденій, если даже оставить въ сторонѣ всѣ тѣ принципіальныя сомнѣнія, которыя ими возбуждаются, уже потому не могутъ открыть исхода изъ переживаемыхъ въ настоящее время земствомъ затрудненій, что они не касаются самой существенной стороны дѣла,—финансоваго вопроса. При нынѣшней системѣ земскаго обложенія земству неоткуда взять средства для удовлетворенія все возрастающихъ потребностей сельскаго населенія. Московская

губернія съ ея сильно развитою промышленностью и съ такимъ огромнымъ центромъ, какъ Москва, является въ томъ отношеніи исключеніемъ. Въ остальныхъ же губерніяхъ, гдѣ земскіе сборы взимаются почти исключительно съ земли, средства земства возрастаютъ медленно или даже остаются на одномъ уровнѣ, тогда какъ потребности земства увеличиваются съ каждымъ годомъ. Удовлетворять эти потребности путемъ все большаго обложенія земли, конечно, нецѣлесообразно, если бы даже законъ не ставилъ къ тому никакихъ формальныхъ препятствій. Между тѣмъ, другихъ источниковъ для покрытія своихъ расходовъ земство не имѣетъ. Пока эта дилемма не будетъ рѣшена, до тѣхъ поръ, конечно, трудно ожидать расширенія дѣятельности земства вообще и въ области сельскаго хозяйства въ частности.

Но реформа системы земскаго обложенія можетъ быть предпринята и осуществлена безъ измѣненія дѣйствующаго Положенія земскихъ учрежденій. Нѣтъ никакой связи между этою реформою и вопросомъ о преобразованіи земскаго представительства, или вопросомъ о томъ или другомъ измѣненіи отношеній между правительственной администраціей и общественными учрежденіями. Поэтому, можно, кажется, не безъ основанія утверждать, что авторы записки, высказываясь по вопросу о реформѣ земскихъ учрежденій, совсѣмъ не коснулись самой главной стороны дѣла и что ихъ предположенія, если бы они осуществились вполнѣ, не устранили бы самаго важнаго препятствія, которымъ тормозится дѣятельность земства.

Такимъ образомъ, разсмотрѣніе по существу предлагаемыхъ авторами записки мѣропріятій, приводитъ къ убѣжденію, что нѣкоторыя изъ нихъ не идутъ далѣе неопредѣленныхъ пожеланій, къ осуществленію которыхъ не намѣчено никакихъ путей и средствъ; другія представляются неосуществимыми или совершенно не достигаютъ той цѣли, ради которой они предлагаются.

Соображенія члена Московскаго Губернскаго Комитета Ѳ. Д. Самарина по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ, обсуждавшимся въ Комитетѣ.

1) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ (п. Г).

Противопожарныя мѣры, имѣющія характеръ предупредительный, состоятъ главнымъ образомъ, въ правильномъ расположеніи построекъ въ селеніяхъ и въ распространеніи построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Въ видахъ достиженія первой изъ указанныхъ цѣлей, земскими учрежденіями составляются планы на всѣ крестьянскія селенія, и возведеніе новыхъ построекъ разрѣшается лишь на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ имъ слѣдуетъ быть по плану. Къ сожалѣнію, примѣненіе строительныхъ плановъ на практикѣ встрѣчается съ довольно значительными затрудненіями, которыя вытекаютъ, главнымъ образомъ, изъ того, что такъ называемые строительные участки не совпадаютъ съ границами усадебныхъ владѣній отдѣльныхъ домохозяевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ по дѣйствующимъ законамъ, какъ они разъяснены Правительствующимъ Сенатомъ, никакія измѣненія въ размѣрахъ и границахъ усадебныхъ владѣній не могутъ послѣдовать безъ согласія владѣльцевъ усадебныхъ участковъ. Поэтому новое распредѣленіе усадебной земли, соотвѣтственно съ ея разбивкою на строительные участки согласно плану, можетъ въ настоящее время послѣдовать не иначе, какъ по взаимному соглашенію между всѣми заинтересованными въ томъ лицами. Этимъ до крайности затрудняется введеніе въ дѣйствіе строительныхъ плановъ и возведеніе построекъ согласно плану. По этимъ соображеніямъ Московское Губернское Земское Собраніе еще въ 1889 году возбудило ходатайство о томъ, чтобы сельскимъ обществамъ предоставлено было, при введеніи у нихъ строительныхъ плановъ, дѣлать единажды навсегда разверстку усадебной земли съ согласія большинства $^2/_3$ домохозяевъ и при условіи утвержденія подобныхъ приговоровъ надлежащею властью.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе ходатайствовало о томъ, чтобы усадебные участки, такимъ образомъ опредѣленные, не подлежали уже дальнѣйшему дробленію. Ходатайство это осталось доселѣ безъ отвѣта со стороны Правительства. Было бы желательно возобновить его отъ имени Губернскаго Комитета.

Что касается распространенія построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, то въ этомъ отношеніи важнѣйшая задача, которая въ настоящее время стоитъ на очереди, заключается въ содѣйствіи къ распространенію желѣзныхъ крышъ. Московское губернское земство въ этихъ видахъ организовало продажу желѣза по заготовительнымъ цѣнамъ, при чемъ для оборотовъ по этой операціи оно прибѣгаетъ къ позаимствованіямъ изъ страхового капитала. Было бы желательно, чтобы эта операція получила возможно болѣе широкое развитіе. Въ настоящее время дѣло задерживается двумя неблагопріятными условіями. Прежде всего цѣна желѣза, хотя и упала въ послѣднее время, все-таки еще сравнительно высока. На крестьянскую избу, даже небольшого размѣра, требуется около 25 п. девятифунтоваго желѣза, что при существующихъ цѣнахъ составитъ около 70 р., не считая расхода по перевозкѣ желѣза отъ земскаго склада до мѣста. Такой расходъ представляется непосильнымъ для большинства крестьянъ, въ особенности для погорѣльцевъ. Удешевить желѣзо можно было бы или пониженіемъ таможенной пошлины по этой статьѣ или, если бы это почему-либо оказалось невозможнымъ, предоставленіемъ земству права выписывать кровельное желѣзо безъ пошлины изъ-за границы для перепродажи его населенію по заготовительной цѣнѣ, или, наконецъ, путемъ установленія пониженнаго тарифа для оплаты провоза желѣза при покупкѣ его земствомъ.

2) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія (п. 3).

Улучшеніе дорогъ въ Московской губерніи существенно необходимо, но не столько для развитія сельскаго хозяйства, сколько для фабрикъ и вообще для обрабатывающей промышленности. При современномъ состояніи сельскаго хозяйства въ Московской губерніи, населеніе не вывозитъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, за исключеніемъ дровъ и другихъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые обыкновенно вывозятся зимою. Для фабричнаго же производства и вообще для обрабатывающей промышленности хорошее состояніе дорогъ имѣетъ первостепенное значеніе. А такъ какъ населеніе Московской губерніи живетъ главнымъ образомъ разными промыслами и фабричными производствами, то состояніе дорогъ является однимъ изъ главныхъ условій, которымъ опредѣляется благосостояніе ея населенія. Поэтому, можетъ быть, умѣстно будетъ здѣсь коснуться этого вопроса.

Самое вѣрное средство для улучшенія грунтовыхъ дорогъ въ такихъ мѣстностяхъ, какъ Московская губернія, заключается въ шоссированіи ихъ. Но само собой разумѣется, что пройдетъ еще много времени, пока будетъ шоссирована хотя бы большая часть проселочныхъ дорогъ, а между тѣмъ ждать нельзя и необходимо принимать мѣры теперь же къ ихъ улучшенію въ предѣлахъ возможности.

Въ настоящее время проселочныя дороги находятся большею частью въ самомъ ужасномъ состояніи: при сухой хорошей погодѣ онѣ бываютъ сносны, но при наступленіи дождей становятся совершенно непроѣзжими. Въ сущности не принимается никакихъ мѣръ къ ихъ улучшенію. Это зависитъ не только отъ недостатка средствъ, но и отъ отсутствія организаціи. Въ настоящее время о проселочныхъ дорогахъ въ сущности никто не заботится. Обязанность исправлять ихъ лежитъ на владѣльцахъ земель, черезъ которыя онѣ пролегаютъ; но въ дѣйствительности ихъ никто не исправляетъ, кромѣ какихъ-нибудь исключительныхъ случаевъ. Нельзя не признать, что достигнуть строгаго соблюденія закона въ этомъ отношеніи было бы трудно. При нынѣшнемъ порядкѣ дорожная повинность распредѣляется между владѣльцами чрезвычайно неравномѣрно, и нерѣдко наибольшая часть ея падаетъ какъ разъ на наименѣе состоятельныхъ землевладѣльцевъ. Къ тому же проселочныя дороги далеко не одинаковы по

степени проѣзда, а тамъ, гдѣ движеніе больше, очевидно требуется и больше расходовъ на поддержаніе дороги. Вслѣдствіе этого къ нѣкоторымъ изъ землевладѣльцевъ, при строгомъ соблюденіи закона, пришлось бы предъявлять, совершенно случайно, гораздо большія требованія, чѣмъ къ другимъ. Между тѣмъ, бываетъ такъ, что самъ землевладѣлецъ почти не пользуется той дорогой, исправленіе которой потребовало отъ него всего болѣе расходовъ. Она нужна бываетъ для его сосѣдей, которые охотно приняли бы участіе въ ея исправленіи, если бы это дѣло было бы какъ-нибудь организовано. Отсюда слѣдуетъ, что созданіе какой-либо организаціи, которая вѣдала бы поддержаніе и исправленіе проселочныхъ дорогъ вызывается насущною потребностью. Конечно, всего лучше было бы, если бы мѣстное населеніе съ этою цѣлью само соединялось и образовывало изъ себя союзы, основанные на общности интересовъ. Но ожидать, пока населеніе собственными силами возьмется за дѣло, очевидно, невозможно; необходимо, чтобы починъ въ этомъ случаѣ исходилъ отъ земскихъ учрежденій и чтобы они взяли на себя руководство этимъ дѣломъ. Это могло бы осуществиться посредствомъ приглашенія Земскими Собраніями одного лица по каждой волости или по болѣе мелкому участку для объединенія дѣятельности мѣстнаго населенія по исправленію дорогъ и для завѣдыванія этимъ дѣломъ. Такіе „дорожные старосты" могли бы приглашать себѣ въ свою очередь, съ утвержденія Уѣздной Управы, помощниковъ, которые составляли бы нѣчто въ родѣ совѣта. Обязанность дорожнаго старосты и его совѣта заключалась бы въ томъ, чтобы изыскивать способы къ улучшенію наиболѣе значительныхъ по проѣзду проселочныхъ дорогъ; онъ былъ бы уполномоченъ на сборъ добровольныхъ пожертвованій на это дѣло; въ его же распоряженіе отпускались бы и земствомъ тѣ суммы, которыя оно признало бы нужнымъ ассигновать въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на устройство и поддержаніе наиболѣе цѣнныхъ дорожныхъ сооруженій.

Независимо отъ этого представляется справедливымъ привлечь къ болѣе дѣятельному участію въ поддержаніи проселочныхъ дорогъ вѣдомство государственныхъ имуществъ. Владѣя обширными лѣсными пространствами въ предѣлахъ губерніи, это вѣдомство расходуетъ менѣе всѣхъ другихъ землевладѣльцевъ на поддержаніе проселочныхъ дорогъ. Между тѣмъ оно могло бы оказать большую помощь дѣлу, хотя бы, напр., отпуская лѣсъ для дорожныхъ сооруженій безплатно или по крайней мѣрѣ по пониженной цѣнѣ.

3) Организація мелкаго народнаго кредита и содѣйствіе кустарной промышленности (пп. I и III).

Вопросъ о мелкомъ кредитѣ по своей обширности и сложности требуетъ спеціальной разработки. Но, во всякомъ случаѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что потребность въ мелкомъ кредитѣ населеніемъ Московской губерніи ощущается не меньше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Вся трудность заключается въ, томъ, какъ организовать кредитъ. Нѣкоторыя руководящія начала, которыхъ слѣдовало бы держаться при выработкѣ этой организаціи, казалось бы, однако возможнымъ намѣтить.

Такъ, прежде всего нельзя не принять въ соображеніе, что вспомогательныя или ссудо-сберегательныя кассы, которыя существовали у бывшихъ государственныхъ, а кое-гдѣ и у помѣщичьихъ крестьянъ, оказались совершенно несостоятельными.

Яркимъ примѣромъ можетъ служить исторія кассы, существовавшей въ Новинской волости Богородскаго уѣзда. Крестьяне этой волости, при освобожденіи въ 1861 году получили мірской капиталъ въ 30.000 слишкомъ рублей; этотъ капиталъ и послужилъ основою для кредитнаго учрежденія, устроеннаго по образцу ссудо-сберегательныхъ кассъ вѣдомства государственныхъ имуществъ. На доходы той кассы содержалось волостное управленіе. Но уже въ началѣ 80 годовъ касса перестала дѣйствовать, ибо весь капиталъ былъ разобранъ по рукамъ и заемщики не платили ни выданныхъ имъ ссудъ, ни процентовъ по

нимъ. Для содержанія волостного управленія пришлось сдѣлать раскладку волостного сбора на общемъ основаніи, разобраться въ счетахъ и взыскать что-либо съ заемщиковъ не было никакой возможности.

Подобная же участь постигла большую часть кассъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ онѣ были заведены. Изъ этого опыта слѣдуетъ, кажется, вывести то заключеніе, что пріурочивать кредитныя учрежденія къ сельскому и волостному управленію не слѣдуетъ. Эти учрежденія должны быть либо дѣломъ частной иниціативы, либо возникать по почину земства. Въ послѣднемъ случаѣ казалось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ связать ихъ съ земскою организаціею по воспособленію кустарной промышленности. Дѣло въ томъ, что главная и наиболѣе цѣлесообразная форма кредита для мѣстностей съ кустарными промыслами—это кредитъ на покупку сырого матеріала или даже прямо матеріаломъ. Что въ такомъ кредитѣ нуждаются всѣ кустари и мелкіе производители, это подтверждается всѣми изслѣдованіями. Потребность въ такомъ кредитѣ отдаетъ кустаря въ руки скупщика, который отпускаетъ ему въ кредитъ матеріалъ съ тѣмъ, чтобы получить его обратно въ обработанномъ видѣ.

Но организовать такой кредитъ можно будетъ только тогда, когда земство вступитъ въ непосредственныя сношенія съ кустарями и будетъ имѣть на мѣстахъ въ качествѣ своихъ агентовъ—техниковъ или мастеровъ, которые будутъ давать кустарямъ необходимыя техническія указанія и черезъ которыхъ земство будетъ въ состояніи давать кустарямъ заказы, руководить ихъ работами и содѣйствовать сбыту ихъ товара. Такая организація уже дѣйствуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Московской губерніи; особенно успѣшно она примѣняется въ Звенигородскомъ уѣздѣ къ корзиночному промыслу. Но у губернскаго земства не всегда имѣются въ распоряженіи техники, вполнѣ подготовленные къ завѣдыванію кустарными мастерскими; этимъ большею частью и задерживается дальнѣйшее развитіе земской кустарной организаціи. Такъ, напримѣръ, Богородское Уѣздное Земское Собраніе 13 лѣтъ тому назадъ обращалось къ губернскому земству съ просьбою о командированіи въ уѣздъ мастера по роговому промыслу, распространенному въ селѣ Хотѣичахъ Ильинской волости, и дало, съ своей стороны, средства на содержаніе такого мастера; но у губернскаго земства въ то время не оказалось подходящаго лица для исполненія этого порученія, и дѣло это, къ сожалѣнію, на томъ и остановилось. Было бы въ высшей степени желательно, чтобы Министерство Земледѣлія пришло въ этомъ случаѣ на помощь земству. Содѣйствіе Министерства могло бы выразиться, напримѣръ, въ указаніи руководителей, техниковъ и мастеровъ и въ пріисканіи кустарямъ работы для казенныхъ вѣдомствъ и учрежденій.

4) Бывшіе государственные крестьяне получали нерѣдко надѣлы въ общее владѣніе нѣсколькихъ селеній. Каждому селенію, кромѣ земли, непосредственно къ нему прилегающей, отводилась часто извѣстная доля въ нѣсколькихъ пустошахъ, болѣе или менѣе отъ него отдаленныхъ. При этомъ владѣнныя записи составлялись далеко не всегда исправно и точно. Надѣльныя земли часто не указывались крестьянамъ въ натурѣ, и имъ не объяснялось, на какую долю въ каждомъ участкѣ имѣетъ право каждое отдѣльное селеніе. Отсюда возникъ цѣлый рядъ дѣлъ по спорамъ, недоразумѣніямъ и столкновеніямъ между селеніями бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Случалось нерѣдко, что селенія, находящіяся въ большомъ разстояніи отъ какой-либо пустоши, не пользовались ею въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, и дѣйствительными ея владѣльцами становились крестьяне какого-либо одного ближайшаго селенія, а потомъ, когда на этой пустоши вырасталъ лѣсъ, то другіе соучастники въ общемъ владѣніи предъявляли свои права, и возникала тяжба. Дѣло осложнялось еще нерѣдко и тѣмъ, что на землѣ, отведенной въ полевой надѣлъ одному селенію, произрасталъ во время отвода надѣла лѣсъ, который продавался на срубъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ другимъ селеніямъ. Это порождало споры и тяжбы между владѣльцами земли и тѣми селеніями, которыя, получивъ право на вырубку лѣса, хотѣли воз-

можно дольше сохранить за собою пользованіе самой землею. Для примѣра могу указать на безконечное дѣло по спору между 21 селеніемъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ Игнатьевской и Теренинской волостей Богородскаго уѣзда. Дѣло это возникло, кажется, въ концѣ 70 годовъ, но, если не ошибаюсь, до сихъ поръ не получило разрѣшенія. При условіяхъ, создаваемыхъ дѣйствующими узаконеніями, разрѣшеніе подобныхъ споровъ почти невозможно. Дѣло въ томъ, что, когда возникаетъ споръ о надѣльной землѣ между двумя селеніями, получившими владѣнныя записи, то онъ подсуденъ общимъ судебнымъ установленіямъ и ведется обычнымъ исковымъ или судебно-межевымъ порядкомъ. Этимъ создаются почти непреодолимыя трудности для крестьянъ, да и, по самому существу дѣла, судебное разбирательство неизбѣжно затягивается на многіе годы и требуетъ огромныхъ расходовъ. Исходомъ изъ такого ненормальнаго положенія была бы передача всѣхъ подобныхъ дѣлъ въ вѣдѣніе судебно-административныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, съ тѣмъ только, чтобы во всѣхъ инстанціяхъ дѣла эти велись состязательнымъ порядкомъ. Такого рода мѣра представлялась бы правильною потому, что разборъ земельныхъ тяжбъ между селеніями, получившими надѣлъ или часть его въ общее владѣніе, въ сущности является лишь довершеніемъ правительственныхъ мѣропріятій по устройству быта крестьянъ и по надѣленію ихъ землей.

5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне помѣщичьи или государственные получили надѣлъ, неудобный по своему геометрическому очертанію или по своей отдаленности отъ селенія, въ настоящее время не остается ничего другого, какъ исправить эту ошибку путемъ содѣйствія крестьянамъ на покупку земли для округленія фигуры или для соединенія участковъ между собою. Притомъ земля, которая пріобрѣталась бы такимъ путемъ, должна бы входить въ крестьянскій надѣлъ и не должна бы подлежать отчужденію; поэтому и взысканіе процентовъ по ссудѣ или какихъ-либо частныхъ долговъ не должно бы ни въ какомъ случаѣ быть обращаемо на эту землю. Проценты же по ссудѣ и погашеніе по ней должны бы взыскиваться тѣмъ же порядкомъ, какъ выкупные платежи. Само собою разумѣется, что такая мѣра можетъ осуществляться лишь тамъ, гдѣ сосѣдніе съ крестьянами землевладѣльцы согласятся продать имъ землю. Тамъ же, гдѣ подобнаго соглашенія не состоится, пришлось бы или отводить крестьянамъ взамѣнъ ихъ надѣла соотвѣтствующій участокъ казенной земли, или понижать до крайняго предѣла выкупные платежи. Организація всѣхъ этихъ мѣропріятій могла бы быть возложена на судебно-административныя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ.

6) Въ видахъ обезпеченія топливомъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ было бы желательно, чтобы имъ предоставлялось производить въ казенныхъ лѣсахъ текущія работы по выборкѣ буреломника и сухостойника, по уборкѣ валежника и по расчисткѣ молодыхъ зарослей не за деньги, а изъ части выработаннаго матеріала. Независимо отъ этого, слѣдовало бы допускать продажу крестьянамъ нѣкоторыхъ лѣсныхъ матеріаловъ, преимущественно хвороста, изъ казенныхъ дачъ по пониженной цѣнѣ. Убытки, которые при этомъ понесетъ Управленіе Государственныхъ Имуществъ, съ избыткомъ вознаградятся сокращеніемъ порубокъ. Къ тому же едва ли правильно было бы подчинять казенное хозяйство исключительно одной цѣли—извлеченію изъ государственныхъ имуществъ возможно большихъ выгодъ для казны.

7) Весьма важно было бы дать болѣе цѣлесообразную постановку продовольственному дѣлу. Законъ 1900 г., передавши завѣдываніе этимъ дѣломъ судебно-административнымъ учрежденіямъ, почти не измѣнилъ постановленій продовольственнаго устава, касающихся самаго порядка отбыванія этой повинности и условій пользованія хлѣбными запасами и денежными капиталами. Мало того, прежнія постановленія, давно утратившія значеніе, стали примѣняться теперь во всей своей силѣ, такъ какъ земскіе начальники и уѣздные съѣзды, связанные циркулярами своего начальства, не считаютъ возможнымъ отступить отъ буквальнаго исполненія закона. Это порождаетъ на практикѣ множество недоразу

мѣній, вызываетъ далеко не лишенное основанія неудовольствіе населенія и требуетъ отъ всѣхъ должностныхъ лицъ чрезвычайной затраты труда и времени безъ всякой пользы для дѣла.

Входить здѣсь въ подробный разборъ всего дѣйствующаго продовольственнаго устава, конечно, невозможно. Въ этомъ нѣтъ и надобности, ибо недостатки его общеизвѣстны и вполнѣ признаны самимъ Правительствомъ, которое при всякомъ значительномъ недородѣ вынуждено отступать отъ закона и руководствоваться разными временными правилами. Однако, не лишнимъ представляется указать на нѣкоторыя стороны дѣла, связанныя съ мѣстными особенностями Московской губерніи и слишкомъ мало обращающія, какъ кажется, на себя вниманія. Такъ, прежде всего довольно очевидно, что въ Московской губерніи, гдѣ населеніе въ значительной степени питается покупнымъ хлѣбомъ, хранить хлѣбные запасы для продовольствія населенія представляется нецѣлесообразнымъ. Самыя условія, при которыхъ населеніе можетъ пользоваться ссудами изъ хлѣбнаго запаса или капитала, въ примѣненіи къ Московской губерніи должны бы быть существенно измѣнены. Если строго придерживаться дѣйствующаго закона, то собственно говоря, почти никогда населеніе не могло бы получить право на ссуду, ибо для этого нужно было бы совпаденіе полнаго неурожая съ отсутствіемъ заработковъ, т. е. нѣчто въ Московской губерніи исключительное. Къ тому же, если въ хлѣбородныхъ губерніяхъ трудно бываетъ опредѣлить, кто изъ крестьянъ дѣйствительно нуждается въ ссудѣ, то въ Московской губерніи трудность эта становится почти непреодолимой. Гдѣ населеніе кормится своимъ собственнымъ хлѣбомъ, тамъ опредѣленнымъ признакомъ нужды является отсутствіе или недостатокъ у хозяина собственнаго хлѣба; въ Московской же губерніи этотъ признакъ совершенно непримѣнимъ. Ясно, такимъ образомъ, что система народнаго продовольствія, пригодная для черноземной и степной полосы, совершенно непригодна для промышленныхъ мѣстностей. На практикѣ здѣсь и установился въ прежнее время свой особый порядокъ. До 1900 г. хлѣбные магазины, гдѣ они существовали, имѣли въ Московской губерніи значеніе складовъ сѣмянъ, преимущественно ярового хлѣба. Осенью каждый домохозяинъ засыпалъ въ магазинъ нѣкоторое количество овса, а весной засыпанный хлѣбъ разбирался крестьянами для обсѣмененія яровыхъ полей. Теперь, при строгомъ примѣненіи закона, этотъ вполнѣ разумный и цѣлесообразный порядокъ признается недопустимымъ. Ссуда на обсѣмененіе полей можетъ быть выдана только тѣмъ крестьянамъ, которые, по произведенному дознанію, окажутся дѣйствительно нуждающимися въ ней и только въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это безусловно необходимо. На практикѣ это сводится къ полному воспрещенію подобныхъ ссудъ. Что же касается продовольственныхъ капиталовъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, то они уже теперь окончательно осуждены на храненіе безъ всякой пользы для кого бы то ни было. Если прежде еще разрѣшались иногда ссуды изъ нихъ, то теперь, при буквальномъ выполненіи закона, такіе случаи будутъ все рѣже и рѣже.

Ясно, что въ этомъ дѣлѣ требуется коренная реформа. Въ какомъ направленіи она должна быть произведена—это подсказывается всею предшествующею практикой земства. Какъ продовольственные капиталы, такъ и хлѣбные магазины должны служить преимущественно для выдачи ссудъ на обсѣмененіе полей, притомъ внѣ всякой зависимости отъ предшествующаго урожая. Кромѣ того, изъ этихъ же капиталовъ можно было бы заимствовать суммы для покупки сѣмянъ травъ, необходимыхъ при травопольномъ хозяйствѣ.

Докладъ члена Московскаго Губернскаго Комитета Ф. И. Шипова по пунктамъ А, Д, М, Ц.

Ознакомившись съ программой занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я, въ качествѣ приглашеннаго члена Московскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-

хозяйственной промышленности, имѣю честь высказать нѣсколько моихъ мыслей по поводу программы, которая подлежитъ нашему обсужденію.

Именно, въ программѣ, въ первомъ пунктѣ А предполагается, для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, учрежденіе инструкторовъ.

Несомнѣнно, что учрежденіе должности инструктора представляется однимъ изъ лучшихъ способовъ распространенія среди крестьянскаго населенія необходимѣйшихъ сельскохозяйственныхъ знаній, такъ какъ лицо, само теоретически и практически знакомое съ улучшенными пріемами сельскохозяйственной техники, могло бы съ большею пользою и большимъ успѣхомъ не только объяснять крестьянамъ значеніе того или другого пріема, но и показывать имъ на мѣстѣ, наглядно, какъ и почему, напр., слѣдуетъ примѣнять тотъ или другой способъ обработки земли; почему землю слѣдуетъ удабривать такъ, а не иначе; какъ слѣдуетъ примѣнять то или другое сельскохозяйственное орудіе; какъ слѣдуетъ обращаться со скотомъ, какъ его кормить, какъ его наилучшимъ способомъ использовать; какъ слѣдуетъ обращаться съ яблоней, малиной, капустой и пр., и пр.

Въ пользѣ такихъ знающихъ и хорошо подготовленныхъ инструкторовъ, которые вносили бы знаніе въ народную массу, не можетъ быть, понятно, ни малѣйшаго сомнѣнія; но, къ сожалѣнію, нельзя не сознаться, что именно такихъ-то нужныхъ и желательныхъ инструкторовъ, обладающихъ необходимою для такой дѣятельности подготовкою, у насъ — не позволю себѣ сказать, что ихъ совсѣмъ нѣтъ — во всякомъ случаѣ, очень мало, притомъ это люди преимущественно самообразовавшіеся, приготовленные къ дѣлу, такъ сказать, самою жизнью, а не въ учебномъ заведеніи получившіе свое знаніе и умѣніе.

Такъ какъ нашъ мѣстный Губернскій Комитетъ находится въ центрѣ Россіи, то я позволю себѣ указать на то, что надлежало бы обратить, на мой взглядъ, главное вниманіе на учрежденіе, именно, въ этомъ центрѣ такого образовательнаго учебнаго сельскохозяйственнаго заведенія, которое имѣло бы возможность формировать для вышесказанной цѣли людей, не только теоретически, но и практически знакомыхъ съ дѣломъ сельскаго хозяйства.

Мнѣ представляется, что нынѣ существующее въ Петровскомъ-Разумовскомъ учебное заведеніе не совсѣмъ отвѣчаетъ требуемой и насущной цѣли. Я не стану говорить о тѣхъ теоретическихъ познаніяхъ, которыя молодые люди въ стѣнахъ этого заведенія получаютъ; вѣроятно, по окончаніи ими полнаго курса, таковыя познанія ими и пріобрѣтены; но, что касается до практическихъ познаній, до „умѣнія", необходимыхъ какъ для нихъ самихъ, такъ и для распространенія таковыхъ среди населенія, то съ увѣренностью можно сказать, что таковыхъ познаній у молодыхъ людей, кончившихъ полный курсъ въ Петровскомъ-Разумовскомъ,—нѣтъ и быть у нихъ не можетъ, по той простой причинѣ, что съ потребностями практическаго русскаго сельскаго хозяйства и русской сельскохозяйственной жизни [воспитывающіеся тамъ молодые люди мало знакомы (иногда даже и понятія о нихъ не имѣютъ). Въ правильности моего взгляда нетрудно убѣдиться, хотя немного поговоривъ о сельскохозяйственномъ дѣлѣ съ воспитанниками сказаннаго учебнаго заведенія. Необученный практическимъ пріемамъ по разнымъ отраслямъ техники, молодой человѣкъ, окончившій въ этомъ заведеніи полный курсъ наукъ, врядъ ли будетъ въ состояніи удовлетворить тѣмъ требованіямъ, которыя надлежитъ предъявлять къ дѣльному, желательному инструктору.

Желательно было бы видѣть это учебное заведеніе въ центрѣ Россіи, вполнѣ реформированнымъ и отвѣчающимъ потребностямъ жизни; чтобы это учебное заведеніе съ правильной въ немъ постановкой сельскохозяйственнаго дѣла могло служить образцомъ не только для учащихся въ немъ молодыхъ людей, но и для всѣхъ лицъ, интересующихся сельскимъ хозяйствомъ, встрѣчающихъ какое-либо сомнѣніе въ примѣненіи того или иного способа при культурѣ хлѣбныхъ злаковъ, огородныхъ овощей, плодовыхъ деревьевъ, ухода или пріобрѣтенія племеннаго скота, способа примѣненія того или другого сельскохозяйственнаго орудія,

инструмента, машины и т. п.,—однимъ словомъ, чтобы хозяйство этого учебнаго заведенія служило образцомъ того, какъ и что надлежитъ правильно дѣлать.

Нынѣ же, надо сознаться, это учебное заведеніе, не встрѣчая затрудненій въ матеріальныхъ средствахъ, а, наоборотъ, имѣющее полную возможность служить показательнымъ цѣлямъ, этимъ необходимымъ, при правильной постановкѣ дѣла, цѣлямъ—не отвѣчаетъ, что ясно видно даже при поверхностномъ обзорѣ фермы; поля обрабатываются наемными рабочими, преимущественно безъ участія въ работахъ воспитанниковъ...

Спрашивается, какія же, при такихъ условіяхъ обученія, могутъ получать практическія познанія молодые люди, пробывъ въ стѣнахъ этого заведенія даже нѣсколько лѣтъ? Какіе же „инструкторы" могутъ изъ нихъ выходить? Чему они могутъ научить крестьянина?..

Ясно, что въ будущемъ пользы ни себѣ, ни людямъ они принести не могутъ, до тѣхъ поръ, пока наиболѣе воспріимчивыхъ изъ нихъ и болѣе любящихъ дѣло не научитъ сама жизнь; пробывъ нѣсколько лѣтъ въ подобномъ неприспособленномъ для жизни заведеніи и, наконецъ, оставляя его, они выносятъ съ собою ложное представленіе о дѣйствительныхъ потребностяхъ сельскаго хозяйства, и можно ли послѣ этого удивляться тому, что большинство оканчивающихъ курсъ въ этомъ институтѣ сворачиваютъ съ сельскохозяйственной дороги и избираютъ себѣ другія спеціальности.

Мнѣ представляется, что было бы умѣстнымъ безотлагательно представить надлежащее ходатайство высшему Правительству о томъ, чтобы даровано было иное практическое, показательное, надлежащее направленіе этому центральному учебному заведенію въ Петровскомъ-Разумовскомъ, не нуждающемуся къ тому же въ новыхъ матеріальныхъ средствахъ и затратахъ для правильной постановки дѣла,—направленіе, которое въ недалекомъ будущемъ, несомнѣнно, принесетъ огромную пользу отечеству въ смыслѣ пріобрѣтенія молодыми людьми, оканчивающими ежегодно въ немъ курсъ, основательныхъ практическихъ и теоретическихъ познаній сельскаго хозяйства, приложимыхъ къ русской дѣйствительности; настоящее же направленіе, данное этому учебному заведенію, желаемой цѣли не отвѣчаетъ и отвѣчать не можетъ.

Я говорю о Петровскомъ-Разумовскомъ и о находящемся въ немъ учебномъ заведеніи, которому надлежитъ обслуживать въ этомъ направленіи весь центральный районъ Россіи. Не будучи знакомымъ съ постановкой дѣла въ другихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи, можно, однако, съ увѣренностью полагать, что и остальныя не далеко ушли отъ Московскаго сельскохозяйственнаго Института; во всякомъ случаѣ въ количественномъ отношеніи, для такого обширнаго государства, какъ Россія,—существующихъ сельскохозяйственныхъ заведеній мало, и желательно было бы видѣть на сѣверѣ, югѣ, востокѣ и западѣ Россіи, столь различныхъ по климату, почвѣ и хозяйственнымъ условіямъ, хотя бы первоначально по одному подобному реформированному обширному учебному заведенію, гдѣ бы теорія съ практикой шли рука объ руку, гдѣ воспитанники пріобрѣтали бы приложимыя къ русской жизни познанія, гдѣ хозяйство могло бы служить показательнымъ во всѣхъ отношеніяхъ образцомъ не для однихъ только воспитанниковъ, а и для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (какъ гласитъ первый пунктъ программы), и въ средѣ мѣстныхъ хозяевъ, какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ; гдѣ фермы служили бы для распространенія въ массѣ хозяевъ и улучшенныхъ сѣмянъ, и улучшенныхъ породъ животныхъ, и улучшенныхъ пріемовъ хозяйства.

Главнымъ тормозомъ къ правильному развитію сельскаго хозяйства въ Россіи служитъ, именно, „незнаніе", а изъ него вытекаетъ и „несознаніе" той пользы, которую возможно получать отъ возможныхъ же разнообразныхъ отраслей сельскаго хозяйства, доступныхъ, по разнообразію климата въ Россіи, въ самой широкой степени для различныхъ ея областей.

На мой взглядъ, надлежало бы въ возможно скоромъ времени организовать

сельскохозяйственныя учебныя заведенія во всѣхъ концахъ Россіи,—заведенія, въ которыхъ молодые люди имѣли бы возможность, дѣйствительно, научиться сельскому хозяйству, а лица, интересующіяся сельскимъ хозяйствомъ, но встрѣчающія сомнѣнія по различнымъ вопросамъ, имѣющимъ практическое примѣненіе,—могли бы во всякое время себя провѣрить личнымъ осмотромъ въ своемъ районѣ показательнаго образцоваго хозяйства, учрежденнаго при таковыхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ пунктѣ Д той же программы значится: „поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній и пр.".

Переходя къ этому пункту, нельзя не связать его съ первымъ пунктомъ А, въ коемъ высказывается пожеланіе о возможно широкомъ распространеніи свѣдѣній, въ формѣ описаній выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго.

Къ сожалѣнію, этотъ наиудачный способъ, проектируемый программой, до сего времени примѣнялся мало; не только правительственный органъ, вѣдѣнію коего это подлежитъ, но даже мѣстные провинціальные его агенты, повидимому, не даютъ себѣ необходимый для сего трудъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже вполнѣ игнорируютъ существованіе подобныхъ мѣстныхъ учрежденій, чему есть налицо и примѣры *). Въ силу же пункта М программы, лучшимъ способомъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, на мой взглядъ, именно, должны служить показательныя хозяйства, какъ правительственныя, такъ и частныя, въ то же время предоставивъ возможность интересующимся лицамъ, по сравнительно недорогой цѣнѣ, пріобрѣтать изъ таковыхъ хозяйствъ вполнѣ пригодный и необходимый имъ матеріалъ, нужный для правильнаго веденія всевозможныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Останавливаясь на пунктѣ Ц программы, пунктѣ, касающемся улучшенія условій перевозки всякихъ произведеній сельскаго хозяйства,—то мнѣ представлялось бы правильнымъ и желательнымъ примѣнить у насъ, въ Россіи практикующійся способъ въ Америкѣ: именно всю строгую матеріальную отвѣтственность какъ за несвоевременную доставку, такъ и порчу въ пути сельскохозяйственныхъ товаровъ, возложить на ту желѣзную дорогу или то пароходное общество, которыя приняли на себя доставку сказанныхъ товаровъ.

Эта возложенная по американскому способу на перевозчика строгая матеріальная отвѣтственность за быстроту передвиженія товаровъ и сохранность ихъ въ пути побудитъ его внимательнѣе относиться къ принятымъ на себя обязанностямъ и, несомнѣнно, благотворно отразится на дѣлѣ.

Долголѣтняя моя дѣятельность на поприщѣ дѣла сельскаго хозяйства указываетъ мнѣ на мою обязанность совершенно откровенно высказывать мои мысли и представить ихъ на компетентное разрѣшеніе Московскаго Губернскаго Комитета.

Прошеніе Московскому Губернатору потомственнаго почетнаго гражданина И. И. Новикова.

Крайне заботясь объ интересахъ крестьянскаго населенія и будучи самъ крестьяниномъ (ямщикомъ Московско-Тверской Ямской Слободы), а потому хорошо зная ихъ нужды и недостатки въ сельскомъ хозяйствѣ, я беру на себя смѣлость безпокоить Ваше Превосходительство и просить васъ не отказать выслушать меня и, буде возможно, ознаменовать свое вступленіе въ управленіе Московской губерніей добрымъ дѣломъ, за которое какъ я, такъ и всѣ крестьяне Московской губерніи будутъ день и ночь слезно молить за васъ Господа Бога.

При семъ я прилагаю копію своего проекта, поданнаго мною на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества Самодержца Всерос-

*) См. органъ Императорскаго Россійскаго Общества «Плодоводство», № 6, Іюнь 1902 г., стр. 419.

сійскаго, и смѣю надѣяться, что Ваше Превосходительство милостиво и внимательно къ нему отнесетесь и сдѣлаете все возможное отъ васъ для поддержанія крестьянъ и ихъ хозяйства.

Видя, какъ безпощадно уничтожаются крестьянскіе лѣса, какъ за безцѣнокъ отдаются въ аренду общественныя торфяныя болота, я скорблю душой за беззащитныхъ крестьянъ и жду у Господа Бога милости, когда этому настанетъ конецъ.

Въ прилагаемомъ проектѣ вы, Ваше Превосходительство, усмотрите насколько важна эксплоатація торфяныхъ залежей своими крестьянскими руками, и какія громадныя суммы доставитъ для нихъ эта разработка, не говоря уже о томъ, что лѣсъ у крестьянъ будетъ цѣлъ.

Далѣе, какую громадную выгоду крестьяне могутъ извлечь изъ устройства общественныхъ кирпичныхъ заводовъ, которое сохранитъ лѣсъ и дастъ крестьянину возможность за 100 съ небольшимъ рублей жить въ своемъ каменномъ домѣ, совершенно обезопасивъ его въ пожарномъ отношеніи.

Въ проектѣ моемъ нѣтъ ничего сложнаго и замысловатаго, а все просто и для крестьянина необходимо. Я увѣренъ, что стоитъ Вашему Превосходительству только запросить подмосковныя волости и вы услышите, что тамъ сейчасъ же найдутся зажиточные крестьяне, которые возьмутся съ удовольствіемъ помочь общественному горю и взять на себя трудъ и хлопоты по устройству общественныхъ кирпичныхъ заводовъ.

Всѣ условія разработки торфа и устройства общественныхъ кирпичныхъ заводовъ мною подробно изложены въ прилагаемомъ проектѣ, и я увѣренъ, что вы, Ваше Превосходительство, сдѣлаете доброе дѣло и сочувственно отнесетесь къ этому хорошему начинанію. Слѣдуетъ только Вашему Превосходительству вызвать подмосковныхъ волостныхъ старшинъ и внушить имъ необходимость и пользу этихъ нововведеній, и я увѣренъ, что всѣ окружающія Москву волости черезъ годъ обогатятся и на колѣняхъ придутъ благодарить Ваше Превосходительство.

Еще разъ прошу милостиваго вниманія Вашего Превосходительства къ столь серьезному и хорошему дѣлу, и смѣю надѣяться, что вы примете всѣ зависящія отъ васъ мѣры къ осуществленію моего проекта, переславъ въ назначенную по крестьянскому вопросу комиссію въ Петербургъ на разсмотрѣніе и обсужденіе этотъ проектъ.

Всеподданнѣйшее прошеніе Н. И. Новикова

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО,

АВГУСТѢЙШІЙ МОНАРХЪ,

ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ!

Въ 1863 году выстроено мною на мои собственныя средства въ Москвѣ училище на 300 человѣкъ дѣтей обоего пола, и съ тѣхъ поръ я состою основателемъ и попечителемъ училища. Заботясь о нравственности, воспитаніи и благосостояніи ввѣренныхъ моему попеченію дѣтей, я съ Божіею помощью воздвигъ при училищѣ богадѣльню и церковь въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, и въ церкви этой, содержимымъ тоже на мои собственныя средства причтомъ, ежедневно совершаются панихиды по покойномъ Государѣ.

Находясь уже въ преклонномъ возрастѣ и денно и нощно моля Бога о благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, я скорблю душою о вѣрноподданныхъ Вашего Императорскаго Величества крестьянахъ, которымъ, до изданія закона 14 Декабря 1893 года о неотчужденности крестьянскихъ земель, не было запрещено продавать лѣса и земли, и молодое

крестьянское поколѣніе, въ большинствѣ случаевъ, осталось теперь безъ лѣса и земли, то-есть безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Высочайшею Милостью было повелѣно воспретить крестьянамъ продавать лѣса, и только тогда я вздохнулъ свободнѣе, но вмѣстѣ съ тѣмъ не могу умолчать и о богатствѣ нѣдръ земли, о торфѣ, служащемъ единственнымъ отопленіемъ для крестьянъ и сохраняющемъ въ виду этого лѣсныя богатства.

Между тѣмъ сами крестьяне, не понимая всей пользы отъ личной разработки и эксплоатаціи торфяныхъ залежей, продаютъ торфъ постороннимъ лицамъ и сдаютъ въ аренду торфяныя болота за самыя ничтожныя цѣны. Разработку собственными силами торфа крестьянами останавливаетъ совершенное неумѣніе ихъ обращаться съ торфяными машинами и даже полное незнакомство съ ними. Но есть примѣры, гдѣ крестьяне вырабатываютъ торфъ и безъ машинъ (Рязанской губерніи, Михайловскаго уѣзда, село Рочатники).

Для устраненія послѣдняго обстоятельства полезно было бы ввести при земскихъ школахъ, кромѣ преподаванія грамотности, и практическія занятія по разработкѣ торфа и ознакомленіе съ устройствомъ и приведеніемъ въ дѣйствіе торфяныхъ машинъ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ районахъ, гдѣ мѣстность изобилуетъ торфомъ. Тогда крестьянину станетъ ясна вся польза этого нововведенія, ибо у крестьянина сохранится въ цѣлости лѣсъ. На каждый крестьянскій домъ потребуется торфа въ годъ 1 кубикъ, а молодого лѣса крестьянинъ изведетъ на топливо до 30 возовъ по 50-ти корней каждый, что составитъ въ годъ до 1.500 корней, каковое количество лѣса черезъ 10 лѣтъ будетъ стоить по самой дешевой цѣнѣ (по 50 копѣекъ дерево) 750 рублей, а еще черезъ 10 лѣтъ по одному рублю корень, что для 170 волостей Московской губеніи, считая волость въ 1.000 дворовъ въ каждой, составитъ 170.000 дворовъ, что при отопленіи торфомъ дастъ экономіи до полутора милліардовъ по одной только губерніи.

Къ такимъ же результатамъ привело бы и устройство при ближайшихъ къ Москвѣ волостяхъ общественныхъ кирпичныхъ заводовъ, что послужитъ и для поддержанія и экономическаго быта крестьянъ и сохраненію лѣсовъ.

При такомъ способѣ общественной разработки заводъ будетъ стоить крестьянамъ отъ 5 до 7 тысячъ рублей; если въ первый годъ выработки, одинъ милліонъ кирпича, который обойдется обществу отъ 3-хъ до 6-ти рублей тысяча, крестьяне продадутъ по 17 или 18-ти рублей тысяча, то другой милліонъ они могутъ употребить на постройку своихъ избъ, при чемъ на 10-ти аршинный домъ пойдетъ кирпича отъ 10 до 14 тысячъ, т. е. домъ обойдется съ работою въ 100 руб., а деревянный стоитъ 350 рублей, кромѣ того лѣсъ будетъ цѣлѣе, да и домъ въ пожарномъ отношеніи безопаснѣе.

Оба эти проекта, какъ о торфѣ, такъ и объ устройствѣ общественныхъ кирпичныхъ заводовъ, я представлялъ на благоусмотрѣніе господъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, но о судьбѣ этихъ проектовъ мнѣ до сего времени ничего неизвѣстно.

Вслѣдствіе сего, повергая къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества копіи этихъ проектовъ, имѣю честь всеподданнѣйше просить Васъ, Всемогущій Монархъ, войти въ несчастное положеніе крестьянъ, постепенно лишающихся лѣса, и осчастливить ихъ Вашею Монаршею Милостію.

ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

вѣрноподданный.

Заключенія редакціонной комиссіи.

Заключеніе редакціонной комиссіи по вопросу найма сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Редакціонная комиссія по вопросу найма сельскохозяйственныхъ рабочихъ признала желательнымъ: 1) пересмотръ Положенія о наймѣ на сельскія работы, въ связи съ упрощеніемъ и ускореніемъ судопроизводства по дѣламъ сего рода; 2) разработку торфяныхъ болотъ отнести къ предметамъ производства заводской промышленности и 3) учрежденіе при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ особыхъ справочныхъ бюро по спросу и предложенію труда.

Заключеніе редакціонной комиссіи по вопросамъ борьбы съ пожарами.

Разсматривая вопросы предупредительной борьбы съ пожарами, редакціонная комиссія исходила изъ того соображенія, что развитіе спроса на огнеупорные строительные матеріалы возможно ожидать лишь тогда, когда сравнительная стоимость каменнаго и деревяннаго строенія не будетъ такъ значительно разниться, какъ теперь; когда огнеупорные матеріалы будутъ предлагаться по доступной цѣнѣ и въ ближайшемъ сосѣдствѣ къ мѣсту потребленія.

По этому вопросу о предупредительныхъ мѣрахъ редакціонная комиссія полагаетъ необходимымъ высказаться вообще за желательность удешевленія огнеупорныхъ матеріаловъ вообще, соглашаясь съ заключеніями Звенигородскаго и Коломенскаго Уѣздныхъ Комитетовъ; что же касается до отдѣльныхъ формъ этого удешевленія, то редакціонная комиссія присоединяется лишь къ заключенію Богородскаго Уѣзднаго Комитета и высказывается за уменьшеніе тарифа при провозѣ кровельнаго желѣза по желѣзнымъ дорогамъ тѣмъ земствамъ, которыя занимаются продажей его сельскому населенію по заготовительной цѣнѣ.

По вопросамъ, возбужденнымъ Уѣздными Комитетами Богородскимъ и Клинскимъ, высказывающимися опредѣленно противъ глинобитныхъ, саманныхъ и т. п. построекъ, редакціонная комиссія въ виду спеціальности вопросовъ заключенія не даетъ.

По вопросамъ о черепичныхъ и кирпичныхъ заводахъ, возбужденнымъ Комитетами: Московскимъ, Верейскимъ, Богородскимъ, Коломенскимъ и Рузскимъ, редакціонная комиссія, не входя въ обсужденіе отдѣльныхъ ихъ сторонъ, считаетъ необходимымъ остановиться лишь на желательности содѣйствія къ устройству сельскими обществами общественныхъ кирпичныхъ заводовъ, на что полагаетъ желательнымъ обратить вниманіе Особаго Совѣщанія.

По вопросамъ о распланированіи селеній, о посадкахъ деревьевъ и т. п. мѣрахъ, входящихъ въ предметъ вѣдомства земскихъ обязательныхъ постановленій, редакіонная комиссія считаетъ необходимымъ согласиться лишь съ Звенигородскимъ Комитетомъ и высказаться въ общей формѣ за желательность усиленія надзора за соблюденіемъ земскихъ обязательныхъ постановленій по пожарной части.

По вопросу о желательности, по мнѣнію Комитетовъ Можайскаго, Богородскаго и Верейскаго, устройства въ противопожарномъ отношеніи яслей, редакціонная комиссія полагаетъ, что вопросъ этотъ имѣетъ иное главное значеніе и можетъ быть разсмотрѣнъ въ связи съ вопросами призрѣнія.

Вопросъ о водоснабженіи, объ увеличеніи въ селеніяхъ числа прудовъ и

колодцевъ редакціонная комиссія считаетъ весьма важнымъ; согласно заключенію Волоколамскаго Комитета признаетъ желательность развитія этого дѣла.

По вопросу, возбужденному Волоколамскимъ и Богородскимъ Комитетами о содѣйствіи и матеріальной помощи пожарнымъ дружинамъ, редакціонная комиссія полагаетъ, что вопросъ этотъ находится въ прямой зависимости отъ состава мѣстныхъ силъ; что же касается высказанныхъ пожеланій объ оказаніи имъ матеріальной помощи, то такая помощь уже оказывается во многихъ случаяхъ отдѣльными земствами. Поэтому редакціонная комиссія не считаетъ возможнымъ присоединиться къ заключеніямъ этихъ двухъ Комитетовъ.

Заключеніе Рузскаго Комитета о введеніи обученія пожарному дѣлу среди войскъ и ратниковъ ополченія, редакціонная комиссія считаетъ необходимымъ поддерживать въ той его части, которая касается войскъ; что же касается ратниковъ ополченія, то въ виду краткости срока ихъ созыва, по мнѣнію редакціонной Комиссіи, обученіе ихъ пожарному дѣлу неудобоисполнимо.

Заключеніе редакціонной комиссіи по размежеванію однопланныхъ селеній.

Редакціонная комиссія полагаетъ: „Въ виду часто наблюдаемыхъ земельныхъ недоразумѣній между крестьянами разныхъ селеній, преимущественно однопланныхъ, а равно между крестьянами и другими землевладѣльцами, признать желательнымъ установить обязательное размежеваніе между однопланными селеніями, по заявленію хотя бы одного изъ этихъ селеній, при чемъ размежеваніе это должно производиться казеннымъ землемѣромъ съ постановкой межевыхъ признаковъ за счетъ казны, безъ всякаго вознагражденія со стороны дѣлящихся обществъ".

Заключеніе редакціонной комиссіи по вопросу о борьбѣ съ конокрадствомъ.

Редакціонная комиссія не находитъ возможнымъ присоединиться къ пожеланію о введеніи паспортной системы для лошадей, полагая, что эта мѣра, являясь стѣснительной для населенія, не можетъ служить къ уменьшенію конокрадства. Имѣя, однако, въ виду, что принимаемыя въ настоящее время мѣры къ розыску украденныхъ лошадей и ихъ похитителей, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не приводятъ ни къ какимъ результатамъ, редакціонная комиссія имѣетъ честь предложить Губернскому Комитету обратить вниманіе Особаго Совѣщанія на этотъ предметъ, имѣя въ виду, что конокрадство въ предѣлахъ Московской губерніи увеличивается за послѣдніе годы и ходатайствовать о принятіи надлежащихъ, крайне необходимыхъ мѣръ.

Заключеніе редакціонной комиссіи по вопросу о денежной системѣ.

Редакціонная комиссія полагаетъ: угнетенное состояніе сельскохозяйственной промышленности находится въ ближайшей связи съ реформою денежной валюты, такъ какъ послѣдствіемъ введенія золотой валюты и фиксаціи рубля было паденіе цѣнъ на хлѣбъ, а между тѣмъ, въ виду того, что Россія является страной по преимуществу земледѣльческой и вывозящей хлѣбъ, высокія цѣны на него для Россіи безусловно выгодны, а, слѣдовательно, выгоденъ и низкій курсъ рубля.

Заключеніе редакціонной комиссіи объ ипотечной системѣ.

Редакціонная комиссія вполнѣ соглашается съ вышеприведенными доводами о значеніи ипотечной системы для сельскаго хозяйства и, принимая во вниманіе то, что въ настоящее время въ Россіи не существуетъ никакой точной регистраціи земельныхъ владѣній, считаетъ желательнымъ возбужденіе ходатайства о скорѣй-

шемъ введеніи этой системы, тѣмъ болѣе, что вопросъ объ ипотекѣ, насколько извѣстно, уже разработанъ въ правительственныхъ сферахъ.

Заключеніе редакціонной комиссіи по отдѣлу „Прочіе вопросы".

1) Вопроса объ организаціи юридической помощи населенію коснулись два Уѣздныхъ Комитета—Дмитровскій и Звенигородскій: оба высказались за желательность устройства общедоступной юридической помощи населенію; Дмитровскій, кромѣ того, указалъ и на двѣ возможныя формы осуществленія этой помощи: свѣдущее лицо состоитъ при Уѣздной Земской Управѣ, или свѣдущее лицо состоитъ при Уѣздномъ Съѣздѣ.

По настоящему вопросу редакціонная комиссія находитъ возможнымъ лишь засвидѣтельствовать тотъ фактъ, что нужда въ оказаніи населенію юридической помощи въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно при веденіи сложныхъ гражданскихъ дѣлъ, несомнѣнно, ощущается; что же касается практическаго осуществленія организованной помощи, то комиссія не рѣшается высказаться за ту или иную форму, такъ какъ оказаніе юридической помощи при посредствѣ свѣдущихъ лицъ имѣетъ весьма серьезныя какъ положительныя, такъ и отрицательныя стороны и, кромѣ того, встрѣчаетъ значительныя практическія затрудненія при ея организаціи.

2) По вопросу объ общественномъ призрѣніи, затронутомъ двумя Комитетами—Клинскимъ и Богородскимъ, редакціонная комиссія находитъ нужнымъ высказать слѣдующее: желателенъ полный пересмотръ существующихъ законоположеній объ общественномъ призрѣніи вообще; въ частности, слѣдуетъ высказаться за желательность введенія обязательнаго государственнаго страхованія рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ на случай увѣчья, смерти и старости.

3) Вопросы, поднятые Рузскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ о законѣ 3-го Іюня 1902 года, о Воспитательномъ Домѣ, о желательности внесенія законопроектовъ по медицинской части на предварительное обсужденіе общественныхъ учрежденій и о законодательствѣ по бракоразводнымъ дѣламъ, комиссія, большинствомъ голосовъ, сочла неимѣющими прямого отношенія къ сельскохозяйственной промышленности и потому не подлежащими обсужденію по существу.

4) По вопросу о законѣ объ общественныхъ работахъ комиссія можетъ лишь согласиться съ мнѣніемъ Рузскаго Уѣзднаго Комитета, что законъ этотъ остается мертвой буквой за отсутствіемъ способовъ его осуществленія, но никакихъ дальнѣйшихъ заключеній не даетъ.

Заключеніе редакціоной комиссіи по вопросу о спеціальныхъ школахъ.

По вопросу о спеціальныхъ школахъ высказались Комитеты: Волоколамскій, Дмитровскій, Звенигородскій, Клинскій, Коломенскій, Можайскій, Подольскій и Рузскій.

Мнѣніе Комитетовъ можно свести къ слѣдующимъ главнымъ отдѣламъ:

1) Спеціальное сельскохозяйственное образованіе вообще и по отдѣльнымъ отраслямъ.

2) Ремесленное техническое образованіе.

3) Учрежденіе школъ для инструкторовъ сельскаго хозяйства вообще и по отдѣльнымъ его отраслямъ.

По вопросу о типѣ школъ высказались Комитеты: Волоколамскій, Звенигородскій, Клинскій и Рузскій. Только одинъ Волоколамскій уѣздъ высказался за школу сельскаго хозяйства вообще и по спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ отраслямъ; всѣ же остальные уѣзды высказались за типъ сельскохозяйственной школы съ преподаваніемъ ремеслъ мѣстнаго распространенія, при чемъ Звенигородскій Комитетъ даже подробно перечислилъ всѣ желательные предметы обученія.

Редакціонная комиссія имѣетъ честь предложить Губернскому Комитету высказаться въ слѣдующемъ видѣ:

1) Типомъ спеціальныхъ школъ въ губерніи долженъ быть технически-ремесленный въ связи съ промыслами уѣздовъ. Кромѣ того, желательны школы по различнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности, наиболѣе примѣнимыми къ Московской губерніи, какъ не земледѣльческой, садоводства, огородничества, птицеводства, молочнаго хозяйства и т. д.

2) По вопросу объ источникахъ содержанія этихъ школъ редакціонная комиссія считаетъ необходимымъ высказаться, что такія школы должны возникать непремѣнно на мѣстныя средства, но при содѣйствіи Правительства.

3) По вопросу о способѣ устройства такихъ школъ, въ смыслѣ преобразованія низшихъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, редакціонная комиссія заключенія своего дать не считаетъ возможнымъ.

Совершенно отдѣльно стоитъ вопросъ, возбужденный Дмитровскимъ Комитетомъ о школахъ инструкторовъ.

Школы эти не пріурочиваются къ территоріямъ вполнѣ опредѣленнымъ и устраиваются тамъ, гдѣ есть лица, могущія явиться преподавателями въ этихъ школахъ.

Дмитровскій Комитетъ имѣлъ въ виду, что однимъ изъ видовъ скорѣйшаго проникновенія въ массу населенія спеціальныхъ познаній можетъ служить обученіе взрослыхъ хозяевъ, занятія и вкусы которыхъ уже сложились въ опредѣленномъ направленіи.

Но такъ какъ Губернскій Комитетъ уже высказался за самое широкое распространеніе института инструкторовъ, то редакціонная комиссія, не останавливаясь на этомъ вопросѣ, предлагаетъ слѣдующее постановленіе:

Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ устройство особыхъ школъ для приготовленія инструкторовъ въ различныхъ областяхъ сельскаго хозяйства, ремеслъ и производствъ.

Всѣ эти ремесленныя и сельскохозяйственныя школы должны быть построены на основѣ начальной народной школы. Редакціонная комиссія отнюдь не считаетъ возможнымъ поэтому принять противоположное мнѣніе Верейскаго уѣзда, высказывающагося за возможность соединенія курса начальной школы обученіемъ сельскому хозяйству.

Сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ Московской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, приведенный въ систему редакціонной комиссіей Московскаго Губернскаго Комитета.

1. Экономическій отдѣлъ.

1. Общія нужды и мѣропріятія.

A. Землевладѣніе и землепользованіе:

a) Формы землевладѣнія.
b) Крестьянскіе надѣлы.
c) Землепользованіе и аренда.

B. Кустарные и отхожіе промыслы.

C. Кредитъ:

a) Земельный кредитъ
b) Общій мелкій кредитъ.
c) Меліоративный кредитъ
d) Соло-вексельный кредитъ.
e) Спеціальный кредитъ.

D. Пути сообщенія:

a) Пути мѣстные
b) Пути общіе.
c) Почта, телеграфъ и телефонъ.

E. Финансово-экономическіе вопросы:

a) Распредѣленіе налоговъ.
b) Выкупные платежи.
c) Тарифы желѣзнодорожные и др.
d) Поощреніе промышленности и сельскаго хозяйства.
e) Торговля и передвиженіе сельскохозяйственныхъ продуктовъ.
f) Денежная система.

F. Продовольственный вопросъ.

2. Частныя нужды и техническія мѣропріятія.

A. Охрана сельскохозяйственной собственности.

B. Охрана земельныхъ учрежденій и борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

C. Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства:

a) Животноводство и молочное хозяйство.
b) Огородничество, садоводство, пчеловодство и др. отрасли.

D. Борьба съ пожарами.

E. Усовершенствованіе пріемовъ хозяйства.

F. Наемъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

II. Общія юридическія условія.

1. Правовое положеніе сельскаго населенія [1]).

2. Общественная дѣятельность и земскія учрежденія:

a) Преобразованіе земскихъ учрежденій [2]).
b) Мелкая земская единица.
c) Артели, товарищества и пр.

3. Прочіе вопросы.

III. Образованіе.

1. Общее образованіе:

a) Начальная школа.
b) Внѣшкольное образованіе.
c) Прочія мѣры для поднятія народнаго образованія и нравственности.

2. Спеціальное образованіе:

a) Спеціальныя школы: сельскохозяйственныя, ремесленныя и другія.
b) Прочіе способы къ распространенію спеціальныхъ знаній.

Экономическій отдѣлъ.

Формы землевладѣнія.

По вопросу о формахъ крестьянскаго землевладѣнія Комитеты Дмитровскій, Рузскій, Коломенскій, Московскій и Богородскій высказались за общинное землевладѣніе въ слѣдующихъ постановленіяхъ:

Дмитровскій Уѣздный Комитетъ, разсматривая вопросъ о формѣ землевладѣнія (общинная или подворно-участковая), какъ съ общей стороны, такъ и со стороны технически-сельскохозяйственной, не встрѣтилъ, по отношенію къ общинной формѣ крестьянскаго землевладѣнія, какихъ-либо серьезныхъ препятствій при проведеніи различныхъ техническихъ улучшеній въ области сельскаго хозяйства уѣзда.

Рузскій Комитетъ призналъ: а) что никакой надобности въ коренной ломкѣ общины въ настоящее время нѣтъ, и б) что въ интересахъ населенія Рузскаго уѣзда, желательно не только остаться при общинномъ владѣніи землей, но и запретить законодательнымъ путемъ такой порядокъ, чтобы увольненіе изъ об-

---

[1]) По постановленію Губернскаго Комитета 18 Февраля обсужденію не подлежитъ.

[2]) По постановленію Губернскаго Комитета 18 Февраля обсужденію не подлежитъ.

щинъ членовъ съ землею не допускалось. Увольненіе съ выкупомъ и выдѣломъ въ личную собственность надѣла, по 165 ст. 2 ч. нарушало бы собственность общественниковъ.

Коломенскій Уѣздный Комитетъ въ своихъ засѣданіяхъ коснулся вопроса и объ общинномъ землевладѣніи. Изъ обмѣна мнѣній между отдѣльными членами Комитета выяснилось, что Комитетъ единогласно признаетъ, что экономическое благосостояніе крестьянскаго населенія Россіи можетъ быть достигнуто только сохраненіемъ, развитіемъ и упорядоченіемъ общиннаго землевладѣнія.

Московскій Уѣздный Комитетъ, касаясь вопроса о разселеніи крестьянъ. призналъ, что принятіе какихъ бы то ни было мѣръ въ данномъ направленіи необходимостью не вызывается и, принимая во вниманіе, что цѣль, ради достиженія которой эти мѣры принимались бы, противорѣчитъ принятому крестьянскимъ населеніемъ Московскаго уѣзда и прочно укоренившемуся общинному пользованію землею и мѣстному народному быту вообще, что подобныя мѣры, по мнѣнію Комитета, встрѣчены были бы населеніемъ несочувственно и въ силу этого оказались бы абсолютно безуспѣшными.

Въ томъ же смыслѣ выразился Богородскій Комитетъ въ слѣдующемъ постановленіи: Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла не имѣетъ значенія для уѣзда, а разселеніе по хуторамъ по мѣстнымъ условіямъ является едва ли цѣлесообразнымъ.

Противъ общиннаго землевладѣнія высказались Комитеты: Верейскій, Подольскій и Можайскій. Верейскій Комитетъ постановилъ, что правительственными мѣрами долженъ поощряться переходъ къ хуторскому хозяйству. Далѣе Комитетъ нашелъ полезнымъ: дать право крестьянамъ выдѣляться по собственному ихъ желанію, не испрашивая на это разрѣшенія у общества. Общество обязано желающему выдѣляться крестьянину отмежевать и надѣлъ къ одному краю надѣльной земли. Правомъ этимъ долженъ пользоваться каждый крестьянинъ, несмотря на то, выкупился ли онъ или нѣтъ.

Подольскій Комитетъ также призналъ, что общинное землевладѣніе является тормозомъ правильнаго развитія сельскохозяйственнаго дѣла; что желателенъ переходъ отъ общинной къ частновладѣльческой формѣ собственности, при условіи соблюденія большей постепенности.

Можайскій уѣздъ призналъ желательнымъ оказывать содѣйствіе разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, въ особенности на отдѣльные участки земли, съ выдачею на каждый выселяющійся дворъ пособія въ размѣрѣ 150 руб., необходимыхъ на покрытіе расходовъ по перевозкѣ прежнихъ строеній и устройству новыхъ.

Наконецъ, одинъ изъ уѣздовъ—Звенигородскій—призналъ, что не должно быть предпринимаемо никакихъ новыхъ законодательныхъ мѣръ ни для закрѣпленія общиннаго землевладѣнія, ни для искусственнаго его распаденія, хотя многіе члены высказывались противъ общиннаго землевладѣнія.

Крестьянскіе надѣлы.

Звенигородскій уѣздъ полагаетъ: „Малоземелье составляетъ одну изъ причинъ упадка сельскаго хозяйства у крестьянъ, но не главную".

Дмитровскій уѣздъ: Комитетъ призналъ, что „необезпеченность крестьянскаго населенія землею, выражающаяся въ малоземельи, существуетъ въ уѣздѣ, какъ общее явленіе. Въ видахъ увеличенія площади крестьянскихъ земель Комитетъ призналъ желательнымъ: облегчить крестьянскимъ обществамъ возможность пріобрѣтать земли покупкой, а для сего: а) разрѣшать крестьянскимъ обществамъ, покупающимъ лѣсные участки съ цѣлью обращенія ихъ въ угодья иного вида,

свозить растущій на этихъ участкахъ лѣсъ внѣ нормъ, установленныхъ лѣсоохранительными законами; б) предоставить таковую же льготу лицамъ, продающимъ крестьянамъ занятыя лѣсомъ земли; в) разрѣшить Крестьянскому Банку выдавать сельскимъ обществамъ ссуды на пріобрѣтеніе земли по земской цѣнѣ и за поручительствомъ уѣзднаго или губернскаго земства и г) возможное пониженіе %% роста въ Крестьянскомъ Банкѣ".

Дмитровскій уѣздъ полагалъ: „въ отмѣну нынѣ существующаго порядка необходимыя сосѣднимъ крестьянамъ казенныя земли не отдавать въ пользованіе чинамъ лѣсного вѣдомства".

Клинскій уѣздъ: „Необходимо увеличить площадь крестьянскаго землепользованія путемъ покупки частновладѣльческихъ земель государствомъ и предоставленія ихъ, равно какъ и имѣющихся свободныхъ государственныхъ земель, въ долгосрочное и наслѣдственное арендное содержаніе исключительно землевладѣльцамъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ въ этомъ встрѣтится настоятельная нужда".

Рузскій уѣздъ: „Признать желательнымъ увеличеніе количества надѣльной земли крестьянъ".

Онъ же: „Признать необходимымъ во избѣжаніе дурныхъ послѣдствій малоземелья, вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, облегченіе и упорядоченіе переселенія на свободныя земли и расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Земельнаго Банка".

Рузскій Уѣздный Комитетъ находитъ полезнымъ: „давать право крестьянамъ закладывать общественныя земли, дабы имѣть возможность пріобрѣтать земли для выселенія прироста населенія".

Серпуховской уѣздъ: „Слѣдуетъ просить Правительство объ увеличеніи отпуска средствъ на переселеніе избытка населенія и обезпеченіе переселенцевъ на мѣстахъ.

Можайскій уѣздъ: „Привлечь сельскія общества къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся,—ходатайствовать объ освобожденіи сельскихъ обществъ отъ означенныхъ расходовъ и о принятіи ихъ на счетъ казны".

Богородскій уѣздъ: „Въ привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія не представляется надобности по мѣстнымъ условіямъ, но желательно, чтобы была облегчена возможность увольненія изъ общества лицамъ, давно фактически изъ него выселившимся и не имѣющимъ рѣшительно никакой связи съ мѣстомъ своей приписки".

Коломенскій уѣздъ: „Выдача пособій разселяющимся и облегченіе выхода изъ общества, для котораго достаточно послужитъ остающаяся въ его вѣдѣніи земля".

Богородскій уѣздъ: „Для устраненія чрезполосности въ надѣлахъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ желательно, чтобы удѣльное вѣдомство вошло въ соглашеніе съ крестьянами относительно обмѣна угодій въ видахъ исправленія надѣловъ".

Богородскій уѣздъ: „Желательно, чтобы дѣла объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы у бывшихъ государственныхъ крестьянъ рѣшались при упрощенномъ порядкѣ судопроизводства въ мѣстныхъ судебно-административныхъ учрежденіяхъ при установленіи лишь, въ огражденіе правъ меньшинства, состязательнаго порядка производства этихъ дѣлъ".

Дмитровскій уѣздъ: „Для устраненія чрезполосности признано полезнымъ облегчить крестьянамъ способъ обмѣна чрезполосныхъ угодій съ казной и частными лицами, напримѣръ, командировать изъ Крестьянскаго Банка или отъ земства спеціальныхъ лицъ для оцѣнки обмѣниваемыхъ крестьянскихъ участковъ; выдавать изъ означеннаго Банка крестьянскимъ обществамъ дополнительныя ссуды для приплаты казнѣ или частнымъ лицамъ въ случаѣ разноцѣнности обмѣниваемыхъ участковъ; установить такой порядокъ, чтобы ходатайства крестьянскихъ обществъ объ обмѣнѣ чрезполосныхъ угодій съ казной проходили

черезъ Уѣздное Земское Собраніе и получали дальнѣйшій ходъ не иначе, какъ при заключеніи Земскаго Собранія о необходимости таковаго обмѣна; такой порядокъ желателенъ для того, чтобы означенныя ходатайства поступали въ вѣдомства, отъ коихъ зависитъ разрѣшеніе обмѣна въ наиболѣе мотивированномъ и свободномъ видѣ".

Московскій уѣздъ: „Возможность обмѣна земельныхъ участковъ весьма желательно было бы упростить".

Звенигородскій уѣздъ: „Неудобство расположенія надѣловъ: чрезполосность крестьянской земли съ помѣщичьей, отдѣленное расположеніе надѣловъ отъ усадебъ вредитъ крестьянскому хозяйству".

Рузскій уѣздъ: „Признать необходимымъ, для устраненія чрезполосицы, установленіе принудительнаго обмѣна съ обязательнымъ въ этомъ дѣлѣ участіемъ земства, представивъ крестьянскимъ обществамъ ходатайствовать о принудительномъ обмѣнѣ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, когда чрезполосица между землями крестьянскаго общества и частнаго владѣльца или между землями однихъ крестьянскихъ обществъ; частновладѣльцы же могутъ возбуждать подобныя ходатайства только въ томъ случаѣ, когда чрезполосица образовалась вслѣдствіе надѣленія крестьянъ въ 1861 году ими самими или ихъ предками, отъ которыхъ имъ досталось по наслѣдству.

Рузскій уѣздъ: „Ходатайствовать о томъ, чтобы, при совершеніи документовъ на мѣну владѣльцами участковъ для ихъ округленія, хотя было бы отмѣнено взиманіе пошлинъ за переходъ участка въ другія руки".

Коломенскій уѣздъ: „Совершеніе актовъ объ обмѣнѣ въ уѣздныхъ, судебныхъ и нотаріальныхъ учрежденіяхъ и освобожденіе отъ крѣпостныхъ пошлинъ сдѣлокъ по обмѣну земельныхъ участковъ".

Можайскій уѣздъ: „Обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности слѣдуетъ упростить съ формальной стороны, допустивъ таковой по сдѣлкамъ, утвержденныхъ земскимъ начальникомъ".

Верейскій уѣздъ: „Комитетъ находитъ полезнымъ: уничтоженіе взиманія при обмѣнѣ участковъ гербоваго сбора и казенныхъ пошлинъ".

Клинскій уѣздъ: „Размежеваніе однопланныхъ селеній на отдѣльныя владѣнія, съ принятіемъ связанныхъ съ этимъ расходовъ на счетъ Государства".

Клинскій уѣздъ: „Упрощеніе процедуры формальнаго ограниченія крестьянскихъ надѣловъ путемъ передачи возникающихъ при этомъ споровъ, а также споровъ о выдѣлѣ части купленной товариществомъ земли въ Окружныхъ Судахъ вѣдѣнію уѣздныхъ членовъ Окружного Суда".

Клинскій уѣздъ: „Учрежденіе при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ хозяйственно-межевой и юридической организаціи и консультаціи для крестьянъ по межевымъ и юридическимъ вопросамъ".

Коломенскій уѣздъ: „Содѣйствіе крестьянскимъ обществамъ по обмежеванію надѣльной земли".

Звенигородскій уѣздъ обратилъ вниманіе на „неопредѣленность границъ земельныхъ владѣній и нашелъ необходимымъ введеніе ипотечныхъ книгъ".

Звенигородскій уѣздъ полагалъ желательнымъ и облегченіе отграниченія крестьянскихъ надѣловъ".

Подольскій уѣздъ: „Практическимъ исходомъ изъ неудобствъ существующей запутанности земельныхъ правъ явилось бы: обязательное размежеваніе и отграниченіе всѣхъ отдѣльныхъ владѣній казенными землемѣрами на самыхъ дешевыхъ и льготныхъ для населенія основаніяхъ".

Богородскій уѣздъ: „Желательно содѣйствіе Правительства учрежденію большаго числа казенныхъ землемѣровъ".

Звенигородскій уѣздъ призналъ: „Необходимость лучшаго обезпеченія правъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ общинъ при принудительномъ отчужденіи земель. Правило о предварительной выдачѣ вознагражденія не должно допускать исключеній. Въ случаѣ принудительнаго отчужденія, предлагаемая цѣна ему-

щества немедленно должна вноситься старому собственнику и дальнѣйшій процессъ долженъ итти лишь о разницѣ между цѣнами, предположенной и запрошенной".

Землепользованіе.

По мнѣнію Волоколамскаго уѣзда, вопросъ о необходимости и цѣлесообразности разселенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ разрѣшаться исключительно заинтересованными сельскими обществами, а лица крестьянскихъ и земскихъ учрежденій должны оказывать въ этомъ дѣлѣ, съ своей стороны, содѣйствіе и разъясненіе.

Предлагаемые къ заселенію участки предварительно должны быть приведены въ возможно лучшее состояніе для веденія хозяйства выходящими сюда лицами, т. е. должны имѣть водопои, мосты и т. п. сооруженія, устройство которыхъ для отдѣльныхъ лицъ обходится дорого.

Для достиженія послѣдняго соотвѣтственнымъ сельскимъ обществамъ слѣдуетъ предоставить возможность пользоваться на льготныхъ условіяхъ и за небольшіе % меліоративными и страховыми капиталами, при чемъ распредѣленіе погашенія займовъ между выходящими и остающимися на прежнихъ мѣстахъ членами сельскаго общества должно быть предоставлено сельскому сходу.

Остающіеся на прежнихъ усадьбахъ домохозяева должны помочь выселяющимся своимъ личнымъ трудомъ, перевозкою строительныхъ матеріаловъ подъемкой никогда не пахавшихся мѣстъ, вывозкой изъ прежнихъ усадебъ на новыя поля навоза и т. п.

Для цѣлей разселенія слѣдуетъ пользоваться такимъ моментомъ, когда является необходимость производить большую часть построекъ съ основанія одновременно у нѣсколькихъ домохозяевъ даннаго селенія, напр., послѣ пожаровъ, при семейныхъ раздѣлахъ и т. п., въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ разъяснить сельскимъ сходамъ, чтобы они воздержались отъ выдачи раздѣльныхъ приговоровъ отдѣльнымъ семьямъ до того времени, когда нужда въ послѣднихъ будетъ настойчиво давать себя знать въ нѣсколькихъ случаяхъ, съ тѣмъ, чтобы въ это время приготовлялся участокъ и въ новыя мѣста переселялась не одна, а нѣсколько семей".

Можайскій уѣздъ высказался за поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія".

Дмитровскій уѣздъ: „Выяснилось, что острой нужды въ топливѣ, благодаря большой площади земель, занятыхъ лѣсомъ, вообще по уѣзду не замѣчается; по отношенію къ покосамъ слѣдуетъ отмѣтить то же самое. Имѣя въ виду такія явленія, какъ продажа сѣна въ Москву, низкія арендныя цѣны и сравнительно слабый ростъ искусственнаго травосѣянія по отношенію къ выгонамъ, Комитетъ призналъ, что нужда въ таковыхъ имѣется во всей силѣ повземѣстно по уѣзду и мѣрами къ удовлетворенію ея могли бы быть: а) облегченіе обращенія лѣсной площади въ выгоны: б) облегченіе крестьянскимъ обществамъ, при покупкѣ ими земли на сторонѣ, обращенія лѣсныхъ площадей въ выгонныя угодья".

Коломенскій уѣздъ: нашелъ, что „желательно имѣть болѣе обширныя крестьянскія усадьбы, но увеличеніе ихъ размѣра должно быть всецѣло предоставлено самому сельскому обществу, на которое въ этомъ отношеніи не должно быть оказываемо никакого давленія извнѣ".

Волоколамскій уѣздъ „Необходимо измѣненіе закона о неотчуждаемости крестьянскихъ владѣній для предоставленія сельскимъ обществамъ права продавать, при наличности благопріятныхъ условій, принадлежащіе имъ отдѣльные участки надѣльной земли, въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе, не принося

сколько-нибудь существенной пользы своимъ владѣльцамъ, въ то же время, для другихъ лицъ могутъ представлять значительную цѣнность. Выручаемыя отъ такой продажи деньги должны быть положены въ какое-либо государственное кредитное учрежденіе и имѣть своимъ назначеніемъ покупку въ общественное пользованіе земли для тѣхъ же самыхъ сельскихъ обществъ, а до тѣхъ поръ пользованіе процентами съ капитала слѣдуетъ предоставить этимъ обществамъ".

Клинскій уѣздъ: „Регулированіе и расширеніе правъ прогона и проѣзда черезъ чужія земли и передача споровъ, возникающихъ при этомъ тѣмъ же комиссіямъ, которыя учреждены въ уѣздахъ закономъ 1902 года для разсмотрѣнія споровъ по водному праву".

„По вопросу о передѣлахъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель Дмитровскій Комитетъ призналъ, что нынѣ дѣйствующій законъ 8 Іюня 1893 года, какъ вполнѣ удовлетворяющій условіямъ крестьянской жизни, не требуетъ измѣненій".

Клинскій уѣздъ: „Необходимъ пересмотръ закона объ арендахъ въ соотвѣтствіи съ настоящимъ уровнемъ хозяйства, при чемъ въ частности необходима отмѣна предѣльнаго срока разрѣшаемыхъ арендъ, предоставляя назначеніе срока взаимному соглашенію сторонъ; необходимо и своевременнно учрежденіе ипотечной системы съ записью въ ипотеку всѣхъ договоровъ, по имѣнію совершенныхъ на срокъ болѣе одного года; впредь до учрежденія ипотеки желательно всѣ арендные договоры гдѣ-либо въ установленныхъ мѣстахъ явленные включительно до Волостныхъ Правленій сдѣлать обязательными для новыхъ владѣльцевъ имѣній".

Коломенскій уѣздъ: „Желательно облегченіе условій аренды казенныхъ и удѣльныхъ земель крестьянскими обществами и отдѣльными крестьянами; преимущественная отдача этихъ земель крестьянамъ; правительственный кредитъ на аренду; эти земли должны сдаваться въ аренду только дѣйствительно занимающимся земледѣліемъ, а не перекупщикамъ; предпочтеніе на торгахъ слѣдуетъ давать близь лежащимъ обществамъ безъ требованія отъ нихъ залога; малоземельнымъ обществамъ желательна отдача земли безъ торговъ на самыхъ льготныхъ для крестьянъ условіяхъ".

Звенигородскій Комитетъ нашелъ желательнымъ „продленіе срока аренды земли, разрѣшаемаго нашимъ законодательствомъ лишь до 12 лѣтъ, до 99 лѣтъ".

Дмитровскій Комитетъ призналъ желательнымъ „внести нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующее законодательство объ арендахъ, а именно установленный 1692 ст. X т. I Зак. Гражд. максимальный 12-лѣтній срокъ аренды увеличить, насколько будетъ признано возможнымъ подлежащею властью; въ видахъ доставленія крестьянскимъ обществамъ возможности съ выгодою использовать участки неудобной земли, въ нѣдрахъ коей находятся ископаемые, съ тѣмъ, чтобы получаемые отъ сего доходы обращать на увеличеніе площади удобныхъ земель путемъ покупки или аренды, упростить и облегчить нынѣ дѣйствующій порядокъ сдачи надѣльныхъ земель подъ разработку ископаемыхъ (Прил. къ 162 ст. Полож. о вык., прим. 1 и 209 и слѣд. ст. ст. Уст. Горн. т. VII, по прод. 1895 года) въ томъ смыслѣ, чтобы окончательное разрѣшеніе на сдачу участковъ надѣльной земли для означенной цѣли было предоставлено мѣстнымъ правительственнымъ органамъ (земскимъ начальникамъ, Уѣзднымъ Съѣздамъ), а не Губернскому Присутствію. Такой порядокъ примѣнять какъ къ бывшимъ государственнымъ, такъ и къ бывшимъ владѣльческимъ крестьянамъ. Въ виду повсемѣстной нужды крестьянскихъ обществъ въ выгонной землѣ, желательна сдача казенныхъ выгонныхъ участковъ крестьянскимъ обществамъ безъ торговъ, съ увеличеніемъ, гдѣ это потребуется, срока аренды".

Верейскій Комитетъ нашелъ необходимымъ: 1) увеличить срокъ аренды съ 12 лѣтъ на 99; 2) заносить аренды крестьянъ въ книги договоровъ; 3) предоставить Уѣзднымъ Съѣздамъ, а не Губернскимъ Присутствіямъ, разрѣшать крестьянамъ сдавать въ аренду нѣдра за исключеніемъ каменнаго угля и металловъ.

Богородскій Комитетъ: „Желательно, чтобы при составленіи приговоровъ на сдачу надѣльной земли для постройки фабрикъ и заводовъ и т. п. и нѣдръ ея торфа и глины и проч. для промышленныхъ цѣлей было бы возможно болѣе осторожное отношеніе къ условіямъ такой сдачи крестьянами ихъ общественныхъ имуществъ; желательно, чтобы дѣйствующія по сему предмету узаконенія были измѣнены въ смыслѣ большей охраны крестьянскихъ интересовъ, и было бы полезно требовать, чтобы всѣ подобные договоры провѣрялись на мѣстѣ земскимъ начальникомъ и утверждались Уѣзднымъ Съѣздомъ, который можетъ приглашать экспертовъ для опредѣленія цѣнностей крестьянскихъ имуществъ, заключающихъ въ себѣ ископаемыя богатства или можетъ обращаться въ Губернское Присутствіе; такого рода контроль долженъ простираться на всѣ случаи заключенія условій на отдачу въ аренду крестьянскихъ общественныхъ имуществъ, независимо отъ того, подлежатъ ли они обложенію выкупными платежами или нѣтъ.

Московскій Комитетъ высказался слѣдующимъ образомъ: „1) Отмѣна закона, ограничивающаго право сдавать земельные участки подъ постройки на 30-лѣтній срокъ 30-тиверстнымъ отъ Москвы разстояніемъ и предоставленія сего права всѣмъ владѣльцамъ, на какомъ бы разстояніи отъ Москвы принадлежащія имъ земли ни находились. Увеличивать же срокъ, на который вообще могутъ быть сдаваемы въ аренду земли, т. е. 12-лѣтній, на срокъ болѣе продолжительный, представляется для интересовъ крестьянъ отнюдь не желательнымъ.

2) Нежелательно было бы въ видахъ интересовъ крестьянскаго населенія, предоставленіе послѣднему большей свободы въ правѣ сдачи въ аренду надѣльной земли для эксплоатаціи заключающихся въ нѣдрахъ послѣдней минеральныхъ богатствъ, такъ какъ предоставленіе крестьянамъ большой свободы въ этомъ отношеніи было бы равносильно предоставленію имъ права для выгодъ живущаго въ данное время поколѣнія наносить существенный, и притомъ непоправимый вредъ поколѣніямъ будущимъ, имѣющимъ одинаковыя права на заключающійся въ нѣдрахъ земли въ видѣ минеральныхъ богатствъ капиталъ. Такимъ образомъ, въ интересахъ высшей и правильно понимаемой пользы крестьянъ было бы, напротивъ, важно обставить право крестьянъ сдавать въ аренду нѣдра земли всяческими ограниченіями.

3) Было бы желательно предоставленіе крестьянамъ большей свободы въ правѣ распоряжаться получаемыми на аренду нѣдръ земли денежными суммами, каковыя въ настоящее время, согласно распоряженію Губернскаго Присутствія, должны быть либо полностью относимы въ уплату капитальнаго выкупного долга, либо къ уплату такового должна поступить половина получаемой арендной платы, при чемъ другая половина въ этомъ случаѣ должна поступить въ уплату выкупныхъ платежей. Желательно было бы предоставить крестьянамъ право, кромѣ вышеуказаннаго назначенія, давать получаемымъ деньгамъ и другое, напр., употреблять ихъ на образованіе капиталовъ: мірского, пожарнаго и т. д.

Кустарные и отхожіе промыслы.

По вопросу о развитіи и поддержаніи существующихъ въ Московской губерніи кустарныхъ промысловъ Уѣздными Комитетами признается желательнымъ принятіе слѣдующихъ мѣръ:

1) Устройство учебно-ремесленныхъ мастерскихъ съ программой обученія, приспособленной къ существующимъ и возможнымъ промысламъ въ данной мѣстности, и притомъ заслуживающимъ поощренія (Клинскій, Звенигородскій и Московскій уѣзды).

2) Предоставленіе кустарямъ доступнаго мелкаго кредита (Клинскій, Бого-

родскій, Дмитровскій, Звенигородскій, Верейскій, Коломенскій и Можайскій уѣзды).

3) Предоставленіе земствамъ широкаго долгосрочнаго кредита изъ небольшихъ процентовъ для содѣйствія кустарной промышленности (Клинскій, Дмитровскій и Коломенскій уѣзды).

4) Организація сбыта произведеній кустарей и снабженіе сырымъ матеріаломъ черезъ посредство особыхъ складовъ, устраиваемыхъ земствами (Клинскій, Звенигородскій и Коломенскій уѣзды).

5) Выписка при помощи земства изъ-за границы матеріаловъ и образцовъ по возможно пониженной пошлинѣ (Дмитровскій, Можайскій и Волоколамскій уѣзды).

6) Устройство земствомъ артелей кустарей какъ производящихъ, такъ и потребительныхъ (Клинскій, Богородскій, Дмитровскій, Московскій и Коломенскій).

7) Общее руководительство земства дѣятельностью кустарей (Клинскій, Дмитровскій и Московскій уѣзды) путемъ устройства особаго музея, находящагося въ завѣдываніи особаго спеціалиста-техника (Богородскій и Коломенскій), обязаннаго разъѣздами по уѣзду для изслѣдованія кустарныхъ промысловъ, подачей совѣтовъ и указаній по улучшенію ихъ производства; устройство земствомъ сушилокъ древеснаго матеріала и склада при нихъ (Дмитровскій).

Въ дѣлѣ пріисканія мѣстъ для сбыта желательна также помощь Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (Богородскій и Дмитровскій уѣзды).

Что касается засимъ отхожихъ промысловъ, то по этому вопросу высказался только Дмитровскій уѣздъ, признавшій желательнымъ:

1) чтобы былъ установленъ надзоръ за малолѣтними рабочими во всѣхъ мастерскихъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ, расположенныхъ въ городахъ, промышленныхъ центрахъ и, главнымъ образомъ, въ столицахъ;

2) чтобы малолѣтніе рабочіе принимались во всѣ мастерскія и другія промышленныя заведенія не иначе, какъ по свидѣтельству врача о здоровьѣ и работоспособности;

3) чтобы тѣмъ или инымъ способомъ аттестовывались и рекомендовались тѣ мастерскія, въ которыхъ малолѣтніе рабочіе находятся въ особенно хорошихъ гигіеническихъ и нравственныхъ условіяхъ.

Земельный кредитъ.

Рузскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ признано желательнымъ возбужденіе ходатайства объ учрежденіи, взамѣнъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ,—одного Государственнаго Земельнаго Банка, съ уменьшеніемъ вносимыхъ по ссудамъ %%, насколько возможно, для безубыточности операцій.

Серпуховскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ признается необходимымъ участіе земства по операціямъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ, которое бы заключалось: а) въ оцѣнкѣ покупаемыхъ земель и б) въ выдачѣ ссудъ подъ вторыя закладныя, съ поручительствомъ въ исправности платежей.

Волоколамскій Уѣздный Комитетъ призналъ необходимой выдачу Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками ссудъ въ размѣрѣ не менѣе 90% дѣйствительной стоимости земли, пріобрѣтенной для устраненія чрезполосности.

Клинскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ высказано пожеланіе организаціи спеціальнаго кредита для обмѣна участковъ.

Звенигородскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ удостовѣрено слабое развитіе мелкаго кредита для сельскохозяйственныхъ цѣлей. Высказывается пожеланіе болѣе широкаго развитія учрежденій мелкаго кредита по закону 95 года.

Общій мелкій кредитъ.

Всѣ Уѣздные Комитеты, высказавшіеся по вопросу объ общемъ мелкомъ кредитѣ, признаютъ его важное значеніе. Московскій Комитетъ находитъ, что организація правильнаго мелкаго кредита въ уѣздѣ и возможное распространеніе и расширеніе его представляется одною изъ насущныхъ потребностей населенія.

Дмитровскій Комитетъ признаетъ наличность неотложной нужды въ мелкомъ кредитѣ, не останавливаясь на его формахъ. Въ виду опредѣленности закона 1895 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разработанности вопроса о преимуществахъ той или другой его формы, Комитетъ полагаетъ, что на общественныхъ учрежденіяхъ должна лежать обязанность разъяснить мѣстному населенію важность кредита вообще и въ частности отдѣльныхъ способовъ его осуществленія, а выборъ того или другого типа желательно предоставить самому населенію.

По мнѣнію Клинскаго Комитета, неотложно необходимо приблизить производительный кредитъ для мелкой промышленности къ населенію развитіемъ сѣти учрежденій мелкаго кредита, поручивъ надзоръ за ними земству, за ручательствомъ котораго выдавать имъ ссуды; одновременно желательно дальнѣйшее улучшеніе существующихъ уставовъ кредитныхъ товариществъ сообразно указаній опыта, замѣна вексельнаго кредита текущимъ счетомъ, чтобы сдѣлать пользованіе кредитомъ возможно менѣе обременительнымъ населенію, а самый кредитъ—болѣе гибкимъ и приспособляющимся къ условіямъ экономической жизни деревни, удешевленіе означеннаго кредита, предоставленіе и организацію контроля за учрежденіе мелкаго кредита земствамъ.

Рузскій Комитетъ постановилъ признать желательнымъ для облегченія, хотя отчасти, существующаго сельскохозяйственнаго кризиса: учрежденіе для сельскаго населенія мелкаго кредита съ возможно меньшей формальностью и съ необременительными условіями кредита; учрежденіе особаго фонда для кредитныхъ учрежденій Правительствомъ изъ суммъ ссудо-сберегательныхъ кассъ и изъ доходовъ по винной монополіи; установленіе по ссудѣ не свыше 4% годовыхъ; опредѣленіе срока возврата ссуженнаго Правительствомъ капитала временемъ погашенія такового изъ доходовъ по оборотамъ кассъ и предоставленіе земству права надзора за учрежденіями мелкаго кредита, независимо отъ денежнаго его участія.

Волоколамскій Комитетъ находитъ необходимымъ улучшеніе и расширеніе въ средѣ населенія организаціи народнаго мелкаго кредита, находя наиболѣе примѣнимымъ вещный кредитъ.

По мнѣнію Коломенскаго Комитета, необходимы: 1) сосредоточеніе мелкаго кредита въ рукахъ земства, при чемъ земскія учрежденія, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ пользоваться средствами и Государственнаго Банка и ссудо-сберегательныхъ кассъ; 2) доступность кредита и для малодостаточной части сельскаго населенія, и 3) предоставленіе земству попеченія на мѣстахъ о всѣхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Можайскій Комитетъ выработалъ слѣдующую организацію народнаго мелкаго кредита: „завѣдываніе и производство операцій должно быть возложено на Правительственный Банкъ, открываемый въ уѣздномъ городѣ. Мелкимъ кредитомъ имѣютъ право пользоваться крестьяне и землевладѣльцы. Предѣлъ кредита долженъ быть установленъ для крестьянъ—членовъ общества—75 р., для землевладѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 7 дес. земли, тоже 75 р., а для остальныхъ—200 руб. Срокъ кредита на сумму до 100 руб.—9 мѣс., а свыше 100 р.—1 годъ. Въ предѣлахъ вышеозначенныхъ нормъ кредитъ отпускается по мѣрѣ надобности и на разные сроки. Въ случаѣ смерти должника, пожара, градобитія, падежа скота и т. п., платежъ ссуды отсрочивается на срокъ не болѣе 1 года. Проценты въ раз-

мѣрѣ 4 годовыхъ удерживаются при выдачѣ ссуды и, въ случаѣ уплаты таковой до срока, возвращаются плательщику по расчету. Порядокъ выдачи: кредитъ въ размѣрѣ не болѣе 25 руб. выдается крестьянамъ по предъявленіи удостовѣренія сельскаго старосты о томъ, что данное лицо имѣетъ крестьянское хозяйство и занимается земледѣліемъ, а свыше 25 р. по удостовѣренію Волостного Правленія объ имущественномъ положеніи и платежеспособности. Удостовѣреніе это не должно заключать въ себѣ ручательства въ исправномъ платежѣ, а имѣть лишь свѣдѣнія о числѣ строеній и скота, съ указаніемъ оцѣнки ихъ по по страховымъ документамъ или собраннымъ инымъ путемъ свѣдѣніямъ. Въ отношеніи же землевладѣльцевъ въ учрежденіи, производящемъ операціи по мелкому кредиту, долженъ имѣться списокъ всѣхъ землевладѣльцевъ. Кредитъ открывается и выдается имъ безъ соблюденія какихъ-либо формальностей, по представленіи лишь удостовѣренія о личности въ томъ случаѣ, если данное лицо неизвѣстно. Долги по мелкому кредиту, въ случаѣ продажи имѣнія должника, погашаются наравнѣ съ казенными и земскими повинностями, если даже и не наступилъ срокъ платежа ихъ. При неуплатѣ въ срокъ ссуды взысканіе обращается безъ суда на все принадлежащее должнику имущество, но дѣлая въ этомъ случаѣ исключеніе въ отношеніи имущества, отнесеннаго къ числу необходимаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Взысканіе производится съ крестьянъ волостными старшинами, а съ землевладѣльцевъ—на общихъ основаніяхъ. Въ теченіе 7 дней предъявляется требованіе, и, въ случаѣ неуплаты, одновременно производится опись имущества и назначается таковое въ продажу въ мѣстѣ, гдѣ старшиною будетъ признано болѣе удобнымъ, съ предложенной на торгахъ цѣны. Продажа имущества производится не позднѣе двухнедѣльнаго срока со времени о ··си.

По мнѣнію Подольскаго Комитета, ссудосберегательныя кассы, при условіи обращенія денегъ, поступающихъ въ нихъ, на мелкій кредитъ, могли бы, служить средствомъ противъ уменьшенія денежныхъ знаковъ у населенія. При этомъ желательно, чтобы: 1) мелкій кредитъ былъ организованъ для сельскихъ хозяевъ безъ различія сословій; 2) на полученную изъ мѣстнаго учрежденія сумму мелкаго кредита была бы имущественная гарантія въ обезпеченіе исправнаго возврата ссуды; 3) было бы установлено и для крестьянъ правопреемство въ уплатѣ долговъ по обязательствамъ, и 4) % по ссудамъ, выдаваемымъ мелкимъ сельскохозяйственымъ кредитнымъ учрежденіямъ Государственнымъ Банкомъ былъ уменьшенъ до 4%, взамѣнъ взимаемыхъ нынѣ 6%.

Богородскій Комитетъ полагаетъ, что хотя осуществленіе кредита путемъ вспомогательныхъ, или ссудосберегательныхъ кассъ и является весьма желательнымъ, но требуетъ осторожнаго отношенія и выясненія многихъ условій организаціи такого кредита путемъ изслѣдованія и проч.

Меліоративный кредитъ.

По вопросу о меліоративномъ кредитѣ высказались 7 Уѣздныхъ Комитетовъ. Признавая распространеніе его вопросомъ неотложной государственной важности (Клин.), Уѣздные Комитеты находятъ существующую организацію этого рода кредита стѣснительной (Коломен.) недоступной (Звенигород.), и обставленной формальностями, препятствующими его развитію (Дмитров., Волоколам., и Звенигород.). Для развитія его Верейскій Комитетъ находитъ необходимымъ:

1) Передать посредничество въ дѣлѣ меліоративнаго кредита, для ускоренія и удешевленія, Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ,

2) Отмѣнить правила, введенныя Губернской Земской Управой и ограничивающія возможность полученія меліоративной ссуды частными владѣльцами.

По мнѣнію Богородскаго Комитета, желательно, чтобы выдача меліоративныхъ ссудъ производилась въ размѣрѣ не трехъ четвертей стоимости улучшеній

а выдавалась бы полностью, въ виду трудности и невозможности затратъ со стороны крестьянъ на это дѣло, а также чтобы въ разрѣшеніи на выдачу ссудъ, съ надлежащею въ томъ перепискою и пр., по возможности былъ допущенъ упрощенный порядокъ.

Упрощеніе порядка выдачи меліоративныхъ ссудъ необходимо также и по мнѣнію Дмитровскаго Комитета, отмѣтившаго вмѣстѣ съ тѣмъ отсутствіе средствъ на это у земства и невыдачу ссудъ общими кредитными учрежденіями.

Волоколамскій Комитетъ также высказался за устраненіе излишнихъ формальностей и затрудненій въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстное земство гарантируетъ цѣлесообразность вводимыхъ улучшеній и исправную уплату выданной ссуды.

На желательность возможно меньшихъ формальностей указываетъ и Коломенскій Комитетъ, по мнѣнію котораго необходимо, въ виду стѣснительности полученія ссудъ отдѣльными лицами и обществами, увеличить суммы, отпускаемыя на эти ссуды, при чемъ кругъ различныхъ улучшеній не долженъ быть точно переименованъ въ законѣ; каждый отдѣльный случай долженъ быть предоставленъ опредѣленію посредствующихъ учрежденій, каковыми должны быть земскія и городскія общественныя учрежденія и сельскохозяйственныя общества, при чемъ этимъ учрежденіямъ должно быть предоставлено право кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ для выдачи ссудъ не только обществамъ, но и отдѣльнымъ крестьянамъ на ихъ хозяйственныя улучшенія.

Клинскій Комитетъ находитъ, что слѣдуетъ считать назрѣвшимъ, своевременнымъ и неотложнымъ вопросъ о введеніи ипотечной системы, что значительно упростило бы процедуру меліоративныхъ ссудъ и вообще пользованіе кредитомъ землевладѣльцевъ, сдѣлавъ его легкимъ, общедоступнымъ и соотвѣтствующимъ условіямъ сельскохозяйственной промышленности, для которой вексельный, торговый и соло-вексельный кредитъ являются безусловно несоотвѣтствующими; веденіе меліоративнаго кредита желательно передать мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ.

Соло-вексельный кредитъ.

Уѣзды Звенигородскій и Серпуховскій высказались за учрежденіе соло-вексельнаго кредита.

По мнѣнію Звенигородскаго уѣзда, „соло-вексельный кредитъ сокращается въ то время, какъ кредитъ обрабатывающей промышленности, и торговли развивается; желательно равномѣрное развитіе обоихъ видовъ кредита“.

По мнѣнію Серпуховскаго уѣзда, необходимо улучшеніе соло-вексельнаго кредита путемъ поднятія оцѣнки земель до дѣйствительной ихъ стоимости и удлиненія сроковъ кредита по векселямъ до 12 мѣсяцевъ. Необходимо открытіе соло-вексельнаго кредита подъ лѣсъ на корню, для чего должно быть разрѣшено принятіе на страхъ лѣсныхъ угодій.

Уѣздъ Верейскій высказался противъ и нашелъ нежелательность мелкаго вексельнаго кредита въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ натуральное хозяйство, признавая возможнымъ лишь продажу орудій и сѣмянъ въ разсрочку, а также кредитъ подъ залогъ движимости.

Спеціальный кредитъ.

Коломенскій и Богородскій уѣзды полагаютъ слѣдующее: „какъ ни важно для всякаго хозяйства увеличеніе кормовой площади—улучшеніемъ ли луговъ, заведеніемъ ли травосѣянія на крестьянской землѣ, но такъ какъ безлошадность

и безкоровность продолжаютъ развиваться, то прежде всего необходимо принятіе мѣръ къ поддержанію и развитію скотоводства открытіемъ широкаго государственнаго и земскаго кредита, какъ для пріобрѣтенія, такъ и для улучшенія живого инвентаря, такъ же какъ и сѣмянъ клевера, тимофеевки и прочихъ кормовыхъ травъ".

Кромѣ того, Богородскій уѣздъ высказывается за „особенную желательность организаціи кредита на кровельное желѣзо".

Богородскій уѣздъ указываетъ и на источникъ этого кредита въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Признавая весьма существеннымъ дѣломъ снабженіе населенія посѣвными сѣменами хорошаго качества, а также удовлетвореніе и другихъ сельскохозяйственныхъ потребностей, желательно, чтобы, съ переводомъ натуральной повинности на денежную, %% съ образующихся при этомъ продовольственныхъ капиталовъ выдавались въ ссуду по мѣрѣ надобностей на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ и на другія сельскохозяйственныя улучшенія и потребности". (Журн. 28 Дек.).

Изъ видовъ спеціальнаго кредита, по мнѣнію Богородскаго уѣзда, „наиболѣе раціональнымъ является кредитъ по воспособленію кустарной промышленности".

„Что же касается спеціальнаго кредита (подъ хлѣбъ, на сѣмена и т. п.), то, по мнѣнію Дмитровскаго уѣзда, это уже составляетъ заботу Московскаго губернскаго земства".

Верейскій уѣздъ полагаетъ желательнымъ „устройство ломбардовъ по уѣздамъ".

Пути сообщенія.

Пути мѣстные.

Всѣми высказавшими заключенія Уѣздными Комитетами удостовѣрены неудовлетворительность постановки дорожнаго дѣла и необходимость измѣненій въ организаціи его. По мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ: Клинскаго, Подольскаго и Звенигородскаго, недостатки въ организаціи этого дѣла задерживаютъ сельскохозяйственный прогрессъ, тормозятъ развитіе сельскохозяйственной промышленности и разнаго рода предпріятій и ложатся тяжелымъ бременемъ на населеніе.

Московскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ указывается на неполноту дорожнаго законодательства. Владѣльцы новыхъ поселковъ лишены права требовать свободнаго проѣзда чрезъ владѣнія другихъ лицъ, чѣмъ обезцѣнивается собственность. Желательно привлеченіе къ дорожной повинности (натуральной или денежной) не только владѣльцевъ смежныхъ съ дорогою имѣній, но и всѣхъ лицъ, пользующихся дорогами. Такое же мнѣніе высказывается Волоколамскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, признающимъ необходимость особой раскладки натуральной и денежной повинности, производимой земствами. Московскій Уѣздный Комитетъ признаетъ далѣе необходимымъ существованіе особой организаціи съ цѣлью поставить дорожное хозяйство на должную высоту, которая располагала бы необходимыми средствами. Высказывается, что безъ этого сельскохозяйственная промышленность не можетъ развиваться правильно и нормально. О такой же организаціи высказываетъ пожеланіе Богородскій Уѣздный Комитетъ, упоминая, что починъ и руководительство этимъ дѣломъ должно принять на себя земство, приглашающее особаго „дорожнаго старосту", который, въ свою очередь, приглашалъ бы себѣ помощниковъ, составляющихъ какъ бы особый совѣтъ. Волоколамскій Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ отпускъ денежныхъ средствъ изъ суммъ казны на улучшеніе главныхъ путей въ тѣхъ случаяхъ, когда земскія средства окажутся недостаточными. Работы этого рода должны быть возложены

на мѣстное земство. По мнѣнію Комитета, при невыполненіи денежной повинности лицами, обязанными къ тому, исправленіе должно производиться земствами за ихъ счетъ. Верейскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что было бы полезнымъ для дорогъ проселочныхъ организовать натуральную повинность съ точнымъ распредѣленіемъ участковъ, а Можайскій имѣетъ въ виду отмѣну натуральной повинности и установленіе особаго денежнаго сбора, который, съ присоединеніемъ въ равномъ размѣрѣ пособія отъ казны, долженъ быть переданъ въ распоряженіе земства. Коломенскій Уѣздный Комитетъ, коснувшись вопроса объ организаціи дорожнаго дѣла, высказался за необходимость признанія дорогъ общаго пользованія общественной собственностью и раздѣленіемъ ихъ на три разряда: губернскія (съ содержаніемъ на средства губернскаго капитала), уѣздныя (на счетъ уѣзднаго земства) и волостныя. На содержаніе волостныхъ дорогъ слѣдуетъ установить особый сборъ съ частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ. Содержаніе и устройство этихъ дорогъ должны быть обязательно подъ контролемъ земства. Серпуховскій, Клинскій и Богородскій Уѣздные Комитеты коснулись вопроса объ участіи желѣзныхъ дорогъ въ дѣлѣ устройства мѣстныхъ путей сообщенія. По мнѣнію Серпуховскаго Комитета, вновь строющіяся желѣзныя дороги должны отчислять извѣстную сумму на постройку подъѣздныхъ шоссейныхъ путей въ количествѣ верстъ, равномъ протяженію желѣзной дороги въ данномъ уѣздѣ. Вообще желѣзныя дороги должны отчислять извѣстные %% своей доходности на ту же надобность. При этомъ желательно, чтобы Правительство приняло участіе въ устройствѣ мѣстныхъ путей сообщенія ассигнованіемъ изъ казны средствъ, назначаемыхъ нынѣ на постройку желѣзныхъ дорогъ второстепеннаго значенія, сооруженіе которыхъ могло бы быть отложено. Клинскій Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы желѣзныя дороги были обязаны обслуживать мѣстное населеніе шоссейными подъѣздными путями къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. Богородскій Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ привлечь желѣзныя дороги къ упорядоченію и шоссированію подъѣздныхъ путей, переѣздовъ, прилегающихъ къ станціямъ и полустанціямъ дорогъ, и площадей, находящихся въ полосѣ отчужденія.

Серпуховскій Уѣздный Комитетъ признаетъ необходимымъ, чтобы земству было разрѣшено возбуждать ходатайство объ обложеніи желѣзнодорожныхъ грузовъ, привозимыхъ на мѣстныя станціи и отвозимыхъ, съ тѣмъ, чтобы сборъ былъ употребляемъ на устройство и улучшеніе подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ.

Клинскій и Дмитровскій Уѣздные Комитеты высказали пожеланія объ участіи Правительства въ дорожномъ дѣлѣ въ слѣдующей формѣ: Клинскій признаетъ желательнымъ разрѣшеніе земству безпроцентныхъ займовъ у казны для устройства дорогъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго значенія съ установленіемъ спеціальнаго дорожнаго налога для погашенія этихъ займовъ (безъ примѣненія при этомъ правилъ предѣльности земскаго обложенія). Дмитровскій Комитетъ находитъ необходимымъ предоставленіе земству возможности получать субсидіи отъ казны на улучшеніе путей сообщенія, а также выдачу (изъ средствъ казны) ссудъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ на устройство дорогъ земству, частнымъ лицамъ и сельскимъ обществамъ.

Богородскій Комитетъ признаетъ желательнымъ отпускъ лѣса Удѣльнымъ вѣдомствомъ и Управленіями Государственныхъ Имуществъ для дорожныхъ сооруженій безплатно или по показанной цѣнѣ. Дмитровскій Комитетъ высказался за желательность отпуска земству изъ казенныхъ лѣсовъ на починку и устройство дорогъ валежника, сухостоя, мелкаго лѣса, сучьевъ отъ хвойнаго лѣса и другихъ малоцѣнныхъ лѣсныхъ матеріаловъ. Необходимо доведеніе до возможнаго максимума тарифа на перевозку камня, щебня, песка и другихъ матеріаловъ для устройства подъѣздныхъ путей.

Въ числѣ предложенныхъ частныхъ мѣропріятій Звенигородскій Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ было предоставлено право ходатайствовать объ учрежденіи новыхъ дорогъ и измѣненіи направленія старыхъ,

въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, по измѣнившимся бытовымъ условіямъ, это будетъ признано необходимымъ.

Клинскій полагаетъ, что для обезпеченія проѣздоспособности мѣстныхъ проселочныхъ дорогъ желательно расширить площадь, обязательно расчищаемую отъ лѣса по обѣ стороны дорогъ, предоставивъ ближайшее опредѣленіе обязательныхъ расчистокъ отъ лѣса компетенціи мѣстныхъ учрежденій. Рузскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ принято по дорожному дѣлу слѣдующее постановленіе: „Ходатайствовать о возложеніи обязанности содержать дороги не на счетъ владѣльцевъ, а на счетъ всѣхъ сословій и о передачѣ дорожнаго дѣла въ вѣдѣніе земства. Обратить вниманіе Особаго Совѣщанія на необходимость улучшенія подъѣздныхъ путей.

Пути общіе.

Въ работахъ Уѣздныхъ Комитетовъ вопросъ этотъ не упоминается.

Почта, телеграфъ, телефонъ.

По мнѣнію Подольскаго уѣзда, „отсутствіе сельской почты является огромнымъ тормозомъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности; поэтому организація сельской почты необходима".

По вопросу о телефонахъ высказался Рузскій уѣздъ слѣдующимъ образомъ: а) Признать необходимымъ предоставленіе частнымъ лицамъ на льготныхъ условіяхъ, а общественнымъ учрежденіямъ (города, земства) даромъ брать устройство провинціальныхъ телефоновъ общаго пользованія съ тѣмъ, чтобы государство имѣло право со временемъ выкупить ихъ. б) Признать необходимымъ уничтоженіе конкурентныхъ платъ на тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются телеграфныя конторы. в) Признать необходимымъ выдачу пособій и ссудъ изъ избытка доходовъ почтоваго вѣдомства общественнымъ учрежденіямъ на устройство телефонныхъ провинціальныхъ сѣтей.

Финансовые экономическіе вопросы.

Распредѣленіе налоговъ.

Вопросъ о прямыхъ и косвенныхъ налогахъ во всѣхъ почти ихъ формахъ подвергался обсужденію въ семи Комитетахъ: Волоколамскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ, Клинскомъ, Коломенскомъ, Рузскомъ и Серпуховскомъ.

Эти уѣзды указывали на связь между самой системой сравнительнаго преобладанія налоговъ косвенныхъ надъ прямыми и благосостояніемъ населенія, въ общемъ высказавшись за обременительность косвенныхъ налоговъ.

Звенигородскій Комитетъ высказался вообще о томъ, что „система косвенныхъ налоговъ, какъ преобладающихъ, вредно отражается на благосостояніи менѣе состоятельнаго населенія".

Клинскій Комитетъ полагалъ установить болѣе правильное распредѣленіе налоговъ, „съ перенесеніемъ центра тяжести нынѣ дѣйствующей системы косвенныхъ налоговъ на прямые".

Комитеты Коломенскій и Рузскій указываютъ и на возможное практическое рѣшеніе этого вопроса. Такъ, Коломенскій полагаетъ, что „желательно уравненіе платежей надѣльной земли съ землями лицъ, принадлежащихъ къ другимъ состояніямъ и уравнительность платежей по всѣмъ землямъ вообще со всѣми остальными объектами налоговъ: фабриками, заводами и проч. Иначе говоря, принятіе одного общаго основанія размѣра обложенія для всѣхъ объектовъ налоговъ, что можетъ состояться только при введеніи подоходнаго налога".

Совершенно то же самое и почти въ тѣхъ же выраженіяхъ проговаривается и Рузскимъ Комитетомъ.

О вредномъ вліяніи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ видовъ косвеннаго обложенія высказались Дмитровскій, Клинскій и Рузскій Комитеты. При этомъ послѣдніе два говорили только о винной монополіи казны, а первый указалъ на другіе виды косвеннаго обложенія.

Дмитровскій полагаетъ, что „желательно возможное уменьшенія акциза на сахаръ и др. продукты народнаго потребленія, такъ какъ сахаръ служитъ, между прочимъ, для консервированія разнообразнѣйшихъ продуктовъ сельскаго хозяйства" (плоды, овощи, дикія ягоды, грибы и т. п.),

Рузскій и Клинскій желаютъ, „чтобы потери, понесенныя земствомъ, городами и вообще всѣмъ населеніемъ съ введеніемъ казенной винной монополіи были возмѣщены".

Звенигородскій высказался, кромѣ того, за „привлеченіе обрабатывающей промышленности наравнѣ съ землей къ болѣе широкому участію въ покрытіи расходовъ по удовлетворенію мѣстныхъ нуждъ въ формѣ участія земства въ промысловомъ обложеніи".

Слѣдующая крупная группа объектовъ косвеннаго обложенія — предметы нашего заграничнаго ввоза — подвергалась обсужденію въ Волоколамскомъ Дмитровскомъ, Звенигородскомъ, Клинскомъ, Коломенскомъ и Рузскомъ Уѣздныхъ Комитетахъ.

Дмитровскій и Рузскій Комитеты высказались вообще, что слѣдуетъ „признать желательнымъ уничтоженіе пошлинъ на чугунъ, желѣзо, сельскохозяйственныя машины и удобрительные туки".

Коломенскій Комитетъ допускаетъ нѣкоторое ограниченіе (для машинъ, производящихся въ Россіи), а Клинскій говоритъ объ урегулированіи таможенной пошлины, въ смыслѣ „уменьшенія таможенныхъ ставокъ на произведенія, необходимыя для сельскохозяйственной промышленности".

Прочіе изъ указанныхъ выше Уѣздныхъ Комитетовъ высказывались о томъ же въ нѣсколько лишь иныхъ выраженіяхъ.

Звенигородскій Комитетъ говоритъ о неправильномъ расходованіи средствъ получаемыхъ съ населенія, указывая, во-1-хъ, на то, что „средства, собираемыя съ центральнаго района путемъ различныхъ косвенныхъ налоговъ, въ очень малой степени идутъ на удовлетвореніе нуждъ того же центральнаго населенія, а направляются, главнымъ образомъ, на удовлетвореніе нуждъ населенія окраинъ", во-2-хъ, этотъ же Комитетъ указываетъ и на то, что „расходованіе средствъ получаемыхъ отъ текущихъ государственныхъ доходовъ на предпріятія и сооруженія, могущія окупиться лишь въ отдаленномъ будущемъ, какъ, напримѣръ: на постройку желѣзныхъ дорогъ (вмѣсто покрытія такихъ расходовъ путемъ займовъ), приводитъ къ переобложенію современныхъ поколѣній въ пользу будущихъ, при чемъ бремя этого переобложенія падаетъ всего тяжелѣе на сельское хозяйство, какъ на главное занятіе большинства населенія".

О нашихъ прямыхъ налогахъ не говорится вообще; въ частности же, по отношенію къ мірскимъ сборамъ и расходамъ указывается Звенигородскимъ Комитетомъ, что „въ цѣляхъ облегченія платежнаго бремени сельскаго населенія было бы желательно привлеченіе къ участію въ расходахъ на содержаніе Волостного Правленія всего мѣстнаго населенія и оказанія пособія для той же цѣли и со стороны Правительства".

Серпуховскій Комитетъ указываетъ на самое расходованіе мірскихъ суммъ и полагаетъ, что „необходимо освободить Волостныя Правленія отъ обязанностей и связанныхъ съ ними расходовъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ крестьянскому самоуправленію, принявъ эти расходы на счетъ казны".

Рузскій Комитетъ говоритъ о другомъ видѣ прямыхъ налоговъ—натуральной повинности—и высказывается въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Комитетъ постановилъ признать необходимымъ замѣну натуральной повинности, лежащей нынѣ на крестьянахъ, денежною съ привлеченіемъ къ платежу всѣхъ сословій".

Онъ же точно указываетъ и на объектъ расхода — общественное призрѣніе, и считаетъ, что слѣдуетъ ходатайствовать о томъ, чтобы „для обезпеченія

нездоровыхъ и безродныхъ были обложены всѣ сословія, и чтобы государство субсидировало въ дѣлѣ призрѣнія общественныя учрежденія, и чтобы потеря работоспособности рабочихъ вознаграждалась бы путемъ государственнаго страхованія".

Выкупные платежи.

Рузскій Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ, несмотря на принятыя уже мѣры, дальнѣйшее облегченіе по взысканію выкупныхъ платежей, хотя бы въ томъ смыслѣ, чтобы при невозможности сложенія части выкупного долга прекращено было начисленіе %% и взыскиваемыя суммы шли бы на погашеніе капитальнаго долга, такъ какъ въ Рузскомъ уѣздѣ до сихъ поръ выкупные платежи значительно превышаютъ арендныя цѣны на земли и владѣніе землею является тяжелою обязанностью.

Клинскій Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ отмѣнить выкупные платежи, такъ какъ сохраненіе ихъ лишь усиливаетъ задолженность. (Докладъ комиссіи по экономическимъ вопросамъ).

Тарифы желѣзнодорожные и другіе.

По этимъ вопросамъ высказались только 3 уѣзда: Звенигородскій, Клинскій и Серпуховскій Уѣздные Комитеты.

Въ наиболѣе общей формѣ высказался Серпуховскій Уѣздный Комитетъ, говоря, что „желательно упорядочить перевозку грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и удешевить желѣзнодорожные тарифы".

Звенигородскій Комитетъ ставилъ въ связь издержки производства съ перевозкою и считалъ, что желѣзнодорожные тарифы слѣдуетъ: „привести въ соотвѣтствіе съ цѣнностью различныхъ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства и съ издержками производства въ различныхъ мѣстностяхъ".

Клинскій Комитетъ считалъ, что: „слѣдуетъ регулировать тарифную желѣзнодорожную политику, какъ обезпечивающую выгодный сбытъ сельскохозяйственнымъ произведеніямъ на иностранные рынки и уменьшить таможенныя ставки на произведенія, необходимыя для сельскохозяйственной промышленности.

Поощреніе промышленности и сельскаго хозяйства.

Клинскій Уѣздный Комитетъ призналъ, что желательно измѣнить покровительственную систему, благопріятствующую исключительно обрабатывающей промышленности въ ущербъ сельскому хозяйству. Измѣненіе финансовой политики логически необходимо послѣ признанія сельскаго хозяйства основнымъ занятіемъ населенія. Обрабатывающая промышленность только тогда займетъ подобающее ей мѣсто среди производительныхъ силъ страны, когда наступитъ соотвѣтствующій историческій возрастъ.

Звенигородскій Комитетъ также призналъ, что особое покровительство фабричной промышленности въ ущербъ сельскохозяйственной и кустарной отвлекаетъ земледѣльческое населеніе отъ земли.

Какъ мѣры для поощренія сельскохозяйственной промышленности, Верейскимъ Комитетомъ указано премированіе хозяйствъ при правильной организаціи мѣстнаго общества сельскаго хозяйства.

Волоколамскій Уѣздный Комитетъ постановилъ, что премированіе выдающихся хозяйствъ должно относиться ко всѣмъ типамъ ихъ—крупному, отдѣльно—мелкому, крестьянскому и общественному хозяйствамъ; при этомъ въ составъ экспертныхъ комиссій, составляющихъ описаніе такихъ конкурсныхъ хозяйствъ и оцѣнивающихъ ихъ мѣстное значеніе, должны входить кромѣ правительствен-

ныхъ агентовъ и представители мѣстныхъ общественныхъ учрежденій (отъ земства и сельскохозяйственныхъ обществъ).

Денежныя преміи, назначаемыя для улучшенія и нововведенія общественно-крестьянскаго хозяйства, слѣдуетъ выдавать въ безотчетное распоряженіе подлежащихъ сельскихъ обществъ.

Тѣмъ же Комитетомъ признано желательнымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ принципа нестѣсненія иниціативы владѣльцевъ по введенію земельныхъ улучшеній сосѣднимъ владѣльцамъ.

Способами поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній и лѣсонасажденій слѣдуетъ признать: а) выдачу меліоративныхъ ссудъ изъ Министерства Земледѣлія; б) участіе казны въ возмѣщеніи части расходовъ по введенію улучшеній въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ общественное значеніе; в) выдачу премій за введенныя улучшенія. при провѣркѣ ихъ комиссіей, состоящей изъ представителей земства, мѣстныхъ землевладѣльцевъ, мѣстной администраціи и сельскихъ обществъ. Для поощренія устройства водохранилищъ желательно: а) распространеніе меліоративнаго кредита и б) въ случаяхъ исключительной необходимости устройства водоснабженія выдача безпроцентныхъ меліоративныхъ ссудъ съ разсрочкою долга до 50 лѣтъ.

Подольскимъ Комитетомъ указаны слѣдующія мѣры: „Въ интересахъ развитія сельскаго хозяйства въ помощь земской агрономической организаціи желательна правительственная организація", и затѣмъ въ интересахъ привлеченія къ сельскому хозяйству способныхъ лицъ, нынѣ отвлекаемыхъ другими родами общественной службы и дѣятельности, желательно распространеніе наградъ не только на землевладѣльцевъ, но и на крестьянъ, не исключая приказчиковъ и наемныхъ рабочихъ.

Торговля и передвиженіе сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Вопросъ объ упорядоченіи внутренней торговли главными продуктами сельскаго хозяйства находится въ тѣсной связи съ устройствомъ зернохранилищъ, которыя должны быть снабжены очистительными и сортировочными машинами. Устройство и завѣдываніе ими должны быть поручены земству, распредѣленіе же ихъ по уѣзду должно быть сдѣлано соотвѣтственно мѣстамъ особаго тяготѣнія населенія, преимущественно въ мѣстностяхъ съ базарами. Въ дополненіе къ этой мѣрѣ желательно также допущеніе выдачи ссудъ какъ крестьянамъ, такъ и землевладѣльцамъ подъ хлѣбъ, хранящійся въ ихъ амбарахъ, если таковые будутъ признаны удовлетворительными (Волоколамскій и Коломенскій Комитеты).

Большое значеніе въ дѣлѣ упорядоченія торговли Уѣздными Комитетами придается также установленію болѣе правильной перевозки зерновыхъ хлѣбовъ и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства по желѣзнымъ дорогамъ. Въ этихъ видахъ признается желательнымъ ходатайствовать: 1) о значительномъ увеличеніи провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, а также подвижного состава, въ томъ числѣ теплыхъ вагоновъ и вагоновъ-ледниковъ для перевозки скоропортящихся сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 2) о перевозкѣ ихъ при всѣхъ поѣздахъ, кромѣ курьерскихъ, и о храненіи на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ; 3) объ установленіи страхованія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и продуктовъ животноводства при перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ въ полной суммѣ, и 4) объ облегченіи условій посадки, перевозки и высадки скота на всѣхъ безъ исключенія станціяхъ желѣзныхъ дорогъ (Рузскій, Можайскій, Звенигородскій, Коломенскій и Волоколамскій Уѣздные Комитеты).

Отдѣльное мнѣніе, имѣющее мѣстное значеніе, высказано было Московскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, признавшимъ необходимымъ, въ цѣляхъ упорядоченія торговли на базарахъ г. Москвы и искорененія барышничества, снабженіе крестьянъ-продавцовъ особыми свидѣтельствами изъ Волостныхъ Правленій и учрежде-

ніе на торговыхъ площадяхъ строгаго и дѣятельнаго контроля, обязаннаго удалять съ площадей лицъ, пріѣхавшихъ безъ такого свидѣтельства.

Кромѣ того Верейскій Комитетъ находитъ полезнымъ введеніе въ широкихъ размѣрахъ денатурализованнаго спирта.

Значительно въ меньшей степени разработанъ вопросъ о внѣшней торговлѣ, задѣтый только попутно Серпуховскимъ и Клинскимъ Комитетами, изъ которыхъ первый находитъ необходимымъ наложить полное запрещеніе на продолжительное время вывоза какихъ бы то ни было кормовыхъ продуктовъ и устроить срочное морское сообщеніе Либава—Лондонъ съ приспособленіями для перевозки мяса, въ цѣляхъ обезпеченія сбыта его въ Лондонѣ, а второй ходатайствуетъ объ урегулированіи тарифовъ приведеніемъ стоимости провоза въ соотвѣтствіе со стоимостью груза и объ увеличеніи тарифовъ на жмыхи и отруби въ цѣляхъ сохраненія необходимыхъ кормовъ для скота.

Денежная система.

По этому вопросу Подольскій Уѣздный Комитетъ призналъ, что угнетенное состояніе сельскохозяйственной промышленности находится въ ближайшей связи съ реформою денежной валюты, такъ какъ послѣдствіемъ введенія золотой валюты и фиксаціи рубля было паденіе цѣнъ на хлѣбъ. (Докл. записка А. М. Каткова.

Продовольственный вопросъ.

Продовольственный вопросъ затронутъ Дмитровскимъ и Рузскимъ Комитетами.

Дмитровскій Комитетъ полагаетъ: „Важнѣйшимъ условіемъ въ дѣлѣ сбыта сельскохозяйственныхъ зерновыхъ продуктовъ является возможность реализировать ихъ въ то время, когда на нихъ стоитъ особенно высокая цѣна, что по большей части бываетъ весною передъ посѣвомъ. Но для храненія сѣмянъ въ теченіе осени и зимы нужны зернохранилища, приспособленіе каковыхъ является совершенно непосильнымъ для земства, а тѣмъ болѣе для другихъ общественныхъ учрежденій. Въ виду этого, было бы желательно, чтобы Правительство выдавало долгосрочныя ссуды земству и другимъ общественнымъ учрежденіямъ (наприм., сельскохозяйственнымъ обществамъ) на постройку зернохранилищъ для ссыпки закладываемаго зерна въ цѣляхъ предупрежденія продажи его по осеннимъ дешевыхъ цѣнамъ. Въ связи съ настоящимъ вопросомъ находится и вопросъ о народномъ продовольствіи, по коему Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) составленіе продовольственнаго капитала желательно посредствомъ соотвѣтственной денежной повинности; 2) въ случаѣ достаточнаго накопленія этого капитала желательно представить общественнымъ учрежденіямъ право обращенія его заимообразно на нужды сельскаго хозяйства; 3) въ виду могущаго оказаться для крестьянскихъ обществъ затрудненія при составленіи продовольственнаго капитала одновременно повинностью и денежною и натуральною желательно допустить въ разсрочку ежегодныхъ взносовъ въ капиталъ болѣе, чѣмъ на 12 лѣтъ; 4) зернохранилища должны быть обязательны для яровыхъ сѣмянъ съ предоставленіемъ права внутренняго распорядка мѣстнымъ крестьянскимъ обществамъ; опредѣлять количества засыпаемаго хлѣба должны мѣстные общественныя учрежденія, а контроль надъ операціями долженъ быть установленъ со стороны правительственныхъ лицъ и учрежденій".

Рузскій Комитетъ постановилъ: „признать желательнымъ устройство въ каждомъ городѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ уѣзда продовольственныхъ магазиновъ для скупки осенью по дешевымъ цѣнамъ на средства продовольствен-

наго капитала хлѣба; въ случаѣ недорода, можно было бы воспользоваться этимъ запаснымъ хлѣбомъ для обсѣмененія и продовольствія населенія".

Звенигородскій: Меліоративный долгосрочный кредитъ на улучшеніе хозяйства не развивается. Желательно сдѣлать его болѣе доступнымъ.

Дмитровскій: Вопросъ о меліораціи не подвергался особому обсужденію въ виду того, что кредитъ на меліораціи осуществленъ Министерствомъ Земледѣлія. Недостатки въ организаціи этого дѣла отмѣчены въ отвѣтѣ на п. Д программы Особаго Совѣщанія.

Охрана сельскохозяйственной собственности.

По этому вопросу Комитетами были указаны мѣры, направленныя къ уменьшенію, во-1-хъ, земельныхъ захватовъ, во-2-хъ, конокрадства и, въ-3-хъ, лѣсныхъ порубокъ, воровства изъ садовъ и огородовъ и потравъ.

По первому изъ этихъ пунктовъ Комитетами признано желательнымъ упрощеніе производства по земельнымъ дѣламъ и вообще облегченіе населенію способовъ веденія земельныхъ процессовъ (Дмитровскій, Рузскій, Волоколамскій и Коломенскій Комитеты). Съ этой цѣлью Коломенскій и Дмитровскій Комитеты высказались за передачу подобнаго рода дѣлъ мѣстнымъ судамъ.

Постановленіе Коломенскаго Комитета: „Въ виду необходимой быстроты и уменьшенія расходовъ при возстановленіи нарушеннаго владѣнія, необходимо веденіе дѣлъ по захватамъ чужой земельной собственности поручить мѣстнымъ судамъ, не ограничивая ихъ компетенціи шестимѣсячнымъ срокомъ нарушенія, но продливъ тотъ срокъ, хотя бы до двухъ лѣтъ.

Постановленіе Дмитровскаго Комитета: „Признано, что въ отношеніи земельныхъ захватовъ и конокрадства охрана сельскохозяйственной собственности требуетъ усиленія и болѣе правильной постановки мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ: въ виду того, что нынѣ существующій порядокъ веденія земельныхъ процессовъ, по своей сложности и дороговизнѣ, мало доступенъ темной и, большей частью, бѣдной массѣ населенія, что земельныя дѣла, вслѣдствіе сложности процессуальныхъ формъ, тянутся иногда по 10-ти и болѣе лѣтъ, весьма желательно упростить и удешевить веденіе земельныхъ процессовъ и тѣмъ облегчить населенію возможность обращаться къ защитѣ суда, а для того нужно приблизить судъ къ населенію, иначе говоря, предоставить мѣстнымъ судамъ разрѣшеніе земельныхъ споровъ (за исключеніемъ наиболѣе сложныхъ и крупныхъ дѣлъ).

Постановленіе Рузскаго Комитета: „Ходатайствовать объ облегченіи населенію способовъ веденія земельныхъ процессовъ. Высказать пожеланіе объ учрежденіи въ уѣздѣ межевой и судебно-межевой организаціи. Высказать пожеланіе объ облегченіи размежеванія за счетъ казны надѣльныхъ земель, находящихся въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ селеній, въ случаѣ требованія такового хотя бы и однимъ сельскимъ обществомъ. Ходатайствовать о предоставленіи земству права организаціи юридической помощи населенію.

Далѣе, съ тою же цѣлью уменьшенія земельныхъ захватовъ Комитетами были сдѣланы слѣдующія постановленія относительно размежеванія.

Дмитровскій Комитетъ: „Въ виду часто наблюдаемыхъ земельныхъ недоразумѣній между крестьянами разныхъ селеній, преимущественно однопланныхъ, а равно между крестьянами и другими землевладѣльцами, признано желательнымъ установить принудительное размежеваніе между однопланными селеніями, по заявленію хозяевъ одного изъ этихъ селеній, при чемъ размежеваніе это должно производиться казеннымъ землемѣромъ съ постановкой межевыхъ признаковъ за счетъ казны безъ всякаго вознагражденія со стороны дѣлящихся обществъ; вообще облегчить и устроить (напр., удешевленіемъ) нынѣ существующій поря-

докъ приглашенія казенныхъ землемѣровъ (увеличенія ихъ числа, напр., по одному на каждый уѣздъ) для производства межевыхъ работъ въ случаяхъ земельныхъ недоразумѣній, а равно для провѣрки границъ и возстановленія межевыхъ признаковъ. Далѣе желательно, чтобы казенныя межи (генеральныя и спеціальныя) между равными владѣніями считались безспорными границами и заключающіяся внутри ихъ земли не подлежали завладѣнію на основаніи земской давности".

Волоколамскій Комитетъ: „Желательны—обязательное разграниченіе земельныхъ владѣній частныхъ и крестьянскихъ съ проведеніемъ границъ въ натурѣ и возстановленіе межевыхъ признаковъ, чего можно достигнуть повтореніемъ на счетъ государства генеральнаго межеванія и упрощеніемъ способовъ веденія межевыхъ дѣлъ".

Комитеты Подольскій и Верейскій высказались за отмѣну закона о 10-лѣтней земской давности.

Волоколамскій Комитетъ призналъ: „Изъ числа мѣръ, могущихъ способствовать устраненію земельныхъ захватовъ, наиболѣе существенными являются: уничтоженіе права на пріобрѣтеніе недвижимой земельной собственности по давности владѣнія, и облегченіе способовъ возстановленія нарушенія права владѣнія судебнымъ порядкомъ, въ смыслѣ неограниченія права владѣльца предъявлять искъ о возстановленіи владѣнія нынѣ существующимъ шестимѣсячнымъ срокомъ.

Московскій Комитетъ постановилъ, что весьма важно въ интересахъ упорядоченія сельскохозяйственнаго строя было бы оградить права собственниковъ земли большими гарантіями, противъ захватовъ земельныхъ участковъ со стороны не уважающихъ чужія права лицъ, чѣмъ существующія въ настоящее время. Достиженію сказанной цѣли могло бы способствовать изданіе болѣе точнаго закона относительно охраны частной собственности, въ которомъ, между прочимъ, обращено было бы серьезное вниманіе на ускореніе производства по подобнаго рода дѣламъ.

Подольскій Комитетъ высказался за введеніе ипотечной системы.

Относительно второго пункта настоящаго вопроса, т. е. борьбы съ конокрадствомъ, Верейскій, Волоколамскій, Дмитровскій и Можайскій Комитеты высказались за введеніе паспортной системы для лошадей. Богородскій Комитетъ призналъ, что эта мѣра заслуживаетъ вниманія, но едва ли осуществима. Рузскій и Московскій Комитеты ограничилисьуказаніемъ на то, что конокрадство приноситъ большой ущербъ сельскому хозяйству. Постановленія Комитетовъ:

Рузскій: „Обратить вниманіе Особаго Совѣщанія на конокрадство, какъ на особое зло, приносящее большой ущербъ сельскому хозяйству".

Московскій: „Какъ въ стародавніе годы, такъ и въ настоящее время зломъ, весьма сильно, къ сожалѣнію, распространеннымъ среди крестьянскаго населенія, для борьбы съ которымъ у населенія при нынѣ существующихъ условіяхъ весьма мало средствъ, должно быть признано конокрадство".

Можайскій: „Для уменьшенія конокрадства необходимо установленіе билетовъ для лошадей, безъ которыхъ не допускалась бы и преслѣдовались покупка и продажа лошадей".

Верейскій: „Введеніе для продаваемыхъ лошадей удостовѣреній отъ ближайшей полицейской власти въ томъ, что лошадь принадлежитъ продавцу".

Волоколамскій: „Для сокращенія конокрадства Комитетъ признаетъ полезнымъ установленіе закономъ правилъ продажи лошадей со свидѣтельствомъ къ нимъ, выдаваемымъ сельскимъ старостой, Волостнымъ Правленіемъ, урядникомъ, или инымъ какимъ-либо должностнымъ лицомъ; въ свидѣтельство должны быть включены примѣты предположенной къ продажи лошади. Купившій лошадь безъ такого свидѣтельства долженъ подлежать уголовному наказанію, какъ за пріемъ завѣдомо краденаго".

Богородскій: „Изъ мѣръ, способствующихъ прекращенію конокрадства,

заслуживаетъ наибольшаго вниманія мѣра снабженія лошадей билетами съ описаніемъ ихъ примѣтъ, но и она не достигаетъ своей цѣли въ виду того, что продажа лошадей можетъ производиться за предѣлами уѣзда; обязательное же введеніе такой системы для всѣхъ мѣстностей Россіи явилось бы весьма затруднительнымъ для населенія".

Дмитровскій: „Мѣра по сокращенію конокрадства. Признано желательнымъ примѣненіе къ лошадямъ паспортной системы и принятіе полиціей болѣе энергичныхъ и быстрыхъ мѣръ къ розыску пропавшихъ лошадей и къ обнаруженію ихъ похитителей. Относительно мѣры по сокращенію порубки и т. п. признано, что нынѣ дѣйствующія кары за указанныя правонарушенія достаточны и не нуждаются въ какомъ-либо измѣненіи".

В. Охрана земельныхъ улучшеній и борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

По частному вопросу о борьбѣ съ обезлѣсеніемъ высказался только Рузскій Комитетъ, постановивъ „обратить вниманіе Правительства на то, чтобы охранялись лѣса и заросли не только по большимъ рѣкамъ, но и по маленькимъ рѣчкамъ".

По вопросу о борьбѣ съ оврагами высказался только одинъ Подольскій Комитетъ въ самой общей формѣ, а именно: „въ виду нѣкотораго значенія для Подольскаго уѣзда борьбы съ оврагами желательно, чтобы Правительство пришло на помощь къ разрѣшенію этого вопроса".

Коломенскій Комитетъ отмѣтилъ, что „борьба съ врагами сельскаго хозяйства не должна быть исключительно крестьянской повинностью, а повинностью общегосударственной".

Клинскій: „Успѣшная борьба съ врагами сельскаго хозяйства возможна при непремѣнномъ условіи развитія мѣстной общественной жизни и самодѣятельности въ видѣ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, товариществъ и пр."

Борьба съ врагами сельскохозяйственной промышленности.

Лѣсныя порубки, кражи изъ садовъ и огородовъ и т. п.

Верейскій, Серпуховскій, Подольскій, Московскій и Волоколамскій Комитеты высказались за усиленіе наказаній за порубки и за приравненіе порубокъ къ кражамъ.

Верейскій: „Приравненіе порубокъ къ кражамъ, т. е. усиленіе наказаній. Болѣе строгія карательныя мѣры за кражу фруктовъ и порчу деревьевъ. Тѣлесное наказаніе для дѣтей до 16 лѣтъ".

Серпуховскій: „Необходимо приравнять порубки къ кражамъ".

Подольскій: „Охранѣ отъ самовольныхъ порубокъ лѣсовъ содѣйствовала бы квалификація порубокъ, какъ кража, наравнѣ съ кражей заготовленнаго матеріала".

Московскій: „Должно быть признано желательнымъ установленіе болѣе строгихъ наказаній за порубки, которыя по существующимъ въ настоящее время законамъ остаются почти безнаказанными, такъ какъ виновные въ порубкѣ подвергаются лишь сравнительно незначительному денежному штрафу".

Волоколамскій: „Для сокращенія кражъ въ садахъ, во фруктовыхъ садахъ и огородахъ признано необходимымъ опредѣленіе наказанія за этотъ проступокъ, какъ за простую кражу, и, такъ какъ воровство въ садахъ главнымъ образомъ производится малолѣтними и борьба съ этимъ затрудняется отсутствіемъ надзора, а иногда даже и потворствомъ со стороны родителей несовершеннолѣт.

нихъ или лицъ, ихъ замѣняющихъ, то слѣдуетъ признать полезнымъ установленіе уголовной отвѣтственности для родителей и лицъ, ихъ замѣняющихъ, въ случаѣ совершенія вышеуказанныхъ проступковъ малолѣтними, когда проступки эти произошли отъ недостаточнаго за ними надзора. Тоже и относительно воровства съ полей".

Нѣкоторыми Комитетами указаны и другія мѣры, а именно:

Волоколамскій: „Сокращенію порубокъ могутъ способствовать: а) урегулированіе торговли лѣснымъ матеріаломъ посредствомъ росписокъ, выдаваемыхъ продавцемъ покупателю, такъ какъ такой порядокъ затрудняетъ сбытъ преступно добытаго лѣса; и б) усиленіе наказанія за порубку, приравнявъ этотъ проступокъ къ простой кражѣ".

Можайскій: „Въ видахъ возможнаго сокращенія порубокъ, необходимо предоставить крестьянамъ и мелкимъ владѣльцамъ, неимѣющимъ собственнаго лѣса, преимущественное предъ лѣсопромышленниками право покупки для своихъ надобностей казеннаго лѣса по оцѣнкѣ безъ торговъ".

Богородскій: „Лучшими мѣрами борьбы съ порубками являются тѣ, которыя содѣйствуютъ доставленію населенію по возможности дешеваго топлива, поэтому желательно, чтобы крестьянамъ предоставлялось право производить въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ текущія работы по выборкѣ бурелома, сухостойника, по уборкѣ валежника и по расчисткѣ молодыхъ зарослей изъ части выработаннаго матеріала, хотя бы по полутаксѣ, и чтобы крестьянамъ тѣхъ селеній, которыя не имѣютъ въ своихъ надѣлахъ лѣса, послѣдній отпускался бы на льготныхъ условіяхъ".

Воровства изъ садовъ и огородовъ коснулся лишь Серпуховскій Комитетъ, постановившій, что „необходимо увеличить отвѣтственность за самовольную пастьбу скота и похищеніе изъ садовъ и огородовъ и упростить судопроизводство по подобнымъ дѣламъ".

Отрасли сельскаго хозяйства.

Животноводство и молочное хозяйство.

По вопросамъ животноводства и ветеринаріи высказались Богородскій, Верейскій, Волоколамскій, Дмитровскій, Клинскій, Коломенскій, Можайскій, Московскій и Подольскій Комитеты.

Объ упадкѣ скотоводства высказался одинъ Звенигородскій Комитетъ и считаетъ, что нужно количественное увеличеніе скота, и для этого „необходима широкая организація на всю Россію закупки скота и снабженія имъ населенія въ кредитъ годовой, двухъ и трехъ годовой".

Для улучшенія скотоводства намѣчена Клинскимъ, Московскимъ и Подольскимъ Комитетами одна общая мѣра—широкое распространеніе травосѣянія и улучшенія естественныхъ покосовъ, Клинскій Комитетъ предлагаетъ для этого „образованіе особаго фонда изъ государственныхъ средствъ по снабженію кредитомъ земскія учрежденія", а Московскій говоритъ только о важности травосѣянія для количественнаго увеличенія лошадей.

По вопросу о способѣ улучшить скотоводство, качественно высказались Комитеты: Богородскій, Волоколамскій, Клинскій, Коломенскій, Можайскій и Подольскій.

Всѣ эти Комитеты высказывались за „снабженіе мѣстнаго стада рогатаго скота и лошадей улучшенными производителями", при чемъ большинство высказалось за содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ Министерства Земледѣлія. Клинскій Комитетъ предлагаетъ образованіе государственнаго фонда для того, чтобы можно было пользоваться земствамъ кредитомъ, а Богородскій указываетъ даже, что произ-

водители должны быть мѣстной породы, напримѣръ, Ярославской, а Можайскій указалъ и число производителей.

Изъ другихъ мѣръ Верейскимъ, Коломенскимъ и Московскимъ Комитетами указана еще одна мѣра—устройство выставокъ лошадей и скота, при чемъ Верейскій и Московскій предлагаютъ ввести денежныя преміи для поощренія лучшихъ экземпляровъ.

По вопросамъ воспособленія молочному хозяйству высказались Верейскій, Волоколамскій, Клинскій, Коломенскій, Можайскій и Московскій Комитеты.

Техника молочнаго хозяйства не затронута, а центръ тяжести мѣръ лежитъ въ облегченіи и упорядоченіи сбыта молока и продуктовъ.

Можайскій Комитетъ постановилъ: „желательны усиленіе надзора за фальсификаціею молочныхъ продуктовъ и наказаніе за продажу ихъ потребителямъ".

Московскій Комитетъ постановилъ: „представляется въ высшей степени желательнымъ принятіе мѣръ къ устраненію скупщиковъ молочныхъ продуктовъ и мелкихъ посредниковъ по ихъ продажѣ, и вообще къ устраненію барышничества въ данной отрасли народнаго хозяйства. Такого рода мѣрою можетъ быть прежде всего признано устройство въ возможно широкихъ размѣрахъ кооперацій для продажи молочныхъ продуктовъ, съ которыми въ видахъ собственныхъ выгодъ имѣлъ бы возможность вступать въ сношенія потребитель, который этимъ самымъ избавлялся бы отъ нынѣ для него существующей необходимости имѣть дѣло съ разнаго рода темными поставщиками и посредниками, скупающими продукты у производителей за низкія цѣны и по высокой цѣнѣ продающихъ ихъ потребителямъ".

Коломенскій Комитетъ высказывается за принципъ кооперація, а именно: „Содѣйствіе населенію въ дѣлѣ устройства сбыта продуктовъ скотоводства можетъ быть устроено образованіемъ артелей, такъ какъ артельная организація облегчитъ примѣненіе техническихъ усовершенствованій. Необходимо также широкое ознакомленіе населенія съ правильнымъ скотоводствомъ, уходомъ за скотомъ, устройствомъ помѣщеній, сбыта продуктовъ и пр. Изъ другихъ мѣропріятій особенно важно правильное устройство ветеринарнаго надзора".

За упорядоченіе перевозки и въ связи съ нею открытіе новыхъ рынковъ высказались Московскій и Верейскій Комитеты; послѣдній постановилъ, что „обязательны введеніе вагоновъ-холодильниковъ по Брянской дорогѣ и болѣе строгій присмотръ за поѣздной прислугой, скверно обращающейся съ молочною посудой".

Клинскій Комитетъ затрогиваетъ и другія условія торговли, какъ, напримѣръ: „Основными мѣрами по улучшенію и развитію молочнаго хозяйства слѣдуетъ считать упрощеніе процедуры отправленія молока; доставленіе молока на мѣста желѣзнодорожными агентами; улучшеніе надзора со стороны желѣзной дороги за посудой, въ которой отправляется молоко, и увеличеніе отвѣтственности желѣзнодорожныхъ агентовъ за пропажу и обмѣнъ ея; оборудованіе достаточнаго количества спеціально приспособленныхъ вагоновъ; особенно организацію достаточнаго количества школъ молочнаго хозяйства, обезпечивающихъ хозяйства достаточнымъ числомъ надежныхъ спеціалистовъ; для усиленія заграничнаго экспорта — открытіе новыхъ рынковъ путемъ установленія соотвѣтствующей хозяйству экономической политики".

О переработкѣ молока говоритъ Волоколамскій Комитетъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Полагая, что въ уѣздѣ съ успѣхомъ можетъ развиваться молочное скотоводство, Комитетъ считаетъ нужнымъ устроить для этой цѣли нѣсколько сыроваренъ и маслодѣленъ; желательно, чтобы тѣ и другія были устроены артелями, какъ въ Ярославской и Вологодской губерніяхъ и Сибири. За неимѣніемъ же мѣстныхъ средствъ и опыта въ этомъ дѣлѣ, желательно, чтобы Министерство Земледѣлія взяло на себя устройство хотя бы первой маслодѣльни или сыроварни и выдавало бы желающимъ крестьянамъ и отдѣльнымъ личностямъ на устройство ихъ ссуды, а также послало бы въ уѣздъ для организаціи этого дѣла своихъ инструкторовъ. Въ устроенныя въ уѣздѣ сыроварни и маслодѣльни необ-

ходимо дать свободный доступъ всѣмъ желающимъ обучаться сыроваренію и маслодѣлію".

Ветеринарныя мѣропріятія, тѣсно связанныя со скотоводствомъ, затронули Верейскій и Московскій Комитеты, при чемъ Московскій считаетъ, что, ветеринарная помощь, организованная земствомъ для борьбы съ эпизоотіями, для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ достаточна.

Верейскій уѣздъ считаетъ желательнымъ „введеніе обязательной прививки скота по всей Россіи" (вѣроятно туберкулеза скота?).

Огородничество, садоводство, пчеловодство и другія отрасли.

Съ цѣлью развитія огородничества и плодоводства, Коломенскій и Богородскій Уѣздные Комитеты признаютъ необходимымъ содѣйствіе населенію въ пріобрѣтеніи годныхъ огородныхъ сѣмянъ, плодовыхъ саженцевъ и ягодныхъ кустарниковъ по доступнымъ цѣнамъ, на льготныхъ условіяхъ и даже безплатно.

Увеличеніе доходности огороднаго и плодоваго хозяйства, по мнѣнію Коломенскаго Комитета, достижимо путемъ распространенія спеціальныхъ знаній чрезъ особыхъ инструкторовъ.

За необходимость командированія инструкторовъ по разнымъ побочнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства высказался также Богородскій Уѣздный Комитетъ, полагающій, что въ этомъ должно выразиться содѣйствіе Министерства Земледѣлія дѣлу распространенія среди населенія знаній по огородничеству, садоводству и пчеловодству. Было бы также желательно, по мнѣнію Комитета, содѣйствіе со стороны Министерства въ нарѣзкѣ земли для устройства, по мѣрѣ надобности, показательныхъ огородовъ и питомниковъ.

Верейскій Уѣздный Комитетъ призналъ полезнымъ содѣйствіе развитію мелкихъ сельскохозяйственныхъ техническихъ заводовъ.

Съ цѣлью развитія пчеловодства въ Россіи, Серпуховскій Уѣздный Комитетъ находитъ необходимымъ возбужденіе ходатайства о воспрещеніи ввоза иностраннаго искусственнаго воска—церезина.

Богородскій Уѣздный Комитетъ выработалъ рядъ мѣропріятій по содѣйствію хмелеводству. Комитетъ полагаетъ, что въ развитіи и поддержаніи хмелеводства должно оказать содѣйствіе Министерство Земледѣлія путемъ распространенія среди населенія черенковъ хмеля изъ болѣе скороспѣлыхъ сортовъ, устройствомъ опытныхъ хмельниковъ, организаціей товариществъ изъ мелкихъ хмелеводовъ для примѣненія улучшенной культуры хмеля и сушки его посредствомъ болѣе усовершенствованныхъ сушилокъ, а также для облегченія сбыта хмеля. Содѣйствіе Министерства желательно также въ выдачѣ ссудъ и пособій указаннымъ товариществамъ для постройки сушилокъ, а также для производства кредитныхъ операцій по ссудамъ подъ хмель. Отпускъ Министерствомъ на льготныхъ условіяхъ и безплатно огородныхъ сѣмянъ, плодовыхъ деревьевъ и проч. можетъ быть дѣлаемъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя составятъ постановленіе о введеніи у себя огородовъ или садовъ для поднятія и поддержанія хмелеводства. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ полагаетъ, что существующая на ввозимый иностранный хмель пошлина въ размѣрѣ 3 р. 50 коп. недостаточна, и что желательно увеличить ее.

Борьба съ пожарами.

Наибольшее вниманіе Уѣздными Комитетами обращалось на мѣры предупредительныя, заключающіяся, главнымъ образомъ, въ заботахъ объ огнеупорныхъ матеріалахъ. Объ этомъ говорятъ Комитеты: Звенигородскій, Верейскій, Московскій, Богородскій, Коломенскій и Рузскій.

Звенигородскій Комитетъ: „Неполнота и безпорядочность законодательства о крестьянахъ. Неопредѣленность такъ называемаго обычнаго права. Необходимость писаннаго закона. При недостаточности X тома, необходима кодификація несомнѣннаго обычнаго права". Тотъ же Комитетъ высказывается за желательность уравненія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями и уничтоженіе тѣлеснаго наказанія.

Клинскій Комитетъ: „Необходимо предоставить крестьянамъ права, одинаковыя съ прочими сословіями Имперіи, такъ какъ такое уравненіе въ правахъ приведетъ къ тому, что увольненіе изъ крестьянскаго сословія, имѣющее мѣсто въ настоящее время для лицъ, получающихъ высшее и среднее образованіе или находящихся на общественной и государственной службѣ, не будетъ имѣть цѣли. Сохраненіе же такихъ лицъ въ средѣ крестьянскаго сословія внѣ сомнѣнія было бы желательно". По мнѣнію Комитета, отмѣна тѣлесныхъ наказаній необходима.

Рузскій Комитетъ находитъ: 1) Признать необходимымъ уравненіе личныхъ правъ крестьянъ съ правами другихъ сословій. 2) Признать необходимымъ освобожденіе крестьянъ отъ стѣснительной административной опеки. 3) Признать необходимымъ огражденіе крестьянъ правильною формою суда. 4) Обратить вниманіе Правительства на необходимость улучшенія правового положенія крестьянской женщины, что должно имѣть благотворное вліяніе на умственное, нравственное и матеріальное положеніе крестьянъ. 5) Признать необходимымъ облегченіе перечисленія крестьянъ въ другія сословія. 6) При назначеніи опекуновъ и попечителей надъ малолѣтними, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ было бы желательно примѣнять общія правила охранительнаго судопроизводства, а равно и общіе законы объ опекѣ.

Клинскій Комитетъ: Желательно предоставить крестьянамъ-домохозяевамъ право на свободный выходъ изъ общества, признавъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что для правильнаго разрѣшенія даннаго вопроса въ интересахъ остающихся членовъ общества необходимо: 1) уменьшить выкупные платежи, хотя на половину; 2) предоставить на усмотрѣніе общества вновь принимать возвратившихся членовъ; 3) надѣльную землю ушедшихъ членовъ оставить въ распоряженіи общества и числящійся на ней долгъ уплачивать по окончаніи выкупа надѣльной земли оставшихся членовъ. По мнѣнію Рузскаго Комитета, необходимо признать, что не требуется ограниченія при увольненіи безъ выдѣла изъ крестьянскаго общества.

Верейскимъ, Дмитровскимъ, Звенигородскимъ, Клинскимъ, Можайскимъ и Рузскимъ Комитетами сдѣланы постановленія о болѣе или менѣе существенныхъ измѣненіяхъ въ крестьянскомъ управленіи какъ судебномъ, такъ и административномъ.

Рузскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать о возстановленіи института выборныхъ мировыхъ судей на основаніи Судебныхъ уставовъ Императора Александра II.

Дмитровскій Комитетъ находитъ: при дѣйствующемъ порядкѣ назначенія волостныхъ судей: а) изъ числа избранныхъ сельскими обществами кандидатовъ (иногда весьма значительнаго) лишь 8 человѣкъ утверждаются въ должностяхъ судей и кандидатовъ къ нимъ по личному выбору земскаго начальника, который зачастую не знаетъ никого изъ избранныхъ, поэтому при утвержденіи не имѣетъ возможности руководиться ни пользой дѣла, ни желаніемъ населенія, и б) разъ при назначеніи волостныхъ судей допущено выборное начало, нѣтъ основаній не проводить его послѣдовательно до конца. Такимъ образомъ, дѣйствующій порядокъ назначенія волостныхъ судей нарушаетъ выборное начало; а посему желательно предоставить самимъ крестьянамъ избирать требуемое закономъ количество судей и кандидатовъ къ нимъ, административной же власти предоставить лишь утвержденіе ихъ въ должностяхъ съ правомъ протеста въ случаяхъ, которые должны быть точно установлены закономъ. Избраніе волостныхъ судей производить на волостныхъ сходахъ изъ числа кандидатовъ, представляемыхъ

нездоровыхъ и безродныхъ были обложены всѣ сословія, и чтобы государство субсидировало въ дѣлѣ призрѣнія общественныя учрежденія, и чтобы потеря работоспособности рабочихъ вознаграждалась бы путемъ государственнаго страхованія".

Выкупные платежи.

Рузскій Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ, несмотря на принятыя уже мѣры, дальнѣйшее облегченіе по взысканію выкупныхъ платежей, хотя бы въ томъ смыслѣ, чтобы при невозможности сложенія части выкупного долга прекращено было начисленіе %% и взыскиваемыя суммы шли бы на погашеніе капитальнаго долга, такъ какъ въ Рузскомъ уѣздѣ до сихъ поръ выкупные платежи значительно превышаютъ арендныя цѣны на земли и владѣніе землею является тяжелою обязанностью.

Клинскій Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ отмѣнить выкупные платежи, такъ какъ сохраненіе ихъ лишь усиливаетъ задолженность. (Докладъ комиссіи по экономическимъ вопросамъ).

Тарифы желѣзнодорожные и другіе.

По этимъ вопросамъ высказались только 3 уѣзда: Звенигородскій, Клинскій и Серпуховскій Уѣздные Комитеты.

Въ наиболѣе общей формѣ высказался Серпуховскій Уѣздный Комитетъ, говоря, что „желательно упорядочить перевозку грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и удешевить желѣзнодорожные тарифы".

Звенигородскій Комитетъ ставилъ въ связь издержки производства съ перевозкою и считалъ, что желѣзнодорожные тарифы слѣдуетъ: „привести въ соотвѣтствіе съ цѣнностью различныхъ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства и съ издержками производства въ различныхъ мѣстностяхъ".

Клинскій Комитетъ считалъ, что: „слѣдуетъ регулировать тарифную желѣзнодорожную политику, какъ обезпечивающую выгодный сбытъ сельскохозяйственнымъ произведеніямъ на иностранные рынки и уменьшить таможенныя ставки на произведенія, необходимыя для сельскохозяйственной промышленности.

Поощреніе промышленности и сельскаго хозяйства.

Клинскій Уѣздный Комитетъ призналъ, что желательно измѣнить покровительственную систему, благопріятствующую исключительно обрабатывающей промышленности въ ущербъ сельскому хозяйству. Измѣненіе финансовой политики логически необходимо послѣ признанія сельскаго хозяйства основнымъ занятіемъ населенія. Обрабатывающая промышленность только тогда займетъ подобающее ей мѣсто среди производительныхъ силъ страны, когда наступитъ соотвѣтствующій историческій возрастъ.

Звенигородскій Комитетъ также призналъ, что особое покровительство фабричной промышленности въ ущербъ сельскохозяйственной и кустарной отвлекаетъ земледѣльческое населеніе отъ земли.

Какъ мѣры для поощренія сельскохозяйственной промышленности, Верейскимъ Комитетомъ указано премированіе хозяйствъ при правильной организаціи мѣстнаго общества сельскаго хозяйства.

Волоколамскій Уѣздный Комитетъ постановилъ, что премированіе выдающихся хозяйствъ должно относиться ко всѣмъ типамъ ихъ—крупному, отдѣльно—мелкому, крестьянскому и общественному хозяйствамъ; при этомъ въ составъ экспертныхъ комиссій, составляющихъ описаніе такихъ конкурсныхъ хозяйствъ и оцѣнивающихъ ихъ мѣстное значеніе, должны входить кромѣ правительствен-

ныхъ агентовъ и представители мѣстныхъ общественныхъ учрежденій (отъ земства и сельскохозяйственныхъ обществъ).

Денежныя преміи, назначаемыя для улучшенія и нововведенія общественно-крестьянскаго хозяйства, слѣдуетъ выдавать въ безотчетное распоряженіе подлежащихъ сельскихъ обществъ.

Тѣмъ же Комитетомъ признано желательнымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ принципа нестѣсненія иниціативы владѣльцевъ по введенію земельныхъ улучшеній сосѣднимъ владѣльцамъ.

Способами поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній и лѣсонасажденій слѣдуетъ признать: а) выдачу мелiоративныхъ ссудъ изъ Министерства Земледѣлія; б) участіе казны въ возмѣщеніи части расходовъ по введенію улучшеній въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ общественное значеніе; в) выдачу премій за введенныя улучшенія. при провѣркѣ ихъ комиссіей, состоящей изъ представителей земства, мѣстныхъ землевладѣльцевъ, мѣстной администраціи и сельскихъ обществъ. Для поощренія устройства водохранилищъ желательно: а) распространеніе мелiоративнаго кредита и б) въ случаяхъ исключительной необходимости устройства водоснабженія выдача безпроцентныхъ мелiоративныхъ ссудъ съ разсрочкою долга до 50 лѣтъ.

Подольскимъ Комитетомъ указаны слѣдующія мѣры: „Въ интересахъ развитія сельскаго хозяйства въ помощь земской агрономической организаціи желательна правительственная организація", и затѣмъ въ интересахъ привлеченія къ сельскому хозяйству способныхъ лицъ, нынѣ отвлекаемыхъ другими родами общественной службы и дѣятельности, желательно распространеніе наградъ не только на землевладѣльцевъ, но и на крестьянъ, не исключая приказчиковъ и наемныхъ рабочихъ.

Торговля и передвиженіе сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Вопросъ объ упорядоченіи внутренней торговли главными продуктами сельскаго хозяйства находится въ тѣсной связи съ устройствомъ зернохранилищъ, которыя должны быть снабжены очистительными и сортировочными машинами. Устройство и завѣдываніе ими должны быть поручены земству, распредѣленіе же ихъ по уѣзду должно быть сдѣлано соотвѣтственно мѣстамъ особаго тяготѣнія населенія, преимущественно въ мѣстностяхъ съ базарами. Въ дополненіе къ этой мѣрѣ желательно также допущеніе выдачи ссудъ какъ крестьянамъ, такъ и землевладѣльцамъ подъ хлѣбъ, хранящійся въ ихъ амбарахъ, если таковые будутъ признаны удовлетворительными (Волоколамскій и Коломенскій Комитеты).

Большое значеніе въ дѣлѣ упорядоченія торговли Уѣздными Комитетами придается также установленію болѣе правильной перевозки зерновыхъ хлѣбовъ и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства по желѣзнымъ дорогамъ. Въ этихъ видахъ признается желательнымъ ходатайствовать: 1) о значительномъ увеличеніи провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, а также подвижного состава, въ томъ числѣ теплыхъ вагоновъ и вагоновъ-ледниковъ для перевозки скоропортящихся сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 2) о перевозкѣ ихъ при всѣхъ поѣздахъ, кромѣ курьерскихъ, и о храненіи на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ; 3) объ установленіи страхованія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и продуктовъ животноводства при перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ въ полной суммѣ, и 4) объ облегченіи условій посадки, перевозки и высадки скота на всѣхъ безъ исключенія станціяхъ желѣзныхъ дорогъ (Рузскій, Можайскій, Звенигородскій, Коломенскій и Волоколамскій Уѣздные Комитеты).

Отдѣльное мнѣніе, имѣющее мѣстное значеніе, высказано было Московскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, признавшимъ необходимымъ, въ цѣляхъ упорядоченія торговли на базарахъ г. Москвы и искорененія барышничества, снабженіе крестьянъ-продавцовъ особыми свидѣтельствами изъ Волостныхъ Правленій и учрежде-

Звенигородскій и Коломенскій Комитеты указываютъ на необходимость ихъ удешевленія вообще, а Волоколамскій, Богородскій и Коломенскій считаютъ въ частности необходимымъ сложеніе пошлинъ на иностранное кровельное желѣзо.

Кромѣ того, Богородскій Комитетъ высказывается за уменьшеніе тарифа при провозѣ кровельнаго желѣза по желѣзнымъ дорогамъ тѣмъ земствамъ, которыя занимаются продажей его сельскому населенію по заготовительной стоимости.

Звенигородскій Комитетъ находитъ необходимымъ „отнесеніе огнеупорнаго строительства въ селеніяхъ къ разряду тѣхъ меліорацій, на которыя распространяется доступный правительственный кредитъ".

Клинскій Комитетъ намѣчаетъ слѣдующія мѣры къ удешевленію строительныхъ матеріаловъ—дерева, кирпича, черепицы и желѣза:

Для дерева „отпускъ лѣса крестьянскимъ обществамъ и крестьянамъ изъ казенныхъ дачъ на льготныхъ условіяхъ, для удешевленія кирпича, черепицы и желѣза,—развитіе посредническихъ операцій по снабженію этими матеріалами населенія на льготныхъ условіяхъ со стороны мѣстныхъ земствъ, изъ суммъ страховыхъ капиталовъ и широкаго кредита черезъ земства со стороны Государственнаго Банка".

По мнѣнію Богородскаго Комитета, глинобитныя постройки и глиносоломенныя крыши по мѣстнымъ условіямъ едва ли желательны, а по мнѣнію Клинскаго Комитета, „стремленіе къ введенію среди крестьянскаго населенія строительныхъ матеріаловъ (саманныхъ, глинобитныхъ, землебитныхъ и т. п.) не достигаетъ цѣли, вредно въ гигіеническомъ отношеніи и нежелательно".

Вопросъ о кирпичныхъ и черепичныхъ заводахъ затронутъ въ четырехъ Комитетахъ. Верейскій Комитетъ нашелъ вообще необходимымъ способствовать распространенію мелкихъ черепичныхъ и кирпичныхъ заводовъ. Остальные три Комитета касаются нѣкоторыхъ подробностей ихъ устройства.

Богородскій Комитетъ находитъ желательнымъ поощреніе къ устройству сельскими обществами сараевъ для выдѣлки кирпича для построекъ, выдачей ссудъ за счетъ страхового капитала губернскаго земства, а по мнѣнію Коломенскаго Комитета, также высказывающагося за такіе общественные кирпичные сараи, они должны быть освобождаемы отъ налоговъ.

Рузскій Комитетъ полагаетъ: „признать желательнымъ, для введенія черепичныхъ крышъ у мѣстнаго населенія, чтобы Правительство пришло на помощь въ этомъ дѣлѣ земствамъ устройствомъ районныхъ образцовыхъ черепичныхъ заводовъ со школами инструкторовъ, а земства могутъ, черпая средства изъ страхового капитала, устраивать губернскіе и уѣздные заводы, а также выдавать крестьянамъ ссуды и пособія для устройства черепичныхъ крышъ".

Вопросъ объ опытныхъ огнеупорныхъ постройкахъ затронутъ однимъ Московскимъ Комитетомъ, который высказывается слѣдующимъ образомъ:

„Организація борьбы съ пожарами должна быть признана насущнѣйшею жизненною потребностью. Мѣстнымъ земствомъ обращено серьезное вниманіе на этотъ вопросъ, и имъ производятся ряды опытовъ съ огнеупорными постройками. Представляется въ высшей степени желательнымъ энергичное продолженіе даннаго рода опытовъ какъ со стороны земства, такъ и со стороны правительства".

Вопроса о распланированіи селеній коснулись два Комитета:

Богородскій Комитетъ останавливается на распланированіи селеній и полагаетъ, что „необходимо облегчить распланированіе селеній, предоставивъ сельскимъ обществамъ право дѣлать разверстку усадебной земли при введеніи строительныхъ плановъ съ согласія большинства двухъ третей домохозяевъ и при условіи утвержденія приговоровъ надлежащею властью", а Волоколамскій Комитетъ находитъ нужнымъ увеличить разстоянія между отдѣльными строительными гнѣздами.

Звенигородскій Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы „земскія обяза-

сельскими обществами, при чемъ эти послѣднія должны имѣть право намѣчать кандидатовъ не только изъ среды своихъ однообщественниковъ, но и изъ крестьянъ другихъ обществъ, ограничиваясь предѣлами волости.—Комитетъ далѣе считаетъ: „допускаемое ст. 1 Врем. Прав. назначеніе Уѣзднымъ Съѣздомъ волостного старшины на должность предсѣдателя суда должно быть признано неудобнымъ. Желательно, чтобы предсѣдатель выбирался самими судьями изъ своей среды. 62 ст. Пол. о земск. участк. нач., допускающая наложеніе, безъ формальнаго производства, административныхъ взысканій на волостныхъ судей (и старшинъ), во-первыхъ, даетъ широкій просторъ произволу при ея примѣненіи, во-вторыхъ, не достигаетъ цѣли, какъ исправительное средство и, въ-третьихъ, вредна въ нравственномъ отношеніи, унижая въ лицѣ штрафуемыхъ самую должность волостныхъ судей (и старшинъ). Поэтому желательно отмѣнить дѣйствіе этой статьи по отношенію къ вышеуказаннымъ должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія".—Комитетъ находитъ затѣмъ: „такъ какъ при дѣйствіи 2 части 31 ст. Врем. Прав. земскій начальникъ не имѣетъ возможности удостовѣриться, внѣ судебнаго разбирательства, въ „непосредственности" обжалованнаго рѣшенія, вслѣдствіе чего возможны случаи неправильнаго оставленія жалобъ безъ послѣдствій, установленный 2 ч. 31 ст. порядокъ обжалованія рѣшеній Волостныхъ Судовъ требуетъ измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ, безъ исключенія, рѣшенія этихъ Судовъ, въ случаѣ ихъ обжалованія, подвергались разсмотрѣнію во второй судебной инстанціи. Изъ практики земскихъ начальниковъ Дмитровскаго уѣзда не замѣчается, чтобы соединеніе въ ихъ рукахъ судебной и административной власти вредно вліяло на ту или другую сторону ихъ дѣятельности, въ виду чего Комитетъ считаетъ такое соединеніе вполнѣ допустимымъ".—По мнѣнію Комитета: „нынѣ дѣйствующій установленный ст. 13, 14, 15, 17, 18, 139 и 140 Пол. о земскихъ участ. начал. порядокъ назначенія и увольненія земскихъ начальниковъ предоставляетъ, въ сущности, единоличной власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ назначать и увольнять земскихъ начальниковъ по своему личному усмотрѣнію, что стѣсняетъ независимость этихъ должностныхъ лицъ, какъ судей. Поэтому желательно: подвергнуть измѣненію порядокъ назначенія и увольненія земскихъ начальниковъ въ видахъ огражденія ихъ независимости, какъ судей; предпочтительной формой назначенія является выборное начало, съ утвержденіемъ избранныхъ лицъ Сенатомъ; смѣняемость не иначе, какъ по суду".—Далѣе Комитетъ полагаетъ: „высшая судебная инстанція въ губерніи—Губернское Присутствіе,—состоитъ почти исключительно изъ представителей администраціи (которые могутъ не быть юристами по образованію), при участіи лишь одного представителя судебнаго вѣдомства (предсѣдателя или члена Окружного Суда). Такой составъ мало отвѣчаетъ назначенію Губернскаго Присутствія, какъ высшей кассаціонной инстанціи въ губерніи. Поэтому желательно, чтобы эта инстанція по организаціи своей и составу была чисто судебная (Кассаціонные Департаменты Сената или особое учрежденіе)".—По мнѣнію Комитета: „31 ст. Пол. о зем. участ. начал. предоставляетъ, по неопредѣленности ея текста, слишкомъ широкое право администраціи вмѣшиваться въ хозяйственную и даже семейную жизнь крестьянъ, что можетъ повести къ установленію надъ ними излишней мелочной опеки; тѣмъ не менѣе, необходимо сохранить возможность отмѣны неправильныхъ распоряженій крестьянскихъ обществъ, въ виду чего желательно: чтобы въ законѣ было точно установлены случаи вмѣшательства административной власти въ распоряженіе крестьянскихъ обществъ, какъ по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и помимо ихъ".—Далѣе Комитетъ находитъ: „61 ст. Пол. о зем. участ. начал., во-1-хъ, даетъ широкій просторъ произволу при ея примѣненіи, а во-2-хъ, какъ карательная мѣра совершенно излишня, такъ какъ случаи неисполненія законныхъ распоряженій подлежащихъ властей предусмотрѣны 29 ст. Уст. о нак., налаг. миров. суд., и могутъ преслѣдоваться судебнымъ порядкомъ.

Коломенскій Комитетъ: „По отношенію къ правовымъ нуждамъ, для подня-

тія самодѣятельности сельскаго населенія, необходимо развитіе понятія о правахъ и обязанностяхъ, для чего необходимо: а) введеніе общаго суда для всѣхъ, примѣненіе одного закона ко всѣмъ, судъ на мѣстахъ,—вотъ единственный способъ возбудить уваженіе къ закону и развить понятіе о правѣ; б) замѣна нынѣ существующихъ Волостныхъ Судовъ единоличными судьями, находящимися въ неразрывной связи со всѣми судебными учрежденіями и лицами.

Звенигородскій Комитетъ въ цѣляхъ законности высказывается за „необходимость поставить судебную власть въ деревнѣ на тѣхъ же началахъ, что и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ: независимость, контроль правительствующаго Сената".—Кромѣ того Комитетъ находитъ, что для обезпеченія правъ частныхъ лицъ, а также для воспитанія уваженія къ закону, желательно безусловное проведеніе въ жизнь безъ всякихъ исключеній ст. 1-й Уст. Угол. Судопр., по коей можно быть наказаннымъ только за преступленіе, только по суду".—Далѣе Комитетъ считаетъ, что „необходима широкая и безпрепятственная возможность жаловаться на злоупотребленія административныхъ властей.

Клинскій Комитетъ. 1) Желательно отдѣленіе власти административной отъ судебной, возстановленіе выборнаго института мировыхъ судей, упраздненіе Волостного Суда. 2) Выразить пожеланіе о полной отмѣнѣ 61 ст. Пол. о Зем. Нач. по невозможности ея регламентаціи, такъ какъ она, будучи тѣсно связана съ сельскохозяйственною промышленностью, какъ налагающая на крестьянъ обязанность исполнять требованія земскаго начальника подъ страхомъ наказанія во всякое данное время безъ какого-либо предупрежденія объ этомъ, можетъ отразиться на правильномъ ходѣ хозяйства. 3) Необходимо отмѣнить законъ, предоставляющій право крестьянскимъ обществамъ удалять изъ своей среды порочныхъ членовъ съ передачей таковыхъ въ распоряженіе Правительства.

Рузскій Комитетъ. 1) Признать желательнымъ учрежденіе эмеритальныхъ кассъ для волостныхъ писарей и для всѣхъ лицъ, служащихъ въ уѣздѣ при вовостномъ управленіи. 2) ходатайствовать о сложеніи полицейскихъ функцій со старшины и старосты, о принятіи содержанія сельской полиціи на счетъ государства.

Вопроса о раздѣлахъ коснулись 4 Комитета.

Рузскій Комитетъ. „Признать, что семейные раздѣлы есть слѣдствіе, главнымъ образомъ, естественнаго прироста населенія и имѣютъ свои уважительныя причины нравственнаго и экономическаго характера; что законъ 1886 года о семейныхъ раздѣлахъ во многомъ не отвѣчаетъ требованіямъ жизни и принудительныя мѣры и формы, съ цѣлью ограничить семейные раздѣлы, не могли имѣть благотворнаго вліянія и не достигли своей прямой цѣли улучшенія экономической и платежной способности населенія; что пріемъ новыхъ членовъ въ крестьянское общество съ правомъ надѣла и со всѣми правами и обязанностями общества по приговору сельскаго схода не требуетъ еще какихъ-либо ограниченій; ходатайствовать о томъ, чтобы пріемъ воспитанниковъ, съ правомъ полученія надѣла, допускался не иначе, какъ съ согласія общества".

Звенигородскій Комитетъ. „Сыну, ушедшему изъ родительскаго дома безъ согласія родителя, возможно, по волѣ родителя, отказывать въ общемъ наслѣдствѣ двора, съ согласія сельскихъ сходовъ". Вмѣстѣ съ тѣмъ „желательна отмѣна всѣхъ законодательныхъ мѣръ, стѣсняющихъ семейные раздѣлы, при обоюдномъ согласіи дѣлящихся, съ сохраненіемъ права сельскихъ сходовъ наблюдать за раздѣломъ общинной земли".

Клинскій Комитетъ. „Желательно, въ виду особенности крестьянскаго быта, гдѣ трудовое начало играетъ большую роль, чѣмъ родовое, чтобы при рѣшеніе вопросовъ о раздѣлахъ и наслѣдствѣ былъ положенъ принципъ трудового начала". Кромѣ того Комитетъ думаетъ, что „въ интересахъ крестьянскаго населенія необходимо ослабить ограничительный законъ о раздѣлахъ, предоставивъ суду разрѣшать вопросъ о необходимости раздѣла, по требованію каждаго совершеннолѣтняго члена семьи, независимо отъ согласія старшаго члена, а также

возникающій споръ при раздѣлѣ движимаго имущества, а обществу—вопросъ земельный".

Верейскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ: „не допускать раннихъ семейныхъ раздѣловъ".

Вопросъ о паспортахъ обсуждался въ трехъ Комитетахъ.

Дмитровскій Комитетъ полагаетъ: „Признать свободное избраніе рода дѣятельности составляетъ естественное право всякаго человѣка. Это соображеніе заставляетъ желать, чтобы порядокъ выдачи паспортовъ отнюдь не вносилъ какихъ-либо стѣсненій или ограниченій въ дѣлѣ выбора временныхъ или иныхъ постоянныхъ занятій. Дѣйствующій законъ, сколько можно судить изъ практики Дмитровскаго уѣзда, отличается именно такими свойствами, почему въ какомъ-либо измѣненіи его едва ли представляется надобность".

Клинскій Комитетъ думаетъ что „съ уменьшеніемъ платежей и выработкой мѣръ для взысканія ихъ въ мѣстѣ заработка крестьянъ, ст. 60 Пол. о видахъ на жительство, можетъ быть отмѣнена, при условіи отмѣны круговой поруки". Кромѣ того Комитетъ полагаетъ: „разрѣшить совершеннолѣтнимъ неотдѣленнымъ членамъ крестьянскаго двора брать паспортъ безъ разрѣшенія домохозяина, предоставивъ послѣднему судомъ, по мѣсту жительства истца, требовать денежную помощь на поддержку хозяйства".

Можайскій Комитетъ полагаетъ: 1) признать желательнымъ установленіе на паспортахъ надписей о томъ, что владѣлецъ онаго, въ силу судебнаго рѣшенія или мировой сдѣлки, обязанъ уплачивать на содержаніе родителей и поддержаніе крестьянскаго хозяйства опредѣленную сумму; 2) принять пунктъ 3 записки объ обязанности хозяевъ, у которыхъ находится на службѣ лицо, обязанное платежомъ, ежемѣсячно удерживать указанную въ надписи на паспортѣ сумму и высылать таковую въ Волостное Правленіе, съ привлеченіемъ за неисполненіе сего къ отвѣтственности по 29 ст. Уст. о наказаніяхъ.

Преобразованіе земскихъ учрежденій.

Звенигородскій Комитетъ высказываетъ рядъ общихъ положеній, вліяющихъ, по его мнѣнію, на всю мѣстную жизнь. Комитетъ признаетъ, что „отношеніе бюрократическихъ сферъ къ обществу слишкомъ недовѣрчиво. Оно напрасно раздражаетъ умы и мѣшаетъ проявиться здоровымъ силамъ". Далѣе Комитетъ дѣлаетъ выводъ изъ этого положенія, отражающагося весьма неблагопріятно на спокойномъ теченіи жизни и говоритъ: „подъ вліяніемъ стѣснительныхъ мѣръ выдвигаются понятія о различіи дѣла государственнаго и земскаго, что приводитъ къ взаимнымъ недоразумѣніямъ и столкновеніямъ". Дѣлая изъ этого утвержденія выводъ, Комитетъ полагаетъ, что „желательна большая, чѣмъ нынѣ, самостоятельность земской дѣятельности въ области мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ" Кромѣ того, Комитетъ находитъ, что для освѣдомленности Правительства и общества о нуждахъ населенія желательна свобода печати (по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Комитета „бо́льшая свобода печати").

Серпуховскій Комитетъ считаетъ, что „необходима постановка земскихъ учрежденій въ такія условія, которыя бы болѣе соотвѣтствовали нравильному исполненію возложенныхъ на нихъ задачъ", и полагаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Правительства, что въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности необходимы болѣе тѣсное взаимодѣйствіе и установленіе болѣе довѣрчивыхъ отношеній между Правительствомъ и земствомъ.

Клинскій Комитетъ находитъ, что „улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла возможно при большемъ развитіи мѣстной общественной жизни и самодѣятельности хозяевъ". Касаясь отдѣльныхъ сторонъ земской дѣятельности, Клинскій Комитетъ находитъ, что „необходимо передать продовольственное дѣло земству"; что касается начальной школы, то Комитетъ находитъ, что „современное положеніе земскаго хозяйства, установленная предѣльность

обложенія, экономическое состояніе населенія, обремененнаго прямыми и косвенными налогами не даютъ возможности мѣстнымъ органамъ самоуправленія сколько-нибудь приблизиться къ осуществленію задачи удлиненія срока начальной школы, а достиженіе ея возможно лишь при условіи государственнаго воспособленія, что удобнѣе всего можетъ выразиться въ отмѣнѣ выкупныхъ платежей и предоставленіи земству права облагать мѣстныя имущества въ соотвѣтствіи съ возрастающими потребностями населенія". Тотъ же Комитетъ говоритъ: „проведеніе въ жизнь мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, долженствующихъ быть выработанными Особымъ Совѣщаніемъ, желательно для успѣха дѣла поручить общественнымъ учрежденіямъ и, главнымъ образомъ, земствамъ, поскольку, разумѣется, эти мѣропріятія по существу своему подлежатъ компетенціи общественныхъ учрежденій, такъ какъ на земства, какъ органы общественнаго управленія, по закону возложено воспособленіе сельскохозяйственной промышленности, и такъ какъ они, кромѣ того, имѣютъ за собой опытъ такого рода дѣятельности".

Рузскій Комитетъ касается дальнѣйшей судьбы работъ Особаго Совѣщанія и высказывается за слѣдующее пожеланіе: „въ случаѣ, если земства не будутъ запрошены Особымъ Совѣщаніемъ, чтобы послѣднее выдѣлило отдѣльную комиссію, пригласивъ въ нее представителей земства для пересмотра земскихъ ходатайствъ, не получившихъ удовлетворенія и имѣющихъ отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности. По этимъ ходатайствамъ Особое Совѣщаніе получитъ свѣдѣнія мѣстныхъ нуждъ населенія болѣе правильныя, чѣмъ по спѣшнымъ работамъ Комитетовъ съ ихъ случайнымъ составомъ". Кромѣ того, Комитетъ полагаетъ нужнымъ: „ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы земство въ дѣлѣ организаціи правильной сельскохозяйственной и вообще экономической статистики не встрѣчало на своемъ пути тѣхъ препятствій, съ которыми оно имѣло дѣло до сихъ поръ, чтобы со стороны Правительства оказывались денежныя пособія земству, какъ въ дѣлѣ организаціи статистики вообще, такъ и санитарной въ частности".

Дмитровскій Комитетъ считаетъ, что „при дѣйствующемъ положеніи, вполнѣ успѣшной дѣятельности земствъ въ области распространенія сельскохозяйственныхъ улучшеній препятствуютъ слѣдующія условія: недостаточное представительство на Земскихъ Собраніяхъ обществъ и неполное представительство отъ другихъ сословій, также заинтересованныхъ въ положеніи сельскаго хозяйства; такимъ образомъ, при обсужденіи того или другого мѣропріятія на Земскомъ Собраніи, послѣднія не имѣютъ возможности выслушать мнѣнія представителей всѣхъ заинтересованныхъ лицъ. Поэтому желательно, чтобы въ Земскихъ Собраніяхъ было крестьянскихъ представителей по одному отъ каждой волости; затѣмъ нужно представительство отъ всѣхъ прочихъ землевладѣльцевъ безъ различія сословій (мелкіе соединяются для образованія ценза) и, наконецъ, представительство отъ городовъ".

Рузскій Комитетъ утверждаетъ, что земскія учрежденія были первоначально безсословными и говоритъ: „чтобы земство могло правильно дѣйствовать и было бы дѣйствительно выразителемъ передъ Правительствомъ мнѣнія земской Россіи, необходимо возстановить въ земствѣ принципъ безсословности".

Звенигородскій Комитетъ, напротивъ, не предполагаетъ въ земствѣ понятія безсословности, а говоритъ: „желательно болѣе полное и равномѣрное представительство сословій въ нынѣ существующемъ земствѣ", т. е. придаетъ земству характеръ не безсословный, а всесословный.

Мелкая земская единица.

Вопросъ о мелкой земской единицѣ разсматривался въ пяти Комитетахъ: Звенигородскомъ, Клинскомъ, Коломенскомъ, Рузскомъ и Серпуховскомъ. Подробныя заключенія по этому вопросу находятся только въ двухъ Комитетахъ:

Звенигородскомъ и Клинскомъ, при чемъ Клинскій Комитетъ почти дословно принялъ мнѣніе комиссіи Звенигородскаго земства, разработавшей вопросъ. Остальные Комитеты касаются вопроса въ немногихъ словахъ; такъ, Коломенскій Комитетъ находитъ:

„Изъ перечня статей расходовъ, для удовлетворенія которыхъ собираются мірскіе сборы, легко усмотрѣть, что повинности эти, хотя и носятъ характеръ мѣстный, но въ предѣлахъ этой мѣстности имѣютъ не частное, а государственное значеніе. Таковы повинности: дорожная, разъѣздная, квартирная, этапная, содержаніе сотскихъ и десятскихъ, содержаніе больницъ, училищъ и т. п., а такъ какъ отправленіе какой-либо повинности, какъ и всякаго хозяйственнаго дѣла, тѣмъ лучше, дешевле и удобнѣе можетъ быть сдѣлано, чѣмъ ближе и непосредственнѣе къ этому дѣлу стоитъ то хозяйственное учрежденіе, вѣдѣнію котораго оно подлежитъ, чѣмъ свободнѣе и независимѣе будетъ оно въ своихъ распоряженіяхъ, чѣмъ менѣе оно будетъ связано формальностями и перепиской, то своевременно было бы по приведеннымъ экономическимъ, правовымъ и хозяйственнымъ причинамъ, учрежденіе мелкихъ „земскихъ единицъ". Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Комитетъ высказываетъ слѣдующіе мотивы: „Для удовлетворенія мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ необходимо организовать мелкія безсословныя единицы, вѣдающія всѣ мѣстныя нужды. Только при созданіи таковыхъ единицъ и Земскія Собранія вмѣсто возбужденія чуждыхъ для населенія вопросовъ и стремленій, могли бы мало-по-малу достигнуть того желательнаго положенія, какого не доставятъ имъ никакія отдѣльныя поправки, и при хорошо организованномъ земскомъ представительствѣ земство всегда будетъ далеко отъ дѣйствительнаго знанія потребностей и нуждъ населенія той или другой мѣстности уѣзда. При дѣленіи же уѣзда на мелкія земскія единицы, его часть будетъ сама удовлетворять свои спеціальныя потребности, а уѣздное земство получитъ смыслъ установленія, завѣдующаго тѣми дѣлами, которыя касаются не одной, а нѣсколькихъ или всѣхъ волостей".

Серпуховскій Комитетъ не высказывается собственно о мелкой единицѣ, но находитъ, что „необходимо приближеніе земскихъ учрежденій къ населенію, первымъ шагомъ чего могло бы быть учрежденіе земскихъ экономическихъ попечительствъ на мѣстахъ", принимая, повидимому, проектъ экономическихъ попечительствъ Московскаго губернскаго земства.

Рузскій Комитетъ весьма кратко высказывается, полагая необходимымъ „ходатайствовать о введеніи всесословной волости, которая бы находилась въ тѣсной связи съ земствомъ", но никакихъ подробностей устройству этой волости не отводитъ. Подробная разработка вопроса находится только въ нижеслѣдующихъ постановленіяхъ Звенигородскаго Комитета. (Отступленія Клинскаго Комитета по отдѣльнымъ пунктамъ приводятся здѣсь же).

Звенигородскій Комитетъ призналъ:

Желательно приближеніе земскихъ учрежденій къ мѣстному населенію при посредствѣ болѣе мелкихъ организацій. Принято единогласно постановленіе Звенигородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по докладамъ комиссіи о мелкой земской единицѣ съ приложеніями, заключающееся въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Для того, чтобы земство могло вполнѣ удовлетворительно выполнять лежащія на немъ задачи въ области мѣстныхъ общественныхъ нуждъ, является необходимымъ и своевременнымъ образованіе новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы, особенно желательной для Звенигородскаго уѣзда въ виду значительнаго распространенія въ предѣлахъ его дѣятельности частныхъ обществъ и лицъ.

2) Мелкая земская единица должна быть союзомъ обязательнымъ, а не добровольнымъ.

3) У нея должна быть опредѣленная территорія.

4) Она должна имѣть всесословный характеръ.

5) Она должна пользоваться правомъ самообложенія [Клинскій Комитетъ перечисляетъ, что, по его мнѣнію, должно подлежать обложенію слѣдующимъ образомъ: „обложенію подлежатъ по установленной оцѣнкѣ: недвижимыя имущества, торгово-промышленныя предпріятія и личный трудъ, при осѣдлости не менѣе года священники, учителя, врачи, управляющіе и т. п.]".

6) Между мелкой земской единицей и существующими земскими учрежденіями должна быть установлена закономъ опредѣленная связь.

7) Въ кругъ вѣдомства мелкой земской единицы должны входить задачи, указанныя въ ст. 2 Положенія о земск. учрежд. (см. докладъ Звенигородской комиссіи, кромѣ взаимнаго страхованія).

8) Болѣе подробная законодательная регламентація функцій мелкой земской единицы въ предѣлахъ этихъ общихъ задачъ, въ принципѣ, не желательна, но нѣкоторыя опредѣленныя обязанности (какъ, напримѣръ, завѣдываніе проселочными дорогами) могутъ быть возложены на нее закономъ.

9) Устройство мелкой земской единицы должно примѣниться къ созданнымъ самой жизнью бытовымъ средоточіямъ. Такими ячейками должны быть приходы. Для мѣстностей, не вполнѣ развившихся, нѣсколько приходовъ могли бы быть соединены воедино, примѣнительно къ бытовымъ условіямъ. (Клинскій Комитетъ не высказывается опредѣленно о желательныхъ границахъ мелкой земской единицы и говоритъ только, что раздѣленіе уѣзда на мелкія земскія единицы, равно какъ и измѣненіе первоначальнаго раздѣленія, производится Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и утверждается правительственной властью, но что границы земскихъ единицъ должны, по возможности, не пересѣкать границы приходовъ).

10) Организація мелкой земской единицы слагается изъ собранія, представляющаго мѣстное населенія, и исполнительнаго органа, избираемаго этимъ Собраніемъ и подлежащаго его контролю.

11) Собраніе мелкой земской единицы имѣетъ слѣдующій составъ:

а) Лица всѣхъ сословій, владѣющія на правѣ частной собственности имуществомъ, равнымъ цензу, требуемому для непосредственнаго участія въ уѣздныхъ избирательныхъ собраніяхъ, входятъ въ составъ мѣстнаго собранія безъ выборовъ.

Примѣчаніе. Эти лица могутъ уполномочивать на участіе вмѣсто себя въ собраніи своихъ арендаторовъ и управляющихъ.

б) Лица всѣхъ сословій, владѣющія на правѣ частной собственности не менѣе, чѣмъ $^1/_{20}$ ценза, означеннаго въ предыдущемъ пунктѣ, входятъ въ составъ собранія безъ выборовъ, если число ихъ въ районѣ будетъ не болѣе 3; въ противномъ случаѣ избираютъ изъ своей среды представителей въ количествѣ, соразмѣрномъ суммѣ ихъ имущественныхъ цензовъ, во всякомъ случаѣ не менѣе трехъ.

в) Крестьянскія поземельныя общины (селенія) избираютъ въ собраніе изъ своей среды представителей въ числѣ, соразмѣрномъ количеству общиннаго недвижимаго имущества, при чемъ, однако, каждое отдѣльное селеніе должно имѣть, по крайней мѣрѣ, одного представителя.

г) Правительственныя учрежденія и частныя общества, владѣющія въ районѣ мелкой земской единицы обложеннымъ земскимъ сборомъ имуществомъ, участвуютъ черезъ своихъ представителей въ собраніи, или въ избраніи его членовъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ частными владѣльцами.

д) Въ составъ собранія входитъ предсѣдатель духовнаго вѣдомства въ лицѣ одного изъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ. (По вопросу о составѣ Клинскій Комитетъ высказывается кратко: „въ составъ собранія мелкой земской единицы входятъ, по выбору, лица всѣхъ сословій, подлежащія согласно пар. 5 обложенію").

12) Предсѣдатель собранія избирается самимъ собраніемъ изъ своей среды.

13) Исполнительный органъ мелкой земской единицы долженъ быть единоличнымъ, но можетъ имѣть помощниковъ, избираемыхъ, какъ и онъ самъ, мѣстнымъ собраніемъ. (Клинскій Комитетъ полагаетъ, что исполнительный органъ мелкой земской единицы долженъ быть коллегіальнымъ).

14) Предсѣдатель собранія не можетъ быть въ то же время исполнительнымъ органомъ.

15) Мелкія земскія единицы должны имѣть выборныхъ представителей въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи; наряду съ ними для избранія другой части гласныхъ должны быть сохранены общеуѣздныя избирательныя собранія. (Клинскій Комитетъ высказывается за то же, объясняя, что это желательно „для того, чтобы въ Земскомъ Собраніи ослабить партикуляризмъ, который невольно внесутъ представители мелкой земской единицы").

По вопросу о порядкѣ введенія мелкой земской единицы Звенигородскій и Клинскій Комитеты высказываютъ противоположныя мнѣнія. Клинскій Комитетъ полагаетъ, что земская единица должна быть введена не сразу, т. е. принимаетъ первоначальную редакцію комиссіи Звенигородскаго Земскаго Собранія, отвергнутую Собраніемъ и, слѣдовательно, Звенигородскимъ Комитетомъ, и говоритъ:

„Земское общинное устройство вышеозначеннаго типа вводится не сразу во всѣхъ частяхъ уѣзда, а постепенно, именно слѣдующимъ порядкомъ:

а) Предварительно во всѣхъ районахъ учреждается переходная организація лишенная права сомообложенія и подчиненная уѣздному Земству. Во главѣ ея состоитъ попечитель, избираемый Земской Управой и дѣйствующій по ея указаніямъ. При попечителѣ состоитъ совѣтъ, имѣющій тотъ же составъ, какъ собраніе въ самостоятельной организаціи, но надѣленный лишь совѣщательнымъ голосомъ и правомъ доводить до свѣдѣнія органовъ уѣзднаго земства о мѣстныхъ нуждахъ района.

б) При дѣйствіи такой организаціи дополнительный земскій сборъ на мѣстныя нужды устанавливается Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

в) Введеніе самостоятельнаго общественнаго управленія въ каждомъ районѣ совершается путемъ постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія, утверждаемаго правительственною властью.

Звенигородскій Комитетъ принялъ обратное мнѣніе Звенигородскаго Земскаго Собранія, рѣшительно высказавшагося такимъ образомъ:

16) Переходная форма въ видѣ неполной земской единицы, предлагаемая комиссіей, не должна имѣть мѣста.

Артели, товарищества и пр.

Звенигородскій Комитетъ обращаетъ вниманіе на „затруднительность образованія всякаго рода артелей, сельскохозяйственныхъ и тому подобныхъ союзовъ въ виду системы предварительныхъ разрѣшеній, сопряженной со многими хлопотами и потерей времени, и находитъ, что „необходимъ явочный порядокъ".

Коломенскій Комитетъ точно также считаетъ полезными: „учрежденіе частныхъ союзовъ и облегченіе устройства таковыхъ переходомъ къ явочному порядку ихъ утвержденія".

Богородскій Комитетъ говоритъ, что „желательно учрежденіе союзовъ среди хмелеводовъ по утвержденному нормальному уставу для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ".

Верейскій Комитетъ высказывается за организацію „по уѣздамъ всесословныхъ отдѣленій Московскаго Общества сельскаго хозяйства, обнимающихъ нѣсколько волостей по примѣру Саксонскихъ обществъ сельскаго хозяйства".

Объ ипотечной системѣ.

опросъ о введеніи у насъ ипотечной системы обсуждался въ Комитетахъ: Клинскомъ, Звенигородскомъ и Подольскомъ.

Въ Клинскомъ, при разсмотрѣніи двухъ вопросовъ, объ арендѣ Комитетъ высказался въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „необходимо и своевременно учре-

жденіе ипотечной системы съ записью въ ипотеку всѣхъ договоровъ по имѣнію, совершенныхъ на срокъ не болѣе одного года; впредь до учрежденія ипотеки желательно всѣ договоры, гдѣ-либо въ установленныхъ мѣстахъ явленные, включительно до Волостныхъ Правленій, сдѣлать обязательными для новыхъ владѣльцевъ имѣній".

Тотъ же Комитетъ, при обсужденіи вопроса о мелiоративномъ кредитѣ, „считаетъ назрѣвшимъ, своевременнымъ и неотложнымъ вопросъ о томъ, что введеніе ипотеки значительно упростило бы процедуру мелiоративныхъ ссудъ и вообще пользованіе кредитомъ землевладѣльцевъ, сдѣлавъ его легкимъ, общедоступнымъ и соотвѣтствующимъ условіямъ сельскохозяйственной промышленности, для которой вексельный, торговый и соло-вексельный кредиты являются безусловно несоотвѣтствующими; веденіе мелiоративнаго кредита желательно передать мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ.

Звенигородскій Комитетъ говоритъ о „необходимости введенія ипотечныхъ книгъ" по вопросу о „неопредѣленности границъ земельныхъ владѣній".

При обсужденіи этого вопроса Звенигородскій Комитетъ имѣлъ въ виду слѣдующія соображенія, высказанныя однимъ изъ его членовъ (Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ).

Ипотечныя или вотчинныя книги, существующія за границей и въ Польшѣ, суть официальные реестры всѣхъ недвижимыхъ имѣній въ данной мѣстности (въ уѣздѣ), которые ведутся спеціально назначаемымъ для этого чиновникомъ, въ родѣ старшаго нотаріуса (по проекту, составленному нѣсколько лѣтъ тому назадъ, чиновникъ этотъ называется вотчиннымъ начальникомъ). Въ книги эти вносятся, кромѣ названія имѣнія, всѣ существенные признаки его, количество земли, особыя доходныя статьи и проч., а также въ хронологическомъ порядкѣ всѣ крѣпостныя сдѣлки, касающіяся имѣнія. Извѣстныя свѣдѣнія объ имѣніи вносятся въ книги обязательно, но, по желанію владѣльца, могутъ быть заносимы и другія. Такимъ образомъ, въ ипотечныхъ книгахъ содержится какъ бы паспортъ или формуляръ каждаго имѣнія, и по нимъ можно прослѣдить всю юридическую исторію его (переходъ изъ рукъ въ руки, увеличеніе и уменьшеніе, обремененіе закладными, заключеніе долгосрочныхъ арендъ и проч.). Выгода ипотечныхъ книгъ заключается въ необыкновенномъ облегченіи ипотечнаго и вексельнаго кредита, продажи, покупки, залога и вообще всѣхъ юридическихъ сдѣлокъ съ поземельной собственностью, а также въ томъ, что размѣръ и составъ имѣнія являются во всякое время точно установленными. Можно, напр., купить имѣніе заглазно вполнѣ безопасно, справившись лишь съ официально удостовѣреннымъ описаніемъ его въ ипотечной книгѣ. Подольскій Комитетъ высказался за введеніе ипотечной системы безъ какихъ-либо дальнѣйшихъ подробностей.

Прочіе вопросы.

Два Комитета высказались по вопросу объ организаціи юридической помощи населенію:

Дмитровскій Комитетъ призналъ, что ощущается настоятельная нужда въ организованной юридической помощи населенію, которая можетъ выразиться въ одной изъ слѣдующихъ двухъ формъ: свѣдующее лицо состоитъ при Уѣздномъ Съѣздѣ; поданіе совѣтовъ въ обоихъ случаяхъ безплатно.

Звенигородскій Комитетъ полагалъ желательнымъ устройство общедоступной юридической помощи для крестьянъ.

По вопросу объ обезпеченіи участи больныхъ, увѣчныхъ, стариковъ и вообще объ общественномъ призрѣніи тремя Комитетами было высказано слѣдующее:

Клинскій Комитетъ полагалъ, что надо ввести обязательное страхованіе рабочихъ всѣхъ видовъ промышленности на случай инвалидности, старости или смерти.

Богородскій Комитетъ считалъ, что по отношенію государственнаго страхованія рабочихъ, въ виду того, что въ Богородскомъ уѣздѣ, какъ фабричномъ, уволенные рабочіе съ фабрикъ за неспособностью или старостью являются большой тягостью для сельскаго населенія, которое должно тратить свои средства на таковыхъ, желательно, чтобы было введено, какъ можно скорѣе, страхованіе рабочихъ на фабрикахъ и сельскохозяйственныхъ экономіяхъ на случай старости и увѣчья.

Рузскій Комитетъ постановилъ: 1) Признать необходимымъ, въ цѣляхъ полнаго обезпеченія личности внѣбрачныхъ дѣтей, дальнѣйшее усовершенствованіе дѣйствующаго гражданскаго законодательства, въ смыслѣ предоставленія этимъ дѣтямъ и ихъ матерямъ еще большихъ правъ, чѣмъ которыя предоставлены имъ закономъ 3 Іюня 1902 года. 2) Признать, что слѣдуетъ, въ виду недостатковъ существующей постановки и системы призрѣнія у насъ покинутыхъ, по преимуществу, внѣбрачныхъ дѣтей и необходимости организаціи мелкихъ пріютовъ и семейнаго попеченія о такихъ дѣтяхъ,—передать дѣло призрѣнія съ соотвѣтствующими капиталами отъ воспитательныхъ домовъ общественнымъ учрежденіямъ, земствамъ и городскимъ управленіямъ. 3) Признать, что до передачи дѣла призрѣнія земствамъ и городамъ должны быть введены слѣдующія измѣненія въ правила пріема дѣтей въ воспитательные дома: а) уничтожить взиманіе 25 и 50 р. платы за охраненіе тайны рожденія; б) съ цѣлью предохраненія коренного населенія отъ зараженія питомческимъ сифилисомъ, не выпускать изъ воспитательныхъ домовъ дѣтей моложе трехмѣсячнаго возраста; в) ввести выдачу денегъ тѣмъ матерямъ, которыя пожелали бы воспитывать своихъ внѣбрачныхъ дѣтей у себя на дому и въ томъ случаѣ, когда онѣ не поступали бы со своимъ ребенкомъ въ воспитательный домъ, и г) въцѣляхъ огражденія жизни дѣтей коренного населенія, въ наемныя кормилицы въ воспитательные дома принимать женщинъ, которыя или откормили или потеряли своихъ дѣтей. 4) Выразить пожеланіе чтобы воспитательный домъ распространилъ свою дѣятельность на большее, чѣмъ теперь, число губерній. 5) По вопросамъ народнаго здравія и нравственности возбудить ходатайство о томъ, чтобы какъ новый уставъ лѣчебныхъ заведеній, такъ и всѣ другія измѣненія въ существующемъ законодательствѣ объ устройствѣ медицинской части въ Россіи, прежде ихъ представленія въ Государственный Совѣтъ, были бы вносимы на разсмотрѣніе общественныхъ учрежденій: Городскихъ Думъ и Земскихъ Собраній.

Далѣе, Уѣздными Комитетами были высказаны еще слѣдующія мысли по отдѣльнымъ вопросамъ:

Клинскій Комитетъ думаетъ: въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства о введеніи мелкой земской единицы, желательно признать законъ о призрѣніи, снявъ эту обязанность съ сельскихъ обществъ и передавъ ее болѣе крупному учрежденію,—приходу, волости.

Рузскій Комитетъ полагаетъ желательнымъ въ интересахъ экономіи страны болѣе широкое примѣненіе закона о замѣнѣ ареста общественными работами. Далѣе, обратить вниманіе Правительства на то обстоятельство, что законъ о замѣнѣ ареста общественными работами остается мертвой буквой, за отсутствіемъ способовъ его осуществленія.

Наконецъ, одинъ Уѣздный Комитетъ, а именно Рузскій, по поводу законоположеній о разводѣ высказалъ слѣдующее:

Признать, что разводъ, согласно съ потребностями современной общественной жизни Россіи, долженъ быть облегченъ, все же судопроизводство по этимъ дѣламъ, при оставленіи права на производство окончательнаго расторженія брака за церковью, желательно передать судамъ свѣтскимъ.

III. Образованіе.

Начальная школа.

(III. 1).

Многіе изъ Уѣздныхъ Комитетовъ указываютъ на необходимость поднятія уровня народнаго образованія.

Звенигородскій Уѣздный Комитетъ: Вредное вліяніе народнаго невѣжества на сельское хозяйство. Необходимость распространенія и усиленія народнаго образованія.

Волоколамскій Комитетъ: Желательно поднятіе общаго образовательнаго и культурнаго уровня населенія путемъ увеличенія числа школъ.

Клинскій Комитетъ: „Особыми мѣрами въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, при настоящемъ уровнѣ культуры и образованія современной деревни, должны быть тѣ же школы, которыя создаютъ общій прогрессъ въ развитіи страны и сельскохозяйственной въ частности".

Волоколамскій Комитетъ: Распространеніе какихъ бы то ни было спеціальныхъ знаній обусловливается общимъ развитіемъ и культурнымъ уровнемъ населенія"; признаетъ необходимымъ „прежде всего озаботиться широкой постановкой общаго начальнаго образованія, чего можно достигнуть чрезъ посредство общественныхъ учрежденій, при матеріальномъ содѣйствіи Правительства".

Серпуховскій Комитетъ: „Необходимо содѣйствіе возможно широкому развитію народнаго просвѣщенія путемъ отпуска въ распоряженіе земствъ суммъ отъ казны, въ цѣляхъ возможно скораго осуществленія всеобщаго обученія; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо должна быть расширена и программа проходимаго въ народныхъ училищахъ курса. Необходимо измѣнить для министерскихъ и земскихъ школъ учебную программу, поставивъ цѣлью не механическое заучиваніе наизусть, но развитіе свободнаго логическаго мышленія и пониманія обыденныхъ явленій природы. Слѣдуетъ облегчить частнымъ лицамъ открывать школы по выработаннымъ ими программамъ, утверждаемымъ Правительствомъ".

Можайскій Комитетъ: „Увеличеніе срока обученія въ начальныхъ школахъ до 4-хъ лѣтъ съ тѣмъ, чтобы оканчивали курсъ не моложе 14 лѣтъ, при чемъ начинать ученье не ранѣе 15 Сентября и оканчивать къ 1 Мая, въ видахъ предоставленія населенію возможности имѣть необходимыхъ въ крестьянскомъ быту во время сельскихъ работъ помощниковъ изъ числа дѣтей, обучающихся въ школахъ, и пріучать ихъ ко всѣмъ сельскохозяйственнымъ работамъ; чтобы при обученіи было обращено вниманіе на религіозно-нравственное воспитаніе".

Клинскій Комитетъ: 1) Количество начальныхъ школъ въ уѣздѣ, въ цѣляхъ обезпеченія населенію свободнаго доступа къ образованію, должно соотвѣтствовать дѣйствительному количеству дѣтей школьнаго возраста. 2) Улучшеніе народной школы должно выразиться въ удлиненіи срока обученія, по крайней мѣрѣ, до 4 лѣтъ. 3) Программа начальной народной школы требуетъ измѣненій въ томъ смыслѣ, чтобы преподаваніе было направлено не на изученіе грамматики, механизма чтенія, красиваго письма и точности орѳографіи, а на общее развитіе учащихся, сознательное, отчетливое пониманіе читаемаго, воспитаніе въ учащихся привычки къ чтенію, возбужденіе въ нихъ жажды дальнѣйшаго обученія и самообразованія, чѣмъ въ то же время уничтожится, можетъ быть, обособленность начальной школы и создастся связь ея со школами высшаго разряда. 4) Въ этихъ цѣляхъ необходимы пересмотръ и выборъ для ученіковъ школьныхъ и внѣшкольныхъ пособій, книгъ для чтенія въ особыхъ комиссіяхъ съ участіемъ учительскаго персонала, свѣдущихъ лицъ изъ педагогическаго міра и представителей земства. 5) Въ цѣляхъ правильной постановки обученія необходимо признать, чтобы въ спеціально подготовительныхъ для учителей заведеніяхъ происходило основательное знакомство ихъ съ естественными науками вообще, съ физіологіей и психологіей ребенка въ частности. 6) Въ тѣхъ же цѣляхъ признать необходимымъ

измѣненіе правилъ (1899 г.) о съѣздахъ учителей народныхъ школъ, предоставивъ имъ, какъ и представителямъ земства, предсѣдателю и членамъ училищнаго совѣта, большія права на съѣздѣ. 7) Признать желательнымъ расширеніе компетенціи училищныхъ совѣтовъ по контролю за школами взамѣнъ единоличнаго контроля инспекторовъ. 8) Признать необходимымъ увеличеніе въ Училищномъ Совѣтѣ представительства отъ земства и введеніе въ его составъ лицъ учительскаго персонала начальной школы, хотя бы съ правомъ совѣщательнаго голоса. 9) Признать необходимымъ замѣну личнаго попечительства устройствомъ школьныхъ попечительствъ, въ составъ которыхъ должны входить преподавательскій персоналъ, выборные представители мѣстнаго населенія и представители земства. 10) Признать необходимой свободу мѣстныхъ собраній лицъ педагогическаго персонала для обсужденія вопросовъ и нуждъ школы, для обмѣна мыслей въ сферѣ преподаванія, саморазвитія и самообразованія. 11) Признать необходимымъ возможно широкій доступъ дѣтямъ сельскаго населенія въ среднія, высшія и спеціальныя учебныя заведенія, дабы впослѣдствіи обученные здѣсь могли успѣшно вводить въ жизнь всѣ проектированныя Комитетомъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности. 12) Признать желательнымъ облегчить доступъ сельскому населенію къ среднему и высшему образованію путемъ безплатнаго обученія въ соотвѣтствующихъ школахъ.

Рузскій Комитетъ: 1) Признать необходимымъ сдѣлать народное образованіе общедоступнымъ. 2) Признать желательнымъ отпускъ средствъ на народное образованіе изъ средствъ казны въ распоряженіе каждаго земства. 3) Ходатайствовать объ увеличеніи бюджета Мин. Нар. Просв. для достиженія всеобщаго начальнаго образованія, для поднятія средняго и высшаго, какъ общаго, такъ и профессіональнаго образованія. 4) Признать желательнымъ введеніе въ Россіи обязательнаго ученія дѣвочекъ. 5) Ходатайствовать о сосредоточеніи народнаго образованія въ рукахъ земствъ и о передачѣ въ ихъ вѣдѣніе церковно-приходскихъ школъ, при чемъ надзоръ за школами долженъ быть объединенъ въ Мин. Нар. Просв. 6) Ходатайствовать о повышеніи правъ земской школы до правъ церковной въ отношеніи отбыванія воинской повинности. 7) Признать, что въ расширеніи образовательнаго ценза народнаго учителя, въ улучшеніи его матеріальнаго и правоваго положенія заключается главный залогъ успѣха школы въ ея просвѣтительномъ воздѣйствіи на населеніе. 8) Признать, что въ цѣляхъ возможности замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ народныхъ школахъ лицами съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, необходимо увеличить число учительскихъ семинарій (особенно женскихъ) и значительно расширить ихъ программы. 9) Признать необходимымъ дать право народнымъ учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ уѣзда имѣть своихъ представителей въ Земскомъ Собраніи и училищномъ совѣтѣ по выбору самихъ учителей, съ правомъ совѣщательнаго голоса. Количество же представителей предоставить усмотрѣнію Земскихъ Собраній. 10) Признать необходимымъ ежегодное устройство поуѣздныхъ и погубернскихъ съѣздовъ народныхъ учителей. 11) Ходатайствовать о томъ, чтобы городскія училища были поставлены въ прямую связь съ начальною и среднею школами.

Внѣшкольное образованіе.

Дмитровскій Комитетъ: Такъ какъ крестьянское населеніе является недостаточно подготовленнымъ въ смыслѣ умственнаго развитія для сознательнаго воспріятія и проведенія въ жизнь основъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, то желательно повышеніе общаго уровня развитія крестьянскаго населенія путемъ облегченія, со стороны Правительства, дѣятельности и увеличенія компетенціи общественныхъ учрежденій въ области распространенія народнаго образованія какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго.

Серпуховскій Комитетъ: Слѣдуетъ облегчить возможность отдѣльнымъ ли-

цамъ и общественнымъ учрежденіямъ устраивать книжные склады, книжныя лавки, читальни, библіотеки и т. п. просвѣтительныя учрежденія, а также облегчить условія книжной торговли и расширить списки книгъ и повременныхъ изданій, допущенныхъ въ народныя библіотеки и читальни.

Клинскій Комитетъ: Облегчить доступъ книгъ и изданій въ народныя библіотеки, читальни и для народныхъ чтеній примѣненіемъ для сего лишь запретительной цензуры. Признать достаточнымъ для открытія библіотекъ, читаленъ, воскресныхъ и вечернихъ школъ, устройства народныхъ чтеній и систематическихъ курсовъ по отдѣльнымъ отраслямъ знаній явочный порядокъ подъ контролемъ училищнаго совѣта.

Звенигородскій Комитетъ: Желательно облегчить частную и общественную предпріимчивость въ дѣлѣ народнаго образованія и всякой борьбы съ некультурностью.

Прочія мѣры для поднятія народнаго образованія и нравственности.

Звенигородскій Комитетъ: Слишкомъ мало дѣлается въ области церкви для матеріальнаго и нравственнаго подъема духовенства, для большаго его вліянія на населеніе особенно теперь, когда патріархальный бытъ подъ вліяніемъ жизни измѣняется.

Желательно устройство чайныхъ съ читальнями и библіотеками въ возможно большемъ числѣ, для чего желательна большая субсидія отъ Правительства уѣзднымъ комитетамъ трезвости.

Желательно признаніе за сельскими сходами права запрещать въ чертѣ своей усадебной осѣдлости торговлю питіями, распространяя это запрещеніе и на земли частныхъ владѣльцевъ, расположенныя въ чертѣ этой осѣдлости,

Необходимо устроить на средства Правительства пріюты-лѣчебницы для алкоголиковъ, отъ которыхъ въ настоящее время страдаетъ крестьянское населеніе. Помѣщеніе въ пріютъ-лѣчебницу должно быть принудительное, по суду, или порядкомъ, установленнымъ для признанія лица сумасшедшимъ.

Серпуховскій Комитетъ: Въ виду многочисленности праздниковъ, учреждаемыхъ въ деревняхъ безъ разрѣшенія св. Синода, слѣдовало бы прибѣгнуть къ содѣйствію высшаго духовенства для сокращенія такихъ неразрѣшенныхъ празднованій, при чемъ слѣдуетъ признать желательной мѣрой—разъясненіе съ церковной кафедры истиннаго христіанскаго значенія праздниковъ. Обратиться къ Святѣйшему Синоду съ просьбою разработать вопросъ о сокращеніи деревенскихъ праздниковъ въ томъ смыслѣ, чтобы были преподаны соотвѣтствующія указанія законоучителемъ земскихъ школъ и сельскимъ священникомъ. Ходатайствовать о новой карательной статьѣ закона, предусматривающей случаи принужденія отдѣльныхъ крестьянъ со стороны большинства односельчанъ къ чествованію мѣстныхъ бытовыхъ праздниковъ.

Рузскій Комитетъ: 1) Признать необходимымъ предоставленіе права сельскимъ обществамъ разрѣшать или не разрѣшать открытіе винныхъ лавокъ или закрытіе уже существующихъ и предоставленіе права земству, въ случаѣ конфликтовъ, разрѣшать или не разрѣшать открытіе или закрытіе винныхъ лавокъ. 2) Ходатайствовать объ измѣненіи системы увеличенія вознагражденія продавцамъ въ зависимости отъ количества проданнаго вина, какъ побуждающей сидѣльца наивозможно болѣе распространять вино, продавая его и тѣмъ лицамъ, коимъ это воспрещено. 3) Ходатайствовать объ установленіи, при продажѣ мелкой посудой, обязательной выдачи закуски. 4) Ходатайствовать, чтобы, наряду съ водкою, въ винныхъ лавкахъ была допущена продажа виноградныхъ винъ и ягодныхъ, минеральныхъ и фруктовыхъ водъ съ освобожденіемъ вина отъ акциза. 5) Ходатайствовать объ удешевленіи чая и сахара, снятіемъ съ нихъ всякихъ сборовъ и уничтоженіемъ порядка продажи сахара (нормировка), искусственно удорожающаго таковой. 6) Ходатайствовать о томъ, чтобы, независимо отъ офи

ціальныхъ Комитетовъ трезвости, обществу было облегчено устройство библіотекъ и народныхъ чтеній. 7) Ходатайствовать, чтобы большая часть доходовъ отъ монополіи шла на дѣло народнаго образованія. 8) Ходатайствовать о закрытіи продажи водки изъ всѣхъ мѣстъ торговли ею въ праздничные и базарные дни и о прекращеніи торговли водкою послѣ 6-ти часовъ вечера въ остальные дни.

Спеціальныя школы, сельскохозяйственныя, ремесленныя и др.

Рузскій Комитетъ: Признать желательнымъ возможно широкое распространеніе въ Россіи сельскохозяйственнаго образованія.

Клинскій Комитетъ: Признать необходимымъ обезпеченіе сельскаго населенія, кромѣ общихъ, спеціальными, въ особенности сельскохозяйственными и ремесленными школами.

Можайскій Комитетъ: Въ видахъ распространія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, признать необходимымъ открытіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ каждой волости и никакъ не менѣе 3—4 на уѣздъ съ опытными при нихъ полями.

Подольскій Комитетъ: Желательно устройство спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ не менѣе двухъ въ уѣздѣ, особо отъ начальныхъ школъ.

Можайскій Комитетъ: Преобразованіе существующихъ въ уѣздѣ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ низшія сельскохозяйственныя школы.

Серпуховскій Комитетъ: Необходимо учрежденіе въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ и техническихъ школъ на средства Правительства.

Коломенскій Комитетъ: При чемъ въ основу распространенія знаній должны быть положены: устройство школъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, не предрѣшая типа этихъ школъ и источниковъ средствъ для ихъ содержанія.

Дмитровскій Комитетъ: Распространеніе сельскохозяйственнаго образованія, знанія и улучшенія необходимо путемъ учрежденія сельскохозяйственныхъ школъ инструкторовъ. Основывать школы инструкторовъ и спеціальныя техническія учебныя заведенія.

Волоколамскій Комитетъ: Улучшеніе и распространеніе среди населенія садоводства, огородничества и пчеловодства возможны только путемъ устройства соотвѣтствующей школы въ уѣздѣ съ обязательнымъ при ней образцовымъ питомникомъ и пасѣкой для возможно дешевой продажи населенію продуктовъ этого дѣла.

Клинскій Комитетъ: Содѣйствіе производствамъ, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающимъ его доходность, можетъ быть выражено въ организаціи спеціальныхъ школъ.

Рузскій Комитетъ: Ходатайствовать передъ Правительствомъ о возможно широкой, съ его стороны, денежной помощи земству въ дѣлѣ устройства ремесленныхъ школъ.

Звенигородскій Комитетъ: Желательно созданіе особаго сельскохозяйственнаго и ремесленнаго образованія для лицъ, окончившихъ начальную школу, для чего необходимо послѣ начальной школы установить другія школы высшаго типа, гдѣ обучались бы мастерствамъ въ связи съ промыслами, существующими въ уѣздѣ, особенно мастерствамъ: столярному, кузнечному, гончарному, сапожному, портновскому и др. Необходимо введеніе рисованія и черченія въ школахъ для повышенія качества кустарныхъ издѣлій, въ частности, весьма распространеннаго въ уѣздѣ столярнаго промысла.

Прочіе способы къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній.

Изъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью распространеніе среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній, наибольшимъ числомъ Комитетовъ указано устройство

опытныхъ полей (Московскій, Верейскій, Дмитровскій, Клинскій, Богородскій, Волоколамскій, Подольскій, Звенигородскій, Можайскій).

Дмитровскій, Волоколамскій и Звенигородскій Комитеты высказались за устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ. Дмитровскій, Богородскій, Верейскій и Волоколамскій Комитеты высказались за распространеніе сельскохозяйственныхъ книгъ и брошюръ, а Дмитровскій и Богородскій Комитеты, кромѣ того, за устройство бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству.

Дмитровскій и Клинскій Комитеты указываютъ на описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ.

Клинскій Комитетъ: 1) Для лучшей постановки опытнаго дѣла признать необходимымъ, чтобы районныя опытныя поля и станціи разрѣшали мѣстные технические вопросы по предложеніямъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій: земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ. 2) Привлеченіе къ руководству опытными учрежденіями выдающихся, пользующихся общимъ довѣріемъ и уваженіемъ спеціалистовъ. 3) Въ частности признать желательнымъ для возможно болѣе широкаго распространенія свѣдѣній о дѣятельности существующихъ опытныхъ учрежденій отмѣну запрещенія лицамъ, завѣдующимъ означенными учрежденіями, печатать результаты своихъ работъ въ частныхъ періодическихъ изданіяхъ, до появленія въ официальныхъ, малораспространенныхъ среди хозяевъ и притомъ значительно опаздывающихъ.

Подольскій Комитетъ: Для улучшенія производительности земли, необходимо устройство цѣлой сѣти опытныхъ полей и станцій: для опытовъ культуры растеній безъ сѣвооборота, для испытанія сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и проч.—учрежденіе контроля надъ сѣменоторговцами, при чемъ должно быть воспрещено выдавать русскія сѣмена за заграничныя и обратно.

Звенигородскій Комитетъ: Желательно устройство опытныхъ полей, образцовыхъ хозяйствъ съ полями, усовершенствованными орудіями, гдѣ можно было бы научиться отдѣльнымъ сторонамъ сельскохозяйственной промышленности: полеводству, лѣсовозращенію, садоводству, огородничеству, птицеводству и рыбоводству.

Богородскій Комитетъ: Нежелательна постановка опытовъ на крестьянской надѣльной землѣ; необходимо устройство при содѣйствіи Правительства опытовъ на особыхъ опытныхъ поляхъ, поставленныхъ на строго научныхъ основаніяхъ; результаты опытовъ слѣдуетъ рекомендовать населенію или организовать у крестьянъ показательные участки, не имѣющіе характера опытныхъ; изъ двухъ опытныхъ полей одно должно быть въ сѣверной части уѣзда, а другое въ южной; послѣднее могло бы также служить къ разрѣшенію различныхъ вопросовъ по культурѣ хмеля.

Верейскій Комитетъ находитъ полезнымъ: вести опыты, могущіе имѣть интересъ для данной мѣстности, на средства уѣзднаго земства подъ руководствомъ земскаго агронома и по программѣ, выработанной мѣстнымъ экономическимъ совѣтомъ, а не Губернской Управой. Частные владѣльцы и крестьяне должны быть приглашаемы къ безвозмездному веденію ихъ на своихъ земляхъ, предоставленію имъ со стороны Правительства или земства необходимыхъ туковъ и орудій. При этомъ важенъ демонстративный характеръ опытовъ, а именно, расположеніе опытныхъ участковъ вдоль большихъ дорогъ съ соотвѣтствующими надписями. Для ознакомленія большаго количества лицъ какъ съ веденіемъ этихъ опытовъ, такъ и съ результатами оныхъ слѣдуетъ: 1) сосѣднихъ хозяевъ извѣщать о мѣстахъ производства опытовъ; 2) спеціалисты, завѣдующіе опытными участками, должны въ опредѣленные дни давать желающимъ объясненія, и 3) о результатахъ опытовъ печатать въ сельскохозяйственныхъ журналахъ, а отдѣльные оттиски раздавать хозяевамъ данной мѣстности. Такой способъ можетъ развить опытное дѣло на большомъ районѣ при небольшихъ затратахъ, между тѣмъ, какъ опытныя станціи требуютъ крупныхъ расходовъ и обнимаютъ сравнительно небольшую площадь. Такого рода опыты при внимательномъ отношеніи со стороны хозяевъ,

на земляхъ которыхъ они производятся, могутъ достигнуть вполнѣ достаточной научной точности.

Волоколамскій Комитетъ находитъ необходимымъ притокъ общегосударственныхъ средствъ на постановку опытнаго дѣла, при чемъ самая организація опытовъ могла бы быть возложена на заинтересованныя общественныя учрежденія. Опытное дѣло должно обслуживать интересы какъ крупныхъ частновладѣльческихъ, такъ и мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Увеличеніе числа сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, пропаганда сельскохозяйственныхъ знаній чрезъ посредство особыхъ спеціалистовъ, созданіе широкой сѣти опытныхъ полей и станцій, облегченіе и упрощеніе популярныхъ періодическихъ изданій, распространеніе по спеціальнымъ вопросамъ брошюръ и листковъ, устройство выставокъ—всѣ эти мѣропріятія могутъ оказать существенную услугу развитію сельскаго хозяйства. Учебныя заведенія по преимуществу должны бы содержаться на общегосударственныя средства.

Московскій Комитетъ: Развитіе въ уѣздѣ опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла не только представляется желательнымъ, но является даже единственнымъ средствомъ къ поднятію мѣстныхъ хозяйствъ на болѣе высокую культурную степень.

Дмитровскій Комитетъ: Нужда въ развитіи и улучшеніи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла ощущается весьма сильно, и очень желательно ознакомленіе населенія съ результатами опытовъ, особенно путемъ устройства выставокъ.

Можайскій Комитетъ: Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, необходимо въ разныхъ пунктахъ уѣзда избрать нѣсколько мелкихъ сельскихъ хозяевъ, которые имѣютъ стараніе къ улучшенію своего хозяйства и оказать имъ содѣйствіе для дальнѣйшаго развитія улучшеній съ отпускомъ потребныхъ на это средствъ. Мѣра эта дастъ возможность знакомить съ результатами, достигнутыми улучшеніемъ хозяйства и вызоветъ соревнованіе у остальныхъ хозяевъ.

Звенигородскій Комитетъ: Желательно устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ съ обязательными объясненіями объ устройствѣ машинъ и способовъ пользованія ими, а также выставокъ по скотоводству съ объясненіями по уходу за скотомъ, птицей, молочному дѣлу и т. д.

Волоколамскій Комитетъ: Для распространенія среди населенія улучшенныхъ орудій желательно: 1) Устройство въ уѣздахъ періодическихъ выставокъ этихъ орудій съ производствомъ испытаній ихъ примѣнительно къ крестьянскому хозяйству, гдѣ всего болѣе ощущается недостатокъ въ нихъ и полное незнакомство съ ними. 2) Распространеніе удобрительныхъ туковъ среди населенія является единственно возможнымъ только путемъ демонстративнымъ. Желательно бы было, чтобы Министерство Земледѣлія ежегодно присылало въ Уѣздную Управу нѣкоторое количество различныхъ туковъ для безплатной раздачи ихъ населенію въ разные концы уѣзда и на разныя почвы, для производства опытовъ и практическаго ознакомленія крестьянъ съ употребленіемъ ихъ и приносимой ими пользой.

Рузскій Комитетъ: Довести до свѣдѣнія Особаго Совѣщанія о важности и значеніи устройства мызныхъ хозяйствъ.

Коломенскій Комитетъ: Разработка вопроса объ улучшеніи системъ крестьянскаго хозяйства, распространеніе среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній, матеріальная помощь крестьянамъ при переходѣ къ улучшеннымъ системамъ.

Дмитровскій Комитетъ: Желательно устройство сельскохозяйственныхъ чтеній, бесѣдъ, демонстрированій, выставокъ, изданія сельскохозяйственныхъ книгъ и брошюръ и т. п.

Верейскій Комитетъ: 1) Библіотеки при школахъ, обнимающія всѣ вопросы сельскаго хозяйства въ общедоступной формѣ и продажу таковыхъ книгъ въ Волостныхъ Правленіяхъ. 2) Введеніе въ программу народныхъ школъ преподаванія элементарныхъ свѣдѣній по вопросамъ сельскаго хозяйства. 3) Учрежде-

ніе правительственныхъ инструкторовъ для безвозмезднаго руководства производимыми сельскими хозяевами улучшеніями и надзора за таковыми.

Богородскій Комитетъ. Желательно предоставить право устройства бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству спеціалистамъ, находящимся на службѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и земства; расширить каталогъ изданій по сельскому хозяйству, допущенныхъ въ библіотеки народныхъ школъ; снабдить всѣ народныя библіотеки большимъ количествомъ книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству.

Дмитровскій Комитетъ. Описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ для крестьянскаго хозяйства.

Клинскій Комитетъ. Описаніе отдѣльныхъ выдающихся хозяйствъ имѣетъ значеніе при условіи, что они составляются однимъ лицомъ или группой съ единой выдержанной точки зрѣнія, принимая во вниманіе не только техническую сторону хозяйства, но и главнымъ образомъ его выгодность, устойчивость и соотвѣтствіе данной формы хозяйства съ условіями времени, возможной его будущностью при развитіи хозяйства безъ эксплоатаціи сельскаго населенія. Институтъ инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства имѣетъ важное значеніе при условіи, если ихъ дѣятельность будетъ направляться мѣстнымъ земствомъ путемъ назначенія соотвѣтствующихъ ассигновокъ въ распоряженіе земства. Централизацію инструкторовъ, въ виду огромнаго разнообразія техническихъ условій и необходимости для успѣха отдѣльныхъ техническихъ мѣръ близкаго знакомства со всѣми подробностями мѣстной жизни и дѣятельности, считать желательною.

Затѣмъ, по вопросу о поднятіи уровня спеціальныхъ знаній среди мѣстнаго населенія было еще высказано: Московскій Комитетъ полагаетъ, что учрежденіе новыхъ должностей агрономовъ-инструкторовъ могло бы принести населенію уѣзда огромную пользу, почему оно и представляется въ высшей степени желательнымъ.

Дмитровскій Комитетъ полагаетъ: въ воздѣйствіи на технику кустарныхъ промысловъ посредствомъ устройства школъ, инструкторовъ и учебныхъ мастерскихъ, а также путемъ распространенія среди кустарей образцовъ заграничныхъ издѣлій для достиженія намѣченныхъ въ предыдущемъ пунктѣ задачъ, необходимо взаимодѣйствіе Правительства и земства.

Звенигородскій Комитетъ считаетъ желательнымъ: 1) Устройство особыхъ школъ для подготовки спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, именно: по молочному, садоводству и огородному дѣлу, по пчеловодству, по уходу за птицей, по разведенію рыбы. 2) Также желательно и полезно устройство въ имѣніяхъ и деревняхъ пріютовъ для дѣтей, нуждающихся въ призрѣніи, съ обученіемъ ихъ сельскому хозяйству.

Волоколамскій Комитетъ признаетъ полезнымъ открытіе техническихъ заведеній, въ которыхъ кустари могли бы получать спеціальную подготовку, организацію курсовъ, выставокъ, музеевъ, посредствомъ которыхъ кустари могли бы знакомиться съ послѣдней выработкой товаровъ и запросами рынка.

Дмитровскій Комитетъ: полезно устраивать склады, кустарные музеи, выставки и учебныя мастерскія съ выкупомъ издѣлій, выдѣлываемыхъ кустарями по новымъ образцамъ.

Коломенскій Комитетъ призналъ желательнымъ устройство для кустарей мастерскихъ и музеевъ.

Клинскій Комитетъ полагаетъ: спеціальныя культуры могутъ быть доступны широкой массѣ крестьянъ-хозяевъ лишь при условіи общаго культурнаго подъема населенія, въ связи съ лучшей постановкой образованія общаго и спеціальнаго.

Богородскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 22 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Н. А. Красюкъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Г. С. Ламакинъ. гласные и члены экономическаго совѣта: Ѳ. Д. Самаринъ, Д. И. Четвериковъ, Н. А. Вокачъ, В. В. Лозовскій, мѣстный землевладѣлецъ Земскій Начальникъ 5-го участка Н. Н. Кисель-Загорянскій и уѣздный агрономъ И. Я. Никитинскій. Предсѣдательствовалъ Н. А. Красюкъ, обязанности секретаря исполнялъ И. Я. Никитинскій.

По объявленіи засѣданія открытымъ Предсѣдатель Комитета познакомилъ присутствующихъ съ пунктами программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и указалъ на то, что дѣятельность Комитета прежде всего должна быть направлена на разрѣшеніе тѣхъ вопросовъ, которые поставлены въ программѣ, и полагалъ необходимымъ намѣтить тѣ вопросы, которые по существу имѣли бы большее значеніе для Богородскаго уѣзда.

Затѣмъ Ѳ. Д. Самаринымъ были изложены соображенія по болѣе существеннымъ пунктамъ программы, по выслушаніи которыхъ присутствующими подробно были обсуждены пункты А и Б.

По отношенію вышеуказанныхъ пунктовъ было отмѣчено слѣдующее:

Богородскій уѣздъ, хотя и съ довольно развитой фабричной промышленностью, но занятіе земледѣліемъ въ немъ замѣчается и въ довольно значительныхъ размѣрахъ, особенно въ сѣверной и сѣверо-западной части уѣзда и въ волостяхъ, наиболѣе удаленныхъ. Занятіе земледѣліемъ сосредоточено исключительно въ крестьянскихъ надѣлахъ; частновладѣльческія же хозяйства почти совсѣмъ не встрѣчаются. Богородскій уѣздъ въ зависимости отъ различныхъ почвенныхъ и другихъ условій представляется весьма своеобразнымъ, вслѣдствіе чего чрезвычайно трудно для него создать одинъ общій планъ агрономическихъ мѣропріятій,—одинаково удовлетворяющій какъ населеніе сѣверной части, такъ и южной. Такъ, напримѣръ, въ сѣверной части уѣзда и въ волостяхъ, прилегающихъ къ Богородску, въ виду хорошаго сбыта на рынкахъ Москвы или на фабрикахъ уѣзда всѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, получаемыхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ сыромъ или переработанномъ видѣ въ молоко, мясо и проч.,—содѣйствіе къ распространенію увеличенія въ крестьянскихъ хозяйствахъ кормовыхъ средствъ путемъ травосѣянія и улучшенія луговъ и покосовъ, Комитетъ считаетъ весьма цѣлесообразнымъ; но въ южной части, гдѣ довольно развито хмелеводство и затѣмъ встрѣчаются значительныя площади съ посадкой картофеля,—необходимы мѣры къ содѣйствію названнымъ культурамъ.

Въ выработанныхъ и одобренныхъ экономическимъ совѣтомъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ были поставлены на первую очередь: содѣйствіе къ увеличенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ кормовыхъ средствъ путемъ травосѣянія и улучшенія луговъ и покосовъ, а также испытаніе и введеніе различныхъ кормовыхъ растеній, пригодныхъ для воздѣлыванія на песчаныхъ почвахъ Богородскаго уѣзда, производство опытовъ съ минеральными и иными удобреніями,

съ сортированіемъ посѣвныхъ сѣмянъ, организація сельскохозяйственнаго склада и его отдѣленій и проч.

Комитетъ, признавая вышеизложенныя мѣропріятія заслуживающими серьезнаго вниманія, какъ мѣры, общія всей агрономической организаціи Московской губерніи, и принимая во вниманіе, что эти мѣропріятія начинаютъ осуществляться и встрѣчать сочувствіе со стороны населенія Богородскаго уѣзда, намѣтилъ слѣдующія желательныя измѣненія агрономической организаціи въ уѣздѣ.

Въ настоящее время устройство и производство опытовъ съ посѣвомъ различныхъ кормовыхъ травъ, которыя могли бы имѣть значеніе для крестьянскаго хозяйства, а также испытаніе различнаго рода удобреній и проч. производятся, за исключеніемъ только показательнаго участка въ имѣніи Д. И Четверикова, исключительно на крестьянскихъ полосахъ, при чемъ, въ виду трудности соглашенія крестьянъ на производство тѣхъ или другихъ опытовъ,—имъ выдаются на ассигнуемыя земствомъ средства различныя сѣмена и удобренія

Но учетъ результатовъ опытовъ на крестьянскихъ полосахъ является весьма затруднительнымъ, особенно по отношенію производства опытовъ съ удобреніями, когда является необходимымъ производить съ опытныхъ дѣлянокъ отдѣльный обмолотъ и взвѣшиваніе зерна различныхъ хлѣбовъ. Въ виду этого Комитетъ считаетъ, что существующій порядокъ въ устройствѣ и производствѣ опытовъ на надѣльной крестьянской землѣ является не совсѣмъ правильнымъ вслѣдствіе невозможности постановки опытовъ у крестьянъ на строго научныхъ основаніяхъ и весьма затруднительнаго учета производства ихъ, а затѣмъ и потому, что производство различныхъ опытовъ, какъ таковыхъ, можетъ быть неудачнымъ, что можетъ дискредитировать ихъ значеніе въ глазахъ населенія.

Поэтому Комитетъ, высказываясь за нежелательность постановки различныхъ опытовъ на надѣльной крестьянской землѣ, полагалъ необходимымъ производить устройство такого рода опытовъ на особыхъ опытныхъ поляхъ и результаты ихъ рекомендовать населенію или организовать у нихъ показательные участки, но не имѣющіе характера опытныхъ.

Съ другой стороны, Комитетъ полагаетъ, что совмѣщеніе въ существующей агрономической организаціи уѣзда постановки опытовъ и изслѣдованій и проведеніе агрономическихъ улучшеній въ жизнь населенія является также нежелательнымъ.

Для болѣе правильной постановки агрономической дѣятельности въ уѣздѣ, Комитетъ, по предложенію Н. А. Вокача и затѣмъ Ѳ. Д. Самарина призналъ желательнымъ содѣйствіе Правительства въ учрежденіи опытныхъ полей, поставленныхъ на строго-научныхъ основаніяхъ.

При этомъ выражено пожеланіе, чтобы такихъ опытныхъ полей было учреждено два: одно въ сѣверной части уѣзда, а другое—въ южной; послѣднее могло бы также служить и къ разрѣшенію различныхъ вопросовъ по культурѣ хмеля, въ виду того значенія, какое имѣетъ хмелеводство для населенія всего Гуслицкаго района.

Завѣдываніе опытными полями должно быть возложено на особыхъ лицъ.

Дѣломъ же существующей организаціи должно быть практическое проведеніе въ жизнь населенія, какъ различнаго рода улучшеній, выработанныхъ агрономической организаціей Московской губерніи, такъ и результатовъ научно поставленныхъ опытовъ на вышеупомянутыхъ поляхъ.

Средствами для проведенія различныхъ агрономическихъ мѣропріятій могутъ служить: бесѣды агронома съ населеніемъ, чтенія по сельскому хозяйству, организація показательныхъ участковъ и проч.

Далѣе, по отношенію къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія, Комитетъ, признавая, что проведеніе различнаго рода агрономическихъ улучшеній среди населенія возможно, главнымъ образомъ, путемъ бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству, постановилъ желательнымъ: предоставить право

устройства бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству спеціалистамъ, находящимся на службѣ земства или Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и по возможности облегчить всѣ тѣ формальности, которыя сопряжены съ производствомъ такого рода чтеній или бесѣдъ.

Затѣмъ, въ виду ограниченнаго числа книгъ и періодическихъ изданій по сельскому хозяйству, допущенныхъ въ библіотеки народныхъ школъ, Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы каталогъ книгъ по сельскому хозяйству былъ расширенъ, насколько возможно, и затѣмъ также высказался за снабженіе всѣхъ народныхъ библіотекъ большимъ количествомъ книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству.

При этомъ Н. А. Вокачъ отмѣтилъ желательность допущенія въ библіотеки всѣхъ книгъ и изданій, которыя прошли черезъ общую цензуру и, слѣдовательно отмѣны и обязательности руководствоваться каталогами Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также—изъятія отъ предварительной цензуры земскихъ періодическихъ изданій.

Затѣмъ, для усиленія состава Комитета, по предложенію Н. Н. Кисель-Загорянскаго, было постановлено просить принять участіе въ засѣданіяхъ Комитета земскихъ начальниковъ и Богородскаго уѣзднаго исправника, а по предложенію И. Я. Никитинскаго постановлено просить принять участіе губернскаго агронома и нѣкоторыхъ изъ крестьянъ.

По вопросу о приглашеніи крестьянъ въ засѣданія Комитета постановлено просить земскихъ начальниковъ и уѣзднаго земскаго агронома намѣтить тѣхъ изъ нихъ, которые могли бы оказать содѣйствіе въ работахъ Комитета, но при этомъ Комитетъ постановилъ желательнымъ привлечь къ участію крестьянъ по предварительной разработкѣ программы.

Также Комитетъ призналъ желательнымъ пригласить для участія въ засѣданіяхъ Комитета представителя отъ Удѣльнаго вѣдомства. Затѣмъ присутствующіе просили Ѳ. Д. Самарина, чтобы онъ составленную имъ записку, съ тѣми соображеніями, которыя были изложены въ началѣ засѣданія по вопросамъ обсуждаемой программы, разослалъ для ознакомленія всѣмъ лицамъ, которыя будутъ принимать участіе въ работахъ Комитета.

По отношенію къ составленію протоколовъ засѣданій, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы въ протоколы засѣданій занесены были постановленія Комитета, а отдѣльныя мнѣнія—въ тѣхъ случаяхъ, когда на то выразитъ желаніе кто-либо изъ участвующихъ въ засѣданіяхъ Комитета.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто и слѣдующее назначено на 28-е Ноября.

Протоколъ засѣданія 28 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Н. А. Красюкъ, Гласные и Члены экономическаго совѣта: Ѳ. Д. Самаринъ, Н. И. Андроссовъ, Д. И. Четвериковъ, Ѳ. А. Дѣтиновъ. Н. А. Вокачъ, В. В. Лозовскій, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Г. С. Ламакинъ, Богородскій уѣздный исправникъ І. А. Гранскій, Губернскій Агрономъ В. Г. Бажаевъ, Земскіе Начальники: Б. М. Ладыженскій и А. В. Араповъ, Членъ Уѣздной Земской Управы И. В. Леоновъ и Уѣздный Агрономъ И. Я. Никитинскій.

Предсѣдательствовалъ Н. А. Красюкъ, обязанности секретаря исполнялъ И. Я. Никитинскій.

По объявленіи засѣданія, открытыыъ былъ прочитанъ журналъ засѣданія отъ 22 Ноября 1902 года, по утвержденіи котораго поставленъ на очередь вопросъ о выборѣ лицъ изъ крестьянъ и привлеченіи ихъ къ участію въ засѣданіяхъ Комитета.

Уѣздной Управой совмѣстно съ агрономомъ и затѣмъ земскими начальниками были предложены изъ крестьянъ слѣдующія лица:

1. И. И. Крюковъ, изъ с. Слободы, Гребневской вол.
2. Галкинъ, с. Сабурова, Гребневской вол.
3. И. Е. Фроловъ, д. Алексюниной, Зуевской вол.
4. Я. А. Лаврентьевъ, с. Душенова, Ивановской вол.
5. А. Ф. Подаруевъ, с. Хотѣичей, Ильинской вол.
6. И. И. Симоновъ, д. Соболевой, Карповской вол.
7. Г. Е. Козырновъ, старшина Ильинской вол.
8. Ф. И. Самсоновъ, д. Старковъ, Аксеновской вол.
9. И. О. Борисовъ, с. Анискина, Осѣевской вол.
10. Т. Н. Чиварзинъ, д. Савостьяновой, Теренинской вол.
11. И. И. Рябовъ, д. Бездѣдовой, Шаловской вол.
12. А. И. Смирновъ, старшина Ямкинской вол.
13. М. И. Ивановъ, бывшій старшина Дорховской вол.
14. А. Я. Храпуновъ, д. Фрязиной, Карповской вол.
15. И. М. Куликовъ, д. Тимковой, Буньковской вол.
16. Мининъ, д. Нарѣевой, Беззубовской вол.
17. И. И. Рузинъ, д. Пестовой, Новинской вол.
18. Я. И. Шуваловъ, с. Алферова, Новинской вол.
19. В. С. Тяпковъ, с. Перхурова, Новинской вол.
20. И. Т. Русаковъ, с. Крупина, Новинской вол.

Для болѣе точнаго выбора предложенныхъ крестьянъ къ участію въ засѣданіяхъ Комитета а также возможнаго предложенія и другихъ лицъ изъ крестьянъ, постановлено утвержденіе ихъ отложить до слѣдующаго засѣданія.

Въ виду того, что многіе изъ намѣченныхъ крестьянъ къ участію въ засѣданіяхъ Комитета, могутъ весьма стѣсняться расходами на поѣздки въ засѣданія, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы малосостоятельнымъ крестьянамъ, которые будутъ приглашены,—были оплачены расходы по содержанію и поѣздкамъ, въ размѣрѣ 3 руб. суточныхъ и просилъ Управу, не найдетъ ли она возможнымъ отпустить кредитъ на этотъ предметъ.

2. Предсѣдатель Комитета предложилъ приступить къ дальнѣйшему обсужденію пунктовъ программы.

По отношенію пункта В. присутствующіе по возбужденному І. А. Гранскимъ вопросу, отмѣтили весьма важное значеніе для Богородскаго уѣзда вопроса объ осушкѣ болотъ, которыя иногда занимаютъ весьма большія пространства. Къ числу такихъ болотъ относятся, напр.: Власовское, находящееся близъ линіи Нижегородской желѣзной дороги, между станціями Кудиново и Степаново, затѣмъ между селеніями Тимково и Слѣдово, въ Зуевской волости, около селеній Плотавы и Ожерелокъ, близъ Васютиной Буньковской волости, затѣмъ въ Новинской волости и проч. Комитетъ полагаетъ, что осушка болотъ и приведеніе ихъ въ состояніе, годное для пользованія, какъ сѣнокосными угодьями, можетъ быть только при содѣйствіи Правительства.

3. По пункту Г, присутствующіе присоединились къ мнѣнію Ѳ. Д. Самарина, изложенному въ его запискѣ, представленной на обсужденіе Комитета, и высказались за необходимость облегченія распланированія селеній.

Въ виду этого Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы было предоставлено право сельскимъ обществамъ дѣлать разверстку усадебной земли при введеніи строительныхъ плановъ съ согласія большинства двухъ третей домохозяевъ и при условіи утвержденія приговоровъ надлежащею властью, какъ о томъ ходатайствовало Московское Губернское Земское Собраніе 1889 года. Затѣмъ по вопросу о прекращеніи пожаровъ, Комитетъ, по предложенію Д. И. Четверикова, призналъ желательнымъ содѣйствіе развитію и организаціи вольныхъ пожарныхъ дружинъ и оказанія имъ матеріальной помощи, но при этомъ В. Г. Бажаевымъ и нѣкоторыми изъ присутствующихъ было отмѣчено, что дѣло органи-

заціи вольныхъ пожарныхъ дружинъ можетъ имѣть значеніе и получить надлежащее развитіе при образованіи мелкой земской единицы. Изъ мѣръ, содѣйствующихъ предупрежденію пожаровъ, Комитетъ считаетъ весьма существенной распространеніе среди населенія кровельнаго желѣза.

Въ видахъ удешевленія кровельнаго желѣза, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы на послѣднее былъ уменьшенъ тарифъ при провозѣ его по желѣзнымъ дорогамъ тѣмъ земскимъ учрежденіямъ, которыя занимаются продажей этого матеріала сельскому населенію по заготовительной стоимости, а также, чтобы пошлина на ввозимое въ Россію кровельное желѣзо была понижена. По вопросу относительно организаціи кредита на кровельное желѣзо, въ виду трудности поручительства уѣздныхъ земствъ передъ губернскимъ, при отпускѣ его въ кредитъ сельскому населенію, нѣкоторыми изъ присутствующихъ было высказано, что распространеніе кровельнаго желѣза на льготныхъ условіяхъ можетъ успѣшно развиваться при условіи образованія мелкой земской единицы. При этомъ Н. А. Вокачъ отмѣтилъ желательность кредита земскимъ учрежденіямъ со стороны Правительства, для производства операцій съ желѣзомъ, при отпускѣ его въ кредитъ сельскому населенію.

По возбужденному А. В. Араповымъ вопросу относительно выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ на устройство сараевъ для выдѣлки кирпича, который могъ бы итти для производства кирпичныхъ построекъ, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы такого рода предпріятія поощрялись выдачею ссудъ за счетъ страхового капитала губернскаго земства.

По отношенію къ глинобитнымъ постройкамъ и глиносоломеннымъ крышамъ, Комитетъ присоединился къ мнѣнію Ѳ. Д. Самарина и высказался, что устройство такихъ построекъ и крышъ представляется по мѣстнымъ условіямъ едва ли возможнымъ.

Далѣе, по возбужденному И. Я. Никитинскомъ вопросу относительно устройства яслей, какъ мѣры, содѣйствующей къ предупрежденію пожаровъ, Комитетъ, признавая, что устройство яслей, кромѣ воспитательнаго значенія и борьбы съ дѣтской смертностью, полезно и въ данномъ смыслѣ, полагалъ, что дѣло это можетъ получить серьезное значеніе при широкой мѣстной иниціативѣ и при условіи образованія мѣстныхъ организацій.

Г. С. Ламакинымъ была отмѣчена желательность посадки различныхъ деревьевъ близь крестьянскихъ избъ и домовъ, какъ мѣра, препятствующая распространенію пожаровъ.

4) По пункту Д, Комитетъ, считая, что вопросъ по охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированію воднаго хозяйства не имѣетъ значенія для Богородскаго уѣзда, постановилъ данный вопросъ не обсуждать.

5) По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, выраженной въ пунктѣ Е, Комитетъ остановился на обсужденіи вопроса, касающагося лѣсныхъ порубокъ и имѣющаго большое значеніе для Богородскаго уѣзда.

По отношенію къ данному вопросу Д. И. Четвериковымъ было отмѣчено, что неправильное пользованіе крестьянами своимъ лѣсомъ находится не только въ зависимости отъ отсутствія у нихъ знаній болѣе раціональныхъ пріемовъ лѣсного хозяйства, но и отчасти объясняется недостаткомъ времени, которое употребляется ими преимущественно на фабричные заработки и только въ праздничные дни на производство рубки лѣса, при чемъ, въ виду поспѣшности, она производится иногда сплошная.

Въ цѣляхъ упорядоченія лѣсного крестьянскаго хозяйства, Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) распространеніе надзора лѣсоохранительнаго комитета на тѣ крестьянскіе лѣса, которые въ настоящее время этому надзору не подлежатъ, какъ, напр., лѣса бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, находящіеся на пустошахъ, которыя не обозначены на планахъ или нанесены какъ занятыя полевыми угодьями; 2) содѣйствіе организаціи межевой помощи населенію по составленію

упрощенныхъ плановъ и проч., и 3) проведеніе въ населеніе правильныхъ понятій о лѣсномъ хозяйствѣ путемъ организаціи бесѣдъ и чтеній.

По отношенію вопроса о лѣсныхъ порубкахъ, встрѣчающихся по преимуществу въ удѣльныхъ и казенныхъ лѣсахъ, нѣкоторыми изъ присутствующихъ была отмѣчена зависимость порубокъ отъ необезпеченности населенія тѣхъ мѣстностей въ топливѣ, затѣмъ непониманія правъ собственности и отсутствія просвѣщенія.

Лучшими мѣрами для борьбы съ порубками Комитетъ, присоединяясь къ мнѣнію Ѳ. Д. Самарина, призналъ тѣ изъ нихъ, которыя содѣйствуютъ доставленію населенію по возможности дешеваго топлива.

Въ виду этого, Комитетъ постановилъ желательнымъ, чтобы крестьянамъ предоставлялось право производить въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ текущія работы по выборкѣ буреломника, сухостойника, по уборкѣ валежника и по расчисткѣ молодыхъ зарослей изъ части выработаннаго матеріала или по полутаксѣ, а крестьянамъ тѣхъ селеній, которыя не имѣютъ въ своихъ надѣлахъ лѣса, послѣдній отпускался на льготныхъ условіяхъ.

Затѣмъ послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній по вопросу о конокрадствѣ въ Богородскомъ уѣздѣ, въ виду поздняго времени, засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Протоколъ засѣданія 15 Декабря 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Н. А. Красюкъ, гласные Богородскаго земства: Ѳ. Д. Самаринъ, Н. А. Вокачъ, В. В. Лозовскій, Предсѣдатель Богородской Уѣздной Земской Управы Г. С. Ламакинъ, Богородскій Уѣздный Исправникъ І. А. Гранскій, Земскій Начальникъ 4-го уч. В. М. Ладыженскій, Податной Инспекторъ А. Н. Веснинъ, Управляющій сельскохозяйственною фермою Богородско-Глуховской мануфактуры К. Д. Богуцкій, Земскій Врачъ В. С. Хотавскій и Уѣздный Агрономъ И. Я. Никитинскій.

Предсѣдательствовалъ Н. А. Красюкъ, обязанности секретаря исполнялъ И. Я. Никитинскій.

---

1) По объявленіи засѣданія открытымъ, былъ прочитанъ протоколъ засѣданія отъ 28 Ноября, по утвержденіи котораго присутствующими, разсмотрѣнъ списокъ предложенныхъ крестьянъ къ участію въ засѣданіяхъ Комитета.

Постановлено было пригласить слѣдующихъ лицъ:

1) И. И. Крюкова, изъ с. Слободы, Гребневской вол.
2) Галкина, с. Сабурова, Гребневской вол.
3) И. Е. Фролова, с. Алексюниной, Зуевской вол.
4) Я. А. Лаврентьева, с. Душенова, Ивановской вол.
5) А. Ф. Подаруева, с. Хотѣичей, Ильинской вол.
6) И. И. Симонова, д. Соболевой, Карповской вол.
7) Г. Е. Козырнова, старшину Ильинской вол.
8) Ф. И. Самсонова, д. Старковъ, Аксеновской вол.
9) И. О. Борисова, с. Анискина, Осѣевской вол.
10) Т. Н. Чиварзина, д. Севастьяновой, Теренинской вол.
11) И. И. Рябова, д. Бездѣдовой, Шаловской вол.
12) А. И. Смирнова, старшину Ямкинской вол.
13) М. И. Иванова, бывшаго старшину Дороховской вол.
14) И. М. Куликова, д. Тимковой, Буньковской вол.
15) Минина, д. Нарѣевой, Беззубовской вол.
16) И. И. Рузина, д. Пестовой, Новинской вол.
17) Я. И. Шувалова, с. Алферова, Новинской вол.
18) В. С. Тяпкова, с. Перхурова, Новинской вол.

19) С. Ф. Брагина, с. Слободищъ, Ильинской вол.
20) И. П. Еремина, с. Беззубова, Беззубовской вол.
21) С. С. Молодцова, д. Милетъ, Васильевской вол.

Въ виду желательности присутствія въ засѣданіяхъ Комитета крестьянъ представителей изъ всѣхъ волостей уѣзда и отсутствія ихъ изъ Запонорской и Игнатьевской вол., постановлено просить членовъ Комитета рекомендовать таковыхъ къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій.

2) Поставленъ на очередь вопросъ о конокрадствѣ въ Богородскомъ уѣздѣ, по которому присутствующіе не пришли ни къ какой опредѣленной мѣрѣ.

При этомъ І. А. Гранскій указалъ, что единственнымъ, по его мнѣнію, средствомъ, способствующимъ прекращенію конокрадства, является снабженіе лошадей билетами съ описаніемъ ихъ примѣтъ.

Но и эта мѣра, хотя она и заслуживаетъ наибольшаго вниманія, признана также не достигающей своей цѣли въ виду того, что продажа лошадей можетъ производиться за предѣлами уѣзда, обязательное же введеніе такой системы для всѣхъ мѣстностей Россіи явится весьма затруднительной для населенія.

3) По вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, выраженному въ пунктѣ Ж, присутствующіе присоединились къ мнѣнію Ѳ. Д. Самарина, изложенному въ его запискѣ и постановили, чтобы такого рода дѣла рѣшались при упрощенномъ порядкѣ судопроизводства въ мѣстныхъ судебно-административныхъ учрежденіяхъ, установивъ лишь въ огражденіе правъ меньшинства состязательный порядокъ производства ихъ.

При этомъ, въ виду необходимой межевой помощи при рѣшеніи такого рода дѣлъ, Комитетъ, признавая крайнюю потребность въ учрежденіи большаго числа казенныхъ землемѣровъ, полагалъ желательнымъ содѣйствіе Правительства этому дѣлу.

Для устраненія чрезполосности въ надѣлахъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы Удѣльное вѣдомство вошло въ соглашеніе съ крестьянами относительно обмѣна угодій въ видахъ исправленія ихъ надѣловъ,

4) По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, заключающемуся въ пунктѣ З, присутствующіе, признавая вопросъ этотъ существенно важнымъ для населенія Богородскаго уѣзда, отмѣтили, что для поддержанія и исправленія проселочныхъ дорогъ является необходимымъ созданіе какой-либо организаціи, которая и вѣдала бы это дѣло.

Но, затѣмъ Ѳ. Д. Самаринъ полагалъ, что въ виду трудности соединенія населенія съ этой цѣлью и образованія союзовъ, основанныхъ на общности интересовъ, и трудности ожидать въ этой сферѣ проявленія самодѣятельности мѣстнаго населенія, является желательнымъ, чтобы починъ въ этомъ дѣлѣ исходилъ отъ земскихъ учрежденій и чтобы они взяли на себя руководство этимъ дѣломъ.

По мнѣнію Ѳ. Д. Самарина, это могло бы осуществиться посредствомъ приглашенія Земскими Собраніями одного лица по каждой волости или по болѣе мелкому участку для объединенія дѣятельности мѣстнаго населенія по исправленію дорогъ и для завѣдыванія этимъ дѣломъ. Такіе „дорожные старосты“ могли бы приглашать въ свою очередь съ утвержденія Уѣздной Управы помощниковъ, которые составляли бы нѣчто въ родѣ совѣта.

Обязанность дорожнаго старосты и его совѣта заключалась въ томъ, чтобы изыскивать способы къ улучшенію наиболѣе значительныхъ по проѣзду проселочныхъ дорогъ; онъ былъ бы уполномоченъ на сборъ добровольныхъ пожертвованій на это дѣло, въ его же распоряженіе отпускались бы и земствомъ тѣ суммы, которыя оно признало бы нужнымъ ассигновать въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на устройство и поддержаніе наиболѣе цѣнныхъ дорожныхъ сооруженій.

І. А. Гранскій и К. Д. Богуцкій, присоединяясь къ мнѣнію Ѳ. Д. Самарина,

отмѣтили желательность привлеченія въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ исправленію проселочныхъ дорогъ фабрикантовъ, которые являются иногда несравненно болѣе интересующимися улучшеніемъ проселочныхъ дорогъ, чѣмъ само населеніе.

Н. А. Вокачъ высказалъ, что вопросъ объ улучшеніи проселочныхъ дорогъ можетъ получить только тогда хоть какое-нибудь правильное разрѣшеніе, когда явится на мѣстахъ организація съ правомъ самообложенія, которая совершенно добровольнымъ путемъ можетъ притти къ желательности организаціи улучшенныхъ путей сообщенія и удовлетворить свои потребности.

Такая мѣстная организація можетъ быть въ видѣ мелкой земской единицы, организація которой по данному вопросу выступаетъ болѣе рельефно, чѣмъ по какому бы то ни было другому, вѣдѣнію же Уѣзднаго Земства можетъ подлежать общее руководство и наблюденіе за улучшеніемъ проселочныхъ дорогъ, съ пособіемъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это является необходимымъ.

При баллотировкѣ мнѣній: Ѳ. Д. Самарина съ замѣчаніями І. А. Гранскаго и К. Д. Вотуцкаго и мнѣнія Н. А. Вокача, большинство изъ присутствующихъ (6 челов.) присоединилось къ предложенію Ѳ. Д. Самарина, 3—къ мнѣнію Н. А. Вокача и наконецъ 2, отдавая предпочтеніе мнѣнію Н. А. Вокача, согласились и съ мнѣніемъ Ѳ. Д. Самарина, въ случаѣ, если предлагаемая Н. А. Вокачемъ мелкая земская единица не найдетъ своего осуществленія на практикѣ.

Далѣе, по вопросу о желательномъ привлеченіи къ болѣе активному участію въ поддержаніи проселочныхъ дорогъ вѣдомствъ Государственныхъ Имуществъ и Удѣльнаго, въ виду того, что, владѣя обширными лѣсными пространствами эти вѣдомства расходуютъ менѣе всѣхъ другихъ землевладѣльцевъ на поддержаніе проселочныхъ дорогъ, было выражено пожеланіе, чтобы они оказали большую помощь дѣлу, хотя бы, напр., отпуская лѣсъ для дорожныхъ сооруженій безплатно или, по крайней мѣрѣ, по пониженной цѣнѣ.

При этомъ Н. А. Вокачъ отмѣтилъ, что въ связи съ вопросомъ образованія мелкой земской единицы, которая вѣдала бы улучшеніе проселочныхъ дорогъ стоитъ вопросъ о присутствіи представителей Удѣльнаго вѣдомства и Государственныхъ Имуществъ въ тѣхъ участковыхъ земскихъ учрежденіяхъ, о желательности которыхъ имъ было уже высказано, такъ какъ при этомъ могутъ быть скорѣе выяснены тѣ случаи, въ которыхъ Удѣльное вѣдомство и Государственныхъ Имуществъ могли бы притти на помощь населенію.

Затѣмъ присутствующіе по возбужденному Н. А. Красюкомъ вопросу высказали пожеланіе привлечь желѣзныя дороги къ упорядоченію и шоссированію подъѣздныхъ путей, не только переѣздовъ, но и прилегающихъ къ станціямъ и полустанкамъ дорогъ и площадей, находящихся въ полосѣ отчужденія.

5) По вопросу о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, изложеннаго въ пунктѣ И, присутствующіе на засѣданіи, отмѣтивъ важное значеніе этого вопроса для Богородскаго уѣзда выразили пожеланіе, чтобы при составленіи приговоровъ на сдачу надѣльной земли для постройки фабрикъ и заводовъ и т. п. и нѣдръ ея: торфа и глины и пр. для промышленныхъ цѣлей, было бы возможно болѣе осторожное отношеніе къ условіямъ такой сдачи крестьянами тѣхъ общественныхъ имуществъ, которыми они владѣютъ.

Но затѣмъ по отношенію контроля надъ правильностью составленія приговоровъ, были высказаны два мнѣнія: Ѳ. Д. Самарина и Н. А. Вокача.

Сущность мнѣнія Ѳ. Д. Самарина заключалась въ слѣдующемъ:

Представляется желательнымъ, чтобы дѣйствующія по сему предмету узаконенія были измѣнены въ смыслѣ большей охраны крестьянскихъ интересовъ и было бы полезнымъ требовать, чтобы всѣ подобные договоры провѣрялись на мѣстѣ земскимъ начальникомъ съ податнымъ инспекторомъ, чтобы они разсматривались по существу Уѣзднымъ Съѣздомъ и окончательно утверждались Губернскимъ Присутствіемъ.

Такого рода контроль, по мнѣнію Ѳ. Д. Самарина, долженъ простираться на всѣ случаи заключенія условій на отдачу въ арендное пользованіе крестьян-

скихъ общественныхъ имуществъ—независимо отъ вопроса: подлежатъ ли они обложенію выкупнымъ платежамъ или нѣтъ, какъ, напр., нѣкоторыя болота, находящіяся въ надѣлахъ крестьянъ, а равно и на тѣ случаи, когда имущества уже выкуплены.

Н. А. Вокачъ полагалъ, что въ настоящее время, когда крестьянами еще не произведено погашеніе выкупныхъ платежей, государство какъ бы обязано и имѣетъ право контролировать такого рода договоры, но разъ они выплатятъ ихъ, то было бы желательно предоставить имъ самимъ право сдавать въ аренду принадлежащія имъ имущества, при рѣшеніи не менѣе $^2/_3$ числа всѣхъ домохозяевъ.

Большинство (7 чел.) изъ присутствующихъ присоединилось къ мнѣнію Ѳ. Д. Самарина, но признавало желательнымъ, чтобы провѣрка подобныхъ приговоровъ производилась однимъ земскимъ начальникомъ и утверждалась Уѣзднымъ Съѣздомъ, при наличности числа домохозяевъ для составленія приговоровъ не менѣе $^2/_3$ и двое присоединились къ мнѣнію Н. А. Вокача.

Затѣмъ засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Протоколъ засѣданія 28 Декабря 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Н. А. Красюкъ, гласные Богородскаго Земства: Ф. Д. Самаринъ и Ф. А. Дѣтиновъ, Предсѣдатель Богородской Уѣздной Земской Управы Г. С. Ламакинъ, Богородскій Уѣздный Исправникъ І. А. Гранскій, мѣстный землевладѣлецъ, Земскій Начальникъ 5 участка Н. Н. Кисель-Загорянскій, Членъ Богородской Земской Управы И. В. Леоновъ, Управляющій сельскохозяйственной фермой Богородско-Глуховской Мануфактуры К. Д. Богуцкій и Уѣздный Агрономъ И. Я. Никитинскій.

Предсѣдательствовалъ Н. А. Красюкъ, обязанности секретаря исполнялъ И. Я. Никитинскій.

---

1. По объявленіи засѣданія открытымъ, былъ прочитанъ протоколъ засѣданія отъ 15 Декабря, по утвержденіи котораго И. Я. Никитинскимъ былъ возбужденъ вопросъ по пункту И программы, относительно способа оцѣнки крестьянскихъ земельныхъ имуществъ, заключающихъ въ нѣдрахъ своихъ тѣ или иныя ископаемыя богатства.

И. Я. Никитинскій полагалъ, что опредѣленіе цѣнности таковыхъ имуществъ должно быть возложено на особую организацію, въ вѣдѣніи которой находились спеціалисты, которые могли бы производить такую оцѣнку путемъ научныхъ экспериментальныхъ изслѣдованій. Какъ примѣръ тому, насколько важны для правильной оцѣнки такихъ земельныхъ имуществъ лабораторныя изслѣдованія спеціалистовъ, онъ указалъ на изслѣдованіе, произведенное проф. В. Р. Вильямсомъ образцовъ фосфорита, находящагося въ надѣльной землѣ крестьянъ деревни Пешковой, по каковому изслѣдованію данный фосфоритъ оказался малоуступающимъ, по содержанію фосфорной кислоты, Куломзинскому и, слѣдовательно, представляетъ такую цѣнность, которая безъ лабораторнаго изслѣдованія опредѣлена быть не могла. Комитетъ, признавая весьма важное значеніе для населенія аренды ископаемыхъ богатствъ, высказался за то, что такая строгая регламентація при опредѣленіи оцѣнки крестьянскихъ имуществъ, находящихся въ нѣдрахъ земли, является невозможной въ виду необходимости затраты средствъ на оцѣнку и времени на такое производство ея; но при этомъ было отмѣчено, что Уѣздные Съѣзды могутъ приглашать экспертовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это будетъ вызываться необходимостью, или обращаться въ Губернскія Присутствія.

Въ виду важности для населенія Богородскаго уѣзда опредѣленія имуществъ, находящихся въ нѣдрахъ земли, Комитетъ считаетъ весьма желательнымъ, чтобы было произведено общее геологическое изслѣдованіе уѣзда.

2. Поставленъ на очередь вопросъ объ организаціи народнаго мелкаго кредита въ связи съ вопросомъ о содѣйствіи кустарной промышленности (пункты И и Щ программы).

Комитетъ полагалъ, что вопросъ о кредитѣ для населенія Богородскаго уѣзда является не менѣе важнымъ, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Осуществленіе такого кредита путемъ вспомогательныхъ или ссудо-сберегательныхъ кассъ—является хотя и весьма желательнымъ, но требуетъ осторожнаго отношенія и выясненія многихъ условій организаціи такого кредита путемъ изслѣдованій и прочее.

Кромѣ организованнаго кредита на сельскохозяйственныя орудія и, главнымъ образомъ, на сѣмена травъ и кровельное желѣзо, Комитетъ присоединяясь къ мнѣнію Ф. Д. Самарина, полагалъ, что наиболѣе раціональнымъ является кредитъ по воспособленію кустарной промышленности. По мнѣнію Комитета, главная и наиболѣе цѣлесообразная форма кредита для мѣстностей съ кустарной промышленностью—это кредитъ на покупку сырого матеріала или даже выдача матеріала. Что въ такомъ кредитѣ нуждаются всѣ кустари и мелкіе производители, это подтверждается всѣми изслѣдованіями. Неудовлетвореніе потребности въ такомъ кредитѣ отдаетъ кустаря въ руки скупщика. который отпускаетъ ему въ кредитъ матеріалъ съ тѣмъ, чтобы получить его обратно въ обработанномъ видѣ. Организовать такой кредитъ можно будетъ только тогда, когда земство вступитъ въ непосредственное сношеніе съ кустарями и, снабжая ихъ сырьемъ, будетъ имѣть на мѣстахъ въ качествѣ своихъ агентовъ техниковъ или мастеровъ, которые будутъ давать кустарямъ необходимыя техническія указанія и черезъ которыхъ земство будетъ въ состояніи давать кустарямъ заказы, руководить ихъ работами и содѣйствовать сбыту ихъ товара. Такая организація уже дѣйствуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Московской губ.; особенно умѣстно она примѣняется въ Звенигородскомъ уѣздѣ къ корзиночному дѣлу.

Комитетъ считаетъ весьма желательнымъ, чтобы Министерство Земледѣлія пришло въ этомъ случаѣ на помощь земству и оказало содѣйствіе въ пріисканіи кустарямъ работы для казенныхъ вѣдомствъ и учрежденій.

Затѣмъ Комитетъ, по предложенію Ф. А. Дѣтинова, вполнѣ присоединился къ пожеланію, чтобы для развитія кустарныхъ промысловъ въ Богородскомъ уѣздѣ, былъ учрежденъ музей кустарныхъ издѣлій, въ которомъ были бы собраны образцы различнаго рода кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ; при такомъ музеѣ возможно учредить бюро при завѣдываніи особаго лица—техника, на обязанности котораго было бы изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ, собираніе образцовъ кустарныхъ издѣлій, подача совѣтовъ и указаній кустарямъ въ улучшеніи ихъ производствъ, снабженіе ихъ, съ разрѣшенія управы, сырьемъ или выдача ссудъ подъ товары и организація сбыта ихъ. Для успѣшнаго развитія мелкихъ и кустарныхъ промысловъ, а также для возможнаго огражденія кустарей и рабочихъ раздаточныхъ конторъ отъ вліянія скупщиковъ и принудительнаго предложенія харчевыхъ припасовъ вмѣсто платы за работу, Комитетъ признаетъ существеннымъ образованіе артелей, или товариществъ кустарей, которыя могли бы противостоять такому вліянію и произволу, и регулировали бы отношенія между кустарями и скупщиками, а также и раздаточными конторами.

При этомъ Комитетъ считаетъ, что и для кредитныхъ операцій по воспособленію кустарной промышленности земству было бы удобнѣе имѣть дѣло съ артелями или товариществами, чѣмъ съ отдѣльными лицами.

3. Н. Н. Кисель-Загорянскій и Ф. А. Дѣтиновъ предложили къ участію въ засѣданіяхъ Комитета слѣдующихъ лицъ изъ кустарей: Карозина, бывшаго сельскаго старосту с. Мишнева, Ивановской волости и И. К. Варламова, сельскаго старосту дер. Гавриловой, Буньковской вол.

4. По вопросу о меліоративномъ кредитѣ, изложенному въ пунктѣ К, Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы выдача ссудъ производилась въ размѣрѣ не $^3/_4$ стоимости улучшеній, а выдавалась бы полностью въ виду трудности и не-

возможности затратъ со стороны крестьянъ на это дѣло, а также, чтобы въ разрѣшеніи на выдачу ссудъ, съ надлежащею въ томъ перепискою и пр., по возможности былъ допущенъ упрощенный порядокъ.

5. По вопросу, изложенному въ пунктѣ Л, присутствующіе признали желательнымъ учрежденіе указанныхъ въ данномъ пунктѣ союзовъ среди хмелеводовъ по утвержденному нормальному уставу для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

6. По вопросу, заключающемуся въ пунктѣ М, присутствующіе высказали, что мѣры къ воспособленію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ уже организованы, дѣйствуютъ и начинаютъ осуществляться по проведенію въ жизнь населенія правильныхъ понятій объ улучшеніи луговъ и покосовъ, введеніи травосѣянія на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, испытаніи и производствѣ посѣва однолѣтнихъ кормовыхъ травъ и искусственныхъ удобреній на показательныхъ участкахъ крестьянскихъ полей, сортированіи посѣвныхъ сѣмянъ, затѣмъ организаціи склада и филіальныхъ отдѣленій съ предоставленіемъ кредита на сельскохозяйственныя орудія, сѣмена и кровельное желѣзо и пр. Мѣры, направленныя къ улучшенію сельскаго хозяйства, разрабатываются и утверждаются особо дѣйствующимъ органомъ при Управѣ — экономическимъ совѣтомъ, а мѣры, служащія къ поддержанію гуслицкаго хмелеводства—наблюдательнымъ комитетомъ, въ составъ котораго входятъ и нѣкоторые изъ мѣстныхъ хмелеводовъ.

7) По вопросу, заключающемуся въ пунктѣ Н, Комитетъ, высказываясь за поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, полагалъ желательнымъ на первую очередь поставить вопросъ о пріобрѣтеніи племенныхъ животныхъ для улучшенія крестьянскихъ стадъ и предоставленіи возможности сельскимъ обществамъ пріобрѣтать по удешевленной цѣнѣ быковъ, въ чемъ, по мнѣнію Комитета, могло бы оказать содѣйствіе Министерство Земледѣлія.

Относительно племенныхъ быковъ, Комитетъ высказался за снабженіе сельскихъ обществъ не крупными производителями, а главнымъ образомъ такими, которые подходили бы къ мѣстному скоту, каковыми являются, напримѣръ, производители изъ ярославскаго скота.

Затѣмъ также выражено пожеланіе, чтобы Правительство, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ земствомъ будетъ выяснена потребность въ случныхъ пунктахъ, приходило на помощь населенію по дѣлу устройства этихъ пунктовъ, снабжая ихъ племенными жеребцами.

8) По отношенію вопроса, заключающагося въ пунктѣ О, присутствующіе отмѣтили, что вопросъ этотъ для Богородскаго уѣзда въ настоящее время не имѣетъ существеннаго значенія.

9) По вопросу, изложенному въ пунктѣ П, Комитетъ, присоединяясь къ мнѣнію Ф. Д. Самарина и отмѣтивъ значеніе хмелеводства въ уѣздѣ, полагалъ, что содѣйствіе Министерства Земледѣлія къ поддержанію и развитію этой спеціальной отрасли сельскаго хозяйства могло бы выразиться въ слѣдующемъ:

a) распространеніе среди населенія черенковъ хмеля изъ сортовъ наиболѣе скороспѣлыхъ;

b) устройство опытныхъ хмельниковъ;

c) организація товариществъ изъ мелкихъ хмелеводовъ для веденія улучшенной культуры хмеля, сушки его при устройствѣ болѣе раціональныхъ сушилокъ и для облегченія сбыта хмеля, и

d) выдача ссудъ и пособій такимъ товариществамъ для постройки сушилокъ и для производства кредитныхъ операцій по ссудамъ подъ хмель.

По отношенію улучшенія другихъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ напримѣръ огородничества, садоводства и пчеловодства, Комитетъ, признавая, что эти отрасли въ Богородскомъ уѣздѣ нашли еще себѣ небольшое мѣсто, полагалъ желательнымъ обсужденіе этого вопроса оставить до участія въ засѣданіи крестьянъ.

10) Далѣе по вопросамъ, выраженнымъ въ пунктахъ: Р, С, Т, У, Ф, Х, Ц и Ю, Комитетъ отмѣтилъ, что вопросы эти не имѣютъ значенія для Богородскаго уѣзда и поэтому рѣшилъ ихъ не обсуждать.

11) По вопросу, заключающемуся въ пунктѣ Ч, присутствующіе, признавая вопросъ этотъ весьма сложнымъ, полагали, что поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла не имѣетъ существеннаго значенія для Богородскаго уѣзда и кромѣ того, по предложенію Ф. Д. Самарина, полагали, что поощреніе къ разселенію по хуторамъ по мѣстнымъ условіямъ является едва ли цѣлесообразнымъ.

12) По вопросу, заключающемуся въ пунктѣ Ш, о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія, присутствующіе, присоединяясь къ мнѣнію Ф. Д. Самарина, отмѣтили, что въ такой мѣрѣ не представляется надобности по мѣстнымъ условіямъ Богородскаго уѣзда, но при этомъ выразили пожеланіе, чтобы была облегчена возможность увольненія изъ общества лицамъ давно фактически изъ него выселившимся и не имѣющимъ рѣшительно никакой связи съ мѣстомъ своей приписки.

Для упрощенія порядка въ увольненіи изъ мѣстныхъ учрежденій, было признано желательнымъ, чтобы способъ увольненія такимъ выселившимся изъ сельскихъ обществъ членамъ былъ облегченъ по возможности при согласіи на то общества и разрѣшеніи со стороны земскаго начальника.

Затѣмъ присутствующими на засѣданіи, независимо отъ всѣхъ вышеуказанныхъ мѣръ, отвѣчающихъ на вопросы программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, были поставлены вопросы о продовольственной части въ уѣздѣ и государственнаго страхованія рабочихъ.

13) По вопросу о продовольственной части въ уѣздѣ Комитетъ, признавая весьма существеннымъ дѣломъ снабженіе населенія посѣвными сѣменами хорошаго качества, а также удовлетвореніе и другихъ сельскохозяйственныхъ потребностей, выразилъ пожеланіе, чтобы съ переводомъ натуральной повинности на денежную, проценты съ образующагося при этомъ продовольственнаго капитала выдавались бы въ ссуду по мѣрѣ надобности на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ и на другія сельскохозяйственныя улучшенія и потребности.

14) По отношенію государственнаго страхованія рабочихъ, въ виду того, что въ Богородскомъ уѣздѣ, какъ фабричномъ, уволенные рабочіе съ фабрикъ за неспособностью или старостью являются большой тягостью для сельскаго населенія, которое должно тратить свои средства на таковыхъ, Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы было введено какъ можно скорѣе страхованіе рабочихъ на фабрикахъ и сельскохозяйственныхъ экономіяхъ на случаи старости и увѣчья.

Затѣмъ послѣ обмѣна мнѣній по поводу предстоящаго засѣданія, на которое постановлено пригласить крестьянъ и обсужденія тѣхъ вопросовъ, которые могли бы быть поставлены, засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Протоколъ утренняго засѣданія 21 Января 1903 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета В. А. Красюкъ, Гласные Богородскаго земства: Н. А. Вокачъ, Д. И. Четвериковъ, Н. И. Андроссовъ, Ѳ. А. Дѣтиновъ, В. В. Лозовскій и И. М. Куликовъ, Предсѣдатель Богородской Земской Управы Г. С. Ламакинъ, Богородскій Уѣздный Исправникъ І. А. Гранскій, Губернскій Агрономъ В. Г. Бажаевъ, Земскіе Начальники: В. М. Ладыженскій, Н. Н. Кисель-Загорянскій и А. В. Араповъ, Членъ Богородской Земской Управы И. В. Леоновъ, Управляющій сельско-хозяйственной фермою при Богородско-Глуховской мануфактурѣ К. Д. Богуцкій, Уѣздный Агрономъ И. Я. Никитинскій и крестьяне: И. И. Крюковъ, И. С. Галкинъ, Я. А. Лаврентьевъ, Ф. И. Самсоновъ, И. О. Бори-

совъ, И. И. Рябовъ, А. И. Смирновъ, Е. Н. Чиварзинъ, И. Е. Фроловъ, Г. Е. Козырновъ, А. Ф. Падаруевъ, С. Ф. Брагинъ, М. И. Ивановъ, И. И. Рузинъ Я. И. Шуваловъ, М. С. Карозинъ и И. К. Варламовъ.

Предсѣдательствовалъ Н. А. Красюкъ, обязанности секретаря исполнялъ И. Я. Никитинскій.

По объявленіи засѣданія открытымъ Предсѣдатель Комитета Н. А. Красюкъ познакомилъ присутствующихъ на засѣданіи крестьянъ съ цѣлью учрежденія настоящаго Комитета и предложилъ на обсужденіе тѣ пункты программы, которые были намѣчены въ предшествующемъ засѣданіи для совмѣстнаго обсужденія и окончательной редакціи ихъ.

На первую очередь были поставлены вопросы, соотвѣтствующіе пунктамъ А и Б, при чемъ присутствующіе, присоединяясь къ изложенному по даннымъ вопросамъ въ протоколѣ засѣданія отъ 22 Ноября 1902 г., добавили, что развитіе сельскаго хозяйства въ Богородскомъ уѣздѣ и возможныхъ улучшеній въ немъ желательно путемъ предоставленія большей свободы въ веденіи бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству, организаціи показательныхъ участковъ съ посѣвомъ различныхъ кормовыхъ травъ, искусственныхъ удобреній и пр., а также снабженія народныхъ библіотекъ книгами и брошюрами сельскохозяйственнаго содержанія.

Затѣмъ, по вопросу о желательности устройства опытныхъ полей, поставленныхъ на строго научныхъ основаніяхъ, Комитетъ, признавая все значеніе ихъ по существу, отмѣтилъ о тѣхъ значительныхъ затратахъ, которыя должны быть при устройствѣ такихъ полей.

При этомъ Комитетъ полагалъ, что мѣры по воспособленію сельскаго хозяйства могутъ имѣть болѣе серьезное значеніе при поднятіи общаго культурнаго развитія крестьянскаго населенія и устраненіи малоземелья въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда.

Далѣе по пункту В, присутствующіе присоединились къ изложенному въ протоколѣ засѣданія отъ 28 Ноября 1902 г.

По пункту Г, относительно распланированія селеній, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы строительные планы были нарѣзаны по существующему землепользованію и устанавливали бы границы усадебной земли при согласіи на то большинства двухъ третей домохозяевъ.

Затѣмъ, по отношенію мѣръ, содѣйствующихъ къ уменьшенію пожаровъ, были приняты—выработанныя уже ранѣе и изложенныя въ протоколѣ засѣданія отъ 28-го Ноября 1902 г.

По вопросу, заключающемуся въ пунктѣ Е, Комитетъ, присоединяясь къ выработаннымъ ранѣе мѣрамъ, постановилъ также желательнымъ въ цѣляхъ сохраненія лѣсного крестьянскаго хозяйства, чтобы дороги, пролегающія по полямъ и проселкамъ въ зимнее время отмѣчались сучьями деревьевъ, а не цѣлыми деревьями, какъ это практикуется, а въ возможныхъ случаяхъ, когда зимнія дороги пролегаютъ не по полямъ, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы производилась обсадка такихъ дорогъ деревьями.

По вопросу о конокрадствѣ, по предложенію Ѳ. А. Дѣтинова, къ которому присоединился и А. В. Араповъ, присутствующіе на засѣданіи крестьяне высказались за усиленіе уголовнаго наказанія, примѣняемаго къ конокрадамъ; двое изъ крестьянъ присоединились къ мнѣнію І. А. Гранскаго о желательности снабженія лошадей билетами съ описаніемъ ихъ примѣтъ какъ мѣры, препятствующей конокрадству, а остальные присутствующіе, какъ и ранѣе, не пришли ни къ какимъ опредѣленнымъ заключеніямъ.

Далѣе, по вопросу, выраженному въ пунктѣ І, относительно организаціи народнаго мелкаго кредита, Комитетъ, присоединяясь къ выработаннымъ мѣрамъ, изложеннымъ въ протоколѣ засѣданія отъ 28-го Декабря 1902 г., полагалъ, что

наиболѣе удобнымъ можетъ быть кредитъ подъ товаръ: кредитъ же по выдачѣ ссудъ кустарямъ на первоначальное обзаведеніе и оборудованіе мастерскихъ является весьма затруднительнымъ, но при поручительствѣ извѣстныхъ Управѣ лицъ или болѣе состоятельныхъ односельчанъ, Комитетъ призналъ возможнымъ и желательнымъ выдавать такого рода ссуды.

По отношенію вопроса объ огражденіи рабочихъ раздаточныхъ конторъ отъ принудительнаго предложенія харчевыхъ припасовъ вмѣсто платы за работу, однимъ изъ присутствующихъ на засѣданіи крестьянъ было отмѣчено о такомъ злѣ, которое, несмотря на дѣйствующій нынѣ законъ въ смыслѣ охраны отъ произвола, еще распространено во многихъ мѣстахъ.

По данному вопросу Комитетъ полагалъ, что одною изъ мѣръ, парализующихъ такого рода зло, можетъ быть содѣйствіе къ образованію кустарей въ артели или товарищества.

Затѣмъ засѣданіе было объявлено закрытымъ до 7 час. вечера.

Протоколъ вечерняго засѣданія 21 Января 1903 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Н. А. Красюкъ, Гласные Богородскаго Земства: Н. А. Вокачъ, Ѳ. А. Дѣтиновъ, В. В. Лозовскій и И. М. Куликовъ, Предсѣдатель Богородской Уѣздной Земской Управы Г. С. Ламакинъ, Богородскій Уѣздный Исправникъ І. А. Гранскій, Губернскій Агрономъ В. Г. Бажаевъ, Земскіе Начальники: В. М. Ладыженскій, Н. Н. Кисель-Загорянскій и А. В. Араповъ, Членъ Богородской Земской Управы И. В. Леоновъ, Уѣздный Агрономъ И. Я. Никитинскій и крестьяне: И. И. Крюковъ, И. С. Галкинъ, Я. А. Лаврентьевъ, Ф. И. Самсоновъ, И. О. Борисовъ, И. И. Рябовъ, Е. Н. Чиварзинъ, Г. Е. Козырновъ, А. Ф. Падаруевъ, С. Ф. Брагинъ, М. И. Ивановъ, И. К. Варламовъ.

Предсѣдательствовалъ Н. А. Красюкъ, обязанности секретаря исполнялъ И. Я. Никитинскій.

По объявленіи засѣданія открытымъ, были поставлены на очередь вопросы, заключающіеся въ пунктахъ И, Л, М и Н, при чемъ Комитетъ въ составѣ приглашенныхъ къ участію въ засѣданіи крестьянъ присоединился къ выработаннымъ и изложеннымъ мнѣніямъ въ протоколѣ засѣданія отъ 28 декабря 1902 г.

По отношенію пункта П., Комитетъ полагалъ, что содѣйствіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по распространенію среди населенія правильныхъ понятій по огородничеству, садоводству и пчеловодству могло бы выразиться въ командировкѣ въ уѣздъ инструкторовъ по этимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Также Комитетъ призналъ, что содѣйствіе Правительства этимъ отраслямъ сельскаго хозяйства могло бы выразиться въ нарѣзкѣ земли для устройства по мѣрѣ надобности показательныхъ огородовъ и питомниковъ.

Далѣе Комитетъ, признавая почти полное отсутствіе огородничества и садоводства въ Богородскомъ уѣздѣ, полагалъ бы желательнымъ для развитія этихъ отраслей сельскаго хозяйства производить отпускъ на льготныхъ условіяхъ и даже безплатно различныхъ сѣмянъ огородныхъ овощей, плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя постановятъ о введеніи у себя огородовъ или садовъ.

Относительно вопроса, выраженнаго въ пунктѣ Ч, Комитетъ присоединился къ мнѣнію, выраженному ранѣе и изложенному въ протоколѣ засѣданія отъ 28 Декабря 1902 г.

По отношенію пункта Ш, Комитетъ, подтверждая высказанное на засѣданіи отъ 28 Декабря 1902 г. мнѣніе, относительно привлеченія сельскихъ обществъ къ участію въ расходахъ по выселенію прироста ихъ населенія, полагалъ вмѣстѣ съ

тѣмъ желательнымъ, чтобы способъ увольненія изъ общества лицъ, фактически давно изъ него выселившихся и не имѣющихъ никакой связи съ мѣстомъ своей приписки, былъ по-возможности облегченъ и производился бы, когда за послѣдними не числится недоимокъ, безъ уплаты половины остатка выкупного долга, какъ значится по положенію 173 ст.

При этомъ присутствующими было отмѣчено, что сельскія общества тѣмъ охотнѣе будутъ увольнять своихъ членовъ, чѣмъ остающіеся въ ихъ распоряженіи надѣлы могутъ болѣе окупать всѣ слѣдуемыя съ нихъ повинности. При этомъ Н. А. Вокачъ выразилъ желательность такой судебной организаціи, которая устанавливала бы и опредѣляла цѣну на право такого увольненія изъ общества въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Г. С. Ламакинымъ и Ѳ. А. Дѣтиновымъ было выражено пожеланіе, чтобы выселившимся членамъ изъ сельскихъ обществъ выдавалось послѣдними извѣстное вознагражденіе за цѣнность оставшейся надѣльной земли, за которую въ продолженіе многихъ лѣтъ владѣльцами надѣловъ платились подати и повинности или было бы предоставлено имъ право продавать свои надѣлы.

Въ заключеніе Комитетъ, по означенному пункту III, остановился на постановленіи, указанномъ выше.

Далѣе Комитетъ перешелъ къ обсужденію вопроса въ пунктѣ II, о содѣйствіи гуслицкому хмелеводству.

Отмѣтивъ значеніе хмелеводства для южныхъ волостей уѣзда, Комитетъ вполнѣ присоединился къ тѣмъ мѣрамъ, которыя были изложены въ протоколѣ засѣданія отъ 28 Декабря 1902 г., и затѣмъ остановился на обсужденіи затронутаго вопроса о пошлинѣ на ввозимый иностранный хмель.

Относительно послѣдняго вопроса, И. Я. Никитинскимъ были приведены заключенія гуслицкаго наблюдательнаго комитета съ подробнымъ изложеніемъ цифровыхъ данныхъ, относящихся къ колебаніямъ размѣра пошлины на хмель и соотвѣтствующихъ измѣненій ввоза, вывоза и цѣнъ на гуслицкій хмель. При этомъ были приведены: заключеніе экономическаго совѣта по данному вопросу и нѣкоторыя данныя относительно постановки хмелевой торговли въ Волынскомъ районѣ и мнѣнія нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ о поднятіи пошлины на иностранный хмель.

Комитетъ, признавая весьма существеннымъ въ дѣлѣ упорядоченія хмелевой торговли выработки доброкачественнаго продукта путемъ возможныхъ улучшеній культуры хмеля, его сортировки и сушки, отмѣтилъ, что увеличеніе размѣра пошлины имѣло бы въ этомъ случаѣ бо̀льшее значеніе.

Для поднятія же и поддержанія гуслицкаго хмелеводства и возможныхъ улучшеній въ немъ по отношенію качествъ получаемаго продукта, Комитетъ призналъ пошлину на ввозимый иностранный хмель въ 3 р. 50 к. недостаточною и полагалъ желательнымъ увеличить ее; при чемъ большинство (10 чел.) высказалось за увеличеніе пошлины безъ обозначенія размѣра ея, 8—за увеличеніе до того размѣра, какой существовалъ въ періодѣ времени съ 1887 года по 1894 годъ, т. е. 10 руб. золотомъ и наконецъ, 2 высказались противъ увеличенія пошлины.

Затѣмъ, въ виду окончанія обсужденія всѣхъ намѣченныхъ вопросовъ, по предложенію Н. А. Вокача, Комитетъ выразилъ благодарность Предсѣдателю Комитета Н. А. Красюку за понесенные имъ труды, и также секретарю Комитета И. Я. Никитинскому, послѣ чего Богородскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности былъ объявленъ закрытымъ.

Бронницкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 20 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Пушкинъ, Предсѣдатель Земской Управы А. Н. Ильинъ, Члены Земской Управы: И. А. Звѣревъ, И. Н. Комынинъ; Земскіе Начальники: 1-го уч. С. С. Перфильевъ, 2-го уч. В. Е. Стоговъ, 3-го уч. Н. В. Саловъ, 4-го уч. Н. Ф. Басовъ, 5-го уч. К. Е. Витцель и Податной Инспекторъ Бронницкаго уѣзда А. И. Юшковъ.

По выслушаніи программы занятій Высочайше утвержденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, г. Предсѣдатель Земской Управы А. Н. Ильинъ заявилъ, что, по его мнѣнію, вопросы, предложенные Комитетомъ, очень близко касаются насущныхъ нуждъ населенія и должны быть разсмотрѣны представителемъ населенія—Земскимъ Собраніемъ, являющимся въ данномъ случаѣ болѣе всего компетентнымъ учрежденіемъ. Кромѣ того, онъ признаетъ, что всякое мнѣніе его, заявленное въ Бронницкомъ Комитетѣ, есть выраженіе его личнаго взгляда, такъ какъ на участіе въ засѣданіяхъ Комитета онъ не имѣетъ спеціальнаго полномочія.

По мнѣнію Комитета, географическое положеніе уѣзда, удобство сообщенія съ такимъ крупнымъ промышленнымъ центромъ, какъ Москва, наконецъ, сильно развитая промышленность въ самомъ уѣздѣ исключаютъ возможность предположенія о необходимости принятія по отношенію къ Бронницкому уѣзду экстраординарныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности, и дѣло это можетъ быть предоставлено естественному своему теченію. Подобнаго рода заключеніе подтверждается такого рода фактическими данными: Сѣверо-восточная часть уѣзда прорѣзывается Московско-Рязанской желѣзной дорогой, которая создала и усиленно развитую дачную жизнь и довольно крупную промышленность, вслѣдствіе чего приложеніе сельскохозяйственнаго труда въ этой мѣстности потеряло всякое значеніе. Не въ худшемъ положеніи находится середина уѣзда: она имѣетъ два такихъ удобныхъ пути сообщенія съ Москвою, какъ шоссе и рѣка Москва; но главное преимущество ея, несомнѣнно, составляетъ эта послѣдняя. Дѣло въ томъ, что вдоль этой рѣки расположены заливные луга, дающіе безъ приложенія какого-либо труда весьма значительный доходъ. Наконецъ, въ послѣднее время, благодаря проведенію Павелецкой линіи, и южная часть уѣзда находится наканунѣ развитія дачной и промышленной жизни. А потому Комитетъ постановилъ: признать, что, по изложеннымъ соображеніямъ, нѣтъ основаній къ подробному и детальному обсужденію положенія сельскохозяйственной промышленности Бронницкаго уѣзда и къ разработкѣ вопроса о мѣрахъ улучшенія ея.

Подписали: А. Пушкинъ, Перфильевъ, Стоговъ, Саловъ, Басовъ, Виттцель, Юшковъ.

Ильинъ, Звѣревъ, Комынинъ (при особомъ мнѣніи).

Верейскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г.

Засѣданіе было открыто въ г. Верее, 16-го Іюля 1902 года, въ 12 часовъ дня, подъ предсѣдательствомъ г. Предводителя Дворянства, камергера Двора Его Императорскаго Величества А. К. Шлиппе. Присутствовали: Предсѣдатель Земской Управы Н. М. Андреевъ, Члены Управы А. А. Парамоновъ и В. П. Стрепихѣевъ; Уѣздный Исправникъ Н. А. Звѣревъ; Земскіе Начальники К. В. Шлиппе и С. А. Андреевъ; землевладѣльцы В. К.Шлиппе, В. Е. Смирновъ, А. П. Марчепко и Ф. В. Шлиппе; крестьянинъ П. В. Кузнецовъ. Отъ Земскаго Начальника В. И. Тихѣева была представлена записка по нѣкоторымъ изъ пунктовъ. Отъ другихъ приглашенныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ получены отвѣты, что они по разнымъ причинамъ принять участіе въ засѣданіи Комитета не могутъ. Обязанность секретаря, по предложенію г. Предсѣдателя, взялъ на себя Ф. В. Шлиппе.

Открывъ засѣданіе Комитета, г. Предсѣдатель обратился къ присутствующимъ съ просьбой указать ему еще лицъ, участіе коихъ при обсужденіи вопросовъ могло бы быть полезнымъ. Присутствующіе никого, кромѣ приглашенныхъ не указали. Затѣмъ приступили къ обсужденію вопросовъ по пунктамъ программы, при чемъ письменные доклады заслушивались въ надлежащемъ мѣстѣ.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Комитетъ нашелъ, что лучшими проводниками сельскохозяйственныхъ знаній въ крестьянскую среду могутъ быть:

1) Библіотеки при школахъ, обнимающія всѣ вопросы сельскаго хозяйства въ общедоступной формѣ и продажа таковыхъ книгъ при Волостныхъ Правленіяхъ. Изданія Тихомирова были указаны какъ вполнѣ удовлетворяющія требованіямъ подобнаго типа книгъ.

2) Введеніе въ программу народныхъ школъ преподаванія элементарныхъ свѣдѣній по вопросамъ сельскаго хозяйства, при чемъ желательны по возможности практическія демонстраціи. Для подготовки учителей желательно устраивать лѣтніе сельскохозяйственные курсы.

Учрежденіе правительственныхъ инструкторовъ по уѣздамъ Комитетъ нашелъ особенно желательнымъ по нижеслѣдующимъ причинамъ и на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: земскіе агрономы настолько заняты сельскохозяйственными складами и спеціально дѣломъ травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ, что не имѣютъ возможности удѣлять время частнымъ владѣльцамъ. Подмосковные же хозяева въ большинствѣ случаевъ поставлены въ необходимость переходить

къ болѣе интенсивнымъ системамъ хозяйства, производить поэтому разнаго рода меліораціи, какъ-то, улучшеніе луговъ въ силу развивающагося молочнаго дѣла, культуру неудобныхъ земель, лѣсонасажденіе по случаю паденія цѣнъ на лѣсные покосы, возведеніе скотныхъ дворовъ и другихъ построекъ, осушеніе болотъ и т. п. Не имѣя личныхъ средствъ многіе хозяева могли бы пользоваться для этихъ цѣлей мелiоративнымъ кредитомъ, но этого не дѣлаютъ изъ опасенія не сумѣть производительно и удачно использовать ссуду. Въ виду этого, какъ и для болѣе широкаго развитія мелiоративнаго дѣла вообще, было бы крайне желательно учрежденіе правительственныхъ инструкторовъ, спеціалистовъ по тѣмъ отраслямъ, какія особенно важны въ данной мѣстности. На ихъ обязанности лежало бы безвозмездное руководство производимыми сельскими хозяевами улучшеніями и надзоръ за таковыми. Описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ Комитетъ находитъ весьма полезнымъ, но полагаетъ, что дѣло по уѣздамъ должно быть правильно организовано, а не нести случайный характеръ. Комитетъ полагаетъ, что систематическое описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ для отдѣльныхъ районовъ возможно лишь при существованіи сельскохозяйственныхъ обществъ по типу, который болѣе подробно разработанъ Комитетомъ въ пунктѣ Л.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяйствъ съ результатами опытовъ.

По этому вопросу предлагалось вести опыты, могущіе имѣть интересъ для данной мѣстности, на средства уѣзднаго земства, подъ руководствомъ земскаго агронома и по программѣ, выработанной мѣстнымъ Экономическимъ Совѣтомъ, а не Губернской Управой. Частные владѣльцы и крестьяне должны быть приглашаемы къ веденію этихъ опытовъ на своихъ земляхъ. При этомъ важенъ демонстративный характеръ опытовъ, а именно, расположеніе опытныхъ участковъ вдоль большихъ дорогъ съ соотвѣтствующими надписями. Комитетъ нашелъ, что желательно организовать опытныя поля по всему уѣзду, подъ надзоромъ и по указанію спеціалистовъ, по возможности вблизи большихъ дорогъ для демонстраціи проѣзжающимъ Для этого должны быть приглашаемы хозяева, которые взяли бы на себя безвозмездное веденіе опытовъ на своихъ поляхъ при доставленіи имъ со стороны земства или Правительства необходимыхъ туковъ и орудій. Для ознакомленія большаго количества лицъ какъ съ веденіемъ опытовъ, такъ и съ результатами оныхъ слѣдуетъ: 1) сосѣднихъ хозяевъ извѣщать о мѣстахъ производства опытовъ; 2) чтобы спеціалисты, завѣдующіе опытными участками, въ опредѣленные дни давали желающимъ объясненія, и 3) о результатахъ опытовъ печатать въ сельскохозяйственныхъ журналахъ, а отдѣльные оттиски раздавать хозяевамъ данной мѣстности. Такой способъ можетъ развить опытное дѣло на большомъ районѣ при небольшихъ затратахъ, между тѣмъ какъ опытныя станціи требуютъ крупныхъ расходовъ и обнимаютъ сравнительно небольшую площадь. Такого рода опыты при внимательномъ отношеніи со стороны хозяевъ, на земляхъ которыхъ они производятся, могутъ достигнуть вполнѣ достаточной научной точности.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

По вопросу о борьбѣ съ эпизоотіей Комитетъ находитъ, что эпизоотія до сихъ поръ есть самый суровый бичъ нашей сельскохозяйственной промышленности. Радикальной мѣрой къ искорененію этого зла можетъ быть введеніе обязательной прививки скота по всей Россіи. Въ частности, по Верейскому уѣзду

Комитетъ нашелъ желательнымъ увеличеніе амбулаторныхъ мѣстъ и персонала. По вопросу о болотахъ мнѣніе В. И. Тихѣева Комитетомъ было принято за исключеніемъ положенія, будто обмелѣніе рѣкъ зависитъ отъ существованія болотъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Важною противопожарною мѣрой Комитетъ признаетъ обязательную засадку деревьями переулковъ и прогаровъ въ селеніяхъ. Надзоръ за цѣлостью этихъ деревьевъ слѣдуетъ возложить на сельскихъ старостъ и неуклонную заботу о проведеніи въ жизнь этого мѣропріятія возложить на гг. земскихъ начальниковъ.—При переносѣ строекъ въ деревняхъ слѣдуетъ стараться по возможности придерживаться къ существующимъ защитамъ, не вырубая ихъ. Способствовать распространенію мелкихъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Комитетъ находитъ, что лучшимъ поощреніемъ хозяевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденій и т. п. будетъ облегченіе и ускореніе полученія меліоративной ссуды, а также учрежденіе инструкторовъ для руководства производимыми улучшеніями. По этому вопросу Комитетъ болѣе подробно высказался въ соотвѣтствующихъ пунктахъ А и К.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

По этому вопросу былъ заслушанъ докладъ В. И. Тихѣева, который противъ земельныхъ захватовъ предлагаетъ окапывать владѣнія двух-аршинной канавой. Комитетъ нашелъ, что такая мѣра, помимо невозможности для многихъ ее выполнить по случаю несоразмѣрныхъ подчасъ съ доходностью земли затратъ, въ особенности для крупныхъ владѣльцевъ, земли которыхъ особенно часто подвергаются захватамъ, не можетъ достигнуть цѣли уже потому, что существуетъ законъ о десятилѣтней земской давности. Этимъ закономъ многіе злоупотребляютъ, и случаи земельныхъ захватовъ, несмотря на ясно выраженные межевые знаки, не только на основаніи 10-лѣтняго владѣнія на правахъ собственности, но и на основаніи десятилѣтняго безправнаго пользованія, какъ-то: перепахиванія и перекашиванія, къ сожалѣнію, не рѣдки. Въ силу этого Комитетъ находитъ, что для огражденія права собственности на землю необходима отмѣна закона о 10-лѣтней давности. По вопросу о порубкахъ Комитетъ находитъ цѣлесообразной мѣрой къ уменьшенію ихъ полное приравненіе порубокъ къ кражамъ, дабы къ порубщикамъ примѣнялись болѣе строгія карательныя мѣры, почему желателенъ пересмотръ закона о порубкахъ. По вопросу о конокрадствѣ Н. А. Звѣревъ предложилъ слѣдующую: мѣру „продавать и покупать лошадей только при наличности удостовѣренія отъ ближайшей полицейской власти о томъ, что лошадь дѣйствительно принадлежитъ продавцу". Н. А. Звѣревъ предложилъ объ этомъ представить докладъ. Комитетъ такую мѣру нашелъ весьма полезной. По вопросу о кражѣ фруктовъ въ садахъ и порчѣ деревьевъ Комитетъ нашелъ, что дѣйствительной мѣрой для искорененія этого зла можетъ быть болѣе строгая кара за такія преступленія, а потому было принято слѣдующее: желательно кражу пло-

довъ изъ садовъ для лицъ свыше 16 лѣтъ карать какъ кражу, согласно законамъ; дѣтей же до 16 лѣтъ подвергать тѣлесному наказанію въ Волостномъ Правленіи въ присутствіи родителей и съ вѣдома земскаго начальника. При повтореніи кражи дѣтьми наказывать ихъ родителей мѣрами, кои должны быть спеціально выработаны.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чересполосности.

Для облегченія обмѣна участковъ и уничтоженія чрезполосности Комитетъ находитъ полезнымъ вести его нотаріальнымъ порядкомъ, уничтоживъ для дешевизны гербовый сборъ и казенныя пошлины.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

По этому пункту были представлены доклады В. И. Тихѣева и Ф. В. Шлиппе. В. И. Тихѣевъ находитъ нужнымъ возвращеніе къ натуральной дорожной повинности, на что было возражено предсѣдателемъ Уѣздной Земской Управы, что на исправленіе проселочныхъ, не земскихъ, дорогъ денежной повинности не взимается и что содержаніе такихъ дорогъ лежитъ на обязанности владѣльцевъ. Комитетъ къ мнѣнію Тихѣева присоединился. Ф. В. Шлиппе въ своемъ докладѣ предлагаетъ слѣдующій пріемъ, который практикуется въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, а именно: проселочныя дороги, проходящія по крестьянскимъ землямъ, должны быть раздѣлены на участки большіе или меньшіе, въ зависимости отъ ихъ разстоянія отъ селеній и качества. Участки должны быть раздѣлены крестьянамъ съ тѣмъ, чтобы каждый исправлялъ свой участокъ. Они должны быть отмѣчены въ натурѣ столбушками съ нумерами. Староста долженъ знать, кому принадлежитъ какой нумеръ и на его обязанности лежитъ строгій надзоръ за исправленіемъ этихъ участковъ. Земскому начальнику надлежитъ заботиться о точномъ исполненіи такихъ правилъ. Комитетъ нашелъ такую мѣру дѣйствительной. Н. А. Звѣревъ предложилъ исправлять мѣста, которыя не подъ силу отдѣльнымъ лицамъ, общественными работами.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

1) Въ виду развивающихся вдоль желѣзныхъ дорогъ дачныхъ мѣстъ и въ виду того, что препятствіемъ къ сдачѣ земельныхъ участковъ подъ выстройку дачъ является главнымъ образомъ краткій срокъ аренды Комитетъ нашелъ желательнымъ, чтобы было узаконено право сдавать земли, въ аренду на 99 лѣтъ, какъ это практикуется при сдачѣ въ аренду казенныхъ земель.

2) Аренды крестьянъ Комитетъ находитъ нужнымъ, по случаю часто возникающихъ споровъ, обязательно, вносить въ книгу договоровъ и сдѣлокъ.

3) Для облегченія сдачи въ аренду нѣдръ, т. е. песку и камня на земляхъ крестьянскихъ, Комитетъ находитъ полезнымъ ихъ разрѣшать Уѣзднымъ Съѣздамъ по представленію земскаго начальника, а не Губернскимъ Присутствіемъ, какъ это дѣлается теперь.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

По организаціи народнаго мелкаго кредита были заслушаны доклады Ф. В. Шлиппе и В. И. Тихѣева. В. Ф. Шлиппе находитъ, какъ болѣе подробно изложено въ

прилагаемомъ докладѣ, что мелкій кредитъ, долженствующій служить оборотными средствами въ хозяйствѣ, важенъ и возможенъ для тѣхъ крестьянъ, которые ведутъ хозяйство на болѣе или менѣе значительныхъ площадяхъ и съ наемнымъ трудомъ, для крестьянъ же Верейскаго уѣзда, хозяйство которыхъ ведется только силами собственной семьи и на маленькихъ площадяхъ, чисто денежный вексельный кредитъ нежелателенъ, ибо эти деньги будутъ расходоваться непроизводительно, что можетъ крестьянъ въ концѣ концовъ поставить въ положеніе неоплатныхъ должниковъ. Кредитъ, предоставляемый земствомъ въ видѣ продажи сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и т. п. съ разсрочкой платежа, докладчикъ находитъ цѣлесообразнымъ и единственно возможнымъ. В. И. Тихѣевъ также вексельнаго кредита для крестьянъ нашей мѣстности не признаетъ, а находитъ возможнымъ выдавать крестьянамъ деньги лишь подъ залогъ движимости. Комитетъ къ мнѣнію докладчиковъ присоединился и нашелъ, что для крестьянъ Верейскаго уѣзда желательно, помимо существущаго земскаго кредита, открыть кредитъ подъ залогъ движимости, признавъ, что вексельный кредитъ можетъ повлечь къ чрезмѣрной задолженности. Предложеніе В. И. Тихѣева—устраивать по уѣзду ломбарды—Комитетъ нашелъ цѣлесообразнымъ.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Комитетъ находитъ, что, въ виду все возрастающей потребности въ разнаго рода улучшеніяхъ для подъема доходности хозяйствъ, расширеніе мелiоративнаго кредита крайне желательно. Успѣшность мелiоративнаго дѣла, по мнѣнію Комитета, зависитъ отъ двухъ условій, во-первыхъ, какъ уже было указано въ пунктѣ А, нужны инструкторы для руководства и совѣта въ дѣлѣ производства мелiораціи. Во-вторыхъ, полученіе мелiоративной ссуды должно быть облегчено и ускорено, почему весьма желательно, чтобы какъ для ускоренія, такъ и для уменьшенія накладныхъ расходовъ, роль посредничества въ этомъ дѣлѣ взяли на себя уѣздныя земства. При этомъ необходимо, чтобы то ограниченіе, которое внесла Губернская Управа въ § 11, согласно котораго выдаваемая мелiоративная ссуда съ лежащимъ уже на имѣніи ипотечнымъ долгомъ не должна превышать 75% нормальной оцѣнки имѣнія, не имѣло мѣсто, а ссуда выдавалась на тѣхъ же основаніяхъ какъ въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

По этому пункту прослушанъ докладъ Ф. В. Шлиппе, предлагавшаго ввести по уѣздамъ, по примѣру саксонскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, филіальныя отдѣленія Московскаго общества сельскаго хозяйства и по слѣдующему типу: отдѣленія общества должны обнимать небольшіе районы, максимумъ въ 2—3 волости, находящіяся въ хозяйственномъ отношеніи въ болѣе или менѣе одинаковыхъ условіяхъ. Членами отдѣленія должны быть всѣ лица, имѣющія какое-либо отношеніе къ землѣ, т. е. помѣщики, крестьяне, священники и учителя. Отдѣленіе должно принимать членовъ безплатно или лишь съ крайне низкимъ взносомъ. Въ засѣданіяхъ, которыя должны собираться не менѣе двухъ разъ въ годъ, въ каждомъ домѣ изъ Волостныхъ Правленій, будутъ лишь обсуждаться нужды даннаго района. О выработанныхъ въ отдѣленіяхъ вопросахъ предсѣдатель отдѣленія долженъ докладывать въ засѣданіи Московскому обществу сельскаго хозяйства. Московское общество сельскаго хозяйства будетъ такимъ образомъ хорошо освѣдомлено о нуждахъ цѣлыхъ районовъ и будетъ имѣть возможность способствовать удовлетворенію таковыхъ. Средства, необходимыя для филіальныхъ отдѣленій, могло бы давать уѣздное земство изъ суммъ, еже-

годно ассигнуемыхъ на нужды сельскаго хозяйства. Въ данное время эти земскія средства находятся, какъ подтвердилъ предсѣдатель Земской Управы, въ постоянномъ оборотѣ. Они служатъ, такъ сказать, кредитнымъ фондомъ при продажѣ сѣмянъ и орудій крестьянамъ въ разсрочку. Если бы Правительство ассигновало средство на эти кредитныя операціи, то всѣ земскія средства, назначенныя для сельскаго хозяйства могли бы итти въ распоряженіе филіальныхъ отдѣленій. Послѣднихъ должно быть столько, чтобы обнять весь уѣздъ, смотря по тому, насколько различныхъ по экономическимъ условіямъ группъ можетъ онъ быть раздѣленъ. Распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, указанное въ слѣдующемъ пунктѣ М, только и возможно при большомъ обращеніи сельскихъ хозяевъ, что несомнѣнно, будетъ, имѣть мѣсто при организаціи филіальныхъ отдѣленій Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства по уѣздамъ. Комитетъ къ докладу присоединился и нашелъ образованіе всесословныхъ филіальныхъ отдѣленій Московскаго общества сельскаго хозяйства весьма желательнымъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи по крестьянскому хозяйству.

По вопросу объ удобрительныхъ тукахъ была прочитана записка Ф. В. Шлиппе, гдѣ цифровыми данными доказывалось сколько удобренія пропадаетъ на фабрикахъ и какое громадное значеніе для сельскаго хозяйства имѣло бы правильное использованіе человѣческихъ изверженій съ фабрикъ. Докладчикъ предлагаетъ устраивать на земскія или общественныя средства при фабрикахъ пудретные заводы и продавать пудретъ по цѣнѣ производства. Комитетъ, присоединившись къ этой мысли, добавилъ, что было бы крайне желательно обязательное постановленіе объ устройствѣ пудръ-клозетовъ по системѣ Тимоховича на фабрикахъ. При клозетахъ этой системы туки теряютъ запахъ и дѣлаются удобоперевозимыми.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мѣрою къ поднятію въ качественномъ отношеніи животноводства Комитетъ находитъ, во-первыхъ, устройство, казенныхъ случныхъ пунктовъ и, во-вторыхъ, для поощренія населенія хорошо воспитывать скотъ, устройство мѣстныхъ выставокъ съ раздачей денежныхъ вознагражденій за хорошіе экземпляры.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Въ дѣлѣ молочнаго хозяйства собраніе высказалось за необходимость вагоновъ-холодильниковъ по желѣзнымъ дорогамъ, въ данномъ случаѣ по Московско-Брянской желѣзной дорогѣ и за желательность болѣе строгаго надзора за поѣздной прислугой, которая крайне неосторожно обращается съ посудой.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ, къ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Производство промышленныхъ растеній возможно лишь при полномъ ихъ сбытѣ, чего въ нашей мѣстности нѣтъ. Въ Верейскомъ уѣздѣ, изобилующемъ

фабриками и заводами разнаго рода, нѣтъ, напр., ни одного завода, обрабатывающаго сырье мѣстнаго производства. Между тѣмъ производство промышленныхъ растеній, корне и клубнеплодовъ принадлежитъ къ самымъ выгоднымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Поэтому Комитетъ полагаетъ, что Правительство должно всѣми мѣрами содѣйствовать развитію мелкихъ сельскохозяйственныхъ техническихъ заводовъ. Какъ на одну изъ мѣръ Комитетъ указываетъ на учрежденіе среднихъ сельскохозяйственныхъ техническихъ учебныхъ заведеній для подготовки недорогихъ техниковъ. Дѣло въ томъ, что небольшой сельскохозяйственный заводъ, съ одной стороны, не выдерживаетъ дорогого техника, съ другой же стороны, при отсутствіи спеціалиста нѣтъ возможности примѣнять улучшенные пріемы и машины, почему товаръ по качеству своему не всегда удовлетворяетъ требованіямъ рынка. Послѣднее часто бываетъ причиной неудачи и закрытія заводовъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.
Т. Устройство зернохранилищъ.
У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Комитетъ не высказался.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Для поднятія внутреннихъ рынковъ и расширенія обмѣна продуктовъ, по мнѣнію В. К. Шлиппе, было бы крайне важно употребленіе въ широкихъ размѣрахъ денатурализованнаго спирта для всякихъ техническихъ цѣлей. Комитетъ, присоединившись къ мысли В. К. Шлиппе, просилъ его представить по этому вопросу спеціальный докладъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.
Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Комитетъ не разсматривалъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Этотъ пунктъ вызвалъ пренія, въ которыхъ принялъ большое участіе крестьянинъ П. В. Кузнецовъ. Послѣдній, указывая на тяжелыя условія, вызываемыя общиннымъ землевладѣніемъ, для отдѣльныхъ, въ особенности передовыхъ хозяевъ, высказалъ мысль, что единственная возможность избавиться отъ вреда, наносимаго общиной, было бы право выдѣляться и отмежевывать себѣ надѣлъ куда-нибудь къ одному краю крестьянской земли. Онъ указывалъ между прочимъ, что сѣетъ на своихъ полосахъ болѣе урожайный и скороспѣлый сортъ ржи „Ваза“, но что часто рожь осыпается на корню, такъ какъ крестьяне не разрѣшаютъ ему зажинать до опредѣленнаго обществомъ дня Послѣ долгихъ преній по этому вопросу Комитетъ призналъ полезнымъ слѣдующее мѣропріятіе: „Дать право крестьянамъ выдѣляться по собственному ихъ желанію, не испрашивая на это разрѣшенія у общества. Общество обязано желающему выдѣлиться крестьянину отмежевать надѣлъ къ одному краю надѣльной земли. Правомъ этимъ долженъ пользоваться каждый крестьянинъ, несмотря на

то, выкупился ли онъ или нѣтъ. Правительственными мѣрами долженъ поощряться переходъ къ хуторскому хозяйству".

III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Комитетъ не обсуждалъ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п. облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

По этому пункту Комитетъ находитъ желательной мѣрой—устройство при Земскихъ Управахъ посредническихъ конторъ для справокъ о предложеніи и спросѣ на трудъ. Н. А. Звѣревъ нашелъ необходимымъ ввести рабочія книжки. Комитетъ съ мнѣніемъ г-на Звѣрева согласился и просилъ его объ этомъ представить докладъ.

Засѣданіе Комитета было закрыто въ 10 ч. вечера 16-го Іюля г. Предводителемъ Дворянства А. К. Шлиппе.

Журналъ совѣщанія старшинъ и крестьянъ, созванныхъ Верейскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства для обсужденія нѣкоторыхъ пунктовъ программы, предложенной на заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ.

Засѣданіе было открыто 6-го Августа, въ 12 часовъ дня, въ г. Верею, подъ предсѣдательствомъ Верейскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства камергера Двора Его Величества А. К. Шлиппе. Присутствовали волостные старшины: Богородской волости И. В. Ратниковъ, Вышегородской волости М. И. Касаткинъ, Шелковской волости И. Я. Милюковъ, Смолинской волости Е. А. Антроповъ, Кубинской волости П. С. Барковъ, Ташировской волости И. П. Павловъ, Петровской волости Т. Ф. Фроловъ; крестьяне: П. А. Шестовъ, А. А. Парамоновъ и Д. Н. Картавовъ.

На обсужденіе были г. Предводителемъ Дворянства предложены пункты Г, Е, Ч, Ш, Щ и Ю.

Пунктъ *Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Сперва былъ поднятъ вопросъ о главнѣйшихъ причинахъ пожаровъ. Присутствующіе высказали, что наиболѣе часты и опустошительны бываютъ пожары въ страдную пору, когда все взрослое населеніе бываетъ на полевыхъ работахъ внѣ дома и въ деревнѣ остаются безпризорныя дѣти, которыя сами нерѣдко бываютъ причиной пожаровъ. Причиной такого недосмотра за дѣтьми нѣкоторые видятъ въ слишкомъ раннихъ семейныхъ раздѣлахъ, вызываемыхъ главнымъ образомъ семейными раздорами. Въ большой семьѣ всегда кто-нибудь изъ взрослыхъ остается при домѣ, въ мелкой же, состоящей изъ мужа, жены и мало-

лѣтнихъ дѣтей, при выходѣ первыхъ на работу, послѣдніе остаются безъ присмотра. Въ виду этого собраніе нашло важными слѣдующія мѣры:

1) разрѣшать самовольно выдѣляться изъ семьи не ранѣе тридцатилѣтняго возраста; 2) ввести болѣе строгія мѣры для удержанія порядка въ семьѣ, т. е. усилить родительскую власть; 3) устраивать ясли для сбора дѣтей во время полевыхъ работъ въ одно мѣсто подъ присмотръ взрослыхъ; 4) въ страдную пору и въ праздники имѣть сторожей на 10 домовъ по одному; 5) насаживать деревья по переулкамъ и прогарамъ.

Пунктъ *Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

По этому пункту собраніе высказалось, что для охраны собственности необходимы болѣе строгія карательныя мѣры по всѣмъ преступленіямъ указаннымъ въ этомъ пунктѣ, то-есть тѣлесное наказаніе для дѣтей, а для взрослыхъ замѣна денежныхъ штрафовъ и арестовъ общественными работами, считая въ первомъ случаѣ день общественныхъ работъ по существующей въ данное время цѣнѣ, а во второмъ, считая день за день.

Пунктъ *Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

По этому вопросу было высказано, что разселеніе и выдѣленіе земли крестьянамъ къ одному мѣсту трудно осуществить, потому что будутъ постоянныя несогласія относительно выбора земли. Тѣмъ не менѣе 7 изъ присутствовавшихъ крестьянъ противъ 3 высказались за подворное нечрезполосное владѣніе. Они находятъ весьма желательнымъ всякія облегченія въ дѣлѣ выдѣла каждому крестьянину своей доли безъ права продажи и передачи. Поэтому находятъ полезнымъ разрѣшать выдѣляться по единоличному желанію безъ разрѣшенія на то общества съ тѣмъ, чтобы выборъ земли былъ предоставленъ обществу.

Пунктъ *Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Собраніе нашло желательнымъ разрѣшеніе закладывать надѣльныя земли съ тѣмъ, чтобы на эти деньги покупались новыя земли для перевода на нихъ прироста населенія.

Пунктъ *Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Содѣйствовать кустарной промышленности можно, по мнѣнію собранія, предоставленіемъ кустарямъ кредита и снабженіемъ ихъ сырьемъ съ разсрочкой платежа.

Пунктъ *Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

По вопросу объ отхожихъ промыслахъ была высказана желательность введенія рабочихъ книжекъ, безъ коихъ никто не долженъ приниматься на работу.

Засѣданіе было закрыто въ 6 часовъ вечера г. Предводителемъ Дворянства А. К. Шлиппе.

Журналъ засѣданія Верейскаго Уѣзднаго Комитета 5 Сентября 1902 г.

Засѣданіе было открыто 5-го Сентября въ 2 часа дня, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. К. Шлиппе. Присутствовали: Предсѣдатель Земской Управы Н. М. Андреевъ, Члены Управы: В. П. Стрепихѣевъ и А. А. Парамоновъ, Уѣздный Членъ Окружнаго Суда В. С. Мамышевъ, Уѣздный Исправникъ Н. А. Звѣревъ, землевладѣльцы: В. К. Смирновъ, В. К. Шлиппе, Ф. В. Шлиппе и Инспекторъ городского училища А. М. Мещериновъ.

По прочтеніи журнала засѣданія 16 Іюля, былъ прочитанъ г. Предсѣдателемъ Земской Управы докладъ Предсѣдателя и членовъ Управы по вопросамъ: 1) о правовыхъ отношеніяхъ крестьянъ; 2) о народномъ образованіи; 3) о финансовой политикѣ; 4) о представительствѣ земства, и 5) о гласности.

Г. Предсѣдатель не нашелъ возможнымъ допустить къ обсужденію эти вопросы, исключая 2-го—о народномъ образованіи. Было приступлено къ обсужденію 2-го пункта доклада, который гласилъ: „Въ интересахъ народнаго просвѣщенія необходимо: 1) сдѣлать образованіе фактически общедоступнымъ и обязательнымъ; 2) устранить недостатки школьныхъ программъ—выкинуть ненужный балластъ и увеличить объемъ полезныхъ знаній, согласно требованіямъ жизни; 3) обезпечить возможность внѣшкольнаго образованія путемъ открытія народныхъ библіотекъ и книжныхъ складовъ, устройства чтеній и т. п. Комитетъ нашелъ, что вопросъ объ обязательности образованія преждевремененъ, пока имѣется такой значительный недостатокъ въ школахъ. Фактическая общедоступность также всецѣло зависитъ отъ количества школъ. По вопросу о недостаткахъ школьной программы и о желательности выкинуть излишній балластъ докладчики не пояснили, въ чемъ, именно, этотъ балластъ заключается, почему Комитетъ всецѣло къ мнѣнію докладчиковъ присоединиться не могъ и остался при, взглядѣ уже высказанномъ по этому вопросу въ засѣданіи 16 Іюля въ пунктѣ А. О внѣшкольномъ образованіи Комитетъ въ достаточной степени высказался въ томъ же засѣданіи, такъ что не нашелъ нужнымъ его вторично обсуждать. Затѣмъ были прочитаны доклады: Н. А. Звѣрева 1) о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ, 2) о мѣрахъ къ сокращенію порубокъ, 3) конокрадства, 4) воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, 5) объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, о цѣнахъ и т. п.; В. К. Шлиппе о денатурализаціи спирта. Къ мнѣнію докладчиковъ по этимъ вопросамъ Комитетъ уже присоединился въ прошломъ засѣданіи, такъ что они не подлежали вторичному обсужденію.

Засѣданіе было закрыто въ 5 ч. вечера г. Предсѣдателемъ А. К. Шлиппе.

Краткое извлеченіе изъ журналовъ засѣданій Верейскаго Уѣзднаго Комитета.

Комитетъ находитъ полезнымъ:

Пунктъ *А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

1) Библіотеки при школахъ, обнимающія всѣ вопросы сельскаго хозяйства въ общедоступной формѣ и продажу таковыхъ книгъ въ Волостныхъ Правленіяхъ.

2) Введеніе въ программу народныхъ школъ преподаванія элементарныхъ свѣдѣній по вопросамъ сельскаго хозяйства.

3) Учрежденіе правительственныхъ инструкторовъ для безвозмезднаго руководства производимыми сельскими хозяевами улучшеніями и надзора за таковыми.

4) Премированіе хозяйствъ при правильной организаціи мѣстнаго общества сельскаго хозяйства.

Пунктъ *Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Вести опыты, могущіе имѣть интересъ для данной мѣстности, на средства уѣзднаго земства, подъ руководствомъ земскаго агронома и по программѣ, выработанной мѣстнымъ экономическимъ совѣтомъ, а не Губернской Управой.

Частные владѣльцы и крестьяне должны быть приглашаемы къ бозвозмездному веденію этихъ опытовъ на своихъ земляхъ, при доставленіи имъ со стороны Правительства или земства необходимыхъ туковъ и орудій. При этомъ важенъ демонстративный характеръ опытовъ, а именно, расположеніе опытныхъ участковъ вдоль большихъ дорогъ съ соотвѣтствующими надписями. Для ознакомленія большаго количества лицъ какъ съ веденіемъ этихъ опытовъ, такъ и съ результатами оныхъ, слѣдуетъ: 1) сосѣднихъ хозяевъ извѣщать о мѣстахъ производства опытовъ; 2) спеціалисты, завѣдующіе опытными участками, должны въ опредѣленные дни давать желающимъ объясненія; 3) о результатахъ опытовъ печатать въ сельскохозяйственныхъ журналахъ, а отдѣльные оттиски раздавать хозяевамъ данной мѣстности.

Такой способъ можетъ развить опытное дѣло на большомъ районѣ при небольшихъ затратахъ, между тѣмъ какъ опытныя станціи требуютъ крупныхъ расходовъ и обнимаютъ сравнительно небольшую площадь. Такого рода опыты при внимательномъ отношеніи со стороны хозяевъ, на земляхъ которыхъ они производятся, могутъ достигнуть вполнѣ достаточной научной точности.

Пунктъ *В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Введеніе обязательной прививки скота по всей Россіи.

Осушеніе болотъ.

Пунктъ *Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Засаживать деревьями переулки и прогары. Способствовать распространенію мелкихъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ. Устраивать ясли въ деревняхъ, гдѣ бы дѣти во время полевыхъ работъ находились подъ присмотромъ старшихъ. Назначать сторожей по деревнямъ въ страдную пору. Не допускать раннихъ семейныхъ раздѣловъ.

Пунктъ *Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Лучшимъ поощреніемъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію и т. п. будетъ облегченіе и ускореніе полученія меліоративной ссуды, а

также учрежденіе инструкторовъ для руководства производимыми улучшеніями.

Пунктъ *Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

1) Отмѣна закона о 10-тилѣтней земской давности.

2) Приравненіе порубокъ къ кражамъ, т. е. усиленіе наказанія.

3) Введеніе для продаваемыхъ лошадей удостовѣреній отъ ближайшей полицейской власти въ томъ, что лошадь принадлежитъ продавцу.

4) Болѣе строгія карательныя мѣры за кражу фруктовъ и порчу деревьевъ. Тѣлесное наказаніе для дѣтей до 16 лѣтъ.

Пунктъ *Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Уничтоженіе при обмѣнѣ участковъ гербоваго сбора и казенныхъ пошлинъ.

Пунктъ *З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Организовать натуральную дорожную повинность для проселочныхъ дорогъ по крестьянскимъ землямъ, съ точнымъ распредѣленіемъ участковъ для каждаго изъ крестьянъ.

Пунктъ *И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

1) Увеличить срокъ аренды съ 12 лѣтъ на 99.

2) Заносить аренды крестьянъ въ книги договоровъ.

3) Предоставить Уѣзднымъ Съѣздамъ, а не Губернскимъ Присутствіямъ, разрѣшать крестьянамъ сдавать въ аренду нѣдра, за исключеніемъ каменнаго угля и металловъ.

Пунктъ *І. Организація народнаго мелкаго кредита.*

Нежелательность мелкаго вексельнаго кредита въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ натуральное хозяйство, признавая возможнымъ лишь продажу орудій и сѣмянъ въ разсрочку, а также кредитъ подъ залогъ движимости. Устройство ломбардовъ по уѣздамъ.

Пунктъ *К. Расширеніе мелioративнаго кредита.*

Передать посредничество въ дѣлѣ мелioративнаго кредита для ускоренія и удешевленія Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ. Отмѣна правилъ, введенныхъ Губернской Земской Управой и ограничивающихъ возможность полученія мелioративной ссуды частнымъ владѣльцамъ.

Пунктъ *Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Организація по уѣздамъ всесословныхъ отдѣленій Московскаго общества сельскихъ хозяевъ, обнимающихъ нѣсколько волостей по примѣру Саксонскихъ обществъ сельскаго хозяйства.

Пунктъ *М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Устройство пудретныхъ заводовъ при фабрикахъ на земскія средства съ продажей пудрета по цѣнѣ производства.

Пунктъ *Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Устройство мѣстныхъ выставокъ съ выдачей денежныхъ вознагражденій за хорошіе экземпляры скота.

Пунктъ *О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Обязательное введеніе вагоновъ-холодильниковъ по Брянской дорогѣ. Болѣе строгій присмотръ за поѣздной прислугой, скверно обращающейся съ молочною посудою.

Пунктъ *П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Пунктъ *Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Содѣйствовать развитію мелкихъ сельскохозяйственныхъ техническихъ заводовъ. Учрежденіе среднихъ сельскохозяйственныхъ техническихъ учебныхъ заведеній для подготовки недорогихъ техниковъ.

Пунктъ *Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынкахъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Введеніе въ широкихъ размѣрахъ денатурализованнаго спирта.

Пунктъ *Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Дать право крестьянамъ выдѣляться по собственному ихъ желанію, не испрашивая на это разрѣшенія у общества. Этотъ пунктъ вызвалъ пренія, въ которыхъ принялъ большое участіе крестьянинъ П. В. Кузнецовъ.

Послѣдній, указывая на тяжелыя условія, вызываемыя общиннымъ землевладѣніемъ, для отдѣльныхъ, въ особенности передовыхъ хозяевъ, высказалъ мысль, что единственная возможность избавиться отъ вреда, наносимаго общиной, было бы право выдѣляться и отмежевывать себѣ надѣлъ куда-нибудь къ одному краю крестьянской земли. Онъ указывалъ, между прочимъ, что сѣтъ на своихъ полосахъ болѣе урожайный и скороспѣлый сортъ ржи „Ваза", но что часто рожь осыпается на корню, такъ какъ крестьяне не разрѣшаютъ ему зажинать до опредѣленнаго обществомъ дня. Послѣ долгихъ преній по этому вопросу Комитетъ призналъ полезнымъ слѣдующее мѣропріятіе. Дать право крестьянамъ выдѣляться по собственному ихъ желанію, не испрашивая на это разрѣшенія у общества; общество обязано желающему выдѣлиться крестьянину отмежевать надѣлъ къ одному краю надѣльной земли, и правомъ этимъ долженъ пользоваться каждый крестьянинъ, несмотря на то, выкупился ли онъ или нѣтъ.

Правительственными мѣрами долженъ поощряться переходъ къ хуторскому хозяйству.

Пунктъ *III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Давать право крестьянамъ закладывать общественныя земли, дабы имѣть возможность пріобрѣтать земли для выселенія прироста населенія.

Пунктъ *Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Предоставленіе кустарямъ мелкаго кредита и продажа сырья въ разсрочку.

Пунктъ *Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Посредническія конторы при Земскихъ Управахъ для справокъ о предложеніи и спросѣ на трудъ. Введеніе рабочихъ книжекъ.

Записка земскаго начальника Верейскаго уѣзда 3-го участка В. И. Тихѣева.

Не имѣя возможности принять личное участіе въ засѣданіи Комитета, назначенномъ на 16 Іюля въ Верѣ, представляю эту записку.

Излагать мнѣніе свое по всѣмъ пунктамъ присланной мнѣ программы, подлежащей обсужденію Комитета, я считаю невозможнымъ и ненужнымъ. Невозможно это потому, что задача слишкомъ обширна, и выполненіе ея требуетъ близкаго знакомства съ сельскохозяйственною промышленностью, которая проявляется въ различныхъ мѣстностяхъ нашего отечества различно. Не обладая такими свѣдѣніями, я рѣшаюсь высказать здѣсь свое мнѣніе только по тѣмъ предметамъ, которые затронуты въ программѣ въ пунктахъ, обозначенныхъ литерами: В, Г, Д, Е, Ж, З, И, І, К.

Нѣсколько словъ о томъ, по какимъ соображеніямъ я думаю, что остальные пункты программы не захватываютъ интересовъ хозяйства нашего уѣзда, я добавляю въ концѣ этой записки.

Въ пунктѣ *В* программы возбуждается вопросъ о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства.

Для меня несомнѣнна необходимость борьбы съ однимъ изъ перечисленныхъ въ этомъ пунктѣ враговъ, а именно, съ болотами, такъ какъ овраги и пески не состоятъ въ числѣ враговъ нашего сельскаго хозяйства; а съ эпизоотіями мы знаемъ какъ бороться. Мы успѣшно боролись въ сибирскою язвой въ началѣ девяностыхъ годовъ, и притомъ же у насъ заведено страхованіе скота. Борьба съ болотами возможна для владѣльцевъ и безотлагательно требуется тамъ, гдѣ они образовались въ верховьяхъ рѣчекъ, берущихъ начало изъ ключей. Въ этихъ мѣстахъ теченіе воды очень медленное и тутъ необходимо расчищать, углублять и регулировать русла этихъ водотековъ. Эсли это не дѣлается, то въ такихъ мѣстахъ покосныя мѣста обращаются въ болота. Регулированіе русла такихъ водотековъ по силамъ большинству землевладѣльцевъ и оно не требуетъ значительныхъ денежныхъ затратъ. Оно приноситъ пользу не только имѣнію, въ которомъ предпринимается, но и далеко за его предѣлами. Разсматривая планы спеціальнаго и генеральнаго межеванія, видимъ иногда, что верховья рѣчекъ изображены мѣстами въ видѣ канавъ. Значитъ углубленіе и регулированіе естественныхъ водотековъ практиковалось въ то время, то-есть сто лѣтъ тому назадъ. Оно практиковалось во время крѣпостного права, и тогда не слышно было, чтобы большія рѣки мелѣли. Если бы такія работы не прекращались, а примѣнялись бы повсюду, то можетъ быть обмелѣніе большихъ рѣкъ не замѣчалось бы въ такой степени, какъ это замѣчается теперь. А на покосахъ въ такихъ мѣстахъ не преобладали бы таволга, осока и другая нежелательная растительность. Землевладѣлецъ, затратившій всѣ свои средства на такое осушеніе болотъ, имѣетъ конечно право на меліоративный кредитъ.

Пунктъ *Г.* Относительно мѣръ, клонящихся къ уменьшенію пожаровъ, прежде всего надо отмѣтить, что пожарныя дружины у насъ не могутъ принести значительную пользу. Причина состоитъ въ томъ, что почти все мужское населеніе большую часть года не живетъ дома; а живущіе дома постоянно занимаются работами внѣ дома, напримѣръ, возкой дровъ, и, слѣдовательно, тоже отсутствуютъ. Такъ какъ лѣсной строительный матеріалъ, постоянно дорожающій, уже и теперь очень дорогъ, и потому не далеко то время, когда крестьяне станутъ строить каменныя дома, желательно всевозможное поощреніе, въ видахъ уменьшенія пожаровъ, возникновенію кирпичныхъ заводовъ, въ особенности такихъ, которые будутъ изготовлять не только кирпичъ, но и кровельную черепицу, употребляемую, напримѣръ, въ Одессѣ и ея окрестностяхъ. Тяжесть такихъ крышъ не будетъ пугать, если крестьянамъ будетъ доступна покупка старыхъ рельсъ, долженствующихъ замѣнить деревянныя переводы и стропила. Такія постройки, конечно, дороже тѣхъ, которыя, въ видѣ опыта, предпринимались нашимъ земствомъ—съ глинобитными стѣнами и глиносоломенными крышами; но теперь уже извѣстно, что такія постройки негодятся въ нашихъ климатическихъ условіяхъ. Страховые платежи, взимаемые теперь земствомъ, слѣдуетъ уменьшить.

Пунктъ *Д.* Могу лишь повторить то, что отмѣтилъ въ отвѣтѣ на пунктъ В, и думаю, что другія земельныя улучшенія пока не нужны. Искусственное лѣсоразведеніе уже потому не нужно, что земли нашего уѣзда обладаютъ замѣчательною способностью производить лѣсъ. Это доказывается между прочимъ тѣмъ, что на земляхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, не получившихъ лѣсного надѣла, за 40 лѣтъ выросъ лѣсъ на всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не пашется и не косится, но гдѣ каждогодно пасется скотъ.

Пунктъ *Е.* Единственными средствами предупреждать нарушенія границъ владѣній, а слѣдовательно, и захваты земельныхъ владѣній наши межевые законы видятъ въ сохраненіи межевыхъ признаковъ, то-есть пограничныхъ ямъ и столбовъ и пограничныхъ просѣкъ въ лѣсныхъ мѣстахъ. На дѣлѣ оказывается, что столбы сгниваютъ, а ямы и просѣки зарастаютъ лѣсомъ.

При такихъ обстоятельствахъ единственно вѣрнымъ средствомъ предупрежденія захватовъ надо признать пограничныя канавы шириною въ два аршина. Насыпанный изъ такихъ канавъ валъ будетъ неизгладимымъ признакомъ границъ владѣнія. Борьба съ самовольными порубками лѣса не озабочиваетъ теперь, потому что лѣсной строительный матеріалъ отпускается нуждающимся крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ, а во многихъ имѣніяхъ помѣщиковъ уже заведены теперь лѣсосѣки, то-есть правильный каждогодный сводъ участковъ лѣса, и, слѣдовательно, всегда есть возможность купить то что нужно.

Бороться съ конокрадствомъ какими-либо исключительными мѣрами, кромѣ тѣхъ, которыя уже практикуются, едва ли нужно. Конокрадство у насъ является бичемъ только крестьянъ, и по ихъ винѣ. Крестьяне наши считаютъ унизительными обязанности пастуха, и потому уклоняются отъ пастьбы собственнаго скота и предпочитаютъ нанимать для этого дѣла постороннихъ, нерѣдко совершенно имъ неизвѣстныхъ лицъ, которыя потомъ оказываются иногда не только не способными, но даже сообщниками конокрадовъ. Не имѣя достаточныхъ запасовъ сѣна, такъ какъ занимаются сѣнокошеніемъ мѣсяца полтора, не болѣе, всячески стараются эксплоатировать подножный кормъ. Съ этою цѣлью выпускаютъ лошадей въ ночное подъ надзоромъ дѣтей, и даже на задворки безъ всякаго надзора. Итакъ, крестьянство страдаетъ отъ конокрадства по своей винѣ. Тутъ не требуется никакихъ правительственныхъ мѣропріятій, такъ какъ крестьянамъ стоитъ лишь отказаться отъ наивнаго мнѣнія, что быть пастухомъ постыдно, и зло прекратится.

Рѣдкіе случаи кражи фруктовъ и ягодъ изъ садовъ, продуктовъ съ полей, и порча деревьевъ, являются слѣдствіемъ, съ одной стороны, темноты и невѣжества крестьянъ; а съ другой—отсутствіемъ, или недостаточностью заботъ владѣльцевъ объ охраненіи своего достоянія, вслѣдствіе чего огороды и сады не огораживаются какъ слѣдуетъ, а полевыхъ и ночныхъ сторожей вовсе не содержатъ. Зло это прекратится, когда для крестьянскихъ дѣтей окружающее ихъ взрослое аселеніе будетъ служить хорошимъ нравственнымъ примѣромъ, и когда такимъ же хорошимъ нравственнымъ примѣромъ будутъ служить повсемѣстно для крестьянъ лица образованныхъ сословій, съ которыми они находятся въ сосѣдскихъ или дѣловыхъ отношеніяхъ.

Пунктъ *Ж.* Границы земельныхъ владѣній большею частью представляются въ видѣ сомкнутаго неправильнаго многоугольника, съ входящими углами. Какъ короткія, такъ и длинныя межи образуютъ болѣе или менѣе значительныя клинья, входящіе въ чужія владѣнія, и пользованіе ими влечетъ за собой потравы, ссоры и тяжбы. Чрезполосность, еще болѣе неудобная, является въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣніе не находится въ одной окружной межѣ, а разбросано кусками, въ разстояніи одинъ отъ другого болѣе или менѣе значительномъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ полезны для хозяйства обмѣны угодій и регулированіе границъ; а иногда то и другое является совершенно необходимымъ. Однако же такіе обмѣны у насъ весьма рѣдко случаются. Мнѣ пришлось, за время моей службы, въ продолженіе двѣнадцати лѣтъ засвидѣтельствовать двѣ такихъ сдѣлки; а моя личная подобная сдѣлка съ сосѣдями, бывшими государственными крестьянами, не состоялась только потому, что изъ числа 44-хъ домохозяевъ-крестьянъ, согласны были на сдѣлку 40, а остальные четверо не соглашались. Писать же приговоръ съ обозначеніемъ въ немъ, что дѣло рѣшено большинствомъ 40 голосовъ противъ четырехъ, сосѣди мои не желали. Процедура обмѣна участками земли, практикуемая теперь, сопряжена съ большою затратой и времени, и денегъ. Ее желательно упростить, дозволивъ являть такія сдѣлки въ Волостныхъ Правленіяхъ, съ записью ихъ въ книгу договоровъ и сдѣлокъ.

Пунктъ *З.* Наши плановыя грунтовыя дороги въ весеннюю и осеннюю распутицу, а также въ мочливые годы и въ снѣжныя зимы, мѣстами непроѣздны. Причина состоитъ въ томъ, что земство на первыхъ порахъ своей дѣятельности замѣнило натуральную дорожную повинность денежною, а затѣмъ оказалось со-

вершенно несостоятельнымъ по части дорожнаго строительства *), а на зимнее время имѣются конные снѣгоразгребатели только на шоссейныхъ дорогахъ. Во владѣльческихъ имѣніяхъ грунтовыя проселочныя дороги тѣмъ хуже, чѣмъ крупнѣе землевладѣніе, а въ казенныхъ дачахъ—вовсе не поправляются. Тридцать лѣтъ тому назадъ, когда шестерина стоила гривенникъ, землекопу и плотнику платилось по полтиннику въ день, едва ли можно было обходиться въ дорожномъ строительствѣ безъ руководительства спеціально подготовленнаго лица (недаромъ были случаи, когда водопольемъ сносило почти всѣ земскіе мосты). Теперь, когда шестерина обходится безъ доставки 25 коп. штука, когда землекопъ требуетъ 1 рубль въ день, а плотникъ, на хозяйскихъ харчахъ, требуетъ болѣе рубля въ день, уже совершенно невозможно въ дѣлѣ дорожнаго строительства обходиться безъ спеціалиста. Единственнымъ вѣрнымъ средствомъ для выхода изъ затруднительнаго положенія представляется мнѣ возвращеніе къ натуральной дорожной повинности, которая и должна выполняться подъ руководствомъ лицъ, обладающихъ спеціальнымъ знаніемъ. Упорядочить все это возможно лишь законодательнымъ порядкомъ.

Пунктъ И. По случаю малодоходности, а въ большинствѣ случаевъ убыточности хлѣбопашества и скотоводства въ нашемъ уѣздѣ, нѣтъ желающихъ арендовать цѣлыя имѣнія, а крестьяне арендуютъ у помѣщиковъ почти исключительно пастбища и покосы. Такіе арендные договоры заключаются большею частію на одинъ годъ, а крестьяне не домогаются заключенія условій на болѣе продолжительное время. Въ случаѣ отказа помѣщика въ сдачѣ въ аренду угодій подъ пастбище, крестьяне назначаютъ подъ стадо всѣ свои надѣльныя покосныя и лѣсныя мѣста, а сѣномъ запасаются на наемныхъ покосахъ, не стѣсняясь разстояніемъ. Заарендовать покосъ у помѣщика всегда возможно, такъ какъ для своего скота помѣщику не нужны всѣ его покосы, а въ крупныхъ имѣніяхъ требуется для своего скота ничтожная часть своихъ покосовъ, поэтому пересмотръ законодательства объ арендахъ для нашего уѣзда важенъ лишь по отношенію арендованія торфяниковъ и глины, требуемой для кирпичныхъ заводовъ. То и другое арендованіе слѣдуетъ повозможности поощрять, и тѣмъ дать возможность, хотя отчасти, замѣнить дрова, истребляемыя на фабрикахъ и заводахъ, торфомъ, а крестьянамъ строиться изъ кирпича и крыть свои избы и дворы черепицей.

Пунктъ І. Организація народнаго мелкаго кредита въ видѣ ссудосберегательныхъ товариществъ непримѣнима въ крестьянской средѣ. Это доказывается печальною исторіей нашего Богородскаго ссудосберегательнаго товарищества и гибелью такого же учрежденія, возникшаго по иниціативѣ покойнаго князя А. А. Щербатова, лѣтъ 25 тому назадъ, въ селѣ Нара-Ѳоминскомъ, и вскорѣ прекратившаго свои операціи, потому что деньги только брали, но не возвращали ихъ. Крестьянамъ нашимъ будетъ полезенъ кредитъ, организованный по типу Высочайше утвержденнаго Московскаго товарищества ссуды подъ закладъ движимости. Если грунтовыя дороги будутъ въ удовлетворительномъ состояніи, достаточно будетъ одной конторы на уѣздъ, центрально расположенной съ помѣщеніемъ для храненія закладовъ. Ссуды слѣдуетъ выдавать подъ всякую движимость, но преимущественно подъ колеса, принимаемыя на зиму, и зимнее платье, принимаемое на лѣто.

Пунктъ К. Въ виду задолженности имѣній и невозможности веденія съ пользой въ нашихъ имѣніяхъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, хлѣбопашества и скотоводства, расширять меліоративный кредитъ рисковано, да и не нужно. Исключеніе будетъ въ дѣлѣ улучшенія луговъ въ верховьяхъ рѣкъ, разработки торфяниковъ и устройства кирпичныхъ и черепично-кровельныхъ заводовъ. Лѣсное хозяйство, какъ очень доходное, не нуждается въ кредитѣ.

Остальные пункты программы представляютъ мало интереса, какъ, напримѣръ, пункты Х, Ч, Щ, Ю; пункты же: Л, М, Н, О, П, Р, С, Т, У, Ф,

*) Я подразумѣваю наше уѣздное земство.

Ц, Ш не представляютъ, по моему мнѣнію, никакого интереса для нашего уѣзда. Дѣйствительно, (п. Х) для потребностей войскъ наши крестьяне могутъ поставлять только овесъ, который они продаютъ теперь въ осеннее время скупщикамъ по цѣнѣ отъ 25—40 коп. за четверикъ. Для осуществленія этой поставки военному вѣдомству стоитъ лишь завести складъ и комиссіонеровъ, хотя бы на первый разъ, въ уѣздномъ городѣ, въ деревнѣ Горкахъ, Татировской волости, и въ Кутменевѣ, Петровской волости. (п. Ч) Что касается до разселенія, подобнаго практикуемому у крестьянъ, наслѣдственно подворныхъ владѣльцевъ Финляндіи, наши общественники никогда не согласятся добровольно, такъ какъ такое разселеніе, въ связи съ уничтоженіемъ чрезполоснаго пользованія землей, было бы рѣшительнымъ шагомъ къ переходу отъ общиннаго землепользованія къ подворно-наслѣдственному землевладѣнію. Общинные порядки землепользованія до того присущи нашимъ крестьянамъ, что даже тѣ изъ нихъ, которые выкупили свои душевые надѣлы до срока, на основаніи ст. 165 Пол. о выкупѣ, и имѣли право на выдѣлъ своей земли къ одному мѣсту, не требовали этого. Они продолжаютъ владѣть землей чрезполосно. Ихъ земля поступаетъ въ общій передѣлъ, и жалобъ на это никогда не бываетъ. Вслѣдъ за общимъ передѣломъ какъ у бывшихъ государственныхъ, такъ и у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ бываетъ передѣлъ усадебной земли, хотя ст. 110 мѣстнаго великорос. Положенія ограждаетъ усадебную землю каждаго крестьянскаго двора отъ всякаго на нее посягательства и отъ всякихъ формъ отчужденія—она должна переходить по наслѣдству по мѣстному обычному праву наслѣдованія *). Выкупались надѣлы, на основаніи ст. 165 Положенія о выкупѣ, лишь съ цѣлью избавленія себя и своихъ наслѣдниковъ отъ круговой поруки и отъ уплаты каждогодныхъ выкупныхъ платежей. Для меня несомнѣнно, что наши общинники, очень довольные своею надѣльною землей, не въ смыслѣ возможности существованія отъ хлѣбопашества и скотоводства на этой землѣ, на что они никогда не возлагали упованій, а въ смыслѣ ея достаточности для осѣдлости на собственной землѣ, никогда не пожелаютъ разселиться особняками. До сихъ поръ не удалось убѣдить ихъ, и едва ли когда удастся, что имъ выгоднѣе и безопаснѣе въ пожарномъ отношеніи разставить, хотя по жребію, свои дворы въ шахматномъ порядкѣ и тѣмъ избавиться отъ скученности, которую устраняетъ Земская Управа путемъ новаго распланированія селеній. Крестьяне видятъ всю путаницу, которая идетъ уже давно въ дѣлѣ новаго распланированія селеній, и, тѣмъ не менѣе, повсюду охотно соглашаются отдѣлять отъ полей и присоединять къ усадьбамъ землю для образованія запасныхъ строительныхъ участковъ. Не ясно ли отсюда, что общинники наши, не увеличившіе площади своего землевладѣнія даже и въ то время, когда цѣна остававшихся въ распоряженіи помѣщиковъ занадѣльныхъ земель была ничтожна, а теперь отдѣляющіе землю отъ полей къ усадьбамъ и запускающіе часть тѣхъ же полей подъ лѣсъ, дорожатъ землей, главнымъ образомъ, какъ осѣдлостью въ общей деревнѣ, а не особняками. (п. Щ) Относительно кустарной промышленности могу лишь сообщить слѣдующее. Во ввѣренномъ мнѣ участкѣ есть кустарныя производства по части паникадильной, мѣдно-сбруйной, игрушечной, издѣлій изъ рога, стекла, проволоки и прочее. Я неоднократно предлагалъ этимъ кустарямъ содѣйствіе по отправкѣ ихъ произведеній на выставки, по снабженію сырьемъ и проч., но не имѣлъ успѣха, и потому думаю, что кустари наши въ такой о нихъ заботливости не нуждаются. (п. Ю) Посредничества для упорядоченія отхожихъ промысловъ нашихъ крестьянъ не требуется, такъ какъ они отправляются на фабрики и заводы уже имъ извѣстные; а назначающіе себя въ услуженіе въ столицѣ имѣютъ дѣло съ готовыми комиссіонными конторами.

Какъ помѣщичьи, такъ и крестьянскія хозяйства наши, находясь поблизости

*) Усадебная земля собственниковъ, выкупившихъ надѣлъ на основаніи ст. 165 Положенія о выкупѣ, не передѣляется.

отъ столицы, не нуждаются въ какой-либо заботливости о нихъ, по части пріобрѣтенія земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и прочее. Вопросы, намѣченные въ остальныхъ пунктахъ программы, я не буду обсуждать, потому что дурное состояніе путей сообщенія внутри нашего уѣзда лишаетъ громадное большинство нашихъ помѣщичьихъ имѣній возможности заниматься съ пользой какою-либо отраслью сельскаго хозяйства, за исключеніемъ эксплоатаціи лѣсовъ. Полагаю, что именно отсутствіе удобныхъ путей сообщенія является главнѣйшею причиной ничтожныхъ размѣровъ хлѣбопашества, скотоводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства въ имѣніяхъ нашихъ помѣщиковъ.

Заявленіе Предсѣдателя Верейской Уѣздной Земской Управы Н. М. Андреева и Членовъ Управы А. А. Парамонова и В. П. Стрепихѣева.

Уѣздному Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, помимо разсмотрѣнія пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ означенной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе Комитета, подлежитъ разсмотрѣть личныя мнѣнія по затронутому вопросу и заявленія членовъ Комитета и лицъ, приглашенныхъ къ участію въ его занятіяхъ. На основаніи этого мы имѣемъ честь заявить Комитету слѣдующее свое мнѣніе—наше личное, но не избравшихъ насъ, такъ какъ мы на то не уполномочены собраніемъ и не имѣемъ соотвѣтствующихъ указаній отъ него.

Прежде, чѣмъ говорить о тѣхъ или иныхъ мѣрахъ для содѣйствія сельскохозяйственной промышленности, слѣдуетъ остановиться на общихъ причинахъ, задерживающихъ развитіе этой промышленности, и указать средства къ ихъ устраненію.

Сельскохозяйственный вопросъ касается главнымъ образомъ сельскаго населенія. Общими причинами, отрицательно вліяющими какъ на жизнь, такъ и на хозяйство крестьянина, являются его правовая обособленность, невѣжественность, отсутствіе самодѣятельности и косность. Чтобы обезпечить успѣхъ будущимъ спеціальнымъ мѣропріятіямъ по содѣйствію сельскохозяйственной промышленности, прежде всего нужно заняться главнымъ ея представителемъ—крестьяниномъ. Необходимо поднять его духовно, пробудить въ немъ сознаніе человѣческаго достоинства. Въ этомъ направленіи крайне желательно было бы: 1) уравнять его въ личныхъ правахъ съ другими сословіями, 2) оградить права его правильной формой суда и 3) избавить отъ излишней опеки со стороны мѣстныхъ властей.

Въ интересахъ народнаго просвѣщенія необходимо: 1) сдѣлать образованіе фактически общедоступнымъ и обязательнымъ, 2) устранить недостатки школьныхъ программъ, выкинуть ненужный балластъ и увеличить объемъ полезныхъ знаній, согласно требованіямъ жизни, 3) обезпечить возможность внѣшкольнаго образованія путемъ открытія народныхъ библіотекъ и книжныхъ складовъ. устройства чтеній и т. п.

Косвенные налоги на предметы первой необходимости ложатся тяжелымъ бременемъ на сельское населеніе, платежная способность котораго и безъ того невелика. Въ виду этого приходится обратить вниманіе на несовершенства нашей финансовой системы и тѣ особенности, съ какими составляются государственныя смѣты съ обычнымъ перевѣсомъ доходовъ надъ расходами.

Чтобы облегчить земствамъ лежащую на нихъ обязанность содѣйствовать сельскохозяйственной промышленности, слѣдуетъ: 1) устроить полнѣе земское представительство, отказавшись отъ сословнаго начала и установивъ болѣе тѣсную связь между сельскимъ населеніемъ и земскими учрежденіями и 2) придать послѣднимъ большую устойчивость и предоставить болѣе широкую инициативу.

Разработка всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ сельскохозяйственной про-

мышленностью, нуждается въ самой широкой гласности, которая одна даетъ возможность всесторонне обсудить ихъ. Такая же гласность безусловно необходима и при осуществленіи различныхъ мѣропріятій, какъ вѣрное средство слѣдить за ихъ пригодностью.

Записка Земскаго Начальника К. В. Шлиппе объ общинномъ землевладѣніи.

На мой взглядъ общинное землевладѣніе есть самый злой врагъ нашего сельскаго хозяйства. Это врагъ крестьянъ и отчасти врагъ и насъ—помѣщиковъ. Земельные передѣлы, напримѣръ, сколько зла вносятъ они въ крестьянское хозяйство и въ крестьянскіе семьи! Предположимъ что какой-нибудь хорошій хозяйственный крестьянинъ обрабатываетъ, удобряетъ и лелѣетъ свою земельку и вдругъ передѣлъ—у него ни съ того ни съ сего отбираются его хорошія полоски, а взамѣнъ ихъ онъ получаетъ пустыри или залежи—весь многолѣтній трудъ его пропалъ, вся охота работать съ интересомъ на новой землѣ пропадаетъ и только необходимость заставляетъ его не сидѣть сложа руки, и работаетъ онъ лишь бы прокормиться какъ-нибудь, а объ улучшеніяхъ и думать позабылъ. Многіе бросаютъ совсѣмъ свою землю только благодаря передѣламъ и, уѣхавъ на сторонніе заработки въ города и на фабрики, тамъ, конечно, развращаются и портятся. Точно также и чрезполосица, неизбѣжная при общинномъ землевладѣніи, кромѣ вреда ничего не приноситъ,—приходится часто крестьянину убирать свой хлѣбъ въ двухъ-трехъ мѣстахъ и нерѣдко итти цѣлыя версты, чтобы добраться до своей полосы, а въ страдную пору нужно почти постоянно спѣшить и косьбой и уборкой, время же у крестьянина проходитъ въ проѣздахъ и проходахъ. Скажу больше, по моему, общинное земледѣліе вліяетъ также скверно и на нравственную сторону крестьянъ. Ужъ то, что у крестьянина нѣтъ своей неотъемлемой недвижимой собственности, что все принадлежитъ обществу, коего онъ является небольшой частицей, что онъ никогда не можетъ распорядиться какъ полный хозяинъ и всегда зависитъ отъ (часто необузданной) толпы, угнетающе дѣйствуетъ на него. Отъ этого возникаютъ постоянно раздоры и ссоры между крестьянами, которые переносятся въ концѣ концовъ и въ семьи, начинаются семейные раздѣлы, рѣдко миролюбивые и семейная жизнь крестьянъ и отношенія членовъ семьи другъ къ другу съ каждымъ годомъ все ухудшаются и обостряются,—можно сказать, что хорошей семейной жизни, какъ она должна бы быть, совсѣмъ уже нѣтъ. Вообще, ненависть другъ къ другу постоянно растетъ какъ въ обществѣ, такъ, конечно, и въ семьѣ и доходитъ часто до того, что крестьяне другъ друга боятся, и бывали случаи, что крестьяне, имѣющіе выкупленную землю къ одному участку или же благопріобрѣтенную только потому не уходятъ жить на свою землю, что боятся какъ бы ихъ не сожгли ихъ же собраты.

При общинномъ землевладѣніи хозяиномъ является, конечно, все общество, оно распоряжается всѣмъ сельскимъ хозяйствомъ, какъ, напримѣръ, съемкой покосовъ и выгоновъ, наймомъ пастуховъ и даже распредѣленіемъ лѣтнихъ работъ и пр., тутъ, какъ одинъ хозяинъ общественной земли, общество нерѣдко распространяетъ свои права и дальше, т. е. умышленно совершаетъ потравы, перекосы и часто даже захватываетъ чужія земли, а въ уголовномъ порядкѣ общество, конечно, наказуемо быть не можетъ, что оно отлично понимаетъ, а гражданскіе иски или затягиваются до безконечности, а если и рѣшаются въ пользу потерпѣвшаго, то и тогда безъ особой выгоды для послѣдняго, такъ какъ по закону должны раньше всего взыскиваться повинности, которыя частенько сильно хромаютъ, а потомъ ужъ присужденные иски, а когда по исполнительному листу захотятъ взыскать, то часто съ крестьянъ и взять нечего, и искъ остается неудовлетвореннымъ, но все это было бы не такъ еще печально и скверно, а главное же—происходящія отъ этого между крестьянами и помѣщиками распри,

доходящія иногда до ненависти. Если бы каждый отдѣльный крестьянинъ самъ былъ бы полный хозяинъ своей земли и отвѣчалъ бы за самого себя этого, конечно, не могло бы и быть.

По моему, для того, чтобы поднять крестьянское хозяйство, для того, чтобы меньше было ссоръ и дрязгъ между крестьянами, чтобы лучше и дружнѣе жили семьи, чтобы сократить развратъ, пьянство и безобразіе, для того, чтобы меньше было крупныхъ пожаровъ и въ концѣ концовъ и для помѣщиковъ, единственное правильное средство, это уничтоженіе общиннаго землевладѣнія и переходъ на подворно-хуторное хозяйство съ полнымъ разселеніемъ крестьянъ изъ деревень и селеній на свои, тогда собственныя, земли. Я убѣжденъ, что только тогда сельское хозяйство будетъ въ состояніи подняться и нравственность нашего крестьянина будетъ улучшаться; ни одна школа, даже самая лучшая, не въ состояніи воспитать человѣка, когда при выходѣ изъ нея онъ сейчасъ же попадаетъ въ развратную среду; при разселеніи же этой скученности, конечно, быть не можетъ, и ребенокъ будетъ расти почти исключительно въ своей семьѣ.

Я предложу два способа перехода на подворнохуторное хозяйство, а какой изъ нихъ лучше и вообще примѣнимы ли они,—судить не берусь. Первый способъ слѣдующій—закрѣпить сначала за каждымъ домохозяиномъ тотъ именно надѣлъ, которымъ онъ теперь владѣетъ, прекративъ земельные передѣлы, но дать ему право обмѣниваться съ другими крестьянами землею, по обоюдному согласію, до тѣхъ поръ, пока у него земля не будетъ находиться въ одномъ мѣстѣ; но для того, чтобы могли легче совершаться подобные обмѣны, слѣдуетъ запретить пастьбу скота на паровыхъ поляхъ, что, конечно, не всегда будетъ удобно для крестьянъ, хотя есть всегда и въ лѣсахъ достаточно выгоновъ, и, въ концѣ концовъ, могъ бы и каждый крестьянинъ пасти свою корову на своихъ задахъ или усадьбѣ, какъ это дѣлается и въ Западной Европѣ, не нуженъ былъ бы и общественный, часто недешевый пастухъ. Второй способъ таковъ—предоставить крестьянамъ самимъ распредѣлить между собою всю землю поровну такъ, чтобы каждому пришлась своя часть въ одномъ мѣстѣ; какъ извѣстно, крестьяне сами—хорошіе землемѣры, это замѣчается при дележѣ даже лѣсныхъ покосовъ или лѣсовъ на участки подушно для сводки,—какъ умѣло и безошибочно они все это исполняютъ. Конечно, слѣдуетъ имъ помочь въ этомъ командированіемъ къ нимъ опытнаго землемѣра, который долженъ работать подъ наблюденіемъ земскаго начальника.

Соображенія Уѣзднаго Исправника Н. А. Звѣрева по пунктамъ Е и Ю.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

I. Мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ.

Земельные захваты между крестьянами стали обычнымъ явленіемъ не только между собою, но и у сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Подобныя нарушенія чужой собственности проявляются вслѣдствіе того, что къ самоуправнымъ дѣйствіямъ крестьянъ относятся крайне снисходительно, оправдывая ихъ незнаніемъ законовъ, невѣжествомъ и т. п. либеральными воззрѣніями, на самомъ же дѣлѣ мужички такъ ловко обставляютъ дѣло, что судъ ихъ оправдываетъ, а между тѣмъ эти темныя люди ни передъ чѣмъ не останавливаются и все пускаютъ въ ходъ—и ложныя показанія, и подкупы—лишь бы добиться своего, на правахъ десятилѣтней давности или другихъ ухищреній оттягать землю; въ чемъ нерѣдко и успѣваютъ съ помощью услужливыхъ адвокатовъ, весьма падкихъ на подобнаго рода дѣла, въ случаѣ же неудачи крестьяне ничего изъ этого не теряютъ, такъ какъ ни наказанія за недобросовѣстный искъ не понесутъ, ни судебныхъ издержекъ они не заплатятъ, первое—по снисходительности суда, а вторыя—якобы потому, что

съ нихъ нечего взять. Въ этомъ, къ несчастью, всегда помогаютъ отстаивать виновныхъ крестьянъ земскіе начальники.

Между тѣмъ, если бы волостное и земское начальство, а во главѣ ихъ земскіе начальники, своевременно принимали административныя мѣры о прекращеніи самовольства, захвата или нарушеннаго владѣнія, то ничего подобнаго бы и не повторялось. И, въ самомъ дѣлѣ, прежде, когда на основаніи устава о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ т. (XII ч. I), за всѣ подобныя самовольства или неправые иски, виновныхъ старшина, староста или полиція, тутъ же на мѣстѣ, привлекали къ отвѣтственности, то зло прекращалось немедленно, и самоуправство своимъ примѣромъ не заражало другихъ. Въ настоящее время этотъ благодѣтельный сельскій уставъ забытъ, несмотря на то, что онъ, согласно примѣчанія къ 102 ст. Общаго Положенія, рекомендуется къ руководству, впредь до составленія особаго, подобнаго же наказа, но такового, несмотря на протекшія 40 лѣтъ, еще не составлено, такъ какъ по либеральнымъ цѣлямъ въ селеніяхъ стремятся вводить не близко стоящія административныя власти, а губернскіе Суды, съ ихъ адвокатами и ходоками, далеко отстоящими отъ дѣйствительной жизни и народа и незнакомыми съ условіями крестьянскаго хозяйства.

2. Мѣры къ сокращенію порубокъ.

Существующія узаконенія за порубки лѣса необходимо, кромѣ присужденія виновныхъ какъ за кражи, дополнить еще тѣмъ, чтобы убытки, происшедшія отъ самовольной порубки возмѣщались виновными по стоимости порубленнаго лѣса по таксѣ. Въ случаѣ же несостоятельности къ уплатѣ, виновныхъ слѣдуетъ отдавать въ общественныя или постороннія работы, по цѣнамъ, существующимъ на извѣстнаго рода работы, а именно: исправленіе дорогъ, окапываніе канавами кладбищъ, устройство изгородей, общественные караулы и т. п. Въ случаѣ уклоненія или недобросовѣстнаго выполненія работъ, виновные подвергаются наказанію розгами до 20 ударовъ. Для успѣшной же борьбы съ самовольными порубками необходимо установить, чтобы продажа сырого лѣса на базарахъ, пристаняхъ, лѣсныхъ складахъ или заготовленіе на постройкахъ, не производились безъ письменнаго удостовѣренія сельскаго старосты (если этотъ лѣсъ изъ надѣла) и владѣльца лѣсной дачи или его экономіи и конторы, что лѣсъ проданъ изъ такой-то дачи и за такимъ-то клеймомъ; безъ этого ограниченія всякія преслѣдованія порубщиковъ, являются безуспѣшными и даже при дорого стоющей лѣсной стражѣ, цѣль не достигается, тогда какъ выдача удостовѣренія для всякаго продавца лѣса не можетъ составлять затрудненія, потому что у владѣльцевъ, торгующихъ лѣсомъ всегда имѣются конторы, и сельскому старостѣ легко убѣдиться откуда и куда лѣсъ везетъ продавать мѣстный крестьянинъ или откуда привезенъ лѣсъ въ селеніе, и разъ такого удостовѣренія нѣтъ, то всѣ полицейскія власти, въ томъ числѣ староста, сотскіе и десятскіе, имѣютъ возможность задержать лѣсъ и дать знать сосѣднимъ лѣсовладѣльцамъ, которые и примутъ соотвѣтственныя мѣры къ обнаруженію порубки вмѣстѣ съ чинами полиціи.

3. Мѣры противъ конокрадства.

Несмотря на постоянныя заботы Правительства о принятіи мѣръ противъ конокрадства, тѣмъ не менѣе, зло это весьма часто повторяется и разоряетъ сельскихъ домохозяевъ окончательно; но борьба съ нимъ мѣстныхъ жителей не только непосильна, а иногда и небезопасна, такъ какъ сплотившіеся конокрады дѣйствуютъ большею частью особыми организованными партіями и мстятъ тѣмъ, кто проявляетъ явное преслѣдованіе ихъ; крестьяне, зная по опыту это, не только не преслѣдуютъ ихъ, но иногда даже скрываютъ ихъ, а зажиточные откупаются деньгами. Понятно, при такомъ положеніи дѣла одна полицейская борьба съ урядниками не достигаетъ цѣли; но, стремясь все-таки ослабить конокрадство, я, между прочимъ, съ нѣкоторымъ успѣхомъ, примѣнялъ на практикѣ, слѣдующія

мѣры, пользуясь тѣмъ, что, на основаніи обязательныхъ правилъ Московскаго губернскаго земства, утвержденныхъ 25 Апрѣля 1895 года, противъ заразныхъ болѣзней, установлено между прочимъ въ §§ 15 и 16 правилъ, чтобы владѣльцы рогатаго скота и лошадей, не приводили ихъ на базары и ярмарки безъ удостовѣреній сельскихъ старостъ, у которыхъ на этотъ предметъ имѣются отъ земства печатные книги съ талонами, одинъ талонъ выдается хозяину скота, а другой остается въ книгѣ. По этому талону полиція и ветеринарные врачи удостовѣряются, что скотъ выведенъ изъ благополучной мѣстности и кѣмъ именно, полиція же, кромѣ того, пользуясь этимъ правиломъ, слѣдитъ, не имѣется ли скота безъ этихъ удостовѣреній у барышниковъ лошадьми или вообще подозрительныхъ лицъ; такъ, если установленныхъ удостовѣреній нѣтъ, то такія лошади тщательно описываются и временно находятся подъ особымъ полицейскимъ наблюденіемъ до тѣхъ поръ, пока по свѣдѣніямъ полиціи не окажется, что эти лошади ни кѣмъ не разыскиваются.

Благодаря этому, было задержано нѣсколько краденыхъ лошадей. Кромѣ того, имѣя въ виду это правило, не всякій рискуетъ покупать скотъ безъ этихъ удостовѣреній, а конокрадамъ уже не вѣрятъ безъ этого удостовѣренія, что купилъ на ярмаркѣ или на базарѣ у неизвѣстнаго человѣка, въ чемъ обыкновенно у нихъ всегда „есть нѣсколько свидѣтелей", такихъ же конокрадовъ. Такимъ образомъ, мѣра эта дала возможность при преслѣдованіи конокрадовъ или отысканіи краденыхъ лошадей, провѣрять имѣющихся на лицо лошадей, купленныхъ или приведенныхъ въ данное время.

Но, къ сожалѣнію, эти обязательныя правила существуютъ только въ Московской губерніи, въ сосѣднихъ же губерніяхъ этого не установлено, поэтому скотъ оттуда приводятъ безъ удостовѣреній и такимъ образомъ крайне затрудняютъ эту провѣрку и эту мѣру. Поэтому, если бы ввести на весь крупный рогатый скотъ и лошадей повсемѣстно, такъ сказать паспорта или метрики на нихъ, то продажа и сбытъ краденнаго скота сдѣлался бы почти невозможенъ или затруднительнѣе, такъ какъ всякій, купившій подобную скотину безъ удостовѣренія, рискуетъ подвергнуться наказанію за покупку завѣдомо краденаго; теперь же потому и крадутъ особенно лошадей, что легко сбыть вездѣ, гдѣ находятся падкіе на легкую наживу, тогда же добыть метрику или паспортъ на лошадь не совсѣмъ легко, а главное, всякій конокрадъ, укравши лошадь, поставленъ будетъ въ затрудненіе сбыть и, куда бы онъ ни бросился съ нею, вездѣ полиція и покупатель прежде всего потребуютъ у него удостовѣреніе на эту лошадь, и разъ его нѣтъ, онъ будетъ задержанъ.

Вводить эту мѣру,—дабы избѣжать стѣсненія, хотя въ сущности такового не представляется, а только этимъ пугаютъ либералы, падкіе на всякія послабленія и проповѣдующіе всѣмъ свободу и равенство,—можно не сразу, а постепенно: первоначально потребовать, чтобы всякій, продающій лошадь, бралъ у сельскаго старосты печатное изъ книги удостовѣреніе съ описаніемъ примѣтъ, лѣтъ и цѣны лошади и кому принадлежитъ, а всякій, кто желаетъ купить лошадь, то можетъ купить только съ этимъ свидѣтельствомъ, въ противномъ случаѣ лошадь отбирается и виновный судится, какъ за покупку завѣдомо краденаго, хотя бы и не было извѣстно у кого украдено.

Введеніе этого послѣдняго правила особенно важно, такъ какъ до сихъ поръ прокурорскій надзоръ требовалъ возвращенія лошади, если не доказано у кого украдено, хотя и отобрана у извѣстнаго вора. Такое положеніе дѣла ясно поставитъ всякаго въ невозможность сбыть или покупать скотъ, но въ то же время не можетъ особенно стѣснять продавца получить это удостовѣреніе отъ своего старосты, такъ какъ продажа скота всякимъ хозяиномъ дѣлается не сразу, а по долгому размышленію, что именно и когда продать. А затѣмъ, по желанію хозяевъ, могутъ имѣть метрики или паспортъ на лошадей и всѣ другіе скотовладѣльцы, хотя бы и не для продажи. Этимъ можно избѣжать всякихъ стѣсненій для скотовладѣльцевъ, не промышляющихъ торговлею скотомъ, которые могутъ по-

лучать эти удостовѣренія только тогда, когда понадобится таковое; на всякую же вновь приведенную въ селеніе лошадь, всякій обязанъ представить удостовѣреніе, которое и должно быть записано въ книгу полиціи, Волостнаго Правленія или старосты, для того, чтобы впослѣдствіи никто не могъ отказаться, что у него была такая лошадь, и на удостовѣреніи дѣлается надпись, что она въ селеніи записана по этому удостовѣренію, подъ такимъ-то №. Слѣдовательно, если бы кто и потерялъ метрику или паспортъ этотъ, то можетъ получить изъ этой книги дубликатъ, а подлинный уже теряетъ силу и всякій пользовавшійся тѣмъ отвѣчаетъ, какъ за мошенничество. Этимъ путемъ, затрудняя конокрадамъ сбытъ лошадей, мы сохранимъ цѣлыя сотни крестьянскихъ хозяйствъ, которые разоряются послѣ кражи его кормилицы, лошади, а иногда и не одной; намъ даже извѣстно, что нѣкоторые крестьяне теперь боятся заводить хорошихъ лошадей, чтобы ихъ не увели, а имѣющихся приковываютъ на цѣпи, но и это не всегда ограждаетъ бѣдныхъ тружениковъ, страдающихъ отъ конокрадства, пустившаго свои корни во всѣ стороны, гдѣ только плохо ограждено населеніе отъ подобныхъ мѣстныхъ пиратовъ.

4. Мѣры противъ воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ порчи деревьевъ и т. п.

Всѣ эти проступки среди крестьянскаго населенія до такой степени въ настоящее время сдѣлались распространенными, что не только подростки и дѣвки но и пожилые люди, и бабы нисколько не считаютъ зазорнымъ залѣзть въ чужой садъ и огородъ, для чего даже сбираются цѣлыми семьями, нѣсколько человѣкъ, съ мѣшками и корзинками. Все это совершается иногда на глазахъ всѣхъ сельскихъ властей и никто изъ нихъ, не только не преслѣдуетъ виновныхъ, какъ за маловажные проступки, согласно 64 ст. Общ. Полож. о крест., но считаютъ это за простую шалость. Впрочемъ, такое равнодушное отношеніе эти власти и крестьяне проявляютъ только въ отношеніи похищеній изъ владѣльческихъ садовъ и огородовъ; если же случится, что, хотя бы и дѣти, залѣзутъ въ крестьянскій садъ, то хозяинъ до такой степени свирѣпствуетъ, что нисколько не останавливается передъ тѣмъ, если бы пришлось изувѣчить ребенка—какъ это и было, что даже самъ предсѣдатель Волостного Суда, заставши мальчика 5 лѣтъ у себя въ саду, въ малинѣ, поймалъ его и перебросилъ черезъ изгородь и мальчикъ получилъ тяжкія поврежденія, о чемъ у судебнаго слѣдователя производилось дѣло въ 1900 и 1901 годахъ.

На владѣнія же помѣщика и его отношенія къ себѣ крестьяне привыкли смотрѣть какъ на безнаказанныя, въ надеждѣ той, что баринъ проститъ, а если и нѣтъ, то никто противъ своихъ крестьянъ не пойдетъ въ свидѣтели, а слѣдовательно, и всякій судъ невозможенъ, особенно если еще нѣкоторые суды гуманничаютъ съ мужичками; свои же владѣнія мужички сумѣютъ оградить, если не тяжбой по судамъ, то систематическимъ мщеніемъ, въ видѣ тайнаго нанесенія вреда имуществу владѣльца, вплоть до краснаго пѣтуха включительно.

Такое развращенное понятіе о чужой собственности, конечно, прививалось въ теченіе продолжительнаго времени полнаго равнодушія и безнаказанности ближайшихъ властей какъ къ этимъ, такъ и къ другимъ, повидимому, маловажнымъ проступкамъ, но настолько возмутительнымъ, что заставляетъ сельскаго хозяина бросать всякое хозяйство, а безнаказанность и равнодушіе являются въ силу того, что въ послѣднее время 64 и 86 ст.ст. Общ. Полож. совсѣмъ почти забыты, и можно положительно утверждать, что многіе не только старосты, но и волостные старшины не имѣютъ понятія, что они имѣютъ право за всѣ маловажные поступки подвергать виновныхъ назначенію на общественные работы до двухъ дней или денежному въ пользу мірскихъ суммъ взысканію до 1 руб. или аресту до двухъ дней.

Такое равнодушное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, главнымъ обра-

зомъ, обусловливается, во-1-хъ, тѣмъ, что забытъ совсѣмъ, упоминаемый въ примѣчаніи къ ст. 102 Общ. Пол., Уставъ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, 440—536 ст. ст., гдѣ такъ ясно и съ такими подробностями указаны всѣ маловажные проступки, за которые должны преслѣдовать власти виновныхъ, а во-2-хъ, что волостные старшины и сельскіе старосты, будучи выборными лицами на три года, въ случаѣ строгаго исполненія законныхъ требованій прямо-таки получаютъ упрекъ, что „сегодня ты, а завтра я", т. е. намекъ на то, что онъ не будетъ опять выбранъ въ ту же должность и всякій, зная это по опыту, какъ пристрастно дѣйствуютъ партіи при выборахъ, ибо и самъ благодаря онымъ выбранъ въ ту или другую должность—смиряется и, махнувъ на все рукою, продолжаетъ бездѣйствовать, какъ и другіе его предшественники. Поэтому, если нужно сохранить это выборное начало, то, при дарованіи широкаго права земскому начальнику, ему слѣдуетъ обязательно присутствовать при выборахъ и утверждать только тѣхъ, кого признаетъ достойнымъ, а не по простому большинству голосовъ и во всякомъ случаѣ, утвержденіе это должно санкціонироваться уѣзднымъ съѣздомъ, гдѣ разные административные власти съ г. предводителемъ дворянства во главѣ, помощью гг. земскихъ начальниковъ, безпристрастно могутъ освѣтить избранную личность въ его достоинствахъ, такъ какъ предводитель дворянства, исправникъ, податной инспекторъ, предсѣдатель Земской Управы по своей служебной дѣятельности могутъ дать надлежащую оцѣнку данному лицу, и, притомъ, выборъ этотъ и утвержденіе въ должности должны быть не на срокъ, а впредь до выхода добровольно въ отставку или увольненія уѣзднымъ съѣздомъ. Послѣднее правило, въ видѣ опыта, слѣдуетъ ввести хотя бы въ отношеніи однихъ только старшинъ, а утвержденіе и увольненіе старостъ предоставить окончательному распоряженію земскихъ начальниковъ.

Въ-третьихъ, волостные старшины и сельскіе старосты, потому еще не примѣняютъ въ дѣятельности своей 64 и 86 ст. Общ. Полож., что ихъ ближайшія власти, со времени учрежденія ихъ, не вмѣнили себѣ въ непремѣнную обязанность слѣдить: исполняютъ ли эти власти возложенныя на нихъ обязанности, а нѣкоторые даже ревниво воспрещали этимъ властямъ пользоваться этимъ правомъ и тѣмъ подорвали всякій авторитетъ старшины и старосты, которые при указаніи даже полиціею и другими должностными лицами, согласно 63 и 85 ст. Общ. Полож., требованій, вмѣсто безпрекословнаго исполненія—прямо отвѣчаютъ „они не имѣютъ права, имъ не приказано"... Понятно, откуда же можетъ быть въ селеніи порядокъ и дисциплина, если не исполняется и забытъ означенный законъ.

Кромѣ всѣхъ означенныхъ, такъ сказать, послабленій властей, упадокъ нравственности въ селеніяхъ еще явился по поводу того, что хотя волостной судъ, повидимому, со введеніемъ института земскихъ начальниковъ и обновился, но это только наружно, въ дѣйствительности же то же, что было и прежде, только волостной писарь сталъ осторожнѣе и тщательнѣе прятать концы своего произвола въ оболочкахъ формы и ловкихъ мотивахъ; но, помимо всего этого плохого и пристрастнаго правосудія, главное зло и потворство заключаются въ томъ, что рѣшенія волостныхъ судовъ не приводятся въ исполненіе по цѣлымъ годамъ, а наконецъ и совсѣмъ забываются. и такихъ рѣшеній нужно считать не десятками, а сотнями, за время введенія сихъ обновленныхъ судовъ. А приводятся въ исполненіе рѣшенія по закону волостными старшинами и старостами, но мы уже видѣли, чего эти власти боятся и почему всячески мирволятъ своимъ крестьянамъ, т. е. выборнымъ—поступи строго и настойчиво, хотя бы и по рѣшенію волостныхъ судовъ, когда другіе такъ не поступали и не поступаютъ, значитъ: „нападаетъ", „строгъ" и „неудобенъ", поэтому и лежатъ эти рѣшенія до сладкаго утра, будущаго воскресенья или новой реформы, которую указываетъ нынѣ практика.

Но, помимо послабленія, у мужичковъ есть еще прекрасный обходъ — это отзывъ „у меня нѣтъ ничего, съ меня взять нечего", и, дѣйствительно, описываете

имущество и, кромѣ, избы, да одной коровы и лошади, да жалкаго трепья, у него ничего нѣтъ, потому что бабы свое все припрятали, и потому продать ничего нельзя и вотъ мужикъ торжественно и нахально заявляетъ „я лучше отсижу въ холодной", т. е. при Волостномъ Правленіи въ чуланѣ, ибо нельзя назвать арестантской камерой какую-то темную конуру, безъ печи, гдѣ повременамъ держатъ телятъ, овецъ и поросятъ.

Вотъ несостоятельнаго отвѣтчика и сажаютъ при Волостномъ Правленіи, гдѣ онъ для отвода глазъ и сидитъ, пока кто бываетъ въ Волостномъ Правленіи, а какъ ушли или перестали ходить народъ въ Волостное Правленіе, то этотъ арестованный или уходитъ въ гости къ знакомымъ, или въ ближайшій трактиръ, гдѣ и сидитъ до тѣхъ поръ, пока нужно итти на ночлегъ.

Между тѣмъ, кромѣ этого безцѣльнаго и слабаго ареста, и то производимаго весьма рѣдко, существуетъ въ законѣ отдача въ общественныя работы (40 ст. Времен. Права и судопроиз.), но этотъ благодѣтельный законъ нигдѣ не исполняется подъ тѣмъ предлогомъ, что у насъ нѣтъ общественныхъ работъ, организація которыхъ будто бы дорого стоитъ и т. п. отговорки; на самомъ дѣлѣ, развѣ исправленіе дорогъ, мостовъ, канавъ и пр. — не общественныя работы, попробуйте-ка какого-нибудь буяна послать на эти работы, гдѣ онъ на глазахъ всѣхъ долженъ будетъ заняться этимъ—небось, душа дрогнетъ и совѣсть заговоритъ, а главное—для другихъ назидательный примѣръ; тѣ же работы слѣдуетъ установить и для отрабатыванія убытковъ, понесенныхъ за преступленія и проступки, только не два рубля въ день за такую работу зачитать,—у насъ и чиновникъ VI класса и сами старшины далеко не получаютъ такой платы, а не то, что пьяницы и негодяи, которымъ зачетъ полагался бы въ два руб. въ сутки; но эта цѣна за работу должна быть мѣстною, со скидкою даже нѣсколькихъ процентовъ на жалованье тому, кто за ними будетъ наблюдать или обкарауливать на работахъ, тогда воры и пропойцы не будутъ говорить: „съ меня нечего взять, я весь тутъ".

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п.

Отхожихъ промысловъ для сельскохозяйственныхъ промысловъ въ Верейскомъ уѣздѣ нѣтъ, но у насъ много уходятъ на мѣстные наймы въ рабочіе во владѣльческія экономіи или къ зажиточнымъ крестьянамъ, а главный отхожій промыселъ состоитъ въ томъ, что многіе уходятъ на фабрики или въ извозчики, а большею частью въ чернорабочіе въ Москву и окрестности, а мальчики и подростки—въ ученье по ремеслу. Но эти отхожіе промыслы не поощрять нужно, а положительно затруднять, такъ какъ всѣ, не только молодые, но и пожилые, уходя на сторону и живя тамъ безъ всякаго надзора, большею частью не только ничего тамъ не зарабатываютъ, но и возвращаются оттуда крайне избалованными, нравственно развращенными и уже къ крестьянскому труду нерачительными, а что касается матеріальной помощи, то всегда приходятъ почти безъ копейки и нерѣдко даже по этапу въ казенной одеждѣ. Обыкновенно подобныя люди отговариваются: потерей паспорта, „проболѣлъ", „работы не нашелъ" и т. п., и, несмотря на это, все-таки домашніе и общество ихъ отпускаютъ опять на сторону и даютъ новый паспортъ. Между тѣмъ, уходя, дома вести сельское хозяйство они оставляютъ женщинъ, пожилыхъ или съ грудными и малолѣтними дѣтьми, которыя большею частью однѣ пашутъ, сѣятъ и исправляютъ всѣ домашнія работы. Но какія это работы и насколько процвѣтаетъ въ подобныхъ слабыхъ рукахъ сельское хозяйство!

Мы должны сознаться, что это одна изъ главныхъ причинъ упадка нашего сельскаго хозяйства.

Спрашивается, зачѣмъ же допускается уходъ въ отхожіе промыслы? Обыкновенно говорятъ: „съ хлѣба долой", или „да что же онъ дома будетъ дѣлать"; дѣй-

ствительно дома и въ окрестностяхъ уже знаютъ, что онъ жилъ на сторонѣ и, стало быть, отъ дѣла отбился и никто не беретъ и ни къ чему онъ неспособенъ; кустарный промыселъ не вездѣ есть, а если гдѣ и существуетъ, то въ настоящее время крайне стѣсняется разными требованіями промыслового налога и потому многіе изъ кустарей и стали прекращать свое производство. Что касается убѣжденія хозяевъ—„съ хлѣба долой", то оно вѣрно потому, что этотъ московскій баловень къ хозяйству ни къ какому непригоденъ и потому дома не только безполезенъ, но даже часто вреденъ своею безнравственностью и привычками къ лѣности и роскоши, въ родѣ хожденія 2—3 раза въ трактиръ и ухарскихъ бесѣдъ съ гармоникою; не имѣя денегъ, онъ воруетъ у отца съ матерью или крадетъ что-либо изъ имущества, въ родѣ мѣшка ржи или овса; конечно, такого молодца поскорѣй со двора, такъ какъ отецъ надъ нимъ не имѣетъ власти, а деревенское начальство, по своей общей бездѣятельности, не принимаетъ мѣръ, да и не въ силахъ. Иногда отцы пробуютъ такихъ молодцовъ отдавать въ работники въ своемъ городѣ или экономіяхъ, но такой малый скоро такъ поведетъ дѣло, что никакой хозяинъ держать не станетъ, или заберетъ впередъ деньги и уходитъ къ другому; если же заставятъ отработать задолженную сумму, то навѣрно онъ надѣлаетъ такихъ убытковъ, что долго хозяинъ будетъ помнить, взыскать же съ него никогда ничего не приходится и всякій изъ нихъ на то и бьетъ, что съ него нечего взять—„онъ весь тутъ"; а отецъ—не плательщикъ за такого молодца. Вотъ и опять общественныя работы необходимы для такихъ субъектовъ, онѣ однѣ только смирили бы ихъ. Но, чтобы обуздать подобныхъ рабочихъ и положить конецъ безцѣльному шатанію ихъ, необходимо ввести обязательно для всякаго уходящаго на работу и нанимающагося на всякую работу—рабочія книжки, безъ которой никто бы не могъ нигдѣ наниматься въ работу или въ услуженіе, а хозяинъ не могъ бы принимать и держать безъ этой рабочей книжки, въ которой всякій наниматель, кромѣ условій найма, долженъ отмѣтить, когда поступилъ, а при расчетѣ, когда ушелъ и сколько выдано въ уплату; съ такою книжкою старшему въ домѣ, старостѣ и всякому видно будетъ, гдѣ сколько времени жилъ и сколько заработалъ въ теченіе своего отпуска изъ селенія, а слѣдующій наниматель, видя изъ книжки, что этотъ рабочій нигдѣ ни у кого не уживается, тоже остерегается нанимать или даетъ сначала другую цѣну; этотъ урокъ для рабочаго подѣйствуетъ на него, а главное—лишитъ возможности отговариваться или обвинять хозяевъ. Безъ этой книжки никто другой нанимать и держать не имѣетъ права, подъ страхомъ наказанія и уплаты убытковъ предшествовавшему хозяину, у котораго онъ жилъ и надѣлалъ убытковъ, или, уйдя ранѣе условленнаго срока, причинилъ ущербъ въ хозяйствѣ.

Теперь же рабочіе умышленно книжки не берутъ и по книжкамъ не нанимаются, и вотъ безконтрольное шатаніе рабочихъ отъ одного хозяина къ другому и возвращеніе домой безъ копейки денегъ окончательно только развращаетъ ихъ, и, отрывая отъ дома, ухудшаетъ хозяйство, а не приноситъ ему подспорья заработкомъ на сторонѣ; такое безнаказанное положеніе, конечно, только растраиваетъ хозяйство и развращаетъ нравственность, тогда какъ начальство, увидавши изъ книжки нерадѣніе къ хозяйству и упадокъ нравственности, согласно 38 ст. Врем. Прав. 12-го Іюля 1889 г. и того же благодѣтельнаго Сельскаго Устава, можетъ принять мѣры, такъ какъ противъ улики въ рабочей книжкѣ онъ не можетъ представить оправданій и потому, зная это, на будущее время рабочій будетъ осторожнѣе и жить степеннѣе, а если ему еще придется узнать законъ, что нужно обработать бывшему хозяину убытки на общественныхъ работахъ, то и совсѣмъ отпадетъ охота безцѣльно шляться отъ двора.

Волоколамскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 28 Іюня 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель—Волоколамскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь С. Б. Мещерскій; Члены Комитета: Предсѣдатель Волоколамской Уѣздной Земской Управы П. Н. Неждановъ; Члены той же Управы: Ф. А. Коротковъ и Г. Ф. Зиминъ; и приглашенные г. Предсѣдателемъ на правахъ членовъ Комитета слѣдующія лица: Податной Инспекторъ по Волоколамскому уѣзду Л. Н. Ивановъ, управляющіе имѣніями: Д. Н. Шипова—Д. И. Дубахъ и князя С. Б. Мещерскаго—А. А. Совѣтовъ; Земскій Начальникъ 2-го уч. Волоколамскаго уѣзда Г. Г. Языковъ; страховой агентъ Московскаго земства, онъ же Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Волоколамскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, М. Ф. Волковъ; крестьяне: Е. А. Шкуринъ, М. И. Филипповъ, И. А. Бѣловъ, М. С. Тюринъ, Защепинъ; Помощникъ земскаго агронома В. И. Зеленецкій и Агрономъ Волоколамскаго земства А. А. Зубрилинъ.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня.

Г. Предсѣдатель Комитета, напомнивъ, что благополучіе громаднаго большинства населенія Россіи обусловливается успѣшнымъ развитіемъ ея сельскохозяйственнаго промысла, что во многихъ районахъ нашего государства, въ особенности за послѣдніе годы, земледѣліе стало приходить все въ большій и большій упадокъ и что въ настоящее время Правительствомъ обращено особое вниманіе на эту отрасль народнаго труда, князь С. Б. Мещерскій сообщилъ собравшимся, что въ Февралѣ мѣсяцѣ текущаго года состоялось Высочайшее утвержденіе положенія объ учрежденіи Особаго Совѣщанія для выясненія сельскохозяйственныхъ нуждъ страны и способовъ ихъ удовлетворенія.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель подробно ознакомилъ собравшихся какъ съ самымъ составомъ Особаго Совѣщанія и намѣченной имъ программой дѣятельности, изложилъ состоявшіяся въ 1-мъ и 2-мъ засѣданіяхъ Совѣщанія постановленія, выяснилъ задачи Губернскимъ и, главнымъ образомъ, Уѣздныхъ Комитетовъ, указавъ на то важное значеніе, какое можетъ имѣть для Особаго Совѣщанія мѣстная разработка отдѣльныхъ вопросовъ, такъ или иначе связанныхъ съ успѣшнымъ развитіемъ коренного промысла сельскаго населенія Россіи.

Коснувшись программы занятій, выработанной для Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ, князь С. Б. Мещерскій замѣтилъ, что, исходя изъ сельскохозяйственныхъ условій Волоколамскаго уѣзда, нѣкоторые изъ намѣченныхъ программой вопросовъ имѣютъ сравнительно малое мѣстное значеніе, а, между тѣмъ, при дальнѣйшемъ ходѣ работъ Уѣзднаго Комитета могутъ возникнуть и такіе, которые, выходя изъ предѣловъ упомянутой программы, должны обратить на себя особенное вниманіе. Поэтому онъ проситъ гг. членовъ Комитета не стѣсняться рамками упомянутой программы, и, въ случаѣ надобности, вносить на обсужденіе и другія предложенія, имѣющія связь съ развитіемъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго промысла и его отраслей.

Предсѣдатель Волоколамской Уѣздной Земской Управы П. Н. Неждановъ

отъ себя и отъ членовъ той же Управы Ѳ. А. Короткова и Г. Ф. Зимина внесъ слѣдующія заявленія: во-первыхъ, что они присутствуютъ въ засѣданіяхъ Комитета не какъ представители мѣстнаго земства, а лишь какъ должностныя лица, и, во-вторыхъ, они считаютъ необходимымъ предложить Комитету ходатайствовать черезъ Губернскій Комитетъ предъ Особымъ Совѣщаніемъ, чтобы къ разработкѣ намѣченныхъ послѣднимъ вопросовъ, были привлечены земскія учрежденія. Означенныя заявленія подтверждаются соображеніями, изложенными въ особой, прилагаемой къ сему запискѣ.

Принявъ къ свѣдѣнію первое заявленіе, Комитетъ подробно остановился на разсмотрѣніи второго предложенія. Исходя изъ того, что на земскія учреждения самимъ закономъ возлагаются заботы по удовлетворенію мѣстныхъ пользъ и нуждъ и попеченіе о преуспѣяніи и развитіи сельскохозяйственнаго промысла и связанныхъ съ нимъ производствъ, что большинство земствъ, а въ томъ числѣ и Волоколамское, дѣйствительно проявили въ этомъ направленіи самую активную дѣятельность, тщательно и въ теченіе многихъ лѣтъ всесторонне изучивъ предварительно главные нужды и недостатки мѣстнаго земледѣлія и промысловъ, что способы удовлетворенія сихъ нуждъ являются вполнѣ послѣдовательными и цѣлесообразными и что, наконецъ, разработка столь сложныхъ вопросовъ, какъ экономическихъ, затрогивающихъ самые насущные интересы цѣлаго Государства, безъ всесторонняго освѣщенія послѣднихъ учрежденіями, вѣдавшими и изучившими ихъ въ теченіе почти 40-ка лѣтъ явилась бы крайне неполной, Уѣздный Комитетъ, вполнѣ раздѣляя приведенныя въ упомянутой запискѣ соображенія, значительнымъ большинствомъ голосовъ постановилъ: присоединиться къ означенному предложенію представителей Волоколамской Уѣздной Земской Управы т. е. ходатайствовать чрезъ Губернскій Комитетъ предъ Особымъ Совѣщаніемъ о томъ, что бы имъ было испрошено Высочайшее соизволеніе на предложеніе Земскимъ Собраніямъ представить въ Особое Совѣщаніе свои отзывы, какъ по общему вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и по программѣ вопросовъ, составленной Особымъ Совѣщаніемъ.

Далѣе принято предложеніе Г. Г. Языкова, чтобы въ составъ Уѣзднаго Комитета вошли по одному представителю крестьянъ отъ каждой волости уѣзда и былъ бы приглашенъ ветеринарный врачъ губернскаго земства по Волоколамскому уѣзду.

Представителями отъ волостей избраны: Плосковской—крестьянинъ села Ивашкова М. И. Бѣловъ, отъ Аннинской—П. Н.Николаевъ и отъ Бухоловской—И. Б. Борисовъ.

Разработку отдѣльныхъ вопросовъ программы постановлено поручить секціямъ изъ гг. членовъ Комитета и слѣдующее Общее Собраніе назначить на 20-е Іюля.

Журналъ засѣданія 20 Іюля 1902 г.

Прибыли: Предсѣдатель—Волоколамскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь С. Б. Мещерскій, и члены Комитета: Д. Н. Шиповъ, В. И. Раевскій, Ф. А. Коротковъ, Д. И. Барабошинъ, И. А. Бѣловъ, Защипинъ, И. М. Баршевъ, И. Г. Быковскій, Л. Н. Ивановъ, И. М. Мироновъ, М. С. Сергѣевъ, П. Н. Николаевъ, Г. Ф. Зиминъ, И. И. Ивановъ, П. Н. Неждановъ, Д. И. Дубахъ, М. Ф. Волковъ, В. И. Зеленецкій и А. А. Зубрилинъ.

Князь С. Б. Мещерскій предложилъ высказаться о порядкѣ занятій, котораго бы слѣдовало держаться при дальнѣйшихъ работахъ Комитета.

Д. Н. Шиповъ, сославшись на отношеніе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія Министра Финансовъ къ г. Московскому Губернатору отъ 28 Мая за № 270, въ которомъ мѣстные Комитеты прежде всего приглашаются заняться выясне-

ніемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, высказалъ, что къ разработкѣ этихъ общихъ вопросовъ и слѣдовало бы приступить въ первую очередь занятій Комитета.

Князь С. Б. Мещерскій, вполнѣ раздѣляя взглядъ Д. Н. Шипова относительно всей важности условій общаго характера на развитіе сельскохозяйственнаго промысла, находилъ, что при разработкѣ каждаго пункта программы, разосланной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, придется встрѣчаться съ общими вопросами, поэтому послѣдніе слѣдовало бы намѣчать, по выясненіи ихъ, въ зависимости отъ дальнѣйшихъ занятій Комитета, а затѣмъ, выдѣливъ въ особую группу, поручить разработку ихъ отдѣльной секціи и послѣ этого внести на обсужденіе Общаго Собранія Комитета. Вмѣстѣ съ этимъ князь С. Б. Мещерскій заявилъ, что если кѣмъ либо изъ гг. членовъ Комитета будутъ внесены на обсужденіе спеціальные доклады, трактующіе въ общихъ вопросахъ, то ихъ можно разсмотрѣть и внѣ предлагаемаго ими теперь порядка.

Комитетъ согласился съ этимъ предложеніемъ.

А. А. Зубрилинъ просилъ выяснить, съ какими положеніями долженъ считаться Комитетъ при дальнѣйшихъ своихъ работахъ—истекающими ли исключительно изъ интересовъ Волоколамскаго уѣзда, или и такими, которыя, имѣя значеніе и для Волоколамскаго уѣзда, въ то-же время могутъ носить и болѣе общій характеръ.

Князь С. Б. Мещерскій полагаетъ, что въ основаніе работы должны быть положены, конечно, интересы мѣстнаго, т. е. Волоколамскаго сельскаго хозяйства, но это ничуть не должно стѣснять и болѣе широкаго обсужденія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, если послѣднія имѣютъ хотя бы какія нибудь точки соприкосновенія съ интересами мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

А. Н. Ивановъ доложилъ о заключеніяхъ секціи по пункту Ю программы.

По обсужденіи вопроса, въ коемъ принимали участіе Л. Н. Ивановъ, Д. Н. Шиповъ, князь С. Б. Мещерскій, Д. И. Дубахъ, В. І. Раевскій и А. А. Зубрилинъ, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: такъ какъ, за единичными и притомъ весьма ничтожными по своимъ размѣрамъ исключеніями, притока сельскохозяйственныхъ рабочихъ изъ другихъ мѣстъ въ Волоколамскій уѣздъ нѣтъ, отхожія же промыслы крестьянъ имѣютъ для благосостоянія мѣстнаго населенія весьма важное значеніе (плотничные, шерстобойно-валяльные, земляные, торфяные фабричные и т. п.) и такъ какъ условія труда при отходахъ на сторону, по заявленію рабочихъ, нерѣдко находятся въ самой антисанитарной обстановкѣ, къ тому же осложняющейся невозможностью найти себѣ при умѣренныхъ расходахъ, сносное продовольствіе, то желательно, чтобы въ мѣстностяхъ, гдѣ появляется и работаетъ пришлый элементъ, соотвѣтственными общественными учрежденіями былъ бы организованъ правильный санитарный надзоръ и продовольственная помощь. Принявъ же во вниманіе, что продовольственныя средства въ настоящее время изъяты изъ вѣдѣнія земства, Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы та часть средствъ попечительствъ о народной трезвости, которая имѣетъ назначеніемъ продовольственную помощь въ такихъ случаяхъ была бы передаваема общественнымъ учрежденіямъ.

Вмѣстѣ съ этимъ, по мнѣнію Комитета, болѣе правильному урегулированію промысловъ, въ мѣстахъ, гдѣ притокъ пришлыхъ рабочихъ особенно великъ. могло бы оказать учрежденіе общественными установленіями справочныхъ бюро по спросу и предложенію труда.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ занятіямъ по секціямъ.

Журналъ засѣданія 21 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Волоколамскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь С. Б. Мещерскій и члены Комитета П. Н. Неждановъ, В. И. Раевскій, Ф. А. Коротковъ, Д. И. Дубахъ, М. Ф. Волковъ, Д. И. Барабошинъ, И. А. Бѣловъ, И. Б. Борисовъ, И. М. Мироновъ, М. И. Филипповъ, В. И. Зеленецкій, Защипинъ, Е. А. Шкуринъ, Г. Ф. Зиминъ, П. Н. Николаевъ, М. С. Сергѣевъ, Л. Н. Ивановъ и А. А. Зубрилинъ.

В. И. Зеленецкій прочиталъ докладъ о мѣрахъ къ развитію кустарной промышленности, а А. А. Зубрилинъ сообщилъ заключенія секціи по пункту Щ программы.

Въ обсужденіи докладовъ принимали участіе В. И. Зеленецкій, Л. Н. Ивановъ, В. И. Раевскій, Д. И. Дубахъ, П. Н. Неждановъ, М. И. Филипповъ, П. Н. Николаевъ и А. А. Зубрилинъ, послѣ чего Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

Главное занятіе сельскаго населенія Волоколамскаго уѣзда составляетъ сельскохозяйственный промыселъ, однако, несмотря на то, что кустарное дѣло занимаетъ второе мѣсто, оно все же имѣетъ громадное значеніе для благосостоянія крестьянъ значительной части уѣзда.

Въ Аннинской, Буйгородской и частію въ Тимошевской и Яропольской волостяхъ въ значительныхъ мѣрахъ развитъ бумаготкацкій промыселъ (изготовленіе марли и ткацкихъ одѣялъ). Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Тимошевской волости почти всѣ домохозяева вырабатываютъ сусальное золото, многіе кузнецы заняты сборкой плуговъ, вѣялокъ и другихъ сельскохозяйственныхъ машинъ. Кромѣ того, встрѣчаются производства: столярное, щеточное, штофное (изъ дерева), свинцово-прокатное и т. п. За послѣднее время заработки кустарей становятся все меньше и меньше. Это объясняется тѣмъ, что кустарь попадаетъ все въ большую и большую зависимость отъ посредниковъ, съ одной стороны, доставляющихъ ему сырье, а съ другой сбывающихъ его продукты. Такимъ образомъ, наступающій упадокъ кустарнаго производства обусловливается главнымъ образомъ не техническими, а экономическими условіями.

Крупная обрабатывающая промышленность, пользуясь всѣми благами науки и современной финансовой политики (банками, кредитомъ, таможенными пошлинами) и государственнымъ благоустройствомъ (флотомъ, желѣзными дорогами, почтовыми и телеграфно-телефонными сообщеніями), захватила въ свои руки и торговлю сырьемъ и готовыми издѣліями, поэтому можетъ, не стѣсняясь ничѣмъ, диктовать свои условія труду, какъ бы для него они мало выгодны не были; послѣднему къ тому же въ значительной степени способствуетъ и общій упадокъ благосостоянія сельскаго населенія. Разрѣшенію вопросовъ о способахъ содѣйствія къ развитію кустарной промышленности долженъ предшествовать сколько-нибудь положительный выходъ относительно того, въ состояніи ли первая выдерживать борьбу съ натискомъ крупной фабрично-заводской промышленности, т. е. стоитъ ли оказывать содѣйствіе и поддержку такой отрасли народнаго труда, которая все равно, рано или поздно, должна рухнуть подъ давленіемъ новыхъ, притомъ непредотвратимыхъ условій. Чтобы разобраться въ этомъ послѣднемъ вопросѣ, тотъ и другой видъ промышленности слѣдуетъ разсмотрѣть съ двухъ сторонъ—технической (производства) и экономической (пріобрѣтенія сырья и сбыта фабриками). Если принять во вниманіе недостатокъ въ нашей сторонѣ свободныхъ капиталовъ, а поэтому и высоту % роста, дороговизну оборудованія предпріятія, вслѣдствіе высоты пошлинъ на иностранныя машины, необходимость устройства для рабочихъ жилищъ и, наконецъ, высоту требованій отечественныхъ фабрикантовъ къ предпринимательской прибыли, а съ другой

стороны отсутствіе всѣхъ этихъ накладныхъ расходовъ при кустарномъ производствѣ и довольствіе крестьянина сравнительно ничтожной платой за свой трудъ въ свободное зимнее время, то въ техническомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ, очень обширная группа производствъ ничуть не имѣетъ за собой преимуществъ при крупной фабричной постановкѣ дѣла. Что же касается до стороны экономической, то здѣсь большое значеніе имѣетъ чисто искусственная финансовая политика Государства, о которой уже упоминалось. Если кустарей производителей, въ цѣляхъ наиболѣе выгоднаго пріобрѣтенія сырья и сбыта издѣлій, сплотить въ большіе союзы, дать имъ возможность пользоваться всѣми перечисленными атрибутами крупной промышленности, т. е. наукой, кредитомъ, компетентными во всѣхъ отношеніяхъ руководителями и проч., то для выгодности предпріятія ровно не будетъ имѣть никакого значенія обстановка, при которой вырабатывается товаръ: въ крестьянской ли избѣ, гдѣ работа идетъ подъ лепетъ дѣтей или въ громадномъ каменномъ 4-хъ-этажномъ корпусѣ, подъ грохотъ станковъ, свистъ машинъ, шумъ ремней и т. под.

Поэтому Комитетъ полагаетъ, что для поддержанія развитія кустарной промышленности вообще, и въ частности въ Волоколамскомъ уѣздѣ могутъ быть рекомендованы слѣдующія мѣры:

1) Поднятіе общаго образовательнаго и культурнаго уровня населенія путемъ увеличенія числа школъ.

2) Открытіе техническихъ заведеній въ которыхъ кустари могли бы получать спеціальную подготовку; организація курсовъ, выставокъ, музеевъ, посредствомъ которыхъ кустари могли бы знакомиться съ послѣдней выработкой товаровъ и запросами рынка.

3) Сложеніе пошлинъ съ такого рода сырья, пріобрѣтеніе котораго съ отечественныхъ заводовъ обходится дорого.

4) Содѣйствіе къ устройству производительно-потребительныхъ корпоративныхъ товариществъ, артелей и т. п. учрежденій для наиболѣе выгоднаго пріобрѣтенія сырья и сбыта издѣлій.

5) Организація общедоступнаго мелкаго кредита.

6) Освобожденіе кустарныхъ, въ истинномъ смыслѣ этого слова, производствъ отъ всякаго рода налоговъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Комитетъ пришелъ къ заключенію, что проведеніе въ жизнь большинства намѣчаемыхъ имъ способовъ къ поднятію кустарныхъ промысловъ возможно лишь при посредствѣ общественныхъ учрежденій и матеріальной поддержкѣ Правительства.

Коснувшись затѣмъ отдѣльныхъ способовъ использованія населеніемъ Волоколамскаго уѣзда своего досуга въ зимнее время, Комитетъ призналъ желательнымъ довести до свѣдѣнія Волоколамскаго земства, что во многихъ селеніяхъ Серединской и Муриковской и другихъ волостей было бы цѣлесообразно сдѣлать опытъ улучшенія ткачества льняныхъ полотенъ, устройствомъ здѣсь ткацкой мастерской при содѣйствіи Министерства Земледѣлія; вызывается это тѣмъ, что въ упомянутомъ районѣ многія крестьянки занимаются изготовленіемъ грубыхъ холстовъ изъ своего льна на примитивныхъ станкахъ, при чемъ трудъ ихъ, благодаря несовершенству пріемовъ, оплачивается весьма низко.

Избрана комиссія для разработки общихъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ можетъ оказать содѣйствіе развитію и улучшенію сельскохозяйственной промышленности. Въ комиссію вошли: В. И. Зеленецкій, Л. Н. Ивановъ, Е. А. Шкуринъ, П. Н. Николаевъ, П. Н. Неждановъ, М. И. Филипповъ и А. А. Зубрилинъ.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 18-е Августа, въ 12 часовъ дня.

Журналъ засѣданія 18 Августа 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель, Волоколамскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь С. Б. Мещерскій и члены Комитета: М. В. Духовской, П. Н. Неждановъ, Л. Н. Ивановъ. Г. Г. Языковъ, Д. П. Барабошкинъ, И. А. Бѣловъ, М. С. Тюринъ, И. А. Бѣловъ, И. Б. Борисовъ, Е. А. Шкуринъ, М. И. Филипповъ, Г. Ф. Зиминъ, В. И. Зеленецкій, М. Ф. Волковъ, Д. И. Дубахъ, И. М. Мироновъ, Защитинъ, П. Н. Николаевъ и А. А. Зубрилинъ,

---

В. И. Зеленецкій доложилъ о постановленіяхъ секціи по пунктамъ А, Б и В программы. Комитетъ, вполнѣ раздѣляя заключенія секцій, что распространеніе какихъ бы то ни было спеціальныхъ знаній обусловливается общимъ развитіемъ и культурнымъ уровнемъ населенія, признаетъ необходимымъ прежде всего озаботиться съ широкой постановкой общаго начальнаго образованія, чего можно достигнуть чрезъ посредство общественныхъ учрежденій, при матеріальномъ содѣйствіи Правительства.

Увеличеніе числа сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, пропаганда сельскохозяйственныхъ знаній чрезъ посредство особыхъ спеціалистовъ, созданіе широкой сѣти опытныхъ полей и станцій, облегченіе и упрощеніе популярныхъ періодическихъ изданій, распространеніе по спеціальнымъ вопросамъ брошюръ и листковъ, устройство выставокъ,—всѣ эти мѣропріятія могутъ оказать существенную услугу развитію сельскаго хозяйства. По разсмотрѣніи каждаго изъ перечисленныхъ здѣсь частныхъ случаевъ, Комитетъ считаетъ нужнымъ высказать слѣдующее. Учебныя заведенія по преимуществу должны бы содержаться на общегосударственныя средства, такъ какъ мѣстныхъ источниковъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ не хватаетъ на удовлетвореніе болѣе неотложныхъ нуждъ начальнаго образованія, подачи медицинской помощи и т. п.

Необходимъ притокъ общегосударственныхъ средствъ и на постановку опытнаго дѣла, а самая организація опытовъ могла бы быть возложена на заинтересованныя учрежденія (земства, сельскохозяйственныя общества и т. п.), которымъ ближе всего извѣстны слабыя стороны мѣстнаго хозяйства, такъ что и изысканіе способовъ устраненія этихъ недостатковъ могло бы быть достигнуто успѣшнѣе и скорѣе, нежели при руководствѣ опытнымъ дѣломъ изъ центральныхъ органовъ. Опытное дѣло должно обслуживать интересы какъ крупныхъ частновладѣльческихъ, такъ и мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Веденіе сельскохозяйственныхъ бесѣдъ, чтеній, устройство демонстрацій и т. п. способовъ распространенія знаній, кромѣ различныхъ спеціалистовъ, состоящихъ на государственной службѣ, могло бы быть поручено соотвѣтственнымъ агентамъ (агрономамъ, ветеринарнымъ врачамъ и пр.) общественныхъ учрежденій, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ является безусловно необходимымъ упрощеніе полученія разрѣшеній на такого рода дѣятельность.

Премированіе выдающихся хозяйствъ въ равной степени должно относиться ко всѣмъ типамъ ихъ—крупному, отдѣльно мелкому, крестьянскому и общественному хозяйству; при этомъ въ составъ экспертныхъ комиссій, составляющихъ описаніе такихъ конкурсныхъ хозяйствъ и оцѣнивающихъ ихъ мѣстное значеніе, должны входить, кромѣ правительственныхъ агентовъ, и представители мѣстныхъ общественныхъ учрежденій (отъ земства и сельскохозяйственныхъ обществъ). Денежныя преміи, назначаемыя за улучшенія и нововведенія общественно-крестьянскаго хозяйства, слѣдуетъ выдавать въ безотчетное распоряженіе подлежащихъ сельскихъ обществъ. На обсужденіи вопроса о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, перечисленными въ пунктѣ В, Комитетъ не нашелъ нужнымъ останавливаться сколько-нибудь подробно, такъ какъ нѣкоторое значеніе для

Волоколамскаго уѣзда могли бы имѣть только мѣры противъ поврежденій полевой растительности вредными насѣкомыми, изрѣдка появляющимися на здѣшнихъ поляхъ, а овраги, пески и болота не приносятъ мѣстному хозяйству особеннаго вреда; борьба же съ эпизоотіями достаточно организована губернскимъ земствомъ.

Заслушавъ затѣмъ сообщеніе М. Ф. Волкова о работахъ секціи по пункту Г, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ, заключеніямъ о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ.

Единственно годнымъ къ употребленію огнеупорнымъ матеріаломъ при постройкѣ жилыхъ помѣщеній слѣдуетъ считать только хорошо обожженный кирпичъ, стѣны же надворныхъ построекъ, безъ особаго риска въ пожарномъ отношеніи, можно дѣлать изъ дерева. Однако, распространеніе кирпичныхъ избъ тормозится дороговизной этого матеріала и малосостоятельностью сельскаго населенія.

Наиболѣе практичнымъ кровельнымъ матеріаломъ, предохраняющимъ строенія отъ пожаровъ, является желѣзо, потому что суррогатъ его—черепица очень тяжела для обычныхъ мѣстныхъ деревянныхъ построекъ (изъ тонкихъ бревенъ и безъ фундамента), а глиносолома не долговѣчна и трудно ремонтируется. Сознавая всѣ преимущества желѣзной кровли, крестьяне, тѣмъ не менѣе, не могутъ пользоваться желѣзомъ по случаю чрезчуръ высокой его стоимости, въ свою очередь, обусловливаемой высокой таможенной пошлиной на этотъ продуктъ иностраннаго производства. Въ виду этого Комитетъ, въ цѣляхъ предупрежденія пожаровъ, на первое мѣсто ставитъ сложеніе пошлинъ на иностранное кровельное желѣзо. Кромѣ того, предотвращенія опустошительныхъ пожаровъ въ значительной мѣрѣ можно было бы достигнуть: а) увеличеніемъ разстояній между отдѣльными строительными гнѣздами, б) посадкой въ проулкахъ деревьевъ, в) увеличеніемъ въ селеніяхъ числа прудовъ и колодцевъ и г) организованіемъ въ возможно большемъ числѣ селеній пожарныхъ дружинъ.

Проведенію въ жизнь перечисленныхъ мѣропріятій могли бы способствовать слѣдующія обстоятельства: въ цѣляхъ увеличенія разрывовъ между стройками, выселеніе при семейныхъ раздѣлахъ отдѣляющагося члена на болѣе отдаленные участки, вполнѣ приспособленные для усадебной осѣдлости; посадку и выращиваніе до извѣстнаго возраста деревьевъ поощрять или прямой преміей изъ страховыхъ капиталовъ, или пониженіемъ въ такихъ случаяхъ страховыхъ платежей; рытье прудовъ могло бы явиться результатомъ изданія соотвѣтственныхъ обязательныхъ постановленій и выдачей субсидій, и, наконецъ, въ цѣляхъ распространенія дружинъ, слѣдовало бы возможно ближе познакомить населеніе съ Уставомъ, съ соотвѣтственнымъ разъясненіемъ, что принятіе на себя званія дружинника не можетъ служить для даннаго лица постояннымъ обязательствомъ нести извѣстную натуральную повинность. Но главнымъ, такъ сказать, кардинальнымъ условіемъ борьбы съ пожарами, по мнѣнію Комитета, должно быть признано поднятіе благосостоянія и культурнаго уровня крестьянскаго населенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію М. В. Духовскаго, Комитетъ постановилъ просить В. И. Зеленецкаго и М. Ф. Волкова проектировать по планамъ, имѣющимся въ Уѣздной Земской Управѣ, распланированіе какого-либо селенія уѣзда въ шахматномъ порядкѣ, т. е. чтобы на каждомъ посадѣ строенія были расположены въ 2 ряда—одинъ позади другого, на извѣстномъ разстояніи, вслѣдствіе чего разрывы между постройками должны увеличиться втрое болѣе, нежели того можно достигнуть при расположеніи построекъ въ одну линію. Крестьяне, однако, заявили при этомъ, что такой способъ распланированія селеній во многихъ отношеніяхъ окажется неудобнымъ. Кромѣ того, рѣшено просить Д. И. Дубаха навести надлежащія болѣе подобныя справки о пригодности черепицы для кровли крестьянскихъ построекъ. Принято предложеніе Д. И. Дубаха о разработкѣ въ отдѣльной подкомиссіи вопроса болѣе правильномъ распоряженіи при тушеніи деревенскихъ пожаровъ.

Заявленіе Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы П. Н. Нежданова.

28 Іюня сего 1902 года мною было доведено до свѣдѣнія Управы нижеслѣдующее заявленіе Губернской Управы, представленное въ Московскій Губернскій Сельскохозяйственный Комитетъ, коимъ заявленіе это и было принято большинствомъ 24 голосовъ противъ 7.

Особое Совѣщаніе признало, „что въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спроси мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія".

Соглашаясь всецѣло съ правильностью этого положенія и принимая во вниманіе, что мнѣніе, которое признаетъ необходимымъ выслушать Особое Совѣщаніе, должно быть, очевидно, мнѣніемъ мѣстнаго населенія, мы полагаемъ, что такое мнѣніе можетъ быть представлено только земскими учрежденіями, которыя являются единственными представителями всего населенія. Кромѣ того, земство имѣетъ въ этомъ отношеніи извѣстный опытъ—практическій и теоретическій; земство явится на мѣстахъ въ большинствѣ случаевъ исполнителемъ намѣченныхъ мѣропріятій, что должно придать его отзывамъ особую жизненность и силу, и земство обладаетъ въ лицѣ своихъ экономическихъ и статистическихъ отдѣленій обширной организаціей, при помощи которой только и возможно болѣе или менѣе удовлетворительно выполнить задачу — выясненіе сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія. То обстоятельство, что земскія учрежденія были запрошены о нуждахъ земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности въ концѣ 1894 г., не можетъ служить причиной не спрашивать эти учрежденія въ настоящее время. Въ то время имѣлось въ виду выяснить преимущественно ближайшія задачи только что возникшаго Министерства Земледѣлія и основанія для взаимодѣйствія послѣдняго съ мѣстными учрежденіями. Въ своемъ циркулярѣ г. Министръ Земледѣлія, напоминая, что „непосредственное попеченіе о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ принадлежитъ, по закону, земскимъ учрежденіямъ и въ дѣйствительности по преимуществу ими осуществляется", указывалъ, что „установленіе необходимой связи между Министерствомъ и земскими учрежденіями, въ области воспособленія сельскому хозяйству, является однимъ изъ вопросовъ, поставленныхъ на ближайшую очередь". „Въ виду этого земскія учрежденія Московской губерніи, въ своемъ отвѣтѣ на циркуляръ г. Министра Земледѣлія остановились, главнымъ образомъ, на вопросѣ о желательномъ разграниченіи задачъ между Министерствомъ и земскими органами. Въ настоящее время Особое Совѣщаніе считаетъ необходимымъ предложить мѣстнымъ учрежденіямъ общій вопросъ о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда, дающій полный просторъ въ изложеніи взглядовъ, которые не могли быть высказаны земскими учрежденіями въ отвѣтъ на запросъ г. Министра Земледѣлія. Съ другой стороны, агрономическая и экономическая дѣятельность земскихъ учрежденій Московской губерніи только что началась въ первой половинѣ девяностыхъ годовъ и лишь во второй ихъ половинѣ получила свое наибольшее развитіе, а неблагопріятныя условія, въ которыхъ находится сельскохозяйственная промышленность особенно рельефно обозначились въ послѣднее время, что и было причиной учрежденія Особаго Совѣщанія, которое, съ своей стороны, сознавая, очевидно, измѣнившіяся условія признало необходимость новаго мѣстнаго опроса.

Образуемые съ этою цѣлью въ губерніяхъ и уѣздахъ Комитеты, по нашему мнѣнію, не могутъ явиться выразителями мѣстнаго населенія и, при предположенномъ способѣ опроса, будутъ получены отвѣты, которые не могутъ служить выраженіемъ „мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны проектируемыя мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его сла-

бныя стороны". Включеніе въ составъ Комитетовъ представителей Земскихъ Управъ и выслушаніе ихъ мнѣній не можетъ служить замѣной отзывовъ Земскихъ Собраній. Мы считаемъ своимъ долгомъ принимать участіе въ занятіяхъ Комитетовъ, согласно Высочайше утвержденному Положенію Особаго Совѣщанія, какъ должностныя лица земскаго управленія, но не считаемъ себя въ правѣ говорить отъ лица избравшихъ насъ Земскихъ Собраній, такъ какъ не имѣемъ отъ нихъ соотвѣтствующихъ полномочій и руководящихъ указаній и можемъ высказывать въ Комитетахъ, только свои личныя мнѣнія. При разрѣшеніи же столь жизненнаго и важнаго для всей Россіи дѣла, какъ сельское хозяйство, затрагивающаго прямо или косвенно всѣ почти стороны государственной жизни по нашему убѣжденію, безусловно необходимо выслушать мнѣніе мѣстнаго населенія, что возможно лишь путемъ обращенія къ общественнымъ земскимъ учрежденіямъ.

На основаніи всего изложеннаго мы имѣемъ честь: 1) заявить, что въ силу Высочайшаго повелѣнія. мы считаемъ своимъ долгомъ принимать участіе въ Губернскомъ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, какъ должностныя лица, но не имѣя надлежащихъ уполномочій и указаній со стороны Земскихъ Собраній, будемъ высказывать въ Комитетѣ только наши мнѣнія, но отнюдь не можемъ быть выразителями мнѣній Земскихъ Собраній, и 2) просить Губернскій Комитетъ ходатайствовать предъ Особымъ Совѣщаніемъ, чтобы имъ испрошено было Высочайшее соизволеніе на предложеніе Земскимъ Собраніямъ представить въ Особое Совѣщаніе свои отзывы какъ по общему вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и по программѣ вопросовъ, составленной Особымъ Совѣщаніемъ.

Заслушавъ настоящее заявленіе, Управа признала нужнымъ вполнѣ присоединиться къ заявленію, доложенному г. Предсѣдателемъ.

Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г.

Прибыли: Предсѣдатель—Волоколамскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь С. Б. Мещерскій и члены Комитета: Г. Г. Языковъ, Г. Ф. Зиминъ, А. Н. Ивановъ, Д. И. Барабошкинъ, Защитинъ, М. С. Тюринъ, Е. А. Шкуринъ, Ф. А. Коротковъ, В. И. Зеленецкій, князь Д. М. Голицынъ, И. Б. Борисовъ, И. Г. Быковскій, П. Н. Николаевъ, М. И. Филипповъ, П. Н. Неждановъ, М. Ф. Волковъ, Д. И. Дубахъ и А. А. Зубрилинъ.

А. А. Зубрилинъ прочиталъ журналы общихъ собраній Комитетовъ 28 Іюня, 20 и 21 Іюля и 27 Августа въ окончательной ихъ редакціи, которые и утверждены Комитетомъ. Г. Г. Языковъ доложилъ заключенія секціи по пунктамъ:

1) Изъ числа мѣръ, могущихъ способствовать устраненію земельныхъ захватовъ, секція наиболѣе признаетъ существенными: а) уничтоженіе права на пріобрѣтеніе недвижимой земельной собственности по давности владѣнія; б) облегченіе способовъ возстановленія, нарушеннаго права владѣнія землей судебнымъ порядкомъ, въ смыслѣ неограниченія права владѣльца предъявлять искъ о возстановленіи владѣнія нынѣ существующимъ шестимѣсячнымъ срокомъ; в) обязательное разграниченіе земельныхъ владѣній—частныхъ и крестьянскихъ—съ проведеніемъ границъ въ натурѣ и возстановленіе межевыхъ признаковъ, чего можно достигнуть повтореніемъ на счетъ государства генеральнаго межеванія, и г) упрощеніе способовъ веденія межевыхъ дѣлъ.

2) Сокращенію порубокъ, по мнѣнію секціи, могутъ способствовать: а) урегулированіе торговли лѣснымъ матеріаломъ посредствомъ расписокъ, выдаваемыхъ продавцомъ покупателю, такъ какъ такой порядокъ затрудняетъ сбытъ

преступно добытаго лѣса, б) усиленіи наказаній за порубку, приравнявъ этотъ проступокъ къ простой кражѣ.

3) Для сокращенія конокрадства секція признаетъ полезнымъ установленіе закономъ правилъ продажи лошадей со свидѣтельствомъ къ нимъ, выдаваемымъ сельскимъ старостой, Волостнымъ Правленіемъ, урядникомъ или инымъ какимъ-либо должностнымъ лицомъ; въ свидѣтельство должны быть включены предметы предположенной къ продажѣ лошади. Купившій лошадь безъ такого свидѣтельства долженъ подлежать уголовному наказанію, какъ за пріемъ завѣдомо краденаго.

4) Для сокращенія воровства въ фруктовыхъ садахъ и огородахъ секція признаетъ необходимымъ опредѣленіе наказанія за этотъ проступокъ, какъ за простую кражу, и такъ какъ воровство въ садахъ главнымъ образомъ производится малолѣтними и борьба съ этимъ затрудняется отсутствіемъ надзора, а иногда даже и потворствомъ со стороны родителей несовершеннолѣтнихъ или лицъ, ихъ замѣняющихъ, то слѣдуетъ признать полезнымъ установленіе уголовной отвѣтственности для родителей и лицъ, ихъ замѣняющихъ, въ случаѣ совершенія вышеуказанныхъ проступковъ малолѣтними, когда проступки эти произошли отъ недостаточнаго за ними надзора.

5) То же и относительно воровства съ полей.

А. А. Зубрилинъ и Д. И. Барабошкинъ заявили, что увеличеніе уголовной отвѣтственности за лѣсныя порубки, путемъ наказанія такого рода проступковъ тюремнымъ заключеніемъ, врядъ ли можетъ способствовать уменьшенію этого рода правонарушеній; въ этомъ случаѣ, по ихъ мнѣнію, законъ даетъ уже достаточно гарантій владѣльцамъ лѣсныхъ имуществъ, въ видѣ наложенія штрафовъ.

Что же касается до проектированія уголовной отвѣтственности родителей и лицъ, замѣняющихъ ихъ, въ случаяхъ совершенія кражъ въ садахъ и огородахъ несовершеннолѣтними дѣтьми, то противъ такихъ положеній секціи высказались Защитинъ, Д. И. Дубахъ и А. А. Зубрилинъ.

Первый изъ нихъ выразилъ полную невозможность услѣдить за шалостями своихъ дѣтей, которыхъ у него семь человѣкъ, изъ которыхъ старшему 12 лѣтъ, въ случаяхъ, когда всѣмъ старшимъ въ домѣ по цѣлымъ днямъ приходится уѣзжать на полевыя работы, оставляя весь свой домъ на однихъ дѣтей, такъ что, по его мнѣнію, врядъ ли можно помочь дѣлу изданіемъ такихъ законовъ, выполненіе которыхъ для крестьянъ завѣдомо невозможно.

Зубрилинъ и Дубахъ указали на то, что за подобнаго рода проступокъ дѣтей для родителей уже существуетъ гражданская отвѣтственность, которую и находятъ вполнѣ достаточной. По ихъ мнѣнію крестьянскія дѣти и безъ уголовной отвѣтственностиродителей, больше чѣмъ слѣдуетъ наказываются послѣдними за ихъ безсознательно преступныя шалости, а если здѣсь и встрѣчаются единичныя исключенія, то вѣдь нельзя же строить общій для всѣхъ законъ на однихъ исключеніяхъ.

Комитетъ большинствомъ голосовъ отклонилъ приведенныя поправки Зубрилина, Барабошкина, Защитина и Дубахъ и принялъ всѣ положенія секціи по пункту Е.

Кромѣ того, по предложенію В. И. Зеленецкаго и А. А. Зубрилина, Комитетъ призналъ желательнымъ распространеніе среди населенія юридическихъ знаній посредствомъ изданія популярныхъ брошюръ и организацію для населенія юридической помощи созданіемъ при мѣстныхъ общественныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ консультаціонныхъ бюро изъ лицъ съ юридическимъ образованіемъ.

Далѣе, г. Языковъ доложилъ постановленія секціи по вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній и урегулированія воднаго хозяйства.

Секція пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Признать желательнымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ принципа нестѣсненія иниціативы владѣльцевъ по введенію земельныхъ улучшеній сосѣднимъ владѣльцемъ.

Способами поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній и лѣсонасажденій слѣдуетъ признать: а) выдачу ииеліоративныхъ ссудъ изъ Министерства Земледѣлія съ устраненіемъ излишнихъ формальностей и затрудненій въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстное земство гарантируетъ цѣлесообразность вводимыхъ улучшеній и исправную уплату выданной ссуды; б) участіе казны въ возмѣщеніи части расходовъ по введенію улучшеній въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ общественное значеніе; в) выдачу премій за введенныя улучшенія при провѣркѣ ихъ комиссіей, состоящей изъ представителей земства, мѣстныхъ землевладѣльцевъ, мѣстной администраціи и сельскихъ обществъ, и

3. Для поощренія устройства водохранилищъ желательно: а) распространеніе меліоративнаго кредита и б) въ случаяхъ исключительной необходимости устройства водоснабженія, выдача безпроцентныхъ меліоративныхъ ссудъ съ разсрочкою долга до 50 лѣтъ.

По пункту 3. Секція, признавая наиболѣе цѣлесообразнымъ возложеніе работъ по улучшенію главныхъ путей на мѣстное земство, считаетъ необходимымъ организацію кредита отъ Государства въ тѣхъ случаяхъ, когда земскія средства окажутся недостаточными; исправное содержаніе проселочныхъ дорогъ, возложенное нынѣ дѣйствующими узаконеніями на владѣльцевъ земель, по которымъ эти дороги прилегаютъ, не приводятъ, по мнѣнію секціи, ни къ какимъ благопріятнымъ результатамъ, потому что повинность эта въ большинствѣ случаевъ является непосильнымъ и невыполнимымъ бременемъ для отдѣльнаго владѣльца, частнаго лица, или крестьянскаго общества.

Въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи находятся дороги, соединяющія главныя конечныя пункты и потому наиболѣе проѣзжія. Дорогами этими пользуются жители иногда громаднаго района, а потому несправедливо возлагать исправное содержаніе ихъ только на тѣхъ лицъ, по владѣніямъ которыхъ дороги эти (пролегаютъ) проходятъ; принимать участіе въ ихъ содержаніи должны всѣ ими пользующіеся; исходя изъ этихъ соображеній секція признаетъ весьма полезнымъ установленіе закона; коимъ раскладка натуральныхъ дорожныхъ повинностей между пользующимися дорогами: городами, частными владѣльцами, сельскими обществами, владѣльцами фабрикъ и торговопромышленныхъ заведеній, было возложено на обязанности мѣстнаго земства.

Въ случаяхъ невыполненія дорожной повинности лицами, обязанными къ тому, необходимыя исправленія производятся земствомъ за счетъ обязанныхъ.

Средствомъ къ улучшенію зимнихъ проселочныхъ путей, Комитетъ считаетъ обязательность проведенія двухъ путей, хотя бы по наиболѣе важнымъ трактамъ.

Комитетъ согласился со всѣми заключеніями секціи.

О работахъ секцій по пунктамъ М, Р, С, Т, Х—Михаилъ Филипповичъ Волковъ прочиталъ слѣдующее:

1. Вопросъ объ упорядоченіи внутренней торговли главными продуктами сельскаго хозяйства находится въ тѣсной связи съ устройствомъ зернохранилищъ и организаціей мелкаго вещнаго кредита, единственно возможнаго при настоящемъ низкомъ культурномъ состояніи массы населенія и его правовомъ положеніи.

Въ самомъ дѣлѣ, начало осени даетъ крестьянину первые плоды его труда цѣлаго года, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ это же время происходитъ и уплата выкупныхъ платежей, разныхъ сборовъ и повинностей, что и заставляетъ крестьянина выбрасывать на рынокъ большинство зерна при неустановившихся (еще цѣнахъ) еще, вслѣдствіе бездорожья и другихъ причинъ, цѣнахъ; а разъ идетъ усиленное предложеніе какого-либо предмета, цѣна на него, естественно, падаетъ, и такимъ образомъ земледѣльцу приходится нести большія потери на цѣнѣ.

Зернохранилища, принимая къ себѣ зерно и выдавая за него $^3/_4$ или $^1/_2$ его рыночной стоимости, тѣмъ самымъ остановятъ быстрое паденіе цѣнъ, сократятъ до минимума потери крестьянъ на цѣнѣ, а многимъ, продающимъ хлѣбъ только

вслѣдствіе острой нужды въ деньгахъ въ данный моментъ, но совсѣмъ неимѣющимъ излишковъ его и съ половины зимы принужденнымъ покупать хлѣбъ обратно по болѣе возвышенной цѣнѣ окажутъ двойную пользу. Само собой понятно, что устройство такихъ хранилищъ должно быть произведено на мѣстныя сбереженія, выражающіяся вкладами въ сберегательныя кассы и употребляемыя на другія постороннія и совершенно не мѣстныя нужды.

Устройство и завѣдываніе зернохранилищами, должно быть поручено земству и въ такихъ, именно, мѣстахъ куда всего болѣе тяготѣетъ населеніе и гдѣ происходятъ покупка и продажа зерновыхъ продуктовъ постоянно.

2. Устройство зернохранилищъ точно также можетъ служить удовлетвореніемъ потребностей военнаго вѣдомства въ непосредственной его закупкѣ зерна отъ самого населенія, такъ какъ иная организація поставки непосредственно самими производителями зерна при существующихъ порядкахъ пріема его интендантствомъ не удобна.

По вопросу объ улучшеніи условій перевозки продуктовъ животноводства, особенно скоропортящихся, напримѣръ: молока, мяса и т. п., секція высказала пожеланіе, чтобы на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ были обязательно вагоны-ледники для лѣта; вагоны съ отопленіемъ для зимы, что бы при провозѣ животныхъ не было бы стѣсненія отправителямъ при пріемѣ этихъ продуктовъ желѣзными дорогами и во время всего пути, а также, чтобы при перевозкѣ животныхъ не было недостатка въ пойлѣ и кормѣ во время всего слѣдованія по дорогѣ; чтобы желѣзныя дороги не требовали отъ отравителей доставки молока на станцію отправленія ранѣе часа до отхода поѣзда.

Улучшеніе и распространеніе среди населенія садоводства, огородничества и пчеловодства секція признаетъ возможнымъ только путемъ устройства соотвѣтствующей школы въ уѣздѣ съ обязательнымъ при ней образцовымъ питомникомъ и пасѣкой для возможно дешевой продажи населенію продуктовъ этого дѣла.

Для распространенія среди населенія улучшенныхъ орудій секція признала желательнымъ устройство въ уѣздѣ періодическихъ выставокъ этихъ орудій съ производствомъ испытаній ихъ примѣнительно къ крестьянскому хозяйству, гдѣ всего болѣе ощущается недостатокъ въ нихъ и полное незнакомство съ ними. Но такъ какъ, кромѣ незнакомства крестьянъ съ такими орудіями, большимъ тормозомъ распространенія ихъ служитъ и дороговизна, зависящая въ большинствѣ случаевъ отъ отечественной покровительственной пошлины на нихъ, необходимо, въ видахъ достиженія елико возможно полнаго успѣха въ этомъ дѣлѣ, чтобы пошлина съ сельскохозяйственныхъ орудій или была бы снята совсѣмъ, или же, при невозможности сдѣлать это, была бы доведена до минимума.

Распространеніе удобрительныхъ туковъ среди населенія секція, при настоящемъ положеніи вещей, признаетъ единственно возможнымъ только путемъ демонстративнымъ; а такъ какъ Волоколамскій уѣздъ особенно выдѣляется изъ другихъ усиленнымъ распространеніемъ въ немъ травосѣянія и переходомъ отъ трехполья къ многополью, желательно было бы, чтобы Министерство Земледѣлія ежегодно присылало въ Уѣздную Управу нѣкоторое количество различныхъ туковъ для безплатной раздачи ихъ населенію въ разные концы уѣзда и на разныя почвы для производства опытовъ и практическаго ознакомленія крестьянъ съ употребленіемъ ихъ и приносимой ими пользой.

Комитетъ, раздѣляя изложенныя соображенія по всѣмъ упомянутымъ вопросамъ, вполнѣ къ нимъ присоединился.

Что касается до улучшенія и развитія скотоводства и молочнаго хозяйства, то И. Дубахъ доложилъ слѣдующія заключенія секціи:

По вопросу о количественномъ увеличеніи и качественномъ улучшеніи скотоводства въ Волоколамскомъ уѣздѣ, секція признаетъ, что вопросъ этотъ въ настоящее время, въ виду сильно развившагося травосѣянія и вслѣдствіе сего

увеличившагося запаса кормовыхъ средствъ для уѣзда и въ особенности для крестьянскаго хозяйства, имѣетъ громадное значеніе.

Количественное и качественное состояніе скотоводства находится въ зависимости отъ трехъ причинъ: отъ кормовыхъ условій, качества самаго скота и сбыта продуктовъ животноводства. За послѣднее время изъ уѣзда начинаютъ вывозить много кормовыхъ средствъ: клевернаго и лугового сѣна, жмыховъ, картофеля, льняного сѣмени и т. д., все это вмѣстѣ взятое, несомнѣнно, пагубно отзовется на производительности полей уѣзда, а въ особенности крестьянскихъ, ибо вывезенныя питательныя вещества могутъ быть возвращены въ почву только покупкой искусственныхъ удобреній, чего крестьяне, какъ извѣстно, почти вовсе не практикуютъ, или же потребленіемъ всѣхъ кормовыхъ средствъ на мѣстѣ, а для этого необходимо увеличить скотоводство.

Что касается до качества скота, то, несомнѣнно, оно играетъ громадную роль въ использованіи корма. Факты говорятъ, что улучшенныя иностранныя породы изъ даннаго количества корма, производятъ больше мяса, молока, шерсти и т. д., чѣмъ нашъ скотъ. Улучшеніе скота можетъ производиться хорошимъ кормленіемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, умѣлымъ подборомъ производителей.

Зная, насколько трудно и дорого пріобрѣтать хорошихъ производителей, и принимая во вниманіе, что улучшеніе крестьянскаго скота въ уѣздѣ до сихъ поръ съ значительнымъ успѣхомъ велось только быками, взятыми изъ мѣстныхъ частновладѣльческихъ экономій, слѣдуетъ рекомендовать дальнѣйшее улучшеніе крестьянскихъ стадъ такимъ же образомъ; необходимо только измѣнить и облегчить аренду производителей.

Въ виду этого, секція предлагаетъ просить Министерство Земледѣлія высылать безплатно въ уѣздъ ежегодно нѣсколько чистокровныхъ производителей въ указанныя земствомъ частновладѣльческія хозяйства съ тѣмъ, чтобы экономіи эти пользовались правомъ улучшать ими свои стада и обязались бы за каждаго полученнаго производителя, во все время его пребыванія и работоспособности, ежегодно отпускать крестьянамъ безплатно на лѣто двухъ метисовъ-быковъ и, кромѣ того, продавать крестьянамъ всѣхъ лишнихъ телятъ по цѣнѣ, назначенной земствомъ.

Наконецъ, чтобы скотоводство было выгодно, необходимо организовать соотвѣтствующій сбыть продуктовъ его.

Полагая, что въ уѣздѣ съ успѣхомъ можетъ развиваться молочное скотоводство, Комитетъ считаетъ нужнымъ устроить для этой цѣли нѣсколько сыроваренъ и маслодѣленъ; желательно, чтобы тѣ и другія были устроены крестьянскими жителями, какъ это мы видимъ въ Ярославской, Вологодской губерніяхъ и Сибири. За неимѣніемъ же мѣстныхъ средствъ и опыта въ этомъ дѣлѣ, желательно, чтобы Министерство Земледѣлія взяло на себя устройство хотя бы первой маслодѣльни или сыроварни и выдавалось бы желающимъ крестьянамъ и отдѣльнымъ личностямъ, на устройство ихъ, ссуды, а также посылало бы въ уѣздъ для организаціи этого дѣла своихъ инструкторовъ.

Въ устроенныя въ уѣздѣ сыроварни и маслодѣльни необходимо дать свободный доступъ всѣмъ желающимъ обучаться сыроваренію и маслодѣлію.

А. А. Зубрилинъ, соглашаясь съ большинствомъ изложенныхъ положеній, возражалъ лишь противъ двухъ изъ нихъ: 1) Нѣтъ основаній лишать сельскія общества возможности пользоваться казенными чистокровными производителями для улучшенія ихъ стадъ, такъ какъ во многихъ случаяхъ и здѣсь почва оказывается вполнѣ подготовленной для скрещиванія крестьянскихъ коровъ съ быками высоко-культурныхъ иностранныхъ породъ, и что зимнее содержаніе послѣднихъ не можетъ служить въ данномъ случаѣ сколько-нибудь существеннымъ препятствіемъ.

Это мнѣніе поддержано большинствомъ членовъ Комитета.

2) Организація сбыта молочныхъ продуктовъ, получаемыхъ въ крестьянскихъ

хозяйствахъ, путемъ созданія маслодѣленъ и сыроваренъ, является дѣломъ преждевременнымъ.

Свое мнѣніе А. А. Зубрилинъ подтверждалъ слѣдующими соображеніями: у громаднаго большинства крестьянъ Волоколамскаго уѣзда, пока нѣтъ такого излишка молока, который требовалъ бы особыхъ заботъ сбыта. За рѣдкими исключеніями все молоко, получаемое крестьянами отъ своихъ коровъ, идетъ для собственнаго употребленія. Крестьянамъ мясо чаще всего является недоступной роскошью, такъ что сколько-нибудь питательнымъ продуктомъ у нихъ оказывается одно лишь молоко. Между тѣмъ нужда въ деньгахъ у крестьянъ такъ велика, что онъ понесетъ въ маслодѣльню не излишки молока, а все количество, которое въ данный моментъ у нихъ оказывается на лицо.

Вѣдь всѣмъ извѣстно, что большинство крестьянъ продаетъ съ осени тотъ самый хлѣбъ, который чрезъ 2—3 мѣсяца придется покупать для собственнаго продовольствія; о возмѣщеніи же проданнаго молока какимъ-либо другимъ питательнымъ продуктомъ онъ заботиться не будетъ. Поэтому есть полное основаніе опасаться, что съ продажей молока еще болѣе понизится и безъ того скудное питаніе крестьянъ и ихъ дѣтей.

На это указываетъ и соотвѣтственная литература. Такъ, напримѣръ, многіе знатоки крестьянской жизни Вологодской и Ярославской губерній, гдѣ особенно сильно развиты маслодѣльни, утверждаютъ, что за послѣднее время въ такихъ селеніяхъ увеличивается бракъ крестьянской молодежи, являющейся къ отбыванію воинской повинности.

Изслѣдователи сибирскаго маслодѣлія заявляютъ, что тамъ поставщиками молока на маслодѣльни являются хозяева, имѣющіе болѣе 3-хъ головъ скота; въ Волоколамскомъ же уѣздѣ такихъ хозяйствъ можно насчитать одну-двѣ семьи на селеніе. Поэтому А. А. Зубрилинъ предлагаетъ признать преждевременнымъ пожеланіе секціи объ открытіи въ уѣздѣ маслодѣленъ и сыроваренъ для сбыта молочныхъ продуктовъ.

Комитетъ отвергнувъ упомянутое предложеніе, согласился со всѣми положеніями секціи по данному вопросу съ включеніемъ въ число пожеланій Комитета вышеприведенной поправки. Зубрилина объ отправкѣ племенныхъ быковъ въ крестьянскія стада.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 15 Декабря въ 11 часовъ дня.

Журналъ засѣданія 15 Декабря 1902 г.

Прибыли: Предсѣдатель, Волоколамскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь С. Б. Мещерскій и члены Комитета: Г. Г. Языковъ, Г. Ф. Зиминъ, Л. Н. Ивановъ, Д. И. Барабошинъ, Защитинъ, М. С. Тюринъ, Е. А. Шкуринъ, В. И. Зеленецкій, И. Б. Борисовъ, П. Н. Николаевъ, М. Ф. Волковъ, М. И. Ивановъ, Е. Афонасьевъ и И. А. Бѣловъ.

Князь С. Б. Мещерскій прочиталъ журналъ Общаго Собранія Комитета отъ 27 Ноября въ окончательной редакціи которая утверждена Комитетомъ съ слѣдующимъ добавленіемъ:

а) По вопросу о дорожной повинности Собраніе нашло нужнымъ добавить, что въ проектируемомъ порядкѣ распредѣленія дорожной повинности, Комитетъ не имѣетъ въ виду исключительно одну денежную повинность, а полагаетъ нужнымъ сохранить какъ натуральную, такъ и денежную, предоставивъ выборъ одной изъ этихъ повинностей, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, лицамъ, на которыхъ ложится исполненіе дорожной повинности.

б) По вопросу объ организаціи сбыта молочныхъ продуктовъ, Собраніе нашло нужнымъ добавить, что мотивомъ къ отклоненію возраженія г. Зубрилина о несвоевременности и нежелательности организаціи сбыта молочныхъ продук-

товъ въ Волоколамскомъ уѣздѣ послужило и то обстоятельство, что указаніе Зубрилина на нахожденіе въ каждомъ селеніи всего одной или двухъ семей, имѣющихъ болѣе трехъ головъ скота, опровергается какъ статистическими данными, такъ и заявленіями всѣхъ членовъ Комитета, кромѣ Зубрилина, указавшими, что въ каждомъ селеніи такихъ семей имѣется около одной трети.

Затѣмъ, Л. Н. Ивановъ доложилъ заключеніе секціи по пунктамъ Ж, Ч и Ш. По п. Ж. Для устраненія чрезполосныхъ владѣній и облегченія способовъ обмѣна какъ частновладѣльческихъ имуществъ, такъ и надѣльныхъ земель Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) Выдачу въ соотвѣтственныхъ случаяхъ Дворянскимъ или Крестьянскимъ Банками ссудъ, равныхъ не менѣе 90% дѣйствительной стоимости пріобрѣтаемыхъ для устраненія чрезполосности земельныхъ участковъ.

2) Измѣненіе закона о неотчуждаемости крестьянскихъ владѣній въ смыслѣ предоставленія сельскимъ обществамъ права продавать, при наличности благопріятныхъ условій, принадлежащіе имъ отдѣленные участки надѣльной земли въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе, не принося сколько-нибудь существенной пользы своимъ владѣльцамъ, въ то же время для другихъ лицъ могутъ представлять значительную цѣнность. Выручаемыя отъ такой продажи деньги должны быть положены въ какое-либо государственное кредитное учрежденіе и имѣть своимъ назначеніемъ покупку въ общественное пользованіе земли для тѣхъ же самыхъ сельскихъ обществъ, а до тѣхъ поръ пользованіе процентами съ капитала слѣдуетъ предоставить этимъ обществамъ.

По п. Ч. Относительно поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію ихъ въ предѣлахъ надѣла комиссія высказала слѣдующія соображенія:

1) Вопросъ о необходимости и цѣлесообразности разселенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ разрѣшаться исключительно заинтересованными сельскими обществами, а лица крестьянскихъ и земскихъ учрежденій, должны указывать въ этомъ дѣлѣ всякое, съ своей стороны, содѣйствіе и разъясненія.

2) Предлагаемые къ заселенію участки предварительно должны быть приведены въ возможно лучшее состояніе для веденія хозяйства выходящими сюда лицами, т. е. должны имѣть водопои, мосты и т. п. сооруженія, устройство которыхъ для отдѣльныхъ лицъ обходится дорого.

Для достиженія послѣдняго, соотвѣтственнымъ сельскимъ обществомъ слѣдуетъ предоставить возможность пользоваться на льготныхъ условіяхъ и за небольшіе проценты мелліоративнымъ и страховымъ капиталами, при чемъ распредѣленіе погашенія займовъ между выходящими и остающимися на прежнихъ мѣстахъ членами сельскаго общества, должно быть предоставлено сельскому сходу.

3) Остающіеся на прежнихъ усадьбахъ домохозяева должны помочь выселяющимся своимъ личнымъ трудомъ подвозкой строительныхъ матеріаловъ подъемкой никогда не пахавшихся мѣстъ, вывозкой изъ прежнихъ усадьбъ на новыя поля навоза и т. под.

Наконецъ, по пункту Ш, для привлеченіясельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, комиссія остановилась на слѣдующихъ мѣрахъ.

Для цѣлей разселенія слѣдуетъ пользоватся такимъ моментомъ, когда является необходимость производить большую часть построекъ съ основанія одновременно у нѣсколькихъ домохозяевъ даннаго селенія, напримѣръ, послѣ пожаровъ при семейныхъ раздѣлахъ и т. п., въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ разъяснить сельскимъ сходамъ, чтобы они воздержались отъ выдачи раздѣльныхъ приговоровъ отдѣльнымъ семьямъ до того времени, когда нужда въ послѣднихъ будетъ настойчиво давать себя знать въ нѣсколькихъ случаяхъ, съ тѣмъ, чтобы въ это время приготовлялся участокъ и въ новыя мѣста переселялась не одна, а нѣсколько семей.

Что касается до вопроса о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ

по выселенію прироста населенія, то въ обсужденіе его секція не входила, такъ какъ, по ея мнѣнію, особенной нужды въ выселеніяхъ изъ уѣзда нѣтъ.

Комитетъ согласился со всѣми заключеніями секціи.

Кромѣ того, Комитетъ призналъ весьма необходимымъ улучшеніе и расширеніе организаціи народнаго мелкаго кредита, находя наиболѣе примѣнимымъ вещный кредитъ.

Выслушано было заявленіе члена Комитета А. А. Зубрилина о представленномъ въ Комитетъ докладѣ.

Предсѣдатель Комитета князь С. Б. Мещерскій заявилъ, что онъ не находитъ возможнымъ допустить обсужденіе этого доклада, потому что въ немъ затрагиваются не относящіеся къ сельскому хозяйству вопросы, а также и потому, что въ немъ затрагиваются тѣ вопросы, которые уже всѣ были разсмотрѣны секціями Комитета и общимъ собраніемъ, почему вновь обсуждать ихъ и перерѣшать уже разсмотрѣнные вопросы представляется излишнимъ.

Заканчивая занятія Комитета, Предсѣдатель, князь С. Б. Мещерскій выразилъ благодарность всѣмъ членамъ Комитета и секретарю его, А. А. Зубрилину и секретарямъ секцій за ихъ участіе въ засѣданіяхъ Комитета и работу въ обсужденіи вопросовъ программы. М. Ф. Волковъ предложилъ Комитету выразить Предсѣдателю, князю С. Б. Мещерскому глубокую благодарность за допущеніе безпристрастнаго обсужденія всѣхъ вопросовъ членамъ Комитета и за его сердечное отношеніе вообще ко всѣмъ трудамъ нашего сельскаго хозяйства, къ чему Комитетъ единогласно присоединился, постановивъ выразить также глубокую благодарность и секретарю Комитета А. А. Зубрилину, за веденіе журналовъ Комитета.

Заявленіе члена Комитета А. А. Зубрилина.

Принимая посильное участіе въ работахъ Волоколамскаго Комитета, я всегда придавалъ этому учрежденію весьма важное значеніе.

Съ одной стороны, привлеченіе сюда лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ развитіи сельскохозяйственнаго промысла, а съ другой, неоднократныя заявленія Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, что на ряду съ обсужденіемъ разосланной Совѣщаніемъ программы вопросовъ, Комитетамъ предоставляется широкое и всестороннее освѣщеніе самой главной въ государствѣ отрасли народнаго труда—оба эти обстоятельства указывали на то, что для „людей земли" насталъ самый благопріятный моментъ, когда они прямо, не стѣсняясь ничѣмъ, могутъ заявить о своихъ нуждахъ и недостаткахъ.

Г. Предсѣдатель Волоколамскаго Комитета, князь С. Б. Мещерскій, въ первомъ засѣданіи Уѣзднаго Комитета, 28-го Іюня, излагая пункты программы, разосланной Особымъ Совѣщаніемъ, предупредилъ гг. членовъ, что кромѣ вопросовъ, изложенныхъ въ означенной программѣ, онъ можетъ допустить на обсужденіе Уѣзднаго Комитета и рядъ другихъ положеній, болѣе общаго характера, если таковые будутъ имѣть хотя какую-либо связь съ развитіемъ сельскохозяйственнаго промысла.

Такое заявленіе было подтверждено княземъ С. Б. Мещерскимъ и во второмъ общемъ собраніи Комитета 20-го Іюля, послѣ того, какъ Д. Н. Шиповъ предложилъ поставить въ первую очередь занятій Комитета разработку относящихся до сего общихъ вопросовъ.

Исходя изъ всего изложеннаго, я счелъ нравственнымъ долгомъ внести на обсужденіе Комитета краткую записку, въ которой коснулся основныхъ причинъ, по моему мнѣнію, являющихся главнымъ тормозомъ къ развитію и улучшенію сельскохозяйственнаго промысла вообще и Волоколамскаго уѣзда въ частности.

Однако, г. Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета, ознакомившись съ содержаніемъ моего доклада, не нашелъ возможнымъ допустить обсужде-

ніе всѣхъ вытекающихъ изъ него положеній на томъ основаніи, что многія изъ нихъ не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ задачамъ мѣстныхъ Комитетовъ, почему и предложилъ мнѣ доложить Комитету только ту часть записки и тѣ лишь выводы, кои, по его мнѣнію, могутъ имѣть связь съ земледѣльческой промышленностью.

Будучи глубоко убѣжденъ, что при обсужденіи нуждъ такой важной отрасли народнаго труда, какъ сельскохозяйственный промыселъ, не должно быть допущено никакихъ компромиссовъ и что ни въ самой моей запискѣ, ни въ выводахъ нѣтъ ничего, чтобы не имѣло связи съ развитіемъ и улучшеніемъ сельскохозяйственнаго промысла, я не нахожу возможнымъ воспользоваться предоставляемымъ мнѣ г. Предсѣдателемъ Комитета правомъ,—изложить одни лишь отрывки своего доклада, такъ какъ въ этомъ случаѣ вся моя работа потеряла бы и свою опредѣленность, и цѣльность основныхъ положеній.

Въ виду этого, я считаю себя вынужденнымъ, представить свою записку во всей ея полнотѣ въ Губернскій Комитетъ, какъ особое мнѣніе къ работамъ Волоколамскаго Уѣзднаго Комитета одного изъ его членовъ.

При этомъ, не могу не выразить сожалѣнія, что не имѣлъ возможности это особое мнѣніе довести до свѣдѣнія Уѣзднаго Комитета.

Заявленіе члена Волоколамскаго Уѣзднаго Комитета А. А. Зубрилина.

Г. Предсѣдатель Особаго Совѣщанія, въ своемъ обращеніи къ Предсѣдателямъ мѣстныхъ Комитетовъ, рекомендовалъ заняться прежде всего выясненіемъ общихъ условій, вредно вліяющихъ на развитіе сельскохозяйственнаго промысла.

Вмѣстѣ съ этимъ, Волоколамскій Уѣздный Предводитель Дворянства, князь С. Б. Мещерскій, открывая засѣданіе Волоколамскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, предупредилъ членовъ Комитета, что, кромѣ вопросовъ, перечисленныхъ въ разосланной на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ программы, могутъ быть вносимы на его обсужденіе и другіе, если они будутъ имѣть хотя какую-либо связь съ улучшеніемъ сельскаго хозяйства и его отраслей.

Что же касается до выясненія общихъ условій, тормозящихъ сельскохозяйственный прогрессъ, то въ одномъ изъ засѣданій Уѣзднаго Комитета была избрана комиссія, которой и поручено заняться разработкой относящихся до сего положеній.

Состоя членомъ упомянутой комиссіи, я написалъ особый докладъ, имѣя въ виду предложить его на обсужденіе Уѣзднаго Комитета въ засѣданіи 27-го Ноября.

Однако г. Предсѣдатель Комитета, ознакомившись предварительно съ содержаніемъ моей записки нашелъ, что большинство затрагиваемыхъ въ ней данныхъ выходятъ за предѣлы программы работъ сельскохозяйственныхъ Комитетовъ, почему она и не могла быть заслушана въ общемъ Собраніи Комитета ни 27-го Ноября, ни 15-го Декабря прошлаго года.

Съ такимъ заключеніемъ Его Сіятельства я согласиться не могу уже по одному тому, что ни одно изъ моихъ положеній, ни по аргументаціи, ни по выводамъ, не только не противорѣчитъ программѣ, разосланной Особымъ Совѣщаніемъ, а или вытекаетъ изъ отдѣльныхъ ея пунктовъ, или имѣетъ съ ними непосредственную связь. Кромѣ того, мой докладъ касается, именно, тѣхъ общихъ условій, которыя, по мнѣнію г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, тормозятъ улучшеніе нашего сельскохозяйственнаго промысла, и устраненіе которыхъ является дѣломъ наиболѣе желательнымъ.

Не имѣя возможности присутствовать въ послѣднемъ засѣданіи Волоколамскаго Комитета 15-го Декабря, я письменно заявилъ Общему Собранію, что за отказомъ князя С. Б. Мещерскаго допустить обсужденіе моей записки здѣсь, я

считаю необходимымъ представить ее въ Московскій Губернскій Комитетъ, въ видѣ особаго мнѣнія къ занятіямъ Волоколамскаго Уѣзднаго Комитета.

Въ виду изложеннаго имѣю честь препроводить одновременно съ симъ заказною бандеролью, упомянутый докладъ и покорнѣйше просить Губернскій Комитетъ еси возможно подвергнуть таковой своему обсужденію, а затѣмъ, вмѣстѣ съ другими матеріалами, относящимися къ дѣятельности Волоколамскаго Комитета, переслать его въ Особое Совѣщаніе.

Докладъ А. А. Зубрилина Волоколамскому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ настоящее время, когда Уѣздный Комитетъ уже заканчиваетъ свои работы по обсужденію пунктовъ предложенной ему программы, я позволю себѣ высказаться по нѣкоторымъ вопросамъ, имѣющимъ, по моему мнѣнію, весьма существенное значеніе въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности вообще и въ Волоколамскомъ уѣздѣ въ частности.

Ни для кого не тайна, что русское, а слѣдовательно, и волоколамское земледѣліе переживаетъ самые тяжелые дни, что сельскохозяйственное населеніе въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ находится въ самыхъ ненормальныхъ условіяхъ: на это указываютъ и офиціальные источники,—данныя Министерства Земледѣлія, безчисленныя ежегодныя публикаціи Дворянскаго и частныхъ земельныхъ банковъ о продажѣ имѣній, періодическія голодовки, накопленіе недоимокъ, увеличеніе безлошадности и т. п.; объ этомъ же говорятъ многочисленныя земскія изслѣдованія, а о заявленіяхъ частнаго характера нечего и упоминать. Да, наконецъ, этимъ же объясняется и самое учрежденіе Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Во всякомъ случаѣ, съ указаннымъ положеніемъ теперь мало кто споритъ.

Однако, прежде чѣмъ говорить о мѣрахъ и способахъ къ поднятію или улучшенію Русскаго, а слѣдовательно, и Волоколамскаго сельскаго хозяйства нужно выяснить тѣ главныя обстоятельства, которыя не только отрицательно вліяютъ на его развитіе, но даже, больше того, толкаютъ въ сторону паденія. А между тѣмъ предлагаемая на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ программа: какъ бы уже предрѣшаетъ всѣ эти вопросы; какъ будто наша сельскохозяйственная промышленность главнымъ образомъ страдаетъ отъ тѣхъ недостатковъ, которые могутъ быть устранены положительнымъ разрѣшеніемъ тѣхъ или иныхъ вопросовъ программы.

На самомъ же дѣлѣ это далеко не такъ. Предложенные на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ вопросы, на мой взглядъ, являются только отдѣльными дѣталями, могущими придать нашему сельскому хозяйству тотъ или иной внѣшній видъ, нисколько не касаясь основныхъ его элементовъ; то или иное разрѣшеніе приведенныхъ вопросовъ имѣетъ съ нашимъ сельскимъ хозяйствомъ точно такую же связь, какъ крыльца, карнизы, внутренняя и внѣшняя отдѣлка зданія съ его фундаментомъ, стѣнами и крышей. Если домъ съ теченіемъ времени сдѣлался холоднымъ, то одной конопаткой дѣлу не всегда поможешь; можетъ быть, придется обшить и оштукатурить стѣны, перемѣнить накатъ, переложить фундаментъ, а можетъ случиться, что домъ слѣдуетъ разобрать и передѣлать вновь.

То же самое мы можемъ наблюдать и въ сельскохозяйственномъ производствѣ. Вдумываясь въ каждый вопросъ программы, невольно приходимъ къ заключенію, что сколько-нибудь положительный отвѣтъ на него не можетъ ограничиваться однимъ лишь узко-спеціальнымъ характеромъ; послѣднее до нѣкоторой степени было бы возможно только въ случаѣ, если бы наше сельское хозяйство уже имѣло бы твердое общеэкономическое основаніе; если бы оно въ большей своей части находилось въ рукахъ лицъ, получившихъ хотя бы какую-нибудь

элементарную образовательную подготовку, и если бы, наконецъ, условія деревенской жизни хотя бы сколько-нибудь отвѣчали бы понятію о личномъ правѣ. Да и само Особое Совѣщаніе нисколько не предполагаетъ, что разосланная имъ программа обнимаетъ всѣ важнѣйшія нужды нашей сельскохозяйственной промышленности: это видно изъ опубликованныхъ журналовъ засѣданій Особаго Совѣщанія и изъ разъясненія г. Предсѣдателя Совѣщанія о возможности обсужденія въ мѣстныхъ Комитетахъ положеній, не только изложенныхъ въ разосланной программѣ, но и другихъ, имѣющихъ какую-либо связь съ развитіемъ сельскаго хозяйства.

Пользуясь этимъ правомъ, я позволяю себѣ коснуться нѣкоторыхъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства, которыя по первому представленію какъ бы выходятъ изъ предѣловъ программы, но по существу своему, однако, имѣютъ непосредственную связь съ его развитіемъ и интересами.

Вопросы, затрогиваемые программой, можно раздѣлить на слѣдующіе: пункты:

I. Агрономическо-агрикультурные,—пункты А, Б, М, Н, П.

II. Обстоятельства, или случайнаго, или до нѣкоторой степени устранимаго самими хозяевами, характера, вредно отзывающіеся на развитіи сельскаго хозяйства,—пункты В, Г, З.

III. Вопросы юридическо-правовые,—пунктъ Е.

IV. Вопросы объ урегулированіи землепользованія,—пункты Ж, И, Ч, Ш.

V. Объ улучшеніи земельныхъ имуществъ,—пункты Д, К,

VI. Кредито-промышленнаго характера,—пункты І, Р.

VII. О хозяйственныхъ союзахъ (кооперацiяхъ), пункты Л.

VIII. О мѣры по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ,—пункты С, Т, У, Ф, Х, Ц.

IX. Внѣземледѣльческіе заработки крестьянъ,– пункты Щ, Ю.

Порядка приведенной группировки я и буду придерживаться при дальнѣйшемъ своемъ изложеніи.

I.

Агрономическо-агрикультурные пункты программы имѣютъ цѣлью: А—распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній посредствомъ инструкторовъ, описанія и премированія хозяйствъ; Б—улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ; М—распространеніе усовершенствованныхъ системъ хозяйства, лучшихъ орудій, удобрительныхъ туковъ, содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи и проч.; Н—мѣры къ поднятію и улучшенію скотоводства и его продуктовъ и, наконецъ, П—распространеніе спеціальныхъ культуръ и отраслей сельскаго хозяйства.

По моему мнѣнію, эти мѣропріятія для нашего русскаго, а слѣдовательно, и волоколамскаго сельскаго хозяйства, являются ни больше, ни меньше, какъ палліативами, а никакъ не радикальными средствами, могущими дать серьезный толчекъ къ его развитію.

Въ самомъ дѣлѣ, какое значеніе можетъ имѣть, положимъ, премія въ 500 полуимперіаловъ за лѣсныя посадки, выданныя, напримѣръ, кому-либо изъ волоколамскихъ землевладѣльцевъ, для его сосѣдей, у которыхъ искусственное лѣсоразведеніе принесло бы нисколько не меньшую пользу, но если у нихъ нѣтъ денегъ не только на лѣсокультурныя работы, а нечѣмъ заплатить срочный взносъ въ банкъ, или въ учебное заведеніе за дѣтей?

Что могутъ сдѣлать инструкторы, компетентные спеціалисты по разнымъ отраслямъ хозяйства, если для развитія и улучшенія рекомендуемыхъ ими способовъ требуется, кромѣ глубокаго, а не поверхностнаго пониманія всей сути нововведенія,—деньги и деньги? Денегъ же въ деревнѣ нѣтъ.

У частныхъ землевладѣльцевъ въ большинствѣ случаевъ нѣтъ не только оборотнаго, но и основного капитала; значительная часть цѣнности земли, построекъ и меліорацій принадлежитъ разнымъ банкамъ, получающихъ съ земледѣлія всегда хорошій процентъ; землевладѣльцамъ же предоставлено право, цѣною всякихъ заботъ и лишеній, непрестанно и напряженно работать на тѣхъ же немногихъ счастливцевъ, которые имѣютъ возможность или держать у себя, или выгодно оперировать съ закладными листами и другими дивидендными бумагами ипотечныхъ учрежденій. Говоря это, я весьма далекъ отъ мысли, что основной капиталъ сельскохозяйственной промышленности прожитъ наличной группой частныхъ землевладѣльцевъ; нѣтъ, въ этомъ процессѣ въ теченіе цѣлаго ряда столѣтій принимали участіе десятки поколѣній.

Статистика ипотечнаго кредита говоритъ намъ, что къ моменту Положенія 19 Февраля значительная часть цѣнности имѣній уже принадлежала ему.

Разумѣется, здѣсь не мѣсто выяснять причины, создавшія такое положеніе вещей; для насъ будетъ совершенно достаточно установить тотъ фактъ, что проживаніе частновладѣльческаго основного капитала не только не останавливается, а быстрыми шагами подвигается впередъ: такъ, сорокъ лѣтъ тому назадъ ссуды земельныхъ банковъ опредѣлялись въ 200 милліоновъ рублей, а къ 1-му Іюля 1898 года онѣ уже достигли 1 милліарда 200 милліоновъ рублей, т. е. задолженность увеличилась въ 6 разъ. Но и такой обширный кредитъ не спасаетъ главный элементъ частнаго землевладѣнія—дворянство отъ ликвидаціи принадлежащей ему земельной собственности, по даннымъ Министерства Земледѣлія [1]), за десятилѣтіе 1877—1887 года площадь дворянскаго землевладѣнія въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи уменьшилась на 10,5%, а въ Московской губерніи за 1865—1896 годъ дворянство потеряло почти половину принадлежащей ему земли (вмѣсто 92% частной земельной собственности у него осталось только 49%) [2]). Такимъ образомъ, одновременно съ полной потерей громадной площади своего земельнаго фонда, остающаяся часть ея погрязаетъ все въ большихъ и въ большихъ долгахъ.

Какой же выводъ можно сдѣлать изъ приведенныхъ данныхъ? Да ужъ, конечно, ни тотъ, что основной земельный капиталъ расходуется его владѣльцами непроизводительно, уходитъ на роскошь и т. п.

Главная причина здѣсь заключается въ томъ, что со времени освобожденія крестьянъ народное хозяйство быстро перешло отъ натуральнаго къ денежному, чему способствовали, съ одной стороны, новыя соціальныя условія классовъ населенія, а съ другой—экономическо-финансовая политика государства. Если при прежнемъ натуральномъ хозяйствѣ и даровомъ трудѣ, частное землевладѣніе успѣло накопить неоплатные долги, то также можно ожидать, что при совершенно обратныхъ новыхъ условіяхъ послѣднее сумѣетъ остановить хотя бы ростъ ихъ, а не то, что сократить.

Государству приходилось изыскивать колоссальныя средства на развитіе и усовершенствованіе арміи, флота, государственныхъ установленій, на созданіе и поддержаніе обрабатывающей промышленности, на устройство огромной сѣти дорогихъ путей сообщенія, а источникомъ этихъ средствъ являлось одно лишь сельское хозяйство, т. е. отрасль, никогда серьезно не пользовавшаяся ни государственной поддержкой, ни данными спеціальной науки, и ко всему этому отрасль, ничуть не подготовленная къ новымъ условіямъ, въ которыхъ она очутилась почти совершенно неожиданно. Въ то время, да за рѣдкими исключеніями и теперь, крестьянство, кромѣ личнаго своего труда, не располагало никакими факторами, которые можно бы было реализировать въ деньги, требуемыя государствомъ на удовлетвореніе своихъ широкихъ потребностей. Получивъ ничтожные сравительно надѣлы, за высокіе выкупные платежи, крестьянство, находясь

[1]) Сводъ стат. свѣд. по сельскому хозяйству Россіи къ концу XIX вѣка, вып. 1.

[2]) Сборникъ стат. свѣд. по Московской губерніи 1896 г.

къ тому же на самыхъ низкихъ ступеняхъ культурнаго развитія, не могло, конечно, доставить этихъ средствъ и въ концѣ концовъ, волей-неволей, пришлось пустить въ оборотъ единственный основной фондъ государства—недвижимую частновладѣльческую собственность.

Какъ это достигается фактически, я говорить подробно не буду, это опредѣляется всего лишь однимъ словомъ „плати". Не хочешь спать зимой по 17 часовъ въ сутки, а работать при огнѣ—плати акцизъ на спички и керосинъ; хочешь покурить—плати акцизъ на спички и табакъ, хочешь выпить рюмку водки—плати въ 15 разъ дороже дѣйствительной ея стоимости, а если водку желаешь замѣнить чаемъ, плати за чай и сахаръ втрое дороже, чѣмъ они стоютъ на самомъ дѣлѣ; хочешь пахать плугомъ или ѣздить на обтянутыхъ шинами колесахъ—плати таможенную пошлину на желѣзо и т. д., и т. д. Вообще куда ни повернись сельскій обыватель, вездѣ онъ чувствуетъ, что съ него берутъ, берутъ и берутъ.

Но, кромѣ матеріальныхъ потребностей у всякаго лица существуютъ еще и культурныя, удовлетвореніе которыхъ имѣетъ нисколько не меньшее значеніе первыхъ. Борьба за существованіе при теперешнихъ соціально-экономическихъ отношеніяхъ требуетъ несравненно большей подготовки къ жизни нежели прежде. А какъ извѣстно никакая наука нигдѣ, а тѣмъ болѣе въ Россіи, даромъ не дается.

Среди частныхъ землевладѣльцевъ, всегда были и есть масса скромныхъ въ своихъ потребностяхъ серьезныхъ, опытныхъ и дѣльныхъ хозяевъ, понимающихъ дѣйствительное положеніе вещей и непрестанно заглядывающихъ въ свое будущее; а многіе ли изъ нихъ увѣрены въ своемъ покойномъ существованіи на завтрашній день, много ли тѣхъ счастливцевъ, надъ которыми не виситъ дамокловъ мечъ въ видѣ разныхъ кредиторовъ. Во всякомъ случаѣ проживаніе частновладѣльческой земельной собственности имѣетъ болѣе глубокія причины, нежели объ этомъ принято говорить.

Однако, одного частновладѣльческаго хозяйства, для поддержанія государственнаго бюджета хватило бы на очень недолгое время, если бы та-же лямка денежныхъ повинностей вскорѣ не упала и на крестьянство. Послѣднее, какъ было уже упомянуто, въ большинствѣ случаевъ получило при реформахъ на столько небольшой основной фондъ для веденія своего хозяйства, что трудно было расчитывать на устойчивость его дальнѣйшаго благосостоянія, въ случаѣ привлеченія въ основу платежнаго элемента въ государственномъ бюджетѣ. Дѣйствительность же привела къ совершенно обратнымъ фактамъ.

Въ 1867 году при 80 милліонахъ населенія сумма обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ государственныхъ расходовъ достигала лишь 600 милліоновъ рублей, или 7 р. 50 к. на душу, а по 1-е Января 1902 г. при 130 милліонахъ жителей, эти расходы составляли уже 2 милліарда, т. е. по 15 р. на наличную душу. Въ концѣ концовъ народное хозяйство оказалось вотъ въ какомъ положеніи: съ одной стороны отъ хронически больного организма частновладѣльческаго, или точнѣе говоря, дворянскаго хозяйства, у котораго къ тому же реформой 19 февраля только что произведена одна изъ самыхъ тяжкихъ ампутацій, а съ другой—отъ совершенно невѣжественной, неразвитой, только что вышедшей изъ рабства массы, снабженной самымъ ничтожнымъ объектомъ приложенія собственнаго труда, и, ко всему этому, ничуть не подготовленный къ какой бы то ни было творческой работѣ, сразу потребовали, подъ рядъ въ теченіе многихъ десятилѣтій, такого напряженія платежныхъ силъ, которое могло бы быть по плечу развѣ только вполнѣ выросшему, окрѣпшему и сильному во всѣхъ отношеніяхъ государственному организму.

Вовсе не нужно быть человѣкомъ односторонняго образа мыслей, чтобы признать, что уплата однѣхъ лишь государственныхъ повинностей волоколамскимъ, напримѣръ, крестьяниномъ по 80 р. со двора является крайне обременительной. А что эта цифра ничуть не преувеличена видно изъ слѣдующихъ данныхъ: государственные расходы на 1902 годъ исчислены по смѣтѣ въ 1.946.571.976 рублей, т. е. почти два милліарда. По переписи 1897 г. общее населеніе Россій-

ской Имперіи опредѣлялось въ 130.000.000, такъ что по расчету на одного жителя расходовъ придется по 15 руб., а на 80 тыс. сельскаго населенія Волоколамскаго уѣзда—1 милл. 200 тыс. руб., или при 15 тыс. домохозяевъ уѣзда, на каждый дворъ—80 руб.

Теперь представьте себѣ слѣдующую картину: крестьянинъ, положимъ, Муриновской волости, имѣя семью въ 6 человѣкъ, сидитъ на 8 десятинномъ надѣлѣ (среднія данныя по уѣзду). Пахатной земли у него около 5 десятинъ; слѣдовательно, подъ озимымъ и яровымъ будетъ по $1^1/_4$ десят., при урожаѣ первой самъ 5 и ярового самъ 4, онъ намолотитъ, за вычетомъ сѣмянъ, около 70 пуд. ржи и 75 пуд. овса. Принимая за норму годового потребленія хлѣба 16 пуд., ему придется, за счетъ продажи овса, прикупить 26 пуд. ржи. Остатокъ овса, въ 50 пуд., несмотря на крайнюю нужду въ немъ для своей лошади, онъ продаетъ за 30 руб., которыхъ ему не хватитъ на одежду, обувь, соль, духовныя требы и т. д., но, вѣдь, кромѣ повинностей государству, есть еще мірскія, волостныя, земскія, пастушная и проч. Но въ какомъ положеніи очутится такой крестьянинъ при плохомъ урожаѣ, когда придется покупать хлѣбъ и овесъ. Во всякомъ случаѣ, такое напряженіе крестьянскихъ средствъ на оплату государственныхъ налоговъ никоимъ образомъ не представляетъ сельскому населенію возможности дѣлать какія-либо сбереженія, часть которыхъ могла-бы пойти на улучшеніе хозяйства; напротивъ, дѣйствительность указываетъ намъ, что и крестьянскій хозяйственный организмъ, несмотря на всю свою неприхотливость и нетребовательность расшатанъ до послѣдней степени. „На гумнѣ ни снопа, въ захрамахъ ни зерна" и т. д.,—вотъ, поразительно вѣрная картина большинства современныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Однако, не одно отсутствіе въ деревнѣ наличныхъ денежныхъ средствъ тормозитъ сельскохозяйственный прогрессъ, есть еще и другія не менѣе важныя причины, задерживающія его развитіе, къ которымъ прежде всего слѣдуетъ отнести существовавшую до самаго послѣдняго времени почти поголовную безграмотность земледѣльческаго населенія.

Чтобы имѣть хотя какое-либо представленіе по этому вопросу, приведу слѣдующія цифровыя данныя. Въ 1887 году попадало въ школы слѣдующее количество дѣтей школьнаго возраста: въ Виленскомъ учебномъ округѣ 9,6%, Харьковскомъ—11,7, Кіевскомъ—12,3, Оренбургскомъ—13, Сибирскомъ 15,3, Казанскомъ—16, Московскомъ—16,2 и Одесскомъ—18%.

Неграмотныхъ рекрутъ въ Европейской Россіи въ 1874 году было 78%, а въ 1887 г. 69%. Число учащихся въ Россіи по отношенію къ общему населенію составляло 2,6%, въ Финляндіи—17,4%, а въ Германіи—18,4%. Въ отношеніи безграмотности Россія конкурируетъ съ одной лишь Турціей, стремясь занять самое послѣднее мѣсто въ ряду европейскихъ государствъ.

Все это станетъ совершенно понятнымъ, если имѣть въ виду, что изъ нашего двухмилліарднаго государственнаго бюджета, на народныя школы тратится всего лишь $3{,}_5$ милліона, т. е. 0,17% „Русс. Бог.", 1899 г., ф. ч.) или по 3 коп. на душу населенія; дѣятельность же общественныхъ учрежденій, которыя могли бы въ этомъ направленіи сдѣлать очень много, ограничена закономъ фиксаціи. Весь бюджетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1902 годъ исчисленъ въ 36 милліоновъ рублей, составляя 1,8% всего государственнаго бюджета или по 28 коп. на душу населенія, тогда какъ органъ, имѣющій своимъ назначеніемъ лишь извлеченіе народныхъ средствъ на обще-государственныя нужды (Министерство Финансовъ) обходится въ 335 милліоновъ рублей, т. е. 17% бюджета, или 2 р. 60 коп. на душу.

Теперь позволительно поставить вопросъ: какимъ же образомъ всѣ вышеозначенныя сельскохозяйственныя культурныя начинанія провести въ совершенно темную массу сельскаго населенія. Какое значеніе для нея могутъ имѣть опыты, напримѣръ, разряженія дождевыхъ тучъ посредствомъ стрѣльбы изъ особыхъ мортиръ, если народъ убѣжденъ, что громъ и дождь посылаетъ Илья пророкъ. Какъ можно убѣдить его производить своевременно, при извѣстныхъ поч-

венныхъ и климатическихъ условіяхъ, посѣвъ яровыхъ растеній, если онъ считаетъ смертнымъ грѣхомъ работать чуть ли не всѣ пятницы. начиная съ Пасхи и до Ильина дня? Какія мѣры борьбы можно рекомендовать при появленіи на ржи хлѣбнаго жучка, если хозяинъ утверждаетъ, что когда этой мошки на колосьяхъ ржи много—выходитъ самый лучшій наливъ (фактъ изъ личнаго опыта). Какъ можно доказать выгодность посѣва хорошими сѣменами, если онъ говоритъ, что для гречихи нѣтъ лучше посѣва ухвостьемъ.

Мнѣ могутъ возразить, что въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ дѣйствовать наглядной демонстраціей опытовъ.

Правда, иногда примѣромъ и можно кое-чего достигнуть; но вѣдь это не всегда бываетъ. Нерѣдко можетъ случиться, что опытъ, обставленный по всѣмъ правиламъ агрономической науки, не даетъ въ свою пользу сколько-нибудь положительныхъ результатовъ, такъ какъ сельскій хозяинъ имѣетъ дѣло исключительно съ живыми организмами, изученіе природы которыхъ пока оставляетъ желать очень многаго. Живой организмъ нерѣдко является настолько впечатлительнымъ къ окружающей обстановкѣ, что направить его развитіе въ извѣстную сторону бываетъ не по силамъ не только обыкновенному хозяину, а даже спеціалисту-ученому. Поэтому и на результаты подобныхъ опытовъ весьма часто имѣютъ вліяніе совершенно случайныя обстоятельства, предусмотрѣть которыя почти невозможно. Поэтому въ такихъ случаяхъ только сознательное, глубокое пониманіе явленій по существу можетъ принести сколько-нибудь серьезныя послѣдствія, а для глубокаго пониманія органическихъ явленій необходима не только грамотность, но и дальнѣйшее умственное развитіе сельскаго хозяина, какъ бы ни былъ малъ масштабъ его дѣятельности.

Въ достиженіи умственнаго развитія хозяину могло бы оказать весьма значительную услугу печатное слово, этотъ могучій двигатель всякаго прогресса, если бы оно во всей своей полнотѣ было доступно деревенскому жителю. Но оно не доступно ему. Не имѣя почти никогда подъ рукой ни копейки свободныхъ денегъ, крестьянинъ не можетъ затрачивать рубли на покупку книгъ и выписку газетъ и журналовъ. Единственнымъ источникомъ въ этомъ случаѣ, при современныхъ условіяхъ, могли бы быть народныя библіотеки и читальни съ сколько-нибудь серьезнымъ и интереснымъ подборомъ книгъ и періодическихъ изданій. За послѣднее время общество, сознавая всю важность внѣшкольнаго просвѣщенія, въ лицѣ разныхъ учрежденій и лицъ, принимаетъ въ этомъ направленіи самую активную дѣятельность, ассигнованіемъ средствъ и трудомъ своихъ членовъ. Однако, доступъ книгъ и журналовъ въ народныя библіотеки стѣсненъ до послѣдней степени. По существующимъ правиламъ, изданію самого невиннаго характера нужно пробить чуть-ли не тройную цензурную стѣну, чтобы попасть въ руки небогатаго читателя. Стоитъ только просмотрѣть каталогъ допущенныхъ сюда изданій, чтобы убѣдиться, какое недовѣріе питается къ книгѣ въ административныхъ сферахъ.

Самые элементарные зачатки развитія народной мысли, порывы умственной дѣятельности, на каждомъ шагу встрѣчаютъ административную опеку. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ насаждать пріемы хозяйства высококультурныхъ странъ среди массы, пользующейся правами дѣтей.

Правда, въ народныя аудиторіи допущены многія спеціальныя сочиненія и притомъ, нерѣдко, вполнѣ компетентныхъ авторовъ, трактующія объ улучшеніи разныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Однако, по отчетамъ завѣдующихъ народными библіотеками, напримѣръ, въ Волоколамскомъ уѣздѣ, спросъ на такія книги крайне ограниченъ,—ихъ рѣдко кто читаетъ. Объясняется это тѣмъ, что народъ пока не усвоилъ себѣ, что книга кромѣ удовлетворенія потребностей души и сердца, можетъ содержать сколько нибудь серьезныя данныя, которыя можно бы использовать реальнымъ образомъ. Тѣмъ самымъ объясняется и слабое распространеніе въ деревнѣ сельскохозяйственныхъ періодическихъ изданій. Дабы пріохотить крестьянъ къ спеціальному чтенію, нѣкоторыя учрежденія дѣ-

лали попытки къ изданію такого рода журналовъ, чтобы въ нихъ, на ряду съ статьями сельскохозяйственнаго содержанія, помѣщались и др., болѣе общаго характера, такъ или иначе отвѣчающія современнымъ интересамъ деревни.

Однако, попытки такого рода не могли осуществиться, какъ принято говорить „по независящимъ обстоятельствамъ".

Редакторъ двухъ сельскохозяйственныхъ изданій „Деревня" и „Крестьянское Хозяйство", состоящій въ то же время чиновникомъ особыхъ порученій при г. Министрѣ Земледѣлія, агрономъ П. И. Еломинъ, на бывшемъ въ Февралѣ 1902 года агрономическомъ съѣздѣ въ Москвѣ, публично заявилъ на общемъ собраніи, что на всякое свое ходатайство о расширеніи программы журнала „Крестьянское Хозяйство", въ цѣляхъ придать наибольшее разнообразіе его содержанію, онъ постоянно получалъ одинъ отказъ; на просьбу разрѣшить отдѣлъ „Письма изъ деревни" ему отвѣтили: „разрѣшается, но исключительно о сельскомъ хозяйствѣ".

Какъ можно распространять усовершенствованные системы и пріемы земледѣлія въ странѣ, занимающей по календарнымъ свѣдѣніямъ $^1/_6$ часть земной поверхности, если здѣсь до самаго послѣдняго времени существовали два только высшихъ и девять среднихъ агрономическихъ учебныхъ заведеній, а годовой расходъ на спеціальное сельскохозяйственное образованіе составляетъ 0,001 государственнаго бюджета, т. е. менѣе 2 коп. на жителя.

Сравнивая одну лишь Европейскую Россію съ Германіей, придется притти къ заключенію, что въ области насажденія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ познаній, посредствомъ высшаго и средняго агрономическаго образованія, наше отечество уступаетъ своей сосѣдкѣ въ 30 слишкомъ разъ. (Европейская Россія по пространству въ 12 разъ больше Германіи, а число сельскохозяйственныхъ заведеній втрое меньше).

Всеобщее образованіе, на ряду съ распространеніемъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній—вотъ главные факторы, поставившіе нѣмецкое сельское хозяйство на высоту, о которой намъ пока нечего и мечтать.

Какъ можно говорить объ улучшеніи скотоводства, обусловливаемаго правильнымъ кормленіемъ, гигіеной и уходомъ, если самъ владѣлецъ жвотнаго съ момента своего рожденія находится въ самыхъ антисанитарныхъ условіяхъ, сплошь и рядомъ занимая одно и то же помѣщеніе (конечно, не постоянно, а періодически) со скотомъ, пропитанное всевозможными бактеріями и міазмами, и питаясь, за рѣдкими счастливыми исключеніями, однимъ хлѣбомъ и картофелемъ; если гречневую кашу и мясо онъ считаетъ за лакомство по большимъ праздникамъ и если, наконецъ собственныя его грудныя дѣти въ рабочую пору? по цѣлымъ днямъ остаются съ грязной зловонной соской во рту, на попеченіи своихъ 6—8 лѣтнихъ братьевъ или сестеръ?..

Что можно сдѣлать для улучшенія скотоводства, если овесъ, сѣно, льняное сѣмя, вообще сколько-нибудь питательныя корма въ силу необходимости придется отвозить на базаръ, а дома оставлять солому и мякину, слегка сдабривая первую сѣномъ?

Какъ можно получить хорошій молочный продуктъ, обусловливаемый абсолютной чистотой, если крестьянка-хозяйка не моетъ по нѣскольку дней ложки и чашки, которыми пользуется ежедневно три-четыре раза вся семья?

II.

До тѣхъ поръ, пока не измѣнятся къ лучшему условія существованія самихъ людей, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, нечего и думать о сколько-нибудь серьезномъ улучшеніи скотоводства и его отраслей.

Говоря объ обстоятельствахъ, вредно отзывающихся на развитіи сельскаго хозяйства, опять приходится сталкиваться со многими существующими противорѣчіями дѣйствительной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно содѣйствовать уменьшенію пожаровъ и распространенію огнеупорныхъ построекъ, когда кровельное желѣзо, самый безопасный и практичный кровельный матеріалъ, недоступенъ сельскимъ хозяйствамъ не потому что по сходной цѣнѣ его негдѣ ку-

пить, а потому, что доступъ дешеваго иностраннаго желѣза загроможденъ къ намъ несоразмѣрно высокими пошлинами, отечественные же желѣзозаводчики не находятъ для себя ничего болѣе выгоднымъ, какъ постоянно жаловаться на угнетенное состояніе русской горно-заводской промышленности и испрашивать для себя всевозможныя льготы. Не будь высокой пошлины на кровельное желѣзо, оно у насъ стоило бы по 1 р. 50 коп. за пудъ, а квадратная сажень такой крыши обходилась бы сравнительно немного дороже драночной; о прочности ея и безопасности нечего и говорить. Далѣе, какъ можно пользоваться для осушенія болотъ, укрѣпленія песковъ, овраговъ и т. п. меліоративнымъ кредитомъ, если доступъ его обставленъ строгими формальностями? Напр., что бы получить подобную ссуду надо составить, явить и утвердить и проч. до 15 бумагъ, тогда какъ при залогѣ цѣлаго имѣнія въ частномъ банкѣ требуется представить одно лишь залоговое свидѣтельство.

Что можно сдѣлать для устройства и улучшенія мѣстныхъ путей сообщенія общаго пользованія, если общественныя учрежденія стѣснены закономъ о фиксаціи, а слѣдовательно и въ средствахъ, необходимыхъ, между прочимъ, и на улучшеніе дорогъ; государственныя же средства, за рѣдкими исключеніями, не принимаютъ здѣсь никакого участія?

Возлагать улучшеніе дорогъ на частныхъ владѣльцевъ врядъ ли желательно. уже по одному тому соображенію, что въ данномъ случаѣ всѣ тягости расходовъ и труда будутъ распредѣлены крайне неравномѣрно.

III.

Пунктъ Е программы касается ряда мѣръ, имѣющихъ своимъ назначеніемъ охрану сельскохозяйственной собственности (устраненіе земельныхъ захватовъ, сокращеніе порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.), а такъ какъ, за исключеніемъ земельныхъ захватовъ, громадное большинство остальныхъ перечисленныхъ здѣсь правонарушеній совершается повсюду, главнымъ образомъ, крестьянами, и такъ какъ въ этой области закономъ уже установлена цѣлая система наказаній, то очевидно, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о томъ, достаточно ли существующихъ уже гарантій отъ посягательства крестьянъ на чужую сельскохозяйственную собственность, т. е. достаточно ли крестьяне уважаютъ имущественныя права другихъ лицъ.

Прежде чѣмъ давать отвѣты на такого рода вопросы, по моему мнѣнію, предварительно нужно разрѣшить болѣе основное положеніе: — имѣетъ ли самая-то крестьянская масса ясное и твердое понятіе о личномъ и имущественномъ правѣ. На послѣднее многіе, по крайней мѣрѣ, изслѣдователи крестьянской жизни, склонны отвѣчать отрицательно. Къ такому заключенію приводятъ голые факты деревенской, въ узкомъ смыслѣ этого слова, дѣйствительности.

Я и не крестьянинъ и не юристъ, почему всѣхъ деталей даннаго предмета разсмотрѣть не могу, но какъ человѣку, близко стоящему къ крестьянскому хозяйству, мнѣ все же извѣстна масса такихъ парадоксовъ въ крестьянскомъ понятіи о правѣ, что и ихъ будетъ совершенно достаточно, чтобы подтвердить высказываемыя по этому поводу сомнѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли говорить о личномъ правѣ крестьянина, если весь его жизненный круговоротъ постоянно находится внѣ точно регламентированнаго закономъ элементарнаго понятія о такомъ правѣ, а подчиненъ, съ одной стороны, произволу шаткаго и не всегда основаннаго на справедливости обычая, а съ другой—взглядамъ административныхъ лицъ, пользующихся по отношенію къ личности крестьянина исключительнымъ правомъ. Почему, напримѣръ, крестьянинъ, нанесшій кому-либо оскорбленіе, можетъ подлежать позорному наказанію розгами, тогда какъ совершившій такой же проступокъ субъектъ иного сословія отдѣлывается однимъ лишь штрафомъ, или обычнымъ арестомъ? Почему тому же позорному наказанію можетъ подлежать крестьянинъ, имѣющій склонность къ выпивкѣ, а до пьяницы и развратника въ лицѣ другого сословія никому нѣтъ дѣла?

Почему крестьянинъ, не починившій, напримѣръ, дороги къ моменту проѣзда по ней административнаго лица, можетъ быть безъ суда и слѣдствія лишенъ свободы на 6 сутокъ, тогда какъ въ то же самое время черезъ владѣніе его сосѣда не крестьянина, нельзя ѣздить по цѣлымъ мѣсяцамъ, и это въ глазахъ перваго остается совершенно безнаказанно? Почему крестьянское должностное лицо, содержащееся исключительно на крестьянскія средства, обязано обслуживать всевозможнымъ интересамъ лицъ, не принимающихъ никакого участія въ расходахъ по оплатѣ услугъ перваго?

Почему крестьянинъ обязанъ выставлять подводы и проводниковъ для сопровожденія арестантовъ, проѣзда жандармовъ и мн. др., вообще нести повинности, отъ которыхъ всѣ остальныя сословія свободны?

Ужъ если, подобно воинской повинности, существуютъ еще и другія, требующія отбыванія натурой, то почему же не распредѣлить тягости ихъ равномѣрно. соотвѣтственно личнымъ и имущественнымъ силамъ всѣхъ гражданъ государства?

Такимъ образомъ, въ отношеніи личныхъ правъ, по сравненію со всѣми другими сословіями, крестьянинъ находится въ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ.

Если теперь коснуться его имущественныхъ правъ, то мы увидимъ, что и здѣсь крестьянинъ имѣетъ еще меньше, нежели въ области понятія о личномъ правѣ.

До тѣхъ поръ, пока крестьянинъ является членомъ общины, никакихъ правъ на имущество онъ не имѣетъ. Земля принадлежитъ всей общинѣ, а отдѣльный домохозяинъ является ни болѣе ни менѣе какъ арендаторомъ, силою судебъ принявшимъ на себя однѣ лишь обязанности и не имѣющимъ за собой никакихъ правъ: систему хозяйства долженъ вести какую ему прикажутъ, начинать и оканчивать полевыя работы когда разрѣшатъ.

Если за нимъ числится недоимка, онъ не можетъ распорядиться и своимъ движимымъ имуществомъ, но если, съ другой стороны, онъ аккуратно несетъ свои повинности, то и это не избавляетъ его отъ отвѣтственности за своихъ неисправныхъ сосѣдей.

Порвавъ даже всякую фактическую связь съ землей, онъ нисколько не освобождается отъ мірскихъ, денежныхъ, но и еще болѣе тяжелыхъ натуральныхъ повинностей.

При полномъ желаніи и возможности дать сыну своему какое-либо образованіе, онъ долженъ считаться съ волею постороннихъ лицъ, нисколько не заинтересованныхъ въ его намѣреніяхъ.

Большая часть потомъ и кровью нажитаго имущества, при раздѣлахъ съ родственниками, никогда не принимавшими никакого участія въ его созидательной работѣ, безъ всякихъ основаній можетъ достаться послѣднимъ, только лишь въ силу случайныхъ, чуждыхъ ему обстоятельствъ.

При всемъ этомъ долженъ оговориться, что я вовсе не противникъ общиннаго землевладѣнія, напротивъ, при существующемъ нравственномъ и культурномъ уровнѣ нашего крестьянства, въ этомъ институтѣ я вижу залогъ крестьянскаго благостоянія. Я говорю не противъ общиннаго землевладѣнія, а лишь противъ правъ общины на личность, на самодѣятельность, развитіе и культурное совершенствованіе личности.

Какъ устранить приведенныя аномаліи, что нужно выкинуть изъ этого до крайности сложнаго механизма, чѣмъ его дополнить,—все это составитъ предметъ колоссальной работы цѣлой группы лицъ, всесторонне знакомыхъ съ условіями жизни крестьянъ.

Высказывая же приведенныя здѣсь соображенія, я имѣлъ въ виду указать лишь на тѣ главныя обстоятельства, которыя, по моему мнѣнію, тормозятъ въ деревнѣ всякій, а слѣдовательно и сельскохозяйственный, прогрессъ.

Жизнь идетъ впередъ, ни на минуту не останавливаясь; какъ нельзя удержать текущей рѣки, такъ нельзя остановить и движенія мысли; мѣняются вре-

мена, мѣняются отношенія людей, ихъ нравы и взгляды на окружающую дѣйствительность. Что было хорошо, достойно поощренія или подражанія вчера, заслуживаетъ порицанія сегодня, что считали необходимостью 50 лѣтъ тому назадъ, въ томъ теперь видятъ позоръ. Рванье ноздрей, выжиганіе на лицѣ раскаленнымъ желѣзомъ клеймъ, кобыла съ растянутымъ на ней и всенародно разрубаемымъ тѣломъ живого человѣка, „слово и дѣло", застѣнокъ,—вѣдь все это еще такъ недавно считалось необходимыми атрибутами охраненія или поддержанія извѣстныхъ правъ. Но возможно ли теперь пользоваться для той же цѣли этими средствами? Возможно ли неограниченную власть семейнаго патріарха замѣнить властью административнаго лица? Возможно ли сократить мѣстныя порубки лишеніемъ свободы виновнаго въ тюрьмѣ, вмѣсто арестнаго дома вѣдь нельзя же за это ссылать въ каторгу, а кражи капусты и огурцовъ съ огорода уменьшить не 6, а 12-мѣсячнымъ тюремнымъ заключеніемъ?

Да, наконецъ, имѣютъ ли всѣ эти проступки и преступленія хотя какое нибудь существенное вліяніе на развитіе нашего сельскаго хозяйства?

IV.

Потребность въ дешевомъ и общедоступномъ мелкомъ кредитѣ для крестьянъ сознавалась и населеніемъ и общественными учрежденіями съ момента самаго освобожденія крестьянъ. Однако, и до настоящаго времени этотъ вопросъ находится въ самой первой стадіи своего развитія: общественныя учрежденія, потерпѣвъ по разнымъ причинамъ фіаско съ организованнными, по преимуществу ими, ссудосберегательными товариществами, оставили этотъ вопросъ открытымъ за недостаткомъ средствъ, а государство было поглощено работами о правильной постановкѣ кредита для нуждъ крупной фабрично-заводской промышленности.

Поэтому уже одна постановка этого вопроса на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ могла бы подавать серьезныя надежды на сколько-нибудь близкое его разрѣшеніе, если бы появленіе его не сопровождалось тяжелой обстановкой. Дѣло въ томъ, что сельскохозяйственный кредитъ, какой бы онъ ни былъ, крупный или мелкій, по существу своему значительно отличается отъ кредита коммерческаго. Въ послѣднемъ случаѣ обороты предпріятія совершаются несравненно быстрѣе, нежели въ сельскохозяйственномъ производствѣ. Купить бумагу, переткать ее въ марлю и продать послѣднюю,—дѣло нѣсколькихъ недѣль; купить же сѣмянъ ржи для посѣва, собрать и реализировать урожай для расчета съ кредиторами, операція, требующая $^1/_2$ года.

Купить корову и вернуть расходы по покупкѣ продажей ея мяса—можно въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, а вернуть стоимость покупки племеннаго животнаго—можно въ нѣсколько только лѣтъ. Купецъ, получившій вагонъ муки наложеннымъ платежомъ, нуждается въ кредитѣ на одинъ-два мѣсяца, а хозяинъ, получившій партію минеральныхъ туковъ, ждетъ ихъ оплаты въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Такимъ образомъ, всякія сельскохозяйственныя ссуды, хотя бы и мелкія, должны выдаваться на болѣе продолжительные сроки и оплачиваться меньшимъ %.

Въ силу перваго обстоятельства кредитъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей долженъ располагать и бо́льшимъ капиталомъ.

Но откуда же можно ждать требуемыхъ для сего капиталовъ, если 700 милліоновъ народныхъ сбереженій, получаемыхъ Государственнымъ Банкомъ изъ 3,6% идутъ на удовлетвореніе крупной обрабатывающей и желѣзнодорожной промышленности, а на устройство кредитныхъ товариществъ имѣется въ виду затратить 1—2 милліона рублей, неиспользованныхъ ссудъ, ассигнованныхъ населенію въ голодные годы.

Нужда въ народномъ кредитѣ такъ велика, что для удовлетворенія ея необходимо не одинъ-два, а сотни милліоновъ рублей.

На своевременную уплату однихъ лишь выкупныхъ платежей крестьянству нужно 86,5 милліоновъ рублей, а много ли среди него найдется такихъ счастливцевъ, которые могутъ выполнить эту повинность въ опредѣленное время, не прибѣгая къ займу или безъ ущерба для своего хозяйственнаго организма?

А сколько встрѣчается другихъ нуждъ, обусловливаемыхъ тяжелой случайностью: неурожаями, пожарами, падежемъ скота, свадьбами, похоронами и т. д. и т. д.

Кромѣ того необходимъ и болѣе дешевый % роста по такого рода займамъ, такъ какъ во всѣхъ этихъ случаяхъ кредитъ нуженъ не для полученія предпринимательской прибыли, а для поддержанія хозяйства, пошатнувшагося отъ случайнаго стеченія обстоятельствъ.

V.

Самодѣятельность общества, въ сферѣ удовлетворенія своихъ нуждъ, чуть ли не во всѣхъ странахъ міра имѣла первостепенное вліяніе на развитіе и совершенствованіе народнаго хозяйства. Никакое административное воздѣйствіе, никакіе благіе циркуляры, изъ какого бы живого источника, они не исходили, въ дѣлѣ насажденія благополучія массъ, не могутъ замѣнить коллективной работы мысли мѣстныхъ людей, ближе и полнѣе всего освѣдомленныхъ о своихъ интересахъ и нуждахъ.

Поэтому, придавая пункту Г программы, ставящей на обсужденіе вопросъ „объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ", я считаю необходимымъ коснуться нѣкоторыхъ деталей предмета, поскольку это, конечно, позволяетъ время и обстановка занятій Уѣзднаго Комитета.

Всѣмъ намъ извѣстно, что самодѣятельность общественныхъ силъ въ извѣстномъ направленіи, можетъ достигать сколько-нибудь существенныхъ результатовъ только тогда, когда она находитъ благопріятную почву для своего развитія, т. е. когда она не только встрѣчаетъ довѣріе со стороны руководящихъ интересами страны лицъ и учрежденій, а самымъ активнымъ образомъ пользуется ихъ содѣйствіемъ, въ трудные же моменты опирается на ихъ поддержку. Кромѣ того, залогъ успѣха общественной самодѣятельности обусловливается еще и степенью вліянія участвующихъ въ ней элементовъ, въ зависимости отъ масштаба принятыхъ ими на себя обязательствъ.

Теперь посмотримъ насколько эти основные устои развитія общественной самодѣятельности отвѣчаютъ дѣйствительной въ нихъ необходимости; а чтобы располагать какими-либо относящимися до сего данными, взглянемъ на обстановку, окружающую существующій уже въ большей половинѣ Европейской Россіи хозяйственный, въ широкомъ смыслѣ этого слова, союзъ,—земства.

Получивъ первоначально въ свое завѣдываніе самые насущные. самые животрепещущіе интересы многомилліоннаго населенія, пользовалось-ли это учрежденіе, въ продолженіе 40-лѣтняго своего существованія, довѣріемъ и поддержкой высшихъ сферъ? Нѣтъ и нѣтъ!!

Чуть ли не каждое политическое осложненіе въ государствѣ, не имѣющее буквально никакой связи ни съ содержаніемъ, ни съ формой земской дѣятельности, ставило это учрежденіе все подъ большее и большее сомнѣніе, все уже и уже сдвигало рамки его программы, все больше и больше отдавало его подъ опеку администраціи.

Земству поручили заботиться о насажденіи среди народа просвѣщенія и грамотности, а разрѣшеніе открытія школъ отдали въ руки инспекціи и духовенства, въ то же время почти цѣликомъ устранивъ его отъ участія въ завѣдываніи учебной частью.

Позволивъ земству лѣчить населеніе, чрезъ нѣсколько лѣтъ рѣшено было изъять всю распорядительную часть по медицинской помощи изъ его вѣдѣнія.

Къ счастью утвержденный уже въ этомъ смыслѣ законъ пока не приведенъ въ исполненіе.

Обезпеченіе народнаго продовольствія и продовольственные капиталы перешли въ руки административныхъ органовъ.

Ветеринарную часть рѣшено регламентировать до мельчайшихъ деталей.

Земство призванное обслуживать исключительно мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, значительную часть платежей, взимаемыхъ съ населенія на удовлетвореніе ихъ, обязано затрачивать на содержаніе общегосударственныхъ установленій—на прибавку къ жалованью чиновъ полиціи и судебнаго слѣдователя, на разъѣзды жандармовъ и т. п.

Наконецъ, предоставляя земству опредѣлять мѣстныя нужды по существу и удовлетворять ихъ сообразно установленнымъ имъ самимъ нормамъ, изданный два года тому назадъ законъ и въ этомъ случаѣ наложилъ на дѣятельность земства свою руку установленіемъ предѣльности обложенія.

Что касается до второго основного положенія, обусловливающаго успѣшность функцій земской дѣятельности, то точно также мы и здѣсь встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ самыхъ разнообразныхъ аномалій.

Въ организаціонныхъ работахъ земства населеніе принимаетъ участіе не въ соотвѣтствіи съ принятыми на себя обязательствами, а въ зависимости отъ принадлежности къ тому или иному сословію.

При дѣйствующемъ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, всесословность земства,—это основная черта его,—въ громадномъ большинствѣ случаевъ имѣетъ лишь номинальный характеръ, фактически же оно всецѣло отдано въ руки одного сословія—дворянства. Число гласныхъ отъ дворянъ въ Земскихъ Собраніяхъ преобладаетъ надъ численностью представителей остальныхъ группъ населенія.

Всею душою раздѣляю взглядъ, что все, что пока сдѣлано наилучшаго въ огромной земской работѣ, принадлежитъ почти исключительно лучшимъ представителямъ дворянства; по моему мнѣнію, такая постановка дѣла въ настоящее время все же не можетъ считаться правильной.

Въ первое время, кромѣ дворянства, некому было поручить веденіе такого сложнаго общественнаго дѣла, какъ земское. Крестьянство, тотчасъ по выходѣ изъ крѣпостной зависимости, разумѣется, не могло занять здѣсь сколько-нибудь самостоятельнаго мѣста, а торговый классъ никогда не проявлялъ въ общественныхъ дѣлахъ сколько нибудь серьезнаго, живого отношенія. Поэтому тогда дворянству, по праву во всѣхъ отношеніяхъ, должно было принадлежать въ земствѣ руководящее начало.

Теперь же времена измѣнились. Крестьянство прошло хотя и элементарную, но, во всякомъ случаѣ продолжительную школу самоуправленія; къ тому же среди него въ настоящее время найдется не мало людей, понимающихъ задачи общественной самодѣятельности и сумѣющихъ отстоять хорошо извѣстные имъ интересы своего сословія.

Слѣдовательно, если бы земское представительство было реформировано на началахъ имущественнаго участія плательщиковъ повинностей, то земство, какъ союзъ хозяйственный, а не соціально-политическій, значительно приблизясь къ болѣе справедливой постановкѣ, въ то же самое время ничуть бы не потеряло и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

Говорить о томъ, что представительство сословій здѣсь должно быть фактическое, а не по назначенію администраціи, какъ теперь, я не буду, это понятно само собой. Такимъ образомъ, прежде чѣмъ вырабатывать основанія учрежденія и дѣятельности, какихъ бы то ни было новыхъ хозяйственныхъ союзовъ, необходимо поставить на твердое основаніе уже существующій въ государствѣ союзъ—земство, придавъ ему большую устойчивость какъ въ организаціи, такъ и въ сферѣ его дѣятельности и въ способахъ его осуществленія.

На основаніи всего вышеизложеннаго, я позволяю себѣ ходатайствовать предъ Волоколамскомъ Уѣзднымъ Комитетомъ о томъ, чтобы до свѣдѣнія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности были доведены слѣдующія положенія.

Для существеннаго улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго промысла въ Россіи вообще и въ частности для Волоколамскаго уѣзда необходимо:

1) Уменьшеніе бремени государственныхъ налоговъ, падающихъ нынѣ на сельское хозяйство, путемъ болѣе широкаго привлеченія къ отбыванію ихъ торгово-промышленныхъ предпріятій, т. е. измѣненіе существующей финансово-экономической политики государства, переходомъ отъ системы прямого и косвеннаго обложенія къ прогрессивнодоходному налогу; сокращеніе чрезвычайныхъ расходовъ по устройству желѣзныхъ дорогъ, расширенію и усовершенствованію флота и т. п., относя эти расходы не къ обычному государственному бюджету, а къ долгосрочнымъ займамъ.

2) Полное сложеніе пошлинъ на керосинъ, спички, чай, сахаръ и земледѣльческія орудія.

3) Поднятіе умственнаго и культурнаго развитія населенія путемъ: а) увеличенія за счетъ государственнаго бюджета ассигнованій на общее и спеціальное сельскохозяйственное образованіе; б) разрѣшенія всѣхъ дозволенныхъ цензурой книгъ и періодическихъ изданій въ народныя библіотеки и читальни, и в) облегченія и упрощенія разрѣшеній періодическихъ изданій.

4) Нравственный подъемъ личности самаго многочисленнаго класса сельскихъ хозяевъ-крестьянъ, путемъ уравненія ихъ правъ съ правами остальныхъ сословій, а именно: а) отмѣной тѣлесныхъ наказаній, освобожденіемъ отъ взысканій административныхъ властей безъ суда, в) привлеченіемъ къ отбыванію волостныхъ повинностей всѣхъ другихъ соловій, владѣющихъ въ предѣлахъ данной волости недвижимымъ имуществомъ, т. е. учрежденіемъ всесословной волости, и г) снятіемъ съ крестьянъ такого рода натуральныхъ повинностей, отбытіе которыхъ не имѣетъ ничего общаго съ ихъ интересами.

5) Измѣненіе общиннаго хозяйства, согласно современнымъ экономическимъ условіямъ и установившимся элементарнымъ понятіямъ о свободѣ личности. Къ достиженію послѣдняго можетъ служить приглашеніе выборныхъ представителей отъ крестьянъ и земства въ учрежденія, занимающіяся въ настоящее время пересмотромъ Положенія о крестьянахъ, въ качествѣ полноправныхъ членовъ съ остальными лицами сего учрежденія.

6) Насажденіе народнаго кредита въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, путемъ передачи этого дѣла въ руки общественныхъ учрежденій, и снабженіемъ послѣднихъ средствами изъ Государственнаго Казначейства, на возможно льготныхъ условіяхъ (не выше 4% годовыхъ).

7) Предоставленіе широкой свободы созданія общественныхъ организацій и общественной самодѣятельности, при чемъ исходнымъ началомъ въ этомъ направленіи должно послужить возвращеніе земской дѣятельности къ Положеніямъ 1864 года.

Дмитровскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Программа вопросовъ для обсужденія въ засѣданіяхъ Дмитровскаго Уѣзднаго Комитета.

А. Экономическія условія.

I. Землевладѣніе.

1) Форма землевладѣнія. Общинное землевладѣніе или подворно-участковое.

2) Степень обезпеченности надѣльной землей. Сказывается ли въ настоящее время недостатокъ надѣльной земли? Способы содѣйствія увеличенію крестьянскаго землевладѣнія: а) дѣятельность Крестьянскаго Банка и б) дѣятельность Московскаго губернскаго земства.

3) Существуютъ ли земельныя недоразумѣнія между крестьянами разныхъ селеній, преимущественно однопланныхъ?

Вызываетъ ли это явленіе необходимость содѣйствія какого-либо учрежде нія, напр. земства, въ дѣлѣ добровольнаго размежеванія надѣльныхъ земель? Въ чемъ должно заключаться это содѣйствіе?

4) Существуетъ ли въ уѣздѣ чрезполосность надѣльныхъ земель, какъ большее или меньшее распространенное явленіе? Достаточны ли слѣдующіе способы устраненія черезполосности: а) облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности съ казной, сельскими обществами и частными владѣльцами; б) поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ для сокращенія чрезполоснаго пользованія.

II. Распредѣленіе земель по угодьямъ.

1) Недостатокъ какихъ угодій особенно чувствуется въ крестьянской надѣльной землѣ? Не сказывается ли особенно сильно недостатокъ въ лѣсныхъ, выгонныхъ и покосныхъ угодьяхъ? Могутъ ли помочь дѣлу слѣдующія мѣры къ устраненію этого недостатка: а) усиленное содѣйствіе покупкѣ крестьянами площадей земли изъ-подъ сведеннаго лѣса; б) разрѣшеніе бывшимъ государственнымъ крестьянамъ пасти скотъ и въ лѣсахъ, недостигшихъ 15-ти лѣтняго возраста, въ тѣхъ селеніяхъ, которыя особенно страдаютъ недостаткомъ пастбищъ, и в) сдача подъ выгонъ и покосъ казенныхъ земель на льготныхъ условіяхъ крестьянамъ, особенно государственнымъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они иначе не могутъ удовлетворить потребность въ этого рода угодьяхъ.

III. Землепользованіе.

1) Порядки пользованія надѣльной землей (передѣлы и проч. условія).

2) Аренда. Нѣтъ ли нужды по мѣстнымъ условіямъ въ пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.)?

3) Не встрѣчается ли надобности въ облегченіи условій аренды государственныхъ земель для крестьянъ, особенно бывшихъ государственныхъ, въ тѣхъ

случаяхъ, когда они получили надѣлъ не въ одной межѣ, впредь до обмѣна чрезполосныхъ участковъ?

IV. Общія экономическія условія.

1) Кредитъ. Не ощущаются ли надобности въ:

а) организаціи общаго мелкаго краткосрочнаго кредита;

б) спеціальнаго кредита (подъ хлѣбъ, на сѣмена, на покупку скота, подъ скотъ и т. д.), и

в) долгосрочнаго кредита на меліораціи.

2) Сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Не сказывается ли потребиость:

а) въ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами;

б) въ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и въ поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ;

в) въ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства;

г) въ измѣненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній;

д) въ скорѣйшемъ устройствѣ и упорядоченіи содержанія мѣстныхъ дорогъ, общаго пользованія и подъѣздныхъ путей; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ;

е) въ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, и

ж) въ устройствѣ зернохранилищъ.

3) Кустарная промышленность. Нужно ли:

Содѣйствіе распространенію и улучшенію кустарной промышленности путемъ соединенія кустарей въ артели, устройства мастерскихъ, снабженія кустарей сырьемъ, обезпеченія сбыта издѣлій, ознакомленія съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. д.

4) Есть ли надобность въ установленіи основаній учрежденія и въ содѣйствіи дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района, кредитныхъ товариществъ, сельскохозяйственныхъ артелей и т. д.?

5) Желательно ли удешевленіе продуктовъ народнаго потребленія путемъ удешевленія акциза, сбавки таможенныхъ пошлинъ, косвенныхъ налоговъ и т. д.?

6) Отхожіе промыслы?

а) Не слѣдуетъ ли внести какія-либо измѣненія въ порядкѣ выдачи паспортовъ крестьянамъ, уходящимъ на заработки?

б) Отходъ на заработки малолѣтнихъ рабочихъ (на выучку). Не нуждается ли въ какихъ-либо мѣрахъ упорядоченія его, напримѣръ, бюро для справокъ о заведеніяхъ, берущихъ на выучку малолѣтнихъ рабочихъ и т. п.?

7) Страхованіе.

а) Страхованіе отъ огня. Удовлетворяетъ ли при настоящемъ положеніи страхованіе по нормальной оцѣнкѣ въ смыслѣ размѣра страхового вознагражденія?

б) Не ощущается ли потребности въ повышеніи нормъ страхового вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ?

в) Не ощущается ли потребность въ другихъ видахъ страхованія?

8) Продовольственное дѣло.

а) Нуждается ли существующая постановка продовольственнаго дѣла въ какихъ-либо измѣненіяхъ и въ чемъ должны состоять эти измѣненія?

Б. Юридическія условія.

1) Достаточно ли обезпечена охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ установленію земельныхъ захватовъ, по сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. д.)?

В. Техническія мѣропріятія.

1) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго и посѣвного матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи.

2) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и т. д.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній.

3) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденія, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

4) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.

5) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

6) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

7) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.

Г. Общія условія.

1) Проведеніе въ жизнь всѣхъ мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, долженствующихъ быть выработанными Особымъ Совѣщаніемъ для успѣха дѣла, не должно ли быть поручено общественнымъ учрежденіямъ и, главнымъ образомъ, земствамъ, какъ органамъ общественнаго самоуправленія, на которые по закону возложено воспособленіе сельскохозяйственной промышленности и которые, кромѣ того, имѣютъ за собой богатый опытъ такого рода дѣятельности.

2) Удовлетворяетъ ли вполнѣ дѣйствующее Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ условіямъ наиболѣе успѣшной дѣятельности земствъ въ области содѣйствія распространенію среди населенія сельскохозяйственныхъ улучшеній, или же оно нуждается въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ?

3) Благопріятствуютъ ли условія состоянія и общественно-правового положенія крестьянъ успѣшному распространенію среди нихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній? Если такъ, то въ чемъ должны состоять измѣненія?

4) Является ли крестьянское населеніе достаточно подготовленнымъ, въ смыслѣ общаго умственнаго развитія, для сознательнаго воспріятія и проведенія въ жизнь основъ сельскохозяйственныхъ улучшеній?

Если нѣтъ, то не ощущается ли настоятельной нужды въ скорѣйшемъ повышеніи общаго умственнаго развитія крестьянскаго населенія путемъ облегченія со стороны Правительства дѣятельности общественныхъ учрежденій въ области распространенія внѣшкольнаго образованія?

5) Нужно ли распространеніе сельскохозяйственнаго образованія, знанія и умѣнія (учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ, инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ для крестьянскаго хозяйства), устройство сельскохозяйственныхъ бесѣдъ, чтеній, демонстрацій, изданіе сельскохозяйственныхъ книгъ и брошюръ и т. д.?

6. Есть ли нужда въ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго и опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ и крестьянъ съ результатами опытовъ?

Постановленія Дмитровскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ порядкѣ пунктовъ программы.

Постановленія Комитета.

Отдѣлъ А. Экономическія условія сельскаго хозяйства.

Группа I. Землевладѣніе:

Параграфъ 1. Форма землевладѣнія.

Общинное землевладѣніе или подворно-участковое.

Вопросъ этотъ подвергся сперва обсужденію въ засѣданіи экономическаго совѣта 13 Іюля 1902 года при участіи волостныхъ старшинъ, волостныхъ писарей и нѣкоторыхъ крестьянъ.

Обсужденіе это дало отрицательный отвѣтъ по вопросу о переходѣ крестьянскаго землевладѣнія въ форму подворно-участковую.

Независимо отъ сего, Комитетъ, разсматривая вопросъ этотъ, какъ съ общей стороны, такъ и со стороны технически-сельскохозяйственной, не встрѣтилъ по отношенію къ общинной формѣ крестьянскаго землевладѣнія какихъ-либо серьезныхъ препятствій при проведеніи различныхъ техническихъ улучшеній въ области сельскаго хозяйства уѣзда.

Параграфъ 2. Степень обезпеченности надѣльной земли: сказывается ли недостатокъ надѣльной земли?

Комитетъ призналъ, что необезпеченность крестьянскаго населенія землею, выражающаяся въ малоземельи, существуетъ въ уѣздѣ, какъ общее явленіе, (см. журналъ засѣданія 27 Іюля 1902 года.

Способы содѣйствія увеличенію крестьянскаго землевладѣнія.

Въ видахъ увеличенія площади крестьянскихъ земель, Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Облегчить крестьянскимъ обществамъ возможность пріобрѣтать земли, покупкой, а для сего: а) разрѣшать крестьянскимъ обществамъ, покупающимъ лѣсные участки, съ цѣлью обращенія ихъ въ угодья иного вида, сводить растущій на этихъ участкахъ лѣсъ внѣ нормъ, установленныхъ лѣсоохранительными законами; б) предоставить таковую же льготу лицамъ, продающимъ крестьянамъ занятыя лѣсомъ земли; в) разрѣшить Крестьянскому Банку выдавать сельскимъ обществамъ ссуды на пріобрѣтеніе земли по земской оцѣнкѣ и за поручительствомъ уѣзднаго или губернскаго земства, и г) выражено пожеланіе, чтобы % % роста въ Крестьянскомъ Банкѣ были по возможности понижены.

2) Внести нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующее законодательство объ арендахъ, а именно: а) установленный 1692 ст. X т. ч. 1 Зак. Гражд. максимальный 12-ти лѣтній срокъ аренды увеличить, насколько будетъ признано возможнымъ подлежащею властью; б) въ видахъ доставленія крестьянскимъ обществамъ возможности съ выгодою использовать участки неудобной земли, въ нѣдрахъ коихъ находятся ископаемыя, съ тѣмъ, чтобы получаемые отъ сего доходы обращать на увеличеніе площади удобныхъ земель путемъ покупки или аренды, упростить и облегчить нынѣ дѣйствующій порядокъ сдачи надѣльныхъ земель подъ разработку ископаемыхъ (прилож. къ 162 ст. Пол. о вык. прим. 1 и 209 и слѣд. ст. Уст. Горнаго т. VII по прод. 1895 г.) въ томъ смыслѣ, чтобы окончательное разрѣшеніе на сдачу участковъ надѣльной земли для означенной цѣли было предоставлено мѣстнымъ правит. органамъ (земскимъ начальникамъ, уѣзднымъ съѣздамъ), а не Губернскому Присутствію.—Такой порядокъ примѣнять какъ къ бывшимъ государственнымъ, такъ и къ бывшимъ владѣльческимъ крестьянамъ (см. журналъ 27 Іюля 1902 г.).

Параграфъ 3. Существуютъ ли земельныя недоразумѣнія между крестья-

нами разныхъ селеній, преимущественно однопланныхъ, а равно между крестьянами и другими землевладѣльцами?

Вызываетъ ли это явленіе необходимость содѣйствія какого-либо учрежденія, напримѣръ, земства, въ дѣлѣ добровольнаго размежеванія, и въ чемъ должно заключаться это содѣйствіе?

Комитетъ призналъ, что подобныя недоразумѣнія въ уѣздѣ существуютъ (примѣры: см. журн. утренняго засѣданія 24 Августа 1902 года).

Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) установить обязательное принудительное размежеваніе между однопланными селеніями, по заявленію хотя бы одного изъ этихъ селеній, при чемъ размежеваніе это должно производиться казеннымъ землемѣромъ, съ постановкой межевыхъ признаковъ за счетъ казны, безъ всякаго вознагражденія со стороны дѣлящихся обществъ; 2) вообще, облегчить и упростить (напримѣръ, удешевленіемъ) нынѣ существующій порядокъ приглашенія казенныхъ землемѣровъ (увеличеніе ихъ числа, напримѣръ, по одному на каждый уѣздъ) для производства межевыхъ работъ въ случаяхъ земельныхъ недоразумѣній, а равно для провѣрки границъ и возстановленія межевыхъ признаковъ (см. журн. утр. засѣд. 24 Августа 1902 года).

Параграфъ 4. Существуетъ ли въ уѣздѣ чрезполосность надѣльныхъ земель, какъ болѣе или менѣе распространенное явленіе?

Комитетъ установилъ, что чрезполосность въ уѣздѣ существуетъ, если не какъ общее, то, во всякомъ случаѣ, какъ весьма частое явленіе (см, журн. утр. засѣд. 24 Августа 1902 года).

Способы устраненія этого явленія.

Для этой цѣли Комитетъ призналъ полезнымъ облегчить крестьянамъ способы обмѣна чрезполосныхъ угодій съ казной и частными лицами, напримѣръ: 1) командировать отъ Крестьянскаго Банка или отъ земства спеціальныхъ лицъ для оцѣнки обмѣниваемыхъ крестьянскихъ участковъ; 2) выдавать изъ означеннаго Банка крестьянскимъ обществамъ дополнительныя ссуды для приплаты казнѣ или частнымъ лицамъ въ случаѣ разноцѣнности обмѣниваемыхъ участковъ; 3) установить такой порядокъ, чтобы ходатайства крестьянскихъ обществъ объ обмѣнѣ чрезполосныхъ угодій съ казной проходили черезъ Уѣздное Земское Собраніе и получали дальнѣйшій ходъ не иначе, какъ при заключеніи Земскаго Собранія о необходимости такового обмѣна; такой порядокъ желателенъ для того, чтобы означенныя ходатайства поступали въ вѣдомства, отъ коихъ зависитъ разрѣшеніе обмѣна, въ наиболѣе мотивированномъ и обоснованномъ видѣ, и 4) въ отмѣну нынѣ существующаго порядка, необходимыя сосѣднимъ крестьянамъ казенныя земли не отдавать въ пользованіе чинамъ лѣсного вѣдомства (см. журн. утр. засѣд. 24 Августа 1902 года).

Группа II. Распредѣленіе земель по угодьямъ.

Недостатокъ какихъ угодій особенно чувствуется въ крестьянской надѣльной землѣ? Не сказывается ли особенно сильно недостатокъ въ лѣсныхъ, выгонныхъ и покосныхъ угодьяхъ? Могутъ ли помочь дѣлу слѣдующія мѣры къ устраненію этого недостатка: а) усиленное содѣйствіе покупкѣ крестьянами площадей земли изъ-подъ сведеннаго лѣса; б) разрѣшеніе бывшимъ государственнымъ крестьянамъ пасти скотъ и въ лѣсахъ, недостигшихъ еще 15-ти-лѣтняго, возраста въ тѣхъ селеніяхъ, которыя особенно страдаютъ недостаткомъ пастбищъ, и в) сдача подъ выгонъ и покосъ казенныхъ земель на льготныхъ условіяхъ крестьянамъ, особенно государственнымъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они иначе не могутъ удовлетворить потребность въ этого рода угодьяхъ?

При обсужденіи вопросовъ этой группы вообще выяснилось, что:

1) Острой нужды, благодаря большой площади подъ лѣсомъ, въ топливѣ вообще по уѣзду не усматривается.

2) По отношенію къ покосамъ слѣдуетъ отмѣтить то же самое, имѣя въ виду такія явленія, какъ продажа сѣна въ Москву, низкія арендныя цѣны и сравнительно слабый ростъ искусственнаго травосѣянія.

3) По отношенію къ выгонамъ, Комитетъ призналъ, что нужда въ таковыхъ имѣется во всей силѣ повсемѣстно по уѣзду, и мѣрами къ удовлетворенію ея могли бы быть: а) облегченіе обращенія лѣсной площади въ выгоны; б) сдача казенныхъ выгонныхъ участковъ крестьянскимъ обществамъ безъ торговъ съ увеличеніемъ, гдѣ это потребуется, срока аренды, и в) облегченіе крестьянскимъ обществамъ, при покупкѣ ими земли на сторонѣ, обращенія лѣсныхъ площадей въ выгонныя угодья (Журналъ 17 Августа 1902 г.).

Группа III. Землепользованіе.

Пунктъ I. Порядки пользованія надѣльной землей (передѣлы и прочія условія).

По вопросу о передѣлахъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, Комитетъ призналъ, что нынѣ дѣйствующій законъ 8 Іюня 1893 года, какъ вполнѣ удовлетворяющій условіямъ крестьянской жизни, не требуетъ измѣненій.

Пунктъ 2. Аренда вообще.

Пунктъ 3. Аренда государственныхъ земель, особенно бывшими государственными крестьянами.

Постановленія по этимъ пунктамъ см. отд. I п.п. 2 и 4-й. (Журналы 27 Іюля и утр. 24 Августа 1902 года.

Отдѣлъ А. Общія экономическія условія.

Группа IV.

Пунктъ 1. Кредитъ.

Не ощущается ли надобность въ: а) организаціи общаго мелкаго, краткосрочнаго кредита; б) спеціальнаго кредита (подъ хлѣбъ, на сѣмена, на покупку скота и т. п.), и в) долгосрочнаго кредита на меліораціи?

Комитетъ признаетъ наличность неотложной нужды въ общемъ мелкомъ кредитѣ, не останавливаясь на его формахъ, въ виду полной опредѣленности закона 1895 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разработанности вопроса о преимуществахъ той или другой формы. Комитетъ полагаетъ, что на общественныхъ учрежденіяхъ должна лежать обязанность разъяснять мѣстному населенію важность кредита вообще и въ частности отдѣльныхъ способовъ его осуществленія, а выборъ того или другого типа желательно предоставить самому населенію.

Что касается пункта Б этого вопроса, то спеціальный кредитъ уже составляетъ заботу московскаго губернскаго земства, а вопросъ о кредитѣ на меліораціи осуществленъ Министерствомъ Земледѣлія (пунктъ В.). Недостатки въ организаціи этого дѣла отмѣчены въ отдѣлѣ В программы Уѣзднаго Комитета.

Параграфъ 8. Продовольственное дѣло.

Нуждается ли существующая постановка продовольственнаго дѣла въ какихъ либо измѣненіяхъ, и въ чемъ должны состоять эти измѣненія.

Въ Комитетѣ былъ возбужденъ вопросъ о замѣнѣ образованія продовольственнаго капитала посредствомъ повинности денежной, вмѣсто натуральной.

Мотивы такой замѣны представлены слѣдующіе: 1) недостатокъ хлѣбной наличности въ уѣздѣ, вообще, и необходимость покупать хлѣбъ на сторонѣ; 2) расходы на храненіе зерна и потеря при этомъ храненіи зерна въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ; 3) приростъ % % къ капиталу при денежной повнности; 4) возможность, въ случаѣ недостатка хлѣбной наличности быстрой доставки хлѣба, вслѣдствіе близости рынковъ хлѣба и удобства сообщенія. Въ виду, однако, представленныхъ возраженій о меньшихъ удобствахъ закупки и доставки яровыхъ хлѣбовъ и большаго колебанія цѣны на таковые, вопросъ объ яровыхъ сѣменахъ былъ выдѣленъ, и для сѣменнаго запаса овса или ячменя найдено возможнымъ оставить наравнѣ съ денежною повинностью и натуральную, съ предоставленіемъ крестьянскимъ обществамъ права выбора

формы повинности по отношенію къ запасамъ сѣмянъ яровыхъ. Такимъ образомъ, Комитетъ остановился на слѣдующихъ рѣшеніяхъ:

1) Составленіе продовольственнаго капитала желательно посредствомъ соотвѣтственной денежной повинности. 2) Въ случаѣ достаточнаго накопленія этого капитала, желательно предоставить общественнымъ учрежденіямъ право обращенія его заимообразно на нужды сельскаго хозяйства. 3) Въ виду могущаго оказаться для крестьянскихъ обществъ затрудненія при составленіи продовольственнаго капитала одновременно повинностью и денежною и натуральною, желательно допустить разсрочку ежегодныхъ взносовъ въ капиталъ болѣе, чѣмъ на 12 лѣтъ. 4) По вопросу о зернохранилищахъ Комитетъ высказался за обязательность таковыхъ для яровыхъ сѣмянъ, съ предоставленіемъ права внутренняго распорядка мѣстнымъ крестьянскимъ обществамъ; за опредѣленіе количества засыпаемаго хлѣба мѣстными общественными учрежденіями и за установленіе контроля надъ операціями зернохранилищъ, со стороны правительственныхъ лицъ и учрежденій.

Общественныя экономическія условія; параграфъ 2-й, пунктъ Д.

Не сказывается ли потребность въ скорѣйшемъ устройствѣ и упорядоченіи содержанія мѣстныхъ дорогъ, общаго пользованія и подъѣздныхъ путей; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ?

Хорошія пути сообщенія, безъ всякаго сомнѣнія, являются однимъ изъ важнѣйшихъ условій въ дѣлѣ развитія и улучшенія сельскохозяйственнаго промысла.

Значеніе хорошихъ удобопроѣзжихъ дорогъ особенно велико и цѣнно въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ естественныя условія не благопріятствуютъ хорошему состоянію путей сообщенія. Къ такимъ именно мѣстностямъ принадлежитъ и Дмитровскій уѣздъ съ преобладающими въ немъ глинистыми, иловатыми, вязкими почвами, обильно выпадающими атмосферными осадками и громадной площадью земли, находящейся подъ болотами и лѣсами. Послѣдствіемъ такого характера естественныхъ условій является полнѣйшая неудовлетворительность какъ мѣстныхъ путей сообщенія, вообще, такъ равно и подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ въ частности. Это обстоятельство крайне невыгодно отзывается на состояніи и успѣхахъ сельскаго хозяйства какъ крестьянскаго, такъ и владѣльческаго. Благодаря осеннему бездорожью, крестьяне нерѣдко лишаются возможности вывозить продукты своего производства на рынки и бываютъ вынуждены реализировать нхъ тутъ же, на мѣстѣ производства, при чемъ получается, конечно, значительная потеря на разницѣ цѣнъ. Кромѣ того, вслѣдствіе бездорожья, крестьяне не имѣютъ возможности вполнѣ использовать осеннее, по большей части свободное, время путемъ извоза.

Вслѣдствіе этого, возка сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ продуктовъ обыкновенно сосредоточивается зимой, благодаря чему провозная плата нерѣдко поднимается ненормально высоко и достигаетъ иногда такихъ размѣровъ, при которыхъ доставка нѣкоторыхъ матеріаловъ (напр., дровъ) на мѣсто сбыта становится совершенно невозможной.

Что касается мѣропріятій по устройству и упорядоченію путей сообщенія и въ частности взаимныхъ отношеній въ этомъ дѣлѣ государства, земства и др. юридическихъ лицъ, то приэтомъ необходимо имѣть въ виду то обстоятельство, что, по отношенію къ состоянію дорогъ, а равно и къ стоимости ихъ устройства и содержанія, разныя мѣстности находятся въ совершенно различныхъ условіяхъ, въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ климата и характера почвы. Въ мѣстностяхъ съ засушливымъ климатомъ, съ песчанымъ или каменистымъ грунтомъ, дороги, по большей части, бываютъ въ хорошемъ сравнительно состо-

янія, даже и при отсутствіи заботъ о нихъ со стороны мѣстнаго населенія; если же здѣсь и приходится производить учучшенія или устройство дорогъ, то матеріалы для этого—камень и песокъ—обыкновенно имѣются тутъ же подъ руками. При наличности такихъ условій, содержаніе дорогъ въ исправномъ видѣ не вызываетъ обременительныхъ, непосильныхъ расходовъ со стороны мѣстнаго населенія.

Совершенно иначе обстоитъ дѣло въ мѣстностяхъ съ противоположными естественными условіями, какъ, напримѣръ, въ Дмитровскомъ уѣздѣ, гдѣ, какъ упомянуто было выше, преобладаютъ вязкія, иловатыя и глинистыя почвы, выпадаетъ большое количество атмосферныхъ осадковъ и, кромѣ того, громадная площадь земли находится подъ болотами и лѣсами. Въ такихъ мѣстностяхъ естественныя условія не только не благопріятствуютъ хорошему состоянію путей сообщенія, но, такъ сказать, сильнѣйшимъ образомъ противодѣйствуютъ этому, и населеніе является вынужденнымъ вести постоянную борьбу съ ними. О томъ, чтобы пути сообщенія были въ болѣе или менѣе удобопроѣздномъ состояніи, безъ особыхъ заботъ о нихъ мѣстнаго населенія здѣсь и рѣчи не можетъ быть. Напротивъ, пути сообщенія нуждаются здѣсь въ устройствѣ и улучшеніи дорогъ и въ постоянномъ и неослабномъ уходѣ и наблюденіи за ними, на что, конечно, требуется расходованіе большихъ суммъ. Положеніе дѣла ухудшается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что основные матеріалы для устройства и улучшенія дорогъ (песокъ и камень) здѣсь, благодаря указанному выше характеру почвы, обыкновенно не находятся вблизи, и нерѣдко ихъ приходится перевозить на значительное разстоніе. При такихъ особенностяхъ въ характерѣ естественныхъ условій приведеніе дорогъ въ удобопроѣздное состояніе требуетъ громадныхъ затратъ, совершенно непосильныхъ для мѣстнаго населенія, которому, при отсутствіи значительной матеріальной помощи со стороны Правительства, придется еще многіе годы мириться съ условіями существованія въ бездорожной Россіи.

Все вышеизложенное дѣлаетъ безусловно желательнымъ: 1) чтобы помощь Правительства мѣстному населенію въ дѣлѣ улучшенія путей сообщенія оказывалась наиболѣе широко и полно въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ, какъ и въ Дмитровскомъ уѣздѣ, это является непосильнымъ для самого населенія, и 2) чтобы содѣйствіе Правительства выражалось въ слѣдующемъ:

а) въ выдачѣ земству субсидій на улучшеніе путей сообщенія;

б) въ безвозмездномъ отпускѣ земству изъ казенныхъ лѣсовъ, на починку и устройство дорогъ, валежника, сухостоя, мелкаго лѣса, сучьевъ отъ хвойнаго лѣса и др. малоцѣнныхъ лѣсныхъ матеріаловъ;

в) въ выдачѣ ссудъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ земству, частнымъ лицамъ и сельскимъ обществамъ на предметъ устройства дорогъ, и

г) въ доведеніи до возможнаго минимума тарифа на перевозку камня, щебня, песку и др. матеріаловъ для устройства подъѣздныхъ путей.

IV. Общія экономическія условія, параграфъ 2, пунктъ ж. О зернохранилищахъ.

Важнѣйшимъ условіемъ въ дѣлѣ сбыта сельскохозяйственныхъ зерновыхъ продуктовъ является возможность реализировать ихъ въ то время, когда на нихъ стоитъ особенно высокая цѣна, что, по большей части, бываетъ весною передъ посѣвомъ. Но, чтобы имѣть возможность выжидать высокихъ цѣнъ, необходимо имѣть оборотный капиталъ, котораго не только у крестьянъ, но и у многихъ мелкихъ землевладѣльцевъ зачастую не бываетъ. Вслѣдствіе этого въ осеннее время на мѣстные рынки выбрасывается масса зерна, и цѣны на него зачастую падаютъ ненормально низко. По отношенію къ крестьянамъ дѣло ухудшается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что, вслѣдствіе полнаго отсутствія оборотныхъ средствъ и крайней нужды въ деньгахъ въ осеннее время (свадьбы, рекрутскій наборъ и т. д.), они очень часто бываютъ вынуждены реализировать осенью не только приплодъ яровыхъ хлѣбовъ, но и самыя сѣмена, которыя весной имъ приходится покупать по двойной цѣнѣ. Такое положеніе дѣла, конечно, ненор-

мально, и, какъ выходъ изъ него, представляется въ высшей степени желательной организація выдачи ссудъ подъ залогъ зерна; въ Дмитровскомъ уѣздномъ земствѣ вопросъ о выдачѣ ссудъ подъ залогъ яровыхъ хлѣбовъ въ принципѣ уже разрѣшенъ, но, тѣмъ не менѣе, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что это дѣло можетъ быть поставлено достаточно прочно въ томъ случаѣ, если для ссыпки закладываемаго зерна въ уѣздѣ будутъ устроены спеціальныя зданія, должнымъ образомъ оборудованныя и приспособленныя для храненія зерна (сортировка, сушилка и т. д.), какъ въ обезличенномъ, такъ и въ необезличенномъ видѣ. Но единовременная затрата на устройство и приспособленіе такихъ помѣщеній является совершенно непосильной для земства, а тѣмъ болѣе для другихъ общественныхъ учрежденій (напримѣръ, сельскохозяйственныхъ обществъ). Въ виду этого, было бы желательно, чтобы Правительство выдавало долгосрочныя ссуды земству и другимъ общественнымъ учрежденіямъ (напримѣръ, сельскохозяйственнымъ обществамъ) на постройку зернохранилищъ, для ссыпки закладываемаго зерна, въ цѣляхъ предупрежденія продажи его, по осеннимъ дешевымъ цѣнамъ,

IV. Общія экономическія условія, параграфъ 3. Кустарная промышленность.

Нужно ли содѣйствіе распространенію и улучшенію кустарной промышленности путемъ соединенія кустарей въ артели, устройство мастерскихъ, снабженіе кустарей сырьемъ, обезпеченіе сбыта издѣлій и т. д.?

1. Для улучшенія экономическаго положенія населенія Дмитровскаго уѣзда имѣетъ важное значеніе развитіе кустарныхъ промысловъ.

2. Содѣйствіе кустарной промышленности должно состоять: а) въ снабженіи кустарей мелкимъ кредитомъ и сырымъ матеріаломъ и въ содѣйствіи сбыту кустарнаго товара путемъ организаціи товариществъ мелкаго кредита, производительныхъ и потребительныхъ артелей и иныхъ кооперативныхъ учрежденій; б) въ доставленіи кустарямъ возможности получать доброкачественный сырой матеріалъ и по сходной цѣнѣ, и в) въ воздѣйствіи на технику кустарныхъ промысловъ посредствомъ устройства школъ инструкторовъ и учебныхъ мастерскихъ, а также путемъ распространенія среди кустарей образцовъ заграничныхъ издѣлій.

3) Для достиженія намѣченныхъ въ предыдущемъ пунктѣ задачъ, необходимо взаимодѣйствіе Правительства и земства.

4) Правительство, въ дѣлѣ содѣйствія кустарнымъ промысламъ, имѣя непосредственныя сношенія съ земствами, а не съ кустарями, должно: а) выдавать земствамъ въ ссуду изъ небольшихъ процентовъ оборотныя средства на организацію товариществъ мелкаго кредита, производительныхъ и потребительныхъ артелей и иныхъ кооперативныхъ учрежденій по снабженію кустарей мелкимъ кредитомъ и сырымъ матеріаломъ и по содѣйствію имъ въ сбытѣ товара; б) устраивать непосильныя для артелей кустарей и даже земствъ, дорого стоящія заведенія по приготовленію сырыхъ матеріаловъ, какъ, напр., сушилокъ древеснаго матеріала и оптовыхъ складовъ при нихъ; в) предоставить земствамъ право полученія изъ-заграницы, по возможно пониженной пошлинѣ, различныхъ матеріаловъ, потребныхъ для кустарей инструментовъ производства, а также образцовъ кустарныхъ издѣлій; г) сосредоточить въ Министерствѣ Земледѣлія пріемъ казенныхъ и заграничныхъ заказовъ на кустарныя издѣлія и сношенія по выполненію таковыхъ съ земствами, въ районѣ дѣятельности коихъ сосредоточено соотвѣтствующее производство, и д) основывать школы инструкторовъ и техническія учебныя заведенія.

5) Земство, имѣя непосредственное общеніе съ кустарями, должно: а) принимать мѣры къ возникновенію товариществъ мелкаго кредита, производительныхъ и потребительныхъ артелей и иныхъ кооперативныхъ учрежденій по снабженію кустарей мелкимъ кредитомъ и сырымъ матеріаломъ и по содѣйствію имъ въ сбытѣ товара; выдавать этимъ учрежденіямъ оборотныя средства и слѣдить за правильнымъ веденіемъ ими дѣла; б) выписывать изъ-заграницы матеріалы, нужные кустарямъ инструменты производства и образцы кустарныхъ издѣлій, и

в) устраивать кустарные музеи, склады, выставки и учебныя мастерскія съ выкупомъ издѣлій, выдѣлываемыхъ кустарями по новымъ образцамъ.

6) Но проведеніе въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій по содѣйствію кустарнымъ промысламъ возможно лишь при развитіи самодѣятельности въ средѣ кустарей при болѣе близкой и тѣсной, чѣмъ въ настоящее время, связи земствъ съ населеніемъ и, наконецъ, при соотвѣтствующемъ направленіи финансовой и экономической политики государства.

Въ этихъ цѣляхъ необходимо: а) поднятіе личности крестьянина путемъ предоставленія крестьянамъ личныхъ правъ, равноцѣнныхъ съ правами лицъ прочихъ сословій, путемъ обезпеченія этихъ правъ правильною формою суда, свободнаго отъ воздѣйствія административной власти, и освобожденіемъ крестьянъ отъ давленія администраціи въ ихъ хозяйственныхъ и общественныхъ распорядкахъ; б) развитіе народнаго образованія съ расширеніемъ объема курса начальной школы и съ распространеніемъ внѣшкольнаго просвѣщенія; в) широкое развитіе земскаго самоуправленія съ возвращеніемъ къ организаціи земскаго представительства, установленнаго Положеніемъ 1864 года.

Параграфъ 5-й. Желательно ли удешевленіе продуктовъ народнаго потребленія путемъ удешевленія акциза, сбавки таможенныхъ пошлинъ, косвенныхъ налоговъ и т. д.?

Современное состояніе сельскаго хозяйства таково, что раціональное веденіе его непремѣнно обусловливается потребленіемъ большаго количества желѣза и, въ частности, сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Всякій почти шагъ въ дѣлѣ улучшенія хозяйства связанъ теперь съ увеличеніемъ потребленія желѣза и машинъ. Отсюда слѣдуетъ, что удешевленіе желѣза и сельскохозяйственныхъ машинъ должно послужить могущественнѣйшимъ факторомъ въ дѣлѣ содѣйствія улучшенію сельскохозяйственнаго производства. Улучшеніе хозяйства, равно какъ и процессъ увеличенія потребленія желѣза и машинъ, происходитъ, конечно, и въ Дмитровскомъ уѣздѣ точно также, какъ и во всей остальной Россіи, но этотъ процессъ далеко отстаетъ у насъ отъ требованій современной техники и отъ такого же процесса въ Западной Европѣ. Въ числѣ другихъ причинъ этого явленія, одно изъ главныхъ мѣстъ принадлежитъ двумъ, такъ сказать, дополняющимъ другъ друга и дѣйствующимъ въ одномъ направленіи причинамъ: крайнему обѣдненію населенія и, вслѣдствіе этого, слабой платежной способности его и высокимъ цѣнамъ на желѣзо и машины, по сравненію съ Западной Европой, благодаря чрезмѣрнымъ покровительственнымъ таможеннымъ пошлинамъ на желѣзо и машины. Улучшеніе благосостоянія населенія и увеличенія покупной способности его является дѣломъ крайне сложнымъ и можетъ быть достигнуто только въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени, путемъ осуществленія цѣлаго ряда реформъ. Что же касается другой причины, дѣйствующей въ томъ же угнетающемъ направленіи на развитіе сельскаго хозяйства—сравнительной съ Западомъ дороговизны желѣза и сельскохозяйственныхъ машинъ,—то эта причина, будучи обусловлена только высокими таможенными пошлинами, можетъ быть сравнительно легко устранена при помощи снятія или возможнаго уменьшенія таможенныхъ пошлинъ на желѣзо и сельскохозяйственныя машины и переложенія ихъ на другіе товары, не имѣющіе вліянія на успѣшность развитія сельскаго хозяйства. Въ виду этого, въ высшей степени желательно сложеніе или возможное уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ на желѣзо и сельскохозяйственныя орудія и машины.

Точно также, въ интересахъ продуктивности сельскаго хозяйства и его отраслей, весьма желательно возможно большее удешевленіе такихъ предметовъ, которые, какъ, напримѣръ, сахаръ, между прочимъ, служатъ для консервированія разнообразнѣйшихъ продуктовъ сельскаго хозяйства. Удешевленіе сахара имѣло бы особо важное значеніе для крестьянскаго натуральнаго хозяйства, такъ какъ дало бы возможность использовать продукты садоводства и огородничества, дикія

ягоды, грибы и т. п., которые при теперешнихъ условіяхъ въ случаѣ обильнаго урожая пропадаютъ совершенно безполезно.

Въ виду того, желательно возможное уменьшеніе акциза на сахаръ и другіе продукты народнаго потребленія.

Параграфъ 6. Отхожіе промыслы.

а) Не слѣдуетъ ли внести какія-либо измѣненія въ порядокъ выдачи паспортовъ крестьянамъ, уходящимъ на заработки?

Свободное избраніе рода дѣятельности составляетъ естественное право всякаго человѣка, достигшаго совершеннолѣтняго возраста. Какое-либо стѣсненіе или ограниченіе въ этомъ отношеніи было бы въ высшей степени нежелательно, такъ какъ нельзя несправедливо и въ экономическомъ отношеніи и крайне невыгодно заставлять взрослаго человѣка исполнять нелюбимую, несвойственную его натурѣ работу. Человѣкъ, котораго, что называется, „не тянетъ", напримѣръ, къ сельскохозяйственной работѣ, врядъ ли можетъ быть полезнымъ работникомъ въ сферѣ сельскаго хозяйства, и, наоборотъ, въ другихъ отрасляхъ промышленной дѣятельности онъ можетъ оказаться въ высшей степени продуктивнымъ, способнымъ работникомъ. Заставлять такого человѣка тянуть лямку въ сельскомъ хозяйствѣ, очевидно, невыгодно и нераціонально, такъ какъ при этомъ не были бы использованы въ полной мѣрѣ его врожденныя наклонности и способности.

Всѣ эти соображенія заставляютъ желать, чтобы порядокъ выдачи паспортовъ отнюдь не вносилъ какихъ-либо стѣсненій или ограниченій въ дѣло выбора временныхъ или постоянныхъ занятій. Дѣйствующій законъ, сколько можно судить изъ практики Дмитровскаго уѣзда, отличается именно такими свойствами, почему въ какомъ-либо измѣненіи его едва ли представляется надобность.

б) Отходъ на заработки малолѣтнихъ рабочихъ (на выучку) не нуждается ли въ какихъ-либо мѣрахъ упорядоченія его, напримѣръ, въ бюро для справокъ о заведеніяхъ, берущихъ на выучку малолѣтнихъ рабочихъ и т. п.?

По дѣйствующему законодательству, на всѣхъ фабрикахъ и въ промышленныхъ мастерскихъ съ числомъ рабочихъ болѣе 16, работа малолѣтнихъ подчинена надзору фабричной инспекціи и находится поэтому въ болѣе или менѣе сносныхъ условіяхъ, по крайней мѣрѣ въ гигіеническомъ отношеніи. Что же касается мастерскихъ съ меньшимъ числомъ рабочихъ, то онѣ остаются безъ всякаго надзора за тѣми условіями, при которыхъ совершается работа малолѣтнихъ. А между тѣмъ, работа въ этихъ мастерскихъ является особенно пагубной во всѣхъ отношеніяхъ, именно для этихъ малолѣтнихъ рабочихъ. Въ гигіеническомъ отношеніи эти мастерскія, по большей части, не удовлетворяютъ самымъ скромнымъ требованіямъ. Антигигіеническая обстановка усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что зачастую рабочимъ приходится спать ночью въ томъ же помѣщеніи, гдѣ они работали днемъ. Все это особенно пагубно дѣйствуетъ на не вполнѣ еще сложившійся организмъ малолѣтняго рабочаго. Ѣда изъ общей чашки, по большей части практикующаяся въ такихъ мастерскихъ, сильно способствуетъ зараженію малолѣтнихъ рабочихъ внѣполовымъ сифилисомъ, который они разносятъ затѣмъ по деревнямъ. Постоянное пребываніе среди взрослыхъ, спанье съ ними въ одномъ помѣщеніи быстро развращаетъ малолѣтнихъ въ нравственномъ отношеніи. Особенно пагубно положеніе малолѣтнихъ рабочихъ въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ, вдали отъ мѣста жительства родителей, которые потому, при помѣщеніи дѣтей, въ большинствѣ случаевъ, совершенно не знаютъ тѣхъ дурныхъ условій, въ коихъ придется работать ихъ дѣтямъ. Кромѣ того, при такихъ условіяхъ, родители лишены возможности наблюдать за своими дѣтьми и своевременно узнавать о тѣхъ дурныхъ вліяніяхъ, какимъ они подвергаются. Въ этомъ отношеніи малолѣтніе рабочіе въ сельскихъ и деревенскихъ мастерскихъ, расположенныхъ вблизи мѣста жительства ихъ родителей и не въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ, оказываются въ гораздо бо-

лѣе выгодныхъ условіяхъ, такъ какъ здѣсь они, во-первыхъ, находятся подъ присмотромъ своихъ родителей, а во-вторыхъ, сами родители, отдавая дѣтей въ ту или другую мастерскую, по большей части, заранѣе уже знаютъ, при какихъ условіяхъ придется работать ихъ дѣтямъ. Не рѣдки при этомъ случаи, что родители избѣгаютъ отдавать своихъ дѣтей въ мастерскія, пользующіяся дурной репутаціей.

Наконецъ, нельзя не принять во вниманіе и того обстоятельства, что въ селахъ и деревняхъ и сами взрослые рабочіе обыкновенно бываютъ менѣе развращены, нежели въ городахъ. Работа малолѣтнихъ рабочихъ въ столичныхъ и городскихъ мастерскихъ нерѣдко калѣчитъ и въ физическомъ и въ нравственномъ отношеніяхъ до такой степени, что они впослѣдствіи дѣлаются уже совершенно негодными для крестьянской работы.

Въ виду всѣхъ вышесказанныхъ соображеній, весьма желательно:

1) чтобы былъ установленъ надзоръ за малолѣтними рабочими во всѣхъ мастерскихъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ, расположенныхъ въ городахъ, промышленныхъ центрахъ и, главнымъ образомъ, въ столицахъ;

2) чтобы малолѣтніе рабочіе принимались во всѣ мастерскія и другія промышленныя заведенія не иначе, какъ по свидѣтельству врача о здоровьѣ и работоспособности;

3) чтобы тѣмъ или инымъ способомъ аттестовывались и рекомендовались тѣ мастерскія, въ которыхъ малолѣтніе рабочіе находятся въ особенно хорошихъ гигіеническихъ и нравственныхъ условіяхъ.

Общія замѣчанія къ группѣ IV. Экономическія условія.

Изъ намѣченной Комитетомъ программы были исключены нѣкоторые вопросы.

Такъ, изъ параграфа 2, о сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, исключены вопросы въ пунктахъ А, Б, В, Г, Е, какъ не имѣющіе существеннаго значенія для Дмитровскаго уѣзда. Исключенъ также параграфъ 4-й, какъ вошедшій обсужденіемъ въ параграфъ 3-й.

Не разсматривался параграфъ 7 (о различныхъ видахъ страхованія), такъ какъ вопросы страхованія составляютъ, съ одной стороны, предметъ закона 1901 года, соображеннаго съ существующимъ Положеніемъ обязательнаго земскаго страхованія, а съ другой стороны, эти вопросы постоянно обсуждаются и разрабатываются Московскимъ губернскимъ и Дмитровскимъ уѣзднымъ земствами.

Б. Юридическія условія.

Параграфъ 1. Достаточно ли обезпечена охрана сельскохозяйственной собственности?

Комитетъ призналъ, что въ отношеніи земельныхъ захватовъ и конокрадства охрана эта требуетъ усиленія и болѣе правильной постановки (см. журн. вечерн. засѣд. 9 Октября 1902 года).

Мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ.

Комитетъ постановилъ:

1) Въ виду того, что нынѣ существующій порядокъ веденія земельныхъ процессовъ, по своей сложности и дороговизнѣ, мало доступенъ темной и, большею частью, бѣдной массѣ населенія; что земельныя дѣла, вслѣдствіе сложности процессуальныхъ формъ, тянутся иногда по 10-ти и болѣе лѣтъ, весьма желательно упростить и удешевить веденіе земельныхъ процессовъ и тѣмъ облегчить населенію возможность обращаться къ защитѣ суда, а для этого нужно приблизить судъ къ населенію, иначе говоря, предоставить мѣстнымъ судамъ раз-

рѣшеніе земельныхъ споровъ (за исключеніемъ наиболѣе сложныхъ и крупныхъ дѣлъ).

2) Признать желательнымъ, чтобы казенныя межи (генеральныя и спеціальныя) между разными владѣніями считались безспорными границами, и заключающіяся внутри ихъ земли не подлежали завладѣнію на основаніи земской давности (см. журн. вечер. засѣд. 9 Октября 1902 года).

Мѣры по сокращенію конокрадства.

Съ цѣлью предупрежденія и сокращенія этого сильно распространеннаго въ уѣздѣ зла, Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) примѣненіе къ лошадямъ паспортной системы и 2) принятіе полиціей болѣе энергичныхъ и быстрыхъ мѣръ къ розыску пропавшихъ лошадей и къ обнаруженію ихъ похитителей (см. журн. вечерн. засѣд. 9 Октября 1902 года).

Мѣры по сокращенію порубки, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.

Комитетъ призналъ, что нынѣ дѣйствующія кары за указанныя правонарушенія достаточны и не нуждаются въ усиленіи или какомъ-либо измѣненіи (см. журн. вечер. засѣд. 9 Октября 1902 года).

Нужна ли организованная юридическая помощь населенію?

Комитетъ призналъ, что нужда въ такой помощи ощущается весьма сильно, такъ какъ 1) масса населенія совершенно несвѣдуща въ юридическихъ вопросахъ и, предоставленная самой себѣ, оказывается совершенно безпомощной въ этомъ отношеніи, особенно при веденіи сложныхъ гражданскихъ дѣлъ; 2) необходимость заставляетъ населеніе прибѣгать къ помощи частныхъ лицъ и разныхъ мелкихъ дѣльцовъ и ходатаевъ; послѣдніе часто злоупотребляютъ неопытностью своихъ довѣрителей и обираютъ ихъ, а помощи все-таки не оказываютъ, и 3) такое положеніе вещей ведетъ къ увеличенію судебныхъ дѣлъ и распространенію сутяжничества (см. журн. вечер. засѣд. 9 Октября 1902 года),

Форма юридической помощи.

По этому вопросу Комитетъ, не придя къ опредѣленному заключенію, призналъ въ принципѣ возможными двѣ формы организаціи юридической помощи населенію, а именно: 1) свѣдущее лицо приглашается земствомъ и состоитъ при Уѣздной Управѣ, и 2) свѣдущее лицо состоитъ при Уѣз ном Съѣздѣ.

Поданіе совѣтовъ въ обоихъ случаяхъ безплатное (см. журн. вечер. засѣд. 9 Октября 1902 года).

Отдѣлъ В программы. Техническія условія.

[Текстъ вопросовъ 1, 2, 4, 5, 6 и 7 этого отдѣла программы смотрѣть въ текстѣ программы, ибо болѣе подробному обсужденію подвергался лишь параграфъ 3-й: „Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія*)].

Въ Московской губерніи вообще, и въ частности въ Дмитровскомъ уѣздѣ, вопросъ объ улучшеніи техническихъ условій сельскаго хозяйства поставленъ въ благопріятныя условія, въ виду существующей въ губерніи и уѣздѣ земской общественно-агрономической организаціи и вытекающей отсюда возможности для уѣзда, независимо отъ удовлетворенія нуждъ на мѣстныя средства, обращаться съ достаточно обоснованными ходатайствами къ правительственнымъ учрежденіямъ.

Поэтому, не останавливаясь на подробностяхъ этой организаціи, достаточно извѣстной изъ печатнаго матеріала, имѣющагося въ общемъ обращеніи, Комитетъ имѣлъ сужденіе въ частности по вопросамъ, постановленнымъ программою.

Вслѣдствіе этого, сужденію не подвергались вовсе пункты 1, 2, 4, 5, 6 и 7.

Въ Комитетѣ высказывалось, что производство всякихъ земельныхъ улучшеній затруднено какъ съ экономической, такъ и съ технической стороны: съ

экономической, въ виду неимѣнія у земства средствъ на выдачу ссудъ подъ земельное улучшеніе и невыдача таковыхъ общими кредитными учрежденіями, полученіе же ссудъ изъ Министерства Земледѣлія обставлено такими сложными формальностями, что, несмотря на то, что операція эта разрѣшена Правительствомъ уже нѣсколько лѣтъ, никто изъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ даже не рѣшался приступить къ меліораціямъ при помощи Министерства Земледѣлія. Поэтому Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе, что бы правила выдачи ссудъ подъ земельныя улучшенія были возможно упрощены.

Равнымъ образомъ, и техническая сторона этого дѣла служитъ препятствіемъ къ распространенію земельныхъ улучшеній. Земство не имѣетъ въ своемъ распоряженіи техниковъ этого сложнаго и спеціальнаго дѣла, между тѣмъ какъ командированіе техника изъ Министерства Земледѣлія сопряжено съ большими отсрочками и трудностями, что доказывается, между прочимъ, и слабымъ развитіемъ операціи землеулучшенія за первыя пять лѣтъ ихъ распространенія въ Россіи.

Поэтому Комитетъ, по вопросу о технической части постановилъ: выразить пожеланіе, чтобы при мѣстномъ Управленіи Государственныхъ Имуществъ былъ спеціалистъ по меліораціонной части. Что касается лѣсонасажденія, то Комитетъ не входилъ въ обсужденіе этого вопроса за недостаткомъ времени, а устройство водохранилищъ и водоемовъ производится уже въ уѣздѣ при содѣйствіи земства (журналъ 10 Января 1903 г.).

Г. Общія условія.

Параграфъ 1. Проведеніе въ жизнь всѣхъ мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, долженствующихъ быть выработанными Особымъ Совѣщаніемъ, не должно ли быть поручено, для успѣха дѣла, общественнымъ учрежденіямъ и, главнымъ образомъ, земствамъ?

Проведеніе въ жизнь мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, долженствующихъ быть выработанными Особымъ Совѣщаніемъ, желательно, для успѣха дѣла, поручить общественнымъ учрежденіямъ и, главнымъ образомъ, земствамъ (поскольку, разумѣется, эти мѣропріятія, по существу своему, подлежатъ компетенціи общественныхъ учрежденій), такъ какъ на земства, какъ органы общественнаго управленія, по закону возложено воспособленіе сельскохозяйственной промышленности, и такъ какъ они, кромѣ того, имѣютъ за собой опытъ такого рода дѣятельности (см. журн. вечерн. засѣданія 10 Ноября 1902 г.).

Параграфъ 2. Удовлетворяетъ ли вполнѣ дѣйствующее Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ условіямъ наиболѣе успѣшной дѣятельности земствъ въ области содѣйствія распространенію среди населенія сельскохозяйственныхъ улучшеній?

При дѣйствующемъ Положеніи, вполнѣ успѣшной дѣятельности земствъ въ этомъ направленіи препятствуютъ: а) недостаточное представительство на Земскихъ Собраніяхъ отъ крестьянскихъ обществъ и б) неполное представительство отъ другихъ сословій, также заинтересованныхъ въ положеніи сельскаго хозяйства. Такимъ образомъ, при обсужденіи того или другого мѣропріятія на Земскомъ Собраніи, послѣднее не имѣетъ возможности выслушать мнѣніе представителей всѣхъ заинтересованныхъ лицъ (см. журн. вечерн. засѣданія 10 Ноября 1902 года).

Нуждается ли дѣйствующее Положеніе въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ?

Желательно, чтобы въ Земскихъ Собраніяхъ было крестьянскихъ представителей по одному отъ каждой волости; затѣмъ нужно представительство отъ всѣхъ прочихъ землевладѣльцевъ безъ различія сословій (мелкіе соединяются для образованія ценза) и, наконецъ, представительство отъ городовъ (см. журн. вечерн. засѣданія 10 Ноября 1902 г.).

Параграфъ 3. Благопріятствуютъ ли условія состоянія и общественно-пра-

вового положенія крестьянъ успѣшному распространенію среди нихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній?

Настоящій пунктъ, при обсужденіи его, разбитъ на рядъ отдѣльныхъ вопросовъ и разсматривался въ связи съ запиской члена Комитета О. И. Тютчева: „О волостныхъ судахъ и о земскихъ начальникахъ, какъ судьяхъ" (см. журн. утрен. засѣданія 10 Ноября 1902 г.).

Если нѣтъ, то въ чемъ должны ссстоять измѣненія?

а) Дѣйствующій порядокъ назначенія волостныхъ судей (ст. 2 Врем. Прав. о вол. суд.) имѣетъ ли недостатки и какіе именно?

Признано: при дѣйствующемъ порядкѣ назначенія вол. судей: 1) изъ числа избранныхъ сельскими обществами кандидатовъ (иногда весьма значительнаго) лишь 8 человѣкъ утверждаются въ должностяхъ судей и кандидатовъ къ нимъ по личному выбору земскаго начальника, который зачастую не знаетъ никого изъ избранныхъ и поэтому, при утвержденіи, не имѣетъ возможности руководиться ни пользой дѣла, ни желаніемъ населенія, и 2) разъ, при назначеніи вол. судей, допущено выборное начало, нѣтъ основаній не проводить его послѣдовательно до конца. Такимъ образомъ, дѣйствующій порядокъ назначенія вол. судей нарушаетъ выборное начало, а посему:

Какія въ волостномъ судѣ желательны измѣненія?

Желательно предоставить самимъ крестьянамъ избирать требуемое закономъ число судей и кандидатовъ къ нимъ, административной же власти предоставить лишь утвержденіе ихъ въ должностяхъ, съ правомъ протеста въ случаяхъ, которые должны быть точно установлены закономъ. Избраніе волостныхъ судей производить на волостныхъ сходахъ изъ числа кандидатовъ, представляемыхъ сельскими обществами, при чемъ эти послѣднія должны имѣть право намѣчать кандидатовъ не только изъ среды своихъ однообщественниковъ, но и изъ крестьянъ другихъ обществъ, ограничиваясь предѣлами волости.

б) Не требуетъ ли измѣненій существующій порядокъ назначенія предсѣдателей волостныхъ судовъ?

Допускаемое ст. 1 Врем. Прав. назначеніе Уѣзднымъ Съѣздомъ волостного старшины на должность предсѣдателя суда должно быть признано неудобнымъ (см. записку Тютчева). Желательно, чтобы предсѣдатель выбирался самими судьями изъ своей среды.

в) Желательна ли отмѣна дѣйствія 62 ст. Пол. о земск. уч. нач. по отношенію къ волост. судьямъ и старшинамъ?

Признано: 62 ст. Пол. о земск. уч. нач., допускающая наложеніе, безъ формальнаго производства, административныхъ взысканій на волостныхъ судей и старшинъ, во-1-хъ, даетъ широкій просторъ произволу при ея примѣненіи, во-2-хъ, не достигаетъ цѣли, какъ исправительное средство и, въ-3-хъ, вредна въ нравственномъ отношеніи, унижая въ лицѣ штрафуемыхъ самую должность вол. судьи и старшины (см. записку Тютчева).

Поэтому желательно отмѣнить дѣйствіе этой статьи по отношенію къ вышеуказаннымъ должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія.

г) Не представляетъ ли нѣкоторыхъ неудобствъ установленный 2 ч. 31 ст. Врем. Прав. порядокъ обжалованія рѣшеній вол. судовъ (иски до 30 р. и проступки влекущіе за собой штрафъ не свыше 15 рублей или арестъ не свыше 3-хъ дней)?

Если да, то въ чемъ должно состоять измѣненіе этого порядка?

Признано: такъ какъ при дѣйствующемъ порядкѣ, земскій начальникъ не имѣетъ возможности удостовѣриться, внѣ судебнаго разбирательства, въ „неправосудности". обжалованнаго рѣшенія, вслѣдствіе чего возможны случаи неправильнаго оставленія жалобъ безъ послѣдствій, установленный 2 ч. 31 ст. Врем. Прав. порядокъ обжалованія рѣшеній вол. судовъ требуетъ измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ, безъ исключенія, рѣшенія этихъ судовъ, въ случаѣ ихъ обжалованія, подвергались разсмотрѣнію во второй судебной инстанціи (записка Тютчева).

д) Допустимо ли соединеніе въ рукахъ земскаго начальника судебной и административной власти?

Признано: изъ практики земскихъ начальниковъ Дмитровскаго уѣзда не замѣчается, чтобы соединеніе въ ихъ рукахъ судебной и административной власти вредно вліяло на ту или другую сторону ихъ дѣятельности, въ виду чего Комитетъ считаетъ такое соединеніе вполнѣ допустимымъ.

е) Можетъ ли быть признанъ правильнымъ существующій порядокъ назначенія и увольненія земскихъ начальниковъ?

Если нѣтъ, то какія желательны измѣненія?

Признано: нынѣ дѣйствующій установленный ст. ст. 13, 14, 15, 15, 17, 18, 139 и 140 Пол. о земск. уч. нач. порядокъ назначенія и увольненія земскихъ начальниковъ предоставляетъ, въ сущности, единоличной власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ назначать и увольнять земскихъ начальниковъ по своему личному усмотрѣнію, что стѣсняетъ независимость этихъ должностныхъ лицъ, какъ судей (см. записку Тютчева).

Поэтому желательно: подвергнуть измѣненію порядокъ назначенія и увольненія земскихъ начальниковъ въ видахъ огражденія ихъ независимости, какъ судей; предпочтительной формой назначенія является выборное начало съ утвержденіемъ избранныхъ лицъ Сенатомъ; смѣняемость не иначе, какъ по суду.

ж) Современная организація высшей кассаціонной инстанціи по дѣламъ, рѣшаемымъ вол. судами, земскими начальниками и городскими судьями (Губернское Присутствіе), вполнѣ ли удовлетворяетъ своему назначенію?

Если нѣтъ, то какія желательныя измѣненія?

Признано: высшая судебная инстанція въ губерніи состоитъ (ст. 105 Пол. 12 іюля 1889 г.) почти исключительно изъ представителей администраціи (которые могутъ не быть юристами по образованію) при участіи лишь одного представителя судебнаго вѣдомства (предсѣдателя или члена Окружнаго Суда); такой составъ мало отвѣчаетъ назначенію Губернскаго Присутствія, какъ высшей кассаціонной инстанціи въ губерніи (см. записку Тютчева). Поэтому желательно, чтобы эта инстанція, по организаціи своей и составу, была чисто судебная (Кассаціонные Департаменты Сената или особое учрежденіе) (см. журн. утрен. засѣданія 10 Ноября 1902 г.).

з) Не предоставляетъ ли Пол. 1889 г. вообще и 31 ст. Пол. о земск. нач., въ частности, слишкомъ широкое право администраціи вмѣшиваться въ хозяйственную и даже семейную жизнь крестьянъ, что пріучаетъ ихъ ходить на помочахъ и тормозитъ развитіе ихъ самодѣятельности?

Признано: нѣкоторую опасность въ указанномъ отношеніи представляетъ лишь 31 ст. Пол., неопредѣленность текста которой можетъ, дѣйствительно, повести къ установленію надъ крестьянами излишней, мелочной опеки; тѣмъ не менѣе, необходимо сохранить возможность отмѣны неправильныхъ распоряженій крестьянскихъ обществъ, въ виду чего желательно, чтобы въ законѣ были точно установлены случаи вмѣшательства административной власти въ распоряженія крестьянскихъ обществъ, какъ по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и помимо ихъ.

и) Желательна ли и нужна ли 61 ст. Пол. о земск. уч. нач. (наложеніе административныхъ взысканій, безъ формальнаго производства, на всѣхъ лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому управленію)?

Признано: 61 ст., во-1-хъ, даетъ широкій просторъ произволу при ея примѣненіи, а во-2-хъ, какъ карательная мѣра, совершенно излишня, такъ какъ случаи неисполненія законныхъ распоряженій подлежащихъ властей предусмотрѣны 29 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., и могутъ преслѣдоваться судебнымъ порядкомъ (см. журн. утрен. засѣданія 10 Ноября 1902 г.).

Параграфъ 4. Является ли крестьянское населеніе достаточно подготовленнымъ, въ смыслѣ общаго умственнаго развитія, для сознательнаго воспріятія и проведенія въ жизнь основъ сельскохозяйственныхъ улучшеній?

Признано: такъ какъ крестьянское населеніе является недостаточно подготовленнымъ, въ смыслѣ общаго умственнаго развитія, для сознательнаго воспріятія и проведенія въ жизнь основъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, то желательно повышеніе общаго уровня развитія крестьянскаго населенія путемъ облегченія со стороны Правительства дѣятельности и увеличенія компетенціи общественныхъ учрежденій въ области распространенія народнаго образованія какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго (чтенія, лекціи, бесѣды и т. п.) (см. журн. вечерн. засѣданія 10 Ноября 1902 г.).

Параграфъ 5. Нужно ли распространеніе сельскохозяйственнаго образованія, знанія и умѣнія?

Признано: распространеніе сельскохозяйственнаго образованія, знанія и умѣнія необходимо путемъ учрежденія: 1) сельскохозяйственныхъ школъ; 2) инструкторовъ; 3) описанія и премированія выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ для крестьянскаго хозяйства, и 4) устройства сельскохозяйственныхъ бесѣдъ, чтеній, демонстрированій, выставокъ, изданія сельскохозяйственныхъ книгъ и брошюръ и т. п. (см. журн. вечерн. засѣданія 10 Ноября 1902 года).

Параграфъ 6. Есть ли нужда въ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ и крестьянъ съ результатами опытовъ?

Признано: таковая нужда ощущается весьма сильно, и очень желательно ознакомленіе населенія съ результатами опытовъ, особенно путемъ устройства выставокъ (см. журн. вечерн. засѣданія 10 Ноября 1902 г.).

Журналъ засѣданія 21 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель, графъ М. А. Олсуфьевъ, Предсѣдатель Уѣздной Управы Н. А. Грушка, члены Уѣздной Управы Ф. Т. Тимофеевъ, М. Н. Поливановъ, Члены Управы А. В. Макаровъ, Ф. И. Тютчевъ.

Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства графъ М. А. Олсуфьевъ, открывая первое засѣданіе при участіи состава Земской Управы и гг. гласныхъ Земскаго Собранія А. В. Макарова и Ф. И. Тютчева, предложилъ собравшимся высказаться прежде всего по вопросу о томъ, кого бы желательно было пригласить къ участію въ постоянныхъ занятіяхъ Комитета, а затѣмъ по вопросу о томъ, не слѣдовало ли бы учредить при Комитетѣ постоянное совѣщаніе изъ лицъ, кои или по должностямъ своимъ и роду дѣятельности, или по другимъ соображеніямъ могли бы оказать помощь въ обсужденіи подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ.

При семъ было указано, что участіе нѣкоторыхъ лицъ желательно именно въ связи съ ихъ служебнымъ положеніемъ, какъ, напримѣръ, гг. земскихъ начальниковъ, податныхъ инспекторовъ, представителей лѣсного вѣдомства и духовенства, ибо, съ одной стороны, означенныя лица по роду служебной дѣятельности близко соприкасаются съ областями затрагиваемыхъ Совѣщаніемъ вопросовъ, а съ другой стороны, знакомы по личному опыту съ недостатками существующихъ положеній и правилъ и могли бы дѣлать весьма цѣнныя указанія въ желательныхъ измѣненіяхъ въ области ихъ дѣятельности.

Независимо отъ сего признано полезнымъ участіе въ Комитетѣ представителей производствъ фабричнаго и кустарнаго.

Такимъ образомъ, составъ Комитета образовался слѣдующій:

1) Предводитель Дворянства—Предсѣдатель.
2) Составъ Земской Управы.
3) Предсѣдатель Управы.
4) Два члена Управы.

Землевладѣльцы-гласные:
5) А. П. Гарднеръ.
6) А. В. Макаровъ.
7) Ф. И. Тютчевъ.
Гг. земскіе начальники:
8) А. Н. Болотовъ.
9) Н. М. Бугайскій.
10) А. Е. Грузиновъ.
11) Ю. Д. Самаринъ.
12) Уѣздный агрономъ М. Е. Шатерниковъ.
Землевладѣльцы:
13) И. Ф. Тютчевъ.
14) Н. А. Зерцаловъ.
15) В. М. Поповъ.
16) Представитель лѣсного вѣдомства Ф. П. Козыревъ.
Гг. податные инспектора:
17) В. Б. Гивартовскій.
18) Н. В. Перелешинъ.
Представители фабричнаго производства:
19) Ф. Ф. Бордманъ.
20) С. Д. Шатровъ.
По кустарнымъ промысламъ:
21) С. Т. Морозовъ.
22) Н. Н. Башкировъ.

По вопросу объ учрежденіи при Комитетѣ особаго совѣщанія постановлено:

а) Въ составъ совѣщанія включить весь Комитетъ, волостныхъ старшинъ и крестьянъ: С. И. Сафонова, гл. С. Д. Лямина, Егора Федорова (изъ Надмошья), А. О. Жарова, Добрякова и Хлопинскаго (изъ Хлопенева) съ предоставленіемъ каждому изъ членовъ Комитета предлагать въ члены совѣщанія лицъ, по мнѣнію сихъ членовъ Комитета, могущихъ быть полезными въ работахъ совѣщанія.

б) Въ совѣщаніи обсуждать и разрабатывать только тѣ вопросы, которые предварительно возбуждены въ Комитетѣ или тѣ вопросы, которые послѣ возбужденія ихъ въ совѣщаніи переданы были для предварительнаго разсмотрѣнія въ Комитетъ.

Постановлено: Комитету собираться каждую недѣлю по субботамъ съ 6 час. вечера, а совѣщанію—по мѣрѣ надобности и по назначенію Комитета. Засѣданія какъ Комитета, такъ совѣщанія не должны быть публичными.

Послѣ обмѣна мыслей по вопросу объ объемѣ и группировкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, было предположено имѣть въ виду слѣдующія крупныя группы условій для сельскохозяйственной промышленности.

1) Естественныя условія (климатъ, почва, расположеніе подпочвенныхъ водъ) и области улучшеній ихъ—осушеніе, лѣсоразведеніе, удобреніе.

2) Экономическія условія (обезпеченность землею, распредѣленіе угодій, кредитъ, отхожіе промыслы, торговля сельскохозяйственными продуктами и т. п.).

3) Юридическія условія (общинное землевладѣніе, размежеваніе и отмежеваніе, чрезполосица, мѣстное управленіе, охрана собственности и т. п.).

4) Техническія условія (виды и способы культуръ, распространеніе орудій и машинъ, травосѣяніе и т. п.).

5) Бытовыя условія (исторически сложившіеся промыслы, праздники, близость Москвы и т. п.).

При семъ было указываемо на то, что программа (примѣрная) по пунктамъ, составленная Особымъ Совѣщаніемъ въ С.-Петербургѣ, не вполнѣ соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ и недостаточно систематически обнимаетъ интересы Дмитровскаго уѣзда. Поэтому надлежитъ, повидимому, прежде всего намѣтить бли-

жайшую программу вопросовъ для обсужденія въ Комитетѣ и совѣщаніи, начавъ съ вопросовъ экономическаго характера (II группа вышеуказанной классификаціи) и намѣтивъ для начала вопросы общиннаго землевладѣнія, обезпеченности землею вообще и по отдѣльнымъ угодьямъ.

При этомъ было указано, что послѣ засѣданія послѣдняго экономическаго совѣта при Земской Управѣ къ обсужденію вопроса о значеніи и недостаткахъ общиннаго владѣнія были привлечены волостные старшины, высказавшіеся единогласно за сохраненіе общиннаго характера землевладѣнія даже по отношенію къ усадебнымъ мѣстамъ.

На вышеизложенномъ первое засѣданіе и ограничилось, и слѣдующее рѣшено созвать 27 Іюля въ 6 час. вечера.

Журналъ засѣданія 27 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель, графъ М. А. Олсуфьевъ, члены гг. А. В. Макаровъ, А. П. Гарднеръ, Н. А. Грушка, М. Н. Поливановъ, Ф. Т. Тимофеевъ, Н. М. Бугайскій, Н. В. Перелешинъ, В. Б. Гивартовскій, М. Е. Шатерниковъ, Н. Н. Башкировъ и Ѳ. И. Тютчевъ.

Засѣданіе открыто въ $6^1/_2$ час. вечера. Заслушанъ журналъ перваго засѣданія Комитета 21 Іюля 1902 г. Г. Предсѣдателемъ предложенъ на обсужденіе Комитета вопросъ: замѣчается ли въ Дмитровскомъ уѣздѣ, какъ общее явленіе, необезпеченность крестьянскаго населенія землей, и, если замѣчается, какія, по мнѣнію Комитета, должны быть приняты мѣры къ устраненію этого явленія? Послѣ продолжительныхъ преній по этому вопросу Комитетъ призналъ, что необезпеченность крестьянскаго населенія землей, выражающаяся въ малоземельи, существуетъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ, какъ общее явленіе, что явствуетъ: 1) изъ часто замѣчаемаго стремленія крестьянъ къ покупкѣ земли (селенія Луговая Митинской волости, Володкино Ильинской волости и т. д.); 2) изъ того, что большинство крестьянскихъ обществъ уѣзда арендуютъ землю у казны или частныхъ владѣльцевъ, какъ по отдѣльнымъ угодьямъ, такъ и цѣлыми имѣніями (с. Надмошье Гарской волости, сельцо Петроково Подчерковской волости и т. д.). Для подтвержденія указанныхъ явленій наглядными примѣрами Комитетъ постановилъ: просить гг. членовъ доставить къ слѣдующему засѣданію свѣдѣнія объ извѣстныхъ имъ случаяхъ покупки земли крестьянскими обществами и арендованія ими земли, особенно крупными участками. Перейдя, затѣмъ, къ обсужденію мѣръ, могущихъ способствовать увеличенію площади крестьянскихъ земель, Комитетъ единогласно призналъ, для достиженія этой цѣли, желательнымъ: 1) облегчить крестьянскимъ обществамъ возможность пріобрѣтать земли покупкой и 2) внести нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующее законодательство объ арендахъ. Для осуществленія первой изъ двухъ указанныхъ мѣръ Комитетъ полагалъ полезнымъ: а) разрѣшать крестьянскимъ обществамъ, покупающимъ лѣсные участки съ цѣлью обращенія ихъ въ угодья иного вида (пахотныя, покосныя и т. п.), сводить растущій на этихъ участкахъ лѣсъ внѣ нормъ, установленныхъ лѣсоохранительными законами; б) предоставить таковую же льготу лицамъ, продающимъ крестьянамъ занятыя лѣсомъ земли, и в) разрѣшить Крестьянскому Банку выдавать сельскимъ обществамъ ссуды на пріобрѣтеніе земли по земской оцѣнкѣ и за поручительствомъ уѣзднаго или губернскаго земства. Что же касается измѣненія дѣйствующихъ законовъ объ арендахъ, Комитетъ въ этомъ отношеніи призналъ желательнымъ: а) установленный 1692 ст. X т. ч. 1 зак. гражд. максимальный 12-лѣтній срокъ, свыше котораго запрещается отдавать въ аренду недвижимыя имущества, увеличить, насколько будетъ признано возможнымъ надлежащею властью; пожеланіе это вызвано слѣдующими соображеніями: во-1-хъ, тѣмъ общепризнаннымъ фактомъ, что долгосрочная аренда побуждаетъ арендатора забот-

ливѣе и бережливѣе относиться къ арендуемымъ угодьямъ, напримѣръ, примѣнять болѣе усовершенствованные способы культуры, заводить многопольное хозяйство, травосѣяніе и т. п., и, во-2-хъ, постоянно замѣчаемымъ стремленіемъ населенія удлинять срокъ аренды помѣщаемой въ договорахъ оговоркой: „съ правомъ возобновленія еще на столько-то лѣтъ", изъ чего можно заключить, что нотребность въ долгосрочной арендѣ существуетъ; для подтвержденія высказаннаго положенія наглядным образомъ, Комитетъ просилъ гг. членовъ доставить къ слѣдующему засѣданію извѣстные имъ примѣры продленія аренды по истеченіи договорнаго срока; б) въ видахъ доставленія крестьянскимъ обществамъ возможности съ выгодою использовать участки неудобной земли, въ нѣдрахъ коихъ находятся камень, глина, торфъ и т. п. ископаемыя, съ тѣмъ, чтобы получаемые отъ сего доходы обращать на увеличеніе площади удобныхъ земель путемъ покупки или аренды, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы нынѣ существующій, весьма сложный и слишкомъ формальный порядокъ сдачи надѣльныхъ земель въ аренду подъ разработку ископаемыхъ (прилож. къ ст. 162 Пол. о вык., примѣч. 1 и 209[1] и слѣд. ст. ст. Уст. Горн., т. VII по прод. 1895 г.), былъ упрощенъ и облегченъ въ томъ смыслѣ, чтобы окончательное разрѣшеніе на сдачу участковъ надѣльной земли для означенной цѣли было предоставлено мѣстнымъ правительственнымъ органамъ (земскимъ начальникамъ, Уѣзднымъ Съѣздамъ), а не Губернскому Присутствію, которое сравнительно далеко стоитъ отъ мѣстной уѣздной жизни и въ постановленіяхъ своихъ по означенному вопросу основывается исключительно на заключеніяхъ тѣхъ же земскихъ начальниковъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ; такимъ образомъ, направленіе подобныхъ дѣлъ на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія вызываетъ лишь излишнюю проволочку, которая зачастую вводитъ въ значительные убытки какъ крестьянскія общества, такъ и арендаторовъ. Проектируемый Комитетомъ порядокъ желательно примѣнять какъ къ бывшихъ государственнымъ, такъ и къ бывшимъ владѣльческимъ крестьянамъ, которые, такимъ образомъ, въ отношеніи сдачи надѣльныхъ земель подъ разработку ископаемыхъ, будутъ вполнѣ уравнены въ правахъ.

Предметомъ обсужденія слѣдующаго засѣданія Комитета, назначеннаго на 3 Августа въ 6 час. вечера намѣчены вопросы о распредѣленіи угодій, о кредитѣ и объ отхожихъ промыслахъ.

Протоколъ засѣданія 3 Августа 1902 г.

Прибыли: Предсѣдатель Комитета, графъ М. А. Олсуфьевъ и члены: Н. А. Грушка, Ф. Т. Тимофеевъ, М. Н. Поливановъ, А. В. Макаровъ, Н. Н. Башкировъ, М. Е. Шатерниковъ, А. П. Гарднеръ, В. Б. Гивартовскій и Н. В. Перелешинъ.

Заслушанъ и утвержденъ протоколъ прошлаго засѣданія.

Заслушана и принята программа занятій Комитета, составленная по порученію Комитета членомъ его М. Е. Шатерниковымъ.

Журналъ засѣданія 7 Августа 1902 г.

По открытіи засѣданія приступлено къ обсужденію 6-го параграфа общихъ экономическихъ условій объ отхожихъ промыслахъ. По пункту а этого параграфа—не слѣдуетъ ли внести какія-либо измѣненія въ порядокъ выдачи паспортовъ крестьянамъ, уходящимъ на заработки,—нѣкоторыми членами Комитета было высказано пожеланіе, чтобы старшему члену въ крестьянской семьѣ предоставлено было право, по его личному усмотрѣнію, удерживать младшихъ членовъ отъ ухода на заработки. При этомъ указывалось на то, что самовольный уходъ на

заработки младшихъ членовъ очень часто влечетъ за собой значительное ухудшеніе хозяйственнаго состоянія семьи, особенно, если принять во вниманіе, что уходящіе на заработки нерѣдко посылаютъ домой очень мало денегъ или даже не посылаютъ ихъ вовсе. Предоставленіе права старшимъ членамъ семьи не выдавать паспортовъ такимъ членамъ только и можетъ заставить послѣднихъ путемъ присылки денегъ возмѣщать ту потерю въ рабочей силѣ, которую несетъ семья съ уходомъ на заработки младшихъ членовъ.

Такое пожеланіе нѣкоторыхъ членовъ вызвало возраженіе остальныхъ. Сущность всѣхъ возраженій состояла въ слѣдующемъ. Нельзя, несправедливо, да въ экономическомъ отношеніи и невыгодно заставлять взрослаго человѣка исполнять нелюбимую имъ работу. Человѣкъ, котораго, что называется, „не тянетъ", напримѣръ, къ сельскохозяйственной работѣ, врядъ ли можетъ быть особенно полезнымъ работникомъ въ сферѣ сельскаго хозяйства, и, наоборотъ, въ другихъ отрасляхъ промышленной дѣятельности онъ можетъ оказаться въ высшей степени способнымъ и производительнымъ работникомъ. Заставлять такого человѣка „тянуть лямку" въ сельскомъ хозяйствѣ едва-ли экономически выгодно и раціонально, такъ какъ при этомъ не были бы использованы въ достаточной мѣрѣ его врожденныя наклонности и способности. Что касается неприсылки денегъ домой членами, уходящими на заработки, то жалобы на это обстоятельство со стороны старшихъ членовъ по большей части сильно преувеличены и не всегда справедливы, такъ какъ очень часто оказывается, что ушедшіе на заработки сами бываютъ обременены многочисленнымъ семействомъ. Весьма естественно, что при такихъ условіяхъ они не могутъ удѣлять часть своего заработка для посылки въ деревню. Въ случаяхъ же уклоненія отъ присылки денегъ безъ уважительныхъ причинъ за родителями остается право требовать отъ сыновей оказанія помощи и, въ случаѣ, если послѣдніе не помогаютъ родителямъ, предъявлять къ сыновьямъ искъ и требовать наказанія ихъ по 141 ст. Наконецъ, существующій порядокъ выдачи паспортовъ, не представляя сколько-нибудь значительныхъ стѣсненій лицамъ, идущимъ на заработки, въ то же время въ достаточной мѣрѣ обезпечиваетъ возможность старшимъ членамъ семьи, въ уважительныхъ случаяхъ, удерживать младшихъ отъ ухода на заработки, такъ какъ выдача паспортовъ зависитъ отъ земскихъ начальниковъ, которые всегда могутъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе дѣла.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній большинство признало желательнымъ оставить безъ измѣненія существующій порядокъ выдачи паспортовъ.

По пункту б того же 6-го параграфа—отходъ на заработки малолѣтнихъ рабочихъ (на выучку) не нуждается ли въ какихъ-либо мѣрахъ упорядоченія его, напримѣръ, въ бюро для справокъ о заведеніяхъ, берущихъ на выучку малолѣтнихъ рабочихъ и т. п.—констатированъ тотъ фактъ, что въ то время, какъ на всѣхъ фабрикахъ и промышленныхъ мастерскихъ съ числомъ рабочихъ болѣе 16-ти, работа рабочихъ-малолѣтнихъ подчинена надзору фабричной инспекціи и находится поэтому въ болѣе или менѣе сносныхъ условіяхъ; по крайней мѣрѣ въ гигіеническомъ отношеніи промышленныя мастерскія съ меньшимъ числомъ рабочихъ остаются безъ всякаго надзора за тѣми условіями, при которыхъ совершается работа, особенно малолѣтнихъ рабочихъ. А между тѣмъ работа въ этихъ мастерскихъ является особенно пагубной для малолѣтнихъ рабочихъ во всѣхъ отношеніяхъ. Въ гигіеническомъ отношеніи эти мастерскія по большей части не удовлетворяютъ самымъ скромнымъ требованіямъ. Дѣло ухудшается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что нерѣдко рабочіе бываютъ вынуждены ночью спать въ томъ же помѣщеніи, гдѣ работали днемъ. Все это особенно вредно дѣйствуетъ на не вполнѣ еще сложившійся организмъ малолѣтнихъ рабочихъ. Ѣда изъ общей чашки, по большей части практикующаяся въ такихъ мастерскихъ, сильно способствуетъ зараженію малолѣтнихъ рабочихъ внѣполовымъ сифилисомъ, который они разносятъ затѣмъ по деревнямъ. Постоянное пребываніе среди взрослыхъ рабочихъ и спанье съ ними въ одномъ помѣщеніи ночью—быстро развра-

шаекъ малолѣтнихъ рабочихъ въ нравственномъ отношеніи. Особенно пагубно положеніе малолѣтнихъ рабочихъ въ мастерскихъ, расположенныхъ въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ, вдали отъ мѣста жительства родителей, которые, благодаря этому, по большей части совершенно не знаютъ тѣхъ условій, въ какихъ придется работать ихъ дѣтямъ, и кромѣ того лишены возможности наблюдать за своими дѣтьми и своевременно узнавать о тѣхъ дурныхъ вліяніяхъ, какимъ они подвергаются. Въ этомъ отношеніи малолѣтніе рабочіе въ сельскихъ и деревенскихъ мастерскихъ, расположенныхъ не въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ, находятся въ гораздо болѣе выгодныхъ условіяхъ, такъ какъ здѣсь они, во-первыхъ, находятся подъ присмотромъ своихъ родителей, а во-вторыхъ, родители, отдавая дѣтей, по большей части заранѣе уже знаютъ, при какихъ условіяхъ придется работать ихъ дѣтямъ въ той или другой мастерской. Очень часто при этомъ родители избѣгаютъ отдавать своихъ дѣтей въ мастерскія, пользующіяся дурной славой. Помимо этого, нельзя не принять во вниманіе, что здѣсь и взрослые рабочіе гораздо менѣе развращены.

Въ виду всѣхъ высказанныхъ соображеній единогласно признано желательнымъ: 1) чтобы былъ установленъ надзоръ за малолѣтними рабочими во всѣхъ мастерскихъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ, расположенныхъ въ городахъ, промышленныхъ центрахъ и, главнымъ образомъ, въ столицахъ; 2) чтобы малолѣтніе рабочіе принимались во всѣ мастерскія и другія промышленныя заведенія не иначе, какъ по свидѣтельству врача о здоровьѣ и работоспособности, и 3) чтобы аттестовались и рекомендовались тѣмъ или инымъ способомъ тѣ мастерскія, въ которыхъ малолѣтніе рабочіе находятся въ особенно хорошихъ гигіеническихъ и нравственныхъ условіяхъ.

Затѣмъ обсуждался 7 параграфъ общихъ экономическихъ условій—о страхованіи. Вопросъ объ обязательномъ страхованіи отъ огня рѣшено не обсуждать, въ виду послѣдовавшаго разрѣшенія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ. По вопросу объ обязательномъ страхованіи скота большинствомъ 6 противъ 5 голосовъ признано введеніе этой мѣры нежелательнымъ, главнымъ образомъ въ виду того, что при существующей доходности скотоводства и экономической необезпеченности населенія, введеніе этой мѣры явилось бы большою тяжестью для населенія. Обязательное страхованіе жизни рабочихъ точно также признано нежелательнымъ, но добровольное страхованіе жизни рабочихъ на началахъ взаимности, по мнѣнію Комитета, было бы въ высшей степени желательно.

Журналъ засѣданія Комитета 17 Августа 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель графъ М. А. Олсуфьевъ и члены: В. М. Поповъ, М. Е. Шапернковъ, Н. Н. Башкировъ, Ф. Т. Тимофеевъ, С. Д. Шатровъ, Н. А. Грушка, В. Б. Гивартовскій, Н. В. Перелешинъ и А. В. Макаровъ.

Читана программа, составленная М. Е. Шатерниковымъ, по каковой программѣ предполагалось вести обсужденіе вопросовъ.

При чтеніи программа подвергалась нѣкоторымъ дополненіямъ и редакціоннымъ измѣненіямъ, послѣ чего приступлено къ обсужденію въ порядкѣ вопросовъ программы.

Тѣ вопросы, которые обсуждались уже и вошли въ журналы предыдущихъ засѣданій, не возобновлялись обсужденіемъ.

По вопросу 1-му II раздѣла Комитетомъ отмѣчено, что острой нужды по всему уѣзду въ топливѣ и покосахъ не замѣчается; по отношенію къ лѣсу слѣдуетъ отмѣтить, что площадь казеннаго и владѣльческаго и отчасти крестьянскаго настолько велика, что топливо имѣется въ наличности; по отношенію къ покосамъ слѣдуетъ въ среднемъ отмѣтить такія явленія: продажа сѣна въ Москву

низкія арендныя цѣны на покосы, періодическія и постоянныя задержки въ распространеніи травосѣянія, дешевая средняя цѣна сѣна.

Что касается выгона, то недостатокъ въ таковомъ имѣется во всей силѣ болѣе или менѣе повсемѣстно по уѣзду; при семъ мѣрами могли бы быть: а) обращеніе лѣсной площади въ выгонное угодье всячески облегчить, сдача подъ выгонъ казенныхъ земель на льготныхъ условіяхъ, какъ-то, безъ торговъ сосѣднимъ крестьянскимъ обществамъ, увеличеніе срока аренды, гдѣ это потребуется, и б) облегченіе крестьянамъ обращенія лѣсной площади при покупкѣ ими имѣній.

Журналъ утренняго засѣданія 24 Августа 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель графъ М. А. Олсуфьевъ и члены: А. Н. Болотовъ, А. В. Макаровъ, А. П. Гарднеръ, Н. А. Грушка, М. Н. Поливановъ, Ф. Т. Тимофеевъ, Ю. Д. Самаринъ, А. Е. Грузиновъ, С. Д. Шатровъ, Ф. Ф. Бордманъ, В. Б. Гивартовскій, М. Е. Шатерниковъ и Ѳ. И. Тютчевъ.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія. На обсужденіе Комитета предложенъ вопросъ: существуютъ ли земельныя недоразумѣнія между крестьянами разныхъ селеній, преимущественно одноплановыхъ, а равно между крестьянами и другими землевладѣльцами? Единогласно признано, что подобныя недоразумѣнія въ уѣздѣ существуютъ (примѣры: одноплановыя селенія: Быково—Мутовки Митинской волости, Софрино — Бордаково—Клинники Богословской волости, Вороново—Соколово—Ольявидово съ деревнями Тимоновской волости, Сурмино съ 11 деревнями Ильинской волости, процессъ фабрики Покровской мануфактуры съ Даниловскимъ обществомъ Тимоновской волости, общества деревни Печекъ Богословской волости съ мѣстнымъ помѣщикомъ и т. д.). Въ видахъ устраненія этого явленія Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) установить обязательное принудительное размежеваніе между одноплановыми селеніями, по заявленію хотя бы одного изъ этихъ селеній, при чемъ размежеваніе это должно производиться казеннымъ землемѣромъ съ постановкой межевыхъ признаковъ за счетъ казны, безъ всякаго вознагражденія со стороны дѣлящихся обществъ; 2) вообще облегчить и упростить (напримѣръ, удешевленіе) нынѣ существующій порядокъ приглашенія казенныхъ землемѣровъ (увеличеніе ихъ числа, по одному на каждый уѣздъ) для производства межевыхъ работъ въ случаяхъ земельныхъ недоразумѣній, а равно для провѣрки границъ и возстановленія межевыхъ признаковъ.

По вопросу о чрезполосности угодій у крестьянъ Комитетъ установилъ, что таковая въ уѣздѣ существуетъ, если не какъ общее, то, во всякомъ случаѣ, какъ весьма частое явленіе. Для устраненія чрезполосицы Комитетъ призналъ полезнымъ облегчить крестьянамъ способы обмѣна чрезполосныхъ угодій съ казной и частными лицами, напримѣръ: 1) командировать отъ Крестьянскаго Банка или отъ земства спеціальныхъ лицъ для оцѣнки обмѣниваемыхъ крестьянскихъ участковъ; 2) выдавать изъ означеннаго Банка крестьянскимъ обществамъ дополнительныя ссуды для приплаты казнѣ или частнымъ лицамъ въ случаѣ разноцѣнности обмѣниваемыхъ участковъ; 3) установить такой порядокъ, чтобы ходатайства крестьянскихъ обществъ объ обмѣнѣ чрезпососныхъ угодій съ казной проходили черезъ Уѣздное Земское Собраніе и получали дальнѣйшій ходъ не иначе, какъ при заключеніи Уѣзднаго Земскаго Собранія о необходимости такового обмѣна; такой порядокъ желателенъ для того, чтобы означенныя ходатайства поступали въ вѣдомства, отъ коихъ зависитъ разрѣшеніе обмѣна, въ наиболѣе мотивированномъ и обоснованномъ видѣ, и 4) въ отмѣну нынѣ существующаго порядка, необходимыя сосѣднимъ крестьянамъ казенныя земли не

отдавать въ пользованіе чинамъ лѣсного вѣдомства, какъ-то: лѣсничимъ, сторожамъ, объѣздчикамъ и т. п.

По вопросу о передѣлахъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель Комитетъ призналъ, что нынѣ дѣйствующій Законъ 8 Іюня 1893 года, какъ вполнѣ удовлетворяющій условіямъ крестьянской жизни, не требуетъ измѣненій. Для полнѣйшаго освѣщенія этого вопроса, съ точки зрѣнія самихъ крестьянъ, предположено подвергнуть его обсужденію особаго совѣщанія при Комитетѣ.

Журналъ вечерняго засѣданія Комитета 24 Августа 1902 г.

По открытіи засѣданія приступлено къ обсужденію общихъ экономическихъ условій (IV груп. экономическихъ условій), при чемъ 1-й параграфъ о кредитѣ рѣшено отложить обсужденіемъ до заслушанія сообщенія Н. Н. Зилова.

По 2-му параграфу IV группы—сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ—постановлено: подраздѣленія этого параграфа за литерами а, б, в и г опустить изъ программы, какъ трактующія о предметахъ, не имѣющихъ замѣтнаго значенія для интересовъ сельскаго хозяйства Дмитровскаго уѣзда.

По пункту д этого параграфа—о скорѣйшемъ устройствѣ и упорядоченіи содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и подъѣздныхъ путей—высказаны слѣдующія соображенія. Прежде всего единогласно констатирована полнѣйшая неудовлетворительность, какъ мѣстныхъ путей сообщенія вообще, такъ равно и подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ въ частности. Благодаря отсутствію удобопроѣздныхъ путей сообщенія, провозъ сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ продуктовъ совершенно невозможенъ въ осеннее, по большей части, свободное для крестьянъ время. Такимъ образомъ возка всѣхъ этихъ матеріаловъ сосредоточивается зимой, вслѣдствіе чего провозная плата очень часто поднимается ненормально высоко и достигаетъ иногда до такихъ размѣровъ, при которыхъ доставка нѣкоторыхъ матеріаловъ на мѣсто сбыта становится совершенно невозможной. Такъ, напримѣръ, въ прошломъ году въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда не было никакого расчета рѣзать осину, потому что провозъ до станціи осиновыхъ дровъ вмѣстѣ съ платой за пилку ихъ вполнѣ покрывалъ самую стоимость дровъ.

Далѣе, переходя къ обсужденію мѣропріятій по улучшенію дорогъ, Комитетъ единогласно призналъ то обстоятельство, что, по отношенію къ стоимости устройства и содержанія дорогъ, разныя мѣстности находятся въ совершенно различныхъ условіяхъ, въ зависимости главнымъ образомъ отъ характера почвы.

Въ мѣстностяхъ съ песчанымъ или каменистымъ грунтомъ дороги, по большей части, бываютъ въ хорошемъ сравнительно состояніи даже и при отсутствіи заботъ о нихъ со стороны мѣстнаго населенія; если же въ такихъ мѣстностяхъ и приходится производить улучшеніе дорогъ, то матеріалъ для этого—камень и песокъ—обыкновенно имѣется тутъ же. При такихъ условіяхъ содержаніе дорогъ въ исправномъ видѣ не вызываетъ значительныхъ расходовъ со стороны мѣстнаго населенія. Совсѣмъ другое дѣло въ мѣстностяхъ съ противоположными условіями, какъ, напримѣръ, въ Дмитровскомъ уѣздѣ, гдѣ имѣются громадныя пространства съ иловатыми, глинистыми и вообще вязкими почвами. Характеръ почвы въ такихъ мѣстахъ непремѣнно требуетъ устройства дорогъ, улучшенія ихъ и постояннаго ухода за ними, а между тѣмъ, матеріаловъ для этого—камня и песка—здѣсь по большей части не имѣется вблизи и подвозъ ихъ обходится чрезвычайно дорого.

При наличности именно такихъ условій въ Дмитровскомъ уѣздѣ, приведеніе дорогъ въ удобопроѣздное состояніе является совершенно непосильнымъ для мѣстнаго населенія, по мнѣнію Комитета, настоятельно нуждающагося въ матеріальномъ содѣйствіи со стороны Правительства.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній Комитетъ призналъ желательнымъ, что-

бы содѣйствіе Правительства, въ дѣлѣ улучшенія путей сообщенія въ Дмитровскомъ уѣздѣ, выразилось въ слѣдующемъ:

а) въ выдачѣ земству субсидій на улучшеніе путей сообщенія;

б) въ безвозмездномъ отпускѣ земству изъ казенныхъ лѣсовъ на починку и устройство дорогъ валежника, сухостоя, мелкаго лѣса, сучьевъ отъ хвойнаго лѣса и др. малоцѣнныхъ лѣсныхъ матеріаловъ;

в) въ выдачѣ ссудъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ земству, частнымъ лицамъ и сельскимъ обществамъ на предметъ устройства дорогъ, и

г) въ доведеніи до возможнаго minimim'а тарифа на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ камня, щебня, песка и др. матеріаловъ для устройства подъѣздныхъ путей.

По пункту Ж—о зернохранилищахъ—Комитетъ полагалъ, что, хотя въ Дмитровскомъ уѣздномъ земствѣ вопросъ о выдачѣ ссудъ подъ залогъ яровыхъ хлѣбовъ въ принципѣ уже разрѣшенъ, но тѣмъ не менѣе это дѣло можетъ быть поставлено достаточно прочно и широко только въ томъ случаѣ, если для ссыпки закладываемаго зерна въ уѣздѣ будутъ устроены особыя зданія, приспособленныя для храненія зерна въ уѣздѣ какъ въ обезличенномъ, такъ и необезличенномъ видѣ. Въ виду этого и принимая во вниманіе недостаточность средствъ, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы Правительство выдавало долгосрочныя ссуды земству и др. общественнымъ учрежденіямъ (напримѣръ, сельскохозяйственнымъ обществамъ) на постройку зернохранилищъ для ссыпки закладываемаго зерна, въ цѣляхъ предупрежденія продажи его по осеннимъ дешевымъ цѣнамъ.

Пунктъ 3-й—о кустарной промышленности—рѣшено обсудить совмѣстно съ нѣкоторыми кустарями, а равно и лицами, завѣдующими кустарнымъ дѣломъ въ губернскомъ земствѣ.

Пунктъ 4-й рѣшено обсудить послѣ сообщенія Н. Н. Зилова.

По пункту 5-му признано желательнымъ снятіе или возможное пониженіе пошлинъ на желѣзо и сельскохозяйственныя машины и орудія, а также на сахаръ въ виду того, что онъ служитъ для консервированія многихъ продуктовъ сельскаго хозяйства и плодоводства и, кромѣ того, является предметомъ всеобщаго потребленія.

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель Совѣщанія графъ М. А. Олсуфьевъ заявилъ о приглашеніи имъ на засѣданіе Ѳ. А. Головина, который прочтетъ докладъ по вопросу о содѣйствіи кустарной промышленности. Ѳ. А. запросилъ Предсѣдателя, будетъ ли его докладъ приложенъ къ трудамъ Комитета въ случаѣ несогласія послѣдняго съ его трудомъ. М. А. Олсуфьевъ далъ утвердительный отвѣтъ, но предупредилъ, что засѣданія Комитета не публичны, а посему труды его до окончанія работъ не публикуются.

Г. И. Ростовцевъ благодарилъ Предсѣдателя за приглашеніе его, но не считалъ для себя возможнымъ присутствовать въ Комитетѣ, боясь оказаться некорректнымъ, не будучи въ состояніи удовлетворить условію негласности засѣданій Комитета.

М. А. Олсуфьевъ считалъ неудобнымъ измѣнить вышеупомянутое рѣшеніе Комитета въ отсутствіи нѣкоторыхъ его членовъ.

Послѣ этого заявленія Г. И. Ростовцевъ удалился изъ залы засѣданія.

Ѳ. А. Головинъ прочелъ свой докладъ.

Н. Н. Зиловъ отнесся съ похвалой о докладѣ Ѳ. А. Головина. Затѣмъ указалъ, что земству предстоитъ новое благодарное поприще для работы—кустарная область (въ противоположность существующимъ, дорого стоящимъ—въ особенности медицинѣ), не требующая затратъ матеріальныхъ.

Для пособія кустарнымъ промысламъ нужны правильно организованныя

общественно-капиталистическія кооперації. Признавая путь Московскаго губернскаго земства вѣрнымъ, Н. Н. Зиловъ находилъ, что организація мелкаго кредита принадлежитъ не государству, а земству, болѣе близко стоящему къ населенію. Главныя функціи земства должны быть 1) счетоводство, 2) контроль, и 3) ревизія должна лежать на Правительствѣ. Ручательство также должно принять на себя земство.

Примѣромъ можетъ служить Пермскій кустарный музей, дающій доходъ. Ожидаемый подобный же доходъ Московскаго земства и долженъ быть употребленъ на ознакомленіе населенія съ кооперацією.

1-е положеніе доклада Ф. А. Головина принято.

Приступлено къ обсужденію 2-го положенія.

Въ обсужденіи его принимали участіе Н. Н. Башкировъ, Ф. А. Головинъ, Ф. Т. Тимофеевъ, графъ М. А. Олсуфьевъ, Н. А. Грушка, Н. Н. Зиловъ, а также кустари бахромнаго, сапожнаго, колеснаго и игрушечнаго производствъ. Выяснилось, что, во-1-хъ, при закупкѣ сырья кустарями въ одиночку приходится переплачивать 20 и болѣе %, при продажѣ издѣлій нѣсколько менѣе; во-вторыхъ, мелкій кустарь или вовсе не пользуется кредитомъ, или въ исключительныхъ случаяхъ—слишкомъ дорогимъ; въ-3-хъ, вслѣдствіе конкурренціи и отсутствія оборотныхъ средствъ кустари находятся въ полной зависимости отъ хозяина (магазина), отъ котораго и получаютъ сырье по цѣнѣ, далеко не соотвѣтствующей рыночной, въ-4-хъ, модные товары, а также произведенія по усовершенствованнымъ образцамъ даютъ хорошій доходъ, такъ какъ сбытъ обезпеченъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ выяснилось, что, по мнѣнію однихъ, кооперація желательна и даже необходима для поддержанія кустарной промышленности; по мнѣнію другихъ, кооперація неосуществима вслѣдствіе разницы кустарей въ имущественномъ отношеніи, индивидуальномъ, и въ отношеніи качества работы. Наконецъ, выяснилось, что кустари, находящіеся на пути превращенія въ мелкихъ фабрикантовъ, менѣе сочувствуютъ кооперації, чѣмъ кустари мелкіе.

Ф. А. Головинъ объяснилъ организацію Вяземской артели.

Н. А. Грушка находилъ желательною организацію съѣзда кустарей.

Положенія 2, 3, 4 и 5 доклада Ф. А. Головина приняты Совѣщаніемъ. Положеніе 6-е вызвало пренія, въ которыхъ принимали участіе М. Е Шатерниковъ, Ю. Д. Самаринъ, Ф. Т. Тимофеевъ, Ф. А. Головинъ, графъ М. А. Олсуфьевъ, Н. Н. Башкировъ, Н. А. Грушка.

Въ результатѣ положеніе 6-е было принято съ замѣной въ пунктѣ а) слова „одинаковыхъ" словомъ „равноцѣнныхъ", въ пунктѣ в) слова „съ устраненіемъ началъ сословности въ организаціи земскаго представительства" словами „съ возвращеніемъ къ организаціи земскаго представительства, установленнаго Положеніемъ 1864 года".

Докладъ Ф. А. Головина по вопросу о содѣйствіи кустарной промышленности.

Для улучшенія экономическаго положенія населенія Дмитровскаго уѣзда имѣетъ важное значеніе успѣшное развитіе кустарныхъ промысловъ, такъ какъ эти промыслы являются однимъ изъ главныхъ источниковъ заработка для мѣстнаго крестьянскаго населенія.

По даннымъ за 1892 годъ всей надѣльной земли во владѣніи населенія Дмитровскаго уѣзда числилось 162.578 десятинъ, изъ коихъ пахотной земли 71.081 десятина, такъ что при количествѣ населенія въ 101.436 человѣкъ (по даннымъ 1897/8 года), на 1 человѣка всей надѣльной земли приходится $1_{,6}$ десятины, а пахотной всего $0_{,7}$ десятины [1]). Очевидно, что при столь незначительныхъ размѣ-

[1]) Цифры взяты изъ брошюры Г. И. Ростовцева: „Мелкіе кустарные промыслы въ селеніяхъ Дмитровскаго уѣзда Московской губ. въ санитарномъ отношеніи", изд. Московскаго губ. земства. Москва 1902 г.

рахъ крестьянскаго землевладѣнія населеніе не можетъ ограничиться занятіемъ, однимъ только земледѣліемъ, а должно искать заработка въ подобныхъ промыслахъ, каковыми являются кустарные и отхожіе промыслы и работа на фабрикахъ и заводахъ. По даннымъ 1898—1900 гг. число лицъ, занятыхъ промыслами, въ Дмитровскомъ уѣздѣ, равнялось 39.951, что составляло въ % къ крестьянскому населенію наличныхъ приписныхъ дворовъ 39_{72}, изъ нихъ работающихъ на фабрикахъ и заводахъ $23_{,5}$%, слѣдовательно, занятыхъ кустарнымъ промысломъ было $15_{,7}$% всего наличнаго крестьянскаго приписного населенія [1]).

По отношенію къ отдѣльнымъ волостямъ важность значенія кустарныхъ промысловъ будетъ вырисовываться еще болѣе рельефно. Такъ, на 100 жителей приходится лицъ, занятыхъ кустарными промыслами, въ Подчерковской волости $28_{,7}$, въ Озерецкой $20_{,6}$. Обычный годовой заработокъ взрослыхъ кустарей составляетъ 48—56 рублей, а дѣтей и подростковъ 16—40 рублей [2]).

Даже приведенный краткій цифровый матеріалъ достаточно свидѣтельствуетъ, что въ цѣляхъ развитія экономическаго быта населенія Дмитровскаго уѣзда большое значеніе можетъ имѣть поднятіе кустарной промышленности, а для достиженія послѣдняго необходимо широкое содѣйствіе со стороны Правительства и земства кустарямъ, такъ какъ при настоящемъ положеніи нашего крестьянина-кустаря разсчитывать на личныя его силы не приходится.

Мѣры содѣйствія со стороны Правительства и земства кустарнымъ промысламъ могли бы выразиться прежде всего въ организаціи въ уѣздѣ мелкаго кредита, въ устройствѣ складовъ сырыхъ матеріаловъ и товара, въ доставленіи кустарямъ возможности получать доброкачественный сырой матеріалъ и по сходной цѣнѣ и въ улучшеніи техники кустарныхъ промысловъ.

Для возможно успѣшнаго достиженія намѣченныхъ задачъ весьма важное значеніе имѣетъ точное опредѣленіе сферы дѣятельности Правительства и земства и основаній ихъ взаимодѣйствія.

Организація мелкаго кредита для кустарей, снабженіе ихъ сырымъ матеріаломъ и содѣйствіе сбыту товара являются краеугольными камнями въ дѣлѣ воспособленія кустарнымъ промысламъ. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что земскимъ учрежденіямъ, а тѣмъ болѣе правительственнымъ, невозможно имѣть дѣло непосредственно съ каждымъ кустаремъ въ отдѣльности, нуждающимся въ кредитѣ, матеріалѣ или сбытѣ своего товара. Для успѣха всѣхъ этихъ трехъ операцій необходимо близкое знакомство лицъ, завѣдующихъ ими, съ мѣстными кустарями, съ ихъ платежеспособностью и добросовѣстностью, а также и матеріальная заинтересованность ихъ въ успѣхѣ дѣла и сознаніе контроля ихъ дѣятельности со стороны общества. Наличность же всѣхъ этихъ условій имѣется въ кооперативныхъ учрежденіяхъ, кредитныхъ товариществахъ, производительныхъ и потребительныхъ артеляхъ.

Принимая во вниманіе отсутствіе въ крестьянскомъ населеніи культуры и привычки къ самостоятельной дѣятельности, приходится притти къ убѣжденію, что желательное распространеніе артелей и товариществъ среди кустарей и успѣшный ходъ въ нихъ дѣла не могутъ быть достигнуты въ полной мѣрѣ въ настоящее время.

Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что до измѣненія тѣхъ общихъ условій положенія крестьянства, которыя препятствуютъ развитію въ немъ необходимой для успѣха кооперативныхъ учрежденій самодѣятельности, и устраненіе которыхъ потребуетъ продолжительной законодательной работы и значительнаго

---

[1]) Цифры взяты изъ Сборника Статистическаго Отд. Московской Губ. Земской Управы—«Территоріальное расположеніе промысловъ въ Московской губерніи 1888—1889 и 1898—1900 гг.» Москва, 1902 г.

[2]) Свѣдѣнія почерпнуты изъ брошюры Г. И. Ростовцева—«Мелкіе (кустарные) промыслы въ селеніяхъ Дмитровскаго уѣзда, Московской губ., въ санитарномъ отношеніи", изд. Московскаго губернскаго земства. Москва 1902 г.

времени для проведенія въ жизнь, нѣтъ надобности употреблять всѣ усилія для созданія кооперацій въ тѣхъ исключительныхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ особо благопріятныя услсвія, дающія надежду на успѣхъ дѣла. Общія мѣры къ подготовленію благопріятной для развитія кооперацій почвы свободно могутъ проводиться параллельно съ частными попытками созданія разнаго рода товариществъ среди кустарей въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ.

Кооперативныя учрежденія могутъ функціонировать лишь при непосредственномъ въ нихъ участіи мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ, а такъ какъ таковыя по преимуществу сосредоточиваются въ земствѣ и земство, кромѣ того, и по закону и потому, что оно является учрежденіемъ, ближе всѣхъ стоящимъ къ населенію, должно вѣдать мѣстныя, экономическія нужды, то, слѣдовательно, земству должна принадлежать какъ иниціатива въ организаціи кооперативныхъ учрежденій среди кустарей, такъ и надзоръ и руководство таковыми учрежденіями на первое, по крайней мѣрѣ, время ихъ существованія. Но, конечно, земство не можетъ и не должно приниматься за это дѣло съ пустыми руками. Убѣждая кустарей сплачиваться въ производительныя и потребительныя артели и кредитныя товарищества, земство обязано доставить и потребныя для веденія дѣла оборотныя средства. Такъ и поступило, напримѣръ, Московское губернское земство при организаціи Вяземскаго потребительнаго товарищества. При успѣшномъ развитіи такихъ учрежденій потребуются значительные капиталы для ихъ операцій, которыхъ не имѣется въ распоряженіи земства. На помощь земству въ этомъ важномъ дѣлѣ слѣдовало бы притти Правительству, выдавая ссуды земству изъ небольшого процента. Источникомъ выдачи такихъ ссудъ, по справедливости, должны бы служить капиталы государственныхъ сберегательныхъ кассъ, состоящіе по преимуществу изъ мелкихъ сбереженій наиболѣе зажиточной части крестьянскаго населенія.

Даже при существованіи артелей и товариществъ кустарей, занятыхъ снабженіемъ своихъ членовъ сырыми матеріалами, существуютъ такія условія пріобрѣтенія нѣкоторыхъ сортовъ матеріала, которыя влекутъ кустарей въ настоящее время въ кабалу скупщиковъ и кулаковъ. Такъ, напримѣръ, пріобрѣсти хорошаго качества древесный матеріалъ, достаточно высушенный и выдержанный, представляется невозможнымъ для кустаря помимо капиталистовъ-скупщиковъ и крупныхъ торговцевъ мебелью. Устройство же сушилокъ и складовъ древеснаго матеріала, для достаточной выдержки его, требуетъ затраты весьма значительныхъ средствъ, недоступной не только артелямъ кустарей, но даже и земствамъ. И тутъ Правительству слѣдуетъ притти на помощь кустарю и на свои средства устроить нужные заведенія и склады, чтобы земство могло получать изъ нихъ матеріалъ для раздачи его кустарямъ. Не менѣе важно въ цѣляхъ снабженія кустарей недорогимъ сырымъ матеріаломъ предоставленіе земствамъ права по возможно пониженной пошлинѣ выписывать изъ-за границы этотъ матеріалъ, какъ, напр., желѣзо, сталь, свинецъ, а также инструменты для обработки этихъ матеріаловъ и образцы издѣлій.

Однимъ изъ важнѣйшихъ условій успѣха кустарныхъ промысловъ является, конечно, обезпеченность сбыта ихъ на рынкѣ, и для этого необходимо, чтобы кустарныя издѣлія удовлетворяли требованіямъ рынка, т. е. чтобы они были достаточно прочны, соотвѣтствовали вкусамъ современнаго потребителя и удовлетворяли своему назначенію. Самъ кустарь за требованіями рынка слѣдить не можетъ, а если бы и могъ, то часто не былъ бы въ состояніи самъ додуматься до приспособленія своего товара новымъ требованіямъ потребителя, познакомившагося съ подобнымъ же заграничнымъ товаромъ.

Для улучшенія техники кустарныхъ издѣлій и приспособленія ихъ къ требованіямъ рынка необходимо на мѣстахъ производства товара устройство мастерскихъ. Опытъ въ этомъ направленіи Московскаго губернскаго земства показалъ цѣлесообразность обученія кустарей улучшеннымъ способамъ производства кустарнаго товара, но въ то же время доказалъ необходимость одновременно съ

устройствомъ мастерской организаціи выкупа земствомъ улучшенныхъ издѣлій Этотъ выкупъ долженъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока сами кустари не убѣдятся въ выгодности для нихъ производства новыхъ издѣлій и не организуютъ правильныхъ сношеній съ рынкомъ по сбыту своего товара. Операціи по выкупу улучшенныхъ издѣлій у кустарей влекутъ за собою потребность въ устройствѣ центральнаго склада-магазина этого товара, каковымъ въ Московской губерніи является земскій кустарный музей. Улучшеніе техники кустарныхъ издѣлій и связанныя съ этимъ операціи по выкупу товара новаго образца должны быть предметомъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, оборотныя же средства для достиженія этой задачи могли бы выдаваться земству изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

Въ тѣхъ же цѣляхъ сбыта кустарныхъ издѣлій важное значеніе могла бы имѣть правильная организація собиранія свѣдѣній о требованіяхъ рынка и цѣлесообразное распредѣленіе оптовыхъ заказовъ на кустарныя издѣлія.

Поставка различныхъ кустарныхъ издѣлій въ казну или за границу является въ настоящее время дѣломъ случая или энергіи отдѣльныхъ личностей. Слѣдовало бы, чтобы Министерство Земледѣлія принимало казенные и заграничные заказы на кустарныя издѣлія и сносилось по выполненію таковыхъ съ земствами, въ районѣ дѣятельности которыхъ производятся соотвѣтствующіе товары.

Надежнымъ средствомъ для достиженія главнѣйшихъ задачъ воспособленія кустарнымъ промысламъ,—снабженія кустарей мелкимъ кредитомъ и сырымъ матеріаломъ и сбыта кустарнаго товара,—является, какъ было сказано выше, сплоченіе кустарей въ товарищества мелкаго кредита, въ потребительныя и производительныя артели.

Но возможно ли успѣшное повсемѣстное развитіе кооперативныхъ учрежденій среди кустарей при современныхъ условіяхъ жизни нашей деревни? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только отрицательный.

Если въ настоящее время существуютъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ кооперативныя учрежденія среди кустарей, то это явленіе исключительное и объясняется наличностью въ данное время и въ данной мѣстности особо благопріятныхъ къ тому условій, какъ-то присутствіемъ энергичныхъ отдѣльныхъ личностей изъ мѣстной интеллигенціи. Правильность такого заключенія подтверждается фактами изъ жизни Московской губерніи. Такъ, изъ 13 уѣздовъ этой губерніи кооперативныя учрежденія среди крестьянъ существуютъ лишь въ 4 уѣздахъ, да и то въ очень ограниченномъ числѣ, именно: въ Звенигородскомъ—одно потребительное, въ Клинскомъ—по одному товариществу ссудо-сберегательному, потребительному и кредитному, въ Московской—1 ссудо-сберегательное и 2 кредитныхъ товариществъ, наконецъ, въ Рузскомъ—4 ссудо-сберегательныхъ товарищества.

При настоящихъ условіяхъ деревенской жизни значительными усиліями Правительства, земства и отдѣльныхъ лицъ возможно, конечно, развитіе кооперацій въ большемъ объемѣ, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ настоящую минуту, но все же полное удовлетвореніе этой потребности достигнуто быть не можетъ. Эти попытки не дадутъ жизненныхъ результатовъ. Увлеченіе интеллигенціи кооперативными учрежденіями можетъ вызвать временный ихъ подъемъ, но съ охлажденіемъ увлеченія иниціаторовъ кооперацiи распадутся. Извѣстно, что раньше было значительно больше ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, чѣмъ теперь, но они всѣ захирѣли, такъ какъ выросли на неподготовленной почвѣ и самымъ возникновеніемъ своимъ были обязаны иниціативѣ отдѣльныхъ интеллигентныхъ лицъ, а не сознательному отношенію самого населенія къ своимъ потребностямъ и способамъ ихъ удовлетворенія.

Успѣшное развитіе кооперацій возможно лишь въ средѣ лицъ, болѣе или менѣе интеллигентныхъ, вполнѣ сознательно относящихся къ своимъ правамъ и обязанностямъ, привыкшихъ къ самостоятельной дѣятельности. Всѣхъ этихъ качествъ лишены наши крестьяне.

Приходится признать, что крестьянство въ томъ некультурномъ состояніи, въ какомъ оно находится сейчасъ, нуждается въ попечительствѣ со стороны людей образованныхъ, но, конечно, не въ мелочной и стѣснительной опекѣ, а лишь въ добромъ совѣтѣ и помощи. Нѣтъ сомнѣнія, что никакое, даже самое разумное, благожелательное и безкорыстное попечительство не можетъ замѣнить въ экономической жизни самодѣятельность самого населенія.

Чтобы вывести народную массу изъ настоящаго печальнаго его положенія, гибельно отражающагося на благосостояніи русскаго крестьянства, прежде всего требуется широкое распространеніе образованія, притомъ не ограничивающагося одною грамотою, а преслѣдующаго цѣль умственнаго и нравственнаго развитія народной массы. Достиженіе общедоступности народнаго образованія, повышеніе курса народныхъ школъ, развитіе внѣшкольнаго просвѣщенія путемъ устройства библіотекъ, чтеній и т. д.—вотъ тѣ мѣры, которыя должны быть поставлены во главѣ правительственныхъ и земскихъ мѣропріятій по поднятію народнаго благосостоянія.

Но до тѣхъ поръ, пока Правительство будетъ смотрѣть на крестьянское населеніе лишь, какъ на податную и рабочую силу, недостижимо умственное и духовное развитіе народной массы. Прежде всего слѣдуетъ отрѣшиться отъ взгляда на крестьянство, какъ на низшее сословіе. Передъ закономъ должны быть всѣ равны, всѣ русскіе граждане должны пользоваться одинаковыми личными правами, обезпеченными правильной формой суда, свободнаго отъ воздѣйствія административной власти; всѣ должны быть равно ограждены отъ давленія администраціи въ своихъ хозяйственныхъ и общественныхъ распорядкахъ. Только съ поднятіемъ личности крестьянъ и съ распространеніемъ народнаго образованія можетъ послѣдовать развитіе самодѣятельности и чувства гражданственности въ крестьянской средѣ, этихъ необходимыхъ условій успѣха въ экономической жизни народа вообще и въ кооперативныхъ учрежденіяхъ въ частности.

Затѣмъ, какъ бы широко и успѣшно ни работали кооперативныя учрежденія среди кустарей, Правительство не будетъ въ состояніи имѣть непосредственное общеніе со всею обширною сѣтью этихъ учрежденій, слѣдить за ходомъ въ нихъ дѣла, чтобы предотвратить ошибки, которыя могутъ повлечь за собою большіе убытки для казны, изъ средствъ коей должны черпать оборотныя суммы кооперативныя учрежденія. Для выполненія этихъ задачъ требуется широкое развитіе мѣстнаго самоуправленія—земскихъ учрежденій. Не менѣе необходимо участіе земствъ и въ прочихъ мѣропріятіяхъ, по содѣйствію кустарнымъ промысламъ, какъ то было указано выше, именно,—въ дѣлѣ улучшенія техники кустарныхъ издѣлій, снабженія кустарей сырымъ матеріаломъ и сбыта кустарнаго товара.

Земскія учрежденія, призванныя закономъ къ содѣйствію кустарнымъ промысламъ, могутъ выполнить эту трудную задачу лишь въ томъ случаѣ, если сами они будутъ близко стоять къ населенію, что возможно только при правильной организаціи земскаго представительства, свободной отъ началъ сословности, а также, если земскимъ учрежденіямъ будетъ предоставлена необходимая самостоятельность, безъ которой немыслимо послѣдовательное выполненіе намѣченнаго плана дѣйствій.

Кромѣ всего перечисленнаго, важное значеніе для благосостоянія народа имѣетъ также финансовая и экономическая политика государства. Если народъ будетъ чрезмѣрно обремененъ прямыми и косвенными налогами на предметы первой необходимости, если капиталы, собираемые государственными сберегательными кассами, не будутъ возвращаться въ народъ въ видѣ оборотныхъ средствъ для организаціи мелкаго кредита, если въ силу такой политики самыя насущныя мѣстныя потребности не получатъ своего удовлетворенія, а крестьянство будетъ подавлено тяжестью налоговъ, то всѣ другія экономическія мѣропріятія будутъ слишкомъ слабы, чтобы поднять до желательной степени народное благосостояніе.

Вкратцѣ резюмируя все изложенное, можно притти къ слѣдующимъ заключеніямъ о значеніи кустарной промышленности для населенія Дмитровскаго уѣзда и мѣрахъ къ ея поднятію.

1) Для улучшенія экономическаго положенія населенія Дмитровскаго уѣзда, имѣетъ важное значеніе развитіе кустарныхъ промысловъ.

2) Содѣйствіе кустарной промышленности должно состоять: а) въ снабженіи кустарей мелкимъ кредитомъ и сырымъ матеріаломъ и въ содѣйствіи сбыту кустарнаго товара путемъ организаціи товариществъ мелкаго кредита, производительныхъ и потребительныхъ артелей и иныхъ кооперативныхъ учрежденій; б) въ доставленіи кустарямъ возможности получать доброкачественный сырой матеріалъ и по сходной цѣнѣ, и в) въ воздѣйствіи на технику кустарныхъ промысловъ посредствомъ устройства школъ инструкторовъ и учебныхъ мастерскихъ, а также путемъ распространенія среди кустарей образцовъ заграничныхъ издѣлій.

3) Для достиженія намѣченныхъ въ предыдущемъ пунктѣ задачъ необходимо взаимодѣйствіе Правительства и земствъ.

4) Правительство въ дѣлѣ содѣйствія кустарнымъ промысламъ, имѣя непосредственныя сношенія съ земствами, а не съ кустарями, должно: а) выдавать земствамъ въ ссуду изъ небольшихъ процентовъ оборотныя средства на организацію товариществъ мелкаго кредита, производительныхъ и потребительныхъ артелей и иныхъ кооперативныхъ учрежденій по снабженію кустарей мелкимъ кредитомъ и сырымъ матеріаломъ и по содѣйствію ему въ сбытѣ товара; б) устраивать непосильныя для артелей кустарей и даже земствъ дорого стоющія заведенія по приготовленію сырыхъ матеріаловъ, какъ, напр., сушилокъ древеснаго матеріала и оптовыхъ складовъ при нихъ; в) представить земствамъ право полученія изъ-за границы, по возможно пониженной пошлинѣ различныхъ матеріаловъ, потребныхъ для кустарей, инструментовъ производства, а также образцовъ кустарныхъ издѣлій; г) сосредоточить въ Министерствѣ Земледѣлія пріемъ казенныхъ и заграничныхъ заказовъ на кустарныя издѣлія и сношенія по выполненію таковыхъ съ земствами, въ районѣ дѣятельности коихъ сосредоточено соотвѣтствующее производство, и д) основывать школы инструкторовъ и спеціальныя техническія учебныя заведенія.

5) Земство, имѣя непосредственное общеніе съ кустарями, должно: а) принимать мѣры къ возникновенію товариществъ мелкаго кредита, производительныхъ и потребительныхъ артелей и иныхъ кооперативныхъ учрежденій по снабженію кустарей мелкимъ кредитомъ и сырымъ матеріаломъ и по содѣйствію имъ въ сбытѣ товара, выдавать этимъ учрежденіямъ оборотныя средства и слѣдить за правильнымъ веденіемъ ими дѣла; б) выписывать изъ-за границы матеріалы, нужные кустарямъ, инструменты производства и образцы кустарныхъ издѣлій, и в) устраивать кустарные музеи, склады, выставки и учебныя мастерскія съ выкупомъ издѣлій, выдѣлываемыхъ кустарями по новымъ образцамъ.

6) Но проведеніе въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій по содѣйствію кустарнымъ промысламъ возможно лишь при развитіи самодѣятельности въ средѣ кустарей, при болѣе близкой и тѣсной, чѣмъ въ настоящее время, связи земствъ съ населеніемъ и, наконецъ, при соотвѣтствующемъ направленіи финансовой и экономической политики государства. Въ этихъ цѣляхъ необходимо: а) поднятіе личности крестьянина путемъ предоставленія крестьянамъ личныхъ правъ, одинаковыхъ съ правами лицъ прочихъ сословій, путемъ обезпеченія этихъ правъ правильною формою суда, свободнаго отъ воздѣйствія административной власти, и освобожденіемъ крестьянъ отъ давленія администраціи въ ихъ хозяйственныхъ и общественныхъ распорядкахъ; б) развитіе народнаго образованія съ расширеніемъ объема курса начальной школы и съ распространеніемъ внѣшкольнаго просвѣщенія; в) широкое развитіе земскаго самоуправлнія съ устраненіемъ началъ сословности въ организаціи земскаго представительства, приближеніе земскихъ учрежденій къ населенію и предоставленіе имъ возможной самостоятельности, и г) облегченіе налоговаго бремени крестьянъ.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ Дмитровскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіи 21 Сентября 1902 года и принятъ съ слѣдующими измѣненіями въ § 6 заключеній доклада: 1) въ пунктѣ а слово „одинаковыхъ" замѣнено словомъ „равноцѣнныхъ" и 2) въ пунктѣ б слова: „съ устраненіемъ началъ сословности въ организаціи земскаго представительства" замѣнены словами „съ возвращеніемъ къ организаціи земскаго представительства, установленной Положеніемъ 1864 года".

Журналъ утренняго засѣданія 9 Октября 1902 г.

Прибыли: Предсѣдатель Комитета гр. М. А. Олсуфьевъ, члены: Н. А. Грушка, Ф. Т. Тимофеевъ, М. Н. Поливановъ, А. В. Макаровъ, Ф. И. Тютчевъ, М. Е. Шатерниковъ, Н. Н. Зиловъ, Н. М. Бугайскій, Ю. Д. Самаринъ и Ф. П. Козыревъ.

Заслушаны журналы отъ 7 Августа и 21 Сентября.

Приступлено къ обсужденію продовольственнаго дѣла уѣзда. Члены Комитета: А. В. Макаровъ, Ф. Т. Тимофеевъ, Ф. И. Тютчевъ, Н. Н. Зиловъ находили неудовлетворительными дѣйствующія узаконенія. Г. Макаровъ считалъ нужнымъ замѣнить натуральную повинность денежной, имѣя въ виду, во-1-хъ, нехватку для уѣзда своего хлѣба, во-2-хъ, расходы и убытки по храненію зерна, въ-3-хъ, ростъ капитала при денежной повинности, и, въ-4-хъ, возможность быстрой доставки хлѣба для Дмитровскаго уѣзда на случай голода. Къ этому мнѣнію присоединились г.г. Грушка и Шатерниковъ, находя, однако, что для яровыхъ хлѣбовъ должна остаться натуральная повинность. Г. Тимофеевъ отстаивалъ натуральную повинность, находя, что разница въ цѣнѣ на хлѣбъ осенью и весной съ избыткомъ окупитъ всѣ расходы по храненію. Г. Макаровъ указалъ, во-первыхъ, на то, что мѣстные продовольственные запасы служатъ только временнымъ пособіемъ на случай голода до прибытія правительственной помощи, во-вторыхъ, на то, что существуютъ два взгляда на хлѣбные запасы: 1) какъ на продовольствіе, и 2) какъ на сѣмена, при чемъ одинъ взглядъ исключаетъ другой. Послѣ обмѣна мнѣній между г.г. Тютчевымъ, Бугайскимъ и Тимофеевымъ поставлено на баллотировку и принято большинствомъ предложеніе о раздѣленіи вопроса продовольственнаго и сѣменного. По первому пункту (продовольственный вопросъ) постановлено: 1) желательно образованіе денежнаго продовольственнаго капитала, 2) желательно употреблять его на воспособленіе мѣстному сельскому хозяйству и предоставить это дѣло вѣдѣнію земства, наконецъ, 3) въ виду могущаго оказаться затрудненія при составленіи продовольственнаго капитала, желательно разсрочить взносы въ него болѣе, чѣмъ на 12 лѣтъ. По 2-му пункту—о сѣменныхъ зернохранилищахъ—было высказано г. Шатерниковымъ желаніе, чтобы запасы зерна обезпечивались при условіи сортировки.

Комитетъ высказался за обязательныя сѣменныя зернохранилища; право внутренняго распорядка должно принадлежать крестьянскимъ обществамъ; количество и родъ зерна должны опредѣляться мѣстными общественными учрежденіями; контроль долженъ лежать на правительственныхъ учрежденіяхъ.

Журналъ вечерняго засѣданія 9-го Октября 1902 г.

Прибыли: Предсѣдатель Комитета гр. М. А. Олсуфьевъ, члены: Н. А. Грушка, Ф. Т. Тимофеевъ, М. Н. Поливановъ, А. В. Макаровъ, Ф. И. Тютчевъ, Ѳ. П. Козыревъ, Н. М. Бугайскій.

Приступлено къ обсужденію отдѣла программы: „Юридическія условія". Признано, что кары за нарушеніе сельскохозяйственной собственности не нуждаются въ какихъ-либо измѣненіяхъ. Въ отношеніи судопроизводства и дѣлопроизводства признано, что населеніе не обезпечено отъ земельныхъ захватовъ вслѣдствіе неудовлетворительности судопроизводства: 1) дѣла иногда тянутся 15 лѣтъ, 2) незнакомство суда съ мѣстными условіями, почему и желательно дѣла по разрѣшенію земельныхъ споровъ передать мѣстнымъ судамъ. Послѣ преній о межахъ и давности захвата, въ которыхъ, съ одной стороны, высказывались за уничтоженіе закона о давности для спеціальнаго межеванія, какъ вызывающаго массу недоразумѣній и невозможности возстановить истину; съ другой—за сохраненіе закона о давности, какъ вознагражденіе за труды по долговременному и добросовѣстному пользованію землею, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы межи спеціальнаго межеванія были приноравлены къ межамъ генеральнаго межеванія въ отношеніи непримѣненія къ нимъ закона о давности.

По отношенію къ лѣснымъ порубкамъ примѣненіе какихъ-либо особыхъ мѣръ признано нежелательнымъ.

По пункту о конокрадствѣ признано, что оно сильно распространено въ уѣздѣ. Изъ мѣръ предупредительныхъ признано желательнымъ примѣненіе къ лошадямъ паспортной системы. Кромѣ того, признано желательнымъ, чтобы полиція принимала болѣе энергичныя мѣры при розысканіи пропавшихъ лошадей.

По отношенію къ воровству въ садахъ, продуктовъ съ полей и порчи деревьевъ не встрѣчается надобности въ какихъ-либо особыхъ мѣропріятіяхъ, такъ какъ подобныя правонарушенія мало распространены въ уѣздѣ.

По пункту: „нужна ли организованная юридическая помощь крестьянскому населенію и въ какой формѣ", часть Комитета высказалась за необходимость таковой помощи, указывая на темноту населенія въ юридическомъ отношеніи; указывалось на стремленіе населенія получить юридическую помощь извнѣ, частнымъ путемъ, которая въ большинствѣ случаевъ не достигаетъ своей цѣли, а иногда ведетъ къ противоположнымъ результатамъ; съ другой стороны, высказывалось мнѣніе, что правымъ передъ судомъ нечего обращаться къ посторонней помощи, и что, если будетъ организована таковая, то будетъ служить виноватымъ, что она будетъ затемнять дѣло, увеличитъ количество дѣлъ. Въ результатѣ—Комитетъ большинствомъ призналъ нужду населенія въ организованной юридической помощи. Въ отношеніи формы юридической помощи неселенію Комитетъ, не придя къ опредѣленному заключенію, призналъ возможнымъ двѣ формы помощи: свѣдущее лицо приглашается и состоитъ 1) при Земской Управѣ, или 2) при Уѣздномъ Съѣздѣ.

Журналъ утренняго засѣданія 10 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель гр. М. А. Олсуфьевъ и члены: Н. А. Грушка, М. Н. Поливановъ, Ф. Т. Тимофеевъ, Ю. Д. Самаринъ, Н. М. Бугайскій, Ф. Ф. Бордманъ, Н. А. Зерцаловъ, С. Д. Шатровъ, Ѳ. П. Козыревъ, Н. Н. Башкировъ и Ѳ. И. Тютчевъ.

Засѣданіе открыто въ $1^1/_2$ ч. дня. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета 9 Октября. На обсужденіе поставленъ 3 п. IV отд. программы (общія условія). Ѳ. И. Тютчевъ доложилъ Комитету составленную имъ записку о современной организаціи волостныхъ судовъ и судебной власти земскихъ начальниковъ и о желательныхъ въ этой организаціи измѣненіяхъ. По поводу выставленныхъ въ этой запискѣ положеній возникли продолжительныя пренія, въ которыхъ приняли участіе всѣ присутствующіе. Положеніе первое записки, что „существующій порядокъ назначенія волостныхъ судей (ст. 2 Врем.

Прав.) не нарушаетъ выборнаго начала", было отвергнуто Комитетомъ въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) изъ числа избранныхъ кандидатовъ (иногда весьма значительнаго) лишь 8 человѣкъ утверждаются въ должностяхъ судей и кандидатовъ къ нимъ по личному выбору земскаго начальника, который зачастую не знаетъ никого изъ избранныхъ и поэтому, при утвержденіи, не имѣетъ возможности руководиться ни пользой дѣла, ни желаніемъ населенія, и 2) разъ, при назначеніи волостныхъ судей, допущено выборное начало, нѣтъ основаній не проводить его послѣдовательно до конца. По этому Комитетъ призналъ: во-1-хъ, что существующій порядокъ назначенія волостныхъ судей нарушаетъ выборное начало и, во-2-хъ, что желательно предоставить самимъ крестьянамъ избирать требуемое закономъ число судей и кандидатовъ къ нимъ, административной же власти предоставить лишь утвержденіе ихъ въ должностяхъ, съ правомъ протеста въ случаяхъ, которые должны быть точно установлены закономъ.

Ѳ. П. Козыревъ полагалъ желательнымъ предоставить крестьянамъ право избирать волостныхъ судей не только изъ своей среды, но, вообще, изъ числа всѣхъ лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ волости или даже уѣзда, безъ различія сословій: при такомъ порядкѣ интеллигентные люди, получивъ доступъ въ волостные суды несомнѣнно поднимутъ ихъ качество и значеніе. Н. Н. Башкировъ присоединился къ предложенію Ѳ. П. Козырева, а Ф. Т. Тимофеевъ, Ю. Д. Самаринъ, Н. М. Бугайскій и Ѳ. И. Тютчевъ возражали ему, находя, что участіе интеллигенціи отнимаетъ у волостныхъ судовъ ихъ характеръ, какъ судовъ чисто крестьянскихъ, судящихъ „по обычаю", лучше и ближе знакомыхъ крестьянамъ, чѣмъ лицамъ другихъ сословій.

Большинствомъ голосовъ предложеніе Ѳ. П. Козырева было отвергнуто, и, по дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса о порядкѣ избранія волостныхъ судей, Комитетъ призналъ желательнымъ: избраніе волостныхъ судей, въ требуемомъ закономъ количествѣ, предоставить волостнымъ сходамъ изъ числа кандидатовъ, представляемыхъ сельскими обществами, при чемъ эти послѣднія должны имѣть право намѣчать кандидатовъ не только изъ среды своихъ однообщественниковъ, но и изъ крестьянъ другихъ обществъ, ограничиваясь предѣлами волости.

Назначеніе волостныхъ старшинъ, по усмотрѣнію Уѣзднаго Съѣзда, предсѣдателями волостныхъ судовъ Комитетъ единогласно призналъ неудобнымъ, соглашаясь съ мотивами, приведенными въ запискѣ Ѳ. И. Тютчева, и высказалъ пожеланіе, чтобы предсѣдатель выбирался самими судьями изъ своей среды.

Далѣе, Комитетъ, согласившись съ соображеніями, изложенными въ той же запискѣ, единогласно призналъ желательнымъ: отмѣнить наложеніе административныхъ взысканій по 62 ст. Пол. о земск. нач. на волостныхъ судей и старшинъ, такъ какъ эта мѣра, во-1-хъ, даетъ широкій просторъ произволу при ея примѣненіи, во-2-хъ, недостигаетъ цѣли, какъ исправительное средство и, въ-3-хъ, роняетъ значеніе волостныхъ судей и старшинъ.

Слѣдующее положеніе записки Ѳ. И. Тютчева, что „существующій, установленный 2 ч. 31 ст. Врем. Прав. порядокъ обжалованія рѣшеній волостныхъ судовъ требуетъ измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ, безъ исключенія, рѣшенія этихъ судовъ, въ случаѣ ихъ обжалованія, подвергались разсмотрѣнію во второй судебной инстанціи", не встрѣтило возраженій и было принято единогласно Комитетомъ, который согласился и съ мотивами, приведенными въ пользу этого положенія.

По поводу допустимости соединенія въ рукахъ земскаго начальника судебной и административной власти возникли пренія. Ѳ. И. Тютчевъ, отстаивая высказанное имъ въ запискѣ мнѣніе, утверждалъ, что такое соединеніе практически не только допустимо, но и желательно. М. Н. Поливановъ полагалъ, что Комитетъ, не состоящій изъ ученыхъ юристовъ, не можетъ высказаться принципіально за или противъ такого соединенія, такъ какъ это вопросъ чисто юридическій. Ѳ. П. Козыревъ находилъ, что на практикѣ предоставленіе земскимъ начальникамъ административныхъ функцій не оказываетъ никакого вреднаго вліянія на

ихъ судебную дѣятельность. Большинство членовъ Комитета присоединилось къ этому послѣднему мнѣнію, послѣ чего было постановлено: признать, что изъ практики земскихъ начальниковъ Дмитровскаго уѣзда не замѣчается, чтобы соединеніе въ ихъ рукахъ судебной и административной власти вредно вліяло на ту или другую сторону ихъ дѣятельности, въ виду чего Комитетъ считаетъ такое соединеніе вполнѣ допустимымъ.

Далѣе Комитетомъ единогласно приняты слѣдующія два положенія записки Ѳ. И. Тютчева въ такой редакціи.

1) Желательно подвергнуть измѣненію порядокъ назначенія и увольненія земскихъ начальниковъ въ видахъ огражденія ихъ независимости, какъ судей; предпочтительной формой назначенія является выборное начало съ утвержденіемъ избранныхъ лицъ Сенатомъ; смѣняемость не иначе, какъ по суду, и 2) высшая кассаціонная инстанція по дѣламъ, рѣшаемымъ волостными судами и земскими начальниками (а также городскими судьями), должна быть, по составу своему и организаціи, чисто судебной (Кассаціонные Департаменты Сената или особое учрежденіе).

По окончаніи обсужденія записки Ѳ. И. Тютчева, Комитетъ постановилъ: приложить таковую къ журналу засѣданія 10 Ноября.

Затѣмъ Комитетъ продолжалъ обсужденіе 3 п. IV отд. программы. Н. Н. Башкировъ поставилъ вопросъ: не заключаетъ ли въ себѣ существующій порядокъ общихъ передѣловъ надѣльныхъ земель стѣсненія крестьянъ въ свободномъ распоряженіи мірской землей? Гр. М. А. Олсуфьевъ пояснилъ, что законъ 8 Іюня 1893 г. устанавливаетъ лишь минимальный срокъ передѣловъ и порядокъ утвержденія передѣльныхъ приговоровъ и затѣмъ ничѣмъ болѣе не стѣсняетъ крестьянъ въ ихъ правѣ распоряженія землей, такъ что нѣтъ основаній опасаться въ этого рода дѣлахъ какого-либо давленія со стороны администраціи (земск. начальниковъ или Уѣздн. Съѣздовъ). Ѳ. И. Тютчевъ напомнилъ, что въ засѣданіи Комитета 24 Августа по вопросу о передѣлахъ было сдѣлано слѣдующее постановленіе: „нынѣ дѣйствующій законъ 8 Іюня 1893 г., какъ вполнѣ удовлетворяющій условіямъ крестьянской жизни, не требуетъ измѣненій. Для полнѣйшаго освѣщенія этого вопроса, съ точки зрѣнія самихъ крестьянъ, надлежитъ подвергнуть его обсужденію особаго совѣщанія при Комитетѣ"; въ виду этого Ѳ. И. Тютчевъ полагалъ неудобнымъ подвергать этотъ вопросъ переобсужденію до выслушанія мнѣнія особаго совѣщанія. Комитетъ постановилъ: по возбужденному Н. Н. Башкировымъ вопросу остаться при прежнемъ постановленіи (отъ 24 Августа).

Нѣкоторыми членами Комитета было замѣчено, что Положеніе 1889 г. предоставляетъ, вообще, земскимъ начальникамъ широкое право вмѣшиваться въ хозяйственную и даже семейную жизнь крестьянъ, что̀ пріучаетъ крестьянъ ходить на помочахъ и тормозитъ развитіе ихъ самодѣятельности. Ѳ. И. Тютчевъ, соглашаясь, что неопредѣленность текста 31 ст. Пол. о зем. уч. нач., дѣйствительно, можетъ повести къ установленію надъ крестьянами излишней, мелочной опеки, тѣмъ не менѣе полагалъ нужнымъ сохранить возможность отмѣны неправильныхъ распоряженій крестьянскихъ обществъ, почему и находилъ желательнымъ, чтобы въ законѣ были точно установлены случаи вмѣшательства административной власти въ распоряженія крестьянскихъ обществъ какъ по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и помимо ихъ. Большинство членовъ Комитета согласилось съ этимъ мнѣніемъ, каковое и было принято въ измѣненной выше редакціи.

Далѣе, Комитетъ единогласно призналъ, что 61 ст. Пол. о зем. уч. нач., допускающая наложеніе административныхъ взысканій безъ формальнаго производства на всѣхъ лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому общественному управленію, во-1-хъ, даетъ широкій просторъ произволу при ея примѣненіи, а, во-2-хъ, какъ карательная мѣра, совершенно излишня, такъ какъ случаи неисполненія законныхъ распоряженій подлежащихъ властей предусмотрѣны 29 ст. Уст. о нак., налаг. мир. судьями, и могутъ преслѣдоваться судебнымъ порядкомъ.

Въ 6 час. вечера засѣданіе было закрыто до 8 час. вечера того же 10 Ноября.

Журналъ вечерняго засѣданія 10 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель гр. М. А. Олуфьевъ и члены: Н. А. Грушка, М. Н. Поливановъ, Ф. Т. Тимофеевъ, Ю. Д. Самаринъ, Н. М. Бугайскій, Ѳ. П. Козыревъ, Н. Н. Башкировъ, С. Д. Шатровъ, М. Е. Шатерниковъ и Ѳ. И. Тютчевъ.

Засѣданіе открыто въ 8 час. вечера. На обсужденіе Комитета поставлены пп. 1, 2, 4, 5 и 6 Отдѣла IV программы (общія условія). По обсужденіи пункта 1 Комитетомъ сдѣлано слѣдующее постановленіе: проведеніе въ жизнь мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, долженствующихъ быть выработанными Особымъ Совѣщаніемъ, желательно, для успѣха дѣла, поручить общественнымъ учрежденіямъ и, главнымъ образомъ, земствамъ (поскольку, разумѣется, эти мѣропріятія, по существу своему, подлежатъ компетенціи общественныхъ учрежденій), такъ какъ на земства, какъ органы общественнаго самоуправленія, по закону возложено воспособленіе сельскохозяйственной промышленности и т. п., они, кромѣ того, имѣютъ за собой опытъ такого рода дѣятельности.

По поводу п. 2-го послѣдовалъ обмѣнъ мнѣній между членами Комитета: Ф. Т. Тимофеевымъ, Н. А. Грушкой, М. Н. Поливановымъ, Н. М. Бугайскимъ и Н. Н. Башкировымъ. Въ результатѣ, Комитетъ призналъ, что дѣйствующее Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не вполнѣ удовлетворяетъ условіямъ наиболѣе успѣшной дѣятельности земствъ въ области содѣйствіи распространенію среди населенія сельскохозяйственныхъ улучшеній: такъ, въ настоящее время на Земскихъ Собраніяхъ недостаточно представительство отъ крестьянъ, а также не полно представительство отъ другихъ сословій, также заинтересованныхъ въ положеніи сельскаго хозяйства. Поэтому желательно имѣть въ Земскихъ Собраніяхъ крестьянскихъ представителей по одному отъ каждой волости; затѣмъ, представителей отъ землевладѣльцевъ безъ различія сословій (мелкіе соединяются для образованія ценза) и, наконецъ, представителей отъ городовъ.

Н. А. Грушка возбудилъ вопросъ о томъ, что запрещеніе Земскимъ Собраніямъ избирать на должность предсѣдателей Управъ лицъ, не имѣющихъ правъ на государственную службу, часто ставитъ Собранія въ затруднительное положеніе при выборахъ на означенныя должности. Комитетъ постановилъ: вопросъ этотъ оставить открытымъ въ виду того, что онъ подлежитъ, прежде всего, разсмотрѣнію и обсужденію самихъ земствъ.

Относительно п. 4, послѣ продолжительныхъ преній, Комитетомъ сдѣлано слѣдующее постановленіе: такъ какъ крестьянское населеніе является недостаточно подготовленнымъ, въ смыслѣ общаго умственнаго развитія, для сознательнаго воспріятія и проведенія въ жизнь основъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, то желательно повышеніе общаго умственнаго развитія крестьянскаго населенія путемъ облегченія со стороны Правительства дѣятельности и увеличенія компетенціи общественныхъ учрежденій въ области распространенія народнаго образованія какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго (чтенія, лекціи, бесѣды и т. п.).

По поводу п. 5 Комитетъ постановилъ: для успѣха дѣла нужно распространеніе сельскохозяйственнаго образованія, знанія и умѣнія (учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ, инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ для крестьянскаго хозяйства), устройство сельскохозяйственныхъ бесѣдъ, чтеній, демонстрированій, выставокъ, изданіе сельскохозяйственныхъ книгъ и брошюръ и т. д.

По обсужденіи п. 6, Комитетъ единогласно призналъ, что весьма желательно улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ и крестьянъ съ результатами опытовъ (особенно путемъ выставокъ).

По окончаніи обсужденія всѣхъ пунктовъ IV отд. программы, Комитетъ

перешелъ къ отдѣлу о техническихъ мѣропріятіяхъ по улучшенію положенія сельскохозяйственной промышленности; Н. А. Грушка взялъ на себя трудъ составить къ слѣдующему засѣданію Комитета докладъ по этому отдѣлу программы, почему и было постановлено: обсужденіе этого отдѣла отложить. Около 12 час. ночи засѣданіе было закрыто.

Записка члена Комитета Ф. И. Тютчева о волостныхъ судахъ и земскихъ начальникахъ, какъ судьяхъ.

I.

Въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета 21 Сентября 1902 года, при обсужденіи общихъ условій, оказывающихъ вліяніе на положеніе нашей кустарной промышленности, было, между прочимъ, признано желательнымъ обезпечить развитіе самодѣятельности русскаго крестьянина, а для этого нужно: а) поднять личность крестьянъ путемъ предоставленія имъ личныхъ правъ, равноцѣнныхъ съ правами лицъ прочихъ сословій, путемъ обезпеченія этихъ правъ правильною формою суда, свободнаго отъ воздѣйствія административной власти, и освобожденіемъ крестьянъ отъ давленія администраціи въ ихъ хозяйственныхъ и общественныхъ распорядкахъ; б) развитіе народнаго образованія съ расширеніемъ объема курса начальной школы и съ распространеніемъ внѣшкольнаго образованія. Эти благія пожеланія занесены въ журналъ засѣданія 21 Сентября безъ всякой мотивировки, такъ что для лицъ, не имѣвшихъ возможности присутствовать въ означенномъ засѣданіи, представляется совершенно неяснымъ, напримѣръ, что подразумѣвалъ Комитетъ подъ „равноцѣнными“ правами, которыя слѣдуетъ даровать крестьянамъ, какую именно форму суда онъ признаетъ правильной и какую неправильной, что должно разумѣть подъ „внѣшкольнымъ“ образованіемъ и т. д. Въ виду того, что въ настоящемъ засѣданіи Комитета (10 Ноября) будетъ обсуждаться 3 п. IV отд. программы, тождественный съ вопросами, уже обсужденными 21 Сентября, при чемъ указанныя выше недоразумѣнія получатъ, несомнѣнно, надлежащее разъясненіе, я не буду входить въ подробное разсмотрѣніе высказанныхъ Комитетомъ пожеланій, а лишь позволю себѣ въ настоящей запискѣ коснуться той части перваго пожеланія, въ которой поднятіе личности крестьянъ и обезпеченіе развитія ихъ самодѣятельности обусловлены „огражденіемъ ихъ правъ правильною формою суда“, и высказать по этому вопросу нѣкоторыя свои соображенія.

Вышеизложенное пожеланіе Комитета само по себѣ, взятое совершенно абстрактно, не можетъ, разумѣется, встрѣтить никакихъ возраженій: всякій, безъ сомнѣнія, согласится, что правильная форма суда не только желательна, но и необходима въ благоустроенномъ государствѣ; но очевидно, что Комитетъ не имѣлъ въ виду высказывать чисто отвлеченныя благія пожеланія, не основанныя на дѣйствительныхъ нуждахъ населенія, заявлять о которыхъ Правительству онъ именно и былъ призванъ. Изъ этого ясно слѣдуетъ, что существующія у насъ формы суда Комитетъ призналъ неправильными, если не всѣ, то нѣкоторыя. О какихъ же судахъ здѣсь идетъ рѣчь? Этотъ вопросъ, мнѣ кажется, слѣдуетъ выяснить раньше всего и прежде всего во избѣжаніе дальнѣйшихъ недоразумѣній. Въ пунктѣ а Комитетъ не могъ имѣть въ виду общіе суды и мировую юстицію, созданные Уставами Императора Александра II, во-1-хъ, потому, что суды эти совершенно одинаково защищаютъ право всѣхъ русскихъ гражданъ безъ различія сословій, а, во-2-хъ, потому, что они организованы вполнѣ независимо отъ администраціи, и формы ихъ уже давно признаны однѣми изъ наиболѣе совершенныхъ не только въ Россіи, но и за границей. Остаются, слѣдовательно, мѣстные суды, дѣйствующіе въ предѣлахъ уѣзда: уѣздный членъ Окружнаго Суда, городской судья, земскіе начальники и волостные суды. Вѣдомству первыхъ

двухъ подлежатъ извѣстныя категоріи дѣлъ по искамъ и проступкамъ *) лицъ всѣхъ сословій, живущихъ на территоріи уѣзда, такъ что особаго отношенія къ крестьянамъ, какъ таковымъ, эти судьи не имѣютъ, почему и говорить о нихъ здѣсь не представляется основаній. Такимъ образомъ, въ пунктѣ а журнала 21 Сентября Комитетомъ, очевидно разумѣлись волостные суды, преобразованные Положеніемъ 12 Іюля 1889 года, и участковые земскіе начальники въ качествѣ ближайшихъ къ народу судебно-административныхъ органовъ.

II.

Противъ современной организаціи волостныхъ судовъ приводятся обыкновенно слѣдующія возраженія: 1) волостные судьи утверждаются въ должности изъ состава избранныхъ сельскими обществами лицъ земскими начальниками (ст. 2 Вр. Прав. о вол. суд.), что ставитъ ихъ въ зависимое отъ него, какъ административной власти, положеніе и можетъ имѣть вліяніе на постановляемыя ими рѣшенія, особенно по дѣламъ о проступкахъ, возбуждаемыхъ „по предписаніямъ земскихъ начальниковъ“ (2 ч. 22 ст. тѣхъ же Прав.); 2) на основаніи 1 ст. Врем. Прав., на должность предсѣдателя суда можетъ быть назначенъ волостной старшина—должностное лицо, облеченное административной (отчасти даже полицейскаго характера) властью, чѣмъ нарушается принципъ отдѣленія суда отъ администраціи, и 3) ст. 62 Положеніи о земскихъ участковыхъ начальникахъ предоставляетъ послѣднимъ право налагать, безъ формальнаго производства, дисциплинарныя взысканія (выговоръ, штрафъ до 5 руб., арестъ до 7 дней) на волостныхъ судей за маловажные проступки по должности, что роняетъ достоинство судей какъ въ ихъ собственныхъ глазахъ, такъ и въ глазахъ населенія и, кромѣ того, лишаетъ ихъ самостоятельности—этого необходимаго свойства всякой судебной власти.

Для оцѣнки этихъ возраженій обратимся, прежде всего, къ тексту 2 ст. Вр. Прав.: „каждое сельское общество избираетъ одного кандидата въ волостные судьи, при чемъ, однако, общее число избранныхъ лицъ не должно быть менѣе восьми. Изъ состава избранныхъ лицъ земскій участковый начальникъ утверждаетъ четырехъ въ должностяхъ волостныхъ судей на три года, а остальныхъ назначаетъ кандидатами къ нимъ на тотъ же срокъ. Кандидаты замѣняютъ...“ и т. д. Принимая среднее число селеній въ волости за 50 (по Дмитровскому уѣзду), а въ сельскомъ обществѣ за 5, получимъ десять кандидатовъ въ судьи по каждой волости; изъ нихъ 8 (или 80%) во всякомъ случаѣ въ силу закона утверждаются въ должности, на которую они намѣчены, т. е. судьями и кандидатами къ нимъ. Такимъ образомъ, при существующемъ порядкѣ назначенія волостныхъ судей, избирательный принципъ нимало не нарушается: въ судьи попадаютъ именно тѣ лица, которыя намѣчены на эту должность самими крестьянами, и притомъ, въ большинствѣ случаевъ, всѣ или почти всѣ. Но допустимъ, что въ волости 50 сельскихъ обществъ, и, слѣдовательно, земскому начальнику приходится выбирать 8 человѣкъ изъ числа 50 представленныхъ кандидатовъ. Нечего, конечно, и говорить, что земскій начальникъ, добросовѣстно и ревностно преданный своему дѣлу, имѣющій въ виду пользу и благо населенія, утвердитъ волостными судьями именно лучшихъ людей изъ намѣченныхъ кандидатовъ и, кромѣ того, осуществляя предоставленное ему ст. 13 Врем. Прав. право надзора за волостными судами, будетъ оказывать на нихъ благотворное вліяніе, нисколько не насилуя ихъ судейской совѣсти. Но какихъ же лицъ выберетъ земскій начальникъ, относясь даже чисто формально къ дѣлу и имѣя въ виду хотя бы только свое личное спокойствіе и удобство, другими словами, какихъ лицъ земскому начальнику

*) Уѣздному члену еще, кромѣ того, дѣла судопроизводства охранительнаго, вѣдавшіяся до 1889 г. участковыми мировыми судьями.

выгоднѣе утвердить волостными судьями? Да, несомнѣнно,—людей грамотныхъ болѣе развитыхъ и въ нравственномъ отношеніи благонадежныхъ. При такомъ составѣ волостныхъ судовъ, и надзоръ за ними легче, и жалобъ на судей поступаетъ меньше, равно и рѣшенія такихъ судовъ рѣже подвергаются обжалованію и отмѣнѣ.

Итакъ, резюмируя все вышеизложенное, я полагаю возможнымъ утверждать, что существующій порядокъ опредѣленія на должность волостныхъ судей, во-1-хъ, не нарушаетъ выборнаго начала, и во-2-хъ, не внушаетъ опасенія, что рѣшенія волостныхъ судовъ будутъ постановляться подъ воздѣйствіемъ и давленіемъ на судей со стороны земскихъ начальниковъ тѣмъ болѣе, что рѣшенія этихъ судовъ не окончательны и, въ случаѣ обжалованія, подлежатъ разсмотрѣнію уѣздныхъ съѣздовъ въ качествѣ второй инстанціи, по существу.

Обратимся теперь ко второму возраженію. 2 ч. 1 ст. Врем. Прав. гласитъ: „съѣздъ, если признаетъ нужнымъ, можетъ возложить обязанности предсѣдателя на мѣстнаго волостнаго старшину". На практикѣ возложенія на старшину обязанностей предсѣдателя суда примѣняется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ составѣ избранныхъ и утвержденныхъ судей не находится лицъ, достаточно грамотныхъ и развитыхъ для успѣшнаго выполненія этихъ обязанностей, старшина же вполнѣ обладаетъ требуемыми для сего качествами. Но, съ другой стороны, употребленное въ ст. 1 выраженіе: „съѣздъ, если признаетъ нужнымъ"... крайне неопредѣленно и допускаетъ самое широкое толкованіе, такъ что, въ сущности, уѣздные съѣзды имѣютъ полную возможность, если пожелаютъ, постоянно поручать обязанности предсѣдателей волостнымъ старшинамъ, что, конечно, нежелательно и съ теоретической точки зрѣнія и съ практической стороны, такъ какъ участіе въ засѣданіяхъ волостныхъ судовъ будетъ отвлекать старшинъ отъ ихъ прямыхъ многочисленныхъ и сложныхъ обязанностей. Принимая во вниманіе, что съ развитіемъ грамотности среди населенія, практическая нужда въ примѣненіи описанной мѣры должна совершенно исчезнуть [1]), слѣдовало бы признать ее исключительной и строго опредѣлить въ законѣ случаи, когда она можетъ быть примѣняема.

Переходя затѣмъ къ третьему возраженію, касающемуся наложенія на волостныхъ судей административныхъ взысканій по 62 ст. Пол. о зем. нач., я долженъ признать это возраженіе безусловно справедливымъ. Допуская, въ силу нѣкоторыхъ чисто практическихъ соображеній, примѣненіе взысканій по 62 ст. къ низшимъ органамъ крестьянскаго управленія—сельскимъ старостамъ, но и то лишь при непремѣнномъ условіи утвержденія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, постановленій о семъ земскаго начальника административнымъ присутствіемъ уѣзднаго съѣзда, я рѣшительно высказываюсь противъ наложенія административныхъ взысканій по 62 ст. на волостныхъ судей (и вол. старшинъ), и вотъ въ силу какихъ соображеній 62 ст. допускаетъ наложеніе административныхъ взысканій за „маловажные проступки по должности"; но это очень неопредѣленно, и подведеніе проступковъ должностныхъ лицъ подъ понятіе „маловажныхъ" зависитъ всецѣло отъ личнаго взгляда земскаго начальника: можно вѣдь, съ одной стороны, даже вымоганіе взятокъ съ тяжущихся или растрату общественныхъ суммъ признать „маловажнымъ проступкомъ" и наказать замѣчаніемъ или выговоромъ, а съ другой—неаккуратное посѣщеніе засѣданій волостного суда подвести подъ 412—414 ст. Улож. о нак. и предать за это виновнаго суду. Все это, повторяю, при крайней неопредѣленности текста 62 ст. и при полномъ отсутствіи фактическаго контроля за дѣйствіями земскихъ начальниковъ въ области примѣненія этой статьи, является вполнѣ возможнымъ [2]). Но допустимъ, что понятіе „маловажныхъ проступ-

---

[1]) Въ Московской губ., напримѣръ, случаи назначенія старшинъ предсѣдателями волостныхъ судовъ, насколько мнѣ извѣстно, весьма рѣдки.

[2]) Въ самомъ дѣлѣ, нерѣдки, напримѣръ, случаи наложенія административныхъ взысканій на сельскихъ старостъ за растрату общественныхъ суммъ.

ковъ" строго опредѣлено: и въ этомъ случаѣ, наложеніе за нихъ взысканій по 62 ст. не будетъ достигать цѣли. Возьмемъ такой примѣръ: волостной судья, безъ уважительныхъ причинъ, не является въ засѣданіе суда, земскій начальникъ подвергаетъ его за это аресту. Отбывъ арестъ, судья, во избѣжаніе вторичнаго наказанія, начинаетъ аккуратно посѣщать судебныя засѣданія, но, не интересуясь дѣломъ и считая его себѣ въ тягость, относится къ своимъ обязанностямъ вполнѣ равнодушно и безучастно, сидитъ въ судѣ, какъ говорится, только „для состава". Неужели же въ этомъ случаѣ можно утверждать, что наказаніе достигло своей цѣли и принесло пользу? Едва ли. Да и вообще слѣдуетъ отрѣшиться отъ мнѣнія, что штрафами, арестами и т. п. принудительными мѣрами можно плохое должностное лицо превратить въ хорошее. Если волостной судья (или старшина) нерадивъ, лѣнивъ, неспособенъ, надо его устранить установленнымъ закономъ порядкомъ, такъ какъ подобный человѣкъ на службѣ не только безполезенъ, но и вреденъ; если онъ совершилъ проступокъ или преступленіе по должности, онъ долженъ быть преданъ суду. Твердое и послѣдовательное примѣненіе такихъ мѣръ принесетъ, несомнѣнно, гораздо больше пользы, чѣмъ самое строгое и частое наложеніе взысканій по пресловутой 62 ст. Необходимо еще принять во вниманіе и то обстоятельство, что арестованіе судей (и старшинъ)—первыхъ и почетныхъ должностныхъ лицъ волости — при полицейскихъ управленіяхъ и становыхъ квартирахъ, наравнѣ съ проштрафившимися сотскими и десятскими, неминуемо должно уронить ихъ значеніе какъ въ собственныхъ глазахъ, такъ и въ глазахъ населенія, тогда какъ въ интересахъ самаго дѣла безспорно важно развивать въ нихъ чувство собственнаго достоинства и вселять уваженіе къ нимъ въ средѣ крестьянъ.

Итакъ, 62 ст., допускающая наложеніе, безъ формальнаго производства, административныхъ взысканій на волостныхъ судей (и старшинъ), во-1-хъ, даетъ широкій просторъ произволу при ея примѣненіи, во-2-хъ, не достигаетъ цѣли, какъ исправительное средство, и, въ-3-хъ, вредна въ нравственномъ отношеніи, унижая въ лицѣ штрафуемыхъ самую должность волостного судьи (и старшины)

Говоря о современномъ положеніи волостныхъ судовъ, слѣдуетъ еще, по моему, обратить вниманіе на установленный 2 ч. 31 ст. Врем. Прав. порядокъ обжалованія рѣшеній этихъ судовъ по дѣламъ о проступкахъ, за которые подсудимый приговоренъ къ простому аресту не свыше 3 дней или штрафу не свыше 5 руб., и по искамъ на сумму не свыше 30 рублей. Жалобы на такія рѣшенія „земскій начальникъ представляетъ въ уѣздный съѣздъ въ томъ лишь случаѣ, если рѣшеніе волостного суда постановлено съ нарушеніемъ предѣловъ его власти, или признается со стороны земскаго начальника неправосуднымъ". Смѣю думать, что рѣдкій земскій начальникъ не становился втупикъ при примѣненіи на практикѣ этой статьи. Въ самомъ дѣлѣ, если сравнительно нетрудно установить нарушеніе волостнымъ судомъ „предѣловъ его власти" (напр., рѣшеніе неподсуднаго дѣла), какимъ путемъ можетъ земскій начальникъ, внѣ судебнаго разбирательства, убѣдиться въ „неправосудности" рѣшенія? Никакихъ способовъ для этого законъ ему не указываетъ. Поэтому, въ большинствѣ случаевъ, приходится ограничиваться чисто формальнымъ и внѣшнимъ разсмотрѣніемъ письменной жалобы и копій съ протокола и рѣшенія волостного суда. Если нѣтъ въ нихъ какихъ-либо бьющихъ въ глаза неправильностей, можно значитъ оставить жалобу безъ послѣдствій *); есть онѣ—въ такомъ случаѣ нужно представить жалобу въ Съѣздъ со своимъ заключеніемъ, т. е. указаніемъ на эти неправильности. Насколько при этомъ можетъ быть ошибочно впечатлѣніе земскаго начальника, явствуетъ изъ того, что зачастую рѣшенія, представленныя имъ, какъ неправосудныя, признаются съѣздомъ, по разсмотрѣніи ихъ по существу, правильными и оставляются въ силѣ. Слѣдовательно, болѣе чѣмъ вѣроятно, что весьма и весьма многія изъ жа-

*) Постановленія о семъ земскаго начальника почитаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

лобъ, оставленныхъ земскимъ начальникомъ безъ послѣдствій, были бы признаны, при надлежащемъ разсмотрѣніи, заслуживающими уваженія. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ въ подобныхъ случаяхъ утѣшаться тѣмъ, что сумма иска невелика или наказаніе не строго; для невинно приговореннаго трехдневный арестъ можетъ быть обиднѣе, чѣмъ для дѣйствительнаго преступника тюрьма, и бѣдному человѣку лишиться десяти рублей иной разъ тяжелѣе, чѣмъ богатому тысячи. Во избѣжаніе такихъ случаевъ несправедливости, неминуемыхъ при установленномъ 2 ч. 31 ст. порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ, слѣдовало бы, мнѣ кажется, или предоставить земскимъ начальникамъ, по отношенію къ этимъ дѣламъ, право второй судебной инстанціи, или же направлять ихъ всѣ безъ исключенія на разсмотрѣніе Уѣзднаго Съѣзда *).

III.

„Главный недостатокъ Пол. 12 Іюля 1889 г.", говорятъ его противники: „заключается въ томъ, что оно сосредоточило въ рукахъ одного и того же правительственнаго органа—земскаго начальника—судебную и административную власть, чѣмъ нарушается основной правовой принципъ, требующій отдѣленія суда отъ администраціи". Я не намѣреваюсь въ настоящей запискѣ высказываться за или противъ института земскихъ начальниковъ вообще, а имѣю лишь въ виду выяснить, по возможности, дѣйствительно ли предоставленіе земскимъ начальникамъ судебной и административной власти является неправильной правовой формой и, если да, то какія эта неправильность представляетъ практическія неудобства и опасности по отношенію къ „правовому положенію крестьянъ".

Съ точки зрѣнія чистой теоріи, неотдѣленіе суда отъ администраціи должно быть признано безусловно неправильнымъ, какъ нарушающее основной правовой принципъ, выставленный еще въ XVIII столѣтіи Монтескье *) и признанный съ тѣхъ поръ всей европейской правовой наукой за аксіому, — въ силу коего въ правильно организованномъ государствѣ судебная власть должна быть строго отдѣлена отъ исполнительной (администраціи). Но научная теорія—одно, а требованія дѣйствительной жизни—другое; приходя въ соприкосновеніе на реальной почвѣ, теорія и практика нерѣдко оказываются въ непримиримомъ противорѣчіи. Это-то именно и случилось съ теоріей Монтескье при попыткахъ строго и послѣдовательно провести ее въ жизнь. Правда, во всей Европѣ и у насъ высшіе и общіе суды организованы вполнѣ независимо и обособлено отъ администраціи, но какъ только дѣло касается спеціальныхъ и низшихъ мѣстныхъ судовъ, картина тотчасъ же мѣняется: въ самыхъ различныхъ, по своему государственному устройству, странахъ замѣчается тенденція придать судамъ этого разряда нѣкоторую долю административныхъ функцій, или же снабдить чисто административные органы правами судебнаго учрежденія (напр. административные суды въ Пруссіи). Въ Англіи современный мировой судья (judge of peace) [въ графствахъ, но не въ городахъ] является судебно-полицейскою властью, назначаемой правительствомъ (лордомъ-канцлеромъ), по представленію мѣстнаго лорда-лейтенанта, изъ числа лицъ, внесенныхъ въ списки мировой комиссіи графства; должность мирового судьи пожизненная и безсмѣнная. Полицейскія функціи его заключаются въ „охраненіи мира", т. е. въ принятіи мѣръ предупрежденія и пресѣченія противъ всѣхъ нарушителей общественнаго порядка и спокойствія; компетенція англійскаго мирового судьи, какъ судебнаго органа, нѣсколько уже компетенціи нашихъ земскихъ начальниковъ, но одинакова съ нею по характеру дѣлъ; кромѣ того, англійскіе мировые судьи ведутъ предварительныя слѣдствія по извѣстной категоріи дѣлъ. До реформы 1888 г. дѣятельность англійскихъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, весьма сходная по характеру съ дѣятельностью земскихъ началь-

*) Вторая мѣра, на мой взглядъ, была бы предпочтительнѣе, такъ какъ земскіе начальники и безъ того завалены дѣломъ.

*) «Esprit des lois», l XI.

никовъ и уѣздныхъ съѣздовъ, обнимала, помимо дѣлъ судебныхъ, всѣ административно-хозяйственныя дѣла графства, перешедшія теперь въ вѣдомство новыхъ участковыхъ совѣтовъ и совѣтовъ графства. Въ демократической республикѣ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ институтъ мировыхъ судей имѣетъ въ различныхъ штатахъ различную организацію: въ однихъ мировые судьи—выборные, въ другихъ они назначаются губернаторомъ на извѣстный срокъ, въ третьихъ — городской мэръ ex officio является мировымъ судьей съ уголовною юрисдикціею; въ нѣкоторыхъ штатахъ мировой судья облеченъ только судебною властью, въ другихъ—ему, какъ и въ Англіи, присвоены, кромѣ того, еще и полицейскія функціи, а также обязанности нотаріуса и т. под. Въ Пруссіи какъ уже было указано выше, дѣла по цѣлому ряду полицейскихъ проступковъ, вѣдаются судами административными; эти уже суды въ трехъ инстанціяхъ (окружная управа, судъ-бецирка и высшій административный судъ) вѣдаютъ, въ качествѣ судовъ спеціальныхъ, всѣ тяжбы, входящія въ область публичнаго права (финансовыя, полицейскія и т. под.) Административные суды Пруссіи и Австріи созданы по примѣру Франціи, гдѣ они и получили свое начало болѣе ста лѣтъ тому назадъ, и гдѣ существуютъ и въ настоящее время, вѣдая споры, возникающіе изъ дѣлъ управленія. Какъ во Франціи, такъ и въ Германіи суды эти признаны не только практикой, но многими представителями правовой науки (Макарель, Дюфуръ, Шово, Функе, Гнейстъ, Лоренцъ Штейнъ и др.). У насъ въ Россіи соединеніе въ рукахъ одного лица или учрежденія судебной и административной власти также не есть нововведеніе, установленное Полож. 12 Іюля 1889 г.: мировые посредники и ихъ съѣзды съ самаго ихъ учрежденія были именно органами судебно-административными *) съ компетенціей, почти тождественной компетенціи нынѣшнихъ земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ съѣздовъ; однако, противъ организаціи первыхъ не дѣлалось, обыкновенно, тѣхъ возраженій, которыя раздаются по адресу послѣднихъ. Предоставленіе мѣстной близкой къ народу власти (будь это земскіе начальники, мировые судьи или посредники), наравнѣ съ судебными функціями, руководства и надзора за дѣятельностью волостныхъ судовъ, а также и другихъ органовъ крестьянскаго управленія, участіе этой власти, вмѣсто полиціи, въ дѣлѣ взысканія съ крестьянъ повинностей, наконецъ, разсмотрѣніе ею споровъ и недоразумѣній, возникающихъ при пользованіи общинной надѣльной землей и требующихъ быстраго и возможно менѣе формальнаго разрѣшенія,—все это весьма желательно и, при правильномъ отношеніи къ дѣлу, можетъ дать прекрасные результаты. Правильное же отношеніе къ дѣлу зависитъ, во-первыхъ, отъ личнаго такта самихъ исполнителей и, въ этомъ смыслѣ, никакой регламентаціи не подлежитъ, и, во-вторыхъ, отъ программы ихъ дѣятельности, установленной закономъ и направляемой указаніями и распоряженіями свыше (Губернатора, Министра). Эти послѣднія могутъ, конечно, не соотвѣтствовать потребностямъ дѣйствительной жизни и мѣстнымъ условіямъ; благодаря имъ, напримѣръ, разумное руководство и надзоръ за крестьянскими учрежденіями могутъ перейти въ мелочную и назойливую опеку; но это все-таки будутъ лишь частныя обстоятельства, несомнѣнно тормозящія дѣло, но не доказывающія, что принципъ, на которомъ оно основано, ложенъ или вреденъ. А принципъ тотъ, что мѣстная, близкая къ народу власть, врученная мѣстнымъ же интеллигентнымъ людямъ, должна не только быть судьею возникающихъ среди населенія юридическихъ отношеній, но и руководить дѣятельностью органовъ крестьянскаго управленія, вселять въ нихъ чувство законности и сознаніе своихъ правъ и обязанностей, наконецъ, въ нужныхъ случаяхъ, помогать населенію разумнымъ совѣтомъ и указаніемъ,—и принципъ этотъ, по моему, безусловно вѣренъ: ради осуществленія его простительно поступиться отвлеченной теоріей, хотя бы и признаваемой учеными за аксіому.—Этимъ я, однако, вовсе не хочу сказать, что нахожу современную организацію земскихъ начальниковъ (и дальнѣйшихъ ин-

*) И остаются таковыми и до сихъ поръ въ мѣстностяхъ, гдѣ они сохранены.

станцій), какъ судебной власти, совершенствомъ—вовсе нѣтъ: нѣкоторыя стороны этой организаціи настоятельно требуютъ реформы, но я ограничусь здѣсь указаніемъ на двѣ главныя, на мой взглядъ, ненормальности, а именно: во-первыхъ, порядокъ назначенія и увольненія земскихъ начальниковъ и, во-вторыхъ, организацію высшей кассаціонной инстанціи по дѣламъ (рѣшаемымъ ими, а также, волостными судами и городскими судьями). „Кандидаты на должность земскихъ начальниковъ представляются мѣстнымъ губернаторомъ, по совѣщаніи съ губернскимъ и уѣзднымъ предводителями дворянства, на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ" (13 ст. полож.). „Министръ Внутреннихъ Дѣлъ",—гласитъ ст. 14, „утверждаетъ въ должностяхъ тѣхъ изъ числа избранныхъ губернаторомъ или предложенныхъ предводителями кандидатовъ, къ назначенію которыхъ на должности земскихъ начальниковъ не встрѣчаетъ препятствій. Если Министръ не найдетъ возможнымъ утвердить кого-либо изъ означенныхъ кандидатовъ, то предлагаетъ губернатору избрать другое лицо порядкомъ, указаннымъ въ ст. 13". Приведенная статья, во-первыхъ, совершенно парализуетъ право губернскаго и уѣзднаго предводителей избирать кандидатовъ, а во-вторыхъ, особенно съ связи со слѣд. 15 ст., представляетъ, въ сущности, единоличной власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ назначать на должность земскаго начальника, кого ему заблагоразсудится. Порядокъ и случаи увольненія земскихъ начальниковъ опредѣляются въ ст. ст. 17, 18, 139 и 140 Положенія; сопоставляя ихъ между собою, мы также придемъ къ заключенію, что и увольненіе земскихъ начальниковъ зависитъ вполнѣ отъ воли Министра Внутреннихъ Дѣлъ. А, между тѣмъ, земскій начальникъ есть судья и, въ качествѣ такового, долженъ быть независимъ, а одно. изъ главнѣйшихъ условій независимости судьи есть или избраніе его самимъ населеніемъ съ послѣдующимъ утвержденіемъ верховной власти (или ея ближайшими органами, каковъ у насъ, напр., Сенатъ) или назначеніе непосредственно самой верховной властью,—и несмѣняемость иначе, какъ по суду. Существующій же вышеразсмотрѣнный порядокъ назначенія и увольненія земскихъ начальниковъ, надо сознаться, весьма плохо гарантируетъ независимость ихъ, какъ судей. Желательнѣе всего было бы, по моему убѣжденію, сдѣлать должность земскихъ начальниковъ выборною, съ утвержденіемъ избранныхъ кандидатовъ Сенатомъ (какъ мировые судьи), или, по крайней мѣрѣ, сохранивъ избраніе и представленіе кандидатовъ предводителями дворянства, утвержденіе ихъ предоставить опять-таки Сенату, при этомъ въ обоихъ случаяхъ признать ихъ несмѣняемыми иначе, какъ по суду.

Вторая ненормальность, какъ было уже говорено выше, заключается въ организаціи высшей кассаціонной инстанціи по Полож. 12 Іюля 1889 г., т. е. судебнаго отдѣленія Губернскаго Присутствія. Присутствіе это (по судебнымъ дѣламъ) состоитъ подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, прокурора Окружного Суда или его товарища предсѣдателя или члена мѣстнаго Окружного Суда и двухъ непремѣнныхъ членовъ (ст. 105 Пол.). Слѣдовательно, представителей судебнаго вѣдомства только двое (предсѣдатель и прокуроръ Окружного Суда), или вѣрнѣе, даже одинъ, такъ какъ прокуроръ въ голосованіи не участвуетъ; остальные члены—всѣ представители администраціи (кромѣ губернскаго предводителя) и притомъ въ большинствѣ случаевъ, даже не юристы по образованію. Между тѣмъ, Губернское Присутствіе, разсматривая поступающія изъ уѣздныхъ съѣздовъ дѣла въ порядкѣ кассаціонномъ, обсуждаетъ правильно или неправильно былъ примѣненъ низшими инстанціями извѣстный законъ, придаетъ ему, по отношенію къ данному дѣлу, извѣстное толкованіе, давая, такимъ образомъ, тонъ и направленіе судебной дѣятельности всѣхъ низшихъ инстанцій въ губерніи; словомъ, исполняетъ по отношенію къ нимъ, ту же роль, какую исполняютъ Кассаціонные Департаменты Сената по отношенію къ общимъ и мировымъ судамъ. Надо сознаться, что замѣна кассаціоннаго Сената Губернскимъ Присутствіемъ есть крупный шагъ назадъ и . . . . . внизъ. Вѣдь юридическія отношенія, обсуждаемыя волостными судами, земскими начальниками и городскими судьями, не менѣе сложны, чѣмъ тѣ, кото-

рыя подлежатъ обсужденію мировыхъ судей; почему же направлять дѣятельность послѣднихъ, въ отношеніи примѣненія ими закона, призвано высшее судебное учрежденіе Имперіи, состоящее изъ опытныхъ юристовъ, а исполнять ту же роль, по отношенію къ первымъ, должно административное учрежденіе, по составу своему едва ли въ этомъ дѣлѣ компетентное? Поэтому мнѣ казалось бы правильнымъ перенести кассаціонную инстанцію изъ Губернскаго Присутствія, если не въ Сенатъ, то въ особое учрежденіе, составленное исключительно изъ юристовъ.

Подводя итогъ всему изложенному въ настоящей запискѣ, я полагаю возможнымъ утверждать, что современная организація волостныхъ судовъ и судебной власти земскихъ начальниковъ, вообще говоря, не заключаетъ въ себѣ неправильностей, могущихъ неблагопріятно отразиться на правовомъ положеніи крестьянъ, такъ какъ принципъ, на которомъ они построены, вѣренъ; но нѣкоторыя стороны этой организаціи желательно подвергнуть измѣненіямъ, а именно: 1. а) случаи назначенія старшинъ предсѣдателями волостныхъ судовъ должны быть признаны исключительными, и въ законѣ должно быть строго опредѣлено, когда таковые могутъ быть допускаемы; б) наложеніе на волостныхъ судей (и старшинъ) административныхъ взысканій по 62 ст. Полож. о зем. нач. должно быть отмѣнено; в) порядокъ обжалованія рѣшеній волостныхъ судовъ требуетъ измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ безъ исключенія жалобы на рѣшенія этихъ судовъ подлежали разсмотрѣнію во второй судебной инстанціи; 2. а) порядокъ назначенія и увольненія земскихъ начальниковъ нуждается въ измѣненіи въ видахъ огражденія ихъ независимости, какъ судей и б) высшая кассаціонная инстанція по дѣламъ волостныхъ судовъ, земскихъ начальниковъ и городскихъ судей должна быть, по составу своему и организаціи, чисто судебной.

Настоящая записка доложена въ засѣданіи Дмитровскаго Уѣзднаго Комитета 10 Ноября 1902 года, при чемъ постановлено: приложить ее къ журналу означеннаго засѣданія.

Журналъ засѣданія 10 Января 1903 г.

Предсѣдательствовалъ Предводитель Дворянства, графъ М. А. Олсуфьевъ, присутствовали члены Комитета: Н. М. Бугайскій, А. П. Гарднеръ, Н. А. Грушка, Н. Н. Зиловъ, г. Зерцаловъ, М. Н. Поливановъ, Ю. Д. Самаринъ, Ф. Т. Тимофеевъ Ѳ. И. Тютчевъ, М. Е. Шатерниковъ и С. Д. Шатровъ.

Предсѣдатель заявилъ собравшимся лицамъ, что настоящее засѣданіе заключительное, и что Комитету предстоитъ заслушать сводъ постановленій, принятыхъ Комитетомъ во все время его занятій.

Постановленія эти сопровождены мотивировкой, составленной на основаніи высказывавшагося въ засѣданіяхъ Комитета; самый сводъ, составленный въ порядкѣ пунктовъ программы съ соотвѣтственными указаніями тѣхъ мѣръ въ программѣ, которые были дополнены, выпущены или видоизмѣнены.

Затѣмъ члены Комитета Ѳ. И. Тютчевъ, Н. А. Грушка и М. Е. Шатерниковъ сообщили этотъ сводъ постановленій, при чемъ приняты были слѣдующія измѣненія:

Въ отдѣлѣ А. группа I, параграфъ 1—„форма землевладѣнія“,—постановленіе Комитета изложено такъ: „принимая во вниманіе уже высказанное представителями крестьянскаго землевладѣнія на засѣданіи экономической комиссіи при Дмитровской Земской Управѣ въ особомъ совѣщаніи, послѣ засѣданія комиссіи, при участіи волостныхъ старшинъ и писарей, бывшемъ 17 Іюля 1902 года. Совѣщаніе это высказалось почти единогласно противъ перехода владѣнія изъ общинной формы въ подворно-участковую.

Независимо отъ сего и Комитетъ, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, какъ съ общей стороны, такъ и со стороны сельскохозяйственной техники, не встрѣтилъ въ общинной формѣ крестьянскаго землевладѣнія никакихъ элементовъ, которые

послужили бы препятствіемъ при проведеніи какихъ-либо сельскохозяйственныхъ улучшеній въ уѣздѣ.

При обсужденіи параграфа 8-го той же группы было высказано нѣсколькими членами пожеланіе, чтобы размѣръ платежей, вносимыхъ заемщиками Крестьянскаго Банка, былъ уравненъ съ платежами заемщиковъ Банка Дворянскаго. Членъ Комитета Н. А. Грушка, указавъ на то, что при установленіи платежей въ Дворянскій Банкъ были приняты основанія совершенно иныя, чѣмъ въ другихъ земельно-кредитныхъ учрежденіяхъ, считалъ, что ходатайство въ этомъ видѣ не можетъ имѣть успѣха и предлагалъ Комитету высказаться въ болѣе общей формѣ, а именно, выразить пожеланіе, чтобы Крестьянскій Банкъ по возможности понизилъ платежи, имѣя въ виду для такого пониженія обще-финансовые способы уменьшенія платежа безъ сопряженныхъ съ излишнимъ уменьшеніемъ убытковъ для Банка. Послѣ незначительныхъ преній было принято это предложеніе.

При обсужденіи группы IV вопросовъ было высказано, на основаніи заявленнаго членами Н. А. Грушка и Н. Н. Зиловымъ объ общей нуждѣ въ мелкомъ кредитѣ, пожеланіе Комитета въ слѣдующей формѣ:

Комитетъ признаетъ наличность неотложной нужды въ общемъ мелкомъ кредитѣ, не останавливаясь, однако, на формахъ его и съ предоставленіемъ на селенію выбора таковой формы. При этомъ было высказано, что дѣло мелкаго кредита есть дѣло по преимуществу частной мѣстной иниціативы, что разнообразіе занятій населенія уѣзда создаетъ особыя трудности въ распространеніи этого дѣла, и что законъ 1895 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а равно многочисленныя разъясненія этого закона со стороны Комитета о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, а также обширный печатный матеріалъ по этому дѣлу достаточно выяснилъ различія между отдѣльными формами мелкаго кредита, и дѣло это нуждается, главнымъ образомъ, въ наличности указанной выше личной иниціативы.

Остальные пункты этого параграфа, въ виду того, что губернское и уѣздное земства приступили къ организаціи спеціальнаго кредита и различныя его формы подвергаются постоянному изученію и обсужденію въ земскихъ органахъ, оставлены Комитетомъ безъ обсужденія.

Въ параграфѣ 2-мъ пункты б, в, г, е не подвергались обсужденію въ виду малаго ихъ значенія для уѣзда.

Постановленія по вопросамъ остальныхъ параграфовъ, до параграфа 6-го включительно, приняты въ той формѣ, какъ они изложены были ранѣе, а параграфъ 7-й—„Страхованіе“—не обсуждался, какъ потому, что опытъ земства въ примѣненіи новаго закона 1901 года еще недостаточенъ, такъ и потому, что всѣ вопросы страхованій служатъ постояннымъ предметомъ обсужденій земствъ Московской губерніи.

По параграфу 8-му нѣсколько видоизмѣнена лишь редакція принятаго постановленія въ засѣданіи Комитета 5 Августа 1902 года (см. постановленіе Комитета въ порядкѣ пунктовъ программы).

При обсужденіи отдѣла Г—„Общія условія“, параграфъ 3-й (журналъ 10 Ноября, утр. засѣд.) нѣкоторыми членами было высказано, чтобы пожеланіе Комитета объ измѣненіи ст. 62 Положенія 12 Іюля 1889 г. было распространено также и на сельскихъ старостъ въ той редакціи, какъ это изложено въ запискѣ члена Комитета Ѳ. И. Тютчева.

Затѣмъ вся остальная часть свода постановленій принята безъ измѣненій.

По предложенію Предсѣдателя Комитета постановлено:

1) представить въ Губернскій Комитетъ журналы засѣданій Комитета и сводъ постановленій Комитета съ приложеніями къ журналамъ докладовъ Ѳ. А. Головина и Ѳ. И. Тютчева;

2) уполномочить Предсѣдателя Комитета представить при означенныхъ журналахъ и постановленіяхъ общую препроводительную записку съ краткимъ изло-

женіемъ порядка обсужденія всѣхъ вопросовъ въ Комитетѣ и главныхъ основаній, принятыхъ Комитетомъ при его работахъ, и

3) уполномочить Предсѣдателя скрѣпить своей подписью означенные въ пунктѣ 1-мъ матеріалы, а равно и послѣдній, настоящій, журналъ засѣданія вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими членами.

Затѣмъ, въ 5 часовъ дня Предсѣдатель объявилъ занятія Комитета законченными и благодарилъ членовъ Комитета за ихъ труды.

По предложенію одного изъ членевъ, Комитетъ выразилъ искреннюю благодарность Предсѣдателю Комитета за полное предоставленіе возможности высказываться въ Комитетѣ по всѣмъ вопросамъ, возбужденнымъ какъ Комитетомъ, такъ и отдѣльными его членами.

Постановленіе Дмитровскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ, не вошедшимъ въ программу Особаго Совѣщанія.

А. Экономическія условія.

Землевладѣніе. 1) Разсматривая вопросъ о формѣ землевладѣнія (общинная или подворноучастковая) какъ съ общей стороны, такъ и со стороны технически-сельскохозяйственной, Комитетъ не встрѣтилъ, по отношенію къ общинной формѣ крестьянскаго землевладѣнія, какихъ-либо серьезныхъ препятствій при проведеніи различныхъ техническихъ улучшеній въ области сельскаго хозяйства уѣзда (журн. 10 Января 1903 г.).

2) Комитетъ призналъ, что необезпеченность крестьянскаго населенія землею, выражающаяся въ малоземельѣ, существуетъ въ уѣздѣ, какъ общее явленіе. Въ видахъ увеличенія площади крестьянскихъ земель Комитетъ призналъ желательнымъ: облегчить крестьянскимъ обществамъ возможность пробрѣтать земли покупкой, а для сего: а) разрѣшать крестьянскимъ обществамъ, покупающимъ лѣсные участки съ цѣлью обращенія ихъ въ угодья иного вида, сводить растущій на этихъ участкахъ лѣсъ внѣ нормъ, установленныхъ лѣсохранительными законами; б) предоставить таковую же льготу лицамъ, продающимъ крестьянамъ занятыя лѣсомъ земли; в) разрѣшить Крестьянскому Банку выдавать сельскимъ обществамъ ссуды на пріобрѣтеніе земли по земской оцѣнкѣ и за поручительствомъ уѣзднаго или губернскаго земства, и г) возможное пониженіе % % роста въ Крестьянскомъ Банкѣ (журн. 27 Іюля 1902 г.).

Распредѣленіе земель по угодьямъ. 3) Выяснилось, что: а) острой нужды въ топливѣ, благодаря большой площади земель, занятыхъ лѣсомъ, вообще, по уѣзду не замѣчается; б) по отношенію къ покосамъ слѣдуетъ отмѣтить то же самое, имѣя въ виду такія явленія, какъ продажа сѣна въ Москву, низкія арендныя цѣны и сравнительно слабый ростъ искусственнаго травосѣянія; в) по отношенію къ выгонамъ, Комитетъ призналъ, что нужда въ таковыхъ имѣется во всей силѣ повсемѣстно по уѣзду и мѣрами къ удовлетворенію ея могли бы быть:

4) а) облегченіе обращенія лѣсной площади въ выгоны; б) см. отвѣты на п. И программы Особаго Совѣщанія; в) облегченіе крестьянскимъ обществамъ, при покупкѣ ими земли на сторонѣ, обращенія лѣсныхъ площадей въ выгонныя угодья (журн. 17 Августа 1902 г.).

Землепользованіе. 5) По вопросу о передѣлахъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, Комитетъ призналъ, что нынѣ дѣйствующій законъ 8 Іюня 1893 г., какъ вполнѣ удовлетворяющій условіямъ крестьянской жизни, не требуетъ измѣненія (журн. 10 Ноября 1902 г.).

Б. Общія условія.

Земство. 6) При дѣйствующемъ Положеніи, вполнѣ успѣшной дѣятельности земствъ, въ области распространенія сельскохозяйственныхъ улучшеній

препятствуютъ слѣдующія условія: а) недостаточное представительство на Земскихъ Собраніяхъ отъ крестьянскихъ обществъ и б) неполное представительство отъ другихъ сословій, также заинтересованныхъ въ положеніи сельскаго хозяйства. Такимъ образомъ, при обсужденіи того или другого мѣропріятія на Земскомъ Собраніи, послѣднее не имѣетъ возможности выслушать мнѣніе представителей всѣхъ заинтересованныхъ лицъ, поэтому желательно, чтобы въ Земскихъ Собраніяхъ было крестьянскихъ представителей по одному отъ каждой волости; затѣмъ нужно представительство отъ всѣхъ прочихъ землевладѣльцевъ безъ различія сословій (мелкіе соединяются для образованія ценза) и, наконецъ, представительство отъ городовъ.

7) Проведеніе въ жизнь мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, долженствующихъ быть выработанными Особымъ Совѣщаніемъ, желательно, для успѣха дѣла, поручить общественнымъ учрежденіямъ и, главнымъ образомъ, земствамъ (по скольку, разумѣется, эти мѣропріятія, по существу своему, подлежатъ компетенціи общественныхъ учрежденій), такъ какъ на земства, какъ органы общественнаго управленія, по закону возложено воспособленіе сельскохозяйственной промышленности, и такъ какъ они, кромѣ того, имѣютъ за собой опытъ такого рода дѣятельности (журн. 10 Ноября 1902 г.).

Волостные Суды. 8) При дѣйствующемъ порядкѣ назначенія волостныхъ судей: а) изъ числа избранныхъ сельскими обществами кандидатовъ (иногда весьма значительнаго) лишь 8 человѣкъ утверждаются въ должностяхъ судей и кандидатовъ къ нимъ по личному выбору земскаго начальника, который зачастую не знаетъ никого изъ избранныхъ и поэтому, при утвержденіи, не имѣетъ возможности руководиться ни пользой дѣла, ни желаніемъ населенія и б) разъ, при назначеніи волостныхъ судей допущено выборное начало, нѣтъ основаній не проводить его послѣдовательно до конца. Такимъ образомъ, дѣйствующій порядокъ назначенія волостныхъ судей нарушаетъ выборное начало; а посему желательно предоставить самимъ крестьянамъ избирать требуемое закономъ количество судей и кандидатовъ къ нимъ, административной же власти предоставить лишь утвержденіе ихъ въ должностяхъ, съ правомъ протеста въ случаяхъ, которые должны быть точно установлены закономъ. Избраніе волостныхъ судей производить на волостныхъ сходахъ изъ числа кандидатовъ, представляемыхъ сельскими обществами, при чемъ эти послѣднія должны имѣть право намѣчать кандидатовъ не только изъ среды своихъ однообщественниковъ, но и изъ крестьянъ другихъ обществъ, ограничиваясь предѣлами волости (журн. 10 Ноября 1902 г.).

9) Допускаемое ст. 1 Врем. Прав. назначеніе Уѣзднымъ Съѣздомъ волостного старшины на должность предсѣдателя Суда должно быть признано неудобнымъ (см. Записку Тютчева). Желательно, чтобы предсѣдатель выбирался самими судьями изъ своей среды (журн. 10 Ноября 1902 г.).

10) 62 ст. Пол. о земск. уч. нач., допускающая наложеніе, безъ формальнаго производства, административныхъ взысканій на волостныхъ судей (и старшинъ), во-первыхъ, даетъ широкій просторъ произволу при ее примѣненіи, во-вторыхъ, не достигаетъ цѣли, какъ исправительное средство, и, въ-третьихъ, вредна въ нравственномъ отношеніи, унижая въ лицѣ штрафуемыхъ самую должность волостного судьи (и старшины). Поэтому желательно отмѣнить дѣйствіе этой статьи по отношенію къ вышеуказаннымъ должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія (Записка Тютчева и журн. 10 Ноября 1902 г.).

11) Такъ какъ при дѣйствіи 2 ч. 31 ст. Врем. Прав., земскій начальникъ не имѣетъ возможности удостовѣриться, внѣ судебнаго разбирательства, въ „неправосудности“ обжалованнаго рѣшенія, вслѣдствіе чего возможны случаи неправильнаго оставленія жалобъ безъ послѣдствій, установленный 2 ч. 31 ст. порядокъ обжалованія рѣшенія волостныхъ судовъ требуетъ измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ, безъ исключенія, рѣшенія этихъ судовъ, въ случаѣ ихъ

обжалованія, подвергались разсмотрѣнію во второй судебной инстанціи (Записка Тютчева и журн. 10 Ноября 1902 г.).

Земскіе начальники. 12) Изъ практики земскихъ начальниковъ Дмитровскаго уѣзда не замѣчается, чтобы соединеніе въ ихъ рукахъ судебной и административной власти вредно вліяло на ту или другую сторону ихъ дѣятельности, въ виду чего Комитетъ считаетъ такое соединеніе вполнѣ допустимымъ (журн. 10 Ноября 1902 г.).

13) Нынѣ дѣйствующій, установленный ст.ст. 13, 14, 15, 17, 18, 139 и 140 Пол. о земск. уч. нач., порядокъ назначенія и увольненія земскихъ начальниковъ предоставляетъ, въ сущности, единоличной власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ назначать и увольнять земскихъ начальниковъ по своему личному усмотрѣнію, что стѣсняетъ независимость этихъ должностныхъ лицъ, какъ судей. Поэтому желательно: подвергнуть измѣненію порядокъ назначенія и увольненія земскихъ начальниковъ въ видахъ огражденія ихъ независимости, какъ судей (см. записку Тютчева); предпочтительной формой назначенія является выборное начало съ утвержденіемъ избраныхъ лицъ Сенатомъ; смѣняемость не иначе, какъ по суду (журн. 10 Ноября 1902 г.).

14) Высшая судебная инстанція въ губерніи—Губернское Присутствіе состоитъ (ст. 105 Пол. 12 Іюля 1889 г.) почти исключительно изъ представителей администраціи (которые могутъ не быть юристами по образованію), при участіи лишь одного представителя судебнаго вѣдомства (предсѣдателя или члена Окружного Суда); такой составъ мало отвѣчаетъ назначенію Губернскаго Присутствія, какъ высшей кассаціонной инстанціи въ губерніи, поэтому желательно, чтобы эта инстанція, по организаціи своей и составу, была чисто судебной (Кассаціонные Департаменты Сената или особое учрежденіе). См. записку Тютчева (журн. 10 Ноября 1902 г.).

15) 31 ст. Пол. о земск. уч. нач. предоставляетъ, по неопредѣленности ея текста, слишкомъ широкое право администраціи вмѣшиваться въ хозяйственную и даже семейную жизнь крестьянъ, что можетъ повести къ установленію надъ ними излишней мелочной опеки; тѣмъ не менѣе, необходимо сохранить возможность отмѣны неправильныхъ распоряженій крестьянскихъ обществъ, въ виду чего желательно: чтобы въ законѣ были точно установлены случаи вмѣшательства административной власти въ распоряженіе крестьянскихъ обществъ, какъ по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и помимо ихъ (журн. 10 Ноября 1902 г.).

16) 61 ст. Пол. о земск. уч. нач., во-первыхъ, даетъ широкій просторъ произволу при ея примѣненіи, во-вторыхъ, карательная мѣра совершенно излишняя, такъ какъ случаи неисполненія законныхъ распоряженій подлежащихъ властей предусмотрѣны 29 ст. Уст. о нак. налаг. мир. суд., и могутъ преслѣдоваться судебнымъ порядкомъ (журн. 10 Ноября 1902 г.).

Звенигородскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 3 Іюля 1902 г.

Первое засѣданіе Комитета открыто въ домѣ Звенигородскаго уѣзднаго земства въ составѣ: Предсѣдателя, Уѣзднаго Предводителя Дворянства графа П. С. Шереметева, членовъ: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Е. Д. Артынова, членовъ Уѣздной Земской Управы, С. М. Лебедева-Лѣсина и С. М. Матвѣева и двухъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ Комитета лицъ: Земскаго Начальника 3-го участка В. Ѳ. Кокошкина и земскаго страхового агента А. Н. Егорьева. Земскій Начальникъ 1-го участка А. И. Бабстъ прислалъ телеграмму о невозможности прибыть на засѣданіе Комитета.

По предложенію Предсѣдателя, обязанности секретаря исполнялъ А. Н Егорьевъ.

Въ началѣ засѣданія гр. П. С. Шереметевъ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими словами:

„Открывая первый Звенигородскій Комитетъ для сообщенія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я позволяю себѣ выразить горячую надежду, что труды Комитета по предметамъ государственной важности будутъ все время одухотворены неослабнымъ стремленіемъ принести ту помощь, которую мы въ силахъ и которую отъ насъ ждутъ, вполнѣ откровенно, независимо и безпристрастно; по своему разумѣнію, выставить, какія коренныя нужды мѣшаютъ процвѣтанію въ нашемъ уѣздѣ важнѣйшей въ Россіи отрасли труда—сельскому хозяйству, изложить ихъ вполнѣ опредѣленно и безъ утайки и тѣмъ оправдать довѣріе Государя Императора, соизволившаго на учрежденіе мѣстныхъ Комитетовъ. Нужды сельскохозяйственной промышленности ближе всего извѣстны мѣстному земству, въ продолженіе многихъ лѣтъ изучавшему хозяйственную жизнь, имѣвшему постоянно дѣло съ экономическимъ положеніемъ уѣзда, стремящемуся по мѣрѣ силъ содѣйствовать его подъему, поэтому я признаю весьма желательнымъ обратиться, въ силу дарованнаго Предсѣдателямъ права, ко всему составу Звенигородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ просьбой принять участіе въ общей работѣ, а также и къ другимъ лицамъ, живущимъ въ уѣздѣ и близко знакомымъ съ нуждами сельскаго хозяйства.

Но, прежде чѣмъ созывать такой многочисленный по составу Комитетъ, я просилъ бы въ сегодняшнемъ составѣ разсмотрѣть и нѣсколько разобрать программу выработанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ вопросовъ и намѣтить тѣ подготовительныя работы, какія представятся необходимыми для большей успѣшности хода работъ Уѣзднаго Комитета и, если кому угодно, взять тотъ или другой вопросъ, чтобы намѣтить основныя его черты, главныя стороны и доложить въ слѣдующихъ засѣданіяхъ Комитета. Тогда многолюдное собраніе легче могло бы приступить къ занятіямъ, имѣя опредѣленный исходный пунктъ. Полезно было бы также намѣтить теперь же и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ

составу Земскаго Собранія, но могущихъ принять участіе въ трудахъ Комитета, какъ знакомыхъ близко съ нуждами уѣзда".

Е. Д. Артыновъ, относясь крайне сочувственно къ мысли предсѣдателя пригласить къ участію въ засѣданіяхъ Комитета лицъ, состоящихъ земскими гласными, находилъ, однако, что вопросъ о дальнѣйшемъ привлеченіи къ занятіямъ въ Комитетѣ другихъ лицъ полнѣе можетъ быть разрѣшенъ лишь въ будущемъ засѣданіи, такъ какъ разъ Предсѣдатель заявилъ о желаніи пригласить все Земское Собраніе, оно только и можетъ намѣтить лицъ для участія въ Комитетѣ. Что же касается нѣкоторой предварительной разработки самой программы, то противъ этого онъ не возражаетъ.

С. М. Лебедевъ-Лѣснинъ и С. М. Матвѣевъ находили, что и этотъ вопросъ о предварительной разработкѣ программы не долженъ быть обсуждаемъ въ этомъ засѣданіи, ибо такое предварительное освѣщеніе несомнѣнно повліяетъ на будущія постановленія Комитета, а это врядъ ли желательно, разъ признается полезнымъ болѣе многолюдное обсужденіе тѣхъ же положеній.

А. Н. Егорьевъ, напротивъ того, думалъ, что необходима нѣкоторая предварительная разработка каждаго вопроса, такъ какъ иначе въ многолюдномъ собраніи трудно будетъ сговориться по частностямъ, очего работа Комитета значительно потеряетъ въ своей успѣшности.

То же мнѣніе высказывалъ и В. Ѳ. Кокошкинъ.

Предсѣдатель Комитета гр. П. С. Шереметевъ отвѣчалъ Е. Д. Артынову, что онъ рѣшилъ пригласить весь составъ Земскаго Собранія, но кромѣ того, и другихъ лицъ, поэтому онъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, что только составъ Земскаго Собранія можетъ пригласить членовъ Комитета. Вмѣстѣ съ тѣмъ Предсѣдатель выразилъ свое согласіе на то, чтобы намѣтить лицъ въ слѣдующемъ, болѣе многочисленномъ составѣ Комитета. Что Предсѣдатель не считалъ, что пригласивъ все Земское Собраніе, онъ этимъ самымъ полагалъ, что только оно способно отвѣтить на поставленный Правительствомъ вопросъ, служитъ то обстоятельство, что даже и въ настоящемъ первомъ засѣданіи Комитета присутствуютъ не-члены Земскаго Собранія. Что касается до программы, то онъ находилъ полезнымъ предварительно ознакомиться съ ней и разработать ее въ этомъ же засѣданіи.

Послѣ этого было приступлено къ программѣ вопросовъ, выработанной Особымъ Совѣщаніемъ.

По п. А—Комитетъ указалъ на желательность разработки одного изъ видовъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія именно путемъ народныхъ чтеній по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

По п. З—о дорогахъ—нашелъ полезнымъ собрать матеріалъ по характеристикѣ дорожнаго дѣла въ другихъ странахъ и указать на полезность учрежденія мелкой земской единицы, какъ болѣе близкой къ населенію формы земства, облегчающей именно вопросъ о дорогахъ.

П. Ю—объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ—считалъ возможнымъ исключить вовсе, какъ чуждый Звенигородскому уѣзду.

Нѣкоторые участники Комитета заявили желаніе взять для предварительной подготовки къ будущимъ собраніямъ слѣдующіе вопросы:

А. Н. Егорьевъ—п. Г—объ уменьшеніи пожаровъ и развитіи огнеупорныхъ матеріаловъ.

В. Ѳ. Колошкинъ—п. Е—по охранѣ сельскохозяйственной собственности, преимущественно о порубкахъ и конокрадствѣ.

Е. Д. Артыновъ—п. Н—о поднятіи животноводства.

По п. О—объ улучшеніи молочнаго хозяйства—рѣшено просить подѣлиться свѣдѣніями съ Комитетомъ А. И. Бабста, какъ близко знакомаго съ этой отраслью хозяйства.

Пункты С, У и Ф—по внутренней и экспортной торговлѣ, желѣзнодорожнымъ тарифамъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній и объ уси-

леніи обмѣна продуктовъ и поднятіи внутреннихъ рынковъ, какъ имѣющіе общій характеръ, всѣ три пожелалъ взять В. Ѳ. Кокошкинъ.

Пунктъ Щ—по кустарной промышленности—С. М. Матвѣевъ.

Журналъ засѣданія 18 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, графъ П. С. Шереметевъ; члены: С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ, С. М. Матвѣевъ и Н. М. Усановъ, и приглашенные Предсѣдателемъ: Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, В. Ѳ. Кокошкинъ, Н. П. Орловъ, Ѳ. Е. Клейстъ, Е. Е. Мигачевъ, С. П. Папчинскій, И. М. Глаголевъ, В. И. Шибановъ, Н. А. Смирновъ, Ѳ. И. Журавлевъ, П. И. Фокинъ и А. Н. Егорьевъ.

Открывая засѣданіе, графъ П. С. Шереметевъ доложилъ журналъ предыдущаго засѣданія, на который было сдѣлано замѣчаніе С. М. Лебедевымъ по поводу записаннаго въ журналѣ постановленія объ исключеніи пункта Ю программы, касающагося отхожихъ промысловъ и мѣръ ихъ упорядоченія, какъ не имѣющій значенія для населенія Звенигородскаго уѣзда, въ томъ смыслѣ, что исключеніе этого пункта программы неправильно, такъ какъ отхожіе промыслы для населенія Звенигородскаго уѣзда имѣютъ крупное значеніе. Послѣ разъясненія со стороны лица, исполнявшаго обязанности секретаря,—А. Н. Егорьева, что пунктъ Ю говоритъ не о всѣхъ отхожихъ промыслахъ, а лишь о „сельскохозяйственныхъ", рѣшено, что таковые, дѣйствительно, значенія для населенія Звенигородскаго уѣзда не имѣютъ. При этомъ гр. П. С. Шереметевъ замѣтилъ, что исключеніе изъ обсужденія этого пункта было сдѣлано по рѣшенію большинства лицъ, присутствовавшихъ на первомъ засѣданіи Комитета, но что это рѣшеніе не можетъ служить препятствіемъ къ обсужденію вопроса, намѣчаемаго этимъ пунктомъ, въ томъ случаѣ, если кто-либо изъ членовъ засѣданія пожелалъ бы представить по немъ свои объясненія.

Засимъ гр. П. С. Шереметевъ просилъ участвующихъ указать тѣхъ лицъ, участіе которыхъ, по ихъ мнѣнію, было бы полезно въ засѣданіяхъ Комитета. Съ своей стороны, онъ имѣлъ предложить къ избранію: всѣхъ гг. земскихъ начальниковъ, всѣхъ волостныхъ старшинъ и членовъ Уѣзднаго Экономическаго Совѣта, разъ лица эти не приглашены пока въ качествѣ уѣздныхъ гласныхъ, затѣмъ землевладѣльцевъ: свѣтлѣйшаго князя Д. Б. Голицина, А. И. Баранова, живущаго въ уѣздѣ часть года профессора И. Т. Тарасова, уѣзднаго ветеринарнаго врача Ф. Р. Гласко, крестьянъ Ив. Гав. Крюкова и Пав. Тр. Медвѣдева.

Ѳ. Е. Клейстъ передалъ, что уѣздный гласный гр. А. В. Олсуфьевъ, не имѣющій возможности, за отъѣздомъ на югъ, присутствовать въ настоящемъ засѣданіи и предполагая, что Уѣздные Комитеты только что организуются, полагалъ особенно полезнымъ привлеченіе къ участію въ ихъ засѣданіяхъ возможно большаго числа крестьянъ, какъ прирожденныхъ сельскихъ хозяевъ, а потому наиболѣе компетентныхъ знатоковъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ.

Гр. П. С. Шереметевъ доложилъ письмо князя А. М. Голицина, въ которомъ онъ, сообщая о невозможности прибыть на засѣданіе, проситъ оставить за нимъ право представить Уѣздному Комитету свои соображенія о нуждахъ сельскохозяйственнаго промысла въ уѣздѣ.

Такимъ образомъ составился слѣдующій списокъ лицъ: свѣтлѣйшій кн. Д. Б. Голицинъ, А. И. Барановъ, И. Т. Тарасовъ, Ф. Р. Гласко, затѣмъ управляющій Брыковскимъ имѣніемъ гг. Карповыхъ А. А. Ауэрбахъ, управляющій Введенскимъ имѣніемъ графини М. С. Гудовичъ, И. И. Петровскій, управляющій имѣніемъ г-жи Рукиной, Ананій Васильевъ, губернскій агрономъ В. Г. Бажаевъ,

завѣдующій сельскохозяйственнымъ складомъ Московскаго губернскаго земства Л. А. Шлыковъ, управляющій имѣніемъ г-на Михалкова И. П. Неклюдовъ, крестьянинъ-землевладѣлецъ при селѣ Костровѣ Никифоръ Сергѣевъ, техникъ по кустарному плетельному промыслу А. Н. Березовскій, крестьянинъ села Большихъ Вяземъ Филиппъ Егор. Фотченковъ, крестьянинъ деревни Татарки Максимъ Владиміровъ, крестьянинъ деревни Костяевой Пав. Ив. Разареновъ, крестьянинъ деревни Масловой Пав. Тр. Медвѣдевъ, крестьянинъ деревни Супоневой Алексѣй Кувырковъ, крестьянинъ Саввинской свободы Иванъ Герасимовъ Горбачевъ, крестьянинъ села Денисьева-Знаменскаго Ив. Гавр. Крюковъ.

Ѳ. Е. Клейстъ пожелалъ выяснить, въ какомъ порядкѣ предполагаетъ Комитетъ вести разработку программныхъ вопросовъ, т. е. думаетъ ли онъ строго ограничить свою дѣятельность вопросами, представленными въ программѣ, или же намѣренъ касаться и болѣе общихъ причинъ упадка сельскохозяйственнаго промысла, хотя бы о таковомъ представленная программа и не возбуждала самостоятельныхъ вопросовъ.

Гр. П. С. Шереметевъ, въ отвѣтъ на этотъ запросъ, прочиталъ выдержку изъ обращенія г. Министра Финансовъ къ гг. Предсѣдателямъ Комитетовъ, изъ которой видно, что Комитетамъ предоставляется по своему усмотрѣнію программные вопросы расширять другими, а признанные не имѣющими существеннаго значенія для нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ данной мѣстности оставлять безъ отвѣта.

Предсѣдатель Комитета высказалъ, что, по его мнѣнію, полезнѣе для дѣла въ разсужденіи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, восходитъ изъ частныхъ вопросовъ къ общимъ, нисколько не предрѣшая напередъ возможности подойти къ вопросамъ общаго значенія. Если же изъ хода работъ послѣдніе сами вытекутъ, тогда уже и слѣдуетъ вполнѣ откровенно обсудить эти общіе вопросы, не заботясь о томъ, что они не включены въ программу Совѣщанія.

В. Ѳ. Кокошкинъ, разсматривая программу вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, думалъ, что они по совѣсти могутъ быть рѣшены лишь въ томъ случаѣ, если напередъ договориться о мѣрахъ общаго характера, могущихъ содѣйствовать подъему экономическаго благосостоянія населенія. Только по обсужденіи общихъ причинъ, вліяющихъ на пониженіе экономическаго благосостоянія населенія, возможно обсуждать мѣры частныя объ улучшеніяхъ въ различныхъ отрасляхъ сельскохозяйственной промышленности.

Мнѣніе В. Ѳ. Кокошкина поддерживали Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, С. М. Лебедевъ и С. М. Матвѣевъ.

Ѳ. Е. Клейстъ думалъ, что слѣдуетъ итти путемъ, предложеннымъ гр. П. С. Шереметевымъ, т. е. разсматривать частныя нужды сельскохозяйственной промышленности, но нужды эти не слѣдуетъ ограничивать программными вопросами, а, напротивъ, расширить программу, если къ тому явится потребность, вопросами о нуждахъ, какія, по мнѣнію Уѣзднаго Комитета, будутъ особенно вліятельны, особенно близки по своимъ послѣдствіямъ. Въ этихъ цѣляхъ онъ просилъ бы запросить мнѣніе крестьянъ, такъ какъ изъ программы видно, что сельскому хозяйству крестьянъ Особымъ Совѣщаніемъ отведена значительная доля вниманія. Далѣе Ѳ. Е. думалъ, что если, при разрѣшеніи частичныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, въ концѣ концовъ, Комитетъ невольно натолкнется на такія условія общаго характера, которыя, можетъ быть, будутъ имѣть не только мѣстное, но и государственное значеніе, то это обстоятельство лишь усилитъ значеніе этихъ общихъ условій, придастъ имъ, такъ сказать, большій вѣсъ.

Мнѣніе это поддерживали: И. М. Глаголевъ, С. П. Папчинскій, Н. П. Орловъ и А. Н. Егорьевъ.

Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, не оспаривая этого мнѣнія, думалъ, что Уѣздному Комитету врядъ ли будетъ по силамъ разработать вопросы, помѣщенные въ программѣ Особаго Совѣщанія, такъ какъ многіе изъ нихъ, по своей технической сложности,

требуютъ, или спеціальныхъ познаній, или, по крайней мѣрѣ, предварительнаго обслѣдованія для правильнаго своего рѣшенія. Затѣмъ не всѣ вопросы программы имѣютъ въ одинаковой степени непосредственное значеніе для сельскохозяйственнаго промысла въ уѣздѣ. Поэтому, по мнѣнію Ѳ. Ѳ. Кокошкина, слѣдовало бы хорошенько разобраться въ предложенныхъ вопросахъ и сосредоточить вниманіе Комитета лишь на тѣхъ, за которыми будетъ признано господствующее значеніе. Къ сожалѣнію, программа не даетъ никакихъ основаній для подраздѣлія включенныхъ въ нее вопросовъ, по степени ихъ важности, а потому Уѣздному Комитету остается одинъ только путь—отдѣлить тѣ вопросы, которые по мѣстнымъ условіямъ, крупнаго значенія для сельскохозяйственнаго промысла не имѣютъ.

Комитетъ согласился съ этимъ мнѣніемъ и, по предложенію предсѣдателя, была вновь прочитана программа вопросовъ, при чемъ было признано, что пункты Т и Ф такъ же, какъ и пунктъ Ю, мѣстнаго значенія не имѣютъ, а потому безъ вреда для дѣла могутъ и не подлежать обсужденію Комитета.

По окончаніи этого постановленія, гр. П. С. Шереметевъ замѣтилъ, что, несмотря на кажущуюся второстепенность вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, послѣ двухкратнаго обсужденія ея въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Комитета, исключено только три вопроса, какъ неимѣющіе мѣстнаго значенія; за огромнымъ же большинствомъ признано и мѣстное значеніе, а это обстоятельство еще больше укрѣпляетъ его въ мысли, что обсужденіе ихъ важно въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственнаго промысла. Вполнѣ допуская, что, кромѣ причинъ, затронутыхъ этими вопросами, имѣется еще много другихъ, которыя, можетъ быть, даже въ большей степени вліяютъ на упадокъ этого промысла, онъ полагалъ, что всѣ эти другія причины весьма важно было бы обсудить въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Комитета, и если бы кто-либо изъ присутствующихъ по желалъ обратить на нихъ вниманіе, онъ, Предсѣдатель, убѣдительно проситъ гг. присутствующихъ не стѣсняться возбужденіемъ другихъ вопросовъ, разъ за разрѣшеніемъ ихъ они признаютъ важное значеніе для сельскохозяйственной промышленности. Прежде всего, гр. П. С. Шереметевъ просилъ высказаться присутствующихъ въ засѣданіи крестьянъ, въ чемъ, по ихъ мнѣнію, заключается главная причина современнаго упадка сельскохозяйственнаго промысла.

Крестьянинъ села Павловскаго Н. А. Смирновъ заявилъ, что въ предѣлахъ Павловской волости упадка сельскохозяйственнаго промысла онъ не наблюдаетъ Напротивъ, въ послѣднее время видно большее стремленіе крестьянъ обрабатывать землю въ деревняхъ, чѣмъ это было нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Выводитъ это наблюденіе Смирновъ изъ уменьшенія количества пустырей въ крестьянскихъ поляхъ. Причину большаго вниманія къ сельскому хозяйству у крестьянъ Павловской волости онъ объясняетъ тѣмъ, что главный промыселъ населенія его волости, санитарно-отходный по городу Москвѣ, приносившій когда то крупныя выгоды мѣстному населенію, въ настоящее время, вслѣдствіе устройства московской канализаціи, быстро идетъ къ упадку. С. П. Папчинскій и И. М. Глаголевъ не соглашались съ мнѣніемъ Н. А. Смирнова о процвѣтаніи сельскохозяйственнаго промысла въ послѣднее время, даже и въ предѣлахъ Павловской волости, такъ какъ огромное число безлошадныхъ и безкоровныхъ дворовъ, наблюдаемое въ настоящее время среди крестьянскаго населенія Звенигородскаго уѣзда, а въ томъ числѣ и по Павловской волости, совсѣмъ не подтверждаетъ этого мнѣнія. Причину упадка сельскохозяйственнаго промысла въ уѣздѣ они, С. П. Папчинскій и И. М. Глаголевъ, видѣли во вліяніи фабрикъ, гдѣ заработокъ выше и гораздо опредѣленнѣе, сравнительно съ занятіемъ сельскимъ хозяйствомъ, а трудъ, хотя и однообразнѣе, но легче.

Крестьянинъ П. И. Фокинъ подтвердилъ мнѣніе гг. Папчинскаго и Глаголева объ увеличеніи числа безскотинныхъ дворовъ въ деревняхъ сравнительно со временемъ крѣпостного права, но причину упадка сельскохозяйственнаго промысла видѣлъ въ увеличивающемся малоземельѣ крестьянъ и въ трудности

а подчасъ и въ невозможности увеличить земельную площадь путемъ аренды или купли. Малое количество земли у крестьянъ увеличивается отъ возрастанія населенія путемъ естественнаго прироста и, приблизительно, въ такой степени, что тамъ, гдѣ при выходѣ на выкупъ, было примѣрно 20 дворовъ, въ настоящее время ихъ уже 40. Дворы стали сами мельче, малосемейнѣе, маломощнѣе, подъ ихъ постройку пошла часть бывшихъ полей, почему величина полевого надѣла на душу уменьшилась больше чѣмъ вдвое, а при невозможности принанять землю въ аренду у сосѣдняго владѣльца, земельный надѣлъ крестьянъ оказывается уже не въ состояніи прокормить все живущее на немъ населеніе, и часть его поневолѣ должна искать другого примѣненія своимъ силамъ, т. е. уходитъ въ города и на фабрики.

Крестьянинъ Журавлевъ также находилъ, что упадокъ сельскохозяйственнаго промысла въ сильной степени зависитъ отъ малоземелья, претерпѣваемаго въ настоящее время крестьянскимъ населеніемъ. Съ надѣльной земли въ настоящее время невозможно получить достаточно корма даже для содержанія одной коровы, или лошади, а между тѣмъ и лошадь, и корова необходимо нужны для того, чтобы хозяйство шло правильно, для поддержанія крестьянской семьи. Снимать землю въ аренду съ каждымъ годомъ становится все труднѣе и труднѣе, особенно тамъ, гдѣ нѣтъ по близости казенныхъ земель, или существуютъ дачные поселки.

В. Ѳ. Кокошкинъ, не оспаривая справедливости высказаннаго мнѣнія о вліяніи малоземелья на упадокъ крестьянскаго сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, все же не могъ признать за нимъ исключительнаго значенія, такъ какъ упадокъ сельскаго хозяйства существуетъ и въ средѣ частныхъ владѣльцевъ, въ большинствѣ случаевъ не имѣющихъ основаній жаловаться на причину малоземелья, почему одна величина земельной площади, принадлежащей хозяйству, не можетъ еще служить указаніемъ на степень его процвѣтанія. Возможно процвѣтаніе сельскохозяйственнаго промысла и при мелкомъ земельномъ надѣлѣ, какъ допустимъ и упадокъ этой промышленности при крупныхъ владѣніяхъ; все дѣло здѣсь исключительно въ различныхъ сочетаніяхъ отдѣльныхъ экономическихъ причинъ, въ извѣстномъ соотношеніи между стоимостью производства и продажной цѣной.

Послѣ перерыва гр. П. С. Шереметевъ доложилъ телеграмму С. М. Попова о невозможности прибыть въ засѣданіе Комитета.

Членъ Управы крестьянинъ Н. М. Усановъ, выясняя свою точку зрѣнія на причины упадка сельскохозяйственнаго промысла въ уѣздѣ, замѣтилъ, что, по его наблюденіямъ, сельское хозяйство въ уѣздѣ какъ у крестьянъ, такъ и у помѣщиковъ, процвѣтаетъ лишь тамъ, гдѣ оно не составляетъ единственнаго средства существованія всей семьи, не составляетъ ея исключительнаго промысла. Въ этихъ случаяхъ, когда семьи имѣютъ заработокъ отъ другахъ промысловъ, всѣ денежныя потребности семьи удовлетворяются обыкновенно отъ этихъ другихъ заработковъ, а сельское хозяйство облегчаетъ существованіе семьи, главнымъ образомъ, въ отношеніи пищи и жилища. Въ этихъ случаяхъ возможно и содержаніе лишней скотины, возможна и аренда земли на сторонѣ, и все это будетъ полезно и выгодно. Другое дѣло, если всѣ потребности семьи должны удовлетворяться только отъ его сельскаго хозяйства; здѣсь уже денежныя потребности, не имѣя другого источника для своего удовлетворенія, должны будутъ удовлетворяться путемъ отчужденія части произведеній сельскохозяйственной промышленности, слѣдовательно, считаться съ условіями рынка и рыночныхъ продажныхъ цѣнъ. Въ Звенигородскомъ уѣздѣ путемъ этого промысла, по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, крестьянскія семьи могутъ получать, даже въ урожайные годы, продукты въ количествахъ небольшихъ, едва хватающихъ на удовлетвореніе прямыхъ потребностей семьи, и не остается никакихъ избытковъ не только въ запасъ „про черный день", но и для отчужденія на сторону для покрытія неизбѣжныхъ денежныхъ потребностей. Съ другой стороны, и

семьи, занимающіяся только однимъ промышленнымъ трудомъ, въ случаяхъ временного затрудненія въ области приложенія ихъ работы, оказываются лишенными всякихъ средствъ существованія. Вотъ почему, по мнѣнію Н. М. Усанова, только семьи, соединяющія эти два рода занятій, пользуются сравнительнымъ благосостояніемъ и устойчивостью своего сельскаго хозяйства.

Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ заявилъ, что, допуская возможность обсужденія нуждъ сельскохозяйственной промышленности путемъ, предлагаемымъ Предсѣдателемъ Уѣзднаго Комитета, онъ все же думаетъ, что вопросъ о причинахъ упадка сельскохозяйственной промышленности въ Звенигородскомъ уѣздѣ не можетъ быть вполнѣ выясненъ, если эти причины будутъ разсматриваться исключительно съ одной технико-агрономической точки зрѣнія. Между тѣмъ вся программа Особаго Совѣщанія, рекомендованная Уѣзднымъ Комитетомъ, имѣетъ въ виду улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, исключительно усовершенствованіемъ различныхъ техническихъ пріемовъ, несовершенство которыхъ вредно отражается на ея теперешнемъ состояніи. По мнѣнію Ѳ. Ѳ. Кокошкина, въ гораздо большей степени, чѣмъ несовершенство техники, на упадокъ сельскохозяйственной промышленности вліяютъ условія болѣе общія, а именно: 1) финансовая и экономическая политика государства; 2) юридическія условія, въ которыхъ находится главная масса населенія; 3) его культурное развитіе, и 4) степень развитія общественной самодѣятельности.

Финансовая политика Русскаго государства. Направленіе ея къ воспособленію окраинъ за счетъ налогового бремени центра. Болѣе 200 милліоновъ этихъ налоговъ, собираемыхъ съ центра подъ различными видами, идутъ на нужды окраинъ. Въ цѣляхъ оживить промышленность окраинъ, къ ихъ выгодѣ комбинируются тарифы желѣзныхъ дорогъ и, такъ какъ экономическія условія центра неодинаковы съ окраинами, то производство сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ центрѣ Россіи становится съ каждымъ годомъ все менѣе и менѣе прибыльно. Затѣмъ финансовая и экономическая политика Русскаго государства направлена въ настоящее время къ поощренію крупной обрабатывающей промышленности, и, въ цѣляхъ ея развитія, установлены высокія покровительственныя и таможенныя пошлины, организованъ доступный кредитъ и проч. Высокое таможенное обложеніе заставляетъ переплачивать потребителей при пріобрѣтеніи иностранныхъ издѣлій, особенно сельскохозяйственныхъ машинъ, еще въ очень большомъ числѣ идущихъ къ намъ изъ-за границы. Высокія таможенныя пошлины косвенно ложатся налоговымъ бременемъ на добывающую сельскохозяйственную промышленность въ пользу обрабатывающей. Тяжесть этого налогового бремени не оправдываются даже результатами, достигнутыми въ сферѣ русской обрабатывающей промышленности, ибо, несмотря на многолѣтнее покровительство, даже самое обыденное сельскохозяйственное орудіе—коса, безъ которой нельзя представить себѣ никакого сельскохозяйственнаго предпріятія, въ массѣ идетъ изъ Австріи. Въ значительной степени это зависитъ отъ того, что наша крупная обрабатывающая промышленность, особенно въ области желѣзодѣлательной, защищенная таможенными пошлинами отъ иностранной конкуренціи, не заботится о внутреннемъ массовомъ потребленіи, а разсчитана исключительно на казенные заказы и, главнымъ образомъ, на заказы для желѣзныхъ дорогъ. Сокращеніе казенныхъ заказовъ, вслѣдствіе перерыва въ дѣятельности постройки новыхъ рельсовыхъ путей, вызываетъ въ нихъ кризисъ и сокращеніе производства. Между тѣмъ желѣзо въ сельскохозяйственной промышленности основной матеріалъ большинства орудій и машинъ, Повышеніе цѣны на этотъ матеріалъ вызываетъ сокращеніе его потребленія, замедляетъ переходъ отъ первобытныхъ орудій къ улучшеннымъ, сокращаетъ распространеніе машинъ и тѣмъ вліяетъ на повышеніе стоимости производства. Къ несовершенствамъ экономической политики слѣдуетъ отнести еще покрытіе расходовъ по крупнымъ правительственнымъ предпріятіямъ, каковы постройки новыхъ желѣзныхъ дорогъ, за счетъ налогового бремени нынѣшняго поколѣнія, тогда какъ правильнѣе было бы покрывать эти

чрезвычайные расходы путемъ долгосрочныхъ займовъ, дабы и будущія поколѣнія, которыя, несомнѣнно, также будутъ пользоваться этими сооруженіями, несли и свою долю участія въ расходахъ по ихъ устройству.

Затѣмъ у насъ въ Россіи почти ничего не сдѣлано въ области народнаго кредита, а соловексельный кредитъ крупныхъ землевладѣльцевъ имѣетъ склонность сокращаться къ услугамъ крупной обрабатывающей промышленности.

Юридическія условія, или правовыя, мѣшающія процвѣтанію сельскохозяйственной промышленности, лежатъ-въ основѣ нашего законодательства о крестьянахъ, въ его поистинѣ хаотическомъ состояніи. Въ Положеніи о крестьянахъ не ограничены точно права отдѣльнаго общинника къ обществу и обратно, не ясно формулированы права отдѣльныхъ крестьянъ на различные виды ихъ земельнаго имущества, напримѣръ, на усадебныя земли; не указаны точно, ни права крестьянъ, ни лежащія на нихъ обязанности, въ силу чего представляется широкое примѣненіе усмотрѣнію различныхъ начальствующихъ лицъ. Въ области земельной собственности наблюдаются неточность границъ отдѣльныхъ владѣній, незнаніе ихъ, отсутствіе ипотечныхъ книгъ и происходящіе отсюда захваты. Вредно дѣйствуетъ и такъ называемое принудительное отчужденіе, помимо того, что нарушаетъ иногда всѣ хозяйственные расчеты, но и въ силу отсутствія въ законѣ положительнаго указанія на срокъ окончательнаго расчета за занятую землю, почему нерѣдки случаи ожиданія этого расчета годами, что особенно убыточно для мелкихъ собственниковъ. Къ несовершенству тѣхъ же юридическихъ условій слѣдуетъ отнести затруднительность образованія у насъ всякаго рода артелей, сельскохозяйственныхъ союзовъ и другихъ кооперативныхъ начинаній, въ виду примѣняемаго къ нимъ разрѣшительнаго порядка дачи разрѣшеній, сопряженнаго съ массой хлопотъ и потерей времени для полученія утвержденнаго устава и надлежащаго разрѣшенія, между тѣмъ какъ, примѣняя въ этихъ случаяхъ явочный порядокъ, и хлопоты и время были бы значительно сохранены.

Третья коренная причина упадка сельскохозяйственной промышленности заключается въ низкомъ культурномъ уровнѣ массы русскаго населенія. Малое распространеніе грамотности въ немъ,—а въ силу того малая доступность въ его среду сельскохозяйственныхъ знаній, рѣдкость книги въ деревнѣ, малое распространеніе библіотекъ, дѣлаетъ наше сельское населеніе косным въ своихъ традиціонныхъ пріемахъ, не позволяетъ имъ своевременно слѣдить за успѣхами науки и техники въ области ихъ основного промысла и лишаетъ ихъ возможности слѣдить за всѣми требованіями рынка.

И, наконецъ, четвертая коренная причина упадка сельскохозяйственной промышленности заключается въ маломъ развитіи общественной самодѣятельности. Чрезмѣрная централизація стремится подвести подъ одинъ ранжиръ разнообразныя мѣстности Россіи, не считаясь съ условіями, въ которыхъ мѣстности эти находятся, примѣромъ чего могутъ служить общіе на всю Россію законы: лѣсоохранительный, продовольственный и объ охотѣ, а между тѣмъ разнообразныя мелкія условія производства ни въ какой другой отрасли народнаго труда не играютъ такого крупнаго значенія, какъ въ сельскохозяйственной промышленности. Только широкое распространеніе общественной самодѣятельности можетъ оказать этой промышленности существенную поддержку. Необходимо создать условія, поощряющія развитіе этой самодѣятельности, путемъ привлеченія населенія къ самостоятельному удовлетворенію своихъ личныхъ нуждъ, путемъ расширенія мѣстнаго самоуправленія, обезпеченія этому самоуправленію надлежащей самостоятельности.

Только по устраненіи этихъ коренныхъ причинъ упадка сельскохозяйственнаго промысла возможно ожидать крупнаго улучшенія въ этой отрасли народнаго труда; безъ измѣненія же этихъ причинъ изданіе всякихъ общихъ законовъ, улучшающихъ техническія условія производства, будетъ палліативомъ и дѣйствительной пользы не принесетъ.

Вотъ эти четыре главныя причины, вліяющія на упадокъ сельскохозяй-

ственной промышленности, онъ, Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, и просилъ бы включить въ программу обсужденій Уѣзднаго Комитета.

Гр. П. С. Шереметевъ, вполнѣ признавая за указанными Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ причинами ихъ крупное значеніе, полагалъ, что общія причины эти въ одинаковой степени дурно вліяютъ и на всѣ остальныя отрасли жизни нашей страны, а не только на сельское хозяйство и что, по его мнѣнію, было бы желательно болѣе подробно коснуться ихъ вліянія именно на сельскохозяйственную промышленность, дабы въ этой послѣдней достичь какихъ-либо положительныхъ результатовъ. Въ противномъ случаѣ пришлось бы только признать указанныя, вполнѣ справедливыя, общія причины, но этимъ и ограничить всю работу Комитета, нисколько не связывая ихъ съ сельскимъ хозяйствомъ. Такой отвѣтъ на предложенный Особымъ Совѣщаніемъ запросъ къ уѣзду Предсѣдатель считалъ бы недостаточнымъ и слишкомъ общимъ, а потому недостаточно вѣскимъ. Слѣдуетъ также выяснить и многія другія условія жизни.

Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ согласился, что въ будущемъ слѣдуетъ подробнѣе коснуться этихъ причинъ и ихъ вліянія на сельскохозяйственную промышленность.

Послѣ этого, за позднимъ временемъ. было постановлено: „разослать всѣмъ приглашеннымъ лицамъ программу вопросовъ и просить ихъ представить свои замѣчанія по тѣмъ изъ вопросовъ, какіе будутъ признаны ими наиболѣе интересными“ и второе „назначить слѣдующее засѣданіе Комитета на другой день послѣ Уѣзднаго Земскаго Собранія“. Послѣ чего засѣданіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности было объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, графъ П. С. Шереметевъ, члены: Е. Д. Артыновъ, С. М. Матвѣевъ, С. М. Лебедевъ и Н. М. Усановъ и приглашенные Предсѣдателемъ: гг. гласные Звенигородскаго Уѣзднаго Собранія: Ѳ. Е. Клейстъ, В. Ѳ. Кокошкинъ, И. М. Глаголевъ, С. П. Папчинскій, П. И. Фокинъ, В. И. Шебановъ, Г. Н. Емельяновъ, о. благочинный Пономаревъ, городской староста Е. Е. Миграчевъ, В. А. Маклаковъ, Губернскій агрономъ В. Г. Бажаевъ, А. Н. Егорьевъ, И. И. Петровскій, А. А. Ауэрбахъ, крестьяне: с. Знаменскаго Е. З. Бовинъ, И. Г. Крюковъ, землевладѣлецъ при д. Костровѣ крестьянинъ Н. Сергѣевъ, крестьянинъ с. Большихъ-Вяземъ Ф. Е. Фотченковъ, крестьянинъ д. Масловой П. Т. Медвѣдевъ, крестьянинъ д. Супоневой А. Я. Кувырковъ, Лучинскій волостной старшина М. М. Блинковъ, Перхушковскій старшина П. Григорьевъ и Ягунинскій старшина П. Алексѣевъ.

Открывая засѣданіе, гр. П. С. Шереметевъ заявилъ, что настоящее засѣданіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности уже третье; первыя два собирались въ значительно меньшемъ составѣ, многіе изъ приглашенныхъ явились въ засѣданіе Комитета впервые, и хотя, согласно постановленію прошлаго засѣданія, и была разослана программа вопросовъ всѣмъ приглашеннымъ, но письменные отзывы поступили пока въ Комитетъ всего отъ двухъ лицъ, а потому Предсѣдатель предложилъ пожаловавшимъ въ настоящее засѣданіе Комитета ознакомиться съ журналомъ предыдущаго засѣданія. А. Н. Егорьевъ доложилъ журналъ предыдущаго засѣданія, на который со стороны присутствовавшихъ не послѣдовало замѣчаній.

Послѣ этого Предсѣдатель Комитета доложилъ, что, предлагая въ прошломъ засѣданіи высказываться всѣмъ желающимъ по поводу нуждъ сельскохозяйственной промышленности, онъ особенно просилъ выставить отдѣльныя нужды, мѣшающія сельскохозяйственной промышленности, полагая, что нужды общаго характера, несомнѣнно оказывающія вліяніе на упадокъ сельскаго хозяйства, вы-

плывутъ сами собою, въ связи съ отдѣльными, а потому онъ усиленно проситъ присутствующихъ и въ настоящемъ засѣданіи высказываться вполнѣ откровенно по тѣмъ нуждамъ и причинамъ, какія, по ихъ мнѣнію, оказываютъ коренное вліяніе на процвѣтаніе сельскохозяйственнаго промысла и снова прежде всего просилъ высказаться крестьянъ.

Гласный Земскаго Собранія крестьянинъ В. И. Шебановъ заявилъ, что, состоя самъ членомъ крестьянскаго общества, связанный съ нимъ своими хозяйственными интересами, онъ видитъ, что сельское хозяйство владѣній крестьянскихъ обществъ падаетъ прежде всего отъ недостатка земли у обществъ, значительно разросшихся въ своихъ составахъ отъ естественнаго прироста населенія. Надѣльная земля при обычномъ землепользованіи давно уже оказывается не въ состояніи прокормить все населеніе крестьянскихъ обществъ, а потому часть крестьянъ ищетъ примѣненіе своимъ силамъ въ промысловыхъ занятіяхъ и въ различныхъ кустарныхъ промыслахъ. Въ обществѣ, членомъ котораго состоитъ Шебановъ, населеніе по преимуществу занимается изготовленіемъ различныхъ щетокъ. Оба эти промысла, сельскохозяйственной, съ одной стороны, и кустарно-промышленный—съ другой, немало терпятъ отъ участившихся семейныхъ раздѣловъ. Прежде всего каждый отдѣлившійся дворъ занимаетъ часть полевой общественной земли, т. е. уменьшаетъ ея первоначальный размѣръ, чѣмъ вноситъ утѣсненіе для всѣхъ остальныхъ общественниковъ. Затѣмъ, отдѣлившійся дворъ, не имѣя, какъ и прочіе возможности жить однимъ доходомъ съ приходящагося на его долю надѣла земли, вынужденъ заниматься тѣмъ же кустарнымъ промысломъ, какъ и отдѣлившій его старый дворъ; отсюда происходитъ конкуренція между старымъ и новымъ дворами, одинаково убыточная для каждаго въ отдѣльности и выгодная лишь для одного перекупщика—торговца, который, благодаря ей, имѣетъ возможность понижать цѣну издѣлій.

Крестьянинъ села Денисьева-Знаменскаго Е. З. Бовинъ полагалъ, что обѣдненіе крестьянъ происходитъ не отъ упадка сельскохозяйственнаго промысла, потому, что и прежде, и теперь какъ рожь, такъ и овесъ, въ урожайные годы даютъ такое же отношеніе урожая къ сѣменамъ, какъ и прежде. Причину обѣдненія крестьянскаго населенія онъ видитъ въ участившихся раздѣлахъ крестьянскихъ семей, въ полномъ незнаніи ими законовъ и склонности отдѣлившихся сыновей порывать всякія отношенія со своими старыми семьями, въ упадкѣ уваженія къ родительской власти. Участившіеся раздѣлы крестьянскихъ семей, помимо того, что они уменьшаютъ величину полевой надѣльной земли и вносятъ вредную конкуренцію въ промышленный заработокъ даже ближайшихъ родственниковъ, вредны еще и потому, что не даютъ времени и возможности справиться старому крестьянскому дому, который, несетъ расходы по воспитанію дѣтей, а затѣмъ бросается, какъ только это новое поколѣніе вырастетъ. Упадокъ родительской власти Е. З. Бовинъ приписываетъ недостаточному знакомству крестьянскихъ сходовъ, отъ которыхъ зависитъ по дѣйствующимъ законамъ утвержденіе крестьянскихъ раздѣловъ, съ дѣйствующими основными законами, съ своими правами и вытекающими изъ нихъ обязанностями. Гр. П. С. Шереметевъ просилъ Е. З. Бовина выяснить, не помогаютъ ли ушедшіе и какое вліяніе на мѣстную жизнь имѣетъ этотъ отходъ молодого поколѣнія? Е. В. Бовинъ заявилъ, что отдѣлившіеся и ушедшіе на сторону работники обыкновенно во время благополучнаго своего существованія на сторонѣ ничего не даютъ своимъ старымъ семьямъ, но при смерти стараго домохозяина вовсе не прочь предъявить свои наслѣдственныя права. Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. Д. Артыновъ, просилъ выяснить, что упадокъ сельскохозяйственнаго промысла, по мнѣнію членовъ изъ крестьянъ, происходитъ ли по причинѣ его малодоходности вообще или же только по сравненію съ несомнѣнно повысившимися потребностями?

А. Н. Егорьевъ выяснилъ, что отношеніе сѣмянъ къ урожаю оставшееся, по словамъ Е. З. Бовина, и теперь тѣмъ же, что было и раньше, не можетъ характеризовать настоящее положеніе сельскаго хозяйства вообще, такъ какъ отно-

сится всего къ одной только его отрасли—къ полеводству, а подъ именемъ сельскохозяйственнаго промысла слѣдуетъ понимать совокупность разнообразныхъ промышленныхъ занятій населенія, связанныхъ прямо или косвенно съ землею, напримѣръ: садоводство, скотоводство, огородничество и даже самые кустарные промыслы сельскаго населенія.

Ягунинскій волостной старшина П. А. Алексѣевъ заявилъ, что недостаточность земельныхъ надѣловъ у крестьянскихъ обществъ, несомнѣнно вліяющая на общій упадокъ сельскохозяйственнаго промысла, особенно замѣтна тамъ, гдѣ крестьянскіе надѣлы вырѣзаны не въ одномъ планѣ, а чрезполосно. Эта чрезполосность особенно часто встрѣчается въ Звенигородскомъ уѣздѣ у бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Чрезполосность настолько велика, что иногда селенія имѣютъ часть земельныхъ надѣловъ на разстояніи десятковъ верстъ отъ нихъ, нерѣдко даже въ сосѣднихъ уѣздахъ. Такая чрезполосность уже совсѣмъ не позволяетъ пользоваться отдаленной пустошью; поэтому, нуждаясь сами въ землѣ, крестьяне вынуждены собственныя земли сдавать тамъ въ аренду за безцѣнокъ, примѣромъ чего могутъ служить Спасская слобода Жупинской волости, имѣющая въ надѣлѣ пустошь на разстояніи 30—35 верстъ въ сосѣднемъ Рузскомъ уѣздѣ и многія селенія Шараповской и Павловской волостей, имѣющія отдѣльныя пустоши въ сосѣднемъ Верейскомъ уѣздѣ на разстояніи 10—15 верстъ отъ коренного имѣнія.

В. Ѳ. Кокошкинъ заявилъ, что въ разговорахъ своихъ съ крестьянами ему не разъ приводилось слышать отъ стариковъ, что раньше жилось будто бы посытѣй, попривольнѣй и онъ желалъ бы услыхать отъ присутствующихъ крестьянъ, правда ли это?

Крестьянинъ села Большихъ-Вяземъ Ф. Е. Фотченковъ подтвердилъ справедливость высказаннаго и заявилъ, что главная причина упадка сельскаго хозяйства—усиливающееся малоземелье крестьянскихъ обществъ; по его расчету каждый раздѣлъ отнимаетъ у общества не менѣе $^1/_2$ десятины полевой земли. Но раздѣлы вредны и по другимъ причинамъ: во-первыхъ, въ большихъ семьяхъ меньше идетъ народа на присмотръ за дворомъ, домомъ и домашнимъ хозяйствомъ, и больше можетъ быть выдѣлено на работу на сторонѣ. Не раздѣлился домъ, нужна одна хозяйка, одна печь, одинъ горшокъ. Раздѣлился домъ на трое, ужъ три бабы будутъ хозяйствовать, нужны три избы, три печи, три горшка, да и работать въ полѣ бабамъ, за домашнимъ хозяйствомъ, будетъ некогда. А происходятъ домашніе раздѣлы не по винѣ однихъ дѣтей, и старшіе виноваты. Откуда же будетъ крѣпость въ семьѣ, когда чуть мальчикъ вырастетъ, его отдаютъ на сторону, въ ученье, гдѣ онъ пробудетъ внѣ семьи 5—6 лѣтъ, а затѣмъ, окончивъ обученіе и выйдя мастеромъ въ 17—18, лѣтъ проживаетъ въ сторонѣ отъ родной семьи, тратя нерѣдко весь заработокъ на себя, пока не придетъ время поступать въ солдаты. Ну, а къ солдатчинѣ-то онъ и придетъ домой раздѣтымъ. Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Д. Артыновъ находилъ, что врядъ ли возможно признать правильнымъ это сравненіе прошлаго съ настоящимъ; по его мнѣнію, слѣдовало бы такое сравненіе признать безполезной тратой времени, а заняться выясненіемъ общихъ причинъ, вліяющихъ угнѣтающимъ образомъ на развитіе сельскохозяйственнаго промысла.

Ф. В. Фотченковъ заявилъ, что сравненіе стараго времени съ новымъ правильно. Въ прежнее время сельское хозяйство занимало больше времени у крестьянъ, достатокъ земли вынуждалъ работать съ ранней зари до поздней ночи, нерѣдко работали съ отъѣздомъ семей изъ дому на угодья на цѣлыя недѣли, и возвращались въ село послѣ уборки. А теперь даже косить ходятъ, напившись чаю, а обѣдать возвращаются непремѣнно домой, потому что распущено. Большой составъ семей отрывалъ и для общественныхъ надобностей меньшую часть рабочаго населенія; такъ, прежде въ Вязёмахъ на сельскомъ сходѣ собирались всего 40—50 домохозяевъ, а нынѣ отъ 80 до 100. Стало быть вдвое больше уходитъ рабочаго времени для того, чтобы рѣшать не всегда трудныя общественныя дѣла.

Крестьянинъ деревни Масловой П. Т. Медвѣдевъ заявилъ, что онъ слышалъ здѣсь, будто упадокъ сельскохозяйственнаго промысла происходитъ отъ развившейся въ крестьянской средѣ лѣни, нерадивости къ своему дѣлу; но признать такое заявленіе справедливымъ онъ не можетъ. Ему кажется, что пониженіе вниманія къ сельскому хозяйству, которое онъ не отрицаетъ, происходитъ отъ того, что этотъ промыселъ пересталъ быть главнымъ, отъ него не ждутъ уже крупнаго заработка на семейныя нужды и занимаются имъ спрохвала лишь потому, что при небольшихъ надѣлахъ настоящаго времени нѣтъ нужды торопиться, все равно, какъ поздно ни выйди на работу, исполнить ее успѣешь. Другое дѣло въ промыслахъ кустарныхъ: тамъ, всѣмъ извѣстно, работа идетъ съ зари и до поздняго вечера, а во время особеннаго спроса на издѣлія нерѣдко работаютъ и по ночамъ. Занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, приходилось усиленно работать одну страду, небольшую часть года, въ промыслахъ же страда идетъ круглый годъ и отдыхать некогда. Отсюда обвиненіе въ лѣни онъ считаетъ неправильнымъ. Что же касается семейныхъ раздѣловъ, то причину ихъ онъ видитъ въ различіи занятій стараго и новаго поколѣнія. Старое поколѣніе было чисто земледѣльческимъ и жило по преимуществу въ своихъ родныхъ селахъ. Новое же, въ большинствѣ промысловое, въ поискахъ за приложеніемъ своихъ силъ, уходитъ на фабрики, въ крупные центры, вообще на сторону и, если не удѣляетъ иногда на долю старыхъ семей въ деревнѣ даже части своего заработка, то это зависитъ не всегда отъ разгула, нерѣдко вслѣдствіе недостаточныхъ заработковъ на сторонѣ. Малоземелье, съ одной стороны, и развитіе крупной фабричной промышленности— съ другой все больше и больше выгоняютъ крестьянъ изъ родныхъ своихъ деревень на сторону въ городъ, гдѣ избытокъ предлагающихъ свой трудъ понижаетъ на него цѣну. Конкуренція же фабричной промышленности со стороны кустарей невозможна, по причинѣ ихъ бѣдности, раскинутости, отсутствія кредита и недостатка просвѣщенія.

Гласный Земскаго Собранія, крестьянинъ деревни Скокова, П. И. Фокинъ находилъ, что и стремленіе обучать своихъ дѣтей ремеслу, а для того отдавать въ Москву или на сторону, вытекаетъ главнымъ образомъ изъ малоземелья крестьянъ,—отъ того, что дома занять всѣхъ дѣтей не чѣмъ, на своей полевой землѣ не хватитъ работы на всѣхъ.

Крестьянинъ села Денисьева-Знаменскаго И. Г. Крюковъ, возражая своему односельному крестьянину Е. З. Бовину, замѣтилъ, что если даже признать справедливымъ заявленіе послѣдняго о томъ, что урожайность полевой крестьянской земли не понизилась, все-таки всѣмъ извѣстно, что общая величина урожая съ надѣльныхъ земель крестьянъ далеко недостаточна на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ крестьянскаго двора. Этотъ недостатокъ крестьянскимъ семьямъ приходится пополнять промышленнымъ трудомъ въ различныхъ кустарныхъ промыслахъ. Для успѣха послѣднихъ крайне необходимо продолжить начальное образованіе, ввести обученіе прикладнымъ искусствамъ, напримѣръ, рисованію и др. Это было бы для многихъ ремеслъ очень полезно, а то дѣти по окончаніи начальной школы до времени начала обученія ремеслу остаются праздными и забываютъ почти все пройденное въ школѣ. При обученіи прикладнымъ наукамъ они больше выносили бы изъ нея, а, обучаясь затѣмъ разнымъ ремесламъ, вносили бы въ изготовляемые предметы больше умѣнія. Теперь же русскіе ремесленники очень страдаютъ отъ неумѣнія сдѣлать свои издѣлія вполнѣ хорошими.

Крестьянинъ-собственникъ Н. С. Сергѣевъ, объясняя причину упадка сельскохозяйственнаго промысла въ Звенигородскомъ уѣздѣ, полагалъ, что хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ страдаютъ въ настоящее время отъ сократившагося предложенія рабочихъ рукъ, поденщины. Прежде бывало, каждый день передъ окнами по утрамъ набивались на работу, а нынѣ сколько труда нужно, чтобы ихъ отыскать.

П. Т. Медвѣдевъ думалъ, что уменьшеніе предложенія поденныхъ услугъ

зависитъ отъ того, что въ настоящее время населеніе ищетъ заработка болѣе постояннаго, не удовлетворяется поденщиной. Большее предложеніе поденщины въ прежнее время зависѣло не мало отъ того, что была возможность жить дома, а заработокъ поденщиной шелъ лишь на наряды, на удовлетвореніе личной потребности поденщика, а не на потребности цѣлой семьи. Нынѣ же дома жить не у чего, разсчитывать на постоянство поденнаго заработка нельзя, и приходится итти на сторону въ надеждѣ найти постоянный, хотя бы и болѣе дешевый, заработокъ.

Гласный Земскаго Собранія И. М. Глаголевъ пожелалъ выяснить вопросъ, по его мнѣнію, видимо ускользающій отъ вниманія большинства. Вопросъ этотъ сводится къ неустойчивости землепользованія въ средѣ самихъ крестьянъ въ нерѣдко наблюдаемомъ разладѣ обычнаго права съ писаннымъ закономъ, этотъ разладъ особенно имѣетъ мѣсто въ порядкѣ наслѣдованія, гдѣ по X тому точно разграничены права каждаго члена семьи и отдается предпочтеніе мужскимъ членамъ передъ женскими; по обычному же праву порядокъ наслѣдованія совершенно иной, имѣющій основаніе въ трудовомъ началѣ, гдѣ всѣ члены семьи, независимо отъ степени родства, имѣютъ въ наслѣдствѣ одинаковую часть.

В. Ѳ. Кокошкинъ замѣтилъ, что дѣйствительно весьма важно было бы выяснить взглядъ крестьянъ на существующій законъ о томъ, что родовыя имущества ихъ не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ, именно, не имѣетъ ли данный законъ вліянія на упадокъ въ крестьянской средѣ уваженія къ родительской власти, о которомъ на настоящемъ засѣданіи такъ много говорилось?

Крестьянинъ Е. З. Бовинъ вполнѣ признавалъ вліяніе этого закона на упадокъ значенія родительской власти, ибо ушедшему изъ семьи, даже не дожидаясь узаконеннаго раздѣла, въ случаѣ смерти главы крестьянскаго дома, по обычаю, выдѣляется равная часть со всѣми прочими.

Крестьянинъ Ф. Е. Фотченковъ признавалъ желательнымъ измѣненіе этого закона въ томъ смыслѣ, чтобы ушедшему изъ родительскаго дома безъ согласія родителя и не желающему помогать своимъ достаткомъ изъ своего сторонняго заработка члену семейства, по волѣ родителя, возможно было бы отказывать въ общемъ наслѣдствѣ двора.

Крестьянинъ П. И Фокинъ, признавая, съ одной стороны, справедливымъ измѣненіе закона, по которому глава семьи могъ бы по своему усмотрѣнію лишать наслѣдства своихъ прямыхъ наслѣдниковъ, съ другой стороны, думалъ, что право это слѣдовало бы обставить какими-нибудь условіями, чтобы глава семьи не могъ лишать наслѣдованія безъ достаточнаго основанія, по одной, можетъ быть, случайной своей прихоти.

И. М. Глаголевъ. признавая мысль П. И. Фокина правильной, желалъ выяснить, при посредствѣ какого органа, Волостного ли Суда или сельскаго схода крестьянамъ было бы желательно упорядочить это дѣло. Крестьяне Ф. Е. Фотченковъ, Е. З. Бовинъ, П. Григорьевъ и В. И. Шебановъ находили, что завѣдываніе правомъ наслѣдованія должно лежать на сельскомъ сходѣ, какъ наиболѣе освѣдомленномъ въ этомъ дѣлѣ по каждому частному случаю, а Волостные Суды стоятъ дальше и всѣхъ особенностей каждаго частнаго дѣла знать не могутъ.

В. Ѳ. Кокошкинъ замѣтилъ, что, прослушавъ все вышеизложенное, онъ приходитъ къ заключенію, что нужды частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ-общинниковъ въ сельскохозяйственномъ промыслѣ, во многомъ въ сущности далеко не одинаковы, не общи, такъ, напримѣръ, вопросъ о правѣ наслѣдованія у крестьянъ, который, какъ выясняется, и впредь крестьяне желали бы вѣдать на обычномъ правѣ, для частныхъ владѣльцевъ другихъ сословій не имѣетъ никакого значенія; точно также и вопросы о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, или о таможенныхъ пошлинахъ, столь важные для частновладѣльческихъ хозяйствъ, для крестьянъ, за отсутствіемъ у нихъ избытковъ добываемыхъ продуктовъ за потребностями собственнаго хозяйства,—не могутъ быть интересны послѣднимъ. Поэтому ему казалось, что удобнѣе было бы раздѣлить эти вопросы на два отдѣла: отдѣлъ нуждъ

крестьянскаго сельскаго хозяйства и отдѣлъ нуждъ сельскаго хозяйства частныхъ владѣльцевъ.

А. А. Ауэрбахъ не соглашался съ высказаннымъ мнѣніемъ и полагалъ, что такое раздѣленіе работы на два подотдѣла въ концѣ концовъ все же сведется къ однимъ общимъ причинамъ, которыя одинаково вліяютъ какъ на сельское хозяйство частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ-общинниковъ.

Предсѣдатель Комитета сдѣлалъ сводъ однихъ заявленій крестьянъ и заявилъ, что хотя крестьяне указывали на отдѣльныя нужды, но онѣ всѣ составляютъ важнѣйшіе вопросы. Вліяніе увеличенія народонаселенія на количество земли и происходящее отсюда малоземелье, затѣмъ чрезполосность владѣній, недостаточность полевого хозяйства и необходимость занятія какимъ-либо кустарнымъ промысломъ, вредное вліяніе фабрикъ на кустарные промыслы, вредъ семейныхъ раздѣловъ и неуваженіе родительской власти, паденіе внутреннихъ, нравственныхъ устоевъ въ крестьянскихъ семьяхъ, вытекающее изъ раздѣловъ, паденіе цѣнъ на издѣлія и развивающаяся конкуренція среди членовъ одной семьи, порядокъ наслѣдованій, крайняя недостаточность начальной школы и отсутствіе продолженія обученія послѣ ея окончанія прикладнымъ искусствамъ, незнаніе крестьянами законовъ,—все это вопросы важнѣйшіе, болѣе насущные, чѣмъ различныя техническія мѣры, указанныя въ программѣ. Уже одно это указаніе крестьянами своихъ нуждъ весьма важно для Комитета и укрѣпляетъ Предсѣдателя во мнѣніи, что принятый путь не есть одна трата времени.

Былъ объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва Предсѣдатель Комитета ознакомилъ присутствующихъ съ двумя поступившими записками: гласнаго Земскаго Собранія Земскаго Начальника А. И. Бабста, о нуждахъ молочнаго дѣла и управляющаго имѣніемъ Назарьево И. П. Неклюдова, по нѣкоторымъ пунктамъ программы вообще.

Далѣе Предсѣдатель сообщилъ, что по принятому Комитетомъ порядку занятій, онъ покорнѣйше проситъ высказываться по всѣмъ нуждамъ сельскаго хозяйства, для того, чтобы въ Комитетѣ могъ накопиться достаточный матеріалъ для окончательнаго доклада, но, къ сожалѣнію до сего времени поступили всего только двѣ записки и сдѣлано нѣсколько устныхъ заявленій. Всего этого очень недостаточно въ качествѣ матеріала для составленія окончательнаго доклада Уѣзднаго Комитета, а потому не пожелаетъ ли сдѣлать еще кто-нибудь какія-либо предложенія?

Ѳ. Е. Клейстъ сообщилъ, что, по его мнѣнію, Уѣздному Комитету слѣдовало бы поставить на очередь вопросъ объ удлиненіи срока обученія въ начальной школѣ. Присутствуя въ начальныхъ школахъ Звенигородскаго уѣзда много лѣтъ на экзаменахъ и посѣщая ихъ неоднократно въ теченіе учебнаго времени, онъ вынесъ убѣжденіе, что народные учителя и учительницы большую долю вниманія и труда прикладываютъ къ третьему выпускному отдѣленію. Происходитъ это явленіе отъ величины программныхъ требованій, которыхъ естественно каждому учителю и учительницѣ желательно выполнить, но въ свою очередь это оставляетъ очень мало времени у учащаго для развивающаго вліянія на своихъ питомцевъ. Придавая большое значеніе общему развитію, что достижимо лишь при болѣе продолжительномъ воздѣйствіи учителя на ученика онъ видитъ подтвержденіе своему взгляду въ постановкѣ начальнаго образованія между прочимъ въ Германіи, гдѣ онъ былъ неоднократно и знакомился съ начальнымъ народнымъ образованіемъ. Тамъ обученіе дѣтей въ народныхъ школахъ, обязательное для всѣхъ родителей, ведется въ продолженіе 8 лѣтъ, обычно тамъ въ школѣ 4 класса съ двумя отдѣленіями въ каждомъ классѣ. Столь долгое пребываніе въ школѣ позволяетъ сокращать время ежедневнаго занятія, а по окончаніи школы дѣти для обученія ремесламъ поступаютъ въ другія ремесленныя училища, гдѣ въ виду ихъ общаго развитія имъ приходится оставаться очень недолго. Вотъ этому-то долголѣтнему вліянію школы и слѣдуетъ приписать успѣхи германской промышленности, и обратно, кратковременное пребываніе

въ нашихъ школахъ не служитъ ли причиной тому, что наши ученики народныхъ школъ, сдѣлавшись потомъ ремесленниками, такъ мало вносятъ хорошаго въ изготовляемыя ими издѣлія, какъ о томъ въ настоящемъ же засѣданіи заявлялъ представитель кустарно-столярнаго промысла крестьянинъ И. Г. Крюковъ.

Е. Д. Артыновъ заявилъ, что, отсутствуя на прошломъ засѣданіи Комитета и ознакомившись по протоколу съ предложеніями Ѳ. Ѳ. Кокошкина, онъ всецѣло къ нимъ присоединяется и отъ лица своихъ товарищей по Уѣздной Земской Управѣ: С. М. Матвѣева, С. М. Лебедева и Н. М. Усанова заявляетъ о томъ, что они также присоединяются къ мнѣнію Ѳ. Ѳ. Кокошкина, о чемъ и просилъ записать въ журналѣ.

Ѳ. Е. Клейстъ замѣтилъ, что мнѣніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина не баллотировалось, а было единогласно принято въ предшествующемъ засѣданіи, но разъ Е. Д. Артыновъ проситъ вписать въ журналъ о присоединеніи къ мнѣнію Ѳ. Ѳ. Кокошкина его и его товарищей по Уѣздной Земской Управѣ, то онъ думаетъ, что слѣдовало бы записать присоединившихся и всѣхъ остальныхъ, дабы не возбудить сомнѣнія, что не записанные присоединившимися въ журналѣ не сочувствуютъ положеніямъ, высказаннымъ Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ. Предсѣдатель Комитета прочиталъ содержаніе изъ прошлаго журнала, изъ котораго слѣдовало, что никто изъ членовъ Комитета, ни онъ самъ не возражали противъ предложеній Ѳ. Ѳ. Кокошкина, что Предсѣдатель только указывалъ на необходимость по его мнѣнію, показать вліяніе общихъ причинъ на отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ, что вообще въ настоящее время идетъ работа по собиранію матеріала письменнаго или словеснаго, изъ котораго вытекутъ окончательные выводы, которые будутъ приняты, или отвергнуты Комитетомъ, что заявленіе Е. Д. Артынова и членовъ Земской Управы даетъ поводъ думать, что Комитетъ почему-либо не соглашается съ мнѣніемъ Ѳ. Ѳ. Кокошкина о причинахъ упадка сельскохозяйственной промышленности, чего на самомъ дѣлѣ вовсе нѣтъ.

Во избѣжаніе подобнаго недоразумѣнія, рѣшено записать въ журналъ, что всѣ присутствующіе соглашаются съ мнѣніемъ Ѳ. Ѳ. Кокошкина.

Засимъ Предсѣдатель предложилъ слѣдующій ходъ работъ Комитета. Когда соберется достаточное количество матеріала: заявленій, записанныхъ на засѣданіяхъ, и присланныхъ записокъ, слѣдовало бы матеріалъ этотъ свести въ одно цѣлое, нисколько не измѣняя содержанія мнѣній, и подробнѣе разработать, приведя въ систему, въ особо избранной редакціонной комиссіи изъ среды членовъ Комитета. Выработанный комиссіей докладъ необходимо обсудить на общемъ собраніи и затѣмъ уже представить принятую записку въ Губернскій Комитетъ. Въ распоряженіи Уѣзднаго Комитета остаются всего два мѣсяца, а поэтому, если этотъ порядокъ работъ Уѣзднаго Комитета признается правильнымъ, надлежитъ нынѣ же избрать редакціонную комиссію, которой уже время заняться сводкой поступившаго матеріала, къ сожалѣнію, пока недостаточнаго, но все же значительнаго.

В. А. Маклаковъ признавалъ предложенный Предсѣдателемъ порядокъ работъ Уѣзднаго Комитета и рѣшеніе его связать сельскохозяйственный вопросъ съ общими вполнѣ правильнымъ, такъ какъ при такомъ образѣ дѣйствій легче избѣжать обвиненія въ доктринерствѣ и въ желаніи по поводу опредѣленнаго вопроса о сельскохозяйственной промышленности высказать свои пожеланія и мысли вообще. Въ виду того, что Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности не есть учрежденіе постоянное, а временное, слѣдовало бы, по его мнѣнію, особенно подчеркнуть значеніе четвертаго положенія Ѳ. Ѳ. Кокошкина. Недостаточно выработать хорошія мѣры, могущія содѣйствовать развитію сельскохозяйственнаго промысла, но надлежитъ озаботиться еще и тѣмъ, чтобы, по закрытіи Комитетовъ, остался такой живой постоянный органъ, который вѣдалъ бы проведеніемъ этихъ мѣръ въ жизнь. Такимъ органомъ, долженствующимъ вѣдать, по словамъ Его Императорскаго Величества, сказаннымъ въ Курскѣ, „устроительство въ области хозяйственныхъ нуждъ", есть

земство и если въ настоящее время потребовался созывъ Особаго Совѣщанія со спеціальной задачей разобраться въ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, то это косвенно указываетъ, что въ дѣятельности земства, вѣдающаго „устроительство въ области хозяйственныхъ нуждъ", не все обстоитъ благополучно, что есть что-то, мѣшающее расцвѣту этой дѣятельности, что-то, ее тормозящее.

По мнѣнію В. А. Маклакова, такимъ тормозомъ въ дѣятельности земскихъ учрежденій является недостатокъ довѣрія къ нимъ со стороны представителей высшей администраціи и проистекающія отсюда административныя стѣсненія. Стоитъ только просмотрѣть разнообразныя ходатайства различныхъ земствъ въ разное время, обращенныя въ высшія правительственныя учрежденія и отклоненныя тамъ, или по причинѣ ихъ общегосударственнаго значенія, или какъ не подлежащія разрѣшенію, чтобы видѣть, что относись къ возбуждаемымъ въ нихъ вопросамъ центральная власть болѣе сочувственно, возможно, что въ настоящее время не было бы нужды въ экстренныхъ мѣрахъ, въ созданіи временнаго учрежденія Особаго Совѣщанія.

А. А. Ауербахъ полагалъ, что Уѣздному Комитету врядъ ли слѣдуетъ ограничить свою дѣятельность одними заявленіями своихъ членовъ по вопросамъ присланной программы. По каждому вопросу программы, рекомендованной Особымъ Совѣщаніемъ, существуетъ цѣлая литература и для совершеннаго исполненія задачи мѣстному Комитету надлежитъ разработать эту литературу свести выработанныя литературой положенія къ программѣ Ѳ. Ѳ. Кокошкина.

Б. Г. Бажаевъ замѣтилъ, что, ознакомившись съ вопросами программы, рекомендованной Особымъ Совѣщаніемъ, онъ, исходя изъ того соображенія, что Уѣздному Комитету слѣдуетъ разбить всѣ причины, тормозящія развитіе сельскохозяйственной промышленности по ихъ относительному значенію, выдѣливъ на первый разъ всѣ нужды чисто техническаго характера въ виду ихъ измѣнчивости и предоставить разрѣшеніе ихъ учрежденіямъ, доселѣ ихъ вѣдавшимъ и обратиться лишь къ общимъ нуждамъ, удовлетвореніе которыхъ непосильно для существующихъ постоянныхъ учрежденій; по этимъ соображеніямъ онъ вполнѣ присоединяется къ предложенію, сдѣланному Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ. Выставленныя Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ общія нужды слѣдуетъ сдѣлать центральнымъ мѣстомъ обсужденія, разрѣшеніе ихъ поставить во главѣ угла. Что нужды эти имѣютъ кардинальное значеніе убѣждаетъ его и то, что происходившій въ 1901 году съѣздъ дѣятелей по агрономической помощи населенію при разрѣшеніи почти всѣхъ возникшихъ въ немъ вопросовъ неизбѣжно наталкивался на эти четыре основныхъ фактора. Некультурность населенія, его массовое невѣжество не позволяетъ надѣяться, что изъ настоящаго труднаго экономическаго положенія оно могло бы поправиться путемъ какого-либо техническаго улучшенія. Присутствующіе и въ настоящемъ засѣданіи крестьяне жаловались на недостатокъ земли, а между тѣмъ около $^1/_3$ полей, находясь у нихъ подъ паромъ, не производитъ продуктовъ. Введеніе полевого травосѣянія, увеличивая кормовыя средства крестьянскаго хозяйства и уменьшая площадь пара, въ силахъ лишь при существованіи остальныхъ условій поддержать крестьянъ, но не улучшить ихъ матеріальнаго благосостоянія, какъ это выяснилось изъ сравнительнаго описанія многихъ селеній Волоколамскаго уѣзда при началѣ введенія травосѣянія и по исполненіи пятилѣтняго хозяйничанья по введеніи новаго сѣвооборота. Правда, въ селеніяхъ, не перешедшихъ къ полевому травосѣянію, за тотъ же срокъ наблюдается нѣкоторое пониженіе уровня благосостоянія, но и такая крупная сама по себѣ хозяйственная реформа какъ переходъ отъ обычнаго трехполья, къ травопольному сѣвообороту приводитъ лишь по истеченіи цѣлаго пятилѣтія, какъ оказывается, къ очень скромной результатности. Отсутствіе культурности у массы сельскаго населенія не позволяетъ ему заглядывать въ будущее, а не рѣдкіе случаи возвращенія къ прежнему трехполью, послѣ цѣлаго ряда лѣтъ удачнаго примѣненія болѣе усовершенствованнаго сѣвооборота, заставляютъ ду-

мать, что безъ поднятія общаго развитія въ массѣ крестьянскаго населенія ни о какихъ прочныхъ успѣхахъ въ сельскохозяйственной техникѣ нельзя и думать.

И. М. Глаголевъ, для уничтоженія чрезполосицы, предложилъ Комитету возбудить ходатайство, чтобы чрезполостныя владѣнія крестьянъ обмѣнивались на свободныя крестьянскіе земли, или же продавались ближайшимъ крестьянскимъ селеніямъ, съ тѣмъ, чтобы изъ сосѣднихъ владѣній на долю отчуждившаго свою землю селенія вырѣзалась бы соотвѣтственная часть путемъ принудительнаго отчужденія—экспропріаціи. Е. Д. Артыновъ оспаривалъ правильность этой мысли, находя, что безъ согласія владѣльцевъ, хотя бы и имѣющихъ чрезполосныя владѣнія, въ виду существованія иногда особаго интереса во владѣніи, врядъ ли справедливо было бы примѣнять путь принудительнаго отчужденія.

Въ редакціонную комиссію были избраны гр. П. С. Шереметевъ, Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, В. Ѳ. Кокошкинъ и В. А. Маклаковъ.

В. А. Маклаковъ просилъ выяснить, до какого срока не поздно будетъ подавать письменныя заявленія въ Комитетъ. По предложенію Предсѣдателя такимъ срокомъ рѣшено признать день будущаго засѣданія Комитета 3-го Ноября.

И. М. Глаголевъ заявилъ о желаніи разработать вопросъ о пріютахъ для бездомныхъ дѣтей столичнаго нуждающагося люда, въ настоящее время направленнаго главнымъ образомъ въ ремесла, которыхъ съ пользой для сельскаго хозяйства и личнаго ихъ здоровья слѣдовало бы воспитывать ближе къ природѣ, въ лучшихъ гигіеническихъ условіяхъ, подготовляя къ различнымъ сельскохозяйственнымъ отраслямъ. Устройствомъ подобныхъ пріютовъ онъ надѣялся отвлечь часть пролетаріата изъ крупныхъ центровъ и дать сельскому хозяйству частныхъ владѣльцевъ болѣе подготовленныхъ работниковъ.

Обращая вниманіе на нужды частныхъ владѣльцевъ, И. И. Петровскій видѣлъ упадокъ сельскаго хозяйства въ недостаткѣ вообще рабочихъ рукъ помѣщичьихъ экономій мѣстныхъ жителей, и непостоянствѣ пришлыхъ рабочихъ со стороны. Вопросъ этотъ, по предложенію Предсѣдателя, И. И. Петровскій согласился разработать и представить письменно.

В. Г. Бажаевъ высказалъ, что принятый Комитетомъ способъ работъ будетъ очень труденъ и просилъ выяснить, въ какой формѣ Уѣздный Комитетъ предполагаетъ составить свое окончательное постановленіе, т. е. будутъ ли всѣ возбужденные въ засѣданіяхъ его вопросы достаточно мотивированы и кому будетъ принадлежать эта мотивировка—самимъ ли авторамъ вопросовъ или членамъ комиссіи. В. А. Маклаковъ думалъ, что мотивировка вопросовъ должна бы лежать на авторахъ, а трудъ избранной комиссіи долженъ заключаться въ сведеніи всѣхъ вопросовъ въ одно цѣлое.

Предсѣдатель заявилъ, что комиссіи, такимъ образомъ, предстоитъ, слѣдующая задача: пока изъ поступающаго матеріала дѣлать сводъ указываемыхъ нуждъ, а затѣмъ послѣ послѣдняго срока подачи заявленій, окончательное ихъ сведеніе въ одно цѣлое, послѣ чего предстоитъ рѣшить Уѣздному Комитету, что изъ высказаннаго его членами должно быть включено въ представленную записку, что нѣтъ.

Послѣ этого, назначивъ слѣдующее засѣданіе Комитета на 3-е Ноября, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства графъ П. С. Шереметевъ, члены: предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. Д. Артыновъ, члены Уѣздной Земской Управы С. М. Матвѣевъ, С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ и Н. М. Усановъ, гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія Ѳ. Е. Клейстъ, В. Ѳ. Кокошкинъ, И. М. Глаголевъ, Ф. И. Горшковъ, В. И. Лысовъ, Н. А. Смирновъ, В. И. Шибановъ, И. К. Кузьминъ, Г. П. Петровъ, Ф. П. Пет-

ровъ, благочинный Успенскаго собора К. П. Пономаревъ и приглашенные Предсѣдателемъ: С. П. Папчинскій, А. А. Ауэрбахъ, Л. А. Шлыковъ, крестьяне Т. Мѣдвѣдевъ, А. И. Кувырковъ, И. Г. Крюковъ, М. З. Бовинъ, затѣмъ Ф. Р. Гласко, А. Н. Егорьевъ, В. А. Маклаковъ, Податной инспекторъ г. Языковъ и Павловскій волостной старшина Маіоровъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель Комитета предложилъ прослушать журналъ предыдущаго засѣданія, на который замѣчаній не послѣдовало. Затѣмъ было сообщено предсѣдателемъ Комитета, что на прошломъ засѣданіи было постановлено назначить окончательнымъ срокомъ подачи письменныхъ записокъ отдѣльными членами въ Уѣздный Комитетъ день нынѣшняго засѣданія; за это время къ нему поступило 12 отдѣльныхъ записокъ, и одно лицо выразило желаніе доложить свое мнѣніе въ настоящемъ засѣданіи, а посему онъ предлагаетъ присутствующимъ высказаться: угодно ли будетъ имъ заслушать представленныя записки, или же посвятить настоящее засѣданіе на выслушаніе нуждъ. По выраженіи желанія заслушать всѣ поступившія записки, первую докладывалъ В. Ѳ. Кокошкинъ о нуждахъ частновладѣльческаго хозяйства, затѣмъ В. А. Маклаковъ— о правыхъ условіяхъ сельскаго хозяйства. Послѣ того С. П. Папчинскій сдѣлалъ докладъ по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, а крестьянинъ П. Т. Медвѣдевъ доложилъ о причинахъ упадка сельскохозяйственнаго промысла въ крестьянскомъ населеніи Звенигородскаго уѣзда. И. М. Глаголевъ доложилъ, во-первыхъ, о недостаткѣ спеціальныхъ познаній въ средѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ и объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ школъ внѣ городскихъ поселеній для дѣтей городского пролетаріата, во-вторыхъ, о выработкѣ твердыхъ основъ въ законодательныхъ нормахъ и необходимости для этого выяснить обычное право, и, въ-третьихъ, о созданіи такихъ мѣстныхъ органовъ, которые разрѣшили бы дѣло о чрезполосицахъ путемъ принудительнаго обмѣна. Затѣмъ докладывалось мнѣніе крестьянина И. Г. Крюкова относительно причинъ упадка кустарныхъ производствъ и о мѣрахъ, могущихъ содѣйствовать ихъ подъему въ частности. Докладывались записка крестьянина П. И. Розаренова о мѣрахъ содѣйствія подъему крестьянскаго благосостоянія и мнѣніе крестьянина А. И. Кувыркова о вліяніи на упадокъ сельскохозяйственнаго промысла малоземелья и участившихся семейныхъ раздѣловъ. Далѣе докладывалась записка Аксиньинскаго волостного старшины Брошнова, написанная по его порученію волостнымъ писаремъ с. Матвѣевымъ, о вліяніи на упадокъ сельскохозяйственнаго промысла малоземелья, объ общинной формѣ владѣнія, необходимости привлеченія крестьянъ къ большему участію въ сельскохозяйственныхъ комиссіяхъ мѣстнаго земства, привлеченію къ расходамъ на содержаніе Волостныхъ Правленій всѣхъ владѣльцевъ данной волости и объ уменьшеніи размѣровъ косвенныхъ налоговъ на предметы широкой распространенности. Докладывалась записка управляющаго имѣніемъ гр. Гудовичъ о регулированіи рабочаго вопроса въ уѣздѣ путемъ устройства при Земской Управѣ бюро труда и установленіи однообразнаго вознагражденія на рабочія руки. Наконецъ, А. Н. Егорьевъ доложилъ о мѣрахъ содѣйствія уменьшенію пожаровъ, повышенію производствъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, находя, что причина малаго распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ и плохое развитіе ихъ производства служатъ кардинальной причиной особенной опустошительности сельскихъ пожаровъ, уменьшить которые возможно лишь распространеніемъ меліоративнаго кредита и подъемомъ общаго благосостоянія.

Гласный крестьянинъ В. И. Лысовъ обратилъ вниманіе Уѣзднаго Комитета, что на сельское хозяйство крестьянскаго населенія имѣетъ огромное вліяніе злоупотребленіе спиртными напитками, пьянство, которое, по его мнѣнію, не уменьшается и с введеніемъ казенной продажи вина. Казенная продажа вина, сокра-

тивъ значительно число мѣстъ продажи, способствовала нарожденію огромнаго числа шинковъ, тайныхъ мѣстъ продажи вина. Бороться съ этимъ вреднымъ вліяніемъ мѣстная полиція не въ силахъ, а мѣстное населеніе, не заинтересовано прямо никакой выгодой въ прекращеніи этого промысла а посему кр. Лысовъ предлагалъ обязать сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ слѣдить за кругомъ своихъ покупателей и о пріобрѣтающихъ часто и много безъ достаточныхъ основаній доводить до свѣдѣнія мѣстной полиціи.

Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета предложилъ обсудить вопросъ о томъ: не имѣетъ ли весьма большого значенія на развитіе сельскохозяйственной промышленности форма землевладѣнія у крестьянъ. Только у насъ, въ Россіи, часть населенія владѣетъ землей на общинномъ правѣ, вездѣ же въ Западной Европѣ и у насъ въ средѣ всѣхъ другихъ сословій, кромѣ крестьянъ-общинниковъ, право владѣнія землей основано на частной собственности. Признавая основой благополучія на землѣ личную собственность и право свободнаго его распоряженія, Предсѣдатель полагалъ, что причина упадка сельскохозяйственной промышленности лежитъ въ тѣхъ ограниченіяхъ, какія неизбѣжны при общинной собственности?

А. Н. Егорьевъ заявилъ, что въ Россіи собственно существуютъ два вида общины—поземельная и административная.

Въ преніяхъ горячее участіе приняли крестьяне, мнѣнія которыхъ за и противъ общины раздѣлилась. Крестьянинъ П. И. Фокинъ думалъ, что было бы справедливо разверстать землю общинную подворно, сохранивъ лишь принудительный видъ хозяйства. Мнѣніе свое онъ основывалъ на томъ соображеніи, что настоящее поколѣніе, оплачивая выкупными платежами ея стоимость, въ правѣ желать признанія за собой и право распоряженія выкупленной землей по своему усмотрѣнію.

Крестьянинъ В. И. Лысовъ думалъ, что подворное владѣніе землей въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ доходъ отъ земли менѣе величины лежащихъ на ней повинностей, поведетъ къ усиленію недоимочности селеній по казеннымъ и земскимъ сборамъ, или во всякомъ случаѣ сильно затруднится.

Крестьянинъ Н. Г. Горбачевъ находилъ, что уравнительное разверстаніе по дворамъ произвести крайне трудно, а при неизбѣжности ошибокъ, послѣ этого разверстанія, исправленіе ихъ невозможно, при общинномъ же пользованіи исправить допущенную при разверстаніи ошибку легче, такъ какъ, за истеченіемъ установленнаго срока, возможенъ новый передѣлъ.

Крестьянинъ Ф. И. Горшковъ предложилъ возбудить ходатайство, чтобы при желаніи всякій общинникъ имѣлъ право выходить изъ общины съ удержаніемъ своей доли надѣла, который въ подобныхъ случаяхъ выдѣлялся бы въ одномъ мѣстѣ „къ краю“, „къ межѣ“.

Губернскій агрономъ Л. А. Шлыковъ думалъ, что вопросъ о преимуществахъ общиннаго владѣнія землей передъ частною собственностью подворнымъ владѣніемъ не рѣшенъ окончательно въ литературѣ. Противники общиннаго владѣнія обыкновенно указываютъ на вредъ частныхъ передѣловъ, на трудность введенія новыхъ формъ хозяйства и на многое другое, но отрицать эту форму землевладѣнія возможно было бы лишь тогда, когда прогрессъ сельскохозяйственной промышленности при подворномъ владѣніи былъ бы безспоренъ, на дѣлѣ же мы видимъ другое. Существующая на югѣ Россіи подворная форма владѣнія землей въ смыслѣ совершенства сельскохозяйственной техники ничѣмъ особеннымъ не выдается, а запутанность владѣній, уменьшеніе размѣровъ отдѣльнаго владѣнія тамъ еще ярче. Отсюда онъ полагалъ, что разъ за общинной формой землевладѣнія будетъ признано, хотя бы одно лучшее обезпеченіе населенія землей, не слѣдуетъ допускать выдѣловъ изъ общинныхъ земель ни въ какой формѣ и ни по какимъ поводамъ.

В. Ѳ. Кокошкинъ замѣтилъ, что вредъ отъ частныхъ передѣловъ общин-

ныхъ земель устраняется предоставленіемъ самимъ крестьянамъ права устанавливать сроки передѣловъ, не ниже только 12-лѣтняго.

Крестьянинъ П. Т. Медвѣдевъ думалъ, что измѣненіе въ формѣ владѣнія повлечетъ за собой лишь болѣе быстрое обезземеливаніе значительной и притомъ болѣе недостаточной части населенія, которое тогда не только будетъ лишено земли для приложенія своего труда, но и мѣста для возведенія своего небогатаго жилища.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что, возбуждая этотъ вопросъ въ Комитетѣ, онъ желалъ подвергнуть его обсужденію и исходилъ при этомъ изъ того соображенія, что если для всѣхъ сословій въ государствѣ принято за основаніе землепользованія частная собственность, то нѣтъ причины для одного только сословія отказываться отъ этого основанія и удерживать другую форму владѣнія—общинную. Въ настоящее же время только для крестьянъ существуетъ исключительная форма землевладѣнія, которая ставитъ ихъ въ какое-то особое положеніе низшихъ существъ, обреченныхъ на постоянную бѣдность, при вытекающей, изъ исключительнаго ихъ положенія, приниженности, требующей вѣчной опеки. Высказываясь противъ общинной формы землевладѣнія Предсѣдатель не думалъ, однако, чтобы была возможна быстрая коренная ломка строя создавшагося постепенно.

Послѣ этого Предсѣдатель Комитета обратилъ вниманіе собравшихся на то, что до окончанія занятій Уѣзднаго Комитета остается всего одинъ мѣсяцъ, а всѣ предложенія отдѣльныхъ членовъ не обсуждались; посему въ этотъ срокъ необходимо обсудить всѣ предложенія и изготовить окончательный докладъ Уѣзднаго Комитета. Для выполненія всего этого возможно собрать лишь два засѣданія, а потому въ настоящемъ засѣданіи желательно обсудить, въ какой формѣ требуется подготовить всѣ поступившіе въ Уѣздный Комитетъ матеріалы для болѣе усиленнаго ихъ обсужденія.

А. А. Ауэрбахъ и Л. А. Шлыковъ думали, что требуется собрать тезисы съ краткими мотивами, приведенными ихъ авторами.

И. М. Глаголевъ, напротивъ, думалъ, что избранной въ предыдущемъ засѣданіи редакціонной комиссіи слѣдуетъ теперь же озаботиться изготовленіемъ окончательнаго доклада на основаніи имѣющихся у Уѣзднаго Комитета матеріаловъ. На будущемъ же засѣданіи Комитета, по обсужденіи, докладъ этотъ могъ бы быть добавленъ сообразно сдѣланнымъ замѣчаніямъ.

В. А. Маклаковъ находилъ, что оба указанные пути нежелательны, первый потому, что представлялъ бы изъ себя работу сводную, механическую, а потому и мало продуктивную; второй же потому, что было бы безцѣльно затрачивать время на изготовленіе окончательнаго доклада, разъ частныя положенія Комитетомъ еще не приняты, а при обсужденіи легко могутъ быть отвергнуты, почему онъ и предложилъ разсматривать всѣ предложенія въ ихъ логической связи, т. е. кодифицировать ихъ и снабдить подкрѣпляющими мотивами. При такомъ положеніи предложенія разной цѣнности будутъ разсортированы, и работа облегчится.

Комитетъ высказался за такое предложеніе; затѣмъ усилилъ, по предложенію Предсѣдателя, составъ редакціонной комиссіи выборомъ А. Н. Егорьева. По назначеніи слѣдующаго засѣданія на 17-е Ноября, засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства графъ П. С. Шереметевъ, предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. Д. Артыновъ, члены Земской Управы: С. М. Матвѣевъ, С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ и И. М. Усановъ и приглашенные Предсѣдателемъ Коми-

тета: гг. гласные Звенигородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія В. Ѳ. Кокошкинъ, К. В. Сумароковъ, И. М. Глаголевъ, Г. Журавлевъ, П. Г. Григорьевъ, Ѳ. И. Горшковъ, Ф. П. Петровъ, М. М. Блинковъ, П. А. Алексѣевъ, В. И. Шибановъ, Я. П. Копыловъ, кр. Маіоровъ, Г. Н. Емельяновъ, П. И. Ѳокинъ, о. протоіерей К. П. Пономаревъ, городской староста Е. Е. Мигачевъ, Губернскій агрономъ В. Г. Бажаевъ, Завѣдывающій губернскими сельскохозяйственными складами Л. А. Шлыковъ, Ф. Е. Фотченковъ, Е. З. Бовинъ, И. Г. Крюковъ, П. Т. Медвѣдевъ, А. И. Кувырковъ, В. А. Маклаковъ, А. А. Ауэрбахъ и А. Н. Егорьевъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель Комитета заявилъ, что приглашенные имъ для участія въ засѣданіяхъ Комитета Ф. Е. Клейстъ, П. Ѳ. фонъ-Штейнъ и С. П. Папчинскій извѣстили его письмами о своей невозможности принять участіе въ настоящемъ засѣданіи Уѣзднаго Комитета.

Секретарь Комитета А. Н. Егорьевъ доложилъ составленный имъ журналъ предшествующаго засѣданія Комитета.

Предсѣдатель Комитета доложилъ, что на прошломъ засѣданіи Уѣзднаго Комитета было сдѣлано постановленіе представить въ настоящее засѣданіе кодифицированную сводку всѣхъ вопросовъ, возбужденныхъ различными членами въ предшествующихъ засѣданіяхъ. Трудъ этотъ былъ возложенъ на особо избранную комиссію, въ распоряженіи которой было всего двѣ недѣли времени. Насколько было возможно, комиссія исполнила возложенное на нее порученіе, но, за недостаткомъ времени, не могла успѣть разослать свою работу заблаговременно всѣмъ гг. членамъ Комитета, и приходится съ этой работой знакомиться на настоящемъ засѣданіи. Въ распоряженіи Комитета остается такъ немного времени, что на настоящемъ же засѣданіи необходимо уже приступить и къ обсужденію заявленныхъ предложеній, дабы затѣмъ имѣть возможность заняться изготовленіемъ окончательнаго доклада. Кромѣ того, до настоящаго засѣданія Предсѣдатель не считалъ удобнымъ предлагать вниманію гг. членовъ Комитета свое личное мнѣніе по вопросу о причинахъ упадка сельскохозяйственнаго промысла, предоставляя прежде высказаться членамъ Комитета; поэтому въ настоящемъ засѣданіи онъ имѣетъ честь изложить свой взглядъ, сводящійся главнымъ образомъ къ зависимости упадка сельскохозяйственнаго промысла отъ недостатка культуры и просвѣщенія въ массѣ населенія, отъ искусственнаго поощренія фабрично-заводскихъ предпріятій, отсутствія школъ для обученія ремесламъ и техническихъ, отъ отсутствія опытныхъ и показательныхъ учрежденій для наглядnаго ознакомленія населенія съ сельскохозяйственными улучшеніями и новыми культурами; къ недостаточности вліянія церкви на нравственную сторону населенія; къ отчужденности бюрократическихъ слоевъ отъ мѣстной жизни, къ малому знакомству ихъ съ коренными условіями русскаго быта, къ недостаточности широты въ мѣстномъ самоуправленіи, приводящихъ къ нежелательной разобщенности, съ другой стороны, къ недостаткамъ самого земства въ его оторванности отъ земли.

Комитетъ постановилъ принять сообщенные въ запискѣ графа П. С. Шереметева взгляды при окончательной сводкѣ всѣхъ мнѣній. а вытекающія изъ нихъ положенія обсуждать попутно съ другими.

По предложенію Предсѣдателя, было приступлено къ обсужденію кодифицированныхъ комиссіей предложеній отдѣльныхъ членовъ Комитета. Было приступлено къ обсужденію экономическихъ нуждъ, прежде всего къ отдѣлу предложеній „о вліяніи неправильнаго распредѣленія налоговаго бремени на упадокъ сельскохозяйственной промышленности“.

Первое предложеніе, возбужденное Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ и кодифицированное комиссіей въ формѣ вопроса,—„Переобложеніе центра въ пользу окраинъ,

путемъ косвенныхъ налоговъ, вредитъ ли сельскому хозяйству",—было подвергнуто замѣчанію прежде всего со стороны редакціи: именно В. Г. Бажаевъ, Л. А. Шлыковъ и А. А. Ауэрбахъ находили, что выраженіе „переобложеніе центра путемъ косвенныхъ налоговъ" неправильно формулируетъ мысль. Косвенные налоги берутся въ одинаковомъ размѣрѣ какъ въ центрѣ, такъ и на окраинахъ а потому выраженіе „переобложеніе" должно быть замѣнено другимъ. В. А. Маклаковъ, возражая гг. Бажаеву, Шлыкову и Ауэрбаху, думалъ, что на возбуждаемые вопросы нельзя смотрѣть какъ на тезисы, а потому и не слѣдуетъ въ настоящемъ засѣданіи особенно долго останавливаться на редакціонной сторонѣ. Вполнѣ достаточно выяснить отношеніе Комитета къ данной мысли, или положенію, для того, чтобы при составленіи редакціи окончательнаго доклада Уѣзднаго Комитета составители могли воспользоваться ею или въ формѣ опредѣленно рекомендованной мѣры, или въ качествѣ установленнаго факта, или же въ качествѣ отдѣльнаго мотива, а потому въ данномъ случаѣ, по его мнѣнію, слѣдовало бы признать правильною мысль, что на сельскохозяйственной промышленности центра Россіи вредно отражается то, что средства, собираемыя съ его населенія путемъ косвенныхъ налоговъ, въ незначительной степени идутъ на удовлетвореніе нуждъ того же центральнаго населенія, а направляются главнымъ образомъ на воспособленіе окраинамъ.

Предложеніе было Комитетомъ принято и постановлено: для развитія сельскохозяйственной промышленности въ центрѣ Россіи, вредно то обстоятельство, что средства, собираемыя съ населенія этого района путемъ различныхъ косвенныхъ налоговъ, въ очень малой степени идутъ на удовлетвореніе нуждъ того же центральнаго населенія, а направляются главнымъ образомъ на удовлетвореніе нуждъ населенія окраиннаго.

Противъ этого предложенія высказался одинъ С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ.

По вопросу Б—замѣна косвенныхъ налоговъ налогомъ подоходнымъ—В. А. Маклаковъ высказалъ такое предложеніе. По его мнѣнію, Уѣздному Комитету слѣдуетъ воздержаться отъ рекомендаціи такихъ положительныхъ мѣропріятій, результаты которыхъ онъ предвидѣть не можетъ. Такъ, въ настоящемъ случаѣ, предлагая замѣну косвенныхъ налоговъ налогами подоходными, Уѣздный Комитетъ не въ состояніи свое предложеніе подкрѣпить достаточными доводами; было бы правильнѣе держаться другого пути, а именно: или указывать на свои нужды, предоставивъ самой власти изыскивать способы ихъ удовлетворенія, или же указывать на то, что новыя мѣропріятія, предпринятыя въ цѣляхъ устраненія различныхъ народныхъ нуждъ, не удовлетворяютъ своему назначенію, что нужды эти въ прошломъ удовлетворялись лучше, т. е. указывать на хорошо намъ извѣстныя, испытанныя мѣры.

В. Г. Бажаевъ и Л. А. Шлыковъ думали, что правильнѣе было бы воздержаться отъ рекомендаціи такихъ рѣшительныхъ мѣръ, какъ замѣна косвенныхъ налоговъ подоходными, и что осторожнѣе было бы лишь указать, что система косвенныхъ налоговъ, какъ наиболѣе несправедливая, вредно отражается на благосостояніи болѣе неимущей части населенія, а потому и представляется нежелательной.

Комитетъ отклонилъ обсуждаемое предложеніе.

Предложеніе В, возбужденное Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ и кодифицированное комиссіей въ формѣ вопроса—„Переобложеніе налоговымъ бременемъ современнаго поколѣнія для выгодъ будущихъ, въ частности для постройки желѣзныхъ дорогъ",—вытекало изъ того соображенія, что въ настоящее время крупныя правительственныя мѣропріятія въ сферѣ желѣзнодорожнаго строительства, напримѣръ, проведеніе великой Сибирской дороги, совершается на средства, собираемыя путемъ налоговъ съ настоящаго поколѣнія, тогда какъ правильнѣе было бы такія предпріятія создавать на средства, получаемыя съ долгосрочныхъ займовъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ только части этого долга. Этимъ путемъ оплата стоимости такихъ правительственныхъ предпріятій была бы отнесена отчасти и на

средства будущихъ поколѣній, а въ связи съ этимъ могла бы явиться возможность направить часть взимаемыхъ съ населенія, нынѣ затрачиваемыхъ на сооруженія, средствъ на удовлетвореніе иныхъ потребностей того же населенія.

Предложеніе это принято Комитетомъ единогласно.

Предложеніе С. П. Матвѣева о привлеченіи къ платежу волостного сбора всѣхъ владѣній, находящихся въ предѣлахъ волости, возбудило сомнѣнія въ правильности подобнаго взгляда. Такъ А. Н. Егоровъ думалъ, что Волостныя Правленія въ свое время были учрежденіями чисто сословными и тогда правильно было относить содержаніе ихъ на счетъ того сословія, ради нуждъ котораго они содержались; нынѣ Волостныя Правленія превратились въ низшія административныя учрежденія, обязанныя исполнять предписанія всевозможныхъ начальствъ, въ самыхъ разнообразныхъ сферахъ, нерѣдко ничего общаго съ задачами крестьянскаго самоуправленія и не имѣющихъ, а потому, по его мнѣнію, если и возможно говорить о замѣнѣ источника средствъ на содержаніе этихъ учрежденій, то правильнѣе было бы ходатайствовать о принятіи расходовъ по ихъ содержанію на средства казны. Крестьяне П. И. Ѳокинъ и Ф. Е. Фотченковъ поддерживали обсуждаемое предложеніе, находя болѣе справедливымъ содержать Волостныя Правленія за счетъ всѣхъ владѣній. В. Г. Бажаевъ, В. Ѳ. Кокошкинъ и Е. Д. Артыновъ находили, что слѣдовало бы содержать Волостныя Правленія на средства не всѣхъ владѣній, а всего населенія, мотивируя свое предложеніе тѣмъ, что и въ настоящее время сборъ на содержаніе Волостныхъ Правленій производится подушный, а не съ имущества. К. В. Сумароковъ находилъ болѣе справедливымъ ходатайствовать о пособіи отъ казны на содержаніе Волостныхъ Правленій, такъ какъ Волостныя Правленія несутъ немало низшихъ административныхъ обязанностей и исполняютъ различныя порученія правительственныхъ должностныхъ лицъ.

Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку всѣ три предложенія, и въ результатѣ Комитетъ принялъ 21 голосомъ противъ 14: „что въ цѣляхъ облегченія платежнаго бремени сельскаго населенія было бы желательно привлеченіе къ участію въ расходахъ по содержанію Волостныхъ Правленій всего мѣстнаго населенія и оказаніе пособія для той же цѣли и со стороны Правительства".

Предложеніе, что „обложеніе таможенными пошлинами одной части населенія въ пользу другой, напримѣръ, вздорожаніе сельскохозяйственныхъ орудій, благодаря таможеннымъ пошлинамъ и малое распространеніе кровельнаго желѣза", вытекшее изъ предложеній Ѳ. Ѳ. Кокошкина, И. П. Неклюдова и изъ записки А. Н. Егорьева по спеціальному вопросу о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производствъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, вызвало разногласіе въ средѣ членовъ Комитета. Одна часть, въ томъ числѣ В. Ѳ. Кокошкинъ, признавала необходимымъ въ цѣляхъ улучшенія сельскохозяйственнаго промысла пониженіе таможенныхъ пошлинъ для всѣхъ предметовъ, потребныхъ въ этомъ промыслѣ, не перечисляя ихъ въ отдѣльности; другая часть думала иначе: что пониженію пошлинъ подлежатъ лишь орудія производства, какъ факторы, содѣйствующіе успѣху русской сельскохозяйственной промышленности, и кровельное желѣзо, въ цѣляхъ его удешевленія и большаго проникновенія въ среду нашихъ деревень, въ спеціальныхъ видахъ уменьшить опустошительность сельскихъ пожаровъ, зависящую въ значительной степени отъ преобладанія соломенныхъ крышъ. Огульное же пониженіе пошлинъ для всѣхъ предметовъ, потребныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, вызвало бы, по ихъ мнѣнію, заполненіе русскаго внутренняго рынка предметами иностранной фабричной промышленности, что отразилось бы очень угнетающе на состояніи кустарныхъ промысловъ и русской промышленности. Для Звенигородскаго уѣзда такой упадокъ кустарной промышленности былъ бы особенно ощутителенъ, потому что населеніе его по преимуществу кустарнопромышленное. Мнѣніе это поддерживали А. Н. Егорьевъ, крестьянинъ И. Г. Горбачевъ и К. В. Сумароковъ.

Е. Д. Артыновъ находилъ, что сложеніе пошлины съ кровельнаго желѣза не удешевитъ его рыночной цѣны, такъ какъ конкуренція иностраннаго кровельнаго желѣза съ русскимъ невозможна потому, что заграничное желѣзо плохо по качеству и замѣнить русскаго не можетъ.—Второе мнѣніе въ Комитетѣ получило перевѣсъ и баллотированіемъ принято нежелательнымъ обложеніе одной части населенія въ пользу другой путемъ таможенныхъ пошлинъ, въ частности нежелательно обложеніе сельскохозяйственныхъ машинъ, какъ орудій производства и кровельнаго желѣза. Пониженіе пошлинъ желательно, по мнѣнію Комитета, на подѣлочное желѣзо и сталь. При баллотированіи С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ уклонился отъ участія.

Предложеніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина о „привлеченіи обрабатывающей промышленности наравнѣ съ землею къ болѣе широкому участію въ расходахъ по удовлетворенію мѣстныхъ нуждъ; участіе земства въ промысловомъ обложеніи“ не возбудило преній и было принято единогласно.

Прибылъ въ засѣданіе Инспекторъ народныхъ училищъ М. М. Щепкинъ.

Приступлено къ обсужденію предложеній, сводящихся къ недостаточности кредита для сельскохозяйственныхъ предпріятій.

Первое предложеніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина: „соловексельный кредитъ имѣетъ склонность сокращаться въ то время, какъ кредитъ для обрабатывающей промышленности и торговли развивается“, было единогласно принято Комитетомъ съ небольшимъ измѣненіемъ чисто редакціоннаго свойства, а именно постановлено признать, что „соловексельный кредитъ сокращается въ то время, какъ кредитъ для обрабатывающей промышленности и торговли развивается, что въ интересахъ сельскаго хозяйства не желательно“.

Слѣдующее предложеніе: „слабое развитіе мелкаго народнаго кредита на сельскохозяйственныя нужды; учрежденіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ“ вызвало пренія. В. Г. Бажаевъ думалъ, что Комитету не слѣдуетъ просить объ учрежденіи только ссудосберегательныхъ товариществъ, такъ какъ этотъ видъ учрежденія мелкаго народнаго кредита далеко не безспорно лучшій, и было бы осторожнѣе отмѣтить самый фактъ слабаго развитія мелкаго народнаго кредита на сельскохозяйственныя нужды и желательности болѣе широкаго развитія учрежденій мелкаго кредита по закону 1895 г.

Въ этой формѣ предложеніе это принято Комитетомъ единогласно.

Предложеніе В. А. Маклакова: „Крестьянскій Банкъ не помогаетъ отдѣльнымъ крестьянамъ пріобрѣтать землю; желательно, чтобы помогалъ“, вызвало разногласіе въ средѣ членовъ Комитета. Одна часть находила, что крестьяне являются по преимуществу земледѣльцами и что для облегченія пріобрѣтенія ими земли, какъ основы ихъ сельскохозяйственнаго промысла, учрежденъ уже Государственный Крестьянскій Поземельный Банкъ, который нынѣ выдаетъ лишь ссуды, или цѣлымъ крестьянскимъ обществамъ, или же товариществамъ крестьянъ, но неотдѣльнымъ крестьянамъ, а потому желательно было бы расширить, по ихъ мнѣнію, дѣйствія этого учрежденія, распространивъ права кредита на пріобрѣтеніе земли и на отдѣльныхъ крестьянъ. Мнѣніе это поддерживали В. А. Маклаковъ, В. Ѳ. Кокошкинъ, кр. Ѳ. И. Горшковъ и др. Другая часть членовъ полагала, что предоставленіе подобнаго права отдѣльнымъ крестьянамъ было бы не желательно ни въ какомъ случаѣ. Такъ В. Г. Бажаевъ думалъ, что въ виду того, что у Крестьянскаго Поземельнаго Банка средства далеко не безграничны, расширять нынѣ сферу его операцій не представляется желательнымъ. А. Н. Егорьевъ полагалъ, что возбужденіе ходатайства о предоставленіи права получать ссуды на пріобрѣтеніе земли имѣло бы смыслъ лишь въ томъ только случаѣ, если бы это право выхлопатывалось не для лицъ одного только сословія, а для лицъ малаго имущественнаго достатка, но такъ какъ принадлежность къ сословію нимало не указываетъ на степень состоятельности даннаго лица, то предоставленіе права

отдѣльнымъ крестьянамъ получать ссуды на пріобрѣтеніе земли изъ Государственнаго Крестьянскаго Банка послужитъ лишь къ устраненію возможности пріобрѣтать продающіяся вблизи селеній земли цѣлыми обществами или товариществами, такъ какъ единоличная покупка всегда возможна въ меньшій срокъ времени, чѣмъ пріобрѣтеніе цѣлымъ міромъ или товариществомъ, которымъ не мало времени приходится употреблять на сговоры. Мнѣніе это поддерживали К. В. Сумароковъ, кр. И. Г. Горбачевъ, С. М. Лебедевъ и др.

Предложеніе В. А. Маклакова было отклонено 18 голосами противъ 16.

Предложеніе В. Ѳ. Кокошкина:—„мелiоративный кредитъ долгосрочный на улучшеніе сельскаго хозяйства не развивается"—вызвало запросъ со стороны В. Г. Бажаева; какіе мотивы имѣлъ въ виду докладчикъ, возбуждая настоящій вопросъ, имѣлъ ли онъ въ виду указать причины, тормозящія развитіе этого кредита, или выставить это какъ фактъ? В. Ѳ. Кокошкинъ выяснилъ, что данный вопросъ предложенъ имъ въ видѣ наблюдаемаго факта, что мелiораціи плохо прививаются и возбуждая его, онъ не имѣлъ въ виду предлагать какія-либо спеціальныя мѣропріятія. И. М. Глаголевъ думалъ, что слабое распространеніе мелiоративнаго кредита зависитъ отъ стѣснительности условій пользованія имъ. В. Г. Бажаевъ и Е. Д. Артыновъ находили, напротивъ, условія пользованія мелiоративнымъ кредитомъ необременительными, и что вопросъ о причинахъ слабаго его распространенія лежитъ въ чемъ-то иномъ, такъ какъ и Министерство Земледѣлія, вѣдающее этотъ видъ кредита, само озабочено малымъ его распространеніемъ. Опытъ примѣненія правилъ о мелiоративномъ кредитѣ очень кратокъ, почему и невозможно выяснить съ достаточною ясностью, отчего зависитъ нешироkое его распространеніе, а потому было бы болѣе основательно не спѣшить съ окончательнымъ рѣшеніемъ этого дѣла, предоставить времени накопить достаточный матеріалъ для правильнаго его разрѣшенія. А. Н. Егорьевъ думалъ, что слѣдуетъ въ этомъ вопросѣ подчеркнуть, что слабое развитіе мелiораціоннаго кредита отчасти зависитъ отъ круга тѣхъ мѣропріятій, на который этотъ видъ кредита распространенъ; стоитъ только расширить этотъ кругъ, и количество прибѣгающихъ къ этого вида помощи значительно возрастетъ. Въ частности онъ думалъ бы, что слѣдуетъ распространить правила о мелiоративномъ кредитѣ на огнестойкое строительство въ селеніяхъ. Недостатокъ средствъ побуждаетъ нашихъ крестьянъ строиться кое-какъ, предпочитая болѣе дешевые матеріалы, нерѣдко сознавая всю ихъ громадную опасность въ пожарномъ отношеніи. Пожары въ Россіи обратили на себя вниманіе Особаго Совѣщанія. Ежегодно они поглощаютъ массу народнаго труда и сбереженій. Улучшить положеніе могла бы только замѣна пользующихся исключительнымъ распространеніемъ въ сельскомъ строительствѣ—соломы и дерева, матеріалами болѣе огнеупорными; но для этого нужны средства, и вотъ здѣсь-то мелiоративный кредитъ былъ бы какъ разъ кстати.

Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ: признаетъ ли Уѣздный Комитетъ желательнымъ, чтобы „мелiоративный кредитъ на улучшенія сельскохозяйственной промышленности былъ сдѣланъ болѣе доступнымъ", и вопросъ этотъ Комитетомъ былъ единогласно принятъ.

Послѣ этого А. Н. Егорьевъ напомнилъ одно предложеніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина о возбужденіи ходатайства о томъ, чтобы капиталы государственныхъ сберегательныхъ кассъ, которые нынѣ главнымъ образомъ идутъ на поддержаніе биржевого курса нѣкоторыхъ процентныхъ бумагъ, были бы направляемы въ сторону воспособленія сельскохозяйственной промышленности, въ частности на выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя нужды за пониженный противъ торговаго процентъ. В. Г. Бажаевъ сообщилъ, что подобное же ходатайство возбуждалось на первомъ съѣздѣ дѣятелей по агрономической помощи мѣстному населенію, а затѣмъ недавно было предметомъ обсужденія губернскаго экономическаго совѣта, и въ обоихъ случаяхъ было признано имѣющимъ громадное значеніе для нуждъ мѣстнаго хозяйства. С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ находилъ, что для Комитета вполнѣ достаточно указать лишь о своей нуждѣ и просить, чтобы для сельскохозяйствен-

ныхъ нуждъ ссуды выдавались за болѣе дешевые проценты, а совсѣмъ не нужно касаться вопроса, откуда изъ какихъ источниковъ Правительство будетъ удовлетворять эти нужды. Е. Д. Артыновъ и В. Г. Бажаевъ, напротивъ, думали, что слѣдуетъ указать и на источникъ, такъ какъ опредѣленіемъ источника опредѣляется до нѣкоторой степени возможность исполненія самаго ходатайства. Государственныя сберегательныя кассы платятъ за капиталы вкладчикамъ 3,6%, отсюда возможно заключить, что для этихъ капиталовъ будетъ выгоднымъ помѣщеніемъ отдача ихъ въ ссуду за 4—4½%. Предсѣдатель Комитета въ заключеніе предложилъ Комитету высказаться: угодно ли ему будетъ признать желательнымъ, чтобы капиталы правительственныхъ сберегательныхъ кассъ, какъ представляющіе изъ себя мѣстныя сбереженія, больше направлялись бы на удовлетвореніе мѣстныхъ же нуждъ въ кредитѣ? Предложеніе это было принято всѣми голосами противъ двухъ: С. М. Лебедева-Лѣсина и К. В. Сумарокова.

Послѣ этого перешли къ обсужденію земельныхъ нуждъ, и первымъ разсматривалось заявленіе членовъ Комитета отъ крестьянъ, усматривавшихъ главную причину упадка сельскохозяйственнаго промысла въ малоземельи крестьянскихъ общинъ. Одновременно съ этимъ на обсужденіе предлагалось и противоположное мнѣніе В. Ѳ. Кокошкина, гр. П. С. Шереметева, С. П. Папчинскаго и К. В. Сумарокова, не видѣвшихъ въ малоземельи главной причины упадка сельскохозяйственной промышленности. К. В. Сумароковъ думалъ, что малоземелье не есть главная причина упадка сельскохозяйственной промышленности потому, что есть страны, какъ, напр., Бельгія, гдѣ на отдѣльное хозяйство приходится земли еще менѣе, чѣмъ у насъ, но промышленность эта находится въ цвѣтущемъ состояніи. Графъ П. С. Шереметевъ, повторяя сказанное въ своей запискѣ не считалъ главною причиною упадка сельскохозяйственной промышленности малоземелье крестьянъ и полагалъ, что хотя, безспорно, населеніе численно возросло, но пріемы хозяйства какъ тогда, такъ и теперь, остались прежними; также какъ и прежде, значительная часть пахотныхъ полей непроизводительно лежитъ подъ паромъ, поэтому выходомъ изъ настоящаго тяжелаго положенія могъ бы быть общій подъемъ культуры, улучшеніе способовъ обработки, а не прирѣзка къ надѣльнымъ землямъ новыхъ владѣній. На небольшой сравнительно срокъ почувствовалось нѣкоторое облегченіе, а затѣмъ, если бы условія культуры сохранились нынѣшнія, вновь пришлось бы встать въ настоящее положеніе.

Е. Д. Артыновъ признавалъ малоземелье, если не главной, то одной изъ видныхъ причинъ упадка сельскохозяйственнаго промысла. Населеніе увеличивается, а площадь земли остается въ распоряженіи общества одна и та же; ужъ одно это соображеніе заставляетъ признавать, что жить въ деревнѣ стало тѣснѣе, а отсюда беретъ начало и стремленіе уходить на сторону искать примѣненія своихъ силъ и умѣнія въ другихъ отрасляхъ промышленнаго труда. Л. А. Шлыковъ полагалъ, что малоземелье не просто одна изъ причинъ упадка сельскохозяйственнаго промысла, но что оно является главной причиной и непремѣнно главной. Къ этому выводу подходилъ онъ изъ того соображенія, что земледѣліе есть основное занятіе нашего сельскаго населенія, если малоземелье служитъ помѣхой приложенія всѣхъ силъ этого населенія, то его и слѣдуетъ признать главной причиной упадка сельскохозяйственной промышленности; всѣ земскія статистическія изслѣдованія подтверждаютъ наличность малоземелья у крестьянскихъ обществъ. Бороться съ малоземельемъ, словъ нѣтъ, трудно, но возможно, во-первыхъ, съ помощью расширенія дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а затѣмъ есть другой способъ, а именно переселеніемъ избытковъ населенія на свободныя земли, гдѣ онѣ окажутся. Уходя на сторону изъ родного селенія, избытокъ населенія косвенно повышаетъ величину надѣла каждаго оставшагося на мѣстѣ двора.

Предсѣдатель предложилъ на баллотировку вопросъ этотъ въ иной редакціи, пропуская слово „главную", именно: „составляетъ ли малоземелье причину упадка сельскохозяйственнаго промысла крестьянъ?"

Вопросъ этотъ въ такой редакціи разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ большинствомъ всѣхъ противъ трехъ.

Предложеніе И. М. Глаголева о томъ, что „неудобство расположенія надѣловъ, чрезполосность крестьянской земли съ помѣщичьей, отдаленное расположеніе надѣловъ отъ усадебъ вредно", было единогласно принято. Слѣдующее предложеніе И. М. Глаголова, сводящееся къ тому, что для „приведенія въ порядокъ крестьянскаго землевладѣнія необходимы особые мѣстные органы, уѣздные и губернскіе; денежные расходы на осуществленіе устройства лучшаго землепользованія должны падать на сельскія общества, земство и Правительство", возбудило живыя пренія, такъ, одна часть членовъ признавала полезность учрежденія на мѣстахъ органовъ, вѣдающихъ лучшее устройство землепользованія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, находя, что созданіе ихъ сильно облегчитъ взаимный обмѣнъ чрезполосныхъ владѣній, посодѣйствуетъ ускоренію всѣхъ дѣлъ по взаимному обмѣну земельными угодьями и подсобитъ разобраться въ запутанныхъ земельныхъ отношеніяхъ между общинниками одного и того же общества. Другая же часть членовъ думала, что всѣ эти вопросы, касающіеся хозяйственныхъ сторонъ жизни мѣстнаго населенія, предпочтительно рѣшать самимъ заинтересованнымъ на основаніи полюбовнаго соглашенія, и что всякій посторонній спорящимъ внѣшній органъ, хотя бы и коллегіальный, можетъ принести въ этомъ больше вреда, чѣмъ пользы. Проектированный мѣстный органъ, въ случаѣ, если онъ будетъ лишенъ власти принудительно обмѣнивать земли одного собственника на земли другого, окажется малодѣятельнымъ; при надѣленіи же властью принудительнаго обмѣна можетъ погрѣшить противъ справедливости, даже безъ всякаго злого умысла со стороны своихъ членовъ.

Второе мнѣніе собрало за себя большинство членовъ Комитета, и предложеніе это рѣшено отклонить.

Предлагая заняться разсмотрѣніемъ вопроса объ общинѣ, гр. П. С. Шереметевъ заявилъ, что вопросъ объ общинной или подворной собственности слишкомъ тѣсно связанъ съ сельскохозяйственною промышленностью и потому онъ полагалъ, что Уѣздному Комитету необходимо, во-первыхъ, высказаться по этому вопросу, а затѣмъ, по его мнѣнію, отмѣтить тѣ вредныя стороны общиннаго владѣлія, которыя несомнѣнно существуютъ и такъ дурно вліяютъ на развитіе сельскохозяйственной промышленности. При этомъ онъ думалъ, что, отмѣчая темныя стороны общины, не слѣдуетъ предрѣшать вопроса объ ея уничтоженіи, хотя, по его мнѣнію, стремясь уравнять крестьянъ въ правахъ съ лицами другихъ сословій, чтобы быть послѣдовательнымъ, необходимо высказаться противъ сохраненія у нихъ только этой отличной отъ другихъ сословій формы землевладѣнія.

К. В. Сумароковъ и кр. Н. М. Усановъ поддерживали мнѣніе гр. П. С. Шереметева. Л. А. Шлыковъ напротивъ полагалъ, что Комитету слѣдуетъ высказаться въ положительномъ смыслѣ за общину, дабы эта форма землевладѣнія не подверглась искусственному разложенію. В. Г. Бажаевъ и А. И. Егоровъ думали, что вопросъ о темныхъ и свѣтлыхъ сторонахъ общиннаго землепользованія врядъ ли можетъ быть сколько-нибудь правильно разрѣшенъ въ засѣданіи Комитета. Вопросъ этотъ окончательно не выясненъ еще пока и въ литературѣ, а потому лучше вопросъ объ общинѣ не подвергать обсужденію, а оставить открытымъ. К. В. Сумароковъ находилъ, что вопросъ о сохраненіи общины, или переходѣ на подворное пользованіе и въ настоящее время вполнѣ зависитъ отъ самого сельскаго общества. Стоитъ только постановить $^2/_3$ всѣхъ общинниковъ о переходѣ на подворное пользованіе, и община перестаетъ существовать.

Въ дальнѣйшихъ, оживленныхъ преніяхъ принимало участіе большинство членовъ Комитета, изъ коихъ часть настаивала на необходимости въ настоящемъ же засѣданіи разсматривать вопросъ объ общинѣ, а другая — оставить его открытымъ.

Въ заключеніе Предсѣдатель Комитета предложилъ высказаться: угодно ли будетъ приступить къ разрѣшенію вопроса объ общинѣ въ настоящемъ засѣданіи Комитета, или же оставить вопросъ этотъ открытымъ?

Предложеніе это разрѣшено въ положительномъ смыслѣ 17 голосовъ противъ 17, съ перевѣсомъ предсѣдательскаго голоса.

В. Ѳ. Кокошкинъ пожелалъ выяснить, почему общинная форма землевладѣнія, если она имѣетъ столько дурныхъ сторонъ, какъ полагаютъ противники общины, несмотря на довольно легкія условія для ея разрѣшенія, до сей поры продолжаетъ существовать и имѣетъ столькихъ сторонниковъ въ средѣ крестьянскаго населенія.

Крестьяне П. И. Фокинъ, И. Г. Горбачевъ, Е. З. Бовинъ и Ф. Е. Фотченковъ думали, что выгоды общинной формы землевладѣнія очень значительны, объясняя ихъ общностью выгона, общими расходами на пастуха и др., и высказывались опредѣленно за необходимость сохраненія общины. Съ другой стороны кр. Н. М. Усановъ и кр. Ѳ. К. Горшковъ полагали необходимымъ облегчить выходъ изъ нея.

Въ заключеніе Уѣздный Комитетъ призналъ, что вопросъ объ общинной формѣ землевладѣнія слѣдуетъ предоставить разрѣшить самому времени, и если форма эта жизнеспособна, она примѣнится къ потребностямъ времени и измѣнившимся экономическимъ условіямъ; въ противномъ случаѣ она распадется, или выльется въ иную какую-либо новую форму. Уѣздный Комитетъ призналъ большинствомъ всѣхъ, противъ трехъ, что „не должно быть предпринимаемо никакихъ новыхъ законодательныхъ мѣръ, ни для закрѣпощенія общиннаго землевладѣнія, ни для искусственнаго его распаденія". (См. особое мнѣніе К. В. Сумарокова).

Въ силу вышеизложеннаго постановленія, предложеніе кр. Ѳ. И. Горшкова о предоставленіи права выходить изъ общины съ сохраненіемъ надѣльной земли не ставилось на баллотировку, ибо это была бы новая мѣра.

Члены В. Ѳ. Кокошкинъ и С. М. Матвѣевъ оставили засѣданіе Комитета.

Перешли къ обсужденію нуждъ кустарной промышленности и вліянія фабрикъ на упадокъ сельскохозяйственной промышленности. Первыя два предложенія о неразрывной связи сельскохозяйственнаго промысла съ кустарнымъ и зависимость процвѣтанія сихъ послѣднихъ отъ конкуренціи фабрикъ, отсутствія для нихъ кредита, недостатка просвѣщенія въ средѣ мелкихъ кустарныхъ промышленниковъ, были приняты единогласно. Предложеніе кр. П. Т. Медвѣдева о томъ, что „происходитъ наводненіе фабрикъ рабочими руками, что понижаетъ на нихъ цѣны; развращающія нравственно и физически условія фабричнаго быта; вслѣдствіе промышленныхъ кризисовъ населеніе, оторванное отъ земли, развращенное фабрикой, возвращается обратно въ деревню", было признано заслуживающимъ вниманія, какъ общая мысль, свидѣтельствующая о совершающихся въ народѣ переселеніяхъ съ земли на фабрики въ періодъ расцвѣта фабричнозаводской промышленности и обратно на землю во время промышленныхъ кризисовъ, Уѣздный Комитетъ призналъ, по предложенію гр. Шереметева, что „искусственное покровительство фабричной промышленности помогаетъ отрыванію крестьянъ отъ земли".

Перешли къ обсужденію дорожныхъ нуждъ. Первое предложеніе крестьянина П. Т. Медвѣдева „отвратительныя дороги тормозятъ развитіе предпріятій и ложатся тяжелымъ бременемъ на населеніе" вызвало обмѣнъ мнѣній.

Такъ, В. Г. Бажаевъ и А. Н. Егорьевъ, признавая за высказанной мыслью несомнѣнное значеніе, не считали возможнымъ обращаться за устраненіемъ этого препятствія къ высшей правительственной власти, такъ какъ исправленіе дорогъ относится къ области тѣхъ мѣстныхъ нуждъ, которыя вѣдаетъ по закону мѣстный органъ самоуправленія, т. е. земство, и отъ представителей данной мѣстности вполнѣ зависитъ обратить на эту сторону хозяйственной жизни большее или меньшее вниманіе. Обращеніе къ центральной власти при такихъ обстоятельствахъ могло бы носить косвенный упрекъ мѣстнымъ самоуправленіямъ въ неспособности ихъ вѣдать это дѣло, а это было бы далеко отъ истины.

Съ этимъ не соглашались однако другіе члены Комитета, а графъ Шереметевъ, напротивъ, находилъ, что разъ признается, что дороги плохи и что это вредитъ сельскому хозяйству, нужно прямо и сказать, что онѣ плохи, не стѣсняясь посторонними соображеніями.

Предложеніе кр. П. Т. Медвѣдева было принято.

Предложеніе И. П. Неклюдова о томъ, что дороги должны строиться на государственныя средства, возбудило пренія. Такъ, Е. Д. Артыновъ думалъ, что слѣдуетъ возбудить ходатайство, чтобы всѣ дороги чинились и вѣдались мѣстными органами самоуправленія, а не мѣстными владѣльцами · натурой; для этой цѣли слѣдуетъ натуральную повинность переложить на денежную, введя особый дорожный налогъ. А. Н. Егорьевъ оспаривалъ эту мысль, находя, что переложеніе натуральной повинности въ денежную не въ состояніи улучшить сколько-нибудь значительно состоянія нашихъ грунтовыхъ дорогъ, что мѣра эта была бы даже убыточна для населенія, обязаннаго вносить въ центральную кассу деньги за тотъ трудъ, который даже не имѣетъ нерѣдко спроса. Затѣмъ при переложеніи натуральной повинности въ денежную большинство средствъ уходило бы на исправленіе дорогъ большого движенія, которыя и въ настоящее время всегда могутъ чиниться на общеземскія средства путемъ перечисленія проселочныхъ дорогъ въ уѣздныя. Мнѣніе А. Н. Егорьева поддерживали крестьянинъ А. И. Кувырковъ и графъ П. С. Шереметевъ. Первый полагалъ, что проселочныя дороги крестьяне легко могутъ чинить сами и не видѣлъ улучшенія въ состояніи дорогъ тамъ, гдѣ ихъ чинили за деньги по распоряженію земства, а графъ П. С. Шереметевъ привелъ примѣръ Франціи и Новгородской губерніи, гдѣ при существованіи натуральной дорожной повинности дороги прекрасны. Предложеніе И. П. Неклюдова баллотировкой было отклонено 23 голосами.

Слѣдующее предложеніе И. П. Неклюдова „пересмотръ дорожной сѣти въ связи съ проведеніемъ многихъ желѣзныхъ дорогъ“ было—С. М. Лебедевымъ-Лѣсинымъ разъяснено въ томъ смыслѣ, чтобы Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ было предоставлено право ходатайствовать о проложеніи новыхъ дорогъ и измѣненіи направленія старыхъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по измѣнившимся бытовымъ условіямъ это будетъ признано необходимымъ. Е. Д. Артыновъ поддерживалъ это толкованіе, и Комитетъ предложеніе С. М. Лебедева-Лѣсина принялъ.

Предложеніе А. И. Бабста о томъ, чтобы былъ улучшенъ надзоръ за правильностью и своевременностью доставки сельскохозяйственныхъ грузовъ и за храненіемъ ихъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, рѣшено единогласно принять.

Предложеніе И. П. Неклюдова о томъ, что перевозъ рабочихъ долженъ производиться въ вагонахъ 4-го класса, типа пассажирскаго, а не товарнаго рѣшено отклонить въ виду того, что въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда массоваго передвиженія рабочихъ не наблюдается, а въ случаяхъ исключительнаго передвиженія большихъ партій рабочіе перевозятся въ вагонахъ 3-го класса, по тарифу 4-го, облегченнаго.

Приступлено было къ обсужденію вліянія тарифовъ на сельскохозяйственную промышленность и, по предложенію В. Ѳ. Кокошкина, признано желательнымъ пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на предметы сельскохозяйственной про-

мышленности, приведеніе ихъ въ соотвѣтствіе съ цѣнностью различныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства и съ издержками производства въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Предложеніе это принято большинствомъ всѣхъ противъ двухъ: С. М. Лебедева и К. В. Сумарокова.

Перешли къ разсмотрѣнію вліянія правовыхъ нуждъ на упадокъ сельскохозяйственнаго промысла и первое предложеніе В. А. Маклакова, И. М. Глаголева и Ѳ. Ѳ. Кокошкина—„Неполнота и безпорядочность законодательства о крестьянахъ. Неопредѣленность такъ называемаго обычнаго права. Необходимость писаннаго закона. При недостаточности X-го тома кодификація несомнѣннаго обычнаго права"—было принято Комитетомъ единогласно.

При обсужденіи второго предложенія В. А. Маклакова—„необходимость поставить судебную власть въ деревнѣ (волостные суды и земскіе начальники) на тѣхъ же началахъ, что и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ: независимость судьи; контроль Правительствующаго Сената"—членъ Комитета Земскій Начальникъ К. В. Сумароковъ заявилъ, что въ виду того, что настоящее предложеніе очень мало касается сельскохозяйственной промышленности, онъ не считаетъ себя въ правѣ обсуждать его и проситъ на время ихъ обсужденія считать его выбывшимъ. Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета ничего противозаконнаго въ предложеніи В. А. Маклакова не видѣлъ и полагалъ, что вопросъ о лучшемъ огражденіи путемъ закона интересовъ каждой отдѣльной личности имѣетъ значеніе на степень развитія самостоятельности и культуры въ каждомъ обществѣ. Степень же развитія, высота культуры имѣютъ значеніе для упадка или процвѣтанія сельскохозяйственной промышленности, а посему на основаніи циркуляра г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія онъ считаетъ себя въ правѣ допустить разсмотрѣніе вышеизложеннаго предложенія. В. А. Маклаковъ, поясняя свою мысль, заявилъ, что самой безспорной и конечной инстанціей по всѣмъ судебнымъ дѣламъ всегда и всѣми признается у насъ Правительствующій Сенатъ, рѣшенія коего печатаются во всеобщее свѣдѣніе и только по отношенію къ дѣламъ, разбираемымъ въ Волостныхъ Судахъ и у земскихъ начальниковъ, апелляція возможна только до Губернскаго Присутствія, и въ то время, какъ Правительствующій Сенатъ одинъ на всю Россію, Губернскихъ Присутствій столько же, сколько губерній; отсюда возможны въ ихъ постановленіяхъ несовпадающіе взгляды. Затѣмъ, въ то время, какъ за безпристрастность судей въ другихъ судахъ говоритъ ихъ независимость отъ администраціи, всѣ земскіе начальники и большинство состава Губернскаго Присутствія администраторы сами. Кромѣ того, отсутствіе права апелляціи въ Правительствующій Сенатъ не позволяетъ обиженной сторонѣ жаловаться туда. Отсюда В. А. Маклаковъ выводилъ, что было бы желательно, чтобы волостные судьи и земскіе начальники ничего другого, кромѣ суда, не чинили, чтобы никакая административная власть не могла имъ ничего приказывать и чтобы всякое рѣшеніе этихъ судовъ возможно было обжаловать въ Правительствующій Сенатъ. Предложеніе это единогласно принято.

Предложеніе В. А. Маклакова о желательности устройства общедоступной юридической помощи для крестьянъ вызвало со стороны Л. А. Шлыкова предложеніе, чтобы эта общедоступная юридическая помощь была непремѣнно земская. Е. Д. Артыновъ находилъ требованіе Л. А. Шлыкова неудобнымъ, полагая, что общедоступность юридической помощи лучше можетъ быть организована различными корпоративными союзами, въ родѣ дѣйствующаго въ Москвѣ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, или комитета консультацій помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Предложеніе это въ общей формѣ, не предрѣшая вопроса о томъ, какъ помощь эта будетъ организована, было принято единогласно.

Дальнѣйшее предложеніе В. А. Маклакова о томъ, что необходима широкая и не стѣсняемая искусственно возможность жаловаться на злоупотребленія ад-

министративныхъ властей, по разъясненію автора, вытекала изъ существующаго въ настоящее время требованія приносить жалобу на злоупотребленіе администраціи непремѣнно „по начальству". Начальство, получивъ жалобу на подчиненнаго, обязано провѣрить ея основательность путемъ негласнаго дознанія, такъ сказать бюрократически, что сильно тормозитъ дѣло выясненія истины. По мнѣнію В. А. Маклакова, слѣдовало бы предоставить право приносить жалобы въ обыкновенномъ судебномъ порядкѣ, напримѣръ, прокурору. Тогда всѣ были бы равны передъ закономъ, и прокурорскій надзоръ способствовалъ бы болѣе тщательному выясненію истины и обстоятельности даннаго дѣла. Е. Д. Артыновъ, признавая несовершенство существующаго порядка, не находилъ возможнымъ измѣнить его потому, что въ дѣлахъ о злоупотребленіяхъ должностныхъ лицъ общій порядокъ подачи жалобъ не всегда примѣнимъ и, несмотря на всѣ свои несовершенства, до сей поры не замѣненъ ничѣмъ лучшимъ даже въ Западной Европѣ. В. А. Маклаковъ полагалъ, что настоящее предложеніе вытекаетъ изъ сознаваемаго каждымъ недостатка огражденія своей личности и своего имущества въ случаяхъ злоупотребленій административныхъ властей. Эта недостаточность огражденія личности, угнетая ея самодѣятельность, вліяетъ на упадокъ сельскохозяйственнаго промысла, и для подъема въ массѣ населенія самодѣятельности надо дать ей увѣренность въ прочной защитѣ правъ каждаго. Комитетъ согласился съ мнѣніемъ В. А. Маклакова и призналъ желательность широкой и нестѣсняемой искусственно возможности обжалованія злоупотребленій административныхъ властей.

Предложеніе В. А. Маклакова о безусловномъ проведеніи въ жизнь безъ всякихъ исключеній ст. 1-й Устава Уголов. Судопроизв., по коей можно быть наказаннымъ только за преступленіе и только по суду, единогласно принято Комитетомъ, въ цѣляхъ укрѣпленія въ населеніи большаго уваженія къ основнымъ законамъ нашей Имперіи и увѣренности, что безъ преступленія ни для кого не можетъ быть наказанія.

Перешли далѣе къ вопросу о самодѣятельности, при чемъ первое предложеніе „о желательности большей самостоятельности земской дѣятельности, освобожденія ея отъ административной опеки въ дѣлѣ мѣстнаго устройства въ области хозяйственныхъ нуждъ" принято безъ возраженій.

Второе предложеніе—о приближеніи земскихъ учрежденій къ мѣстному населенію, къ землѣ,—принято съ поправкой „при посредствѣ болѣе мелкихъ организацій". Вопросъ же о желательномъ типѣ этихъ мелкихъ мѣстныхъ самоуправляющихся организацій рѣшено отложить до конца обсужденія всѣхъ вопросовъ, ознакомившись предварительно съ трудомъ работавшей, по порученію Звенигородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, комиссіей, отдѣльнымъ мнѣніемъ гр. П. С. Шереметева и постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Предложеніе—о болѣе полномъ и равномѣрномъ представительствѣ владѣній—принято, какъ желательная поправка въ нынѣ существующихъ земскихъ учрежденіяхъ, при чемъ слово „владѣній", послѣ обмѣна мнѣній, рѣшено замѣнить словомъ „сословій".

Предложеніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина, что „желательно уничтожить затруднительность образованія всякаго рода артелей, сельскохозяйственныхъ союзовъ и т. д.. въ виду системы предварительныхъ разрѣшеній, сопряженной со многими хлопотами и потерей времени, необходима замѣна этой системы системой явочной", принято Комитетомъ единогласно.

Предложеніе В. А. Маклакова—о необходимости свободы печати для освѣдомленности правительства и общества о нуждахъ населенія—возбудило пренія.

Предсѣдатель Комитета гр. П. С. Шереметевъ думалъ, что высказываніе мыслей по вопросамъ сельскохозяйственнымъ врядъ ли стѣсняется, что же касается свободы печати вообще-то слѣдовало бы указать на желательность лишь большей свободы печати, а не выставлять требованіе „свободы печати". Е. Д. Артыновъ, напротивъ, полагалъ, что слѣдуетъ ходатайствовать не о большей

свободѣ печати, такъ какъ тогда трудно опредѣлить границы этой мѣры свободы, а непремѣнно о полномъ освобожденіи печати отъ стѣснительныхъ административныхъ распоряженій. Слѣдуетъ предоставить право печатать всѣмъ и каждому все, что онъ пожелаетъ, но съ обязательствомъ отвѣчать за написанное передъ судомъ. Съ послѣднимъ предложеніемъ согласилось и большинство Комитета, признавшее желательнымъ полное освобожденіе печати отъ административныхъ стѣсненій.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію юридическаго положенія крестьянъ, Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ полное уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями и уничтоженіе тѣлеснаго наказанія, какъ мѣръ, необходимыхъ къ подъему самодѣятельности общества. Предложеніе кр. П. И. Разаренова объ обязятельности выбытія чрезъ 3 года службы волостныхъ старшинъ и объ устраненіи вреднаго вліянія волостныхъ писарей отклонено Комитетомъ, такъ какъ такого ограниченія не приведено въ нашемъ законодательствѣ въ другихъ выборныхъ должностяхъ.

Предложеніе: „вредное вліяніе на сельское хозяйство семейныхъ раздѣловъ, упадокъ уваженія къ родительской власти" нѣкоторыми членами Комитета предполагалось отмѣтить, какъ фактъ, вредно отражающійся на экономическомъ благополучіи, но послѣ разъясненій, данныхъ В. А. Маклаковымъ, кр. В. И. Шебановымъ, И. М. Глаголевымъ и другими, хотя вредъ семейныхъ раздѣловъ не возбуждалъ сомнѣнія, однако, признано невозможнымъ рекомендовать какія-либо мѣры къ устраненію этого явленія и предложеніе это рѣшено отклонить. Послѣ чего и двѣ первыя мѣры для ослабленія раздѣловъ: 1) „не допускать выдѣла единственнаго сына" и 2) „свобода завѣщанія родовыхъ имуществъ, т. е. разрѣшенія лишать наслѣдства" отклонены, также послѣ оживленныхъ преній. Третья мѣра, рекомендовавшая, что „сыну, ушедшему изъ родительскаго дома безъ согласія родителей, возможно, по волѣ родителей, отказывать въ общемъ наслѣдствѣ двора, съ согласія сельскихъ сходовъ" принята всѣми противъ 2-хъ голосовъ. Обратное предложеніе В. А. Маклакова, сводящееся къ необходимости „отмѣны всѣхъ мѣръ, стѣсняющихъ раздѣлы", принято въ слѣдующей редакціи: „желательна отмѣна всѣхъ законодательныхъ мѣръ, стѣсняющихъ семейные раздѣлы, при обоюдномъ согласіи дѣлящихся, съ сохраненіемъ права за сельскимъ сходомъ наблюдать за раздѣломъ".

Слѣдующее засѣданіе назначено было на 24-е Ноября. Послѣ этого Комитетъ объявленъ закрытымъ.

Мнѣніе К. В. Сумарокова объ общинѣ *).

Общинное землевладѣніе, по моему мнѣнію, служитъ главнымъ препятствіемъ къ улучшенію сельскохозяйственной культуры, не только на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, но и на частновладѣльческихъ земляхъ. Звенигородскій Комитетъ въ засѣданіи своемъ 17-го Ноября сего года, такъ сказать, обошелъ этотъ существеннѣйшій и важный для всей сельскохозяйственной Россіи вопросъ и по вопросу о желательности, или нежелательности сохраненія общины не высказался. Находя общинное землевладѣніе губительнымъ для всего сельскаго хозяйства Россіи, я въ настоящей своей запискѣ считаю долгомъ выяснить этотъ вопросъ и привести доводы за переходъ къ подворному владѣнію, и притомъ переходъ немедленный, указавъ и на способъ осуществленія этого перехода.

Общинное владѣніе есть безусловно пережитокъ крѣпостного права и государственнаго закрѣпощенія крестьянъ, при коемъ оно возникло и было понятно, ибо земля въ то время считалась собственностью помѣщиковъ или казны, а у крестьянъ находилась лишь въ общемъ пользованіи и передѣлялась между ними

*) Къ засѣданію 17-го Ноября.

для обработки и отбыванія повинностей, смотря по прибыли и убыли душъ тяглаго населенія. Во время крестьянской реформы многіе помѣщики высказались за предоставленіе крестьянамъ земель лишь въ общинное пользованіе и круговую поруку крестьянъ въ отбываніи повинностей. Правительство, съ своей стороны, усматривало въ круговой порукѣ крестьянъ общинниковъ гарантію выкупной операціи и преподало въ руководство Главному Комитету и Редакціоннымъ Комиссіямъ сохранить общинное пользованіе угодьями тамъ, гдѣ оно существуетъ. Редакціонныя Комиссіи приняли это указаніе къ исполненію тѣмъ охотнѣе, что имъ упрощалось на первое время все дѣло реформы: поземельная община сохранялась, какъ было при помѣщикахъ; не нужно было ничего ломать. Въ дальнѣйшемъ община у насъ сохранилась до сего времени только потому, что правительство всячески, начиная съ 1869 года, препятствовало переходу отъ общиннаго пользованія землей къ подворному. Несмотря на существованіе 51 ст. Общ. Полож., предоставляющей, повидимому, доброй волѣ крестьянъ этотъ переходъ, приговоры о таковомъ переходѣ въ однѣхъ губерніяхъ не были утверждены мѣстнымъ начальствомъ, а въ другихъ, хотя и были утверждены, но встрѣтились затрудненія во взысканіи выкупныхъ платежей и дробныхъ и чрезполосныхъ подворныхъ участковъ, и вотъ Главный Комитетъ еще въ 1869 году выразилъ неодобреніе этому переходу (Н. Семеновъ). Съ другой стороны ст. 165 Полож. о вык., обязавшая сельское общество выдѣлять выкупленные участки изъ общиннаго владѣнія, поставила самый досрочный выкупъ и выдѣлъ участковъ въ зависимость отъ согласія сельскаго общества (зак. 1893 г. Декабря 14-го), прямо заинтересованнаго въ томъ, чтобы не выпускать зажиточныхъ крестьянъ изъ-подъ общей круговой поруки. Такимъ образомъ, сохраненіе общиннаго землепользованія послѣ крестьянской реформы и до настоящаго времени встрѣтило поддержку въ цѣломъ рядѣ законовъ и распоряженій, основанныхъ на административно-финансовыхъ соображеніяхъ, и этому только слѣдуетъ приписать существованіе ея до настоящаго времени. Защитники же общиннаго строя землевладѣнія считаютъ общину особенностью славянскаго племени, указываютъ на ея долговѣчность и вѣрятъ въ ея прогрессивность. Нынѣ это мнѣніе совершенно измѣнилось въ наукѣ. Новѣйшими изслѣдованіями доказано, что общинное владѣніе было первобытною формою землевладѣнія не только въ Германіи, но и въ Англіи, что оно мало-по-малу въ теченіе вѣковъ уступило мѣсто личному землевладѣнію. То же найдено у индусовъ и на островѣ Явѣ. Такимъ образомъ, съ достовѣрностью можно предположить, что повсюду, не только у славянъ, первобытная форма землевладѣнія была община (К. П. Побѣдоносцевъ, „Курсъ гражданскаго права").

Поэтому, думается мнѣ, если община уступила мѣсто личному землевладѣнію во всѣхъ другихъ странахъ, то Россія не будетъ исключеніемъ и должна будетъ перейти тоже къ подворному владѣнію въ силу законовъ историческихъ. Вопросъ только во времени. Мнѣ кажется, что именно это должно быть сдѣлано теперь и, въ виду нашей неподвижности и отсутствія иниціативы, должно быть сдѣлано сверху путемъ соотвѣтствующаго законоположенія; стою за неотложность потому, что по мѣрѣ увеличенія населенія сельскихъ обществъ и соотвѣтственнаго уменьшенія причитающихся ихъ членамъ кусочковъ мірской земли, выдѣлъ участковъ изъ общиннаго владѣнія становится болѣе и болѣе затруднительнымъ, и, такимъ образомъ, эта вредная для развитія сельскаго хозяйства форма владѣнія затягивается, и возрастаютъ неудобства, съ нею связанныя: чрезполосный и временный характеръ землепользованія, невозможность прочныхъ хозяйственныхъ улучшеній на передѣляемыхъ кусочкахъ, разныя ограниченія правъ сельскаго населенія и такъ далѣе... Здѣсь считаю умѣстнымъ привести мнѣнія нѣкоторыхъ государственныхъ дѣятелей объ общинѣ. По поводу проекта правилъ о земельныхъ передѣлахъ бывшій Министръ Императорскаго Двора графъ И. И. Воронцовъ-Дашковъ высказался въ томъ смыслѣ, что главная причина нашего сельскаго разоренія заключается, именно, въ общинномъ землевладѣніи, а Н. Х. Бунге въ поданномъ по тому же дѣлу особомъ мнѣніи привелъ,

между прочимъ, заключеніе Ю. Ѳ. Самарина, что въ общинномъ владѣніи таится внутреннее противорѣчіе, свидѣтельствующее, что эта форма не можетъ быть вѣковѣчною, и затѣмъ припомнилъ слова Стюарта Милля: „обезпечьте человѣку право собственности на скалу, онъ обратитъ ее въ цвѣтущій садъ, дайте ему садъ въ девятилѣтнее пользованіе—онъ превратитъ его въ пустыню". Настоящій Министръ Финансовъ въ своихъ всеподданнѣйшихъ докладахъ по поводу государственной росписи неоднократно указывалъ на недостатки дѣйствующихъ положеній о земельныхъ правахъ крестьянъ. Въ издаваемыхъ Министерствомъ Финансовъ журналахъ „Экономическое Обозрѣніе" и „Вѣстникъ Финансовъ" помѣщенъ за послѣдніе годы цѣлый рядъ изслѣдованій, изображающихъ общинное владѣніе уже вовсе не какъ идеалъ и указывающихъ на угнетенное положеніе личности въ крестьянскомъ быту, на сравнительно блестящее состояніе хозяйства польскихъ крестьянъ, получившихъ земли въ частную собственность и т. д. Вотъ тѣ главныя отрицательныя стороны общиннаго землевладѣнія, съ которыми, мнѣ кажется, нельзя не согласиться. Я глубоко убѣжденъ, что сами крестьяне чувствуютъ, насколько силенъ гнетъ и не возможность существованія прочнаго хозяйства при общинномъ устройствѣ, что для окончательнаго распаденія общины было-бы вполнѣ достаточно предоставить въ законодательномъ порядкѣ всѣмъ желающимъ право безъ всякаго выкупа и разрѣшенія общества требовать себѣ выдѣла соотвѣтствующаго участка земли въ подворное владѣніе, и тогда сама жизнь покажетъ, удержится община, или распадется? Теперь считаю нужнымъ коснуться главнаго возраженія сторонниковъ общины, а именно, того положенія, что съ введеніемъ подворнаго владѣнія образуется, такъ называемый, пролетаріатъ, который очень нежелателенъ даже съ государственной точки зрѣнія. Прежде всего на это долженъ замѣтить, что пролетаріатъ неизбѣженъ и при общинномъ землевладѣніи, и образованіе его, опять-таки,—вопросъ времени. При сильномъ приростѣ народонаселенія въ Россіи общинная форма землевладѣнія лишь можетъ нѣсколько отдалить это явленіе и только. Да и самое образованіе пролетаріата не такъ грозно, какимъ его считаютъ противники подворнаго владѣнія.

Мое мнѣніе, что при существованіи въ Россіи громаднаго частнаго, не-крестьянскаго, землевладѣнія, которое безусловно будетъ увеличиваться при паденіи общины, сельскій пролетаріатъ составитъ прекрасный классъ сельскихъ рабочихъ, въ которыхъ въ настоящее время такой недостатокъ, а потому и частное хозяйство будетъ поставлено въ болѣе выгодныя, въ смыслѣ сельскохозяйственномъ, условія, нежели теперь.

Все вышеизложенное можетъ быть резюмировано въ нижеслѣдующихъ тезисахъ:

1) Община въ Россіи есть пережитокъ крѣпостного времени, поддерживаемый Правительствомъ по чисто административно-финансовымъ соображеніямъ.

2) Община не составляетъ особенности, присущей только славянскому племени.

3) Паденіе общины неизбѣжно—таковъ ходъ міровой исторіи.

4) Неудобства, вредящія сельскому хозяйству и связанныя съ общинной формой землевладѣнія: чрезполосный, временный характеръ землепользованія, невозможность прочныхъ хозяйственныхъ улучшеній на передѣляемыхъ кусочкахъ, разныя ограниченія правъ сельскаго населенія и т. д.

5) Необходимо рушить форму общиннаго землевладѣнія какъ можно скорѣе, пока передѣляемые кусочки земли не слишкомъ мелки для самостоятельныхъ хозяйствъ.

6) Для паденія общины достаточно предоставить всякому желающему безпрепятственное право перехода къ подворному владѣнію.

7) Сельскій пролетаріатъ не грозенъ для Россіи при существованіи громаднаго частнаго, не-крестьянскаго, землевладѣнія и образуетъ изъ себя необходимый для процвѣтанія этихъ хозяйствъ классъ сельскихъ рабочихъ.

Журналъ засѣданія 24 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета гр. П. С. Шереметевъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. Д. Артыновъ, члены Уѣздной Управы С. М. Матвѣевъ и С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ, гласные Уѣзднаго Собранія Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, И. М. Глаголевъ, С. П. Папчинскій, В. И. Шибановъ, П. Г. Григорьевъ, И. К. Кузьминъ, П. И. Фокинъ, Я. П. Копыловъ, Городской Старшина Е. Е. Мигачевъ и приглашенные Предсѣдателемъ: И. П. Неклюдовъ, И. Г. Горбачевъ, А. И. Ковырновъ, И. Г. Крюковъ, Е. З. Бовинъ, А. А. Ауэрбахъ, о. Благочинный К. П. Пономаревъ, М. А. Починовскій и А. Н. Егорьевъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель доложилъ, что имъ получены письмо отъ И. И. Петровскаго съ извѣщеніемъ, что онъ не можетъ принять участіе въ настоящемъ засѣданіи Комитета и особое мнѣніе члена Комитета К. В. Сумарокова по вопросу объ общинѣ.

А. Н. Егорьевъ доложилъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета, на который были сдѣланы замѣчанія гр. П. С. Шереметевымъ, Е. Д. Артыновымъ, сообразно съ которыми въ журналъ внесены исправленія.

Доложено особое мнѣніе К. В. Сумарокова о необходимости уничтоженія общинной формы землевладѣнія у крестьянъ. Мнѣніе было приложено къ журналу.

Приступлено было къ обсужденію дальнѣйшихъ вопросовъ программы о вліяніи юридическихъ условій землевладѣнія на упадокъ сельскохозяйственной промышленности.

Первое предложеніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина—неопредѣленность границъ земельныхъ владѣній, необходимость введенія ипотечныхъ книгъ—разсматривалось врозь, и признано желательнымъ введеніе ипотечныхъ книгъ и установленіе большей опредѣленности въ границахъ земельныхъ владѣній.—Предложеніе В. Ѳ. Кокошкина—облегченіе порядка отграниченія крестьянскихъ надѣловъ — вытекло изъ того обстоятельства, что въ большинствѣ случаевъ крестьянскіе надѣлы, во времена надѣленія крестьянскихъ обществъ землею, не были въ натурѣ отграничены При совершающихся въ настоящее время отграниченіяхъ крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ губернскіе землемѣры проходятъ только безспорными межами, а при столкновеніяхъ со спорными межами прекращаютъ работы, предоставляя сторонамъ возстанавливать свое право судомъ. Такой порядокъ нежелателенъ потому, что сильно усложняетъ дѣло отграниченія и затягиваетъ его на неопредѣленное время. Поэтому было бы желательно установить правило, чтобы при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ въ натурѣ приглашался бы на межу земскій начальникъ въ качествѣ посредника для содѣйствія къ взаимному соглашенію спорящихъ сторонъ. Предложеніе это Комитетъ принялъ единогласно.

Слѣдующее предложеніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина о необходимости лучшаго обезпеченія правъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ общинъ при принудительномъ отчужденіи земель. Правило о предварительной выдачѣ вознагражденія не должно допускать исключеній; вытекало оно изъ того обстоятельства, что по существующимъ правиламъ о принудительномъ отчужденіи земель при отсутствіи соглашенія въ цѣнѣ за занятую землю, цѣна эта опредѣляется уѣздными оцѣночными комиссіями, и въ случаѣ несогласія съ установленной сими послѣдними цѣной новыхъ владѣльцевъ, дѣло переносится для окончательнаго разрѣшенія въ Государственный Совѣтъ. Обыкновенно на приведеніе этихъ споровъ къ концу требуются годы времени, въ которое старые собственники хотя получаютъ проценты, но стѣснены правомъ распоряженія своимъ капиталомъ до полнаго окончанія дѣла.

Если бы было установлено правило, чтобы сумма, которую новый владѣлецъ соглашается уплатить старому за занятую принудительно у него землю, обязательно вносилась въ срокъ не позднѣе разсмотрѣнія этого дѣла въ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссіяхъ и чтобы далѣе дѣло шло лишь о разницѣ между цѣной предложенной и запрошенной, то этимъ были бы соблюдены интересы стараго владѣльца, т. е. онъ могъ бы дать своимъ капиталамъ полезное назначеніе раньше, не дожидаясь срока окончанія всего дѣла во всѣхъ инстанціяхъ. Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ установленіе такового правила, по которому въ случаяхъ принудительнаго отчужденія предлагаемая цѣна имущества немедленно должна вноситься старому собственнику, и дальнѣйшій процессъ долженъ итти лишь о неизбѣжной разницѣ между цѣнами предложенной и запрошенной.

Слѣдующее предложеніе В. Ѳ. Кокошкина, признававшее желательнымъ установленіе вознагражденія за лѣса, признанные защитными, было принято Комитетомъ единогласно въ тѣхъ соображеніяхъ, что признаніе лѣса защитнымъ ограничиваетъ право частныхъ владѣльцевъ на пользованіе своимъ имуществомъ въ цѣляхъ общегосударственныхъ, а потому было бы справедливо вознаграждать ихъ за это ограниченіе права собственности.

Предложеніе В. Ѳ. Кокошкина объ устраненіи существующихъ въ законѣ о сбереженіи лѣсовъ препятствій къ распашкѣ земель изъ-подъ лѣса, путемъ установленія въ законѣ извѣстной доли всего имѣнія, подлежащей безпрепятственному обращенію въ другой видъ угодій изъ-подъ лѣса было подвергнуто обсужденію и раздѣлено на два отдѣльныхъ предложенія, при чемъ первое предложеніе объ устраненіи существующихъ въ законѣ о сбереженіи лѣсовъ препятствій къ распашкѣ земель изъ-подъ лѣса вызвало возраженіе со стороны С. П. Папчинскаго и А. Н. Егорьева, свидѣтельствовавшихъ, что существующій лѣсохранительный законъ допускаетъ переводъ въ другой видъ угодій лѣсныхъ площадей. И. М. Глаголевъ и В. Ѳ. Кокошкинъ, не оспаривая существованія въ законѣ правила, допускающаго обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій, находили, что законъ этотъ предоставляетъ слишкомъ много усмотрѣнію чиновъ Губернскаго Лѣсохранительнаго Комитета. Усмотрѣнія эти въ различныхъ губерніяхъ различны, и нерѣдки случаи, когда то, что разрѣшается однимъ Комитетомъ, совсѣмъ не разрѣшается сосѣднимъ, почему они полагали, что законъ долженъ болѣе ясно опредѣлять право каждаго къ своему имуществу и предоставлять меньше вліянія „усмотрѣнію“. Поправить это гг. Кокошкинъ и Глаголевъ полагали возможнымъ изданіемъ закона, предоставляющаго право каждому собственнику лѣса опредѣленную часть имѣнія по своему усмотрѣнію занимать лѣсомъ, или переводить въ другой видъ угодій. А. А. Ауэрбахъ и С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ полагали, что въ дѣлѣ хозяйственнаго распоряженія своимъ имуществомъ всякое стѣсненіе свободы хозяина вредно, не приноситъ выгоды, а порождаетъ лишь стремленіе къ обходу всякихъ законодательныхъ нормъ. Въ заключеніе поставленные на баллотировку Предсѣдателемъ оба предложенія приняты: первое всѣми противъ 3 голосовъ, съ устраненіемъ изъ предложенія словъ: „и существующихъ въ законѣ о сбереженіи лѣсовъ“, и второе—„путемъ установленія въ законѣ извѣстной доли всего имѣнія, подлежащей безпрепятственному обращенію въ другой видъ угодій“—большинствомъ противъ 5 голосовъ.

Слѣдующее предложеніе В. Ѳ. Кокошкина „продленіе срока аренды земли разрѣшаемаго законодательствомъ лишь до 12 лѣтъ,—до 99“ принято единогласно въ виду того, что такой срокъ существуетъ при арендѣ земель у удѣльнаго вѣдомства.

Предложеніе И. И. Петровскаго и И. И. Неклюдова объ устройствѣ при уѣздномъ земствѣ особаго бюро, куда владѣльцы частныхъ экономій въ началѣ года для лѣтнихъ работъ и къ 1-му августа для зимнихъ могутъ направлять

свѣдѣнія о числѣ потребныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, съ указаніемъ срока и условій найма, единогласно признано желательнымъ.

Слѣдующее предложеніе: „предоставленіе владѣльцамъ экономій права удерживать извѣстный % вознагражденія до окончанія срока найма рабочаго, выдачи котораго онъ лишается въ случаѣ самовольнаго ухода до срока, чѣмъ устранится уходъ рабочихъ до конца наемнаго срока и судебная волокита", отклонено, такъ какъ предложеніе это не требуетъ законодательной санкціи и легко можетъ быть предметомъ обоюднаго соглашенія.

Предложеніе: „во избѣжаніе разницы въ платѣ и переходѣ рабочихъ отъ однихъ къ другимъ, предварительное установленіе одинаковой для всѣхъ экономій средней сельскохозяйственной платы и условій найма", также отклонено послѣ преній, какъ не имѣющее за собой практическихъ удобствъ.

Слѣдующія два предложенія: 1) „Установленныя условія найма по надлежащемъ утвержденіи отпечатать въ формѣ расчетныхъ книжекъ и снабдить ими въ достаточномъ количествѣ каждую экономію уѣзда для руководства нанимателя и рабочихъ и заключенія договоровъ, свидѣтельство которыхъ полиціей сдѣлать не обязательнымъ и 2) обязать владѣльцевъ экономій не повышать установленной платы и не принимать сельскохозяйственныхъ рабочихъ, самовольно ушедшихъ изъ другой экономіи", какъ тѣсно связанные съ отклоненнымъ не баллотировались.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію нуждъ просвѣщенія, Уѣздный Комитетъ единогласно призналъ вредное вліяніе народнаго невѣжества на процвѣтаніе сельскаго хозяйства и необходимость широкаго распространенія и усиленія народнаго образованія. Перейдя затѣмъ къ обсужденію предложенія В. А. Маклакова о необходимости отмѣны мѣръ, стѣсняющихъ частную и общественную предпріимчивость въ дѣлѣ народнаго образованія и всякой борьбы съ некультурностью, мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились. Одна часть членовъ находила необходимымъ полную отмѣну мѣръ, стѣсняющихъ частную и общественную иниціативу въ дѣлѣ народнаго образованія. Другая же находила, что контроль надъ дѣятельностью въ сферѣ народнаго образованія необходимъ, а потому думала, что полная отмѣна всѣхъ мѣръ, стѣсняющихъ частную и общественную иниціативу въ дѣлѣ народнаго образованія, нежелательна.

Предсѣдатель предложилъ исключить слова „отмѣна мѣръ" и предложилъ высказаться въ слѣдующей редакціи: „Желательно облегчить частную и общественную предпріимчивость въ дѣлѣ народнаго образованія и всякой борьбы съ некультурностью". Предложеніе это принято всѣми, за исключеніемъ одного члена, уклонившагося отъ баллотировки.

Предложеніе о введеніи обязательнаго народнаго образованія было признано преждевременнымъ, пока не разрѣшено еще вопроса о доступности образованія для всѣхъ.

Предложеніе Ѳ. Е. Клейста о желательности удлиненія срока обученія въ народной школѣ, признано желательнымъ, но неосуществимымъ, такъ какъ одновременное обученіе ремесламъ, или техническимъ навыкамъ и посѣщеніе школы, хотя бы и на короткое каждый день время, возможно было бы тамъ, гдѣ школа имѣлась бы всегда подъ руками, въ каждомъ селеніи, и обученіе ремесламъ совершалось бы дома. У насъ же, по укладу нашей русской жизни, ремесламъ обучаются на сторонѣ. Одна школа приходится почти на 4 селенія, и совмѣстить оба эти занятія невозможно, чему лучшимъ доказательствомъ служитъ большой процентъ школьниковъ, уходящихъ къ ремесленнымъ занятіямъ до окончанія начальной школы.

Предложеніе записки С. Матвѣева о желательности увеличенія платы за ведро водки съ употребленіемъ получаемаго излишка на нужды народнаго образованія отклонено, такъ какъ такая мѣра была бы ходатайствомъ о введеніи но-

ваго косвеннаго налога, который Уѣздный Комитетъ призналъ несправедливымъ, а во-вторыхъ, потому, что связывать взаимной выгодой два такія различныя по своимъ задачамъ учрежденія, какъ винная лавка и школа, нежелательно.

Необходимость распространенія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ знаній для подъема сельскохозяйственной и кустарной промышленности признана единогласно Уѣзднымъ Комитетомъ.

Предложеніе И. М. Глаголева о желательности созданія особаго сельскохозяйственнаго и ремесленнаго образованія для лицъ, окончившихъ начальную школу, предложеніе гр. П. С. Шереметева, что необходимо послѣ начальной школы установить другую высшаго типа, гдѣ обучались бы мастерствамъ въ связи съ существующими мѣстными промыслами и параллельное предложеніе крест. И. Г. Горбачева, чтобы въ школахъ обучали простымъ ремесламъ: столярному, кузнечному, сапожному, портновскому—признаны Комитетомъ заслуживающими полнаго вниманія и приняты.

Предложеніе И. М. Глаголева и Я. И. Бабста — устройство особыхъ школъ для подготовки сельскохозяйственныхъ рабочихъ, скотницъ и мастерицъ по молочному дѣлу — рѣшено принять въ слѣдующемъ видѣ: желательно устройство особыхъ школъ для подготовки спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а именно: пчеловодовъ, огородниковъ, садоводовъ, школъ по молочному дѣлу, птицеводству, рыбоводству и др.

Предложеніе крест. Н. Г. Крюкова—желательно введеніе рисованія и черченія въ народныхъ школахъ для повышенія качества кустарныхъ издѣлій, въ частности весьма распространеннаго въ уѣздѣ столярнаго—вызвало возраженіе со стороны С. М. Лебедева, находившаго, что въ начальной народной школѣ, съ ея трехлѣтнимъ курсомъ, прочныхъ успѣховъ въ этихъ навыкахъ пріобрѣсти нельзя, введеніе же ихъ въ программу преподаванія ляжетъ лишь новой тяжестью на преподавателей и затруднитъ прохожденіе другихъ предметовъ. Гр. П. С. Шереметевъ, Е. Д. Артыновъ, В. Ѳ. Кокошкинъ и кр. И. Г. Горбачевъ полагали, что, высказываясь за желательность рисованія и черченія, никто не думаетъ объ обязательности введенія этихъ предметовъ въ программы начальной школы; тамъ же, гдѣ есть возможность и потребность, элементарные школьные успѣхи могутъ послужить основой для дальнѣйшаго обученія тѣмъ же искусствамъ, и, во всякомъ случаѣ, вреда не принесутъ. Поставленный на баллотировку вопросъ этотъ былъ принятъ Комитетомъ всѣми противъ 2 голосовъ.

Предложеніе В. Ѳ. Кокошкина, И. М. Глаголова и И. П. Неклюдова о необходимости устройства опытныхъ полей, образцовыхъ хозяйствъ и опытовъ работы усовершенствованными орудіями вмѣстѣ съ предложеніями гр. П. С. Шереметева приняты Комитетомъ единогласно.

Устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ съ обязательными объясненіями устройства машинъ и способовъ пользованія ими; также выставокъ по скотоводству съ объясненіями по уходу за скотомъ, птицей, молочному дѣлу и т. д., предложенные И. М. Глаголевымъ, признаны для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній очень полезными, а устройство таковыхъ желательнымъ.

„Подготовка и разсылка инструкторовъ по сельскому хозяйству“ какъ мѣра, могущая содѣйствовать распространенію техническихъ знаній, заведенія новыхъ культуръ, пріемовъ обработки и проч., признана Комитетомъ единогласно крайне полезною.

„Устройство въ имѣніяхъ и деревняхъ пріютовъ для дѣтей, нуждающихся въ призрѣніи, съ обученіемъ ихъ сельскому хозяйству“, предложенное И. М. Глаголевымъ, вмѣсто сосредоточія таковыхъ учрежденій въ городахъ, признано Уѣзднымъ Комитетомъ желательнымъ и полезнымъ, какъ для здоровья самихъ питомцевъ, такъ и для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію вопросовъ по борьбѣ съ пьянствомъ, Уѣздный Комитетъ отклонилъ предложеніе о „необходимости уничтоженія продажи вина“, такъ какъ потребленіе вина—не всегда пьянство. Предложеніе кр. П. И.

Розаренова „устраненіе шинковъ, неразрѣшеніе трактировъ и пивныхъ", рѣшено также отклонить, такъ какъ вызванное открытіемъ казенныхъ винныхъ лавокъ потребленіе вина подъ открытымъ небомъ, большими порціями, наскоро и безъ закуски въ гораздо большей степени способствуетъ распространенію пьянства, чѣмъ открытіе рядомъ съ казенными винными лавками трактировъ и пивныхъ.

Другое предложеніе кр. П. И. Розаренова—устройство чайныхъ съ читальнями и библіотеками въ возможно большемъ числѣ—принято единогласно, съ дополненіемъ на предложеніе Предсѣдателя Комитета въ слѣдующей редакціи: „Желательна большая субсидія со стороны Правительства на устройство чайныхъ, читаленъ и библіотекъ" уѣздныхъ комитетовъ трезвости.

В. Ѳ. Кокошкинъ внесъ предложеніе: необходимо устроить на средства Правительства пріюты-лѣчебницы для алкоголиковъ, отъ которыхъ въ настоящее время страдаетъ крестьянское населеніе. Помѣщеніе въ пріютъ-лѣчебницу должно быть принудительное, по суду, или порядкомъ, установленнымъ для признанія лица сумасшедшимъ. Предложеніе это единогласно принято.

И. П. Неклюдовъ, въ цѣляхъ уменьшенія пьянства, считалъ желательнымъ, чтобы сельскія общества имѣли право постановленіями своихъ сходовъ не разрѣшать открытія въ своихъ селеніяхъ винныхъ лавокъ и другихъ мѣстъ продажи и распитія спиртныхъ напитковъ. Мнѣніе И. П. Неклюдова поддерживали А. Н. Егорьевъ, В. Ѳ. Кокошкинъ и гр. П. С. Шереметевъ, при чемъ А. Н. Егорьевъ просилъ добавить, „что постановленія сельскаго схода обязательны и для частныхъ владѣльцевъ, имѣющихъ недвижимую собственность въ средѣ крестьянской усадебной осѣдлости". Уѣздный Комитетъ призналъ: желательно признаніе за сельскими сходами права запрещать въ чертѣ своей усадебной осѣдлости торговлю питіями, распространяя это запрещеніе и на земли частныхъ владѣльцевъ, расположенныя въ этой осѣдлости.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію мѣръ техническихъ, Уѣздный Комитетъ единогласно призналъ несомнѣнность факта, что упадокъ скотоводства наблюдается и у частныхъ владѣльцевъ и у крестьянъ. Предложеніе же И. П. Неклюдова, что „необходима широкая организація закупки скота на всю Россію и снабженіе имъ населенія, въ кредитъ годовой, 2-хъ и 3-хъ-годовой, вызвало разъясненіе со стороны Е. Д. Артынова, что снабженіе въ кредитъ скотомъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ уже практикуется, что дѣло это терпитъ лишь отъ недостатка средствъ. Поставленное на баллотировку предложеніе И. П. Неклюдова принято большинствомъ противъ двухъ голосовъ А. И. Егорьева и А. А. Ауэрбаха, находившихъ, что организація правительственной закупки скота на всю Россію неисполнима. Предложеніе А. И. Бабста, что „для упорядоченія сбыта молочныхъ продуктовъ весьма полезно устройство въ большихъ центрахъ складовъ и конторъ, которыя за небольшой % вознагражденія находили бы сбытъ имъ, являющимся однимъ изъ главныхъ предметовъ сельскохозяйственнаго производства въ Звенигородскомъ уѣздѣ", какъ всецѣло относящееся къ проявленію самодѣятельности въ области сельскихъ хозяевъ, признано Уѣзднымъ Комитетомъ, какъ имѣющее значеніе въ качествѣ мотива при обсужденіи вопросовъ, свидѣтельствующихъ зависимость успѣховъ сельскохозяйственнаго промысла отъ степени проявленія общественной самодѣятельности.

Предложеніе И. П. Неклюдова, что борьбу съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.), а также осушеніе и орошеніе должно принять на себя государство, такъ какъ эти мѣры въ большинствѣ случаевъ только по силамъ государству, рѣшено Уѣзднымъ Комитетомъ отклонить, такъ какъ со всѣми этими вредными для сельскаго хозяйства явленіями справедливѣе бороться людямъ, въ этомъ прямо заинтересованнымъ, чѣмъ для выгодъ отдѣльныхъ лицъ или союзовъ затрагивать общегосударственныя средства.

Пагубное вліяніе пожаровъ на сельское хозяйство признано Уѣзднымъ Комитетомъ единогласно. Признано для этого желательнымъ всячески содѣйствовать удешевленію огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ. Устройство же казенныхъ или земскихъ кирпичныхъ заводовъ на средства страховыхъ капиталовъ признано нежелательнымъ, какъ равно признаны малопродуктивными отдѣльныя соглашенія съ производителями этихъ матеріаловъ въ цѣляхъ ихъ удешевленія, такъ какъ значеніе такового соглашенія могло бы парализоваться значительностью разстоянія и трудностью перевозки.

Предложеніе А. Н. Егорьева объ „отнесеніи огнеупорнаго строительства въ селеніяхъ къ разряду тѣхъ меліорацій, на которыя распространяется доступный правительственный кредитъ", принято Уѣзднымъ Комитетомъ.

Предложеніе кр. П. Т. Медвѣдева о „необходимости пересмотра Строительнаго Устава", ввиду даннаго А. Н. Егорьевымъ разъясненія, что въ настоящее время въ Московскомъ губернскомъ земствѣ этотъ Уставъ пересматривается и не далѣе будущаго года будетъ представленъ на утвержденіе Губернскаго Собранія, рѣшено снять съ обсужденія.

Предложеніе С. П. Папчинскаго—„посадка деревьевъ вокругъ крестьянскихъ усадьбъ для уменьшенія пожаровъ, а наблюденіе за посадкой возложить на сельскихъ старостъ или десятскихъ, контроль на волостныхъ старшинъ"—вызвало возраженіе со стороны А. Н. Егорьева, заявившаго, что требованіе обсаживать свои строенія деревьями существуетъ уже въ изданныхъ губернскимъ земствомъ Московской губерніи обязательныхъ постановленіяхъ, что мѣра эта въ шестидесятыхъ годахъ была рекомендована Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и удостоилась Высочайшаго одобренія, и что, если до сей поры не всѣ крестьянскіе дворы въ селеніяхъ обсажены деревьями, то виной тому надо признать недостаточную крѣпость усадебныхъ мѣстъ, передвиженіе строеній въ селеніяхъ по требованіямъ строительныхъ правилъ и плановъ, и что однимъ возложеніемъ обязательности надзора на сельскихъ старостъ этому дѣлу помочь нельзя. Поставленное Предсѣдателемъ на баллотировку предложеніе С. П. Папчинскаго принято Уѣзднымъ Комитетомъ безъ измѣненій.

Слѣдующее предложеніе С. П. Папчинскаго„—необходимо очищать и убирать хворостъ и хламъ изъ избъ и обязать крестьянъ складывать ихъ на серединѣ усадебъ, между заднею частью двора и сѣннымъ сараемъ, вообще подальше отъ избъ и дворовъ"—также вызвало возраженіе со стороны А. Н. Егорьева, заявившаго, что та мѣра предосторожности отъ распространенія пожаровъ въ селеніяхъ, о которой говорится въ настоящемъ предложеніи С. П. Папчинскаго, предусмотрѣна дѣйствующими въ Московской губерніи обязательными постановленіями губернскаго земства. Обязательныя постановленія, изданныя съ соблюденіемъ извѣстныхъ правилъ и утвержденныя губернаторомъ, имѣютъ значеніе мѣстныхъ законовъ. А посему, если и нынѣ иногда наблюдается заваливаніе разрывовъ между строеніями въ селеніяхъ хворостомъ, то отсюда слѣдуетъ только одно, чтобы земскія обязательныя постановленія неуклонно исполнялись. Уѣздный Комитетъ согласился съ мнѣніемъ А. Н. Егорьева и постановилъ признать желательнымъ, „чтобы земскія обязательныя постановленія неуклонно исполнялись".

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе тѣ положенія своей записки, которыя до сего времени попутно съ другими не обсуждались. Всѣ предложенія приняты. Предложеніе 6-е рѣшено помѣстить, какъ доводъ къ предложенію В. А. Маклакова.

Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ обсудить вопросъ о желательномъ типѣ мелкихъ земскихъ организацій, отложенный разсмотрѣніемъ въ прошломъ засѣданіи Комитета. При этомъ гр. П. С. Шереметевъ предложилъ принять организацію этихъ учрежденій въ формѣ, одобренной Звенигородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Е. Д. Артыновъ и А. Н. Егорьевъ также думали, что для

Уѣзднаго Комитета удобнѣе высказаться за организацію, одобренную уже Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Комитетъ единогласно принялъ рѣшеніе Звенигородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Для выработки окончательнаго доклада Уѣзднаго Комитета, Предсѣдатель просилъ избрать изъ среды гг. членовъ Комитета особую комиссію. Предложено было работу эту исполнить тѣмъ же лицамъ, которыя были избраны въ засѣданіи 3-го Ноября. В. Ѳ. Кокошкинъ просилъ освободить его отъ этой обязанности на томъ основаніи, что, во-первыхъ, онъ по своимъ занятіямъ не имѣетъ въ ближайшемъ будущемъ свободнаго времени, а затѣмъ потому, что Комитетъ въ своихъ работахъ призналъ большое значеніе личной самодѣятельности на развитіе сельскохозяйственной промышленности и успѣхъ правовыхъ отношеній и коснулся Положенія о земскихъ начальникахъ. Между тѣмъ, занимая официальное положеніе земскаго начальника, В. Ѳ. Кокошкинъ считаетъ для себя неудобнымъ участвовать въ разработкѣ этихъ вопросовъ въ комиссіи. А. Н. Егорьевъ также просилъ снять съ него обязанность по выработкѣ окончательнаго доклада, ссылаясь на свое переутомленіе. Комитетъ просилъ принять участіе въ выработкѣ окончательнаго доклада А. А. Ауэрбаха и остальныхъ членовъ комиссіи. Послѣ этого засѣданіе Уѣзднаго Комитета было объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 21 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета графъ П. С. Шереметевъ, члены Уѣздной Земской Управы: С. М. Матвѣевъ и С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ, приглашенные Предсѣдателемъ: гласные Звенигородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія: графъ А. В. Олсуфьевъ, князь А. М. Голицынъ, И. К. Дараганъ, И. М. Глаголевъ, Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, В. Ѳ. Кокошкинъ, Ѳ. Е. Клейстъ, губернскій агрономъ В. Г. Бажаевъ, завѣдующій сельскохозяйственнымъ складомъ Московскаго губернскаго земства Л. А. Шлыковъ, И. И. Петровскій, И. П. Неклюдовъ, А. А. Ауэрбахъ и А. Н. Егорьевъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Комитета, что настоящее засѣданіе, седьмое по счету, по постановленію предыдущаго засѣданія созвано въ цѣляхъ обсудить окончательную редакцію того доклада, который Уѣздный Комитетъ предполагалъ представить окончательно, но выработать такую окончательную записку на основаніи принятыхъ Уѣзднымъ Комитетомъ положеній избранной для сего особой комиссіей оказалось невозможнымъ за недостаткомъ времени; поэтому комиссія остановилась на мысли представить въ Губернскій Комитетъ перечень состоявшихся въ Уѣздномъ Комитетѣ постановленій, приложить къ нему журналы всѣхъ редакцій и представленныя въ Комитетъ докладныя записки, указавъ въ перечнѣ ссылками на первоисточникъ отдѣльныхъ предложеній. Въ виду такого рѣшенія настоящему засѣданію приходится заняться обсужденіемъ отдѣльныхъ, уже принятыхъ Комитетомъ, предложеній съ редакціонной стороны для помѣщенія ихъ въ вышеуказанномъ перечнѣ.

Графъ А. В. Олсуфьевъ, признавая болѣе желательнымъ представленіе полнаго доклада, въ виду невозможности исполнить эту работу, находилъ путь, рекомендованный комиссіей правильнымъ.

По предложенію Предсѣдателя Комитета, А. Н. Егорьевъ доложилъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета, на который со стороны Ѳ. Е. Клейста послѣдовало замѣчаніе, что возбужденный имъ вопросъ о желательности удлиненія срока обученія въ начальной школѣ онъ никогда не ставилъ въ зависимость отъ включенія въ программу преподаванія обученія ремесламъ, или техническимъ

навыкамъ. Мысль его заключается въ томъ, чтобы удержать вліяніе школы на своихъ питомцевъ на болѣе продолжительный срокъ, при чемъ и существующихъ программъ, по его мнѣнію, болѣе, чѣмъ достаточно. Послѣ прочтенія Предсѣдателемъ того мѣста журнала, въ которомъ занесено предложеніе Ѳ. Е. Клейста и сдѣланнаго Предсѣдателемъ Комитета разъясненія, что предложеніе Ѳ. Е. Клейста принято въ Комитетѣ лишь въ связи съ предложеніемъ другихъ членовъ, главнымъ образомъ крестьянъ, находившихъ желательнымъ обученіе ремесламъ въ школахъ, Ѳ. Е. Клейстъ взялъ свое замѣчаніе обратно. Послѣ этого постановлено журналъ утвердить.

И. К. Дараганъ заявилъ, что по своимъ личнымъ дѣламъ онъ не могъ ранѣе посѣщать засѣданія Уѣзднаго Комитета и просилъ разрѣшить ему представленіе записки о необходимости оказанія поддержки кустарному гончарному промыслу, хотя и не имѣющему широкаго распространенія въ уѣздѣ, но существующаго, по его мнѣнію, болѣе двухсотъ лѣтъ, а затѣмъ—огородничеству, развитому мѣстами въ уѣздѣ до крупныхъ размѣровъ.

В. Ѳ. Кокошкинъ ничего не имѣлъ противъ представленія записокъ съ ходатайствами о нуждахъ разныхъ отдѣльныхъ промысловъ, но, за краткостью времени, не считалъ возможнымъ входить въ обсужденіе предлагаемыхъ мѣръ по существу, а рекомендовалъ приложеніе этихъ записокъ къ общему докладу Уѣзднаго Комитета, въ качествѣ необсужденнаго матеріала.

Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета, графъ П. С. Шереметевъ выяснилъ, что, хотя рѣшено было подвергать обсужденію по существу лишь тѣ докладныя записки, которыя будутъ заслушаны не позже 15-го Ноября 1902 г., но это было сдѣлано для упорядоченія работъ, и что поэтому, если хватитъ времени, ничто не помѣшаетъ разсмотрѣть и новыя предложенія, прежде чѣмъ Комитетъ будетъ закрытъ, если только, конечно, предложенія эти не будутъ противорѣчить уже принятымъ. Въ виду же того, что, по смыслу занятій Особаго Совѣщанія, для полнаго освѣщенія всего хода работъ въ Уѣздномъ Комитетѣ, было бы очень желательно, если бы члены, несогласные съ какимъ-либо постановленіемъ Уѣзднаго Комитета, или имѣющіе сказать что-либо въ развитіе этихъ постановленій, высказывали свои мнѣнія для помѣщенія ихъ въ журналѣ настоящаго засѣданія. Такимъ образомъ въ настоящемъ засѣданіи могутъ быть дѣлаемы новыя предложенія; если они не противорѣчатъ принятымъ, то могутъ быть разсматриваемы по существу. Затѣмъ могутъ быть дѣлаемы предложенія противорѣчащія, но тогда они заносятся въ журналъ безъ преній. Наконецъ, для полнаго выраженія взглядовъ желательны особыя мнѣнія.

Послѣ этого была доложена записка гласнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Н. П. Орлова о несгораемыхъ постройкахъ. Большинство членовъ Комитета не нашло возможнымъ рекомендовать ихъ.

Приступлено было къ обсужденію перечня постановленій Уѣзднаго Комитета, редактированнаго комиссіей.

Редакцію комиссіи въ отдѣлѣ первомъ по предложенію подъ литерой а рѣшено, по предложенію В. Г. Бажаева, поддержаннаго Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ и другими, измѣнить въ такомъ видѣ: „малоземелье составляетъ одну изъ причинъ упадка сельскаго хозяйства у крестьянъ, но не главную".

Второе и третье предложеніе этого подъ-отдѣла рѣшено принять съ незначительными редакціонными поправками.

Первое предложеніе второго подъ-отдѣла, по предложенію В. А. Шлыкова, измѣнено въ томъ смыслѣ, что „крестьянское хозяйство въ Звенигородскомъ уѣздѣ можетъ процвѣтать лишь при условіи подсобнаго кустарнаго промысла, почему необходимо всяческое содѣйствіе симъ послѣднимъ.

Второе и третье предложенія этого подотдѣла рѣшено принять съ небольшими редакціонными поправками.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію 3-го подъ-отдѣла о дорогахъ, въ редакціи перваго постановленія, по предложенію графа А. В. Олсуфьева, постановлено за-

мѣнить слово „отвратительныя“ равносильнымъ, но болѣе благозвучныхъ выраженіемъ.

Второе и третье предложенія этого подъ-отдѣла принять съ небольшими редакціонными поправками.

Постановленія о кредитѣ и тарифахъ приняты въ редакціи комиссіи. Постановленіе отдѣла „о неправильномъ распредѣленіи налогового бремени“ вызвало возраженія со стороны графа А. В. Олсуфьева, находившаго, что вопросъ о томъ, что „система косвенныхъ налоговъ, какъ преобладающихъ, вредно отражается на благосостояніи менѣе состоятельной части населенія“, составляетъ вопросъ чисто научный, почему таковой не можетъ быть освѣщенъ Уѣзднымъ Комитетомъ съ достаточною авторитетностью, а постановленіе третье в—„переобложеніе налоговымъ бременемъ современнаго поколѣнія для выгодъ будущаго, въ частности для постройки же лѣзныхъ дорогъ“,—съ редакціонной стороны не ясно. Замѣчаніе это принято Уѣзднымъ Комитетомъ во вниманіе, и предложеніе в рѣшено принять въ новой редакціи, предложенной Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ. Предложенія г. д и е не возбудили возраженій и приняты въ редакціи комиссіи.

Князь А. М. Голицынъ выбылъ изъ засѣданія.

Приступили къ обсужденію „частныхъ мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства“. Предложеніе первое, второе а и б приняты въ редакціи комиссіи, за исключеніемъ словъ „наблюденіе за посадкой возложить на сельскихъ старостъ, или десятскихъ, а контроль на волостныхъ старшинъ“, которыя рѣшено исключить, а предложеніе б редактировать такъ: „желательно усиленіе надзора за соблюденіемъ земскихъ обязательныхъ постановленій по противопожарнымъ мѣрамъ“.

По отдѣлу III-му И. К. Дараганомъ внесено попутное предложеніе, чтобы для рабочихъ были введены такіе обязательные формуляры, изъ которыхъ всякій новый наниматель предъ заключеніемъ договора о наймѣ могъ бы видѣть, съ кѣмъ имѣетъ дѣло. Подобныя книжки, по заявленію И. К. Дарагана, существуютъ въ Западномъ краѣ и тамъ приносятъ большую пользу. Мнѣніе И. К. Дарагана поддерживалъ И. И. Петровскій. Оспаривали желательность введенія такой спеціальной мѣры: Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, И. П. Неклюдовъ, Ѳ. Е. Клейстъ, Л. А. Шлыковъ, С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ и В. Ѳ. Кокошкинъ, которые полагали, что, оставляя въ сторонѣ вопросъ объ опасности поручить официальную аттестацію личности рабочаго всѣмъ частнымъ предпринимателямъ или ихъ повѣреннымъ, введеніе такой спеціальной мѣры нежелательно, во-первыхъ, для самихъ сельскихъ хозяевъ, такъ какъ можетъ понизить предложеніе труда въ области ихъ основного промысла, а затѣмъ и потому, что она практически совершенно непримѣнима, чему лучшимъ доказательствомъ можетъ служить то обстоятельство, что вопросъ этотъ былъ предметомъ обсужденія спеціальной секціи перваго агрономическаго съѣзда и не получилъ окончательнаго рѣшенія.

Уѣздный Комитетъ, большинствомъ всѣхъ противъ двухъ, отклонилъ предложеніе И. К. Дарагана.

При разсмотрѣніи постановленій по 4-му подъ-отдѣлу „о юридическихъ условіяхъ землевладѣнія“, всѣ они приняты въ нѣсколько измѣненной редакціи комиссіи.

Предложенія III отдѣла и 1-го подъ-отдѣла IV-го приняты въ редакціи комиссіи.

Графъ А. В. Олсуфьевъ оставилъ засѣданіе.

При обсужденіи постановленій 2-го подъ-отдѣла: о вліяніи степени развитія чувства законности на упадокъ сельскаго хозяйства, измѣнена редакція постановленія д въ слѣдующемъ видѣ: „для обезпеченія правъ частныхъ лицъ, а также для воспитанія чувства уваженія къ закону желательно безусловное проведеніе въ жизнь безъ всякихъ исключеній статью 1-ую Устава уголовнаго судопроизводства, по коей можно быть наказаннымъ только за преступленія и только по суду“.

По 2-му постановленію 3-го подъ-отдѣла, касающемуся вліянія степени самодѣятельности общества на упадокъ сельскаго хозяйства принята редакція, предложен-

ная Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ: „желательна большая, чѣмъ нынѣ, самостоятельность земской дѣятельности въ области мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ".

Третье предложеніе принято въ редакціи комиссіи, нѣсколько исправленной въ засѣданіи.

По четвертому предложенію—„необходима свобода печати для освѣдомленности Правительства и общества о нуждахъ населенія"—гр. П. С. Шереметевъ находилъ, что редакція должна быть измѣнена въ смыслѣ желательности „большей свободы", что полной свободы печати въ настоящее время желать невозможно. В. Ѳ. Кокошкинъ поддерживалъ мнѣніе гр. Шереметева, но Уѣздный Комитетъ не нашелъ возможнымъ измѣнить редакцію комиссіи, полагая, что измѣненіе редакціи въ указанномъ Предсѣдателемъ смыслѣ повлечетъ за собой искаженіе уже принятаго въ Комитетѣ постановленія.

Гр. П. С. Шереметевъ и В. Ѳ. Кокошкинъ по этому вопросу остались при особомъ мнѣніи. Остальныя предложенія приняты съ небольшими редакціонными измѣненіями, а по предложенію Ѳ. Ѳ. Кокошкина, рѣшено переставить ихъ въ иномъ порядкѣ ради сохраненія большей логической связи.

И. К. Дараганъ заявилъ, что онъ не согласенъ со многими постановленіями Уѣзднаго Комитета и представитъ по нимъ свое отдѣльное мнѣніе.

Предсѣдатель Комитета гр. П. С. Шереметевъ обратился къ собранію со слѣдующими словами:

„Прежде чѣмъ закончить наши занятія и закрыть Уѣздный Комитетъ, мнѣ бы хотѣлось высказать нѣсколько мыслей, прежде всего еще разъ о порядкѣ нашихъ работъ. Мнѣ кажется, что въ работахъ нашихъ мы шли совершенно правильнымъ путемъ, разсматривали сначала частныя, отдѣльныя нужды, а затѣмъ восходили къ общимъ выводамъ и избѣгали высказыванія сразу поспѣшныхъ общихъ заключеній. Мнѣ казалось, что общія заключенія, высказанныя сразу, помѣшаютъ работамъ Комитета, лишатъ ихъ необходимой свѣжести и непосредственности, что желательно стремленіе провести предрѣшенные вопросы черезъ Уѣздный Комитетъ, такъ сказать, *зарядить* его установленными заранѣе заключеніями. Поэтому, я счелъ необходимымъ придержаться именно того порядка, котораго мы держались, выслушать прежде всего заявленія крестьянъ о ихъ нуждахъ и затѣмъ другихъ членовъ Комитета, а не предлагать готовую программу на обсужденіе. Въ этомъ меня поддерживало и другое обстоятельство. Мнѣ казалось, что труды нашего Комитета могутъ послужить объединенію нашему, будутъ содѣйствовать сознанію общихъ интересовъ, послужатъ хорошей школой для будущаго. На эту сторону мнѣ особенно хотѣлось обратить вниманіе и поэтому особенно хотѣлось добиться непринятія готовыхъ выводовъ, а *самостоятельной* мѣстной работы.

„Считаю своимъ долгомъ указать и еще на одно обстоятельство, приключившееся посреди занятій нашего Комитета. Я говорю о прискорбномъ случаѣ съ запискою одного изъ крестьянъ, подавшемъ поводъ къ весьма нежелательнымъ послѣдствіямъ. Одинъ изъ крестьянъ, приглашенный мной въ качествѣ члена, подалъ письменное заявленіе, изложенное, по его просьбѣ, другимъ лицомъ, но за своей подписью, въ которомъ излагалъ свой взглядъ на упадокъ сельскохозяйственной промышленности. Записка эта была заранѣе мною прочитана и внесена въ Комитетъ. Въ ней были высказаны нѣкоторыя мысли о дворянствѣ, на мой взглядъ представлявшіяся невѣрными, и я счелъ долгомъ подробно остановиться на той части записки, съ которой былъ несогласенъ. Объ этомъ подробно говорится въ запискѣ моей, приложенной къ трудамъ Комитета. Къ сожалѣнію, были послѣдствія. Составитель записки былъ вызванъ къ мѣстнымъ властямъ, которыя позволили себѣ его допрашивать. Произошло цѣлое разслѣдованіе, какъ онъ писалъ, кто ему помогалъ, тѣмъ были сдѣланы замѣчанія по существу самой записки. Я убѣжденъ, что это должно быть приписано не распоряженію высшей власти, а усердію низшихъ ея исполнителей.

„Заканчивая сегодня наши занятія, я считаю долгомъ принести искреннюю

благодарность всѣмъ членамъ Комитета за дѣятельные труды въ разработкѣ поставленныхъ Правительствомъ вопросовъ.

„Я убѣжденъ еще, что труды нашего Комитета, кромѣ своего прямого назначенія выразить наши нужды высшему Правительству, сослужатъ мѣстную службу и не пройдутъ безслѣдно въ исторіи нашего уѣзда.

„Имѣю честь объявить засѣданіе Звенигородскаго Уѣзднаго Комитета закрытымъ".

Выводы.

I. Экономическія нужды.

1. Земля.

а) Малоземелье составляетъ одну изъ причинъ упадка сельскаго хозяйства у крестьянъ, но не главную (Записки крестьянъ и графа П. Шереметева, мнѣніе В. Ѳ. Кокошкина и С. П. Папчинскаго въ журналѣ засѣданія 18-го Іюля и особое мнѣніе К. В. Сумарокова).

б) Неудобство расположенія надѣловъ: чрезполосность крестьянской земли съ помѣщичьей, отдаленное расположеніе надѣловъ отъ усадебъ вредитъ крестьянскому хозяйству (Записка И. М. Глаголева).

в) Не должно быть предпринимаемо никакихъ новыхъ законодательныхъ мѣръ ни для закрѣпленія общиннаго землевладѣнія, ни для искусственнаго его распаденія. Особое мнѣніе К. В. Сумарокова (Записки графа П. С. Шереметева, И. П. Неклюдова, а также журналъ засѣданія 17-го Ноября).

2. Кустарные промыслы. Фабрики.

а) Такъ какъ крестьянское хозяйство въ Звенигородскомъ уѣздѣ можетъ процвѣтать лишь при условіи подсобнаго кустарнаго промысла, то необходимо содѣйствіе кустарнымъ промысламъ (См. журналъ засѣданія 18-го Іюля, мнѣніе Н. М. Усанова).

б) Процвѣтанію кустарныхъ промысловъ мѣшаетъ конкуренція фабрикъ, раскинутость населенія, бѣдность его, недостатокъ просвѣщенія, отсутствіе кредита. При наличности такихъ условій желательно устройство складовъ матеріала для кустарей (См. записки кр. Медвѣдева и Крюкова).

в) Особое покровительство фабричной промышленности въ ущербъ сельскохозяйственной и кустарной отвлекаетъ земледѣльческое населе ніе отъ земли (Записка графа П. С. Шереметева).

3. Дороги.

а) Крайне дурныя, временами непроѣздныя дороги тормозятъ развитіе предпріятій и ложатся тяжелымъ бременемъ на населеніе (Записка кр. Медвѣдева и журналъ засѣданія 17-го Ноября).

б) Желательно, чтобы Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ было представлено право ходатайствовать объ учрежденіи новыхъ дорогъ и измѣненіи направленія старыхъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по измѣнившимся бытовымъ условіямъ это будетъ признано необходимымъ (Записка И. П. Неклюдова и журналъ засѣданія 17-го Ноября).

в) Улучшеніе надзора за правильностью и своевременностью доставки сельскохозяйственныхъ грузовъ и за храненіемъ ихъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ (Записка А. И. Бабста).

4. Недостаточность кредита.

а) Соловексельный кредитъ сокращается въ то время, какъ кредитъ обрабатывающей промышленности и торговли развивается. Желательно равномѣрное развитіе обоихъ видовъ кредита (Записка В. Ѳ. Кокошкина).

б) Слабое развитіе мелкаго народнаго кредита на сельскохозяйственныя нужды. Желательно болѣе широкое развитіе учрежденій для мелкаго народнаго кредита по закону 1895 г. (Журналъ засѣданія 17-го Ноября, предл. В. Г. Бажаева).

в) Меліоративный кредитъ долгосрочный на улучшеніе хозяйства не развивается. Желательно сдѣлать его болѣе доступнымъ (Записка В. Ѳ. Кокошкина и журналъ засѣданія 17-го Ноября).

г) Желательно, чтобы капиталы правительственныхъ сберегательныхъ кассъ, какъ представляющіе изъ себя мѣстныя сбереженія, болѣе направлялись бы на удовлетвореніе мѣстныхъ же нуждъ въ кредитѣ (Мнѣніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина и журналъ засѣданія 17-го Ноября).

5. Тарифы.

Пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на предметы сельскохозяйственной промышленности, приведеніе ихъ въ соотвѣтствіе съ цѣнностью различныхъ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства и съ издержками производства въ различныхъ мѣстностяхъ (Записка В. Ѳ. Кокошкина и журн. засѣданія 17-го Ноября).

6. Неправильное распредѣленіе налогового бремени.

а) Для развитія сельскохозяйственной промышленности въ Россіи вредно то обстоятельство, что средства, собираемыя съ этого района путемъ различныхъ косвенныхъ налоговъ, въ очень малой степени идутъ на удовлетвореніе нуждъ центральнаго населенія, а направляются, главнымъ образомъ, на удовлетвореніе нуждъ населенія окраинъ (Журналъ засѣданія 18-го Іюля, мнѣніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина).

б) Система косвенныхъ налоговъ, какъ преобладающихъ, вредно отражается на благосостояніи менѣе состоятельной части населенія. (Журн. засѣданія 17-го Ноября).

в) Расходованіе средствъ, получаемыхъ отъ текущихъ государственныхъ доходовъ на предпріятія и сооруженія, могущія окупиться лишь въ отдаленномъ будущемъ, какъ, напримѣръ, на постройку желѣзныхъ дорогъ (вмѣсто покрытія такихъ расходовъ путемъ займовъ), приводитъ къ переобложенію современныхъ поколѣній въ пользу будущихъ, при чемъ бремя этого переобложенія падаетъ всего тяжелѣе на сельское хозяйство, какъ на главное занятіе большинства населенія (Журн. засѣданія 18-го іюля, мнѣніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина, журн. засѣданія 21-го Декабря).

г) Въ цѣляхъ облегченія платежнаго бремени сельскаго населенія было бы желательно привлеченіе къ участію въ расходахъ на содержаніе Волостного Правленія всего мѣстнаго населенія и оказанія пособія для той же цѣли и со стороны Правительства (Зап. С. П. Матвѣева, журн. засѣданія 17-го Ноября).

д) Признать нежелательнымъ обложеніе одной части населенія въ пользу другой путемъ таможенныхъ пошлинъ, въ частности нежелательно обложеніе сельскохозяйственныхъ машинъ, какъ орудій производства, и кровельнаго желѣза. Пониженіе пошлинъ желательно на подѣлочное желѣзо и сталь (Зап. В. Ѳ. Кокошкина, И. П. Неклюдова и А. Н. Егорьева; мнѣніе О. Ѳ. Кокошкина; журн. засѣданія 18-го Іюля).

е) Желательно привлеченіе обрабатывающей промышленности наравнѣ съ землей къ болѣе широкому участію въ покрытіи расходовъ по удовлетворенію мѣстныхъ нуждъ въ формѣ участія земства въ промысловомъ обложеніи. (Мнѣніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина, журн. засѣданія 18-го Іюля).

II. Частныя мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства.

1. Упадокъ скотоводства частновладѣльческаго и крестьянскаго въ настоящее время несомнѣнно существуетъ. Необходима широкая организація на всю Россію закупки скота и снабженіе имъ населенія въ кредитъ годовой, 2-хъ и 3-хъ-годовой (Зап. И. П. Неклюдова).

2. Въ виду пагубнаго вліянія пожаровъ на сельское хозяйство, желательно:

а. 1) Удешевленіе огнеупорныхъ матеріаловъ (Зап. И. П. Неклюдова, С. П. Папчинскаго и А. Н. Егорьева).

2) Отнесеніе огнеупорнаго строительства въ селеніяхъ къ разряду тѣхъ меліорацій, на которыя распространяется доступный правительственный кредитъ. (Зап. А. Н. Егорьева).

б. Посадка деревьевъ вокругъ крестьянскихъ усадьбъ для уменьшенія пожаровъ крайне желательна (Зап. С. П. Папчинскаго).

в. Необходимо, чтобы земскія обязательныя постановленія неуклонно исполнялись. Въ частности желательно усиленіе надзора за соблюденіемъ земскихъ обязательныхъ постановленій по пожарной части (Зап. А. П. Егорьева, журн. засѣданія 24-го Ноября).

1. Наемъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Желательно устройство при уѣздномъ земствѣ особаго бюро, куда владѣльцы частныхъ экономій въ началѣ года для лѣтнихъ работъ и къ 1-му Августа—для зимнихъ могутъ направлять свѣдѣнія о числѣ потребныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, съ указаніемъ срока и условій найма (Зап. И. И. Петровскаго; журн. засѣданія 24-го Ноября и 21-го Декабря).

2. Юридическія условія землевладѣнія.

а) Неопредѣленность границъ земельныхъ владѣній. Необходимость введенія ипотечныхъ книгъ (Мнѣніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина; журн. засѣданія 18-го Іюля).

б) Желательно облегченіе порядка отграниченія крестьянскихъ надѣловъ (Тамъ же).

в) Необходимость лучшаго обезпеченія правъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ общинъ при принудительномъ отчужденіи земель. Правило о предварительной выдачѣ вознагражденія не должно допускать исключеній. Въ случаѣ принудительнаго отчужденія, предлагаемая цѣна имущества немедленно должна вноситься старому собственнику, и дальнѣйшій процессъ долженъ итти лишь о разницѣ между цѣнами, предложенной и запрошенной (Тамъ же).

г) Желательна выдача вознагражденія за ограниченіе правопользованія своимъ имуществомъ, налагаемое на владѣльцевъ лѣсовъ, признанныхъ защитными (Тамъ же и журн. засѣданія 24-го Ноября).

д) Желательно устраненіе препятствій къ распашкѣ земель изъ-подъ лѣса путемъ установленія въ законѣ извѣстной доли всего имѣнія, подлежащей безпрепятственному обращенію въ другой видъ угодій изъ-подъ лѣса. (Тамъ же и журн. засѣданія 24-го Ноября).

е) Желательно продленіе срока аренды земли, разрѣшаемаго нашимъ законодательствомъ лишь до 12 лѣтъ, до 99 лѣтъ (Зап. В. Ѳ. Кокошкина).

III. Просвѣщеніе общее и сельскохозяйственное.

1. а) Вредное вліяніе народнаго невѣжества на сельское хозяйство. Необходимость распространенія и усиленія народнаго образованія (Кр. Медвѣдевъ, Крюковъ и др.).

б) Слишкомъ мало дѣлается въ области церкви для матеріальнаго и нравственнаго подъема духовенства, для бо̀льшаго его вліянія на населеніе, особенно теперь, когда патріархальный бытъ подъ вліяніемъ жизни измѣняется (Зап. гр. П. С. Шереметева).

в) Желательно облегчить частную и общественную предпріимчивость въ дѣлѣ народнаго образованія и всякой борьбы съ некультурностью (Зап. В. А. Маклакова).

2. Необходимость распространенія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ знаній для подъема сельскохозяйственной и кустарной промышленности (Зап. гр. П. С. Шереметева, кр. Крюкова, И. М. Глаголева и др.).

а) Желательно созданіе особаго сельскохозяйственнаго и ремесленнаго образованія для лицъ, окончившихъ начальную школу, для чего необходимо, послѣ начальной школы, установить другія школы высшаго типа, гдѣ обучались бы мастерствамъ въ связи съ промыслами, существующими въ уѣздѣ, особенно мастерствамъ: столярному, кузнечному, гончарному, сапожному, портновскому и др. (Зап. А. И. Бабста, гр. П. С. Шереметева, И. М. Глаголева).

б) Желательно устройство особыхъ школъ для подготовки спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, именно: по молочному, садовому и огородному дѣлу, по пчеловодству, по уходу за птицей, по разведенію рыбы (Зап. гр. Шереметева, И. М. Глаголева).

в) Необходимость введенія рисованія и черченія въ школахъ для повышенія качества кустарныхъ издѣлій, въ частности—весьма распространеннаго въ уѣздѣ столярнаго промысла (Зап. кр. Крюкова).

г) Желательно устройство опытныхъ полей, образцовыхъ хозяйствъ съ опытами работъ усовершенствованными орудіями, гдѣ можно было бы научиться отдѣльнымъ сторонамъ сельскохозяйственной промышленности: полеводству, лѣсовозращенію, садоводству, огородничеству, птицеводству, рыбоводству (Зап. И. П. Неклюдова, И. М. Глаголева, В. Ѳ. Кокошкина).

д) Желательно устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ, съ обязательными объясненіями объ устройствѣ машинъ и спосо̀бовъ пользованія ими. Также выставокъ по скотоводству, съ объясненіями по уходу за скотомъ, птицей, молочному дѣлу и т. д. (Зап. И. М. Глаголева).

е) Очень полезна подготовка и разсылка инструкторовъ по сельскому хозяйству (Зап. В. Ѳ. Кокошкина).

ж) Желательно и полезно устройство въ имѣніяхъ и деревняхъ пріютовъ для дѣтей, нуждающихся въ призрѣніи, съ обученіемъ ихъ сельскому хозяйству (Зап. И. М. Глаголева).

Борьба съ пьянствомъ.

а) Желательно устройство чайныхъ съ читальнями и библіотеками въ возможно большемъ числѣ, для чего желательна бо̀льшая субсидія отъ Правительства уѣзднымъ комитетамъ трезвости (Зап. кр. Разоренова).

б) Необходимо устроить на средства Правительства пріюты-лѣчебницы для алкоголиковъ, отъ которыхъ въ настоящее время страдаетъ крестьянское населеніе. Помѣщеніе въ пріютъ-лѣчебницу должно быть принудительное, по суду, или порядкомъ, установленнымъ для признанія лица сумасшедшимъ (Предл. В. Ѳ. Кокошкина; журн. засѣданія 24-го Ноября).

в) Желательно признаніе за сельскими сходами права запрещать въ чертѣ своей усадебной осѣдлости торговлю питіями, распростаняя это запрещеніе и на земли частныхъ владѣльцевъ, расположенныя въ чертѣ этой осѣдлости (Предл. И. П. Неклюдова; журн. засѣданія 24-го Ноября).

IV. Правовыя нужды.

1. Юридическое положеніе крестьянъ.

а) Желательно уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями. Уничтоженіе тѣлеснаго наказанія (Зап. В. А. Маклакова).

б) Раздѣлы (Журналъ засѣданія 5-го Октября).

1. Сыну, ушедшему изъ родительскаго дома безъ согласія родителя, возможно, по волѣ родителя, отказывать въ общемъ въ наслѣдствѣ двора, съ согласія сельскихъ сходовъ (Мнѣніе кр. Фодченкова; журн. засѣданія 5-го Октября).

2. Желательна отмѣна всѣхъ законодательныхъ мѣръ, стѣсняющихъ семейные раздѣлы, при обоюдномъ согласіи дѣлящихся, съ сохраненіемъ права сельскихъ сходовъ наблюдать за раздѣломъ общинной земли (Зап. В. А. Маклакова и журн. засѣданія 5-го Октября).

2. Законность.

а) Неполнота и безпорядочность законодательства о крестьянахъ. Неопредѣленность такъ называемаго обычнаго права. Необходимость писаннаго закона. При недостаточности X тома, необходима кодификація несомнѣннаго обычнаго права (Зап. В. А. Маклакова, И. М. Глаголева; мнѣніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина въ засѣданіи 18-го Іюля).

б) Необходимость поставить судебную власть въ деревнѣ на тѣхъ же началахъ, что и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ: независимость, контроль Правительствующаго Сената (Зап. В. А. Маклакова).

в) Желательно устройство общедоступной юридической помощи для крестьянъ (Зап. В. А. Маклакова и Разоренова).

г) Необходима широкая и безпрепятственная возможность жаловаться на злоупотребленія административныхъ властей (Зап. В. А. Маклакова).

д) Для обезпеченія правъ частныхъ лицъ, а также для воспитанія уваженія къ закону, желательно безусловное проведеніе въ жизнь, безъ всякихъ исключеній, ст. 1 Уст. угол. судопр., по коей можно быть наказаннымъ только за преступленіе и только по суду (Зап. В. А. Маклакова).

3. Самодѣятельность.

1. Отношеніе бюрократическихъ сферъ къ обществу слишкомъ недовѣрчиво. Оно напрасно раздражаетъ умы и мѣшаетъ проявиться здоровымъ силамъ (Зап. гр. П. С. Шереметева).

2. Желательна бо́льшая, чѣмъ нынѣ, самостоятельность земской дѣятельности въ области мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ (Зап. В. А. Маклакова).

3. Подъ вліяніемъ стѣснительныхъ мѣръ выдвигаются понятія о различіи дѣла государственнаго и земскаго, что приводитъ къ взаимнымъ недоразумѣніямъ и столкновеніямъ (Зап. гр. П. С. Шереметева).

4. Необходима свобода печати для освѣдомленности Правительства и общества о нуждахъ населенія (Зап. В. А. Маклакова; особыя мн. гр. П. С. Шереметева и В. Ѳ. Кошкина).

5. Затруднительность образованія всякаго рода артелей, сельскохозяйственныхъ союзовъ и т. п., въ виду системы предварительныхъ разрѣшеній, сопряженной со многими хлопотами и потерей времени. Необходимъ явочный порядокъ (Мнѣніе Ѳ. Ѳ. Кокошкина; журн. засѣданія 18-го Іюля).

6. Желательно болѣе полное и равномѣрное представительство сословій въ нынѣ существующемъ земствѣ (Зап. В. А. Маклакова и С. П. Матвѣева).

7. Желательно приближеніе земскихъ учрежденій къ мѣстному населенію

при посредствѣ болѣе мелкихъ организацій. Принято единогласно постановленіе Звенигородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по докладамъ комиссіи о мелкой земской единицѣ и зап. гр. П. С. Шереметева.

Записка землевладѣльца при сельцѣ Бреховѣ В. Ѳ. Кокошкина объ упадкѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ Звенигородскаго уѣзда Московской губерніи.

На засѣданіяхъ Комитета, созваннаго для обсужденіи мѣръ къ поднятію нашей сельскохозяйственной промышленности признано было особенно желательнымъ выслушать мнѣнія крестьянъ о причинахъ упадка крестьянскаго сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ; мнѣніе самихъ крестьянъ признавалось особенно цѣннымъ для работъ Комитета, какъ чуждое всякой предвзятости, свободное отъ навѣянныхъ толковъ, голосъ самой жизни.

Высказанныя крестьянами мнѣнія о причинахъ упадка ихъ хозяйства представляютъ дѣйствительно весьма цѣнный матеріалъ, который и долженъ быть положенъ Комитетомъ въ основаніе при обсужденіи мѣръ къ поднятію крестьянскаго хозяйства, но дѣлать выводы о причинахъ упадка сельскохозяйственной промышленности на основаніи однихъ данныхъ, относящихся до крестьянскаго только хозяйства, было бы весьма односторонне. Крестьянское и частновладѣльческое хозяйства въ землевладѣльческихъ губерніяхъ Россіи находятся въ тѣсной связи, которая коренится въ общности ихъ интересовъ, но въ нашей губерніи, въ частности въ нашемъ уѣздѣ, крестьянское и частновладѣльческое хозяйства находятся не всегда въ одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ; вліяніе тѣхъ или иныхъ экономическихъ факторовъ отражается на крестьянскомъ и частновладѣльческомъ хозяйствахъ не всегда одинаково; возьмемъ, напримѣръ, паденіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, выгодное въ большинствѣ для крестьянъ-кустарей, потребляющихъ всѣ добываемые ими сельскохозяйственные продукты почти исключительно на себя и свою семью, но разорительное для частновладѣльческаго хозяйства, производящаго сельскохозяйственные продукты на продажу. Естественно поэтому, что причины упадка нашей сельскохозяйственной промышленности, связанныя съ паденіемъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, не были отмѣчены въ заявленіяхъ крестьянъ.

Въ виду этого, чтобы не впасть въ односторонность при обсужденіи упадка сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ, слѣдуетъ съ особеннымъ вниманіемъ отнестись къ частновладѣльческому хозяйству.

Вопросъ о поднятіи нашего частновладѣльческаго хозяйства представляется для меня вопросомъ существенно важнымъ также и потому, что съ этимъ вопросомъ самымъ тѣснымъ образомъ связанъ и болѣе общій вопросъ—вопросъ о поднятіи культурнаго и экономическаго уровня деревни. Много говорятъ и пишутъ о недостаткѣ культурныхъ интеллигентныхъ силъ на мѣстахъ, какъ о причинѣ низкаго уровня нашей деревни и въ культурномъ и въ экономическомъ отношеніи. Только съ поднятіемъ доходности сельскохозяйственнаго промысла можетъ прекратиться повальное бѣгство лучшихъ культурныхъ силъ уѣзда изъ деревни въ города; только тогда, когда занятіе сельскимъ хозяйствомъ въ уѣздѣ станетъ дѣломъ дѣйствительно доходнымъ, можно разсчитывать, что многіе изъ нашихъ помѣщиковъ, теперь лишь изрѣдка въ лѣтнее время наѣзжающіе въ свои помѣстья, осядутъ на мѣстахъ и будутъ дѣйствительно связаны крѣпкими узами съ землей, съ мѣстнымъ населеніемъ. Не столько, можетъ быть, увеличеніе числа полезныхъ работниковъ въ уѣздѣ, сколько укрѣпленіе связи между ними и мѣстнымъ населеніемъ, важно, по моему мнѣнію, для культурнаго и экономическаго процвѣтанія нашего уѣзда. Этой связи не чувствуется въ настоящее время. Въ искреннемъ и горячемъ желаніи лучшихъ людей уѣзда служить интересамъ мѣстнаго населенія замѣтна какая-то безпочвенность, не чувствуется той тѣсной связи между ними и мѣстнымъ крестьянскимъ населеніемъ, которая могла

бы служить надежнымъ залогомъ дѣйствительнаго процвѣтанія нашей деревни. Только на почвѣ общихъ экономическихъ интересовъ можетъ создаться крѣпкая и тѣсная связь помѣщиковъ и крестьянъ, дѣйствительное единеніе между этими классами населенія.

Указавъ на важность обсужденія вопроса объ упадкѣ частновладѣльческаго хозяйства, попытаюсь указать на тѣ причины, отъ которыхъ, по моему мнѣнію, зависитъ паденіе сельскохозяйственнаго промысла. Не имѣя подъ руками необходимаго статистическаго матеріала, я не могу доказать цифровыми данными, дѣйствительно ли частновладѣльческое хозяйство находится въ упадкѣ въ нашемъ уѣздѣ, но думаю, что въ такихъ доказательствахъ въ настоящемъ случаѣ особой нужды не имѣется.

Большинство членовъ Звенигородскаго Комитета сами ведутъ хозяйство и на собственномъ опытѣ знаютъ, насколько прибыльно это занятіе. Доказывать это имъ мнѣ представляется совершенно излишнимъ.

Въ чемъ же заключается причина упадка нашего частновладѣльческаго хозяйства?

Прежде, чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, считаю необходимымъ оговориться, что записка моя не претендуетъ на авторитетность какого-либо научнаго изслѣдованія, а представляетъ выводъ изъ взглядовъ, сложившихся у меня послѣ нѣсколькихъ лѣтъ опыта въ своемъ хозяйствѣ, наблюденія за ходомъ хозяйства въ сосѣднихъ имѣніяхъ, послѣ ряда разговоровъ, обмѣна мыслями съ сосѣдними помѣщиками по вопросу о положеніи сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ. Предполагая, что это можетъ представить нѣкоторый интересъ для нашего Комитета, я взялъ на себя смѣлость подѣлиться со своими взглядами на причины упадка нашего частновладѣльческаго хозяйства.

Первая и ближайшая причина упадка нашего сельскаго хозяйства, по моему мнѣнію, заключается въ паденіи цѣнъ на сельскохозяйственные продукты. По свѣдѣніямъ Таможеннаго Департамента, средняя цѣна хлѣба въ 1881 году равнялась 1 р. 20 к., въ 1886 году—84 к. и въ 1894 году—лишь 60 коп.

По свѣдѣніямъ, изложеннымъ г. Бехтѣевымъ въ его изслѣдованіи: „Хозяйственные итоги истекшаго 45-лѣтія“, оказывается, что средняя цѣна хлѣба въ 1894 году равнялась средней цѣнѣ хлѣба въ 1831 году. Нужно ли доказывать, какъ гибельно должно было отозваться на сельскомъ хозяйствѣ столь быстрое и крупное пониженіе цѣнъ на зерновые продукты. Если же примемъ въ соображеніе, насколько увеличивалась стоимость рабочаго труда за время съ 1881 до 1894 года, то станетъ совершенно очевиднымъ, что такое хозяйство не въ состояніи было бы выдержать столь быстраго упадка цѣнъ на продукты его производства.

При такомъ быстромъ упадкѣ цѣнъ, хозяйство наше, конечно, не могло развиваться. Примѣненіе усовершенствованныхъ орудій хозяйства, удобреніе почвы искусственными удобреніями, устраненіе хищническихъ пріемовъ хозяйства и замѣна ихъ болѣе культурными, не истощающими землю, а поднимающими ея производительность способами—все это возможно лишь при извѣстныхъ цѣнахъ на продукты производства, дающихъ хозяйству извѣстный излишекъ въ запасный капиталъ на поднятіе доходности имѣнія, въ значительной степени зависящей отъ самой организаціи хозяйства; но существуетъ и обратная зависимость: при паденіи цѣнъ ниже извѣстнаго уровня, наступаетъ такого рода моментъ, когда средствъ на улучшеніе самой техники хозяйства не достаетъ у землевладѣльца. Сознавая всю пользу тѣхъ или иныхъ улучшеній хозяйства, онъ, тѣмъ не менѣе, поставленъ экономическими причинами въ невозможность улучшить технику хозяйства, а за неимѣніемъ достаточныхъ средствъ, никакихъ улучшеній въ хозяйствѣ нельзя дѣлать сразу, для этого нужно располагать большими средствами, да едва ли это выгодно и экономически.

Каждое предпріятіе должно правильно и постепенно улучшать технику производства на тѣ излишки, которые даетъ само предпріятіе. Говорятъ, что хозяйство идетъ у помѣщиковъ дурно по той причинѣ, что они жалѣютъ затратъ на

улучшеніе хозяйства, но вѣдь средства на это должно дать само хозяйство, сама земля, а при указанномъ мною упадкѣ цѣнности земледѣльческихъ продуктовъ, хозяйство этихъ средствъ дать не въ состояніи.

Въ обществѣ и въ печати весьма распространено мнѣніе, что бездоходность нашихъ хозяйствъ зависитъ отъ косности, неумѣлости и нерасчетливости нашихъ хозяевъ, отъ отсутствія у большинства изъ нихъ необходимыхъ сельскохозяйственныхъ знаній. Не отрицая важнаго значенія сельскохозяйственныхъ знаній, сознавая, что многіе изъ землевладѣльцевъ дѣйствительно проявляютъ мало подвижности, мало энергіи, мало хозяйственнаго расчета, я нахожу, что это все второстепенныя причины упадка нашего сельскаго хозяйства.

Многіе помѣщики нашего уѣзда, которымъ нельзя было отказать ни въ энергіи, ни въ знаніяхъ, ни въ расчетливости, ни въ любви къ дѣлу, пытались улучшеніемъ орудій производства, искусственнымъ удобреніемъ земли, разумной постановкой сельскаго хозяйства поднять доходность своихъ имѣній; попытки ихъ не увѣнчались успѣхомъ, и ихъ печальный примѣръ не вызываетъ, конечно, подражаній. Въ числѣ тѣхъ лицъ, о которыхъ я только что упомянулъ, были лица, уже доказавшія свои хозяйственныя способности въ другихъ отрасляхъ промышленности; въ сельскомъ же хозяйствѣ ихъ почему-то постигла неудача. Мнѣ могутъ замѣтить, что это лишь частные примѣры, которые доказать ничего не могутъ; но неужели однѣ цифры только и доказательство, а мнѣніе, основанное на предварительномъ наблюденіи положенія хозяйства уже не имѣетъ никакого значенія. Но, если главная причина въ неумѣніи помѣщиковъ хозяйничать, въ ихъ неспособности къ этому дѣлу, то чѣмъ же объяснить тогда, что лица, принадлежащія къ торгово-промышленному классу, которому нельзя отказать въ хозяйственныхъ способностяхъ и трудолюбіи, не примѣняютъ своихъ талантовъ въ области сельскохозяйственной промышленности, предпочитая этому занятію торговлю и фабрично-заводскій трудъ? Очевидно, что земледѣліе считаютъ они дѣломъ безвыгоднымъ, бездоходнымъ, не стоющимъ труда и затратъ. Причина упадка хозяйства кроется въ самыхъ условіяхъ хозяйства, въ тѣхъ экономическихъ условіяхъ, въ которыя оно поставлено.

Что же касается до спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ познаній, то я не отрицаю, что это дѣйствительно серьезное средство къ поднятію нашего хозяйства, но недостатокъ спеціальныхъ познаній поставлю на первый планъ, какъ причину упадка хозяйства, только тогда, когда я увижу дѣйствительно процвѣтающее подъ руководствомъ спеціалистовъ частновладѣльческое хозяйство въ нашемъ уѣздѣ.

Въ ряду многихъ причинъ, разорительно вліяющихъ на нашу сельскохозяйственную промышленность, на первомъ планѣ должно быть поставлено паденіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты; паденіе цѣнъ зависитъ, съ одной стороны, отъ общихъ міровыхъ причинъ, съ которыми мы, можетъ быть, не въ силахъ бороться, съ другой же стороны, отъ чисто мѣстныхъ причинъ, обусловленныхъ направленіемъ нашей экономической политики. Зерно наше упало въ цѣнѣ не только подъ вліяніемъ конкуренціи съ Америкой—много содѣйствовала его упадку и наша желѣзнодорожная политика. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ на окраины Россіи, начались усиленная распашка новыхъ земель и массовое производство дешеваго зерна, что разорительно отозвалось на сельскомъ хозяйствѣ центральной Россіи. Желѣзныя дороги вызвали переходъ нашихъ окраинъ отъ скотоводства къ земледѣлію.

Усиленная распашка земель на окраинахъ Россіи и ея обработка привели, съ одной стороны, къ истощенію самыхъ окраинъ; съ другой же стороны, создавъ конкуренцію центральной Россіи производствомъ дешеваго зерна, гибельно повліяли на сельское хозяйство среднихъ губерній Россіи. Согласно расчета, изложеннаго г. Бехтѣевымъ въ его изслѣдованіи: „Хозяйственные итоги истекшаго сорокапятилѣтія Россіи“, оказывается, что средняя чистая выручка на пудъ ржи, за вычетомъ провозной платы до ближайшаго центра нашего загра-

ничнаго экспорта, составляетъ въ 43 коп., тогда какъ для Херсонской губерніи составляетъ 54 коп., получается разница въ 10 коп. Если принять въ соображеніе, насколько дороже должно обходиться производство одного пуда зерна въ губерніяхъ центральныхъ сравнительно съ южными губерніями въ зависимости отъ дороговизны рабочихъ рукъ, климата и самаго качества почвы, становится очевиднымъ, въ какихъ неблагопріятныхъ условіяхъ производства находится наше центральное хозяйство, сравнительно съ хозяйствомъ южныхъ окраинъ. Провозная плата до ближайшаго центра заграничнаго вывоза, по даннымъ, изложеннымъ въ изслѣдованіи Бехтѣева, для Тульской губерніи, болѣе, чѣмъ въ четыре раза, превышаетъ стоимость провоза для Херсонской губерніи.

Если принять въ соображеніе, что южныя губерніи могутъ производить болѣе дорогіе сорта хлѣба, чѣмъ центральная Россія, и что тарифъ на рожь составляетъ 50%, а на пшеницу лишь 30% ея стоимости, то разница въ выгодности условій производства въ центральной Россіи сравнительно съ нашими окраинами выступаетъ еще рельефнѣе. Нельзя также не указать, что тарифъ, составляющій 50% стоимости продукта, высокъ; во всякомъ случаѣ, по исчисленіямъ Бехтѣева, при цѣнѣ ржи въ Либавѣ въ 59 коп. центрально-черноземныя губерніи въ среднемъ уплачивали тарифъ въ 22,7 коп. и выручали лишь 36 коп.—цѣну, которая при среднемъ урожаѣ въ 60 пудовъ съ десятины не покрываетъ издержекъ производства. Въ книгѣ г. Бехтѣева приводятся весьма любопытныя данныя о стоимости тарифовъ на хлѣбъ въ Америкѣ и о движеніи тарифовъ за время съ 1862—1900 гг. Оказывается, что въ 1900 году попудная ставка на пудъ пшеницы въ копейкахъ на разстояніе отъ Глазго до Нью-Іорка составляла лишь 11,6 коп., тогда какъ у насъ провозная плата отъ Тамбова до Ревеля,—на разстояніе, равное предыдущему,—составляла 22,25 коп., т.-е. на сумму, вдвое большую. Далѣе за время съ 1862—1900 г. тарифная ставка въ Америкѣ съ 42,37 цента понижена до 9,60 цента. Отсюда видно, насколько внимательны американскіе тарифы къ интересамъ сельскаго хозяйства, и какъ относятся чутко и къ условіямъ и требованіямъ жизни.

Желѣзнодорожная тарифная политика является могучимъ средствомъ борьбы противъ упадка цѣнъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи, могучимъ орудіемъ поднятія благосостояній, задавленныхъ конкуренціей районовъ Россіи. Мы видимъ, что тарифъ на рожь составляетъ 50% валовой стоимости самаго продукта; даже незначительное пониженіе его должно повысить на столь значительный процентъ частью выручку отъ продукта, что выручка эта значительно превыситъ издержки производства. Даже такая на первый взглядъ ничтожная сумма 15 р. 10 к. на 1 пудъ хлѣба въ общей сложности могла значительно поднять наше хозяйство.

Неподвижность и высота нашихъ хлѣбныхъ тарифовъ, соотвѣтствіе ихъ хозяйственнымъ особенностямъ и условіямъ производства хлѣба въ различныхъ районахъ игнорированы. Упадку цѣнъ на сельскохозяйственные продукты въ значительной степени содѣйствовалъ упадокъ хозяйства въ центральномъ землевладѣльческомъ районѣ. Пониженіе тарифныхъ условій на всѣ продукты сельскаго хозяйства и установленіе ихъ въ соотношеніе съ экономическими условіями отдѣльныхъ районовъ могло бы въ значительной степени поднять доходность нашего хозяйства.

Упадокъ цѣнъ на зерно и иные сельскохозяйственные продукты находится въ тѣсной зависимости отъ направленія нашей таможенной политики: повышеніе на продукты фабрично-заводской промышленности вызвало установленіе и увеличеніе хлѣбныхъ пошлинъ Западною Европой, чѣмъ нанесенъ существенный ущербъ сельскому хозяйству не однѣхъ только центральныхъ губерній, но уже всей Россіи.

Другою, кромѣ паденія цѣны на сельскохозяйственныя продукты, существенною причиной упадка частновладѣльческаго хозяйства является устарѣлая и разорительная система трехполья, оставляющая треть земли подъ пустымъ па-

ромъ, лишающая хозяевъ кормовъ и задерживающая развитіе скотоводства и накопленіе удобреній; одною изъ причинъ этого печальнаго явленія, и причиной главнѣйшею, является, по моему мнѣнію, упадокъ цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства, вызвавшій крупныя денежныя осложненія большинства хозяевъ; нельзя все сводить только къ частности—неподвижности нашихъ хозяевъ; для каждаго улучшенія въ хозяйствѣ мало одной энергіи, для этого нужны и деньги, а взять ихъ неоткуда; кромѣ этой причины на нашу отсталость въ самой техникѣ сельскаго хозяйства вліяетъ отсутствіе сельскохозяйственныхъ знаній. У большинства изъ нашихъ хозяевъ самое главное въ хозяйствѣ—избрать наиболѣе выгодную для данной мѣстности, наиболѣе подходящую къ экономическимъ условіямъ района систему хозяйства. Дѣло это очень и очень нелегкое. Гдѣ искать помощь? Чтобы разобраться во всей массѣ сельскохозяйственной литературы, относящейся до системы организаціи хозяйствъ, нужно потратить массу труда. Это дѣло ученаго теоретика; хозяину-практику поневолѣ приходится дѣйствовать наугадъ, ощупью; всего проще и удобнѣе было взять за образецъ наиболѣе распространенную и приносящую наилучшіе результаты систему хозяйства въ данной мѣстности.

Но что же дѣлать, если такихъ образцовъ хозяйства не оказывается, а если и есть небольшое число разумно поставленныхъ хозяйствъ, то самая интересная часть дѣла—вліяніе усовершенствованныхъ промысловъ хозяйства и повышеніе чистой доходности имѣнія, что можно опредѣлить лишь по бухгалтерскимъ книгамъ—недоступна для ознакомленія желающихъ. Необходимо организовать въ каждой мѣстности, находящейся въ одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ, опытныя станціи, опытные хутора, поля, которые такъ сказать готовыми рецептами для каждой мѣстности могли замѣнять и подновлять недостаточную научную подготовку хозяевъ; желательно учрежденіе опытныхъ инструкторовъ по сельскому хозяйству, которые своими знаніями и опытомъ могли бы помочь хозяевамъ въ ихъ трудномъ дѣлѣ. Желательно подробное и детальное описаніе хозяйствъ, которыя могли бы послужить образцомъ для веденія хозяйства въ данной мѣстности. Всего этого у насъ пока еще нѣтъ, и каждый, въ особенности начинающій, хозяинъ находится въ состояніи полной безпомощности.

Необходимо, конечно, и увеличеніе числа спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, а главное разумная постановка преподаванія, но для улучшенія техники производства далеко недостаточно однихъ знаній, необходимы средства, необходимъ кредитъ. Особенное значеніе для хозяйства, не только для пріобрѣтенія оборотныхъ средствъ на его улучшеніе, но, главнымъ образомъ, для поддержанія цѣнъ на зерно и другіе сельскохозяйственные продукты на надлежащемъ уровнѣ, имѣетъ необходимый кредитъ. Существующій у насъ въ настоящее время подхлѣбный кредитъ неудовлетворителенъ, и по высотѣ ссуднаго процента, и по краткосрочности самаго кредита, лишающаго хозяина возможности болѣе года выдерживать хлѣбъ и вынуждающаго его сбывать свой хлѣбъ въ невыгодное время за дешевую цѣну. Нельзя не обратить вниманія и на слабое развитіе нашего соловексельнаго кредита и проявленіе за послѣднее время тенденціи къ его сокращенію; что же касается до нашего ипотечнаго кредита, то онъ былъ исчерпанъ въ свое время на покрытіе потерь на сельскомъ хозяйствѣ. Мелiоративный кредитъ до послѣдняго времени не получаетъ развитія.

Серьезное значеніе въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ имѣетъ вопросъ о недостаточности и недостаткахъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Фабрики и города отвлекаютъ отъ деревни лучшія силы, классъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ накопляется въ большинствѣ случаевъ отбросами деревни; жалобы сельскихъ хозяевъ на дурныя качества нашего сельскохозяйственнаго рабочаго въ громадномъ большинствѣ случаевъ справедливы. Увеличеніе заработной платы, конечно, должно было бы повліять на увеличеніе состава сельскохозяйственныхъ рабочихъ, но дать рабочему такую цѣну, которую даетъ ему фабрика, невозможно; сельскому хозяину не по средствамъ конкурировать съ фабрикой, и повышеніемъ

заработной платы отвлекать рабочаго въ деревню не по силамъ. Всѣ репрессивныя мѣры, которыя проектировались въ свое время для ограниченія самовольныхъ уходовъ, для огражденія интересовъ хозяевъ отъ недобросовѣстности рабочаго, не привели, да и не могутъ привести къ желательнымъ цѣлямъ. Только съ увеличеніемъ доходности нашихъ хозяйствъ, которая даетъ возможность лучше оплачивать трудъ рабочаго, можно разсчитывать, что въ сельскохозяйственные рабочіе пойдутъ не отбросы, а лучшія силы деревни.

Повышеніе доходности частновладѣльческаго хозяйства, кромѣ повышенія урожайности, можетъ быть достигнуто возможнымъ сокращеніемъ издержекъ производства.

Введеніе машиннаго труда можетъ значительно понизить стоимость производства и тѣмъ возвысить чистую выручку хозяина; уборка пуда сѣна въ южной части Звенигородскаго уѣзда при помощи наемныхъ косцовъ обходится приблизительно въ 7—8 коп. съ пуда; стоимость уборки сѣна при помощи косилки и конныхъ грабель достигаетъ лишь 4 коп.; при средней цѣнѣ 20 коп. на пудъ, сокращеніе издержекъ производства почти на 25% представляетъ серьезное увеличеніе доходности. Почему же машины имѣютъ у насъ слабое распространеніе? Причина этого не въ одной косности хозяевъ, — косилки пригодны лишь для сѣянныхъ ровныхъ луговъ и непригодны для большинства нашихъ естественныхъ луговъ и лѣсныхъ покосовъ; въ дождливое лѣто онѣ не совсѣмъ удовлетворительно работаютъ и на клеверныхъ сѣянныхъ лугахъ, завязая въ размоченной почвѣ. Большинство нашихъ рабочихъ не умѣютъ съ ними обращаться,— отсюда неизбѣжныя поломки и починки и бездѣйствіе машинъ въ самую горячую пору. Немалымъ препятствіемъ къ распространенію ихъ—это ихъ относительная дороговизна. Хотя пошлины на сельскохозяйственныя орудія и понижены въ значительной степени, но стоимость нашихъ машинъ въ Россіи все же значительно превышаетъ ихъ стоимость въ Америкѣ и Западной Европѣ, значительно уступая имъ по качеству. Отмѣтивъ желательное пониженіе цѣнъ на сельскохозяйственныя машины, считаю необходимымъ указать на желательное пониженіе пошлинъ на желѣзо вообще, столь необходимое въ хозяйственномъ обиходѣ. По расчетамъ Бехтѣева, иностранные заводчики, при отмѣнѣ пошлины на желѣзо, могли бы продавать кровельное желѣзо по цѣнѣ 1 руб. 53 коп., 1 руб. 58 коп. за пудъ.

Указавъ на причины упадка сельскохозяйственной промышленности, которыя коренятся въ неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ нашего сельскаго хозяйства, перехожу къ причинамъ, зависящимъ отъ недостатковъ нашего законодательства. При сдачѣ земли въ аренду установленный въ законѣ максимальный 12-лѣтній срокъ аренды крайне стѣснителенъ и для хозяевъ и для арендаторовъ. Арендуя имѣніе на столь сравнительно непродолжительный срокъ, арендаторъ не можетъ не вести хищническаго хозяйства въ арендованномъ имъ имѣніи; затраты на поднятіе производительности земли, на улучшеніе мертваго и живого инвентаря не могутъ окупиться въ столь незначительный срокъ; онъ вынужденъ отбросить мысль о какихъ-нибудь улучшеніяхъ, а стремиться лишь къ тому, чтобы успѣть въ 12-лѣтній срокъ выбрать все, что возможно, изъ имѣнія. Для нашего Звенигородскаго уѣзда въ частности, въ виду близости его къ столицѣ, желательно было бы удлиненіе срока арендъ и въ интересахъ дачной жизни. Многіе изъ крестьянъ и помѣщиковъ, земля которыхъ расположена вблизи станцій желѣзныхъ дорогъ извлекаютъ доходъ изъ своихъ имѣній сдачей земли въ аренду подъ постройку дачъ. Спросъ на землю для постройки дачъ существуетъ на разстояніи до 50 верстъ по желѣзной дорогѣ, а между тѣмъ сдача земли подъ выстройку на 30 лѣтъ залогомъ допускается не далѣе, какъ на разстояніе 25 верстъ отъ столицы. Желательно было бы расширеніе района, гдѣ допускался бы болѣе продолжительный срокъ аренды земли подъ выстройку дачъ не менѣе, какъ на 50 верстъ отъ столицы.

Серьезнымъ препятствіемъ къ болѣе выгодному устройству имѣній является

воспрещеніе обмѣна земли между помѣщиками. Наше законодательство допускаетъ лишь обмѣнъ между крестьянами и землевладѣльцами. Для того, чтобы обмѣняться, землевладѣльцамъ необходимо совершеніе двухъ крѣпостныхъ актовъ,—двухъ купчихъ крѣпостей. Порядокъ сложный и дорогой, такъ какъ приходится оплачивать высокими крѣпостными повинностями два акта. Желательно также возможно большее упрощеніе порядка учрежденія всякаго рода сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ,—организацій сбыта землевладѣльческихъ продуктовъ, для пріобрѣтенія необходимаго хозяйственнаго инвентаря орудій и сѣмянъ и т. п. Существующій въ настоящее время сложный порядокъ выработки и утвержденія уставовъ служитъ значительнымъ тормозомъ въ дѣлѣ организацій подобныхъ союзовъ и товариществъ. Слѣдуетъ отмѣтить также препятствующіе развитію сельскаго хозяйства недостатки нашего лѣсного законодательства. Съ введеніемъ лѣсохранительнаго закона расчистка лѣса подъ сельскохозяйственныя угодья, луга и пашни обставлена большими затрудненіями: во многихъ имѣніяхъ нашего уѣзда площадь пахотной земли со времени отмѣны крѣпостного права значительно сократилась—поля заросли лѣсомъ; хозяинъ, который пожелалъ бы увеличить площадь пахотной земли до размѣровъ прежняго ея количества, встрѣтилъ бы серьезныя затрудненія при приведеніи намѣренія своего въ исполненіе, такъ какъ законъ разрѣшаетъ распашку лѣса подъ пашню лишь при условіи искусственнаго облѣсенія равной этой площади лѣса площади луговъ или полевой земли; къ недостаткамъ лѣсопромышленнаго закона слѣдуетъ также отнести изъятіе изъ пользованія землевладѣльца лѣсовъ, признаваемыхъ защитными, безъ соотвѣтственнаго вознагражденія владѣльца за счетъ казны за понесенныя имъ потери. Съ признаніемъ лѣса защитнымъ владѣлецъ лишается возможности извлекать изъ него какой-либо доходъ; было бы справедливо вознаграждать его за изъятіе имущества изъ его пользованія для государственныхъ надобностей.

Переходя къ вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, считаю необходимымъ остановиться, прежде всего, на желательныхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ отграниченія крестьянскихъ надѣловъ. Однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ къ предупрежденію случаевъ земельныхъ захватовъ было бы отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ, работа, которая въ Московской губерніи въ большинствѣ имѣній въ свое время не была исполнена. Такъ какъ работы по отводу надѣловъ помѣщичьихъ крестьянъ въ большинствѣ случаевъ производились частными землемѣрами весьма небрежно и въ техническомъ отношеніи неудовлетворительно, то при производствѣ отграниченія надѣла черезъ казеннаго землемѣра, на первой же межѣ обнаруживается нѣкоторое несходство плана съ дѣйсвительностью; это несоотвѣтствіе плана съ имѣющимся въ натурѣ межевымъ признакамъ бываетъ часто весьма незначительно, но разъ возникаетъ споръ, казенный землемѣръ, при отсутствіи согласованія сторонъ, бросаетъ работу, предоставляя сторонамъ разобраться въ Окружномъ Судѣ, и отказываетъ въ утвержденіи межъ. Между тѣмъ, если бы работа землемѣромъ доведена была до конца, то разница между дѣйствительнымъ и документальнымъ владѣніемъ сосѣдей—помѣщика и крестьянъ—оказалась бы настолько несущественною, что между сторонами легко состоялось бы согласованіе, которое дало бы возможность казенному землемѣру закончить работу по отграниченію крестьянскаго надѣла. Желательно было бы измѣненіе инструкцій, на основаніи которыхъ дѣйствуютъ землемѣры при отграниченіи надѣловъ, въ томъ смыслѣ, что, въ случаѣ возникновенія спора, они, не утверждая межъ, продолжали бы производство разбора до конца, чѣмъ обезпечивалась бы возможность соглашенія сторонъ при незначительномъ уклоненіи межъ, показанныхъ на планѣ, отъ существующей въ натурѣ границы сосѣднихъ владѣній.

Что же касается мѣръ къ сокращенію порубокъ, воровств а въ фруктовыхъ садахъ и огородахъ, то я не думаю, чтобы усиленіемъ наказанія за эти проступки можно было бы оградить хозяйство отъ этихъ нарушеній; мнѣ кажется, что увеличеніе проступковъ этого рода объясняется не столько мягкостью уста-

новленныхъ въ законѣ карательныхъ мѣръ, сколько возможной безнаказанностью нарушителей, трудностью найти виновнаго, противъ чего усиленіе самаго наказанія безсильно.

Указать всѣ причины частнаго характера, вліяющія гибельно на частновладѣльческое хозяйство уѣзда, не хватило бы времени; поневолѣ приходится остановиться лишь на болѣе замѣтныхъ, болѣе бросающихся въ глаза.

Въ заключеніе настоящей записки считаю необходимымъ замѣтить, что, кромѣ причинъ общаго и частнаго характера, непосредственно связанныхъ съ условіями нашего сельскохозяйственнаго промысла, оскудѣніе землевладѣльческаго населенія обусловливается и другими причинами, не имѣющими столь тѣсной связи съ самымъ промысломъ. Косвенные налоги, всею тяжестью своею падающіе на землевладѣльческое населеніе, чрезвычайные государственные расходы, покрываемые на средства того же населенія, таможенный тарифъ и связанные съ нимъ повышеніе стоимости большинства предметовъ потребленія, неравномѣрный и недостаточный возвратъ населенію средствъ изъ казны на нужды сельскаго хозяйства, усиленное покровительство обрабатывающей промышленности, за счетъ сельскаго хозяйства—все это способствуетъ увеличенію расходнаго бюджета землевладѣльцевъ, увеличиваетъ потери и задолженность равно землевладѣльцевъ и крестьянъ. А между тѣмъ въ поднятіи благосостоянія земледѣльческаго населенія, въ увеличеніи его покупательной способности, заключается наиболѣе дѣйствительное средство къ поднятію нашей обрабатывающей промышленности.

Министръ Финансовъ Н. Х. Бунге объяснилъ упадокъ благосостоянія въ Россіи упадкомъ хлѣбныхъ цѣнъ, сопровождавшимся уменьшеніемъ доходовъ у помѣщиковъ и крестьянъ, а слѣдовательно, и общимъ безденежьемъ, отразившемся на ослабленіи спроса на произведенія обрабатывающей промышленности и на сокращеніи потребленія. Нѣтъ сомнѣнія, что жертвы, которыя были бы принесены государствомъ на поднятіе земледѣльческой Россіи, оказались бы благодѣтельными и для Россіи торгово-промышленной.

Извѣстный общественный дѣятель въ Америкѣ Брайенъ, подчеркивая связь между торговлей и промышленностью, съ одной стороны, и сельскаго хозяйства, съ другой, сказалъ между прочимъ: „сожгите ваши большіе города, но оставьте намъ большія и плодоносныя фермы, и ваши города выростутъ вновь, какъ по волшебству; но уничтожьте ваши фермы, и черезъ годъ улицы нашихъ большихъ городовъ порастутъ сорными травами“...

Записка крестьянина села Денисьева-Знаменскаго И. Г. Крюкова, о причинахъ упадка сельскохозяйственной кустарной промышленности *).

Въ настоящее время крестьянинъ нашей мѣстности совершенно не можетъ прокормиться однимъ своимъ надѣломъ. То обстоятельство, что на одну душу онъ разсѣваетъ двѣ мѣры ржи, ясно свидѣтельствуетъ о крайнемъ малоземельѣ. Земли такъ мало, что никакія нововведенія въ пользованіи землей, ни усовершенствованныя земледѣльческія орудія не даютъ и не дадутъ возможности жить безбѣдно. А увеличивающееся число членовъ сельской общины все болѣе и болѣе увеличиваетъ малоземелье. Изъ такого затруднительнаго положенія крестьянинъ нашей мѣстности такъ старается выйти: онъ или идетъ на фабрику, заводы и мастерскія, или же остается дома и занимается какимъ-либо кустарнымъ производствомъ. Но и это плохо помогаетъ ему. Правда, изъ тѣхъ, которые идутъ на заводы и проч., есть крестьяне, живущіе болѣе или менѣе порядочно. Но такихъ немного. Да и имъ стоило огромныхъ усилій и труда добиться до поря-

*) Содержаніе всецѣло принадлежитъ И. Г. Крюкову, но изложено другимъ лицомъ, по его просьбѣ.

дочнаго заработка. Обыкновенно такіе крестьяне живутъ на фабрикахъ и заводахъ цѣлыми десятками лѣтъ, въ продолженіе которыхъ они уже разносторонне успѣли ознакомиться съ техникой своего дѣла, стали мастерами своего дѣла. Большая же часть, поступая безъ знанія и хотя бы мало-мальски соотвѣтствующей подготовки, принуждена многіе годы жить скуднымъ заработкомъ, теряя на фабрикахъ и силы, и здоровье. Не лучше положеніе и тѣхъ крестьянъ, которые занимаются кустарнымъ производствомъ. Отъ нихъ часто услышишь такую рѣчь: „дѣла плохи; почти за безцѣнокъ приходится продавать, а иногда и вовсе не нужна моя работа; привезъ въ кустарный музей, и тамъ не принимаютъ". И часто крестьянинъ-кустарь, будучи не въ состояніи съ своей работой свести концы съ концами, бросаетъ свое производство и идетъ за грошевое жалованье работать къ другому кустарю, часто къ такому же бѣдняку, какъ и онъ самъ. Какъ же можно, хотя отчасти, объяснить, что кустарное дѣло вмѣсто того, чтобы процвѣтать при общемъ сочувствіи къ этого рода крестьянской промышленности, находится въ сильномъ упадкѣ и не спасаетъ крестьянина отъ нищеты, какъ не можетъ накормить его и кусокъ земли, именуемый „надѣломъ"? По моему разумѣнію, корень зла заключается въ кругломъ невѣжествѣ и темнотѣ нашего брата. Вѣдь безъ руководства не научишься и не узнаешь. Посмотрите, что за работа у большей части кустарей: одинъ выдѣлываетъ во всю свою жизнь двухъ сортовъ столы, другой—петли только извѣстной формы, третій—рамы только извѣстнаго формата и т. д. Дайте такому кустарю заказъ на столъ или петли и рамы нѣсколько иной формы, чѣмъ онъ дѣлаетъ, снабдите его даже рисункомъ, и вы увидите, что въ большинствѣ случаевъ дѣло кончится тѣмъ, что заказчику представятъ заказанный предметъ, весьма отдаленнаго сходства съ рисункомъ, или же просто принесутъ голову повинную въ неумѣньи даже приступить къ исполненію заказа. Да и въ самомъ дѣлѣ, откуда нашъ кустарь можетъ хоть какъ-нибудь поразностороннѣе ознакомиться со своимъ производствомъ. „Отецъ мой такъ дѣлалъ, и я такъ дѣлаю, это у насъ изстари ведется"—отвѣтитъ кустарь на ваше недоумѣніе относительно того, неужели кустарь всю свою жизнь производитъ безхитростный, устарѣвшей формы товаръ. Перенять съ другихъ образцовъ онъ почти не въ состояніи; ему безъ посторонней помощи это чрезвычайно трудно, не говоря уже о томъ, что выдумать что-либо свое самостоятельное для него прямо невозможно. И вотъ результатомъ всего являются крайне однообразныя и устарѣвшей формы вещи, которыми и заполняются склады и музеи. А между тѣмъ такая работа имѣетъ и другую дурную сторону. Кустарь уже не получаетъ лишнюю плату за обдумку, за оригинальность художественной и технической стороны производства, для него вся выгода заключается въ выигрышѣ времени: чѣмъ больше въ извѣстное время онъ выдѣлаетъ вещей, тѣмъ больше и получитъ. А поэтому кустарь выпускаетъ свою работу часто очень плохого качества. Доказательствомъ сказанному—наши знаменскіе столы, такъ называемые „летуны". Какъ послѣдствіе такой работы и являются жалобы: „не берутъ работу". Этотъ грустный фактъ сдѣлается для насъ еще очевиднѣе, если мы обратимъ вниманіе на то, что наши доморощенные петельщики, гаечники и т. п. кустари, не могутъ и думать о соревнованіи съ производствомъ тѣхъ же вещей въ спеціальныхъ мастерскихъ. Итакъ, отсутствіе хотя какой-либо низшей технической и ремесленной подготовки—главное зло въ упадкѣ кустарнаго промысла и связаннаго съ нимъ крестьянскаго благополучія. Слѣдовательно, весьма желательно кустарю съ молодыхъ лѣтъ основательно изучить свое ремесло подъ руководствомъ людей опытныхъ и свѣдущихъ. А какъ первый шагъ къ этому образованію я считаю необходимымъ пріучать мальчика въ школѣ рисованію и черченію. Эта наука для большей части кустарей—великое дѣло. Рѣдкій порядочный кустарь можетъ обойтись безъ нея. Она дастъ возможность кустарю брать заказы съ однихъ рисунковъ, потому что кустарь, понимающій рисованіе и черченіе легко переведетъ рисунокъ на модель, съ которой уже работать проще; она дастъ возможность самому кустарю по своему вкусу и склонностямъ счер-

тить образцы, которые онъ исполнитъ съ интересомъ къ данной вещи. При всемъ этомъ такой шагъ къ техническому образованію кустаря оказалъ бы и великую службу въ дѣлѣ развитія среди крестьянъ любви вообще къ свѣту науки. Мальчикъ-школьникъ заинтересуется съ перваго же года своего обученія въ школѣ, а отецъ тѣмъ съ большей охотой будетъ посылать своего сына въ школу, что увидитъ въ ней еще болѣе ощутительную пользу.

Другимъ средствомъ, которое бы помогло развитію кустарнаго промысла, я считаю матеріальную поддержку кустарямъ. Вѣдь никто не будетъ отрицать того, что многіе кустари бросаютъ свое дѣло или же ведутъ его кое-какъ по той причинѣ, что у нихъ не имѣется достаточнаго запасного капитала, благодаря которому они могли бы расширить свое производство и принимать болѣе крупные и сложные заказы. Очень много такихъ кустарей, денежный оборотъ которыхъ не превышаетъ нѣсколькихъ десятковъ рублей. А между тѣмъ въ кустарномъ производствѣ, какъ и во всякихъ другихъ торговыхъ дѣлахъ, возможны бываютъ различные убытки, не говоря уже о томъ, что сгорѣвшій домъ, павшая лошадь и др. невзгоды, часто ставятъ кустаря въ крайне тяжелое положеніе. Тутъ-то заблаговременная помощь бываетъ прямо-таки спасительной: она ставитъ кустаря на ноги. Эта помощь благодѣтельна для крестьянина-кустаря и въ слѣдующемъ отношеніи. Выше я указалъ, что одной изъ причинъ плохого сбыта служитъ также и плохое качество работы. Кустарь, конечно, не можетъ не сознавать этого. Но и при всемъ желаніи кустаря сдѣлать вещь добросовѣстно, для него это часто бываетъ почти невозможно. Обладая небольшими деньгами для оборота, онъ не въ состояніи запастись матеріаломъ. Обыкновенно бываетъ такъ: кустарь нашей мѣстности, столяръ, продалъ работу и сейчасъ же на вырученныя деньги ѣдетъ закупать матеріалъ для слѣдующаго заказа. Купленный матеріалъ, еще сырой, онъ сейчасъ же пускаетъ въ дѣло, потому что ему некогда ждать, пока онъ высохнетъ. Понятно, что происходитъ впослѣдствіи съ вещью, сдѣланной изъ такого матеріала. Такимъ образомъ, матеріальная поддержка и съ этой стороны весьма необходима.

Не менѣе благодѣтельной для кустаря можетъ оказаться и другая форма помощи, это устройство складовъ для матеріала. Сколько времени и денегъ непроизводительно тратится кустаремъ, когда онъ принужденъ бываетъ чуть ли не каждую недѣлю ѣздить за матеріаломъ верстъ за 10—15, несмотря ни на какую дорогу и погоду! Это можетъ знать только тотъ, кто близко знаетъ деревню и ея кустаря.

Записка крестьянина деревни Маслово П. Т. Медвѣдева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности крестьянъ.

Главною причиною упадка сельскохозяйственной промышленности есть малоземелье крестьянъ, которое съ настойчивостью даетъ себя чувствовать особенно за послѣднее время, хотя понятно, что тѣ же надѣлы были и двадцать или тридцать лѣтъ тому назадъ, но они въ то время все-таки болѣе или менѣе могли обезпечить жизненныя потребности населенія, во-первыхъ, по народонаселенію того времени, а во-вторыхъ и оттого, что со стороны крестьянъ не было такого спроса на арендованіе частновладѣльческихъ земель, а потому цѣны на нихъ были несравненно ниже существующихъ. Теперь, по разсказамъ стариковъ, какъ я и самъ помню, за десятину луговой травы по Москвѣ-рѣкѣ платили 12 и 13 руб., даже были десятины по 6 и 7 руб. На лѣсные же покосы цѣны были совсѣмъ низкія, къ тому же было и то, что многіе помѣщики дозволяли крестьянамъ косить и пасти скотъ, а также пользоваться топливомъ, какъ-то: подчисткою сушняка, сбирать грибы и ягоды въ своихъ лѣсныхъ дачахъ, и все это нерѣдко за одну сторожу, а если и выговаривалась какая плата, работою ли, или деньгами, то таковая была очень незначительна и въ виду чего благодѣтельно и отражалось на

крестьянскомъ хозяйствѣ. Благодаря чему крестьяне могли держать такое количество скота, которое обезпечивало ихъ хозяйственный бытъ и доставляло имъ дешевое мясо и молочные продукты, а также достаточное удобреніе для ихъ полей, на которыхъ и хлѣба родились гораздо лучше. А къ тому же хорошею поддержкою являлись возникшіе кустарные промыслы, которые доставляли для мѣстнаго населенія заработокъ и удерживали его въ деревнѣ, гдѣ каждый, можно сказать, рабочій жилъ возлѣ своего дома, гдѣ онъ хотя не всецѣло, но все-таки могъ наблюдать за своимъ хозяйствомъ, изрѣдка удѣляя нѣкоторую долю своего отдыха, особенно въ страдное время. Но по мѣрѣ того, какъ народонаселеніе увеличивалось, надѣлы крестьянъ все сужались и въ настоящее время они настолько сдѣлались недостаточны, что о хорошемъ веденіи хозяйства и мечтать уже нельзя. Не имѣя лѣсныхъ угодій, а главное за неимѣніемъ покосовъ и выгоновъ, скотоводство быстро уменьшилось и уменьшается, и, не глядя на приростъ населенія и на число отдѣльныхъ хозяйствъ, мѣщанскихъ дворовъ, гдѣ ни лошади ни коровы,—оскудѣніе все увеличивается и увеличивается. Если же гдѣ и есть лошадь или корова, то въ большинствѣ случаевъ онѣ представляютъ изъ себя сухихъ скелетовъ и уже тамъ они являются плохими работниками, а корова плохой кормилицей семьи. А вслѣдствіе чего и полевыя земли совсѣмъ истощились, представляются такими же тощими, какъ корова или лошадь, влачащая борону или соху, управляемая голоднымъ земледѣльцемъ—хозяиномъ. И чѣмъ быстрѣе земли крестьянъ по народонаселенію уменьшались, тѣмъ быстрѣе ихъ хозяйство разстраивалось и въ то же время тѣмъ больше предъявлялось требованій на арендованіе частновладѣльческихъ земель, почему и цѣны на нихъ, въ свою очередь, стали повышаться и повышаться и въ настоящее время онѣ настолько повысились, что за ту же десятину луговой травы вмѣсто 12 или 13 руб. приходится платить 20 и 25 руб., не глядя на то, что производительность и частновладѣльческихъ земель все понижается и понижается. Выгоны стали стѣсняться, топливо и лѣсные матеріалы настолько вздорожали, что все это вмѣстѣ ложится совсѣмъ непосильнымъ бременемъ на тощіе доходы крестьянъ. Кустарные промыслы, служившіе поддержкой крестьянскому хозяйству, также въ послѣднее время при развитіи крупной фабрично-заводской промышленности ухудшились и грозятъ полнѣйшимъ паденіемъ, не имѣя на своей сторонѣ ни капиталовъ, ни знаній, гдѣ кустарь является совсѣмъ безсильнымъ стоять противъ такой силы, не имѣя никакой поддержки, и волей-неволей долженъ уступить въ этой неравной борьбѣ, въ борьбѣ съ капиталомъ, вооруженнымъ знаніемъ. А по мѣрѣ того, какъ шло разстройство крестьянскихъ хозяйствъ и ухудшеніе кустарныхъ промысловъ, деревня высылала все большее и большее число рабочихъ рукъ на фабрики, и заводы и доколѣ спросъ на трудъ былъ равномѣренъ предложенію, до тѣхъ поръ онъ оплачивался болѣе или менѣе сносно, но обѣднѣніе деревни подвигалось все впередъ и впередъ, народонаселеніе увеличивалось, и условія къ жизни дѣлались все сложнѣе и сложнѣе и за послѣднее время настолько ухудшились, что деревня никакъ уже не можетъ кормить всего населенія съ своихъ ничтожныхъ и тощихъ полей съ вышеуказаннымъ кустарнымъ производствомъ и выбрасываетъ такую армію рабочихъ рукъ, лишенныхъ всякихъ средствъ къ жизни, что и крупно-промышленный рабочій рынокъ сталъ переполняться людьми труда, въ виду чего и цѣна на трудъ въ связи съ вздорожаніемъ всѣхъ предметовъ необходимости настолько понизилась, что жизнь дѣлается совсѣмъ невозможной какъ въ деревнѣ, такъ и въ городѣ; къ тому же и сама крупная промышленность подвергается время отъ времени пріостановкамъ среди увядающаго экономически населеніе, гдѣ она и сама, естественно, должна притти къ увяданію, располагая рынками среди населенія, едва влачащаго свое жалкое существованіе. Ко всѣмъ вышеуказаннымъ причинамъ, приведшимъ къ упадку сельскохозяйственную промышленность, служатъ и тѣ второстепенныя, которыя также ведутъ не къ созиданію, а къ экономическому разстройству населенія. Во-первыхъ, это бездорожье деревни. Если хорошенько всмотрѣться, то

будетъ понятно, можно ли мечтать современной деревнѣ о развитіи какой-либо промышленности при существующихъ отвратительныхъ дорогахъ, гдѣ, помимо того, что онѣ тормозятъ развитіе предпріятій, онѣ ложатся такимъ тяжелымъ бременемъ на населеніе и окупаются имъ такой цѣной, что трудно и представить себѣ. Вторая причина—это незнанія крестьянами законовъ, относящихся къ ихъ быту: сколько возникаетъ судебныхъ дѣлъ, сколько разбирательствъ, и во множествѣ приводящихъ къ однимъ лишь затратамъ денегъ и времени, и какая вслѣдствіе ихъ незнаніе на этой нивѣ представляется пожива ловкимъ дѣльцамъ и какою громадною цѣною окупается это ихъ незнаніе, вслѣдствіе чего является нерѣдко и недовѣріе къ закону. Третья причина—это современный Строительный Уставъ деревни, обрекающій какъ бы на вѣрное выжиганіе громадныя тысячи этихъ лохматыхъ лачугъ; сколько ежегодно приносится лѣсныхъ матеріаловъ въ жертву огня, по милости этого Устава, сколько горитъ домашняго имущества, скота, человѣческихъ жертвъ, даже выразить трудно. Четвертая же, важнѣйшая изъ всѣхъ причинъ—это темнота народа, лелѣемая виномъ, которая, какъ страшный молохъ, душитъ на своемъ пути все живое и полезное, гдѣ всякія добрыя начинанія разбиваются въ ничто, на борьбу же съ этимъ ужаснымъ врагомъ выступаетъ одна лишь современная школа; она, дѣйствительно, добрая, какъ старенькая нянюшка, которая внушаетъ своему юному питомцу отъ всей души самыя святыя и высоконравственныя чувства. Но, къ сожалѣнію, она не въ силахъ руководить его больше опредѣленнаго возраста, за періодъ котораго онъ уже оказывается представленнымъ самому себѣ, тутъ-то онъ и является совсѣмъ неопытнымъ на пути современной осложнившейся экономической и общественной жизни.

Записка крестьянина И. Г. Горбачева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности крестьянъ.

1) Безъ общиннаго землевладѣнія въ нашей мѣстности крестьянство не можетъ существовать.

2) Чтобы помочь крестьянству ремесленными училищами—простыя ремесла: столярное, портняжное, сапожное, кузнечное,—ремесла первой необходимости.

3) Молодое поколѣніе живетъ на отхожихъ промыслахъ, получаетъ два раза въ мѣсяцъ жалованья, какъ получатъ, въ этотъ же вечеръ и проживутъ. Нельзя ли одинъ разъ въ мѣсяцъ выдавать или въ два мѣсяца: къ этому времени къ нимъ отецъ или мать, или жена пришли бы,—деньги стали бы въ деревню попадать.

4) Затѣмъ пьянствуетъ безнаказанно, обворовываетъ свое семейство, дѣлается негоднымъ членомъ общества, никакихъ повинностей не справляетъ и оброку не платитъ, и ему никто ничего не говори.

5) А это все ложится на осѣдлаго крестьянина, у него можно продать за неплатежъ послѣднее имущество, за то, что онъ землю пашетъ. А при крестьянствѣ самъ онъ едва можетъ существовать.

6) Въ концѣ сороковыхъ годовъ платили 4 рубля въ годъ съ души, а въ шестидесятыхъ — 6 рублей, а когда землю назначали на выкупъ, то стали платить 10 руб. А теперь 9 рублей, да земли менѣе стало, народъ приросъ. Тогда лѣса было очень много, а теперь одинъ хворостъ въ немъ.

Записка крестьянина деревни Костяевой П. С. Разаренова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности крестьянъ *).

Въ отвѣтъ на запросъ Вашего Сіятельства отъ 9-го Октября за № 437, считаю долгомъ съ полною откровенностью высказать все то, что я знаю о нуждахъ крестьянскаго населенія.

*) Изложена другимъ лицомъ, по его просьбѣ.

Главнымъ источникомъ существованія крестьянъ является земля. Но въ нашей мѣстности по большей части замѣчается крайній недостатокъ земли. Крестьянскій надѣлъ въ среднемъ не болѣе 3 дес. на душу. Если предположить, что крестьянинъ не имѣетъ посторонняго заработка, то нѣтъ никакой возможности ему прожить съ этой земли. Всѣхъ платежей съ этой земли приходится отъ 10 до 12 руб. (выкупные платежи, земскія и мірскія повинности). На доходъ съ этой земли крестьянинъ долженъ одѣть себя и семью и прокормиться въ теченіе года. Извѣстно, сколько въ среднемъ можетъ собрать крестьянинъ съ такого количества земли при обыкновенномъ его хозяйствѣ. При среднемъ урожаѣ онъ едва можетъ самъ прокормиться и ничего не можетъ продать.

Для того, чтобы дать крестьянину возможность жить безъ нужды, ему необходимо дать сторонній заработокъ, научить получать изъ земли большій доходъ и, если можно, дать ему больше земли.

Прежде же всего нужно позаботиться о томъ, чтобы крестьянинъ сталъ способенъ понять все то, что дѣлается ему на пользу. Только тогда, когда въ школѣ его научатъ всему, что для него нужно, и докажутъ, что нельзя жить во всемъ только по старинѣ, когда онъ дѣйствительно поумнѣетъ отъ школьнаго ученія тогда не такъ трудно будетъ вразумить его и насчетъ наиболѣе выгодной работы и болѣе выгоднаго сельскаго хозяйства. Даже простая грамотность и та дѣлаетъ крестьянъ понятливѣе. Я самъ хорошо помню, какъ 8 лѣтъ тому назадъ я убѣждалъ крестьянъ своей деревни ввести травосѣяніе. Первыми, кто убѣдился въ явной пользѣ травосѣянія, были грамотные крестьяне. Неграмотные же только и твердили, что они хотятъ жить по старинѣ, какъ жили дѣды, и ничего мѣнять не желаютъ. Только теперь, когда уже стала очевидна польза отъ этой новости, и они убѣдились въ этомъ. Кромѣ того, неграмотный крестьянинъ всего боится. И его нельзя осуждать за это; теперь, когда вездѣ требуется знаніе грамоты, неграмотный человѣкъ, какъ слѣпой, за него расписываются на бумагахъ, которыхъ онъ не читалъ, онъ ставитъ кресты вмѣсто своей подписи, и онъ, конечно, правъ, стараясь быть какъ можно осторожнѣе. Вотъ почему прежде всего нужны для крестьянъ хорошія школы.

Кромѣ того, крестьянину нуженъ примѣръ. Если онъ увидитъ и пойметъ что-либо для него выгодное, онъ быстро и принаровится. Поэтому, если распространять какіе-нибудь новые заработки, то нужно, чтобы обученіе было какъ можно нагляднѣе и нагляднѣе была бы видна польза. Это особенно важно относительно самаго главнаго: крестьянскаго хозяйства. Я уже говорилъ о томъ, какъ трудно было убѣдить нашу деревню начать травосѣяніе. Теперь оно быстро распространяется по деревнямъ, потому что крестьяне отлично поняли выгодность его. То же самое и относительно земледѣльческихъ орудій: пока крестьянинъ ясно не увидитъ, какая разница между сохой и плугомъ, между цѣпомъ и молотилкой, онъ никогда никакимъ рѣчамъ не повѣритъ. Я знаю, напримѣръ, что рядовой сѣялкой на десятину высѣвается зерна вдвое почти менѣе, чѣмъ разбросомъ, и урожай получается лучше. Понятно, какъ выгодно было бы крестьянамъ имѣть такую сѣялку. Но имѣть ее нельзя, потому что нужно крестьянина научить сперва, какъ обращаться съ этой машиной. Крестьянинъ привыкъ къ сохѣ, боронѣ, топору и тому подобнымъ орудіямъ, которыя выносятъ всякое обращеніе, и не умѣетъ обращаться съ механизмами. А дѣло не хитрое: нужно только принаровиться. А для этого опять-таки нужно дать наглядный примѣръ и научить. Теперь у насъ изъ сельскохозяйственныхъ орудій распространены только плужки, замѣняющіе сохи, и видна отъ этого большая польза. Нужно стараться продавать сельскохозяйственныя орудія какъ можно дешевле и дѣлать ихъ какъ можно прочнѣе. Земство уже приходитъ въ этомъ отношеніи на помощь крестьянамъ, устраивая склады въ разныхъ мѣстахъ. Но на нихъ нужно обратить больше вниманія. Нужно слѣдить, какъ производится въ нихъ продажа, довольно ли полны запасы, нужно заинтересовать продавцовъ, чтобы къ торговлѣ не относились казенно. Въ этихъ складахъ необходимо имѣть все нужное для крестьянскаго обихода, чтобы кре-

стьянину можно было все главное купить въ такомъ складѣ. Конечно, главнымъ образомъ, тамъ должны продаваться сельскохозяйственныя орудія. Тамъ нужно крестьянамъ показывать, какъ работаютъ незнакомыя имъ еще машины и какая въ нихъ выгода по сравненію съ другими. Тамъ должны продаваться отборныя хлѣбныя сѣмена, клеверъ, тимоѳеевка и проч. огородныя сѣмена и сѣмена кормовыхъ растеній, удобреніе и т. п. При этомъ важно, чтобы продавецъ могъ ясно разсказать крестьянамъ, для чего что идетъ и какъ выгоднѣе примѣниться къ дѣлу. Если уже нельзя найти такихъ продавцовъ, то, по крайней мѣрѣ, во время базаровъ или когда бываетъ усиленная продажа въ лавкѣ, тамъ долженъ находиться агрономъ или другое свѣдущее лицо и объяснять все, что нужно, раздавать книжки и т. п. При энергичномъ веденіи дѣла можно быть увѣреннымъ, что крестьяне быстро усвоятъ себѣ все полезное. Для покупки болѣе дорогихъ и сложныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, конечно, имъ нужна помощь, и здѣсь Правительство могло бы оказать содѣйствіе учрежденіемъ ссудосберегательныхъ и другихъ подобныхъ товариществъ; наконецъ, земство могло бы продавать орудія въ разсрочку.

Необходимость примѣра и нагляднаго обученія очевидна и для другихъ отраслей хозяйства. Для примѣра укажу на садоводство. Въ нашей Пятницкой волости садоводство и огородничество довольно развиты и не только даютъ крестьянамъ здоровую и вкусную пищу, но и доставляютъ не малую прибыль. И все это зависитъ отъ того, что завелось оно въ нашемъ округѣ, что есть деревни, напр., Карцево, Куритниково, гдѣ разводятъ на продажу фруктовыя деревья и ягодные кусты. Осенью и весною крестьяне развозятъ по деревнямъ и базарамъ деревья, и ихъ охотно раскупаютъ. Когда бываешь въ другихъ мѣстахъ Московской губерніи, то кажется страннымъ, что почти не встрѣчаешь нигдѣ у крестьянъ садовъ. Случалось объ этомъ съ ними говорить и получать странный, но справедливый отвѣтъ: „не стоитъ ничего сажать: все равно все украдутъ“. И это вѣрно: у крестьянъ до сихъ поръ существуетъ убѣжденіе, что оборвать чужую яблоню, это не воровство. Какимъ же образомъ можно отучить крестьянъ отъ такого взгляда? Я убѣжденъ, что только не наказаніемъ. Есть одно вѣрное средство противъ такого воровства: пусть крестьяне заведутъ у себя сады. Тогда они не будутъ вводиться въ соблазнъ, будутъ понимать, какой вредъ деревьямъ наносятъ эти набѣги на сады. А если и останутся изъ числа лѣнивыхъ и нерадивыхъ такіе, которые будутъ попрежнему воровать въ чужихъ садахъ, то при большомъ количествѣ садовъ убытокъ будетъ не великъ, да и крестьяне будутъ строже относиться къ такимъ похитителямъ. Самъ занимаясь у себя въ деревнѣ немного садоводствомъ, я знаю, какъ дешево крестьянину стоитъ развести садъ. Если бы земство, подобно тому, какъ оно посылало агронома, послало бы садовниковъ, которые научили бы въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, какъ завести питомники, выбравъ для этого отдѣльныхъ крестьянъ поспособнѣе и которые охотно взялись бы за это выгодное дѣло, то можно быть увѣреннымъ, что въ 10—15 лѣтъ во всѣхъ округахъ, гдѣ заведутся такіе питомники, разовьется и садоводство. Еще было бы лучше, если, кромѣ того, земство открыло бы свои питомники, обучало бы садоводству въ школахъ и т. п.

Относительно того, какъ стоитъ хозяйство у крестьянъ въ настоящее время, я долженъ сказать, что ведется оно плохо, и только тамъ, гдѣ введено травосѣяніе, оно принесло очень замѣтную пользу крестьянамъ. Можно сказать, что многія обѣднѣвшія деревни поправились. И это понятно. Посѣвъ клевера даетъ возможность держать больше скота и продавать приплодъ. Кромѣ того, удается при хорошемъ урожаѣ продать излишекъ травы. Такимъ образомъ, несмотря на малоземелье, травосѣяніе значительно увеличиваетъ доходъ отъ земли.

Если бы возможно было прибавить крестьянину земли и научить, какъ ее обрабатывать, тогда ему не нужно было бы и уходить отъ земли и искать посторонняго заработка. Мнѣ кажется, что при внимательномъ изслѣдованіи землевладѣнія возможно было бы надѣлить крестьянъ большими участками. Для

примѣра я укажу въ нашей волости на деревни: Тимоѳеевку, Нечаеву, Лыщеву и другія, которыя имѣютъ довольно большія запольныя земли верстъ 25 отъ своего селенія. Они ими почти не пользуются и не могутъ пользоваться. Между тѣмъ, рядомъ съ этими деревнями находятся казенныя земли. Не было бы особаго затрудненія обмѣняться съ казной землями. Для казны все равно, гдѣ у нея будетъ земля, а для крестьянъ стоимость земли, прилегающей къ надѣльной, увеличится во много разъ.

Я думаю, что при содѣйствіи Правительства (напр., Крестьянскаго Банка) и при внимательномъ изслѣдованіи крестьянскаго землевладѣнія можно было бы найти способы для увеличенія площади крестьянскихъ земель.

Я говорилъ выше, что крестьянину нуженъ совѣтъ и примѣръ. Въ настоящеее время у него нѣтъ совѣтчиковъ. Такъ какъ я приглашенъ, чтобы сказать правду, то я считаю необходимымъ высказать свое мнѣніе. Сельскія власти имѣютъ въ виду, главнымъ образомъ, казенныя выгоды: сборъ податей и повинностей и соблюденіе необходимаго порядка въ деревняхъ. Какъ можетъ крестьянинъ съ довѣріемъ относиться и къ земскому начальнику? Земскій начальникъ назначается изъ дворянъ, т. е. изъ того сословія, интересы котораго всегда расходились съ интересами крестьянъ. Назначаютъ изъ людей, мало знающихъ крестьянскую жизнь и въ то же время получающихъ огромную власть надъ крестьянскою жизнью. Крестьянинъ боится земскаго начальника, но не видитъ въ немъ совѣтчика и не обращается къ нему за помощью. Вспоминая прежнихъ мировыхъ судей и непремѣнныхъ членовъ, я думаю, что они больше помогали крестьянину въ его затрудненіяхъ.

Другою важною въ крестьянскомъ быту властью является волостной старшина. Эта должность необходима въ крестьянской жизни для порядка, но ее нужно бы нѣсколько ограничить. Прежде всего, теперь при выборахъ имѣетъ большое значеніе вліяніе земскаго начальника. Это положительно вредное вмѣшательство, такъ какъ, по какимъ свѣдѣніямъ земскій начальникъ считаетъ достойнымъ того или другого кандидата—неизвѣстно, а его взглядъ можетъ быть чрезвычайно ошибоченъ. Выборы должны быть совершенно свободны и безъ всякаго вмѣшательства властей. Однако, выборы и помимо этой причины не всегда бываютъ правильны. Это зависитъ отъ того, что волостные старшины, пользуясь своей большой властью, передъ концомъ срока службы всегда сумѣютъ подобрать такихъ сходчиковъ, которыя будутъ послушнымъ орудіемъ въ ихъ рукахъ. Это очень вредно для крестьянской жизни. Волостной старшина служитъ нѣсколько трехлѣтій безъ надлежащей повѣрки своихъ дѣйствій. Вотъ почему такъ часто обнаруживаются растраты среди волостныхъ старшинъ. Я думаю, была бы очень полезной мѣрой обязательная смѣна волостныхъ старшинъ черезъ каждое трехлѣтіе, чтобы непремѣнно всѣ дѣла и суммы передавались новому старшинѣ обязательно. Новый старшина, принимая дѣла и суммы на свою отвѣтственность, долженъ, очевидно, все провѣрить самымъ строгимъ образомъ, и въ этомъ большое ручательство, что всѣ неправильности будутъ обнаружены черезъ короткій промежутокъ времени. Да и старшина, который навѣрное знаетъ, что ему придется непремѣнно сдавать дѣла, будетъ аккуратнѣе, чѣмъ тотъ, который надѣется, что его опять выберутъ. Само собой разумѣется, что выбывающій старшина могъ бы опять быть выбранъ черезъ новое трехлѣтіе.

Что касается Волостного Суда, то я думаю, что это учрежденіе для крестьянъ необходимо: только нужно уничтожить совсѣмъ вліяніе волостныхъ писарей. Писаря по большей части вмѣшиваются въ судъ, между тѣмъ они очень часто бываютъ заинтересованы въ рѣшеніи дѣла, вслѣдствіе чего рѣшеніе можетъ оказаться неправосуднымъ. По этой причинѣ крестьяне очень часто относятся недовѣрчиво къ Волостному Суду. Волостные писаря имѣютъ очень часто большую силу среди крестьянъ: они являются единственными отвѣтчиками населенія, между тѣмъ, это люди, очень мало понимающіе и способные научить крестьянъ кляузамъ. Было бы очень важно, чтобы у крестьянъ были, дѣйствительно, добро-

совѣстные совѣтчики, знающіе крестьянскіе законы, чтобы крестьяне могли съ довѣріемъ обращаться къ нимъ за совѣтами и чтобы такая помощь была доступна и по цѣнѣ, и по разстоянію.

Огромный вредъ для крестьянскаго населенія приноситъ водка. Она служитъ одной изъ главныхъ причинъ обѣднѣнія крестьянъ. Хорошо бы совсѣмъ ее уничтожить, но если этого нельзя, то нужно, во всякомъ случаѣ, слѣдить, какъ пьетъ народъ. Теперь, при введеніи монополіи, можетъ быть, и стало бы лучше, если бы все вышло такъ, какъ предполагалось; однако, этого нѣтъ. По нашей, напримѣръ, мѣстности распространилась масса шинковъ, и это причиняетъ огромный вредъ населенію. Въ этомъ вина акцизнаго надзора. Необходимо, чтобы продавцы казенныхъ лавокъ сами слѣдили, кому они продаютъ вино, и если изъ одной деревни одному и тому же крестьянину очень много продается водки, они должны были бы объ этомъ доводить до свѣдѣнія начальства. У насъ въ селѣ Пятница-Берендѣево очень большую пользу приносила сначала чайная лавка, гдѣ посѣтители пользовались книгами, газетами, шашками и т. п. Но затѣмъ разрѣшили открытіе трактира, и все населеніе потянулось туда, а чайная сразу опустѣла. Вотъ все, что я счелъ необходимымъ высказать по поводу запроса Вашего Сіятельства.

Выражая кратко сказанное, я нахожу, что для крестьянскаго населенія нужно:

1) Образованіе, т.-е. школы.

2) Обученіе, главнымъ образомъ, наглядное, посредствомъ учрежденія также школъ, посылки учителей, агрономовъ, садовниковъ и т. п., какъ для развитія ремеслъ, кустарныхъ промысловъ, такъ и для развитія сельскаго хозяйства, садоводства и проч., устройства опытныхъ полей и питомниковъ.

3) Содѣйствіе земства, для пріобрѣтенія крестьянами сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и т. п., учрежденіе земскихъ складовъ, учрежденіе ссудосберегательныхъ товариществъ.

4) Содѣйствіе Правительства для увеличенія площади крестьянскаго землевладѣнія.

5) Улучшеніе дорогъ.

6) Предоставленіе крестьянамъ возможности пользоваться совѣтами по ихъ дѣламъ безплатно или за ничтожную плату.

7) Необходимость измѣненія выборовъ волостного старшины въ смыслѣ обязательности его выбытія черезъ три года службы.

8) Устраненіе вреднаго вліянія волостныхъ писарей.

9) Устраненіе вреднаго вліянія пьянства; уничтоженіе шинковъ; неразрѣшеніе трактировъ и пивныхъ лавокъ; устройство чайныхъ съ читальнями и библіотеками.

Записка Звенигородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства гр. П. С. Шереметева.

Въ засѣданіяхъ Звенигородскаго Комитета многіе крестьяне говорили, что упадокъ сельскаго хозяйства въ нашей мѣстности зависитъ отъ недостатка у крестьянъ земли: населеніе увеличилось, надѣлы сократились.

Если взять цифры послѣднихъ лѣтъ, то вотъ что узнаемъ. По Аксиньинской волости всего 12.003.5 десятинъ надѣльной земли, число подѣленныхъ душъ 3.555; значитъ, въ среднемъ на одну душу приходится 3,36 десятинъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ даже больше. Но въ настоящую минуту цифры по другимъ волостямъ еще не разработаны, и приходится ограничиться только одной этой волостью. Въ Россіи населеніе увеличивается весьма быстро. Поэтому величина надѣла должна еще болѣе сократиться. Даже, если бы возможно было какъ-нибудь увеличить величину надѣловъ, все равно лѣтъ черезъ 20 опять пришлось бы думать, какъ пособить малоземелью. Значитъ, дѣло не въ увеличеніи надѣловъ. Въ Запад-

ной Европѣ на одну душу приходится много меньше 3 или 4 десятинъ, а между тѣмъ земля родитъ лучше нашей. Все дѣло въ обработкѣ и въ высшей культурѣ. Нужно помнить, что въ Россіи находится подъ паромъ 35 милліоновъ десятинъ.

Въ прошломъ засѣданіи Комитета горячіе споры вызвалъ вопросъ объ общинѣ. Голоса раздѣлились. Мнѣ лично кажется, что община имѣетъ очень много темныхъ сторонъ, которыя не даютъ возможности развиться болѣе высокой культурѣ: передѣлы и круговая порука стираютъ труды отдѣльнаго лица, не пріучаютъ любить свою собственность и уважать чужую, оставляютъ крестьянъ въ положеніи приниженномъ, нуждающемся въ постоянной опекѣ. Поэтому я вполнѣ раздѣляю мысли тѣхъ членовъ Комитета, въ томъ числѣ и нѣкоторыхъ крестьянъ, что община вредитъ сельскому хозяйству.

Наше крестьянское населеніе туго идетъ на улучшенія. Вмѣсто улучшенія оно ищетъ заработковъ на сторонѣ, занимается промыслами, т.-е. бѣжитъ отъ земли.

Изъ всего крестьянскаго населенія всѣхъ 8 волостей уѣзда, равнаго 60.631 душамъ, занимаются какими-либо промыслами 32.971, слѣдовательно, 54,3%,—больше половины. Изъ нихъ 29% работаютъ не дома, а на сторонѣ. Исключительно занятыхъ дома землей 45%.

Хозяйство крестьянъ падаетъ. Если взять, напримѣръ, скотъ и посмотрѣть, во сколькихъ крестьянскихъ семьяхъ нашего уѣзда его нѣтъ, то цифры будутъ слѣдующія: всѣхъ семей у приписного наличнаго населенія 13.358; изъ нихъ у 1.775 семей нѣтъ лошадей, слѣдовательно, у 5%; семей, не имѣющихъ ни коровъ, ни лошадей, 2,077; слѣдовательно, 15,5%. По волостямъ колебанія рѣзче. Напримѣръ, въ Перхушковской волости 17,7%, а въ Пятницкой 12,3%. Въ остальныхъ волостяхъ цифры между этими.

Необходимо обратить вниманіе на постройки крестьянъ, мало покрытыя огнеупорной крышей. Отсюда большіе пожары. Въ прошломъ 1901 году было въ нашемъ уѣздѣ 56 пожаровъ, отъ которыхъ пострадало 180 домохозяевъ, при убыткѣ въ 56.655 р. 70 к.

Выходъ изъ такого положенія одинъ,—подъемъ культуры. Но какъ добиться этого подъема?

Обыкновенно считаютъ, что все спасеніе въ начальной народной школѣ. Но какъ ни нужна школа, она одна ничего не можетъ сдѣлать. Послѣ трехъ лѣтъ ученья мало остается въ итогѣ. Школа даетъ грамотность, да нѣкоторое скудное общее развитіе, или по крайней мѣрѣ толчекъ къ нему. Тутъ-то и нужны усилія, чтобы продолжить дѣло воспитанія и образованія молодого поколѣнія. А у насъ ничего не сдѣлано для возраста послѣшкольнаго. Нужны на основѣ начальной школы другія школы, гдѣ бы все образованіе предлагалось бы въ примѣненіи къ дѣлу, къ жизни.

Въ Звенигородскомъ уѣздѣ много промысловъ. Вотъ главнѣйшіе: столяры, слесаря, портные, перчаточники, плетельщики, ткачи, кузнецы, плотники, пильщики, щеточники, крючечники, вязаніе метелъ, валяльщики, часовщики, выдѣлка гитаръ и скрипокъ, бондари, колесники, выдѣлка саней и телѣгъ, плетеніе арапниковъ и возжей, паяльщики, ящечники, скорняки, сапожники, мѣдники, токари, рѣзчики, чулочницы и кружевницы. Нѣкоторые изъ этихъ промысловъ могли бы выдержать конкуренцію съ фабрикой при условіи улучшенія качественной стороны издѣлій, повышеніемъ художественности работы. На нихъ слѣдовало бы обратить вниманіе. У крестьянъ могло бы развиться садоводство и пчеловодство, которыми уже занимаются нѣкоторыя семьи. У помѣщиковъ, въ связи съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, должно развиться молочное дѣло.

Затѣмъ не одной школой слѣдуетъ воспитывать и образовывать. Гораздо больше отражается на юномъ поколѣніи сама жизнь. Вотъ почему такъ часто труды и заботы дѣятелей начальной школы пропадаютъ даромъ. Какъ часто фабрика, или пребываніе въ Москвѣ, лучше довершаютъ по-своему воспитаніе. Бороться съ этимъ можно путемъ общихъ государственныхъ мѣръ экономиче-

скаго улучшенія и просвѣтлѣнія жизни. Изъ нихъ двѣ важнѣйшія,—воспитаніе народа въ духѣ вѣры и воспитаніе его въ уваженіи къ закону. Къ сожалѣнію, въ обѣихъ областяхъ сдѣлано у насъ на Руси мало. Духовенство наше по уровню своему не довольно подготовлено къ великой цѣли. Среди него недостаточно людей святого призванія. Государственное воспитаніе наше страдаетъ отъ недостатка заботъ о внушеніи чувства законности. У насъ законы часто не исполняются самими властями.

Весьма много могли бы сдѣлать болѣе просвѣщенные слои нашего общества, которые и теперь принимаютъ видное участіе въ мѣстной общественной жизни, либо въ качествѣ частныхъ лицъ, либо общественныхъ земскихъ дѣятелей. Это приводитъ къ необходимости остановиться на дѣятельности земскихъ учрежденій, такъ какъ въ нихъ, хотя весьма не полно, но все же находятъ себѣ приложеніе мѣстныя силы.

Составъ мѣстнаго общества, его участіе въ общей жизни страны: дворянство, духовенство, крестьяне, то, что называется интеллигенціей,—развѣ общее улучшеніе ихъ быта не есть нужды Россіи вообще и развѣ не отразится оно въ частности на сельскохозяйственной промышленности?

Главные дѣятели въ земствахъ—это дворянство и безсословная интеллигенція, въ лицѣ служащихъ. Сила дворянства не въ сословныхъ правахъ, его сила внутренняя. Въ близости къ землѣ можетъ оно проявить главное свое значеніе. Участіе его въ земствѣ, поэтому, прямая его обязанность—продолженіе исконныхъ завѣтовъ служилаго сословія, служившаго главнымъ образомъ въ военной службѣ, въ то время, когда она была на первомъ планѣ, въ эпоху образованія государства. Здѣсь въ Комитетѣ было высказано въ одной запискѣ мнѣніе, что интересы дворянства всегда находились въ противорѣчіи съ интересами крестьянъ *). Невѣрно, что интересы дворянства всегда стояли въ противорѣчіи съ интересами крестьянъ. Трудно говорить объ этомъ въ наше время, когда безпристрастная исторія прошлаго быта не написана и литература освѣтила одну его сторону, исключительно темную. Ради исторической справедливости слѣдовало бы изучить весь бытъ минувшихъ поколѣній. Этого пока не сдѣлано. Въ частности для нашего уѣзда можно было бы назвать цѣлый рядъ дворянскихъ усадебъ, гдѣ интересы крестьянъ близко соблюдались помѣщиками. Назову сельцо Анашкино, гдѣ В. Н. Каразинъ ревностно заботился о крестьянахъ и гдѣ вводилъ въ началѣ XIX вѣка травосѣяніе на крестьянскихъ поляхъ; на село Вяземы, гдѣ владѣлецъ его кн. Б. В. Голицынъ строилъ каменные дома крестьянамъ и кн. Д. В. и княгиня Т. В. Голицыны прививали плетеніе мебели; на село Уборы, владѣлецъ которыхъ В. В. Шереметевъ въ концѣ XVIII вѣка писалъ въ инструкціяхъ, чтобы „отнюдь крестьянъ тѣлесно не наказывать“, устраивалъ магазины сельскохозяйственныхъ орудій, которыя продавали по выгодной цѣнѣ, строилъ богадѣльни... Культура, создавшая Пушкина и почти всю русскую литературу, не могла состоять исключительно изъ дикихъ изверговъ. Великая реформа освобожденія крестьянъ проведена людьми изъ дворянства. И теперь, если земскія учрежденія сдѣлали много, если въ нихъ есть еще жизнь, то въ очень многихъ случаяхъ они обязаны этому своимъ дворянскимъ представителямъ. Правда, есть въ дворянствѣ и прискорбныя теченія, направленныя къ обособленію отъ прочихъ частей народа, но теченія эти не прочны. Интересы дворянства теперь одни съ прочими

*) См. записку кр. Разаренова, стр. 27. Въ частной бесѣдѣ уже послѣ окончанія трудовъ Комитета составитель записки Пав. Степ. Разареновъ, не присутствовавшій въ засѣданіяхъ и записку приславшій, сообщилъ Предсѣдателю, что записка изложена другимъ лицомъ по его просьбѣ, но относительно отзыва объ отношеніяхъ дворянства къ крестьянамъ онъ считаетъ долгомъ заявить, что приведеннаго въ запискѣ мнѣнія онъ не считаетъ своимъ, что оно не вѣрно, что онъ помнитъ на своемъ вѣку многихъ добрыхъ помѣщиковъ, что письменно излагавшій его мысли это мѣсто „отъ себя прибавилъ“, а онъ Разареновъ „проглядѣлъ“.

Примѣч. Предсѣдателя Комитета.

землевладѣльцами, и обособленіе не можетъ принести никакой пользы, ни себѣ, ни другимъ. Слабая сторона дворянства, однако, та, что оно экономически слабѣетъ *), а денежная помощь Правительства еще болѣе запутываетъ его и несправедлива по отношенію къ прочимъ сословіямъ.

Крестьяне въ земствѣ у насъ, да и во многихъ губерніяхъ, не представляютъ прочно сложившейся части. Ихъ участіе въ будущемъ. Образованіе просвѣщеннаго крестьянства—коренная задача настоящаго времени. При ростѣ промышленности и увеличеніи числа фабрикъ, крестьяне особенно промышленныхъ районовъ или близкихъ къ нимъ мѣняютъ свой прежній обликъ. Коренныя черты быта пропадаютъ. Нравственность упала. Обратите вниманіе на пѣсню. Внутренній складъ жизни сказывается въ ней съ особою силой. Послушайте, что поетъ молодежь въ деревняхъ. Вмѣсто старыхъ народныхъ пѣсенъ господствуютъ кабацкія или фабричныя прибаутки. Вмѣсто прежнихъ игръ: лапты, городковъ или бабокъ, вы часто встрѣтите на задворкахъ кучки подростковъ, играющихъ въ карты. Правда, это отдѣльные примѣры, но въ нихъ есть свой смыслъ. Крестьяне теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, нуждаются въ просвѣщенномъ совѣтѣ слоевъ болѣе культурныхъ.

Задача предстоитъ трудная. Захватить въ корнѣ обезличеніе, почерпнуть въ уцѣлѣвшихъ обломкахъ народнаго быта крѣпость древняго уклада жизни, въ свою очередь, отдать ему силу своего просвѣщенія, но не отрывая, духовно народа отъ родной исторической почвы, тѣсно связанной съ церковью, это требуетъ наличности весьма большихъ силъ. Быть можетъ, задача эта будетъ осуществлена въ будущихъ, болѣе мелкихъ земскихъ ячейкахъ, живымъ основаніемъ которыхъ служатъ приходы. Ясно одно, что живое общеніе разныхъ частей русскаго народа теперь необходима, какъ никогда.

Общеніе это всегда существовало въ русской исторіи, но проявлялось съ особою силой въ трудныя минуты жизни, въ Смутное время, во времена 1812 года. Для блага страны нужно, чтобы оно сказывалось и въ ежедневныхъ мирныхъ трудахъ. Нынѣ существующее земство, однако, недостаточно полно представляетъ собою населеніе.

Осуществленіе великой цѣли въ большей степени будетъ зависѣть отъ того, куда будутъ направлены стремленія и помыслы нашей интеллигенціи вообще, въ особенности той ея части, которая своими безкорыстными трудами принимаетъ видное участіе въ земствахъ и, слѣдовательно, ближе стоитъ лицомъ къ лицу съ народомъ. Интеллигенцію русскую упрекаютъ въ безпочвенности и оторванности отъ народныхъ началъ, и это должно быть признано справедливымъ. Воспитанная почти исключительно на иностранныхъ образцахъ и притомъ въ плохихъ переводахъ, мало знакомая съ прошлой исторіей Россіи, интеллигенція бредитъ Западной Европой и ея учрежденіями. Въ Россіи все для нея пустое мѣсто. Настоящее только темно. Прошлаго нѣтъ. Слабые признаки послѣдняго времени, свидѣтельствующіе о нѣкоторомъ поворотѣ въ теченіяхъ интеллигенціи, направленномъ въ сторону желательную, болѣе здоровую, служатъ надеждой, что разрывъ уступитъ мѣсто единенію. Куда направится теченіе въ будущемъ, покажетъ время. Можно съ достовѣрностью только признать, что всякое насильственное принужденіе только отдалитъ желанную цѣль, ибо поворотъ въ сознаніи можетъ наступить только свободно. Вотъ почему такъ вредно всякое насильственное стѣсненіе. Скажу болѣе: именно, благодаря вообще стѣснительному и недовѣрчивому отношенію къ русскому обществу, нѣкоторыя ея

*) Изъ старыхъ „Родословныхъ списковъ“ Звенигородскаго дворянства видно, что дворянское землевладѣніе въ уѣздѣ уменьшается. Въ 1826 году было 176 человѣкъ дворянъ-землевладѣльцевъ, въ 1846—159, въ 1860—158, въ 1862—156, въ 1874—136, въ 1902—95. Количество земли уменьшилось въ слѣдующихъ размѣрахъ: въ 1861 году передъ освобожденіемъ крестьянъ во владѣніи дворянъ было 110.934 дес. земли; въ 1874 году—58.714 д., 743 кв.; въ 1902 году—40.067 дес. (Архивъ Звенигор. Предводитель Дворянства, «Родосл. списки»). *Гр. П. Ш—въ.*

части принимаютъ нежелательный характеръ. Образуются теченія неправильныя и нездоровыя, безпочвенныя.

При такомъ составѣ земствъ трудно предположить, чтобы быстро создалось крѣпкое, здоровое, цѣлое.

Съ одной стороны, отдаленность бюрократическихъ сферъ отъ интересовъ земли наверху, съ другой—переходъ руководительства земской жизнью въ руки единоличныя и къ служащимъ изъ интеллигенціи при экономическомъ упадкѣ помѣстнаго дворянства. Обезличеніе крестьянской массы путемъ фабрикъ и полуобразованія. Низкій уровень приходскаго духовенства и отсутствіе заботъ въ этой области,—все это тревожитъ и заставляетъ задуматься всѣхъ тѣхъ, кому близки интересы Россіи.

Степень производительности всякаго труда, а потому и сельскохозяйственнаго, опредѣляется степенью предпріимчивости того, кто трудится и создаетъ. Предпріимчивость же зависитъ отъ запаса бодрыхъ силъ человѣка, отъ состоянія его духа. Вотъ почему неизбѣжно говорить нужно о той духовной средѣ, которая окружаетъ всякаго мѣстнаго человѣка, помѣщика, крестьянина, кустаря.

Препятствія къ развитію этой предпріимчивости, къ тому, чтобы духъ былъ бодръ,—двояки. Одни исходятъ извнѣ насъ, другія—извнутри. Первыя отъ внѣшнихъ ударовъ, вторыя отъ безволія внутри самихъ себя. И то, и другое одинаково пагубно.

Въ нынѣшнюю минуту своей исторической жизни русскій народъ чувствуетъ какой-то разладъ. Въ воздухѣ носится волненіе. Нѣтъ спокойствія. Мѣняется строй жизни, но твердыхъ, здоровыхъ началъ видно что-то мало. Ихъ нѣтъ ни въ области бюрократической, ихъ мало въ обществѣ, по крайней мѣрѣ, томъ, которое на виду. Въ одной слишкомъ отдалились отъ земли, въ другомъ господствумтъ обезличеніе, любятъ общія мѣста или только бранятъ. Съ обѣихъ сторонъ не правы. Нѣтъ благожелательнаго отношенія къ странѣ въ сфрахъ бюрократическихъ, нѣтъ довѣрія и надежды снизу. Пріучились бранить, а дѣлать не умѣютъ. А между тѣмъ только отъ сліянія началъ государственныхъ и земскихъ, въ широкомъ значеніи этого слова, будетъ благополучіе и живые плоды. Только тогда, когда исчезнетъ двойственность, пронизывающая все у насъ, можно ожидать спокойствія и благополучія. Государственное и земское дѣло—одно, но этого не хочетъ допустить нынѣшняя бюрократія. Не признаетъ и часть общества. Въ итогѣ бѣда для всего того, что по сути своей объединяетъ.

Сводя все сказанное, имѣю честь обратить вниманіе Комитета на слѣдующія заключенія:

1) Въ крестьянскомъ хозяйствѣ не малоземелье главная причина его упадка, а отсутствіе культуры, которой вредитъ, на ряду съ другими причинами, община.

2) Особое покровительство фабричной промышленности, въ ущербъ сельскохозяйственной и кустарной, помогаетъ отрыванію земледѣльческаго населенія отъ земли.

3) Необходимость послѣ начальной, другой школы, высшаго типа, въ связи съ промыслами уѣзда, напримѣръ, столярнымъ и другими, гдѣ бы обучались мастерствамъ, повышая ихъ качество.

4) Необходимы образцовыя хозяйства, гдѣ можно было бы научиться отдѣльнымъ сторонамъ сельскохозяйственной промышленности, полеводству, лѣсовозращенію, садоводству, огородничеству, пчеловодству, рыбоводству.

5) Слишкомъ мало дѣлается въ области церкви для матеріальнаго и нравственнаго подъема духовенства для бо́льшаго его вліянія на населеніе, особенно теперь, когда патріархальный бытъ, подъ вліяніемъ жизни, измѣнился.

6) Слишкомъ мало дѣлается въ области закона для воспитанія чувства уваженія къ нему. Не всегда точное исполненіе законовъ властью учитъ ихъ обходить.

7) Отношеніе бюрократическихъ сферъ къ обществу слишкомъ недовѣрчиво. Оно напрасно раздражаетъ умы и мѣшаетъ проявиться здоровымъ силамъ.

8) Заботъ о самоуправленіи недостаточно. Подъ вліяніемъ стѣснительныхъ мѣръ, выдвигаются понятія о различіи дѣла государственнаго и земскаго.

9) Необходимо болѣе полное представительство въ Земскихъ Собраніяхъ всего мѣстнаго населенія.

10) Желательно развитіе земства на мѣстахъ въ болѣе мелкихъ земскихъ ячейкахъ, основаніемъ которыхъ должны служить приходы, какъ исторически сложившіяся средоточія, согласно принятому Звенигородскимъ Земскимъ Собраніемъ 1902 года мнѣнію.

Докладъ Звенигородскому Уѣздному Земскому Собранію 1902 года комиссіи по вопросу о мелкой земской единицѣ *).

На созванномъ въ Февралѣ 1901 года съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству былъ, между прочимъ, возбужденъ вопросъ объ учрежденіи новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы. Избранная съѣздомъ для разработки его комиссія внесла слѣдующее заключеніе:

I. „Для того, чтобы земство могло вполнѣ удовлетворительно выполнить лежащія на немъ задачи въ области экономическихъ и, въ частности, сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія, по мнѣнію съѣзда, является безусловно необходимымъ образованіе новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы. II. Мелкая единица эта должна обладать слѣдующими основными чертами дѣйствующихъ земскихъ учрежденій: 1) она должна носить характеръ обязательности, а не быть добровольнымъ союзомъ; 2) у нея должна быть точно опредѣленная территорія, на которую бы распространялось ея дѣйствіе; 3) она должна имѣть характеръ всесословный; 4) она должна пользоваться правомъ самообложенія; 5) подобно тому, какъ между нынѣ существующими земскими учрежденіями, губернскими, съ одной стороны, и уѣздными, съ другой—существуетъ нѣкоторая опредѣленная закономъ связь, такъ должна быть установлена связь новой мелкой земской единицы съ уѣздными и губернскими земскими учрежденіями даннаго уѣзда и губерніи, при чемъ, однако, разсмотрѣть частности этихъ отношеній съѣздъ не нашелъ для себя возможнымъ; 6) мелкая земская единица должна имѣть выборные исполнительные органы; 7) она не должна обладать функціями судебными и полицейскими. Затѣмъ, съѣздъ не нашелъ возможнымъ высказать опредѣленнаго заключенія по слѣдующимъ существеннымъ вопросамъ: а) какимъ измѣненіямъ подлежатъ для права участія въ выборахъ по мелкой земской единицѣ нынѣ дѣйствующія правила имущественнаго ценза и какой долженъ быть установленъ порядокъ выборовъ, при чемъ, однако, ясно, что и основанія права участія въ выборахъ, и порядокъ ихъ подлежатъ существеннымъ измѣненіямъ; б) какъ велика должна быть эта новая, болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, земская единица; в) должно ли ей принадлежать право самообложенія ограниченное или неограниченное; г) долженъ ли ея исполнительный органъ быть единоличнымъ или коллегіальнымъ; д) долженъ ли быть и въ чемъ именно ограниченъ кругъ ея предметовъ вѣдѣнія противъ круга предметовъ вѣдѣнія существующихъ земскихъ учрежденій; е) должны ли быть допущены къ участію въ рѣшеніи дѣлъ въ мелкой земской единицѣ всѣ пользующіеся правомъ голоса или же ихъ выборные представители; ж) представляется ли необходимымъ при учрежденіи мелкой земской единицы измѣнять земское представительство въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ путемъ составленія его изъ выборныхъ отъ мелкихъ единицъ, или же порядокъ избранія уѣздныхъ гласныхъ слѣдуетъ сохранить по существующему Земскому Положенію и, наконецъ, з) должна ли организація мелкой земской единицы быть одинаковой повсюду, или же различной по губерніямъ.

---

*) Приложеніе къ запискѣ графа П. С. Шереметева.

III. Съѣздъ признаетъ существенно важнымъ, чтобы вопросъ о своевременности учрежденія подобной мелкой земской единицы, а также о подробностяхъ ея организаціи, былъ переданъ на заключеніе Земскихъ Собраній".

Положенія эти приняты съѣздомъ съ прибавленіями о публичности засѣданій и объ исключеніи изъ состава исполнительнаго органа лицъ, несущихъ административныя и судебныя должности въ данномъ районѣ.

Вышеприведенное постановленіе съѣзда, согласно ходатайству совѣта Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, было представлено Звенигородской Уѣздной Управой на обсужденіе очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 1901 года. Собраніе постановило поручить разработку вопроса о мелкой земской единицѣ особой комиссіи, въ составъ которой кромѣ членовъ Управы вошли трое гласныхъ, избранныхъ Собраніемъ.

I.

Приступая къ исполненію порученія Собранія, комиссія прежде всего остановилась на общемъ вопросѣ, необходимо ли въ настоящее время созданіе новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы, и если необходимо, то какими причинами обусловливается эта необходимость.

Настоятельная нужда въ мелкой земской организаціи и своевременность учрежденія таковой были признаны единогласно всѣми членами совѣщанія, при чемъ это заключеніе было обосновано нижеслѣдующими соображеніями.

Есть цѣлый рядъ насущихъ потребностей мѣстнаго населенія, которыя для такой сравнительно обширной земской организаціи, какъ уѣздная, оказываются слишкомъ мелкими, слишкомъ узко мѣстными. При наличности лишь губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, эти интересы не могутъ быть удовлетворяемы дѣятельностью земства, тѣмъ болѣе, что они нерѣдко существенно различны по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда, въ зависимости отъ различія ихъ бытовыхъ условій. Такъ, напримѣръ, потребности внѣшняго благоустройства въ мѣстностяхъ, густо населенныхъ, въ фабричныхъ и дачныхъ поселкахъ, несравненно шире, чѣмъ въ глухихъ углахъ уѣзда. Уѣздное земство не можетъ взять на себя удовлетвореніе этихъ потребностей уже потому, что расходованіе на нихъ средствъ, получаемыхъ отъ обложенія всего населенія уѣзда, было бы несправедливо. Удовлетвореніе же такихъ чисто мѣстныхъ нуждъ силами частныхъ лицъ или крестьянскихъ обществъ, какъ показываетъ опытъ, въ большинствѣ случаевъ неосуществимо и, кромѣ того, означало бы перенесеніе на одно сословіе или на отдѣльныхъ лицъ обязанностей, которыя, по справедливости, должны лежать на всемъ мѣстномъ населеніи,

Далѣе, многіе интересы, имѣющіе повсемѣстное для всѣхъ частей уѣзда значеніе и потому входящіе нынѣ въ кругъ заботъ уѣзднаго земства, не могутъ быть равномѣрно и съ полнымъ успѣхомъ удовлетворяемы этимъ послѣднимъ, за отсутствіемъ у него достаточнаго количества исполнительныхъ органовъ на мѣстахъ. Сюда относится, напримѣръ: улучшеніе дорогъ, ближайшія заботы по содержанію школъ, непосредственное завѣдываніе экономической помощью населенію и общественнымъ призрѣніямъ и многое другое. Соотвѣтствующее увеличеніе персонала агентовъ, состоящихъ въ распоряженіи Уѣздной Управы, если бы оно даже не встрѣчало препятствія въ недостаткѣ средствъ и рабочихъ силъ, едва ли можно признать наиболѣе желательнымъ выходомъ, ибо это чрезмѣрно осложнило бы уѣздное земское дѣло и придало бы ему бюрократическій характеръ. Гораздо цѣлесообразнѣе было бы привлечь къ вышеупомянутой работѣ мѣстное населеніе, объединивъ его, по возможности, самостоятельной организаціей.

Потребность въ такой организаціи сказывается, между прочимъ, въ стремленіи мѣстнаго населенія восполнить, по возможности, ея отсутствіе учрежде-

ніемъ обществъ и попечительствъ, преслѣдующихъ цѣли, близко связанныя съ земскою дѣятельностью. Таковы возникающія отчасти самостоятельно, отчасти при содѣйствіи земства благотворительныя общества при земскихъ лѣчебницахъ, общества для пособія нуждающимся ученикамъ народныхъ школъ, санитарныя попечительства, потребительныя общества кустарей, церковно-приходскія попечительства и т. д. Эти и подобныя имъ учрежденія, являясь до извѣстной степени суррогатомъ мелкой земской единицы, не могутъ однако замѣнить ее. Такъ какъ основаніемъ ихъ дѣятельности служатъ безвозмездный трудъ частныхъ лицъ и частныя средства, поступающія въ видѣ взносовъ, пожертвованій, сборовъ съ благотворительныхъ концертовъ и пр., то существованіе и развитіе ихъ находится въ зависимости отъ причинъ случайнаго характера. Они не имѣютъ повсемѣстнаго распространенія и распредѣляются далеко не равномѣрно по территоріи уѣзда.

Въ послѣдніе годы въ земствѣ Московской губерніи обнаружилось стремленіе привлечь мѣстныя силы и средства на помощь земскимъ учрежденіямъ путемъ болѣе широкой и систематической организаціи. Очередное Губернское Земское Собраніе сессіи 1899 г., по предложенію управы и особой комиссіи, постановило ходатайствовать о разрѣшеніи учрежденія попечительствъ по дѣламъ общественнаго призрѣнія и экономической помощи населенію. Чрезвычайному Собранію 1902 года былъ представленъ разработанный совѣщаніемъ по вопросамъ народнаго образованія проектъ учрежденія школьныхъ попечительствъ. Признавая вполнѣ пользу, которую могутъ принести проектируемыя мѣстныя попечительства, комиссія, однако, не можетъ видѣть въ нихъ окончательное разрѣшеніе вопроса, а лишь подготовительный шагъ въ этомъ направленіи. Одна изъ невыгодныхъ сторонъ попечительствъ и обществъ, образуемыхъ для спеціальныхъ цѣлей, заключается въ дробленіи общественныхъ силъ и средствъ. Всякому сколько-нибудь знакомому съ условіями деревенской жизни въ Московской губерніи, извѣстно, что количество лицъ, имѣющихъ возможность и желаніе принимать активное участіе въ мѣстной общественной дѣятельности, въ большинствѣ мѣстностей весьма ограничено, такъ же какъ ограничено и количество матеріальныхъ средствъ, которыя могутъ поступить въ ихъ распоряженіе. При такихъ условіяхъ представляется болѣе цѣлесообразнымъ не раздѣлять эти силы и средства между отдѣльными организаціями, преслѣдующими спеціальныя цѣли, а напротивъ, сосредоточить ихъ въ одномъ общемъ учрежденіи. Насколько эта мысль подсказывается самою жизнью, можно видѣть уже изъ того, что она появилась въ средѣ земскихъ дѣятелей Московской губерніи почти одновременно съ проектами мѣстныхъ органовъ земства. Губернское Земское Собраніе 24-го Января 1900 года, по предложенію Управы и комиссіи объ общественномъ призрѣніи, высказалось за сліяніе проектированныхъ попечительствъ общественнаго призрѣнія, съ одной стороны, и экономическихъ попечительствъ, съ другой. При этомъ, какъ видно изъ докладовъ комиссіи и Управы и изъ происходившихъ въ Собраніи преній, мотивомъ такого постановленія послужило, между прочимъ соображеніе о „трудности устроить въ уѣздахъ двѣ параллельныя организаціи и найти достаточное число дѣятелей для обѣихъ". Эта вполнѣ правильная точка зрѣнія, на которую стало губернское земство при разрѣшеніи вопросовъ объ общественномъ призрѣніи и экономической помощи населенію, приложима и къ другимъ отраслямъ земской дѣятельности, и послѣдовательное развитіе ея приводитъ къ признанію необходимости единой мѣстной организаціи, не ограниченной спеціальной цѣлью.

Отсутствіе мелкой земской единицы, давая себя чувствовать практическими затрудненіями, встрѣчающимися почти на каждомъ шагу въ земской дѣятельности, должно быть признано существеннымъ пробѣломъ земскаго устройства и съ другой болѣе общей точки зрѣнія.

Лежащая въ основѣ всякаго самоуправленія связь личныхъ интересовъ съ общественными ощущается всегда тѣмъ живѣе и непосредственнѣе, чѣмъ меньше

самоуправляющаяся единица. Поэтому вездѣ, гдѣ существуетъ мѣстное самоуправленіе, первичной основной единицей его является всесословная община, охватывающая жителей небольшого района, связанныхъ между собою сосѣдскими отношеніями, хорошо знающихъ другъ друга и ту мѣстность, на которую простирается дѣятельность общины. Такіе мелкіе союзы служатъ основаніемъ, на которомъ строятся болѣе обширныя организаціи. Въ Россіи, въ отличіе отъ другихъ культурныхъ странъ, нѣтъ этой низшей степени самоуправленія, вслѣдствіе чего вся система его представляетъ собой какъ бы зданіе, лишенное фундамента.

Самоуправленіе, по самой идеѣ своей, требуетъ активной дѣятельности возможно большаго числа лицъ, заинтересованныхъ въ мѣстныхъ дѣлахъ. Въ настоящей, неполной организаціи земскаго самоуправленія это требованіе не находитъ достаточнаго осуществленія. Дѣйствительное участіе въ самоуправленіи составляетъ удѣлъ немногихъ избранныхъ. Въ самой мелкой земской организаціи—уѣздной на нѣсколько десятковъ, часто на сотню тысячъ населенія приходится не болѣе 20—30 лицъ, фактически принимающихъ участіе въ земской дѣятельности. Пріобщеніе къ самоуправленію болѣе широкаго круга лицъ возможно лишь при образованіи новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы.

Если кругъ лицъ, дѣйствующихъ на поприщѣ мѣстнаго самоуправленія, является, при существующемъ устройствѣ его, слишкомъ узкимъ по отношенію ко всей массѣ заинтересованнаго населенія, то значеніе этого обстоятельства усугубляется тѣмъ, что фактическое участіе въ земской жизни распредѣляется крайне неравномѣрно между различными классами мѣстнаго общества. Земскія учрежденія, которыя, по буквѣ и духу закона, должны быть учрежденіями всесословными, въ дѣйствительности, не въ полной мѣрѣ оправдываютъ свое названіе. Наиболѣе многочисленная часть мѣстнаго населенія—именно, крестьянское сословіе, фактически почти не участвуетъ въ земскомъ самоуправленіи и даже въ массѣ своей, едва ли имѣетъ о немъ вполнѣ ясное и правильное представленіе. Это проистекаетъ не только отъ существующей системы земскаго представительства, искусственно уменьшающей число представителей отъ крестьянъ, сравнительно съ дворянами, но также и отъ отсутствія въ организаціи земскихъ учрежденій необходимаго перваго звена, въ видѣ всесословной общины. Чѣмъ крупнѣе самоуправляющійся союзъ, тѣмъ шире и сложнѣе его задачи, тѣмъ болѣе развитія, подготовки, досуга и матеріальной обезпеченности требуетъ активное участіе въ ихъ разрѣшеніи. Опытъ показываетъ, что даже уѣздное земское дѣло (не говоря уже о губернскомъ), по относительной сложности своей, по расходамъ и неудобствамъ, связаннымъ съ исполненіемъ обязанностей гласнаго доступно лишь для немногихъ наиболѣе развитыхъ и зажиточныхъ представителей крестьянства. Въ мелкой земской организаціи, болѣе близкой къ крестьянскому населенію, силы этого послѣдняго нашли бы себѣ болѣе широкое приложеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ получали бы подготовку для болѣе активнаго, чѣмъ нынѣ, участія въ жизни уѣзднаго и губернскаго земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ была бы, до извѣстной степени, ослаблена обособленность крестьянскаго сословія, отражающаяся крайне неблагопріятнымъ образомъ на всемъ строѣ мѣстной жизни и, въ частности, на ходѣ земскаго дѣла. Введеніе мелкой земской единицы, призывая крестьянъ къ болѣе дѣятельному и широкому участію въ совмѣстной работѣ съ другими классами населенія по обсужденію и удовлетворенію мѣстныхъ нуждъ, тѣмъ самымъ способствовала бы постепенному уничтоженію упомянутой обособленности, при чемъ, однако, нельзя не замѣтить, что окончательное разрѣшеніе этой важнѣйшей задачи русской общественной жизни невозможно безъ устраненія главной причины, вызывающей взаимное отчужденіе сословій, а именно, отсутствія полной равноправности ихъ передъ закономъ, судомъ и администраціей.

По вышеизложеннымъ соображеніямъ комиссія признаетъ учрежденіе мелкой земской единицы необходимымъ для успѣшной и плодотворной дѣятельности земскихъ учрежденій, которая, въ свою очередь, является важнѣйшимъ залогомъ правильнаго развитія государственной и общественной жизни Россіи.

Какъ извѣстно, въ земской средѣ и въ печати высказывалось мнѣніе, которое, признавая въ принципѣ необходимость мелкой земской единицы, считаетъ однако возбужденіе этого вопроса въ настоящую минуту несвоевременнымъ. При этомъ указываютъ на малокультурность и неподготовленность крестьянскаго населенія, которое неизбѣжно явится преобладающимъ элементомъ въ предлагаемой организаціи, на непосильность для отдѣльныхъ земствъ разработки этого труднаго и сложнаго вопроса, наконецъ, на то обстоятельство, что, при господствующемъ за послѣднее время общемъ направленіи внутренней политики, ходатайство объ учрежденіи мелкой земской единицы можетъ привести, въ результатѣ, къ созданію организаціи нежелательнаго типа, лишенной должной самостоятельности.

Комиссія не раздѣляетъ приведенныхъ опасеній.

При всей своей относительной малокультурности, крестьянское населеніе Московской губерніи отнюдь не можетъ быть признано неспособнымъ къ общественной самодѣятельности. Далѣе, какъ справедливо указываетъ Московская Губернская Управа въ докладѣ № 4 чрезвычайной сессіи 1902 года, неизбѣжные на первыхъ порахъ промахи и недочеты въ дѣятельности мелкой земской единицы съ избыткомъ окупятся въ будущемъ тѣмъ воспитательнымъ дѣйствіемъ, которое она должна оказать на населеніе. Наконецъ, едва ли можно ожидать отъ введенія мелкой земской единицы пониженія культурнаго уровня земской дѣятельности. Прибавленіемъ къ существующей системѣ земскихъ учрежденій недостающаго первоначальнаго звена вовсе не имѣется въ виду ограничить компетенцію губернскихъ и уѣздныхъ земствъ; функціи новой земской единицы будутъ слагаться изъ такихъ задачъ, которыя или вовсе не выполняются существующими земскими учрежденіями, или, по собственному ихъ признанію, не могутъ быть ими выполнены удовлетворительно. Притомъ, не предрѣшая пока вопроса о юридическихъ отношеніяхъ мелкой земской единицы къ уѣздному земству, можно, однако, съ увѣренностью сказать, что между ними будетъ существовать извѣстная связь, а вмѣстѣ съ нею возможность руководства и вліянія болѣе крупной организаціи по отношенію къ меньшей.

Нельзя согласиться и съ другимъ возраженіемъ относительно непосильности для земствъ задачи по разработкѣ вопроса. Если и справедливо, что никакое отдѣльное земство не въ силахъ выработать подробнаго проекта мелкихъ земскихъ организацій, пригоднаго для всѣхъ мѣстностей Россіи, то, съ другой стороны, ясно, что подготовительная работа должна быть произведена, именно земствами, какъ наиболѣе компетентными и заинтересованными въ данномъ случаѣ учрежденіями. При этомъ отъ земства, конечно, не требуется составленія подробнаго законодательнаго проекта, раздѣленнаго на статьи или §§ и готоваго къ помѣщенію въ Сводѣ Законовъ. Достаточно будетъ выставить рядъ положеній, опредѣляющихъ составъ, устройство, компетенцію и формы дѣятельности будущаго учрежденія.

Соображенія о возможномъ исходѣ земскихъ ходатайствъ по данному предмету также едва ли могутъ имѣть рѣшающее значеніе. Предоставленное земству право ходатайства о мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ есть въ то же время обязанность его доводить до свѣдѣнія Правительства о назрѣвшихъ въ мѣстной жизни потребностяхъ, не вдаваясь въ гадательныя предположенія о вѣроятности того или иного разрѣшенія вопроса. Если ходатайство о введеніи мелкой земской единицы будетъ достаточно опредѣлено, если въ немъ будутъ указаны всѣ существеннныя черты предполагаемаго учрежденія, то трудно думать, чтобы оно привело къ созданію организаціи иного, нежелательнаго типа; во всякомъ случаѣ подобный результатъ, если бы онъ и послѣдовалъ, нельзя будетъ считать ни прямымъ, ни косвеннымъ слѣдствіемъ самаго факта ходатайства.

Если вышеприведенныя опасенія не могутъ служить основаніемъ для отсрочки вопроса, то, съ другой стороны, при разрѣшеніи его нужно дѣйствовать съ большою осторожностью и безъ излишней поспѣшности. Было бы весьма

необдуманнымъ и безполезнымъ шагомъ возбуждать ходатайство объ учрежденіи мелкой земской единицы, не установивъ предварительно, каковы должны быть организація, функціи и формы дѣятельности новаго органа самоуправленія. Между тѣмъ относительно самыхъ основныхъ чертъ его ни въ обществѣ, ни въ земской средѣ, не только не существуетъ согласія, но и вообще не выработалось сколько-нибудь опредѣленныхъ взглядовъ. Нужно прежде всего выяснить въ земской средѣ эти вопросы и притти по отношенію къ нимъ къ соглашенію, тѣмъ болѣе, что они имѣютъ не только мѣстное, но и общее значеніе. А для этого необходима неторопливая, но настойчивая работа, которая должна вестись какъ въ уѣздныхъ такъ и въ губернскихъ земствахъ. Признавая свои занятія первымъ приступомъ къ этой работѣ со стороны Звенигородскаго земства, комиссія выражаетъ надежду, что посильная разработка вопроса будетъ произведена и въ другихъ уѣздахъ, и, по обсужденіи результатовъ ея въ губернскомъ земствѣ, приведетъ къ формулировкѣ опредѣленнаго ходатайства передъ Правительствомъ.

II.

Обращаясь къ опредѣленію желательнаго типа мелкой земской единицы, комиссія признала необходимымъ прежде всего подвергнуть разсмотрѣнію основныя положенія, принятыя съѣздомъ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству и приведенныя въ настоящемъ докладѣ. Положеніе 1-е вполнѣ согласуется съ вышеизложенными соображеніями комиссіи, съ тою лишь разницей, что комиссія, въ отличіе отъ съѣзда, разсматриваетъ вопросъ съ точки зрѣнія не однѣхъ только сельскохозяйственныхъ, но и другихъ нуждъ мѣстнаго населенія. Соотвѣтственно этому, означенное положеніе должно быть изложено въ болѣе общей формѣ, а именно слѣдующимъ образомъ:

„Для того, чтобы земство могло вполнѣ удовлетворительно выполнять лежащія на немъ задачи по удовлетворенію нуждъ мѣстнаго населенія, является безусловно необходимымъ образованіе новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ земской единицы".

Положеніе 2-е заключаетъ въ себѣ 7 пунктовъ, опредѣляющихъ основныя черты предположенной организаціи. Изъ нихъ первые три пункта, касающіеся обязательнаго, всесословнаго и территоріальнаго характера мелкой земской единицы, вытекаютъ изъ самаго понятія этой послѣдней. Чтобы оправдывать свое названіе, мелкая земская единица должна, очевидно, быть союзомъ обязательнымъ, охватывающимъ всѣхъ жителей или, по крайней мѣрѣ, всѣхъ владѣльцевъ недвижимаго имущества на опредѣленной территоріи, независимо отъ принадлежности ихъ къ тому или иному сословію.

Какъ велика должна быть территорія мелкой земской единицы? Этотъ вопросъ, оставленный съѣздомъ открытымъ (п. б), представляется однимъ изъ наиболѣе затруднительныхъ, такъ какъ здѣсь нѣтъ возможности пріурочить самоуправленіе къ готовымъ, издавна установленнымъ общеадминистративнымъ районамъ, какъ это было сдѣлано при введеніи губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Изъ существующихъ спеціальныхъ дѣленій территоріи уѣзда два обращали на себя вниманіе, въ качествѣ возможныхъ районовъ всесословной общины, при обсужденіи этого вопроса въ печати и въ Правительственныхъ сферахъ. Это—волость и приходъ.

Что касается волости, то комиссія рѣшительно высказывается противъ обращенія ея въ всесословный самоуправляющійся союзъ. Мелкая земская единица, по самой идеѣ своей, должна быть союзомъ сосѣдей, близко знающихъ другъ друга и ту мѣстность, въ предѣлахъ которой имъ приходится дѣйствовать. Волость совершенно не удовлетворяетъ этимъ условіямъ. Это—дѣленіе искусственное, созданное спеціально для сословнаго управленія и суда и неосвященное даже сколько-нибудь значительною давностью. Въ частности, въ Звенигородскомъ

уѣздѣ (какъ и во многихъ другихъ) волость является слишкомъ обширнымъ для земской общины районом. Нерѣдки случаи, когда постоянные мѣстные жители не имѣютъ яснаго представленія о мѣстонахожденіи селенія, лежащаго въ предѣлахъ одной съ ними волости, иногда даже не знаютъ его по имени.

Съ этой точки зрѣнія, приходъ представляетъ много безспорныхъ преимуществъ. Эта единица историческая, созданная постепенно самою жизнью. Постоянныя жители прихода часто встрѣчаются и знаютъ другъ друга. Здѣсь есть даже зачатки всесословной общественной дѣятельности, хотя и ограниченной вопросами церковнаго хозяйства.

Однако, при опредѣленіи территоріи мелкой земской единицы, едва ли можно остановиться окончательно и на приходѣ. Главнымъ препятствіемъ къ тому является малая величина приходовъ въ Московской губерніи. Въ Звенигородскомъ уѣздѣ насчитывается 77 приходовъ. Многіе изъ нихъ заключаютъ въ себѣ 4—5 небольшихъ селеній и столько же частновладѣльческихъ имѣній, а нѣкоторые и того менѣе. Такая единица врядъ ли можетъ дать потребное для земскаго самоуправленія количество матеріальныхъ средствъ и личныхъ силъ. При существованіи въ уѣздѣ 77 отдѣльныхъ всесословныхъ общественныхъ управленій, уѣздному земству было бы затруднительно сноситься съ ними, и содержаніе ихъ легло бы слишкомъ тяжелымъ бременемъ на населеніе уѣзда. Къ этому нужно присовокупить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть значительное число старообрядцевъ, церковь не является центромъ, связующимъ населеніе.

Поставленный вопросъ, вообще, не можетъ быть разрѣшенъ по одинаковому шаблону не только во всей Россіи, но даже въ предѣлахъ одной губерніи, ибо желательный размѣръ территоріи всесословной общины зависитъ отъ густоты населенія, большаго или меньшаго числа бытовыхъ центровъ въ уѣздѣ и другихъ чисто мѣстныхъ условій. Для осуществленія проектируемой организаціи необходимо произвести новое, спеціальное раздѣленіе уѣздной территоріи, сообразуясь при этомъ, по возможности, съ жизненными условіями, создающими общность мѣстныхъ интересовъ, въ томъ числѣ, въ особенности, съ границами приходовъ.

Тамъ, гдѣ приходъ достаточно обширенъ и населенъ, онъ можетъ быть сдѣланъ единицей земскаго самоуправленія; въ другихъ мѣстахъ она можетъ быть составлена изъ нѣсколькихъ сосѣднихъ приходовъ. Но желательно, чтобы границы общинъ, по возможности, не пересѣкали территоріи приходовъ, хотя, конечно, нельзя будетъ обойтись и безъ отступленій отъ этого правила, особенно тамъ, гдѣ образовались новые бытовые центры, въ видѣ торговыхъ, фабричныхъ и дачныхъ поселковъ.

Раздѣленіе территоріи уѣзда на общинные округа должно быть произведено Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и утверждено правительственной властью. Тѣмъ же порядкомъ должно совершаться и измѣненіе первоначальнаго дѣленія, т. е. сліяніе и раздробленіе общинъ и перечисленіе отдѣльныхъ селеній и имѣній изъ одной общины въ другую. Естественная группировка и взаимное тяготѣніе отдѣльныхъ мѣстностей могутъ, съ теченіемъ времени, подвергнуться существеннымъ измѣненіямъ. Поэтому весьма важно, чтобы разсмотрѣніе и удовлетвореніе ходатайствъ общинъ или составныхъ частей ихъ объ измѣненіи числа или границъ общинныхъ округовъ не было обставлено слишкомъ сложной и продолжительной процедурой.

При обсужденіи пунктовъ 4 и 6 заключенія съѣзда, согласно которымъ мелкая земская единица должна пользоваться правомъ самообложенія и имѣть свои выборные исполнительные органы, въ совѣщаніи было обращено вниманіе на возникшія въ средѣ одного изъ уѣздныхъ земствъ Московской губерніи предположенія относительно учрежденія мелкой земской организаціи двоякаго типа Московская Уѣздная Земская Управа, въ докладѣ № 3 Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1901 года, допускаетъ различіе въ устройствѣ мелкихъ земскихъ единицъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Право самообложенія

и избранія исполнительнаго органа предоставляется только единицамъ „высшаго типа"; въ организаціяхъ „низшаго типа", лишенныхъ этого права, исполнительный органъ избирается или назначается уѣзднымъ земствомъ, при чемъ на ряду съ нимъ допускаются собранія совѣщательнаго характера.

Право самообложенія и избранія исполнительнаго органа составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ мѣстнаго самоуправленія. Поэтому проектированную Московской Уѣздной Управой мелкую земскую организацію „низшаго типа" нельзя назвать единицей самоуправленія въ точномъ смыслѣ этого слова; она является, скорѣе, мѣстнымъ исполнительнымъ органомъ уѣзднаго земства и, въ этомъ отношеніи, приближается къ попечительствамъ, объ учрежденіи которыхъ было возбуждено ходатайство въ 1900 году.

Комиссія однако не относится безусловно отрицательно къ организаціямъ исполнительнаго типа, а напротивъ, полагаетъ, что онѣ могутъ оказаться весьма полезными, въ качествѣ переходной ступени къ болѣе полному самоуправленію. При введеніи въ жизнь мелкой земской единицы, по мнѣнію комиссіи, необходимы нѣкоторыя подготовительныя и переходныя мѣропріятія. Наиболѣе цѣлесообразный порядокъ осуществленія реформы былъ бы слѣдующій.

Прежде всего Уѣздное Земское Собраніе раздѣляетъ территорію уѣзда на округа, которые должны служить районами будущихъ всесословныхъ общинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно выдѣляетъ изъ уѣзднаго земскаго обложенія извѣстную долю, спеціально предназначенную на удовлетвореніе тѣхъ мѣстныхъ нуждъ, которыя предполагается предоставить вѣдѣнію мелкой земской единицы, и производитъ раскладку этого спеціальнаго сбора между округами *). Для каждаго округа избирается Уѣзднымъ Собраніемъ изъ числа мѣстныхъ жителей особый попечитель, на обязанности котораго лежитъ расходованіе средствъ, получаемыхъ отъ дополнительнаго сбора съ округа согласно смѣтамъ, утвержденнымъ Уѣзднымъ Собраніемъ, представленіе Собранію проектовъ такихъ смѣтъ и исполненіе порученій Собранія и Управы по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства. Кромѣ попечителя, въ каждомъ округѣ учреждается совѣтъ, избираемый мѣстнымъ населеніемъ и имѣющій своимъ назначеніемъ доводить до свѣдѣнія органовъ уѣзднаго земства о мѣстныхъ нуждахъ округа.

Съ осуществленіемъ такой предварительной организаціи явится возможность вводить самостоятельное общинное устройство (съ правомъ самообложенія и избранія исполнительнаго органа) постепенно въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, сообразуясь со степенью подготовленности къ нему населенія. Состоящій при попечителѣ выборный совѣтъ послужитъ органомъ, черезъ посредство котораго мѣстные жители могутъ заявить о своемъ желаніи перейти къ полному самоуправленію. Окончательное учрежденіе земской общины въ каждомъ округѣ должно совершаться путемъ постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія, утверждаемаго правительственной властью. Въ силу такого постановленія совѣтъ преобразовывается въ общинное собраніе съ правомъ установлять земскій сборъ и утверждать смѣты расходовъ, а на мѣсто попечителя становится исполнительный органъ, избираемый и контролируемый мѣстнымъ собраніемъ.

Пунктъ 5 постановленій агрономическаго съѣзда не вызвалъ возраженій по существу, но въ Совѣщаніи было указано, что редакція его можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ. Несомнѣнно, что между существующими земскими

*) При настоящихъ условіяхъ, установленіе дополнительнаго земскаго сбора на мѣстныя нужды окажется, конечно, въ большинствѣ случаевъ, невозможнымъ безъ повышенія процента земскаго обложенія. Весьма благопріятнымъ для введенія мелкой земской единицы обстоятельствомъ было бы окончательное разрѣшеніе возбужденнаго въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ участіи земства въ промысловомъ обложеніи. Увеличеніе земскихъ средствъ, которое послѣдовало бы отъ допущенія такого участія, дало бы возможность установить дополнительное мѣстное обложеніе, не повышая общей суммы земскихъ налоговъ, падающихъ на недвижимыя имущества.

учрежденіями съ одной стороны и новой земской единицей—съ другой, должна быть установлена опредѣленная закономъ связь, но она едва ли можетъ быть вполнѣ сходна со связью, соединяющей нынѣ губернское земство съ уѣздными. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ тутъ неизбѣжно существенное различіе. Дальнѣйшія соображенія комиссіи по этому предмету изложены ниже при разсмотрѣніи вопросовъ о кругѣ вѣдомства и организаціи мелкой земской единицы.

Согласно п. 7 заключенія съѣзда, мелкая земская единица „не должна обладать функціями судебными и полицейскими". Съ принципіальной стороны, это положеніе можетъ быть оспариваемо, но практически, оно, по мнѣнію комиссіи, весьма удачно опредѣляетъ рамки вопроса, стоящаго нынѣ на очереди. Рѣчь идетъ въ настоящее время о дополненіи земской организаціи новымъ звеномъ, которое, по существу, должно быть однородно съ существующими земскими учрежденіями, т. е. должно быть органомъ административно-хозяйственнымъ. Возможность и желательность присвоенія тому же органу судебныхъ и полицейскихъ функцій составляетъ новый, самостоятельный вопросъ, вопросъ о преобразованіи существующей системы мѣстнаго управленія и суда. Не высказываясь по существу этого вопроса, комиссія полагаетъ, что обсужденіе его въ данный моментъ было бы несвоевременно, такъ какъ осложнило бы и затруднило непосредственно предлежащую земству задачу.

III.

Какъ было уже сказано выше, мелкая земская единица должна войти въ систему существующихъ земскихъ учрежденій и восполнить пробѣлы, нынѣ неизбѣжные въ ихъ дѣятельности. Отсюда вытекаетъ, что предметы дѣятельности ея, въ общемъ, должны быть однородны съ задачами губернскаго и уѣзднаго земства. Подобно имъ, она должна вѣдать „дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ" того района, на который будетъ простираться ея дѣйствіе. Всѣ тѣ предметы земской дѣятельности, которые указаны въ ст. 2 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (дорожное дѣло, почта, общественное призрѣніе, охрана народнаго здравія, ветеринарная часть; мѣры по предупрежденію и тушенію пожаровъ, попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія, воспособленіе земледѣлію, промышленности и торговлѣ), должны войти и въ законный кругъ вѣдомства мелкой земской единицы, за исключеніемъ лишь взаимнаго страхованія, которое, по существу своему, требуетъ болѣе обширной организаціи и дѣйствующимъ закономъ отнесено поэтому къ исключительной компетенціи губернскаго земства.

Разумѣется, въ предѣлахъ этихъ общихъ задачъ, отдѣльныя функціи, выполняемыя мелкой земской единицей, могутъ существенно отличаться отъ функцій губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Но едва ли было бы цѣлесообразно установлять въ законодательномъ порядкѣ подробное разграниченіе ихъ компетенціи. Особенно нежелательно было бы законодательное ограниченіе компетенціи уѣзднаго земства въ пользу мелкой земской единицы *) или обязательная передача въ ея завѣдываніе какихъ-либо изъ зданій, сооруженій или заведеній, находящихся нынѣ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Раздѣленіе труда между мелкой земской единицей и уѣзднымъ земствомъ не можетъ быть неизмѣнно и повсюду одинаково. Точное размежеваніе сферъ ихъ дѣятельности должно быть поэтому предоставлено самой жизни, подобно тому, какъ это было сдѣлано законадателемъ относительно губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Конечно, у предполагаемаго новаго органа самоуправленія не можетъ быть отнято право дѣйствовать для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ тѣми способами, которые доступны какъ общественнымъ учрежденіямъ, такъ и

*) Возможны, конечно, нѣкоторыя исключенія въ этомъ отношеніи, какъ, напримѣръ, предположенная ниже передача мелкимъ земскимъ единицамъ права избранія попечителей земскихъ школъ.

частнымъ лицамъ, напримѣръ, устраивать и открывать больницы, школы, пріюты, на ряду съ такими же заведеніями губернскаго и уѣзднаго земства. Возможно также, что уѣздное земство само признаетъ полезнымъ передать болѣе мелкимъ союзамъ часть своихъ функцій или своего недвижимаго имущества. Но можно думать, что дѣятельность мелкихъ земскихъ единицъ будетъ направлена, главнымъ образомъ, на такія мѣропріятія, выполненіе которыхъ для существующихъ земскихъ учрежденій является невозможнымъ или затруднительнымъ.

Высказываясь, такимъ образомъ, противъ подробной законодательной регламентаціи круга вѣдомства мелкой земской единицы и признавая, въ принципѣ, достаточнымъ общее опредѣленіе ст. 2 Положенія о зем, учр., комиссія считаетъ однако нелишнимъ указать, въ видѣ примѣра и примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ Московской губерніи и, въ частности, Звенигородскаго уѣзда, какія именно функціи могли бы быть выполняемы проектируемой земской общиной.

1. Дорожное дѣло должно составить одно изъ самыхъ обширныхъ поприщъ для дѣятельности мелкой земской единицы, но для этого необходимо коренное измѣненіе дѣйствующаго законодательства, недостатки котораго въ значительной мѣрѣ затрудняютъ улучшеніе сельскихъ путей сообщенія. Какъ извѣстно, Уставъ путей сообщенія (ст. 10) раздѣляетъ всѣ грунтовыя и шоссейныя дороги на 5 классовъ; въ послѣдній классъ входятъ такъ называемыя проселочныя дороги, служащія въ деревенской жизни главнымъ средствомъ сообщенія. Тогда какъ дороги первыхъ 4 классовъ находятся въ завѣдываніи правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, содержаніе проселочныхъ дорогъ составляетъ предметъ частной (неземской) повинности, возложенной на собственниковъ земли, черезъ которую проходятъ эти дороги. Надзоръ за выполненіемъ этой повинности лежитъ на общей администраціи, т.-е. фактически на уѣздной полиціи. Такой порядокъ представляетъ много существенныхъ неудобствъ. Повинность по исправленію проселочныхъ дорогъ распредѣляется между мѣстными обывателями весьма неравномѣрно, безъ должнаго соотвѣтствія съ ихъ средствами и потребностями въ путяхъ сообщенія. Вслѣдствіе этого обстоятельства, а также вслѣдствіе невозможности дѣятельнаго и повсемѣстнаго надзора со стороны полиціи, обремененной множествомъ другихъ обязанностей, повинность эта выполняется повсюду весьма неудовлетворительно. Далѣе, наше законодательство не устанавливаетъ порядка учрежденія и упраздненія проселочныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, и не опредѣляетъ въ точности, какія именно изъ существующихъ дорогъ относятся къ этой категоріи. Сенатская практика до извѣстной степени восполнила пробѣлъ законодательства, указавъ, что землевладѣльцы обязаны содержать въ исправности такъ называемыя „плановыя" дороги, т.-е. означенныя на планахъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія. Но со времени составленія этихъ плановъ условія мѣстной жизни успѣли значительно измѣниться. Вслѣдствіе постройки желѣзныхъ дорогъ и возникновенія новыхъ населенныхъ пунктовъ, явилась потребность въ дорогахъ, не обозначенныхъ на старыхъ планахъ; съ другой стороны, многія плановыя дороги потеряли свое прежнее значеніе. Для обезпеченія сельскому населенію безпрепятственнаго и удобнаго дорожнаго сообщенія необходимъ пересмотръ дорожнаго законодательства въ двоякомъ направленіи. Во-первыхъ, слѣдуетъ установить порядокъ учрежденія и упраздненія проселочныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія. Дѣла подобнаго рода могли бы быть возбуждаемы мелкой земской единицей и окончательно разрѣшаемы постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, утверждаемымъ губернскимъ начальствомъ. Во-вторыхъ, повинность по содержанію проселочныхъ дорогъ должна быть превращена изъ частной въ земскую, иначе говоря, сельскія дороги общаго пользованія должны находиться въ завѣдываніи всесословнаго общественнаго учрежденія, какимъ и явится предполагаемая мелкая земская единица. Самое содержаніе и исправленіе дорогъ будетъ производиться, по усмотрѣнію общественнаго управленія, или путемъ раскладки натуральной повинности между мѣстными селеніями и землевладѣльцами, или посредствомъ

обложенія ихъ денежнымъ сборомъ, или, наконецъ, тѣмъ и другимъ способомъ одновременно,

2. Почта. Какъ извѣстно, земства Московской губерніи не воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ устраивать земскую почту. По мѣстнымъ условіямъ Московской губерніи и, въ особенности, Звенигородскаго уѣзда, пересѣченнаго 4 желѣзными дорогами, здѣсь не встрѣчается настоятельной нужды въ организаціи доставки корреспонденціи на лошадяхъ въ различные пункты уѣзда. Но въ высшей степени желательнымъ нужно признать увеличеніе въ уѣздѣ числа почтовыхъ учрежденій при станціяхъ и полустанкахъ желѣзныхъ дорогъ. Открытіе государственныхъ почтовыхъ учрежденій при содѣйствіи земства, предусмотрѣнное Правилами 7 апрѣля 1877 года, во многихъ мѣстностяхъ отвѣчало бы одной изъ существенныхъ потребностей населенія. Такъ какъ главные пункты уѣзда обезпечены почтовыми учрежденіями, и рѣчь идетъ въ данномъ случаѣ о чисто мѣстныхъ нуждахъ, то удовлетвореніе ихъ могли бы взять на себя лишь мелкіе земскіе союзы.

3. Общественное призрѣніе. Невозможность для существующихъ органовъ самоуправленія вести съ успѣхомъ дѣло призрѣнія и необходимость созданія для него болѣе мелкой общественной организаціи за послѣднее время настолько подробно были выяснены въ средѣ Московскаго земства, что было бы излишне останавливаться здѣсь на этомъ вопросѣ. Всесословная община, несомнѣнно, явится наиболѣе подходящимъ органомъ для непосредственнаго завѣдыванія общественнымъ призрѣніемъ: выдачи пособій неспособнымъ къ труду, устройства и содержанія богадѣленъ, пріютовъ и яслей и т. п. При этомъ однако нужно замѣтить, что повсемѣстная широкая организація призрѣнія едва ли можетъ быть осуществлена безъ матеріальной помощи мѣстнымъ союзамъ со стороны уѣзднаго и губернскаго земствъ и государства.

4. Охрана народнаго здравія и ветеринарная часть. Въ этой области на органы мѣстной общины, прежде всего, можетъ быть возложено закономъ наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ мѣстности и за исполненіемъ обязательныхъ постановленій по санитарной части, съ правомъ привлекать виновныхъ въ нарушеніи ихъ къ уголовной отвѣтственности или исполнять необходимыя работы на ихъ счетъ. Этимъ же органамъ должно быть предоставлено ходатайствовать объ изданіи, отмѣнѣ и измѣненіи обязательныхъ постановленій. Они могли бы, далѣе, на ряду съ уѣзднымъ земствомъ приходить на помощь населенію въ дѣлѣ устройства колодцевъ, водохранилищъ и прудовъ. Что касается собственно лѣчебной части (какъ въ медицинской въ тѣсномъ смыслѣ слова, такъ и ветеринарной), то самостоятельное устройство и содержаніе лѣчебныхъ заведеній оказалось бы, вѣроятно, посильнымъ лишь для немногихъ богатыхъ и населенныхъ общинъ. Но и остальныя могли бы содѣйствовать развитію врачебнаго дѣла путемъ участія въ содержаніи постоянныхъ и временныхъ амбулаторій, приглашенія повивальныхъ бабокъ и т. д.

5 Предупрежденіе и тушеніе пожаровъ. Въ этой отрасли земской дѣятельности предполагаемой новой организаціи должно быть предоставлено, какъ и въ санитарномъ дѣлѣ, наблюденіе за исполненіемъ обязательныхъ постановленій и иниціатива въ отношеніи изданія и отмѣны ихъ. Быть можетъ, оказалось бы также цѣлесообразнымъ замѣнить мѣстными земскими органами Уѣздную Управу въ нѣкоторыхъ обязанностяхъ ея по строительной части. Затѣмъ мелкая земская единица могла бы раздѣлить съ существующими земскими учрежденіями заботы о посадкахъ и водохранилищахъ въ селеніяхъ, содержать пожарные обозы и содѣйствовать образованію пожарныхъ дружинъ.

6) Народное образованіе представляетъ собой область, въ которой дѣятельность существующихъ земскихъ учрежденій развилась наиболѣе широко. Но и здѣсь для мелкой земской единицы остается, тѣмъ на менѣе, широкое поприще. Прежде всего, стоя ближе къ мѣстному населенію, чѣмъ уѣздное земство, она можетъ съ успѣхомъ замѣнить это послѣднее въ дѣлѣ избранія попечителей зем-

скихъ училищъ. Далѣе, она можетъ взять на себя, вмѣсто сельскихъ обществъ, постройку школьныхъ зданій при помощи ссудъ и пособій, выдаваемыхъ губернскимъ и уѣзднымъ земствомъ. Что касается содержанію школъ, то въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ оно лежитъ на обязанности сельскихъ обществъ, передача его всесословной общинѣ была бы, разумѣется, шагомъ впередъ; тамъ же, гдѣ школы содержатся на средства уѣзднаго земства, отъ этого послѣдняго будетъ зависѣть, передать ли содержаніе ихъ всецѣло мѣстнымъ земскимъ союзамъ или привлечь ихъ только къ извѣстному участію въ этомъ дѣлѣ. Наконецъ, въ области народнаго образованія есть цѣлый рядъ задачъ, непосредственное осуществленіе которыхъ является болѣе удобнымъ для мелкой земской организаціи, чѣмъ для Уѣзднаго Земства. Сюда относится устройство школьныхъ приварковъ, школьныхъ и народныхъ библіотекъ, читаленъ, народныхъ чтеній и т. п.

7) Воспособленіе земледѣлію, промышленности и торговлѣ. Въ этой сферѣ земской дѣятельности такъ же, какъ въ дорожномъ дѣлѣ и въ области призрѣнія, нужда въ общественномъ учрежденіи, стоящемъ близко къ мѣстному населенію, является особенно ощутительной. Только посредничество и ручательство такого учрежденія можетъ дать прочное и широкое основаніе всѣмъ видамъ сельскохозяйственнаго и мелкаго промышленнаго кредита, организуемаго Правительствомъ и земствомъ (ссуды подъ залогъ хлѣба и на покупку скота, меліоративный кредитъ, кустарный кредитъ). Участіе мѣстной общины было бы также въ высшей степени важно въ дѣлѣ снабженія населенія усовершенствованными орудіями, улучшенными сѣменами, племенными производителями, въ устройствѣ и содержаніи сельскохозяйственныхъ складовъ и въ содѣйствіи образованію кооперативныхъ товариществъ. Мѣстный земскій союзъ выступилъ бы, наконецъ, въ роли авторитетнаго иниціатора по дѣламъ объ открытіи, закрытіи, перенесеніи и измѣненіи сроковъ ярмарокъ и базаровъ.

8) Внѣшнее благоустройство поселеній. Въ густо населенныхъ мѣстностяхъ, приближающихся по своему характеру къ городскимъ поселеніямъ, какъ, напримѣръ, въ дачныхъ поселкахъ, всесословная община могла бы взять на себя также попеченіе о нуждахъ обывателей, предусмотрѣнныхъ въ п. IV, ст. 2 Городового Положенія (устройство мостовыхъ, троттуаровъ, уличнаго освѣщенія, водоснабженія, канализаціи и т. п.).

Конечно, нѣтъ возможности заранѣе предусмотрѣть всѣ предметы и способы будущей дѣятельности мелкой земской единицы. Перечисленіе ихъ въ настоящемъ докладѣ, какъ уже сказано, имѣетъ лишь примѣрное значеніе. Къ нему слѣдуетъ еще присовокупить, что по всѣмъ, вообще, отраслямъ земскаго дѣла мѣстный самоуправляющійся союзъ можетъ служить посредникомъ между населеніемъ и губернскими и уѣздными земскими учрежденіями, а также исполнительнымъ органомъ этихъ послѣднихъ. Нѣкоторыя функціи исполнительнаго характера, какъ, напримѣръ, доставленіе свѣдѣній Губернской и Уѣздной Управѣ, надзоръ за соблюденіемъ обязательныхъ постановленій, должны быть возложены на него закономъ, другія онъ можетъ взять на себя самъ, по соглашенію съ уѣзднымъ или губернскимъ земствомъ.

IV.

Выяснивъ въ общихъ чертахъ возможныя функціи мелкой земской единицы, слѣдуетъ перейти къ вопросу объ ея организаціи.

Какъ уже ясно изъ предшествующаго, она должна, подобно губернскому и уѣздному земству, имѣть два главные органа: собраніе, представляющее мѣстное населеніе, и исполнительный органъ, избираемый и контролируемый этимъ собраніемъ.

Также изъ двухъ органовъ должна составиться и та организація исполнительнаго типа, которая, по мысли комиссіи, можетъ служить переходной ступенью къ самостоятельной общинѣ, но здѣсь взаимное отношеніе этихъ органовъ будетъ

иное. Исполнительный органъ будетъ избираться и контролироваться уѣзднымъ земствомъ, а мѣстное собраніе или совѣтъ явится совѣщательнымъ при немъ учрежденіемъ. При этомъ, однако, нужно замѣтить, что такое устройство, дѣйствительно, подготовитъ почву для введенія полнаго самоуправленія только въ такомъ случаѣ, если упомянутый совѣтъ будетъ имѣть тотъ же составъ, какъ собраніе въ самостоятельной общинѣ.

Въ основу представительства въ мелкой земской единицѣ, такъ же какъ и въ существующихъ земскихъ учрежденіяхъ, должно быть положено обладаніе извѣстнаго размѣра или цѣнности имуществомъ, обложеннымъ земскимъ сборомъ. Но при этомъ очевидно, что количество имущества, требуемое для права голоса, должно быть значительно уменьшено сравнительно съ цензомъ, установленнымъ нынѣ для прямого участія въ избраніи уѣздныхъ земскихъ гласныхъ. Уменьшеніе это должно быть приблизительно соразмѣрно соотношенію между пространствомъ уѣзда, съ одной стороны, и территоріей мелкой земской единицы—съ другой. Исходя изъ предшествующихъ соображеній о возможной величинѣ территоріи послѣдней, комиссія полагаетъ, что имущественный цензъ въ мелкой земской единицѣ можетъ составить около $^1/_{20}$ ценза, требуемаго для непосредственнаго участія въ избраніи уѣздныхъ гласныхъ и исчисляемаго или по количеству десятинъ земли, или по оцѣночной стоимости недвижимаго имущества иного рода.

Далѣе возникаетъ вопросъ, поставленный, но не разрѣшенный агрономическимъ съѣздомъ въ пунктѣ е) его резолюціи: должны ли быть допущены къ участію въ рѣшеніи дѣлъ всѣ пользующіеся правомъ голоса или ихъ выборные представители? Съ этимъ вопросомъ тѣсно связанъ другой: слѣдуетъ ли установить одинаковую форму участія въ самоуправленіи для всѣхъ мѣстныхъ собственниковъ или же при организаціи представительства мѣстное населеніе должно быть раздѣлено на группы? По мнѣнію комиссіи, весь укладъ сельской жизни и землевладѣнія въ центральной Россіи обусловливаетъ собой необходимость извѣстной группировки населенія, но въ основаніе ея должно быть положено не сословное раздѣленіе, какъ въ дѣйствующемъ земскомъ Положеніи, а различіе права собственности, общиннаго и частнаго. Члены мелкаго земскаго союза, соотвѣтственно этому, должны быть раздѣлены на двѣ основныя группы: одну составятъ частные владѣльцы всѣхъ сословій (въ томъ числѣ лица духовнаго званія и крестьяне, владѣющіе соотвѣтствующимъ имуществомъ на правѣ частной собственности), другую—коллективные землевладѣльцы, каковыми у насъ являются крестьянскія поземельныя общины.

Что касается послѣднихъ, то онѣ, какъ юридическія лица, могутъ участвовать въ мѣстномъ всесословномъ самоуправленіи не иначе, какъ черезъ своихъ выборныхъ представителей. Эти представители должны избираться не т. н. „сельскими обществами", которыя часто являются искусственнымъ административнымъ соединеніемъ нѣсколькихъ деревень и селъ или частей ихъ, а отдѣльными селеніями, въ большинствѣ случаевъ совпадающими съ поземельными общинами. Число представителей отъ различныхъ селеній должно быть соразмѣрно количеству находящейся въ ихъ общинномъ владѣніи земли, но желательно, чтобы каждое селеніе, какъ бы оно мало ни было, избирало, по крайней мѣрѣ, одного представителя.

Переходя къ вопросу объ участіи въ мѣстныхъ собраніяхъ частныхъ владѣльцевъ, нельзя не обратить вниманія, что различіе между крупной и мелкой собственностью въ тѣсныхъ предѣлахъ всесословной общины будутъ имѣть несравненно большее значеніе, нежели въ существующихъ нынѣ, болѣе обширныхъ земскихъ единицахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, на ряду съ большимъ числомъ собственниковъ мелкихъ имѣній и промышленныхъ заведеній, можетъ оказаться одинъ или два крупныхъ землевладѣльцевъ или фабрикантовъ, несущихъ на себѣ значительную долю, быть можетъ, даже большую часть мѣстнаго обложенія и потому болѣе другихъ заинтересованныхъ въ ходѣ земскаго хозяйства. Предоставить какъ тѣмъ, такъ и другимъ совершенно одинаковое право участія въ

общинномъ управленіи было бы едва ли справедливо и цѣлесообразно. Полное и повсемѣстное уравненіе въ правахъ всѣхъ собственниковъ, удовлетворяющихъ требованіямъ минимальнаго ценза, привело бы къ недостаточному обезпеченію интересовъ крупной собственности, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ могло бы повлечь за собой устраненіе отъ участія въ общинномъ самоуправленіи лицъ, принадлежащихъ къ числу наиболѣе культурныхъ элементовъ мѣстнаго населенія. Въ виду этого слѣдуетъ признать желательнымъ установленіе, на ряду съ вышеупомянутымъ минимальнымъ цензомъ, другого, высшаго ценза, дающаго, во всякомъ случаѣ, право на непосредственное участіе въ общинномъ собраніи. Онъ могъ бы быть равенъ имущественному цензу, обусловливающему непосредственное участіе въ избраніи уѣздныхъ гласныхъ. Такимъ образомъ, лица, имѣющія нынѣ право участвовать въ уѣздныхъ избирательныхъ собраніяхъ, войдутъ въ составъ общиннаго собранія безъ выборовъ. Остальныя, имѣющія не менѣе $^1/_{20}$ полнаго уѣзднаго ценза, будутъ избирать изъ своей среды представителей, число которыхъ должно быть соразмѣрно съ общимъ количествомъ и стоимостью обложеннаго имущества избирателей, полагая по одному представителю на каждый полный цензъ, требуемый для непосредственнаго участія въ собраніи. Разумѣется, такое раздѣленіе частныхъ владѣльцевъ на двѣ отдѣльныя группы осуществимо и желательно лишь въ такихъ земскихъ единицахъ, гдѣ окажется достаточное для выборовъ количество мелкихъ собственниковъ. Тамъ же, гдѣ число ихъ будетъ слишкомъ незначительно, напримѣръ, не превыситъ трехъ, выборный порядокъ теряетъ смыслъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ устраняется опасность подавленія голосовъ крупныхъ собственниковъ большинствомъ мелкихъ. Въ такихъ мѣстностяхъ право непосредственнаго участія въ общинномъ собраніи можетъ быть предоставлено всѣмъ частнымъ владѣльцамъ, обладающимъ минимальнымъ цензомъ.

Опредѣляя порядокъ участія въ общинномъ самоуправленіи частныхъ владѣльцевъ, нельзя не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе крупные землевладѣльцы, не проживающіе постоянно въ своихъ имѣніяхъ, фактически будутъ лишены возможности участвовать въ мѣстной земской дѣятельности. Между тѣмъ, принимая во вниманіе значеніе ихъ имѣній, какъ обширныхъ составныхъ частей общинной территоріи и крупныхъ объектовъ мѣстнаго обложенія, было бы нежелательно оставить ихъ интересы безъ представительства. Въ виду этого землевладѣльцамъ, имѣющимъ полный цензъ для непосредственнаго участія въ общинномъ собраніи, слѣдовало бы предоставить право уполномочивать на такое участіе вмѣсто себя своихъ арендаторовъ и управляющихъ, которые, замѣняя владѣльцевъ по отношенію къ пользованію или управленію имѣніемъ, въ силу этого являются, до извѣстной степени, связанными съ мѣстностью и ея интересами. Такое постановленіе не было бы новымъ въ нашемъ законодательствѣ. Ст. 21 Положенія о зем. учр. 1864 года допускала участіе въ земскихъ выборахъ арендаторовъ по довѣренности отъ собственниковъ, а ст. 20 дѣйствующаго Положенія даетъ такое же право управляющимъ въ нѣкоторыхъ частяхъ сѣверной Россіи.

Правительственныя учрежденія и вѣдомства, а также частныя общества и компаніи, владѣющія въ предѣлахъ земской общины обложеннымъ имуществомъ установленнаго размѣра, участвуютъ въ общинномъ управленіи черезъ своихъ представителей, при чемъ каждое отдѣльное вѣдомство или общество посылаетъ одного представителя, который, смотря по величинѣ имущественнаго ценза, или непосредственно входитъ въ составъ собранія, или участвуетъ въ избраніи его членовъ вмѣстѣ съ мелкими частными владѣльцами.

Среди государственныхъ и общественныхъ учрежденій, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ, особое мѣсто занимаетъ церковь. Вѣковая связь, соединяющая приходскія церкви съ окружающею мѣстностью, значеніе ихъ въ мѣстной жизни, какъ центровъ, объединяющихъ населеніе, обусловливаютъ необходимость обезпечить имъ представительство въ общинномъ собраніи даже и въ томъ случаѣ, если недвижимое имущество ихъ не обладаетъ всѣми свойствами земскаго

ценза. Положеніе это было принято комиссіей единогласно, но въ средѣ ея обнаружилось разногласіе по вопросу объ организаціи церковнаго представительства въ мелкихъ земскихъ единицахъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ приходовъ. Нѣкоторые изъ членовъ комиссіи полагали, что всѣ приходскія церкви, лежащія на территоріи земской общины, должны имѣть въ общинномъ собраніи общаго представителя, въ лицѣ одного изъ мѣстныхъ священниковъ. При голосованіи на сторонѣ этого взгляда оказалось большинство. Но комиссія считаетъ долгомъ представить на усмотрѣніе Уѣзднаго Собранія и другое мнѣніе, согласно которому въ составъ общиннаго собранія должны войти настоятели всѣхъ приходскихъ церквей даннаго района.

Вышеизложеннымъ опредѣляется составъ общиннаго собранія. Предсѣдательствовать въ немъ должно лицо, избираемое самимъ собраніемъ изъ своей среды. Это разрѣшеніе вопроса о предсѣдательствѣ является наиболѣе естественнымъ и находитъ себѣ поддержку въ примѣрѣ Городового Положенія. Но при этомъ весьма важно избѣжать недостатка Городового Положенія, заключающагося въ сосдиненіи въ одномъ лицѣ функцій предсѣдателя общественнаго собранія и исполнительнаго органа его. Въ виду серьезныхъ неудобствъ, сопряженныхъ съ такимъ совмѣщеніемъ, желательно установить для мелкой земской единицы обратное правило, по которому предсѣдатель общиннаго собранія не можетъ быть исполнительнымъ органомъ общины.

При обсужденіи вопроса о составѣ исполнительнаго органа, комиссія пришла къ заключенію, что коллегіальная организація его окажется для большинства общинъ слишкомъ сложнымъ и дорого стоящимъ аппаратомъ. Непосредственное завѣдываніе общинными дѣлами должно быть, по общему правилу, ввѣряемо одному лицу, которое избирается общиннымъ собраніемъ и подлежитъ его контролю. Но, по усмотрѣнію собранія, единоличный исполнительный органъ можетъ имѣть одного или нѣсколькихъ помощниковъ, избираемыхъ тѣмъ же порядкомъ.

Въ заключеніе остается коснуться отношеній мелкой земской единицы къ уѣздному и губернскому земству. Изъ самой общности ихъ задачъ вытекаетъ необходимость извѣстнаго взаимодѣйствія между ними, наподобіе того, которое существуетъ теперь между губернскими и уѣздными земскими учрежденіями. Формы этого взаимодѣйствія, насколько ихъ можно предусмотрѣть въ настоящее время, намѣчены выше при опредѣленіи функцій всесословной общины. Особаго разсмотрѣнія здѣсь требуетъ лишь вопросъ, затронутый въ пунктѣ „ж“ постановленія агрономическаго съѣзда: „представляется ли необходимымъ при учрежденіи мелкой земской единицы измѣнять земское представительство въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ путемъ составленія его изъ выборныхъ отъ мелкихъ земскихъ единицъ, или же порядокъ избранія уѣздныхъ гласныхъ слѣдуетъ сохранить по существующему Земскому Положенію“.

При предположенномъ комиссіей порядкѣ постепеннаго введенія мелкой земской единицы означенный вопросъ можетъ возникнуть лишь въ будущемъ, когда вся территорія уѣзда будетъ покрыта самостоятельными земскими общинами.

Несомнѣнно, что для установленія желательной связи мелкихъ земскихъ единицъ съ уѣзднымъ земствомъ, имъ слѣдуетъ предоставить право избирать представителей въ Уѣздное Земское Собраніе. Но едва ли возможно составить это послѣднее исключительно изъ выборныхъ отъ мѣстныхъ союзовъ. При дѣйствіи такого порядка, многія изъ лицъ, пользующихся общимъ уваженіемъ и довѣріемъ въ уѣздѣ, могутъ не войти въ составъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, по причинамъ случайнаго или узко-мѣстнаго характера. Поэтому наиболѣе желательной комбинаціей было бы установленіе двойного порядка выборовъ въ уѣздные земскіе гласные. На ряду съ избраніемъ гласныхъ отъ мелкихъ земскихъ единицъ, долженъ быть сохраненъ и существующій порядокъ выборовъ (въ которомъ, однако, желательно замѣнить сословное раздѣленіе избирателей группи-

ровкой, установленной Земскимъ Положеніемъ 1864 года). Для того, чтобы мѣстными союзами, съ одной стороны, и общеуѣздными избирательными собраніями, съ другой—не были выбираемы въ гласные одни и тѣ же лица, выборы той и другой категоріи должны быть раздѣлены промежуткомъ времени, достаточнымъ для выясненія результатовъ тѣхъ выборовъ, которые будутъ происходить прежде. Во избѣжаніе же черезчуръ многочисленнаго состава Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, число гласныхъ, избираемыхъ прежнимъ порядкомъ, могло бы быть нѣсколько уменьшено сравнительно съ установленнымъ нынѣ.

Настоящій докладъ, конечно, не исчерпываетъ собой всѣхъ сторонъ вопроса о мелкой земской единицѣ. Полагая, что дальнѣйшая разработка этого вопроса должна происходить на почвѣ взаимнаго обмѣна мыслей и совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ Московской губерніи, комиссія имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Одобрить нижеслѣдующія положенія, резюмирующія основныя мысли доклада.

2) Представивъ настоящій докладъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, просить его о дальнѣйшей разработкѣ вопроса для послѣдующаго возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства предъ Правительствомъ.

Е. Д. Артыновъ, гр. П. С. Шереметевъ, С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ, С. М. Матвѣевъ, В. Ѳ. Кокошкинъ, Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, Н. М. Усановъ.

ПОЛОЖЕНІЯ.

1) Для того, чтобы земство могло вполнѣ удовлетворительно выполнять лежащія на немъ задачи въ области мѣстныхъ общественныхъ нуждъ, является необходимымъ и своевременнымъ образованіе новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы.

2) Мелкая земская единица должна быть союзомъ обязательнымъ, а не добровольнымъ.

3) У нея должна быть опредѣленная территорія.

4) Она должна имѣть всесословный характеръ.

5) Она должна пользоваться правомъ самообложенія.

6) Между мелкой земской единицей и существующими земскими учрежденіями должна быть установлена закономъ опредѣленная связь.

7) Въ кругъ вѣдомства мелкой земской одиницы доджны входить задачи, указанныя въ ст. 2 Положенія о земск. учр. (кромѣ взаимнаго страхованія).

8) Болѣе подробная законодательная регламентація функцій мелкой земской единицы въ предѣлахъ этихъ общихъ задачъ, въ принципѣ, нежелательна, но нѣкоторыя опредѣленныя обязанности (какъ, напримѣръ, завѣдываніе проселочными дорогами) могутъ быть возложены на нее закономъ.

9) Организація мелкой земской единицы слагается изъ собранія, представляющаго мѣстное населеніе, и исполнительнаго органа, избираемаго этимъ собраніемъ и подлежащаго его контролю.

10) Собраніе мелкой земской единицы имѣетъ слѣдующій составъ:

а) Лица всѣхъ сословій, владѣющія, на правѣ частной собственности, имуществомъ, равнымъ цензу, требуемому для непосредственнаго участія въ уѣздныхъ избирательныхъ собраніяхъ, входятъ въ составъ мѣстнаго собранія безъ выборовъ.

Примѣчаніе. Эти лица могутъ уполномочивать на участіе вмѣсто себя въ собраніи своихъ арендаторовъ и управляющихъ.

б) Лица всѣхъ сословій, владѣющія на правѣ частной собственности не менѣе, чѣмъ $^1/_{20}$ ценза, означеннаго въ предыдущемъ пунктѣ, входятъ въ составъ

собранія безъ выборовъ, если число ихъ въ районѣ будетъ не болѣе 3, въ противномъ случаѣ избираютъ изъ своей среды представителей, въ количествѣ, соразмѣрномъ суммѣ ихъ имущественныхъ цензовъ.

в) Крестьянскія поземельныя общины (селенія) избираютъ въ собраніе изъ своей среды представителей, въ числѣ, соразмѣрномъ количеству общиннаго недвижимаго имущества, при чемъ, однако, каждое отдѣльное селеніе должно имѣть, по крайней мѣрѣ, одного представителя.

г) Правительственныя учрежденія и частныя общества, владѣющія въ районѣ мелкой земской единицы обложеннымъ земскимъ сборомъ имуществомъ, участвуютъ черезъ своихъ представителей въ собраніи, или въ избраніи его членовъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ частными владѣльцами.

д) Въ составъ собранія входитъ представитель духовнаго вѣдомства въ лицѣ одного изъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ *).

11) Предсѣдатель собранія избирается самимъ собраніемъ изъ своей среды.

12) Исполнительный органъ мелкой земской единицы долженъ быть единоличнымъ, но можетъ имѣть помощниковъ, избираемыхъ, какъ и онъ самъ, мѣстнымъ собраніемъ.

13) Предсѣдатель собранія не можетъ быть въ то же время исполнительнымъ органомъ.

14) Мелкія земскія единицы должны имѣть выборныхъ представителей въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, на ряду съ ними для избранія другой части гласныхъ должны быть сохранены общеуѣздныя избирательныя собранія.

Мнѣніе члена комиссіи уѣзднаго земства Звенигородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства графа П. С. Шереметева о мелкой земской единицѣ.

Комиссія, избранная Звенигородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, пришла къ нѣкоторымъ заключеніямъ признать которыя, казалось бы, не слѣдуетъ. Признавая все то, что касается круга дѣятельности новой мелкой земской единицы, остановлюсь на предполагаемой большинствомъ членовъ комиссіи формѣ перехода къ этой новой ячейкѣ самоуправленія и считаю долгомъ возражать противъ нея.

Предлагаютъ въ п. 16-мъ доклада устраивать какія-то смѣшанныя единицы, гдѣ собранію будетъ отведена лишь совѣщательная роль. Будутъ такимъ образомъ полныя земскія единицы и будутъ неполныя. Эти послѣднія явятся, какъ бы учрежденіями подчиненными, безъ права дѣлать окончательныя постановленія по вопросамъ хозяйственнымъ, затрогивающимъ однако ихъ собственныя средства, напоминающія недавно разработанные земкіе комитеты для губерній неземскихъ, не встрѣтившіе въ земской средѣ сочувствія. Для мелкихъ единицъ сходное устройство почему-то признается вполнѣ подходящимъ.

Не лучше ли было бы болѣе глухимъ мѣстностямъ вовсе не давать новой мелкой единицы, какъ не доросшимъ до нея, чѣмъ замѣнять ее какимъ-то смѣшаннымъ органомъ, въ которомъ, между прочимъ, и положеніе предсѣдателя будетъ очень неопредѣленное, какъ бы висящее между двумя собраніями? Скорѣе слѣдовало бы допустить соединеніе нѣсколькихъ мелкихъ округовъ, по мѣстнымъ условіямъ соприкасающихся другъ съ другомъ, въ одинъ.

За исключеніемъ этой стороны доклада комиссіи, всѣ ея положенія признаю.

Позволяю себѣ обратить вниманіе Звенигородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на выясненіе мотивовъ, почему, казалось бы, въ настоящее время такъ нужна мелкая земская единица, быть можетъ, недостаточно затронутыхъ въ докладѣ, и въ виду того, что вопросъ этотъ, вообще, далеко не разъясненъ и

---

*) По мнѣнію меньшинства, п. *д* долженъ быть изложенъ такъ: „Въ составъ собранія входятъ настоятели всѣхъ приходскихъ церквей, лежащихъ въ районѣ мелкой земской единицы".

подлежитъ еще обсужденію, какъ въ другихъ уѣздахъ, такъ и въ губерніи, имѣю честь предложить вниманію собранія слѣдующія свои краткія соображенія, въ надеждѣ, что они окажутся не безполезными при общей разработкѣ вопроса, прежде чѣмъ будетъ возбуждено ходатайство.

По мнѣнію Губернской Земской Управы, выраженному въ рѣчи Д. Н. Шипова на Московскомъ Агрономическомъ съѣздѣ 1900 года, къ которому присоединились всѣ члены Губернской Управы, вопросъ о мелкой земской единицѣ дѣлится на двѣ части. Первая: желательна ли эта новая реформа земства и необходима ли? Вторая: своевременна ли? Первую часть, чисто теоретическую, Управа признаетъ. Всѣ ея возраженія направлены противъ второй части, для доказательства несвоевременности подыманія вопроса о мелкой земской единицѣ въ настоящее время,

Прежде всего указываютъ, что осуществить мелкую земскую единицу, оставляя нынѣ существующее волостное устройство и всѣ узаконенія о крестьянахъ, невозможно. Придется измѣнить и основанія земскаго представительства, и обложенія земскими сборами, что, такимъ образомъ, придется пересмотрѣть и Положеніе о земскихъ начальникахъ, Положеніе о земскихъ повинностяхъ, что совершенно непосильно для отдѣльныхъ земствъ.

На это слѣдуетъ возразить, что если бы была нужда въ такой подробной работѣ, то и она могла бы быть сдѣлана, конечно, не сразу, а постепенно. Опасеніе, что работа „не достигаетъ желательнаго результата", не должно имѣть мѣста. Соображаться съ результатами, съ тѣмъ, какой получится отвѣтъ въ то или другое время, въ зависимости отъ перемѣнъ того или другого взгляда даннаго министерства, врядъ ли слѣдуетъ. Нужно разработать вопросъ, не смущаясь внѣшними соображеніями, и, если такая разработка приведетъ къ опредѣленнымъ выводамъ, возбудить ходатайство о томъ, чтобы Правительствомъ этотъ государственный вопросъ былъ поставленъ на очередь. Но въ настоящую минуту не слѣдуетъ такъ подробно разрабатывать вопросъ. Нужно указать нужду, разъ она сознается, раскрыть, въ чемъ она заключается, заявить, что вопросъ этотъ долженъ быть поставленъ, и представить свои соображенія объ общемъ характерѣ желательной мелкой единицы, не вдаваясь въ подробный пересмотръ всѣхъ существенныхъ положеній.

Гораздо существеннѣе другое возраженіе. Губернская Управа думаетъ, что „при настоящей группировкѣ общественныхъ силъ, нельзя указать на элементы, которымъ была бы сейчасъ подъ силу задача осуществленія мелкой земской единицы, что дворянство, какъ сословіе, не представляетъ сплоченной группы, пригодной для руководящей роли общественной жизни, крестьянство еще недостаточно подготовлено, что же касается интеллигенціи, то она не успѣла еще достаточно окрѣпнуть и пріобрѣсти значеніе крупной общественной силы.

На это считаю долгомъ сказать слѣдующее. Сила дворянства не заключается въ его сословныхъ правахъ. Интересы дворянства съ прочими землевладѣльцами теперь общіе. Сила его внутренняя, культурная. Можно сказать, что если земскія учрежденія сдѣлали много, что въ нихъ еще тлѣетъ огонь жизни, то въ очень многихъ случаяхъ они обязаны этимъ своимъ дворянскимъ представителямъ. Эту-то силу и нужно сберечь и направить на пользу. На нашихъ глазахъ, къ великому прискорбію, таетъ имущественное значеніе дворянства. Въ немъ иногда образуются теченія, противорѣчащія исконнымъ завѣтамъ дворянства, выразившимся въ государственномъ служеніи,—теченія, направленныя къ обособленію отъ прочихъ частей народа, но все же сила культуры дворянской велика и заслуги его въ этомъ передъ страной въ прошломъ на глазахъ у всѣхъ. Не къ чему останавливаться и приводить примѣры. Да именно потому, что эта культурная сила уходитъ, таетъ экономически, нужно спѣшить. Мѣняется и общій характеръ всего народа, особенно частей его, близкихъ къ промышленнымъ центрамъ. Крестьяне, особенно въ Московской губерніи, мѣняются подъ вліяніемъ близости столицы. Фабрика накладываетъ свою печать. Коренныя черты быта пропадаютъ

безслѣдно. Захватить въ корнѣ это обезличеніе можно, только почерпнувъ въ уцѣлѣвшихъ обломкахъ быта крѣпость древняго цѣльнаго уклада жизни и, въ свою очередь, отдавая силу своего просвѣщенія и знаній, прививая иниціативу, придавая твердость, независимость и свободу, но не отрывая духовно народа отъ родной его исторической почвы.

Губернская Управа полагаетъ, что „интеллигенція еще не окрѣпла". Слѣдовательно, на ней сосредоточена вся надежда, когда она окрѣпнетъ, тогда можно будетъ ходатайствовать.

Прежде всего, почему отдѣляется „интеллигенція" отъ всего остального общества? Развѣ среди дворянства, духовенства, купечества, даже среди крестьянъ нѣтъ болѣе просвѣщенныхъ людей? Неужели подъ „интеллигенціей" разумѣть только служащихъ въ земствѣ? Наконецъ, если даже придать ей такое узкое пониманіе, т. е. брать въ расчетъ только этотъ слой общества, то именно для того, чтобъ онъ достаточно окрѣпъ и изъ оторваннаго, безпочвеннаго, превратился въ крѣпкаго землѣ, нужно желать, чтобы онъ соединился съ прочими частями всего русскаго народа и дѣйствительно имѣлъ твердую почву подъ ногами, былъ бы не только одухотворенъ стремленіемъ работать, что во многихъ случаяхъ существуетъ, но дѣйствительно внутренно соединялся бы съ народомъ. Къ сожалѣнію, наша, такъ называемая, „интеллигенція" вообще, при всемъ своемъ стремленіи работать, чужда землѣ, чужда потому, что не живетъ съ ней одною жизнью. Какъ чуждо звучитъ порой и самый языкъ ея, и непонятно для русскаго уха: „детализировать организацію кооперації и редактировать ея функціи..." А между тѣмъ, такія слова, и даже иногда цѣлые обороты рѣчи, господствуютъ. Слабые признаки нѣкотораго поворота въ теченіяхъ русской интеллигенціи, направленныя въ желательную сторону, служатъ нѣкоторой надеждой. Уже не чуждаются интересовъ религіозныхъ, интересовъ родной исторіи, искусства, поэзіи, какъ это было нѣсколько десятилѣтій назадъ. Но большинство „интеллигенціи" живетъ старымъ.

Исходя изъ положенія, что только въ дружномъ единеніи всѣхъ силъ возможно достигнуть живыхъ плодовъ, что разъединять части народа опасно, что крестьянскій міръ и безъ того стоитъ особнякомъ, замкнуто и нуждается въ сліяніи въ правахъ съ прочими сословіями, что опасна оторванность и для „интеллигенціи", нуждающейся въ прочности, мы приходимъ къ выводу, что нужно бо́льшее сближеніе между отдѣльными частями народа; что такимъ связующимъ звеномъ его должна быть новая мѣстная земская форма, служащая продолженіемъ и развитіемъ земскихъ учрежденій, слишкомъ теперь далекихъ отъ жизни, что эта новая форма тѣснѣе свяжетъ отдѣльныя части народа, будетъ содѣйствовать развитію жизни на мѣстахъ, придастъ земству еще болѣе практическій оттѣнокъ.

Въ Московской губерніи жизнь достаточно развита, чтобы найти для сказанной цѣли подходящее мѣсто, только не отпугивать отвлеченностью, бюрократичностью и широко смотрѣть на всѣ слои народа, какъ на земство, истинное земство, а то „настоящимъ земствомъ" часто считаются только „Управы", да „служащіе" въ земствѣ. Это черезчуръ узко и отпугиваетъ многихъ. Помѣщикъ, священникъ, торговый человѣкъ, крестьянинъ,—вотъ земство. Развѣ землевладѣлецъ, проложившій каменныя дороги черезъ свои владѣнія и не мѣшающій населенію по нимъ ѣздить, не служитъ мѣстнымъ интересамъ? И вотъ съ этими, сидящими на мѣстахъ людьми слѣдуетъ входить въ сношенія: помогать, возбуждать, поощрять. Не смотрѣть на дѣятельность частныхъ людей, какъ на чужую, не настоящую. А между тѣмъ часто какъ разъ это именно и происходитъ. Такихъ мѣстныхъ, коренныхъ чуждаются и стараются проводить всѣ мѣропріятія черезъ своихъ агентовъ.

Если бы усилія земства были направлены въ эту желательную сторону за цѣлый рядъ лѣтъ, нельзя было бы упрекать „земскія учрежденія" въ отвлеченности, въ отдаленности отъ земли. А между тѣмъ эти обвиненія справедливы.

Упрекать же только Правительство въ томъ, что оно стѣсняетъ „земскія учрежденія“ и что только оттого они не пустили глубокихъ корней,—односторонне. Безспорно, внѣшнія преграды тормозятъ живое дѣло, и мы хотѣли бы видѣть совершенно иное отношеніе къ мѣстнымъ учрежденіямъ; болѣе того, мы считаемъ нынѣ существующее отношеніе печальнымъ, внушающимъ опасенія, но будемъ безпристрастными и къ самимъ себѣ. Мы сами во многомъ виноваты, что отдаляемся отъ земли, что превращаемся въ канцеляріи, что не хотимъ считать земствомъ землю и замыкаемся въ узкія и удушливыя сферы кабинетовъ. Правда, „земскія учрежденія“ вышли изъ министерскихъ стѣнъ и усвоеніе недостатковъ ихъ понятно и объяснимо, но выходомъ изъ этого должно быть не усиленіе бюрократизма, а пріобщеніе къ дѣйствительной жизни. Къ сожалѣнію, бюрократическіе пріемы еще господствуютъ и дѣло часто переходитъ въ руки исключительно единоличныя, или къ земскимъ служащимъ. Виновата въ этомъ больше всего наша собственная безпечность, виноваты въ этомъ и отношенія внѣшнія, то недовѣріе къ земству, которое господствовало въ администраціи съ самаго начала возникновенія земскихъ учрежденій, которое держало ихъ не въ авантажѣ, отвлекая многихъ и многихъ полезныхъ работниковъ и охладивъ общій къ нимъ интересъ...

Двѣ причины мѣшаютъ развиться широко, жизненно, истинному земству: отдаленность бюрократическаго управленія вообще отъ непосредственныхъ интересовъ земли и наше собственное этой бюрократичности подражаніе.

Въ настоящее время много говорятъ о несовершенствѣ нашей жизни и надѣятся на исправленіе сверху, но одновременно боятся пониженія культуры отъ предоставленія болѣе глубокаго самоуправленія на мѣстахъ. Не сверху внизъ однако растетъ все живое на землѣ, а снизу вверхъ. Казалось бы, что нужно и начинать снизу, на мѣстахъ, вызывая къ жизни таящіеся зародыши, примѣняясь къ созданнымъ историческою жизнью народа, а потому крѣпкимъ и готовымъ формамъ, а не заимствовать, выдумывать и насаждать такія „учрежденія“, которыя выходятъ мертворожденными. Развѣ не мертвымъ учрежденіемъ явилась волость? Развѣ не мертвымъ будетъ и „всесословная волость“, идеею которой одно время были заняты многія наши земства, и печать, и само Правительство? Какая связь у населенія одной волости другъ съ другомъ? Ровно никакой. Равнымъ образомъ, никакія выдуманныя административныя дѣленія невозможны въ такомъ живомъ дѣлѣ. Только бытовое, созданное самою жизнью, будетъ имѣть прочный успѣхъ. Вотъ почему, изъ всѣхъ формъ новой мелкой земской единицы, мы останавливаемся на приходѣ, какъ на единственной, исторически сложившейся, ячейкѣ мѣстной жизни, и считаемъ, что приходы должны быть основой земства.

Нельзя думать также, чтобы повсюду мелкія земскія единицы должны были быть одинаковы. Жизнь въ разныхъ мѣстахъ различна. Различна она въ отдѣльныхъ частяхъ уѣзда. Если, съ одной стороны, встрѣтятся въ промышленныхъ мѣстностяхъ слишкомъ большіе источники обложенія, какъ большія фабрики, которыя, въ интересахъ справедливости, даже слѣдовало бы вовсе выдѣлить изъ круга мелкой единицы, отдѣливъ получаемыя съ нихъ средства на нужды уѣздныя, или губернскія, то, съ другой стороны, въ томъ же уѣздѣ могутъ встрѣтиться мѣстности, вовсе не нуждающіяся въ болѣе совершенной формѣ земской жизни, мѣстности глухія, не развившіяся. Что же касается нашего уѣзда, то, быть можетъ, такихъ глухихъ мѣстъ въ немъ и не найдется.

Вопросъ о мелкой земской единицѣ не пустой вопросъ для Звенигородскаго уѣзда. Общественная самодѣятельность въ разнообразныхъ проявленіяхъ пробивается по всей его площади. Помимо дѣятельности уѣздныхъ и церковныхъ учрежденій, въ уѣздѣ существуетъ цѣлый рядъ болѣе мелкихъ обществъ, свидѣтельствующихъ о пробужденіи жизни. Много и частнаго почина.

Звенигородскій уѣздъ невеликъ: онъ занимаетъ всего 209.615 десятинъ, имѣя 393 селенія и 14 поселковъ, 77 приходовъ, 8 волостныхъ правленій и 3 участка земскихъ начальниковъ.

Жизнь разбила его на нѣсколько крупныхъ средоточій: Звенигородъ съ монастыремъ пр. Саввы Сторожевскаго, Воскресенскъ съ Новымъ Іерусалимомъ, Павловскую слободу, мѣстопребываніе артиллеріи, большое торговое село Пятницу-Берендѣево. Четыре желѣзныя дороги, начиная съ Николаевской, задѣвающей край его, а затѣмъ Виндавская, Смоленская и Брянская прорѣзываютъ весь уѣздъ, образуя по своимъ линіямъ болѣе населенныя мѣста: Одинцово, Перхушково, Голицыно, Вязёмы, Нахабино и др, Множество имѣній частныхъ владѣльцевъ, имѣющихъ связи съ мѣстностью, главнымъ образомъ дворянскія, послѣднее время и купеческія. Остановимся на этой сторонѣ подробнѣе. Изучая ее, увидимъ, что весьма многія лица принимали и принимаютъ близкое участіе къ народнымъ нуждамъ, что весьма многое сдѣлано, напримѣръ, въ школьномъ дѣлѣ частными лицами. Слѣдующій перечень частной дѣятельности тому можетъ служить доказательствомъ.

Съ давнихъ поръ основана школа въ селѣ Вяземахъ въ особомъ зданіи.

Въ 1849 г. устроена школа въ с. Ильинскомъ.

Въ 1857 г. построена школа въ Петровскомъ-Дурневѣ.

Въ 1860 г. устроена школа во флигелѣ усадьбы с. Покровскаго-Рубцова.

Въ 1860 г. основана школа въ с. Ершовѣ.

Въ 1864 г. основана школа въ с. Измалковѣ.

Въ 1866 г. устроена мужская школа въ с. Ильинскомъ.

Въ 1969 г. основана школа въ с. Рождественѣ.

Въ 1869 г. устроена школа въ с. Знаменскомъ.

Въ 1871 г. въ Звенигородѣ основана Маріинская женская школа на частныя пожертвованія.

Въ 1874 г. построена школа въ с. Усовѣ.

Въ 1880 г. въ с. Ильинскомъ основана женская школа.

Въ 1881 г. выстроена школа въ с. Алексѣевскомъ.

Въ 1883 г. основана школа въ с. Успенскомъ-Вяземскомъ.

Въ 1886 г. устроена школа во флигелѣ дома въ с. Никольскомъ-Урюпинѣ.

Обѣ Воскресенскія школы возникли и существуютъ благодаря частнымъ средствамъ.

Въ с. Дарьинѣ выстроилъ и всецѣло содержитъ школу землевладѣлецъ.

Въ с. Назарьевѣ новая прекрасная школа выстроена частнымъ лицомъ.

Въ с. Изваринѣ устроила школу мѣстная землевладѣлица.

Въ д. Корневѣ основана школа частнымъ лицомъ.

Въ с. Ново-Никольскомъ выстроилъ школу мѣстный фабрикантъ.

Въ с. Лучинскомъ основана школа на частныя средства.

Въ с. Одинцовѣ превосходное зданіе для школы выстроено вновь на 20.000 р. частнымъ жертвователемъ.

Въ с. Ивановскомъ школа основана при мѣстной фабрикѣ.

Мы насчитали 25 школъ, но ихъ, навѣрное, больше.

Все это сдѣлано частными трудами, а сколько такихъ же заботъ приложено и прилагается во многихъ другихъ случаяхъ въ жизни отдѣльныхъ школъ.....

Вотъ еще нѣсколько примѣровъ мѣстной самодѣятельности.

Въ виду отсутствія дѣятельности попечителей въ 14 школахъ уѣзда и такъ какъ въ 7 школахъ попечителей не было вовсе, а въ 7 попечители-крестьяне никакого участія въ заботахъ о школѣ не принимали, а также признавая желательнымъ приблизить населеніе къ дѣлу начальной школы вообще, Звенигородское Уѣздное Земское Собраніе осенью 1901 г. постановило возбудить ходатайство о томъ, чтобы было предоставлено право устраивать въ нѣкоторыхъ школахъ, глядя по мѣстнымъ условіямъ, школьныя попечительства.

Нужды церковно-приходскихъ школъ удовлетворялись на средства Звенигородскаго Саввинскаго Братства, имѣющаго за 1900—1901 годъ 83 члена, прихода—4.216 р. 79 к. и расхода—1.669 р. 20 к.

Въ самомъ уѣздномъ городѣ Звенигородѣ существуетъ общество нуждающихся учениковъ начальныхъ школъ. Оно помогаетъ ученикамъ во время прохожденія курса и заботится о доставленіи возможности продолженія ученія въ дальнѣйшемъ, послѣ конца начальной школы. Общество попеченія о недостаточныхъ учащихся въ низшихъ училищахъ Звенигородскаго уѣзда за 1900 годъ имѣло 125 членовъ и 1.247 р. 37 к. дохода. Дѣятельность общества проявилась въ содержаніи 3 пансіонеровъ въ Москвѣ, въ содѣйствіи дальнѣйшему образованію нѣсколькихъ учениковъ, въ устройствѣ приварковъ въ 6 школахъ, въ снабженіи платьемъ и обувью, и въ выдачѣ пособій на харчи.

Звенигородскій уѣздный комитетъ трезвости раздѣлилъ уѣздъ на участки. Въ настоящее время многіе мѣстные жители: помѣщики, священники, врачи, учителя и другія лица согласились взять на себя обязанности участковыхъ попечителей. Въ двухъ мѣстахъ уѣзда—г. Воскресенскѣ и селѣ Уборахъ устроены чайныя-читальни комитета трезвости съ совѣтами участковыхъ попечителей. Въ непродолжительномъ времени будутъ устроены еще двѣ чайныхъ-читальни. Населеніе очень сочувственно отнеслось къ новымъ учрежденіямъ, напримѣръ, въ Воскресенской чайной однажды, въ теченіе одного только дня, было болѣе тысячи человѣкъ. Примѣромъ самодѣятельности въ дѣлѣ устройства Уборской читальни-чайной служитъ сборъ самими крестьянами 70 р., который послужилъ первоначальнымъ ядромъ, къ которому присоединились ассигнованія уѣзднаго комитета, уѣзднаго и губернскаго земствъ.

На востокѣ, въ селѣ Нахабинѣ, недавно еще существовало Нахабинское общество трезвости, довольно извѣстное и внѣ уѣзда. Линейки ходили туда изъ Москвы. Оно носило болѣе церковный характеръ. Общество открыто въ 1891 году 25 Сентября съ разрѣшенія и благословенія преосвященнаго епископа Можайскаго Александра. Членовъ общества насчитывалось со дня открытія 96.055. Это всѣхъ и повторяющихся, такъ какъ нѣкоторые даютъ зарокъ не пить вино на 1 мѣсяцъ, 3 мѣсяца, 6 мѣсяцевъ и годъ, такъ что на году другой можетъ быть одинъ и тотъ же членъ раза два. Такъ, 10-го Іюня было повторяющихся 80 человѣкъ, изъ коихъ 9 человѣкъ нарушило; всѣхъ же въ этотъ день вступило 180 человѣкъ; въ воскресенье 26-го Іюня всѣхъ записалось 249 человѣкъ, изъ коихъ повторяющихся было 151 человѣкъ, изъ коихъ выполнило обѣтъ трезвости 119 человѣкъ и нарушило 32 человѣка; 27-го—всѣхъ записалось 143 человѣка; изъ нихъ было повторяющихся 71; выполнило обѣтъ трезвости 62 и нарушило 9 человѣкъ Изъ показанныхъ чиселъ можно заключить, что нарушителей 6%. Если изъ всего числа поступившихъ допустить 6% нарушителей, даже 10%, то получается довольно внушительное число 96.000 человѣкъ.

Имѣлись двѣ чайныя: одна при селѣ Ново-Никольскомъ при фабрикѣ, другая на Балкахъ также при фабрикѣ; при нихъ книги, газеты и журналы, чѣмъ безплатно пользовались посѣтители ихъ, преимущественно фабричные. Составъ членовъ преимущественно изъ простолюдиновъ, преобладали легковые извозчики, сапожники, портные и слесаря; были и женскаго пола; преобладающее число женщинъ: прачки, портнихи. Молебны бывали три раза въ день*). Въ настоящее время общество закрыто вслѣдствіе слишкомъ большого скопленія народа.

На самомъ сѣверѣ уѣзда въ большомъ селѣ Пятница-Берендѣево находится Пятницкое общество трезвости съ чайной, библіотекой и читальней. Устраиваются

---

*) Изъ письма Нахабинскаго священника о. Сергія Пермскаго къ Зем. Нач. 1 уч. А. И. Бабсту, отъ 28 Іюня 1901 г.

чтенія, литературные вечера, театральныя представленія. Пятницкое общество трезвости существуетъ съ 16-го Августа 1899 года. Дѣйствительныхъ членовъ общества было 68 человѣкъ и 8 человѣкъ членовъ-соревнователей, внесшихъ всѣ вмѣстѣ въ кассу членскихъ взносовъ 726 руб.; 8-го Сентября 1899 г. открыта въ селѣ Пятницкомъ чайная въ наемномъ помѣщеніи за 324 руб. въ годъ. Посѣтителей въ чайной, въ теченіе 343-хъ дней, перебывало: 2.308 человѣкъ членовъ и 40.139 постороннихъ лицъ, что въ среднемъ на каждый день пришлось 123,78 человѣкъ. Валовой доходъ отъ чайной былъ 2.431 р. 65 к., а расходъ по чайной 2.883 р. 45 к. Съ разрѣшенія надлежащаго начальства, въ чайной было 9 духовно-нравственныхъ бесѣдъ сосѣднихъ священниковъ. Согласно устава, утвержденнаго г. Московскимъ Губернаторомъ, 20-го Апрѣля 1900 г., правленіе общества открыло 23-го Іюля 1900 г. библіотеку-читальню. Были устроены три литературно-музыкальныхъ вечера съ платою по 5 коп. съ человѣка. На этихъ трехъ вечерахъ было 415 человѣкъ, давшихъ чистаго дохода обществу 11 р. 27 к. Были устроены три любительскихъ спектакля. На всѣхъ трехъ спектакляхъ было 330 человѣкъ зрителей. Билеты на дешевыя мѣста, не дороже 40 к., всегда охотно покупались. Были устроены четыре танцовальныхъ вечера съ платою по 20 к. съ человѣка. На всѣхъ четырехъ вечерахъ участвовало 131 человѣкъ, давшихъ чистой прибыли обществу 13 р. 50 к., 2-го и 3-го Января была устроена елка для дѣтей съ платою по 5 к. съ человѣка. На елкѣ присутствовало 199 человѣкъ. Окружающее населеніе относится къ дѣятельности общества весьма сочувственно. Чайная работаетъ хорошо, на увеселенія не хватаетъ мѣста [1]). Съ 16-го Августа по 1-е Марта въ чайной было посѣтителей 18.410 человѣкъ, въ биліотекѣ—3.528 [2]). Чайная посѣщается очень часто и въ базарные дни не можетъ вмѣстить всѣхъ желающихъ провести въ ней время. Особенно охотно посѣщаютъ литературно-музыкальные вечера. Нравственные результаты дѣятельности общества замѣтны были съ первыхъ дней открытія. Большинство крестьянъ, пріѣзжавшихъ на базаръ въ торговый день, шло не въ трактиръ, а въ чайную, гдѣ за болѣе дешевую плату отпускается чай и нѣтъ соблазна пропить выручку. Многіе, заходившіе въ чайную, записывались въ члены общества [3]).

При одной фабрикѣ въ нашемъ уѣздѣ существуетъ цѣлый рядъ вспомогательныхъ учрежденій, содѣйствующихъ матеріальному и духовному развитію рабочихъ. Прежде всего открылась съ конца 60-хъ годовъ, какъ уже сказано, школа, теперь преобразованная въ двухъ-классное министерское фабричное училище, гдѣ устраивался приварокъ; въ 1899—1900 году было 119 обѣдовъ съ 6.856 обѣдавшими. Далѣе больница, существующая больше тридцати лѣтъ, столовая—11 лѣтъ, которою пользовалось за годъ 32.871 человѣкъ, чайная—6-й годъ. Затѣмъ харчевня, библіотека-чайная, сберегательная касса Звенигородскаго отдѣленія Государственнаго Банка съ 113 вкладчиками, на сумму 21.729 р. 56 к., ссудо-вспомогательная касса съ капиталомъ въ 3.800 р., имѣвшая 11 собраній уполномоченныхъ конторы фабрики изъ числа служащихъ и рабочихъ, производилась продажа земледѣльческихъ орудій, выдавались пенсіи, велись чтенія съ туманными картинами (105), происходили литературные вечера въ клубѣ (22) и спектакли (4).

---

[1]) Докладная записка Пятницкаго общ. трезвости, отъ 8-го Іюля 1901 г., за № 20.

[2]) Тоже, отъ 26-го Марта 1902 г., за № 548.

[3]) Отношеніе Земскаго Начальника 1 участка Звенигородскаго уѣзда А. И. Бабста, отъ 8-го Іюля 1901 г., за № 1297.

Продажа сельскохозяйственныхъ орудій отъ земства въ настоящее время производится въ 6 мѣстахъ:

1. Въ г. Звенигородѣ, при Уѣздной Управѣ.
2. При Воскресенской лѣчебницѣ.
3. При Перхушковской лѣчебницѣ.
4. При Павловской лѣчебницѣ.
5. При Пятницкомъ двухклассномъ училищѣ.
6. При Шараповскомъ Волостномъ Правленіи.

На станціи Голицыно при кустарной мастерской губернскаго земства существуетъ кооперативное потребительское общество кустарей-плетельщиковъ. Въ 1897 году 59 кустарей села Большія Вяземы, занятыхъ этимъ промысломъ, привитымъ въ первой половинѣ XIX-го столѣтія кн. Т. В. Голицыной, основали съ помощью нѣкоторыхъ сочувствующихъ лицъ потребительское товарищество для торговли предметами продовольствія. Московское губернское земство дало въ помощь 3.000 руб. Сумма паевого капитала возросла до 2.000 руб. Недѣлимый капиталъ товарищества равнялся 752 руб. Въ дѣлѣ расцѣнки товаровъ принимаютъ участіе, кромѣ должностныхъ лицъ товарищества, всѣ члены его. Введена двойная бухгалтерія. Продажа товаровъ, прежде производившаяся на чистыя деньги, теперь допускается въ кредитъ, въ размѣрѣ $^2/_5$ принадлежащихъ членамъ паевъ [1]).

Вотъ нѣсколько примѣровъ того, что сдѣлано частными лицами по призрѣнію:

Въ 1883 году устроена богадѣльня въ селѣ Архангельскомъ, гдѣ въ отчетномъ году было 10 человѣкъ призрѣваемыхъ, на что тратилось 900 руб.

Въ 1852 году въ г. Звенигородѣ открыта богадѣльня. Въ прошломъ году въ ней содержалось 5 чел., на что истрачено 250 р.

Нѣсколько лѣтъ уже какъ открылась богадѣльня въ селѣ Карауловѣ, содержавшая въ прошломъ году 25 человѣкъ на 1.500 р.

Въ 1901 году въ селѣ Козинѣ открыта богадѣльня, въ которой призрѣвалось въ 1901 году 17 человѣкъ, на что истрачено 400 руб. Капиталъ богадѣльни оставленъ въ 10.000 руб.

Въ с. Никольскомъ, Урюпино тожъ, устроена богадѣльня, въ которой содержалось 5 женщинъ.

Въ 1870 г. открыта богадѣльня въ с. Никольскомъ, Кляпово тожъ, при Николаевской церкви, устроенная церковно-приходскимъ попечительствомъ. Въ ней содержалось въ 1901 году 7 человѣкъ на 130 руб. Капиталъ равняется 4.715 р. 93 к

Въ 1899 г. въ с. Ново-Никольскомъ учреждена богадѣльня для неспособныхъ рабочихъ на фабрикѣ. Въ 1901 г. призрѣвалось 11 человѣкъ, на что истрачено 1.632 р. 94 к.

Въ 1897 г. въ с. Петровскомъ, Дурнево тожъ, устроена богадѣльня для неизлѣчимыхъ больныхъ женщинъ, въ которой призрѣвалось въ 1901 году 12 женщинъ, на что истрачено было 600 р.

Въ 1900 и 1902 годахъ въ с. Покровскомъ-Рубцовѣ и прилегающихъ деревняхъ мѣстной землевладѣлицей устроены въ трехъ мѣстахъ ясли.

Въ 1900 году въ селѣ Порѣчьѣ, на частныя средства, устроенъ пріютъ для заштатныхъ церковно-служителей Московской епархіи, богадѣльня для бѣдныхъ и престарѣлыхъ разныхъ сословій, уроженцевъ Московской губ., или прожившихъ въ ней послѣднія пять лѣтъ. На оба эти учрежденія тратится ежегодно до 15.000 р. Въ 1901 году призрѣвалось 70 человѣкъ.

---

[1]) Д. Лебедевъ. Два года жизни Вязсмскаго потребительнаго товарищества.

Въ 1861 году на средства помѣщика пожертвовавшаго билетъ въ 1.200 р. открыта богадѣльня въ с. Троицкомъ, Гришаково тожъ, Въ прошломъ году въ ней содержался 1 человѣкъ, на что истрачено 48 р.

Существуетъ еще богадѣльня на частныя средства въ селѣ Аносинѣ.

Въ 1897 г. въ с. Акуловѣ, при церкви Покрова, учреждено церковно-приходское попечительство, которое выдавало въ 1901 году 26 лицамъ постоянныя пособія и 20-ти единовременныя, истративъ 325 р.

Въ 1900 году въ г. Звенигородѣ, при церкви Вознесенія, устроена церковно-приходское попечительство, которое въ 1901 г. выдало единовременныхъ пособій 87 лицамъ на 230 р.

Во время холеры 1892 года уѣздъ былъ раздѣленъ на попечительства. Такихъ попечительствъ было всего 22. Изъ нихъ 15 священниковъ, 3 учителя 2 земскихъ начальника, 1 діаконъ и 1 дама.

Общество помощи погорѣльцамъ г. Москвы и Московской губ., открывшее Звенигородскій отдѣлъ, за первый 1900 годъ существованія имѣло прихода 1.116 р. 68 к., но израсходовало только 90 р., которые распредѣлило между семьями погорѣльцевъ и выдало вещами 32 предмета. За второй годъ дѣятельность расширилась. Было роздано 630 р. и 107 вещей всего 54 семьямъ, послѣ 27 пожаровъ. Приходъ возросъ до 1.858 р. 33 к. Число членовъ 87. Общество надѣется организовать особыя попечительства въ уѣздѣ [1]). Въ послѣднемъ общемъ собраніи постановлено обратиться ко всѣмъ священникамъ съ просьбой принять участіе трудами своими въ дѣлѣ опредѣленія степени нужды погорѣльцевъ въ предѣлахъ прихода [2]).

Въ 1899 году при Перхушковской земской больницѣ возникло Перхушковское благотворительное общество, устроившее выдачу постоянныхъ и единовременныхъ пособій, пріютъ для сиротъ и ясли, на что истрачено въ 1901 году 850 руб. Приходъ общества равнялся 2.171 р. 01 к., расходъ 538 руб. Число членовъ 75 [3]).

Помощь нуждающимся въ призрѣніи занимала первое мѣсто въ дѣятельности общества. За первый 1900 годъ своей дѣятельности общество выдало пособія 19 лицамъ и семьямъ, всего въ размѣрѣ 194 р. 33 к.; въ 1901 г. выдано пособій 578 р. 50 к. 33 лицамъ и семьямъ. Кромѣ того, въ 1901 же году выстроено зданіе, въ которомъ общество имѣетъ для цѣлей призрѣнія 4 кровати, занятыя уже съ Января 1902 года. Желая точнѣе узнать, какому, именно, числу лицъ общество должно будетъ оказывать помощь, правленіе общества поручило мѣстному врачу произвести изслѣдованіе. Работа эта была произведена слѣдующимъ образомъ: всѣ селенія участка распредѣлены на маленькіе районы—2—3 селенія, и въ каждомъ изъ нихъ намѣчалось 1—2 лица, близко и давно знающихъ этотъ районъ. Эти лица собирали свѣдѣнія о нуждающихся въ призрѣніи по печатнымъ бланкамъ нѣсколько видоизмѣненнымъ, Московскаго губернскаго земства. Заполненные листы были присланы въ больницу. Затѣмъ былъ произведенъ осмотръ всѣхъ отмѣченныхъ въ листахъ нуждающихся въ общественной помощи на мѣстахъ, гдѣ, кромѣ постановки діагноза, о больномъ собирались всякаго рода дополнительныя свѣдѣнія. Заполненныхъ бланковъ получено было 45 по Перхуш-

---

[1]) Отч. Звен. отд. общ. пом. погор. г. Москвы и губ., за 1901 г. М. 1902.

[2]) Отч. Звен. отд. общ. пом. погор. г. Москвы и губ., за 1900 г. М. 1901.

[3]) Отч. правленія общ. собр. чл. благотв. общ. при Перхушк. земск. больн. съ 6-го декабря 1899 г. по 1-е января 1900 г. М. 1901.

ковской волости и 14 по Аксиньинской. Изъ 59 указанныхъ въ бланкахъ лицъ 3 умерло; изъ остальныхъ 56 оказалось дѣйствительно нуждающихся 52 лица (93%). Кромѣ данныхъ, полученныхъ по опроснымъ листамъ при составленіи списка нуждающихся и при провѣркѣ ихъ на мѣстахъ, воспользовались также указанными выше матеріалами статистическаго отдѣленія губернскаго земства, касавшимися 15 лицъ изъ 6 селеній Аксиньинской волости и 71 лица изъ 27 селеній Перхушковской волости. Изъ нихъ дѣйствительно нуждающихся оказалось 14 (т. е. 16%) [1]).

Во второмъ городѣ уѣзда Воскресенскѣ, Новомъ Іерусалимѣ, при рядомъ лежащей губернской земской больницѣ существуетъ шестой годъ Воскресенское благотворительное общество, которое поставило успѣшно дѣло и развиваетъ его. Приходъ общества равнялся 7.066 р. 04 к., расходъ 1.238 р. 82 к. Дѣятельность, какъ это видно изъ послѣдняго отчета за пятый 1900—1901 г., выразилась такъ:

1. Выдано пособій больнымъ деньгами въ видѣ пенсій . . .	284 р. — к.
Оказана помощь вещами, обувью, одеждой и деньгами на дорогу.	64 „ 53 „
2. Содержались въ пріютѣ-убѣжищѣ 25 дѣтей, матери которыхъ госпитально лѣчились въ Воскресенской лѣчебницѣ, и временно призрѣвались 4 сироты	238 „ 55 „
3. На спеціальныя средства устроенъ былъ приварокъ въ 20-ти школахъ Звенигородскаго уѣзда [2])	637 „ 79 „
	1.224 р. 87 к.

Поднимался вопросъ о попечительствахъ и подготовительный путь уже сдѣланъ обращеніемъ къ священникамъ, учителямъ и мѣстнымъ жителямъ съ просьбой собирать свѣдѣнія о хроническихъ больныхъ и участвовать въ устройствѣ приварка. При устройствѣ приварка дѣятельное участіе принимали 20 учителей и священниковъ земскихъ и церковныхъ школъ. Были сдѣланы попытки, въ цѣляхъ развитія самодѣятельности въ населеніи, побудить крестьянъ доставлять для приварка картофель и капусту [3]). Приварокъ въ сельскихъ школахъ Воскресенскаго участка былъ устроенъ въ 1898—1899 учебномъ году на пожертвованныя на этотъ предметъ 494 р. 63 к. и спеціальный остатокъ отъ суммъ благотворительнаго общества 574 школьникамъ, или 88% изъ всего числа 650, числящихся по спискамъ и всѣмъ ночующимъ. Доставка картофеля и капусты велась такъ: группа учениковъ, 3—4, приносили приблизительно мѣру картофеля и ведро капусты по очереди черезъ 4—6 дней (Бужаровск.). Въ Брыковской было пожертвовано 3 р. деньгами; кромѣ того, группами по 7 человѣкъ приносились поперемѣнно картофель, капуста и грибы. Сборомъ и доставкой были заняты сами ученики. Въ Еремѣевской, Сысоевской, Телепневской, Скрябинской и Рубцовской школахъ сразу доставлялось отъ каждаго ученика по $^1/_8$—$^1/_4$ картофеля.

По словамъ составителя отчета, самодѣятельность населенія въ этомъ дѣлѣ обезпечиваетъ успѣхъ и прочность, ставитъ ближе къ школѣ родителей учениковъ и воспитателей; примѣръ въ этомъ направленіи дѣлаетъ возможнымъ распространеніе школьнаго приварка при небольшой поддержкѣ со стороны общественныхъ учрежденій. Хозяйственное и правильное веденіе школьнаго приварка, конечно, возможно было осуществить только при радушномъ, усердномъ участіи завѣдующихъ школами священниковъ и учителей, положившихъ много труда и вниманія на это дѣло. Такъ, въ одной школѣ были принесены мѣстными жите-

[1]) „Къ вопросу объ организаціи общества призрѣнія для сельскаго населенія Москов. губ." Д. Я. Дорфа.

[2]) Отчетъ благ. общ. при Воскр. зем. лѣчебн., Звениг. у. Годъ пятый, стр. 19.

[3]) М. С. Толмачевъ. Къ вопросу объ участковыхъ санитарныхъ попечительствахъ. «Русская Мысль», 1902, Іюнь.

лями имѣющіеся лишніе столы и скамейки, и обѣдъ устраивался въ раздѣвальнѣ.

Школьный приварокъ, по заявленію учителей, имѣлъ слѣдующія полезныя послѣдствія: уменьшеніе числа манкировокъ, особенно для дальнихъ селеній; болѣе бодрое и усердное занятіе дѣтей, особенно послѣ обѣда; спѣвки стали болѣе исправными; отмѣчается большее вниманіе и участіе населенія къ дѣламъ школы и благодарность родителей къ учителямъ за „родственный духъ" и попеченіе объ ихъ дѣтяхъ [1]).

Въ 1896 году еще то же Воскресенское благотворительное общество устроило пріютъ для дѣтей, гдѣ содержалось 25 дѣтей, выдавало пособія, устраивало также приварокъ въ школахъ, на что истрачено 1.238 р. 82 к.

Въ Звенигородѣ вошло въ обычай принимать участіе въ благотворительномъ пожертвованіи въ пользу бѣдныхъ города. Такимъ путемъ, напр., въ 1900 году было собрано на Пасхѣ 1900 года 212 р. 50 к. и на Святкахъ того же года 240 р. 30 к., а всего 452 р. 80 к. Деньги эти распредѣлены такъ:

1. На устройство розговенъ и улучшеніе пищи содержащихся въ тюрьмахъ	47 р. 50 к.
2. Въ Воскресенское церковно-приходское попечительство для бѣдныхъ прихожанъ	170 „ — „
3. Бѣднымъ жителямъ Верхняго посада	230 „ 30 „
4. Печатаніе и разсылка бланковъ	5 „ — „

Теперь нѣсколько словъ о пожарныхъ дружинахъ:

Общество Большихъ Вяземъ устроилось въ 1896 году и открыло свои дѣйствія съ 30-го Апрѣля 1897 года на основаніи особаго устава [2]) въ составѣ 39 членовъ-охотниковъ и одного члена-ревнителя. Членами-охотниками, по уставу общества, могутъ быть лица, принадлежащія исключительно къ составу общества села Вяземъ, а членомъ - ревнителемъ состоитъ бывшій приказчикъ сосѣдняго имѣнія, онъ же, за недостаткомъ людей болѣе просвѣщенныхъ, состоитъ и предсѣдателемъ правленія. Остальные члены какъ въ правленіи, такъ и въ составѣ команды, исключительно изъ крестьянъ села. Инвентарь общества, цѣною до 2.000 рублей; въ немъ 5 заливныхъ пожарныхъ трубъ на разнообразныхъ ходахъ, нѣсколько лѣстницъ, багровъ и проч., при 350 саж. выкидного рукава, въ концахъ различной длины. Все село подѣлено на участки, въ нѣкоторыхъ вырыты особые пруды, и воду на пожары доставляютъ не бочками, а прямымъ накачиваніемъ изъ прудовъ къ мѣсту пожара. Кругъ дѣйствій общества—ближайшія къ Вяземамъ селенія, а именно: въ деревняхъ Малой Вяземѣ, Шараповѣ, Захаровѣ, Часцахъ, Хлюпинѣ, Кобяковѣ, Сидоровскомъ, Бутыни, Сивковѣ и Корневѣ.

Въ виду отсутствія организованной помощи во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ на пожарахъ приходилось дѣйствовать въ истекшемъ году пожарной дружинѣ Б. Вяземъ, помощь, оказанная ею, можетъ быть признана вполнѣ успѣшной.

Возникло это общество какъ-то само собой. Изъ сообщенныхъ предсѣдателемъ общества свѣдѣній видно, что „нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Вяземахъ мѣстный землевладѣлецъ, неуклонно посѣщалъ ближайшіе пожары, и нерѣдко и самолично принималъ участіе въ ихъ тушеніи и руководилъ тушеніемъ и спасаніемъ имущества. Желаніе быть замѣченнымъ, быть можетъ, породило въ средѣ мѣстнаго населенія стремленіе къ соревнованію въ дѣлѣ тушенія на пожарахъ и мѣстные крестьяне задолго до возникновенія пожарнаго общества, подъ руководствомъ того же приказчика не разъ отличались умѣлостью и рвеніемъ на сосѣднихъ пожарахъ. Даже самый способъ перекачивать воду изъ прудовъ прямо къ мѣсту пожара. съ помощью выкидныхъ пеньковыхъ рукавовъ, придуманъ на

---

[1]) Отчетъ благотворительнаго общ. при Воскр. зем. лѣчебн., Звен. у. Годъ третій, стр. 16—19.

[2]) Уставъ добровольнаго пожарнаго общества въ с. Большихъ Вяземахъ, Звенигородскаго уѣзда Московсковской губерніи §§ 1—32. М. 1897 г.

мѣстѣ. Въ 1896 году тому, что существовало ранѣе негласно, дали законное право на существованіе утвержденіемъ устава вольнаго пожарнаго общества и съ тѣхъ поръ губернское земство выдаетъ пожарному обществу Большихъ Вяземъ ежегодное пособіе въ 100 рублей.

Въ Звенигородѣ пожарное общество возникло только въ прошломъ году подъ вліяніемъ постоянной неисправности городского пожарнаго обоза и въ составѣ своемъ насчитываетъ до 50 членовъ различныхъ наименованій, подѣленныхъ на кадры. Въ настоящее время оно обзаводится инвентаремъ съ помощью губернскаго земства, Звенигородскаго городского управленія и частныхъ лицъ. Инвентарь его состоитъ изъ 3 бочекъ на ходахъ, 2 заливныхъ трубъ, одного насоса Геленса для устройства временного водопровода во время пожара, собранія щитовъ, крюковъ и прочаго инвентаря.

Въ Павловской слободѣ общество еще устраивается. Отъ прежняго мѣщанскаго управленія оно унаслѣдовало лишь древнюю пожарную трубу, безъ всякаго другого инвентаря и два помѣщенія для храненія будущаго имущества. Организовано оно на основаніи городского нормальнаго устава въ составѣ 35 членовъ изъ лицъ, проживающихъ въ Павловской слободкѣ.

Подводя итоги частной дѣятельности въ Звенигородскомъ уѣздѣ, необходимо признать, что она довольно значительна. Въ приведенномъ перечнѣ многое пропущено, но и указаннаго довольно, чтобы подтвердить справедливость этого утвержденія.

Много школъ устроено частными лицами, существуетъ рядъ благотворительныхъ обществъ, рядъ частныхъ богадѣленъ, большею частью у помѣщиковъ, пріютовъ; зарождаются ясли, устраиваются библіотеки-читальни и читальни-чайныя, учреждаются пожарныя дружины.

На основаніи всего сказаннаго имѣю честь высказать слѣдующее:

1. Мелкая земская единица особенно желательна въ Звенигородскомъ уѣздѣ, въ виду значительнаго распространенія въ предѣлахъ его дѣятельности частныхъ обществъ и лицъ.

2. Устройство мелкой земской единицы должно примѣниться къ созданнымъ самою жизнью бытовымъ средоточіямъ. Такими ячейками должны быть приходы

3. Предлагаемая комиссіей переходная форма въ видѣ неполной земской единицы не должна имѣть мѣста.

4. Для мѣстностей, не вполнѣ развившихся, нѣсколько приходовъ могли бы быть соединены воедино, примѣнительно къ бытовымъ условіямъ.

Постановленіе Земскаго Собранія. Выписка изъ журнала Звенигородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, 4-го Октября 1902 года, по вопросу о мелкой земской единицѣ.

По докладу о мелкой земской единицѣ доложено было заключеніе комиссіи, избранной для разработки вопроса о мелкой земской единицѣ, и мнѣніе члена комиссіи гр. П. С. Шереметева по этому предмету. Ѳ. Е. Клейстъ заявилъ, что онъ не находитъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ комиссіи о допущеніи въ составъ членовъ мелкой земской единицы управляющихъ и арендаторовъ, такъ какъ главный интересъ этихъ лицъ, проведеніе въ жизнь интересовъ ихъ хозяевъ и владѣльцевъ; лица эти, не имѣя достаточной связи съ мѣстностью, едва ли желательны въ составѣ мелкой земской единицы. Управляющій и арендаторъ можетъ быть допущенъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ родственникъ владѣльца. Е. Д. Артыновъ, возражая Ѳ. Е. Клейсту, заявилъ, что комиссія имѣла въ виду, что въ случаѣ недопущенія въ составъ мелкой земской единицы управляющихъ и арендаторовъ, нѣкоторые районы окажутся лишенными достаточ-

наго числа представителей; кромѣ того, участіе этихъ лицъ, какъ представителей интересовъ не владѣльца, а даннаго селенія, желательно и по существу.

Ѳ. Е. Клейстъ сомнѣвался, въ состояніи ли управляющіе и арендаторы поддерживать не интересы хозяина, а интересы общественные.

Е. Д. Артыновъ полагалъ, что лица, неспособныя возвыситься до истиннаго пониманія общественныхъ интересовъ, могутъ встрѣтиться и въ средѣ землевладѣльцевъ; нужно думать, что и въ средѣ арендаторовъ и въ средѣ владѣльцевъ такія лица должны быть исключеніемъ.

П. И. Фокинъ заявилъ, что лицо, не подходящее, не пригодное для общественной дѣятельности изъ арендаторовъ и управляющихъ, владѣлецъ можетъ и не допустить въ Собраніе.

Гр. П. С. Шереметевъ, указалъ, что комиссія полагала, что арендаторъ, какъ представитель имѣнія, какъ представитель земли, а не самъ по себѣ, долженъ войти въ составъ мелкой земской единицы.

Ѳ. Е. Клейстъ возразилъ, что интересы управляющаго и арендатора не могутъ быть въ такой же степени связаны съ интересами общими всей мѣстности, какъ интересы землевладѣльцевъ. Владѣлецъ, давая полномочіе управляющему, не можетъ быть гарантированъ, хорошо ли будетъ его уполномоченный выполнять свои обязанности.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, Собраніе постановило: предложеніе Ѳ. Е. Клейста о недопущеніи арендаторовъ и управляющихъ въ составъ мелкой земской единицы отклонить (большинствомъ противъ одного голоса). Первое положеніе комиссіи принято Собраніемъ единогласно.

Второе положеніе комиссіи тоже принято Собраніемъ. 3, 4, 5, 6, 7 и 8-е положенія комиссіи приняты Собраніемъ единогласно и безъ преній.

Гр. П. С. Шереметевъ полагалъ, что въ положеніи 9-мъ слѣдовало бы выразиться опредѣленно, что устройство мелкой земской единицы должно примѣняться къ созданнымъ самою жизнью бытовымъ средоточіямъ. Такими ячейками должны быть приходы. Е. Д. Артыновъ настаивалъ на редакціи изложенной въ положеніи комиссіи, находилъ невозможнымъ, въ виду незначительности приходовъ и слишкомъ большого ихъ числа, брать за основаніе приходъ; образованіе мелкой земской единицы изъ одного прихода должно быть исключеніемъ, а по редакціи, предложенной графомъ П. С. Шереметевымъ оно должно быть общимъ правиломъ; въ этомъ разница между точкой зрѣнія гр. П. С. Шереметева и точкой зрѣнія комиссіи. Гр. П. С. Шереметевъ не находилъ существеннаго разнорѣчія между его взглядами и взглядами комиссіи по этому вопросу, но полагалъ, что слѣдуетъ высказаться опредѣленно, такъ какъ комиссія опредѣленной единицы не представляетъ.

В. Ѳ. Кокошкинъ находилъ, что разница между взглядами гр. П. С. Шереметева и взглядами комиссіи—разница чисто теоретическаго свойства; при проведеніи установленнаго этимъ положеніемъ комиссіи начала въ жизнь разницы между этими точками зрѣнія не окажется. С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ полагалъ, что историческій центръ не всегда совпадаетъ съ бытовымъ центромъ.

Положеніе 9-е принято Собраніемъ въ редакціи, предложенной гр. П. С. Шереметевымъ въ пунктахъ второмъ и четвертомъ его мнѣнія большинствомъ 9 голосовъ противъ 8.

10-е положеніе принято Собраніемъ единогласно.

11-е положеніе п. а принято Собраніемъ. Большинствомъ противъ одного принято примѣчаніе къ этому пункту: въ 11 положеніи къ п. б Собраніе, согласно предложенія Е. Д. Артынова, постановило прибавить слова: „во всякомъ случаѣ не менѣе трехъ".

11-е положеніе п. в принято Собраніемъ единогласно; пунктъ г также принятъ Собраніемъ единогласно.

11-е положеніе п. д, по вопросу, изложенному въ этомъ пунктѣ, ревизіонная комиссія присоединилась къ меньшинству, полагавшему, что всѣ настоятели, про-

живающіе въ районѣ мелкой земской единицы—должны входить въ составъ мелкой земской единицы и полагала, что слово „настоятели" должно быть замѣнено словомъ „священники". Е. Д. Артыновъ не находилъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ ревизіонной комиссіи, находя, что давать столь значительное представительство духовному вѣдомству въ мелкой земской единицѣ было бы несправедливо.

И. М. Глаголевъ не раздѣлялъ опасеній Е. Д. Артынова и находилъ, что духовное вѣдомство не будетъ имѣть этого преобладанія, о которомъ говоритъ Е. Д. Артыновъ. С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ замѣтилъ, что такъ какъ церковныя земли не облагаются земскими повинностями, то тѣмъ менѣе есть основаній къ увеличенію числа представителей духовнаго вѣдомства. И. М. Глаголевъ замѣтилъ, что священникъ является землевладѣльцемъ, интересы котораго тѣсно связаны съ интересами мѣстныхъ обывателей, помѣщиковъ и крестьянъ. Гр. П. С. Шереметевъ, возражая С. М. Лебедеву-Лѣсину, полагалъ, что у насъ въ Россіи нѣтъ, какъ въ западной Европѣ, и не должно быть мѣста классовымъ интересамъ и священники отнюдь не являются представителями классовыхъ интересовъ. С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ замѣтилъ, что онъ отнюдь не проводилъ ту мысль, которую приписываетъ ему гр. П. С. Шереметевъ.

11-е положеніе п. д принято Собраніемъ въ редакціи комиссіи. Мнѣніе меньшинства отвергнуто. 12-е, 13-е, 14-е и 15-е принято Собраніемъ безъ преній.

По положенію 16-му доклада комиссіи гр. П. С. Шереметевъ высказался противъ переходной формы, указанной въ этомъ положеніи комиссіей. Къ этому мнѣнію присоединилась и ревизіонная комиссія Ѳ. Е. Клейстъ высказался противъ этого положенія, къ нему присоединился и С. М. Лебедевъ-Лѣсинъ.

Е. Д. Артыновъ, поддерживая предложеніе комиссіи, изложенное въ п. 16 доклада, находилъ, что въ уѣздѣ могутъ быть извѣстныя мѣстности, гдѣ нѣтъ еще элементовъ для организаціи мелкой земской единицы, тамъ необходимо организовать извѣстную переходную форму, предложенную комиссіей. Мнѣніе Е. Д. Артынова поддержалъ В. Ѳ. Кокошкинъ. И. М. Глаголевъ, возражая противъ этого мнѣнія, выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобы въ нашемъ уѣздѣ были такіе темные углы, гдѣ населеніе уѣзда можно признать недостаточно подготовленнымъ для вѣдѣнія тѣхъ дѣлъ, которыя предполагается передать мелкой земской единицѣ. Дѣла эти мало отличаются отъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію сельскихъ обществъ.

Собраніе постановило: отвергнуть п. а и б 16-го положенія и принять п. 3 мнѣнія гр. П. С. Шереметева (большинствомъ 12 противъ 5).

Пунктъ в 16-го параграфа принятъ Собраніемъ единогласно.

Записка землевладѣльца при сельцѣ Кутузовѣ А. И. Бабста объ улучшеніи молочнаго дѣла.

Представляя свои соображенія по вопросу объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства, считаю своимъ долгомъ сообщить вкратцѣ больныя мѣста въ этой области хозяйства, которыя желательно было бы устранить. Настоящее мое сообщеніе будетъ весьма кратко, такъ какъ прежде, чѣмъ составить по этому вопросу подробный докладъ, надъ нимъ надо основательно поработать и подумать, на что потребуется значительное время. Потому мнѣ придется ограничиться лишь указаніемъ тѣхъ недостатковъ, которые ощущаются въ молочномъ хозяйствѣ каждодневно. Недостатки эти слѣдующія: 1) Отсутствіе достаточнаго числа мастерицъ по молочному дѣлу, какъ-то: по уходу за скотомъ, сыроваренію, маслодѣлію и проч. Когда существовала Едимоновская школа по молочному хозяйству г. Верещагина, субсидируемая Правительствомъ, недостатка въ опытныхъ мастерицахъ не было и ихъ можно было достать за плату 10—12 руб. въ мѣсяцъ. Съ закрытіемъ школы мастерицъ, бывшихъ ученицъ Верещагинской школы разбираютъ нарасхватъ и, такъ какъ новыхъ выпусковъ нѣтъ, плата экономкамъ съ аттестатами Верещагинской школы поднялась до 50 руб. въ мѣсяцъ. Такой

большой расходъ на содержаніе экономокъ могутъ нести лишь очень крупныя хозяйства. Малымъ хозяйствамъ приходится ограничиваться наймомъ простыхъ, неграмотныхъ бабъ, имѣющихъ мало-мальски практическія познанія въ дѣлѣ, и хозяйство отъ этого страдаетъ. Для устраненія этого недостатка весьма желательно устройство хотя бы одной или двухъ школъ по типу Верещагина. Постановка дѣла, курсы теоретическій и практическій, которые проходились у Верещагина, давали прекрасныхъ мастерицъ для молочныхъ хозяйствъ и онѣ крайне нужны. Существующія въ настоящее время частныя школы по молочному хозяйству такъ плохи, что разъ попытавшись взять изъ этихъ школъ экономку, второй разъ уже не рѣшишься выписывать оттуда, хотя бы съ блестящимъ аттестатомъ. 2) Необходимо упорядочить надзоръ за отправляемымъ молокомъ во время пути по желѣзнымъ дорогамъ, такъ какъ сплошь да рядомъ происходятъ кражи отправляемаго молока желѣзнодорожными служащими, а также бываютъ весьма часто кражи молочныхъ металлическихъ флягъ, которыя стоятъ очень дорого, отъ 8 до 15 руб. каждая. Для уничтоженія этого зла, по моему мнѣнію, необходимо установить осмотръ на станціяхъ отправленія и прибытія какъ отправляемаго, такъ и прибываемаго молока, т.-е. полны ли оказались при отправкѣ фляги и такими ли они прибыли къ мѣсту, а также желательно было бы производить на станціи прибытія молока пробу его, въ смыслѣ доброкачественности, чтобы лишить возможности фирмы, получающія молоко, эксплоатировать поставщика увѣреніями, что молоко пришло испорченнымъ и поэтому за него, вмѣсто условленной цѣны, можетъ быть выдана лишь 1/3 стоимости, а иногда и ничего. Подобнаго рода случаи бываютъ больше Великимъ постомъ, когда молоко хуже расходится въ продажѣ. 3) Для развитія и улучшенія молочнаго хозяйства желательна выдача на льготныхъ условіяхъ мелiоративныхъ кредитовъ на покупку улучшенныхъ породъ скота, постройку погребовъ для склада сыровъ, покупку сепараторовъ и прочихъ машинъ, необходимыхъ въ молочныхъ хозяйствахъ. 4) Желательно уменьшеніе провозной платы за отправляемое молоко, которая очень высока. 5) Для упорядоченія сбыта весьма полезно устройство въ большихъ центрахъ складовъ и конторъ, которые за извѣстный % вознагражденія находили бы сбытъ молочныхъ продуктовъ. Подобнаго рода контора существовала одно время въ Москвѣ въ Петровскихъ линіяхъ для сбыта зерна. Устроена она была нѣсколькими сельскими хозяевами, во главѣ съ профессоромъ Петровской академіи Захаровымъ. Со времени его смерти контора закрылась.

Записка страхового агента Звенигородскаго уѣзднаго земства А. Н. Егорьева о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности однимъ изъ пунктовъ своей программы запрашиваетъ мѣстные Комитеты, что, по ихъ мнѣнію, могло бы оказать „содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производствъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ“ и изъ самой постановки этого вопроса въ вышеприведенной редакціи возможно заключить, что само Особое Совѣщаніе склонно признавать, что уменьшеніе пожаровъ, а съ ними и того огромнаго ущерба, который они причиняютъ мѣстному народному хозяйству, врядъ ли возможно ожидать отъ изданія какого-либо спеціальнаго узаконенія. Лишь широкое развитіе производствъ и повсемѣстное распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ могутъ оказать въ этомъ дѣлѣ неоспоримыя услуги, а до тѣхъ поръ, пока главными строительными матеріалами въ нашихъ селеніяхъ будутъ дерево и солома, возможны будутъ опустошительные пожары, а съ ними и потеря народнаго труда и народныхъ сбереженій. Что это такъ, явствуетъ изъ всей исторіи провопожарныхъ мѣропріятій. Пожары на Руси—явленіе давнее, обращавшее на себя искони вниманіе и центральной правительственной власти и органовъ мѣстнаго самоуправленія. Вни-

маніе центральной власти выражалось изданіемъ многихъ спеціальныхъ узаконеній, различныхъ циркулярныхъ распоряженій, долженствовавшихъ упорядочить это дѣло и, наконецъ, въ привлеченіи органовъ мѣстнаго самоуправленія къ работамъ въ этой сферѣ, вскорѣ же по возникновеніи земскихъ учрежденій. Такъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 2 Сентября 1896 г., за № 234, предложилъ Земскимъ Собраніямъ войти въ ближайшее обсужденіе вопроса объ изысканіи болѣе дѣйствительныхъ и соотвѣтствующихъ цѣли способовъ и мѣръ какъ для содѣйствія уменьшенію вообще пожарныхъ случаевъ, такъ и для ослабленія тѣхъ ужасающихъ размѣровъ, какіе обыкновенно они у насъ принимаютъ, и съ тѣхъ поръ, какъ Уѣздныя, такъ и Губернскія Собранія по всей Россіи ежегодно удѣляютъ этому вопросу не мало труда, времени и денегъ.

За три десятка лѣтъ, истекшихъ съ тѣхъ поръ, земствами Московской губерніи предпринятъ цѣлый рядъ мѣропріятій въ цѣляхъ ослабить величину ущерба, наносимаго пожарами мѣстному населенію. Такъ, организовано устройство въ селеніяхъ противопожарныхъ водохранилищъ на ссуды изъ губернскаго страхового капитала; заботились объ устраненіи удобныхъ подъѣздовъ къ рѣкамъ; въ противопожарныхъ цѣляхъ облегчено снабженіе селеній огнегасительными инструментами; выдаются пособія мѣстнымъ пожарнымъ организаціямъ; организовано разселеніе построекъ въ селеніяхъ съ цѣлью уменьшить ихъ скученность, для чего составлялись строительные планы на селенія; установленъ надзоръ за возведеніемъ новыхъ построекъ; облегченъ выходъ на новыя строительныя мѣста, изъ густо заселенныхъ частей селенія, выдачей поощрительныхъ пособій и, наконецъ, изданъ цѣлый рядъ обязательныхъ постановленій, успѣшное выполненіе которыхъ долженствовало уменьшить возможность самаго возникновенія пожара въ селеніяхъ и препятствовать его опустошительности. Но вся эта многотрудная дѣятельность до сихъ поръ, по заявленіямъ тѣхъ учрежденій, повидимому, не даетъ еще сколько-нибудь замѣтныхъ результатовъ. Такъ Московская Губернская Земская Управа, въ докладахъ своему Земскому Собранію, неоднократно упоминаетъ, что всѣ мѣры, „принимавшіяся до настоящаго времени (докладъ № 11, 1892 г., стр. 2), оказали крайне незначительное вліяніе на ослабленіе пожаровъ, а главнымъ образомъ на ихъ опустошительность и что изъ расходовъ на одну строительную часть (лучшее размѣщеніе построекъ въ селеніяхъ) изъ средствъ одного губернскаго земства, свыше 140 т., достигнутые результаты нельзя признать вполнѣ удовлетворительными“ (докладъ № 9, сессія 1899 года). Подобное пессимистическое настроеніе наблюдается и въ докладахъ другихъ губернскихъ земствъ, такъ напр. Вятская Губернская Земская Управа въ своемъ докладѣ въ сессію 1889 г. пишетъ: „Губернское земство, желая, напримѣръ, возможно болѣе и лучше обезпечить сельское населеніе въ отношеніи безопасности отъ пожаровъ, требуетъ въ этихъ видахъ, чтобы трубы и печи, въ отапливаемыхъ помѣщеніяхъ, содержались всегда исправно, не допускалось въ нихъ трещинъ и щелей, угрожающихъ пожарами, съ горящей лучиною возбраняется ходить по двору; золу съ горящими угольями не кидать гдѣ попало и т. д.“. Словомъ, губернское земство преподало сельскому населенію все, чтобы положить преграды опустошительному дѣйствію огня и, для благоразумія крестьянъ, казалось бы, надлежало только слѣдовать указанію данныхъ имъ правилъ, на дѣлѣ же каждый изъ насъ видитъ не то. Благія пожеланія земства, въ видѣ „обязательныхъ постановленій“, существуютъ въ натурѣ сами по себѣ, почти никѣмъ не исполняемыя, а сельскіе обыватели живутъ также сами по себѣ, какъ бы и не подозрѣвая совсѣмъ непосредственнаго касательства до нихъ тѣхъ самыхъ „постановленій“. Отсюда явствуетъ, что ни мѣры административнаго дѣйствія, ни мѣры, подсказанныя представителями самого же мѣстнаго населенія при существующихъ основныхъ условіяхъ русской жизни, не въ силахъ сколько-нибудь значительно понизить ущербъ, наносимый пожарными бѣдствіями народному хозяйству.

Такъ, очевидно, думаетъ и само Особое Совѣщаніе, останавливая вниманіе

мѣстныхъ Комитетовъ на разсмотрѣніи условій, могущихъ содѣйствовать „развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ".

Развитіе всякаго промышленнаго производства зависитъ прежде всего отъ обезпеченности сбыта его издѣлій (отъ ихъ выгодной цѣны), отъ достаточной величины вложеннаго въ предпріятіе капитала и отъ знанія, энергіи и предпріимчивости руководителя. Распространеніе же всякихъ матеріаловъ зависитъ отъ удобнаго и дешеваго ихъ предложенія и отъ достаточно установившагося спроса на нихъ со стороны потребителя. Но, кромѣ этихъ частныхъ причинъ, для всякаго промышленнаго развитія большое значеніе имѣютъ также общія, лежащія въ основѣ экономическаго благосостоянія даннаго населенія, въ высотѣ его культурнаго уровня, въ степени развитія его техническихъ знаній и предпріимчивости, а вотъ эти-то общія причины, тормозящія широкое развитіе промышленности и повсемѣстное распространеніе продуктовъ ея производства въ широкихъ слояхъ населенія, находятся у насъ на Руси въ далеко неблагопріятномъ отношеніи. Промышленное развитіе невозможно безъ спеціальныхъ знаній, которыя, въ свою очередь, вполнѣ зависятъ отъ степени общаго развитія населенія. Широкое распространеніе производствъ огнеупорныхъ матеріаловъ можетъ получить мѣсто лишь при условіи развитія промышленной дѣятельности вообще въ данномъ районѣ, какъ это мы и видимъ на примѣрѣ кирпичныхъ заводовъ, существующихъ въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда. Большинство изъ нихъ расположено близъ станцій желѣзныхъ дорогъ, работаетъ почти исключительно на Москву и на окружающую мѣстную жизнь распространеніемъ огнеупорныхъ матеріаловъ не вліяетъ. Распространеніе же огнеупорныхъ матеріаловъ въ средѣ мѣстнаго населенія сильно тормозится ихъ сравнительной дороговизной, затруднительностью транзита, по причинѣ большого вѣса, и недостаткомъ техническихъ знаній для выгоднаго возведенія огнеупорныхъ строеній. Развитіе спроса на огнеупорные строительные матеріалы возможно ожидать лишь тогда, когда они будутъ предлагаться по доступной цѣнѣ, въ ближайшемъ сосѣдствѣ къ мѣсту потребленія, когда сравнительная стоимость каменнаго и деревяннаго строенія не будетъ такъ значительно разниться, какъ теперь и когда огнеупорное строительство въ селеніяхъ будетъ отнесено къ разряду тѣхъ меліорацій, на которыя распространяется доступный правительственный кредитъ. Все это возможно лишь при большемъ распространеніи въ населеніи техническихъ знаній, повышеніи общаго уровня его экономическаго благосостоянія и поднятія его культуры до степени большей дальновидности.

Записка С. П. Папчинскаго о противопожарныхъ мѣрахъ и крестьянскомъ малоземельи.

Имѣю честь представить мои мнѣнія по вопросамъ программы сельскохозяйственной промышленности.

Пунктъ Г программы—я раздѣляю на двѣ части: 1. а) Содѣйствія мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ. По этому вопросу я полагалъ бы: прежде всего и по возможности скорѣе приступить къ посадкѣ деревьевъ вокругъ крестьянскихъ усадебъ разныхъ лиственныхъ породъ, всегда имѣющихся на крестьянскихъ надѣлахъ, а гдѣ таковыхъ совсѣмъ нѣтъ, или слишкомъ недостаточно, то слѣдуетъ ходатайствовать передъ Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ отпускѣ таковыхъ изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ. Посаженныя деревья необходимо тщательно оберегать отъ поломовъ ихъ, а вмѣсто пропавшихъ своевременно подсаживать новые экземпляры. Наблюденіе—какъ за посадкой деревьевъ, такъ и за уходомъ за ними,—возложить неотступно на сельскихъ старостъ, или деревенскихъ десятскихъ, а контроль—на волостныхъ старшинъ, во время разъѣздовъ ихъ по селеніямъ по дѣламъ службы.

2. б) Содѣйствіе къ развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ. По этому вопросу я полагалъ бы—устроить, на счетъ стра-

хового капитала, въ центрѣ уѣзда, обширный кирпичный и черепичный заводъ, съ котораго и отпускать по заводскимъ цѣнамъ тѣ и другіе матеріалы для вновь строющихся крестьянскихъ домовъ, или же войти въ соглашеніе съ кирпичными заводчиками о доставленіи крестьянамъ кирпича и черепицы по минимально возможной цѣнѣ, и въ такомъ случаѣ земство должно приходить на помощь крестьянскому населенію изъ того же страхового капитала. При установленіи такого соглашенія всѣ вновь строящіеся крестьянскіе дома должны быть разрѣшаемы къ постройкѣ только изъ кирпича и крытые черепицей.

Крайне необходимо и обязательно—произвести очистку и уборку всякаго хлама и хвороста, которымъ обложены вокругъ крестьянскія избы и дворы, какъ бы умышленно—для увеличенія огня во время пожара. Заготовляемый крестьянами хворостъ и сучья для отопленія, заставить складывать по срединѣ усадебъ, между задней частью двора и сѣннымъ сараемъ, или вообще складывать его подальше отъ избъ и дворовъ.

Относительно сѣтованія крестьянъ, участвующихъ въ первыхъ двухъ съѣздахъ, на малоземельность, я излагаю слѣдующую замѣтку профессора Богданова въ „Земл. Газ.“, изъ которой очевидно, что дѣло не въ количествѣ земли, а въ качествѣ: „У нашихъ сосѣдей-нѣмцевъ, не знаютъ, что такое недородъ. Земля у нихъ, въ восточной Пруссіи и Познани, плохая, но это еще не причина, чтобы получать съ нея недостаточные урожаи. Нѣмцы за дѣло взялись такъ. Произвели самый тщательный анализъ почвы, нашли, чего ей недостаетъ и опредѣлили составъ необходимаго удобренія. Опыты были поставлены на широкую ногу: посѣвы озимой ржи производились не только на опытныхъ станціяхъ, но и на крестьянскихъ поляхъ. Въ результатѣ получили на удобренной десятинѣ 130 пуд. и дорогое удобреніе окупилось съ лихвой. Но этого показалось мало. Стали пробовать различныя сѣмена ржи: одинъ сортъ далъ 130 пуд., другой—150, забраковали; нашли такой, который даетъ 200 пуд. съ десятины,—на немъ пока и остановились. У нѣмцевъ не бываетъ такъ, чтобы опыты были сами по себѣ, а жизнь сама по себѣ. Поэтому, едва ли есть основаніе сомнѣваться, что вчерашніе опыты завтра войдутъ уже въ обиходъ хозяйства, и за Вержболовымъ будутъ получать ржи съ одной десятины столько же, сколько до сихъ поръ получали съ двухъ съ половиной десятинъ, конечно, съ большими расходами на удобреніе, но съ меньшими на обработку и сѣмена. Для каждаго хозяина въ отдѣльности это равносильно увеличенію его землевладѣнія въ 2½ раза.

А нашъ прославленный черноземъ! увы, даетъ только 40 пудовъ ржи съ десятины!

Мнѣніе землевладѣльца Н. П. Орлова объ огнеупорныхъ постройкахъ.

Въ виду частыхъ и опустошительныхъ пожаровъ въ деревняхъ, имѣю честь предложить Сельскохозяйственному Комитету Звенигородскаго уѣзда ввести недорогія огнеупорныя постройки по слѣдующему способу: берется обыкновенная глина, мѣшается съ мелкоизрубленной соломою, все хорошо мѣшается, и этимъ тѣстомъ обмазываютъ стѣны зданій изнутри и снаружи. Подъ каждымъ пазомъ необходимо вырубить ямки и въ нихъ забить колышки, чтобы укрѣпить глину. Послѣ обмазки стѣны можно выбѣлить. Помимо безопасности отъ огня, подобная обмазка стѣнъ зданія даетъ еще и теплоту, такъ какъ между бревнами не остается пустого пространства, а также обмазка придаетъ стѣнамъ снаружи болѣе чистый видъ, а изнутри будетъ опрятнѣе, потому что въ пазы не набиваются насѣкомыя.

Подобнымъ образомъ обмазана сторожка изнутри при моей дачѣ близъ Савинскаго монастыря и устроенъ мой домъ въ Москвѣ. Этотъ способъ придать огнеупорность постройкѣ по своей простотѣ и дешевизнѣ вполнѣ примѣнимъ въ каждой деревнѣ и поэтому заслуживаетъ вниманія.

Конечно, если при этомъ избѣгать скученности построекъ, напримѣръ, дѣлать разрывы между ними въ 4 сажени, какъ принято въ Москвѣ, и обсаживать ихъ скорорастущими деревьями, то количество пожаровъ на много сократится.

Записка И. П. Неклюдова, завѣдующаго имѣніемъ А. В. Михалкова при с. Назарьевѣ, о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Отвѣты на вопросы, предложенные на обсужденіе особаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Звенигородскаго уѣзднаго предводителя дворянства.

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія должно проводиться государствомъ, не жалѣя на это средствъ. Лучшее распространеніе знаній — наглядное, для чего необходимо устраивать повсемѣстно небольшія образцовыя хозяйства, примѣнительно къ каждой мѣстности, которыя, ознакомляя населеніе со способами хозяйства, могутъ снабжать округъ сѣменами, орудіями и другими матеріалами.

2) Борьбу съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.), а также осушеніе и орошеніе должно принять на себя государство, такъ какъ эти мѣры въ большинствѣ случаевъ по силамъ только государству. Всѣ онѣ должны проводиться по планамъ, составленнымъ для всего государства, или для большихъ районовъ: одной, двухъ или нѣсколькихъ губерній.

3) Въ содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ государство должно взять на себя помощь крестьянамъ въ постройкѣ домовъ изъ матеріаловъ, не быстровоспламеняющихся, въ замѣнѣ соломенныхъ крышъ другими болѣе огнестойкими: тесовыми, гонтовыми, черепичными, желѣзными и др., не мечтая объ огнеупорныхъ постройкахъ, какъ о недостижимомъ. Чего не выдумывай, а солому огнеупорной не сдѣлаешь!

4) Охрана сельскохозяйственной собственности сводится къ охранѣ вообще частной собственности, которая достигается только развитіемъ въ народѣ уваженія къ праву чужой собственности. Мѣрами могутъ быть образованіе и развитіе народа.

5) Дороги должны устраиваться и содержаться на государственныя средства. Въ виду измѣнившихся условій народной жизни отъ проведенія желѣзныхъ дорогъ, многія плановыя дороги совершенно потеряли свое значеніе и явилась необходимость въ подъѣздныхъ путяхъ къ станціямъ; въ виду этого многія плановыя дороги слѣдуетъ уничтожить, а необходимыя сдѣлать плановыми.

6) Главной мѣрой къ распространенію лучшихъ и дешевыхъ земледѣльческихъ орудій можетъ быть отмѣна таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и машины и организація выписки и продажи ихъ безъ частныхъ посредниковъ. Если бы машиностроеніе отъ этого пострадало, то эта потеря настолько будетъ незначительна для народнаго хозяйства, сравнительно съ пользой сельскаго хозяйства отъ полученія хорошихъ и дешевыхъ орудій, что объ этомъ не стоитъ даже и говорить.

7) Упадокъ скотоводства. Особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе, такъ какъ это прямой есть показатель сильнаго обѣднѣнія крестьянъ и сельскихъ хозяевъ. Для поддержанія русскаго скотоводства нужны очень энергичныя мѣры: необходима широкая организація на всю Россію закупки скота и снабженіе имъ въ кредитъ годовой, 2-хъ и 3-годовой населенія, оставшагося безъ рабочаго и молочнаго скота по причинѣ недородовъ послѣдняго десятилѣтія; закупка кормовъ на тѣхъ же основаніяхъ и перегонъ изъ мѣстностей голодающихъ въ мѣстности, имѣющія кормъ, и т. п. мѣры.

8) Что касается желѣзныхъ дорогъ, то необходимо увеличеніе надзора за доставкой сельскохозяйственныхъ грузовъ безъ задержекъ и безъ потерь въ пути и, во время ожиданія очереди погрузки на станціяхъ, устройство крытыхъ плат-

формъ на станціяхъ въ хлѣбныхъ районахъ, чтобы хлѣбъ и другіе грузы не гнили подъ открытымъ небомъ; увеличеніе подвижныхъ составовъ на южныхъ желѣзныхъ дорогахъ на осенніе мѣсяцы. Безъ этихъ мѣръ милліоны пудовъ хлѣба будутъ продолжать гнить, разсариваться и растаскиваться на станціяхъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ.

9) Разселеніе крестьянъ на ихъ надѣлѣ имѣло бы громадное значеніе — это идеалъ крестьянскаго хозяйства; но оно возможно только тамъ, гдѣ можно имѣть воду въ нѣсколькихъ пунктахъ надѣла.

10) Для упорядоченія найма рабочихъ на югѣ и востокѣ Россіи необходимо устройство бюро для содѣйствія рабочимъ, идущимъ на заработокъ; эти бюро должны собирать справки о количествѣ нужныхъ рабочихъ для каждой мѣстности, о цѣнахъ на рабочія руки, заключать условія найма, слѣдить за перевозкой рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и вообще содѣйствовать во всемъ рабочимъ и нанимателямъ. Для перевозки рабочихъ необходимо устройство поѣздовъ съ вагонами 4-го класса типа пассажирскаго, а не товарнаго.

Средства, затраченныя государствомъ на всѣ мѣры поднятія сельскаго хозяйства не могутъ обременить государственнаго бюджета, такъ какъ, упорядочивъ главную отрасль народнаго богатства, все благосостояніе страны поднимется. Въ настоящее время государство тратитъ громадныя суммы на субсидіи синдикатамъ, на возвратъ акциза на сахаръ и спиртъ, вывозимые за границу и т. п., якобы для помощи сельскому хозяйству; на самомъ же дѣлѣ это идетъ только во вредъ всему народонаселенію, а приноситъ пользу только десяткамъ лицъ, занимающихся этими фабрикатами.

Записка Аксиньинскаго волостного писаря С. П. Матвѣева объ упадкѣ сельскаго хозяйства у крестьянъ Аксиньинской волости.

Сельское хозяйство дѣйствительно постепенно падаетъ. Причины къ сему очень разностороннія. Углубляясь въ далекое прошлое и постепенно приближаясь къ настоящему, вниманіе наблюдателя сельскаго хозяйства останавливается, во-первыхъ, на постепенно понижающемся урожаѣ хлѣбовъ и вредѣ отъ дробленія надѣловъ, на повышеніи нѣкоторыхъ сборовъ и расходовъ, а вмѣстѣ съ этимъ на паденіи платы за ремесленный трудъ. Что сборъ хлѣбовъ постепенно понижается, можно почерпнуть изъ слѣдующихъ справокъ Аксиньинскаго волостного архива.

Въ 1870 г. по Аксиньинской волости было высѣяно 5.960 чет., собрано 16.275 чет.; въ 1879 г. посѣяно 4.174 чет., собрано около 11.000 чет.; въ 1890 г. посѣяно 4.540 чет., собрано 16.167 чет, и въ 1901 г. посѣяно 5.071 чет., собрано 8. 500½ чет. Большій % урожая даетъ большее количество вещества для удобренія полей и служитъ возможностью держать больше домашнихъ животныхъ; такъ, напримѣръ: въ 1870 г. числилось по волости домашнихъ животныхъ 4.070 головъ, въ 1880 г. около 4.500 головъ, въ 1890 г. 5.472 гол. (характерно совпадаетъ увеличеніе урожая и увеличеніе скота), въ 1901 г.—4.303 гол. (дѣло № 1—1901 г.) Происходитъ это потому, что въ сельскомъ хозяйствѣ не принимается почти никакихъ мѣръ для того, чтобы сохранить производительность земли.

Дробленіе земельныхъ надѣловъ на-болѣе мелкіе участки, благодаря стремленію къ семейнымъ раздѣламъ и вслѣдствіе роста населенія требующаго земли для обработки, а за неимѣніемъ ея, лишніе ѣдоки,—все это подтверждается слѣдующими соображеніями: въ 1870 г. было по волости 1.245 домовъ (дѣло № 4—1870 г.), въ 1880 г.—1.397 домовъ, въ 1890 г.—1.466 домовъ и въ 1901 г. уже 1.724 дома. Отъ этого селеніе постепенно расширяется, застраиваютъ поля, остающаяся часть которыхъ подвергается раздробленію по душамъ, постепенно увеличивающимся. О числѣ раздѣльныхъ окладныхъ душъ за 1870 г. свѣдѣній не обнаружено; въ 1880 г. былъ раздѣлъ на 3.500 душъ, въ 1890 г. на 3.541 душу и въ

1901 г. на 3.580 душъ. Пользованіе другими угодьями вмѣстѣ съ ростомъ населенія также увеличивается и является чувствительный недостатокъ, что ясно вытекаетъ изъ приведенныхъ выше цифръ о числѣ дворовъ, а именно, въ 1870 г. требовалось протопленіе 1.245 печ., въ 1901 г.—1.724 печ. Также увеличеніе надѣльныхъ душъ отражается на недостаткѣ кормовыхъ средствъ. Укажу при этомъ, что отдѣленныя семьи рѣзко останавливаютъ вниманіе своей бѣднотой. Это самыя плохія, собранныя изъ старья, безъ двора и пристроекъ избушки, на краяхъ каждаго селенія.

Чѣмъ сильнѣе таетъ доходность отъ земли, чѣмъ шире расплывается селеніе и его потребности, тѣмъ чувствительнѣй становится для сельскаго хозяйства повышеніе разныхъ сборовъ. Изъ дѣлъ архива видно, что расходъ на содержаніе полицейскихъ десятскихъ въ 1880 г. не имѣлъ мѣста въ крестьянскихъ сборахъ, а въ 1901 году онъ уже достигъ около 1.000 руб.; волостной сборъ въ 1870 г. значился въ суммѣ 1.205 р. 23½ к. (изъ книги мірскихъ сборовъ), въ 1880 г.—1.620 р. 28 к., въ 1890 г. — 1.765 р. 21 к., а въ 1901 году уже достигъ 2.628 р. 11 к. (расклад. пригов. схода); даже сборъ на содержаніе церковныхъ причтовъ требуетъ повышенія, который и безъ этого тяжело ложится на населеніе. Въ районѣ волости 9 приходовъ; если принимать въ расчетъ содержаніе каждаго причта по 1.200 руб., весь сборъ съ населенія волости достигаетъ около 10.800 р.

Нравственная сторона населенія замѣтно уклоняется въ сторону увеличиванія расходовъ: трата времени на просьбы объ отказѣ содержать родителей, разные семейные раздоры и на покровительство сутяжничества. По собраннымъ даннымъ видно, что въ 1870 г. были вызваны въ судъ 315 человѣкъ (большая часть за неплатежъ повинностей), въ 1880 г.—227 чел. (около 80% за уголовные проступки), въ 1890 г.—279 чел., а въ 1901 г. вызывалось въ Волостной Судъ 1.137 чел. (подсчетъ произведенъ по жалобной книгѣ). Въ этихъ данныхъ кроется матеріальный расходъ населенія и потеря рабочаго времени. Если допустить, что каждому лицу необходимо для прожитія на день 30 коп. (2 раза чай и закуска) и потеря рабочаго дня стоитъ (по справочной цѣнѣ) 50 к., то весь расходъ выходитъ за послѣдній годъ 909 р. 60 коп., но въ него не входитъ расходъ на суды цѣлыхъ обществъ изъ-за разныхъ мелкихъ земельныхъ участковъ, который достигаетъ иногда нѣсколькихъ сотъ рублей.

Переходя къ обзору ремесленнаго труда, здѣсь также приходится считаться съ печальнымъ результатомъ во вредъ сельскому хозяйству. Всѣ издѣлія быстро понижаются, какъ въ требованіи ихъ, такъ и въ значительной степени дешевизны оцѣночной суммы. При этомъ замѣчается увеличиваніе на потребные жизненные продукты, какъ-то: чай, сахаръ, керосинъ, спички, чрезъ что уходитъ значительная сумма въ уплату косвенныхъ налоговъ, благодаря акцизу на эти продукты, или разныхъ пошлинъ на необходимые матеріалы: желѣзо, мѣдь и проч.

Въ заключеніе обзора сельскаго хозяйства трудно обойти молчаніемъ, что развитіе сельскаго хозяйства и благосостоянія подрываютъ расходы на произвольную роскошь нарядовъ, на устройство свадебныхъ вечеровъ, на проводы рекрутовъ, когда продается при этомъ иногда послѣдняя корова или хлѣбъ.

Для предохраненія дальнѣйшаго упадка сельскаго хозяйства было бы цѣлесообразнымъ:

1) Надѣлить сельскихъ хозяевъ познаніями объ устройствѣ болѣе выгоднаго землепользованія; освѣтить, что ушло время извлекать средства изъ земли трудомъ и горбомъ. Для этого необходимо открытіе самаго широкаго доступа къ образованію по сельскому хозяйству, съ правомъ возвращаться съ запасомъ знанія въ свою первобытную среду.

2) Замѣнить общинное владѣніе землей инымъ какимъ-либо способомъ пользованія, дабы дать возможность извлекать пользу изъ земли по своему усмотрѣнію и предохранить надѣлъ отъ раздробленія, а также не допускать раздѣла отъ семьи „единственнаго сына", потому что уходъ его уноситъ рабочую силу

и, тратя ее на отдѣльное хозяйство, вполнѣ подрываетъ благосостояніе второй семьи.

3) Увеличить число участниковъ въ сельскохозяйственныхъ комиссіяхъ земства, дабы этимъ путемъ воспринимать дѣйствительныя нужды хозяйства и черезъ этихъ лицъ передавать населенію тѣ улучшенія, которыя принимаются сельскохозяйственной комиссіей. Не имѣя гласнаго въ земствѣ по Аксиньинской волости, приведенное въ этомъ пунктѣ вполнѣ подтверждаетъ, сколь вредно для сельскаго хозяйства не имѣть представителя отъ цѣлой волости.

4) Измѣнить порядокъ взиманія волостного сбора, привлекая къ платежу всѣ земли, находящіяся въ районѣ волости, на томъ основаніи, что владѣльцы земли, пользуются иногда услугой волости, которая несетъ не только крестьянскія нужды и даже не мѣстныя всесословныя, а государственныя. Содержаніе духовенства, какъ падающее большею частью на крестьянское населеніе, перенести на средства Правительства, что предохранитъ крестьянъ отъ продажи иногда послѣдней скотины для уплаты за бракъ или похороны.

Мнѣніе землевладѣльца И. М. Глаголева о причинахъ упадка сельскаго хозяйства у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ.

Причиною упадка сельскохозяйственной промышленности во всѣхъ хозяйствахъ, и крестьянскихъ, и владѣльческихъ, я считаю почти полное отсутствіе хорошаго сельскохозяйственнаго рабочаго и хорошей сельскохозяйственной работницы. Это заявленіе можетъ показаться абсурдомъ—жаловаться на недостатокъ сельскохозяйственнаго рабочаго въ земледѣльческой Россіи, гдѣ земледѣліемъ занимаются милліоны лицъ, но, къ несчастью, это заявленіе—горькая истина, которую должны признать всѣ хозяева, стоящіе у хозяйства непосредственно.

Подъ хорошимъ сельскохозяйственнымъ рабочимъ я разумѣю только рабочаго, который обладаетъ знаніемъ того труда, за который онъ берется, и тѣхъ орудій, при помощи которыхъ должно вестись современное хозяйство. Съ усовершенствованными орудіями рабочіе незнакомы, такъ какъ нельзя брать въ расчетъ тѣхъ монтеровъ, коихъ отпускаютъ заводы и склады сельскохозяйственныхъ машинъ по 3—5 руб. въ сутки, и присылки коихъ приходится ожидать по недѣлямъ. При незнакомомъ съ машиною рабочемъ она портится, ломается и отбиваетъ охоту къ обзаведенію усовершенствованными орудіями и машинами. Даже простѣйшія орудія затрудняютъ рабочаго. Земство Московской губерніи, въ томъ числѣ и наше Звенигородское, устроивъ склады земледѣльческихъ орудій, способствуютъ распространенію ихъ между земледѣльцами. Но немногіе, вѣроятно, обращали вниманіе, что многіе пахари затрудняются работами и такимъ простымъ орудіемъ, какъ плугъ, и большинство пашетъ плугомъ, отнявъ плужный ножъ, считая, что ножъ только затрудняетъ работу.

Желалъ бы я видѣть хотя одинъ экземпляръ хорошей сельскохозяйственной работницы изъ жительницъ Звенигородскаго уѣзда, которая знала бы надлежащимъ образомъ уходъ за рогатымъ скотомъ, начиная съ правильно проведеннаго отела, выпойки телятъ, правильной и своевременной дойки коровъ, и обработки молочныхъ продуктовъ. Увѣренъ, что и лучшую изъ нихъ удивитъ и затруднитъ употребленіе костяной муки, а съ большинствомъ изъ нихъ говорить о сепараторахъ и другихъ машинахъ молочнаго хозяйства все равно, что говорить на чужомъ языкѣ.

Итакъ, хорошихъ сельскохозяйственныхъ работниковъ и работницъ почти нѣтъ, такъ какъ исключенія представляютъ столь малую величину, которую нельзя принимать въ расчетъ въ массѣ рабочихъ съ отсутствіемъ теоретическихъ и практическихъ знаній.

Для того, чтобы сельскохозяйственныя знанія были распространены въ

земледѣльческомъ классѣ, до сихъ поръ почти ничего не сдѣлано. Въ земледѣльческой Россіи необходимо распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ самомъ широкомъ размѣрѣ при помощи низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, популярныхъ для народа сельскохозяйственныхъ изданій, устройствомъ опытныхъ полей и опытовъ по деревнямъ работы сельскохозяйственныхъ орудій, частыя мѣстныя выставки сельскохозяйственныхъ орудій въ работѣ съ обязательными объясненіями объ устройствѣ, уходѣ за машинами и ихъ работѣ. Тѣ же мѣры должны быть по скотоводству, молочному хозяйству, птицеводству и другимъ отраслямъ.

Думается мнѣ, что должно и возможно создать значительное количество лицъ, которыя принесутъ громадную пользу народу въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній: я говорю о дѣтяхъ, содержимыхъ въ пріютахъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ. Благотворительныя общества, сословія, казна содержатъ благотворительныя учрежденія преимущественно въ большихъ городахъ, гдѣ нѣжные дѣтскіе организмы подвержены дѣйствію зараженнаго воздуха большихъ городовъ и плохому физическому воспитанію, обусловленному городскою жизнью, а между тѣмъ содержаніе такихъ дѣтей въ большихъ городахъ оплачивается дорого, а результаты и для самихъ дѣтей, и для государства печальные; выпущенные изъ пріютовъ поглощаются тѣмъ же городомъ. Другое бы дѣло, если вмѣсто городскихъ дорого стоящихъ пріютовъ устраивать сельскохозяйственныя колоніи, сельскохозяйственныя школы въ имѣніяхъ, деревняхъ. Содержаніе каждаго ребенка будетъ стоить дешевле, чѣмъ въ большомъ городѣ, или при той же суммѣ можетъ воспитываться большее количество бѣдныхъ. Здоровыя деревенскія условія жизни вырастили бы здоровыхъ гражданъ. Близость съ малыхъ лѣтъ къ природѣ и сельскому хозяйству породила бы любовь и привязанность къ сельскому хозяйству. Школьная дисциплина и правильныя занятія вырабатываютъ въ питомцахъ систему и поведутъ къ производительности труда. Привитыя съ дѣтства сельскохозяйственныя знанія сослужатъ хорошую пользу и самимъ питомцамъ, удастся ли имъ устроить свое хозяйство, или же имъ придется работать въ чужихъ хозяйствахъ, и всему государству, являясь носителями знанія и правильнаго труда и служа добрымъ примѣромъ для окружающихъ и къ подъему сельскаго хозяйства. Нравственныя начала, насажденныя въ ребенкѣ школой, при дальнѣйшей сельскохозяйственной жизни не подвергнутся тѣмъ испытаніямъ, коимъ подвергаютъ большіе города очутившихся въ нихъ питомцевъ пріютовъ.

Устройство сельскохозяйственныхъ школъ можетъ быть доступно и земствамъ по условіямъ дешевизны ихъ созданія и потому, что сама школа трудомъ своихъ учениковъ будетъ возмѣщать часть расходовъ на содержаніе.

Записка землевладѣльца И. М. Глаголева объ условіяхъ землевладѣнія.

Общій отзывъ представителей крестьянскихъ хозяйствъ указываетъ на малоземелье, какъ на причину упадка сельскаго хозяйства у крестьянъ. Признавая съ своей стороны основательность указанія на малоземелье, какъ причину упадка крестьянскаго хозяйства, я имѣю честь указать, что и при наличномъ количествѣ земли крестьянское хозяйство было бы улучшено, если устранить неблагопріятныя условія землепользованія въ настоящее время.

Неблагопріятныя условія для крестьянскаго хозяйства я усматриваю: въ отдаленности полевой земли отъ усадебной во многихъ случаяхъ, въ растянутости и разбросанности полосъ.

1. Отдаленность полевой земли вызываетъ непроизводительную затрату времени, труда и средствъ на обработку и уборку полей, затрудняя не только охрану посѣвовъ и урожаевъ, но и охрану цѣлости самой земли. Чрезмѣрная отдаленность земель отъ усадебъ крестьянскихъ лишаетъ крестьянъ пользоваться

своею землею и вынуждаетъ сдавать въ аренду тому, кто живетъ ближе. Арендаторъ чужой земли не заинтересованъ въ улучшеніи земли—земля выпахивается и превращается въ негодную, и арендная плата за такую землю дѣлается все ниже и ниже.

Въ Звенигородскомъ уѣздѣ есть земля общества крестьянъ деревни Ворониной Павловской волости, находящаяся въ 12 верстахъ отъ деревни Ворониной. Земля эта деревней Ворониной отдается въ аренду нѣк. Илюшину за столь низкую цѣну, что отъ Илюшина общество крестьянъ села Козина арендуетъ по 1 руб. за десятину, да и при такой платѣ не находятъ возможнымъ обрабатывать ее, какъ совсѣмъ выпаханную, а пользуются лишь для прогона скота, хотя ранѣе и производили посѣвы.

При наличности отдаленной отъ усадебъ земли необходимо принять мѣры, чтобы отдаленныхъ участковъ не было. Въ тѣхъ случаяхъ, когда участокъ земли, далеко лежащій отъ владѣльцевъ, лежитъ близко къ чужому обществу, необходимо облегчить промѣнъ земель и при посредствѣ казенныхъ земель и даже разрѣшать продажу такихъ отдаленныхъ участковъ одного общества другому, ближайшему, съ тѣмъ, чтобы вырученныя суммы употреблялись на покупку земли, ближайшей къ продавцу.

Если ни обмѣнять, ни продать другому обществу отдаленнаго участка нельзя, то слѣдуетъ принять мѣры для переселенія на такія земли, помогая выселяющимся въ устройствѣ, отводя въ пользованіе бо̀льшее количество земли, чѣмъ они пользовались на старомъ мѣстѣ, давая льготы въ платежѣ повинностей. Къ выселенію на новыя мѣста удобно прибѣгать послѣ пожаровъ, уничтожающихъ усадебныя постройки.

2. Крестьянское хозяйство много теряетъ отъ растянутости и разбросанности полосъ. При растянутости и разбросанности полосъ прежде всего пропадаетъ значительное количество земли подъ межами. Не рѣдкость видѣть крестьянскія полосы въ сажень шириною и въ 200 саженъ длиною. Принимая во вниманіе, что для одной только межи требуется полоса земли въ $^1/_2$ аршина или $^1/_6$ ширины самой полосы, то оказывается, что изъ 200 кв. саженъ, при растянутости, на одну межу уйдетъ $33^1/_3$ кв. саженъ. Такъ какъ такихъ полосъ въ каждомъ полѣ бываетъ по нѣсколько, то безошибочно можно сказать, что при растянутости и дробности полосъ пропадаетъ часть удобной земли.

Необходимо, чтобы земля для каждаго двора отводилась въ одномъ мѣстѣ каждаго поля сѣвооборота и въ формѣ, подходящей къ десятинѣ. Кромѣ освобожденія земли отъ межъ, при этомъ получится площадь болѣе удобная для обработки и покойное владѣніе каждымъ своимъ участкомъ, свободное отъ заминки сосѣдней земли, порчи посѣвовъ и перекосовъ, что наблюдается при узкихъ полосахъ. Первоначальная замѣна узенькихъ и длинныхъ полосъ однимъ правильнымъ участкомъ для каждаго домохозяина можетъ потребовать приплатъ съ лицъ, получающихъ лучшіе участки въ пользу лицъ, получающихъ худшіе участки.

Для урегулированія крестьянскаго землевладѣнія необходимо создать мѣстные органы. Такимъ органомъ въ уѣздѣ могла бы быть особая комиссія подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства въ составѣ уѣзднаго члена Окружнаго Суда, представителя Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, предсѣдателя Земской Управы, податного инспектора, двухъ членовъ по избранію Земскаго Собранія и двухъ представителей отъ тѣхъ волостей, въ предѣлахъ коихъ происходитъ устройство землепользованія.

Для обжалованія распоряженій уѣздной комиссіи образовать губернскую комиссію изъ предсѣдателя—губернскаго предводителя дворянства и членовъ состава Губернской Земской Управы, управляющаго Казенной Палатой, уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, предсѣдателя Окружнаго Суда и губернскаго землемѣра.

Такъ какъ лучшее поземельное устройство касается прежде всего интере-

совъ даннаго сельскаго общества, относится въ то же время къ мѣстнымъ нуждамъ, находящимся въ вѣдѣніи земства, и въ то же время имѣетъ государственное значеніе, то денежные расходы, необходимые для осуществленія, должны падать на самое сельское общество, земство и Правительство.

Для обмѣна земель, а въ случаяхъ, признанныхъ комиссіею, необходимой продажи земли, должны быть въ законодательномъ порядкѣ измѣнены статьи закона, воспрещающія обмѣнъ и продажу крестьянскихъ общественныхъ земель.

Сельскохозяйственная промышленность, какъ и всякая другая промышленность, должна во всѣхъ сторонахъ своихъ находить опору въ твердыхъ законодательныхъ нормахъ. Сельскохозяйственною промышленностью въ Россіи въ массахъ занимаются крестьяне, а въ крестьянскомъ законодательствѣ первое мѣсто занимаютъ юридическіе обычаи, коими регулируется правосудіе, семейныя, наслѣдственныя права и обязанности и общественныя отношенія, словомъ, все сложное самоуправленіе. Между тѣмъ, обычное право не приведено въ извѣстность и въ такой порядокъ, чтобы оно могло служить правильнымъ руководствомъ, постояннымъ и одинаковымъ, для рѣшенія однородныхъ дѣлъ. Противорѣча во многихъ случаяхъ писанному законодательству, обычное право противорѣчитъ часто другъ другу въ селеніяхъ, довольно близкихъ другъ къ другу, такъ что Волостной Судъ не можетъ знать обычнаго права всѣхъ селеній своей волости, а это даетъ возможность заправиламъ Волостного Суда подводить въ рѣшеніяхъ обычное право, не дѣйствительное, а лишь соотвѣтствующее ихъ желанію.

Такое положеніе обычнаго права дѣлаетъ необходимымъ скорѣйшее выясненіе обычнаго права и приведеніе его въ порядокъ, чтобы оно могло служить правильнымъ и постояннымъ руководствомъ при рѣшеніи дѣлъ, а до того, какъ выяснили крестьянскіе представители въ нашемъ Комитетѣ, всѣ дѣла и вопросы, связанные или основанные на обычномъ правѣ, рѣшались не Волостнымъ Судомъ, а сельскимъ сходомъ даннаго сельскаго общества. Рѣшенія сельскаго схода признаются болѣе удовлетворящими справедливости, какъ потому, что своимъ односельчанамъ извѣстны мѣстные обычаи, такъ и потому, что семейныя и сосѣднія отношенія въ деревнѣ извѣстны всѣмъ.

Выводы записки землевладѣльца при сельцѣ Дергайковѣ В. А. Маклакова о правовыхъ условіяхъ сельскохозяйственной промышленности *).

1) Полное уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями.

2) Гражданскія отношенія крестьянъ должны опредѣляться писаннымъ закономъ; при непригодности для нихъ X-го тома, должно быть кодифицировано несомнѣнное обычное право.

3) Необходимо правильно поставить судебную власть въ деревнѣ.

4) Необходима широкая и нестѣсняемая искусственно возможность жаловаться на злоупотребленіе административныхъ властей.

5) Проведеніе въ жизнь ст. 1 Уст. уг. суд., по коей можно быть наказаннымъ только за преступленіе и только по суду.

6) Отмѣна мѣръ, стѣсняющихъ частную и общественную предпріимчивость въ дѣлѣ народнаго образованія и всякой борьбы съ некультурностью.

7) Самостоятельность земской дѣятельности, освобожденіе ея отъ административной опеки въ дѣлѣ мѣстнаго устройства въ области хозяйственныхъ нуждъ.

8) Свобода печати и мнѣній.

---

*) По просьбѣ Предсѣдателя Комитета, съ разрѣшенія составителя записки, напечатаны только выводы записки, а не самая записка.

Записка завѣдывающаго имѣніемъ Введенское лѣсничаго И. И. Петровскаго о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Частновладѣльческія экономіи Звенигородскаго уѣзда испытываютъ постоянный недостатокъ рабочихъ рукъ для сельскохозяйственныхъ работъ. Причиною этому является, главнымъ образомъ, то, что мѣстные жители-крестьяне, помимо собственныхъ сельскохозяйственныхъ работъ, занимаются различными кустарными промыслами. Это служитъ хорошимъ подспорьемъ въ ихъ крестьянскомъ быту и даетъ заработокъ, значительно превосходящій сельскохозяйственную плату.

Близость Москвы, какъ торговаго центра, требующаго многихъ тысячъ рабочихъ, тоже имѣетъ огромное вліяніе на недостатокъ рабочихъ рукъ, такъ какъ крестьяне-„не-кустари“ охотнѣе уходятъ въ Москву въ чернорабочіе, чѣмъ нанимаются въ экономіи для тяжелыхъ сельскохозяйственныхъ работъ. Владѣльцы экономіи въ данномъ случаѣ не могутъ конкурировать съ Москвою уже потому, что не могутъ дать такого вознагражденія, какое получаютъ чернорабочіе въ Москвѣ. Сельскохозяйственная заработная плата, въ силу различныхъ экономическихъ причинъ у насъ, въ Россіи, всегда ниже платы другихъ производствъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ, сельскохозяйственныя экономіи очень часто, въ особенности въ самое страдное время, бываютъ въ критическомъ положеніи отъ недостатка рабочихъ рукъ, такъ какъ мѣстныхъ рабочихъ въ это время нельзя нанять за самую высокую плату. Нужно ли говорить, что недостатокъ рабочихъ вліяетъ на уменьшеніе запашекъ и прогрессивный упадокъ частновладѣльческаго сельскаго хозяйства. Къ этому нужно добавить, что владѣльцы экономій не гарантированы отъ ухода нанятыхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ во всякое время, такъ какъ изданныя для Московской губерніи правила найма рабочихъ (помѣщенныя въ разсчетныхъ книжкахъ) не предусматриваютъ этого столь обыкновеннаго въ жизни экономіи случая. Разъ рабочій не желаетъ жить и требуетъ расчета, его приходится разсчитывать, хотя бы въ самое нужное время, безъ вычета за несвоевременный уходъ. Это очень удобно для работниковъ и убыточно для владѣльцевъ.

Въ данномъ случаѣ уѣздное земство, какъ правительственный органъ, коему ввѣрены заботы объ улучшеніи экономическаго благосостоянія уѣзда, могло бы притти на помощь частнымъ владѣльцамъ,—устранить постоянный недостатокъ рабочихъ и регулировать болѣе правильный ихъ наемъ. Для этого, какъ я полагаю, необходимо:

1. Чтобы при уѣздномъ земствѣ было открыто особое бюро, куда владѣльцы экономій въ опредѣленное время (въ началѣ года для лѣтнихъ работъ и къ 1-му Августа для зимнихъ) должны доставлять свѣдѣнія о числѣ потребныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ съ указаніемъ срока и условій найма. Во избѣжаніе разницы въ платѣ и возможнаго перехода рабочаго изъ одной экономіи въ другую, необходимо предварительно установить одинаковую для всѣхъ экономій среднюю сельскохозяйственную плату, однообразныя условія найма (Число рабочихъ часовъ, квартира и т. под.).

2. Завѣдываніе этимъ сельскохозяйственнымъ бюро возможно бы возложить на одного изъ членовъ Земской Управы, по выбору Земскаго Собранія, уполномочивъ его какъ для сношенія съ правительственными органами (уѣздными земствами, Полицейскими и Волостными Правленіями) тѣхъ губерній, гдѣ развиты отхожіе промыслы по излишку рабочихъ рукъ, такъ и для заключенія предварительныхъ условій найма на установленныхъ условіяхъ потребнаго числа рабочихъ для тѣхъ экономій уѣзда, гдѣ требуются рабочія руки.

3. Въ устраненіе ухода рабочихъ до конца наемнаго срока и неизбѣжной съ этимъ уходомъ судебной волокиты, предоставить владѣльцамъ экономій право

удерживать извѣстный % вознагражденія до окончанія срока найма, выдачи котораго рабочій лишается въ случаѣ самовольнаго ухода до срока.

4. Обязать гг. владѣльцевъ экономій не повышать установленной платы и не принимать сельскохозяйственныхъ рабочихъ, самовольно ушедшихъ изъ другой экономіи.

5) Установленныя такимъ образомъ условія найма, по надлежащемъ утвержденіи, отпечатать въ формѣ расчетныхъ книжекъ и снабдить ими въ достаточномъ количествѣ каждую экономію уѣзда, дабы онѣ могли служить какъ для руководства нанимателя и рабочаго, такъ и для заключенія между ними договоровъ, свидѣтельство которыхъ мѣстною полиціею сдѣлать необязательнымъ.

Для найма рабочихъ московскою губернскою типографіею отпечатаны два типа расчетныхъ книжекъ, изъ которыхъ первый (для фабричныхъ рабочихъ) неудобенъ для экономій тѣмъ, что не гарантируетъ нанимателя отъ самовольнаго ухода рабочаго, а второй (для сельскохозяйственныхъ рабочихъ) требуетъ свидѣтельства договора съ каждымъ рабочимъ въ Волостномъ Правленіи, что составляетъ излишнюю проволочку времени, всегда дорогого въ сельскомъ хозяйствѣ.

Вотъ, въ общемъ тѣ мѣры къ устраненію недостатка сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ экономіяхъ Звенигородскаго уѣзда, которыя я, на основаніи практическихъ опытовъ, считаю необходимыми. Присовокупляю, что для детальной ихъ обработки необходимо участіе гг. владѣльцевъ или управляющихъ сельскохозяйственными экономіями уѣзда.

Клинскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 10 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Исполняющій обязанности Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Предсѣдатель Клинской Уѣздной Земской Управы А. А. Аверкіевъ, Членъ Управы Н. Н. Рогожинъ, приглашенные въ засѣданіе гласные Земскаго Собранія: князь С. С. Голицынъ, К. М. Польковскій, Н. А. Мурашкинцевъ, Н. А. Бруновъ, Д. М. Чернышевъ, В. А. Анзиміровъ, протоіерей И. И. Озерецковскій, И. Е. Дарьинъ, М. А. Нарожницкій, Податной Инспекторъ Н. Г. Петровъ, членъ Окружнаго Суда Н. С. Бѣляниновъ, члены Экономическаго Совѣта: А. А. Дядюша и Л. И. Большаковъ, члены общества сельскаго хозяйства: Н. Д. Соколовъ, А. А. Кожевниковъ, И. И. Орловъ, Я. В. Гурьевъ, Н. А. Анзиміровъ, П. К. Малявскій, А. В. Филатова, Ю. И. Лурье, М. М. Москвинъ, учительница Е. С. Завьялова и корреспондентъ губернскаго земства П. Л. Лонгиновъ.

Предсѣдательствующій въ Комитетѣ А. А. Аверкіевъ, открывая засѣданіе, предложилъ ознакомиться съ программой вопросовъ, предложенной для руководства и обсужденія Комитетовъ Особымъ Совѣщаніемъ, при чемъ отъ своего лица, какъ Предсѣдателя Земской Управы, и отъ лица члена Управы Н. Н. Рогожина, входящихъ въ Комитетъ по утвержденному Положенію о немъ, въ развитіе этой программы внесъ записку, касающуюся какъ частныхъ, такъ и общихъ вопросовъ по удовлетворенію сельскохозяйственной промышленности. По прочтеніи записки, Предсѣдатель предложилъ Комитету для успѣшности дальнѣйшихъ занятій раздѣлиться на отдѣльныя комиссіи, сообразно характеру вопросовъ, затронутыхъ въ запискѣ. Составъ Комитета, куда вошли лица, наиболѣе близко интересующіяся современнымъ положеніемъ и успѣхами сельскохозяйственной промышленности, каковы: гг. гласные Земскаго Собранія, члены сельскохозяйственнаго общества, члены Экономическаго Совѣта, корреспонденты губернскаго земства и Министерства Земледѣлія, членъ Окружнаго Суда, податной инспекторъ, земскіе начальники, старѣйшіе учителя народныхъ школъ—даетъ надежду, что намѣченные вопросы будутъ разсмотрѣны съ возможнымъ тщаніемъ и полною серьезностью. Въ настоящемъ засѣданіи было бы желательно заслушать мнѣнія по общимъ вопросамъ, не касаясь деталей, которыя удобнѣе было бы обсуждать въ слѣдующихъ засѣданіяхъ.

В. А. Анзиміровъ. Настоящій Комитетъ является первымъ крупнымъ опытомъ обращенія Правительства непосредственно къ представителямъ того общества, котораго могутъ касаться намѣченныя въ центрѣ реформы. За послѣднія 30—40 лѣтъ отмѣчается постепенный упадокъ сельскаго хозяйства; факты показываютъ, что и земледѣльцы и землевладѣльцы разоряются, растетъ государственный долгъ, растутъ долги помѣщиковъ, увеличивается и крестьянская недоимка. Голода посѣщаютъ Россію все чаще и чаще; платежныя силы деревни такъ истощены, что простой недородъ превращается въ крупное бѣдствіе; за послѣдніе года недороды вызываютъ необходимость правительственной помощи, между тѣмъ вывозъ хлѣбовъ за границу увеличился въ два съ половиною раза:

раньше оставалось на продовольствіе жителя 30 пуд., теперь—только 14, и лишь въ урожайные годы количество это поднимается до 21—22 пудовъ. Въ то же время цѣна, напримѣръ, на пшеницу пала съ 1 руб. 95 коп. въ прошлое двадцатилѣтіе до 95 коп. въ послѣднее время (по цѣнамъ Англіи). Эти факты обратили на себя всеобщее вниманіе. За послѣднія 15 лѣтъ со стороны государства употреблены громадныя усилія для развитія фабричной промышленности, чтобы создать внутренній рынокъ въ цѣляхъ поднятія цѣнъ; опытъ не удался, цѣны остались низкими, а самостоятельное существованіе фабрикъ не можетъ обходиться безъ субсидіи правительственныхъ заказовъ и проч. Все это обезпокоило Министерство Финансовъ, но такъ какъ вопросъ этотъ очень сложный, то Правительство и обратилось теперь непосредственно къ заинтересованнымъ группамъ, т. е. къ самому обществу. Предсѣдатель отмѣтилъ тотъ путь, по которому Клинскій Комитетъ думаетъ организовать свою работу. Обращеніе къ намъ—событіе, весьма важное; прежде подобные вопросы рѣшались въ центрѣ, въ Петербургѣ, въ комиссіяхъ, составленныхъ изъ спеціалистовъ (профессора, техники); теперь принятъ широкій путь обращенія къ обществу, и мы обязаны сказать по совѣсти всю правду, откровенно и безъ утайки, какъ вывести изъ тяжелаго положенія нашу родину, ибо вопросъ хозяйства—это вопросъ 90% ея населенія. Всѣ вопросы заслушанной нами записки могутъ быть сведены къ 4-мъ отдѣламъ: 1) правовому, 2) экономическому, 3) по образованію, 4) по техникѣ. Исключительные законы о крестьянахъ лишаютъ ихъ возможности позаботиться о самихъ себѣ, говорить о своихъ нуждахъ Правительству, какъ это имѣетъ мѣсто за границей. У насъ крестьянинъ безгласенъ, личность его придавлена, а между тѣмъ на международномъ рынкѣ ему приходится бороться съ сильными конкурентами, напримѣръ, Америкой, Австраліей, гдѣ всеобщее обученіе, гдѣ общественное устройство развиваетъ въ личности огромную самодѣятельность, дѣятельную волю и смѣлый починъ. Вопросы о выгодности земледѣльческаго промысла необходимо выяснить точно, указавъ на все, что тормозитъ хозяйство, отчего оно даже въ урожайные годы, въ лицѣ крестьянина, не можетъ выбиться на прочную дорогу. Вопросы народнаго просвѣщенія—это основные двигатели для усиленія производительности труда, при чемъ техническое его вооруженіе, т. е. вопросы лучшей обработки земли, системъ удобреній, прогресса техники хозяйства и его отраслей—составляютъ самостоятельную группу. Представители Земской Управы думаютъ, что техническіе вопросы стоятъ на второй очереди исполненія. Иначе и быть не можетъ, такъ какъ рѣшеніе ихъ предполагаетъ уже населеніе грамотнымъ, самодѣятельнымъ, освобожденнымъ отъ кастовой обособленности.

Въ виду краткости срока (Комитетъ долженъ закончить свои работы къ Декабрю), мы должны въ экономическихъ вопросахъ ограничиться выясненіемъ бюджетовъ, опредѣлить доходы крестьянскаго двора отъ земледѣлія и другихъ подсобныхъ промысловъ, а также выяснить и всѣ расходы этого двора. Отъ насъ требуютъ не разсужденій, а мѣстныхъ справокъ о томъ, какъ у насъ въ уѣздѣ обезпеченъ крестьянинъ; у насъ громадное значеніе имѣютъ косвенные налоги—темная, мало изслѣдованная сторона вопроса. Приведу для примѣра слѣдующее: одинъ пудъ хлопка оплачивается 4-мя рублями пошлины золотомъ, или 6 руб. кредитными. Изъ него вырабатывается 300 арш. бумажной ткани (ситца, бязи и т. д.), т. е. пошлина на аршинъ 2 коп., а на каждую сшитую рубашку, считая 5 аршинъ—10 коп., а такихъ рубашекъ на крестьянскую семью требуется среднимъ числомъ 5, да на другія части одежды матеріалъ пріобрѣтается съ пошлиной, и такъ на одежду семьи изъ 5 членовъ приходится уплатить въ годъ отъ 7-ми до 10 рублей пошлины. То же можно сказать о желѣзѣ, керосинѣ, водкѣ, спичкахъ, табакѣ, чаѣ, сахарѣ и т. д. Если подсчитать всѣ эти косвенные налоги, получится цифра во много десятковъ разъ больше ихъ прямыхъ, напримѣръ, земскихъ налоговъ, на которые у насъ слышится такъ часто незаслужанный ропотъ. Что ѣстъ-пьетъ крестьянинъ, въ Петербургѣ неизвѣстно; это можно выяснить изъ бюджетовъ; они же дадутъ отвѣтъ на то, можетъ ли крестьянинъ дѣлать сбереженія, безъ кото-

рыхъ немыслимо дальнѣйшее усовершенствованіе хозяйства. Благодаря стараніямъ, главнымъ образомъ, земства, частью Кирилло-Меѳодіевскаго Братства и частныхъ лицъ у насъ въ уѣздѣ скоро будетъ достигнута всеобщая грамотность, но куда итти изъ народной школы, такая грамотность мало вооружаетъ семью; необходимо, чтобы была связь этой школы съ другими общими и техническими школами, которыя дадутъ возможность крестьянину потомъ добыть лишнюю копейку. Въ вопросахъ правовыхъ намъ помогутъ спеціалисты, занимающіеся этими вопросами практически; если по каждому проявленію правовыхъ отношеній мы дадимъ откровенные отвѣты, задача наша будетъ исполнена. Техническіе вопросы намъ вовсе не слѣдуетъ самостоятельно разрѣшать: два спеціальные общественные органы—земство и сельскохозяйственное общество—занимаются уже ими, о чемъ указано и въ запискѣ: намъ остается использовать ихъ опытъ Такъ я понимаю задачи Комитета.

Предсѣдатель А. А. Аверкіевъ. Я не совсѣмъ согласенъ, что требуются только три комиссіи. Вопросы техническаго свойства, давно уже и постоянно занимающіе вниманіе мѣстнаго земства и сельскохозяйственнаго общества, не могутъ быть игнорируемы въ занятіяхъ Комитета, призваннаго указать мѣстныя нужды сельскохозяйственной промышленности, а потому необходима комиссія и по этимъ вопросамъ. Несомнѣнно, что разрѣшеніе этихъ вопросовъ пойдетъ гораздо быстрѣе, практическое значеніе ихъ неимовѣрно возрастетъ при благопріятномъ направленіи вопросовъ общихъ, при общемъ подъемѣ культурности населенія, но замалчивать вопросы сельскохозяйственной техники и при настоящемъ положеніи дѣла не приходится. Жизнь требуетъ ихъ движенія даже при неблагопріятныхъ условіяхъ. Я не хочу сказать, что комиссія должна заниматься обсужденіемъ всѣхъ техническихъ вопросовъ правительственной программы, но указать, какіе изъ этихъ вопросовъ имѣютъ наиболѣе существенное значеніе для Клинскаго уѣзда, мнѣ кажется, необходимо.

Н. Д. Соколовъ. Программа представителей Управы едва ли можетъ быть сокращена; широта ея не должна насъ пугать. Наше право касаться общихъ вопросовъ, при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности, предусмотрѣно самимъ Правительствомъ и Особымъ Совѣщаніемъ, какъ это мы слышали въ запискѣ. Безъ рѣшенія этихъ вопросовъ обойтись нельзя, такъ какъ ни одинъ изъ нихъ не можетъ представиться не относящимся къ нуждамъ мѣстнаго населенія. Позволю себѣ остановиться на нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Покровительственная система, эта основа современнаго финансоваго хозяйства Россіи, развившаяся особенно сильно за послѣднія 10—15 лѣтъ имѣла въ виду, по словамъ Министра Финансовъ С. Ю. Витте, и интересы земледѣльческаго класса. „Для обезпеченія русскому земледѣлію обширнаго сбыта необходимо созданіе внутреннихъ рынковъ, т. е. развитіе неземледѣльческихъ отраслей труда. Въ этомъ отношеніи Россія, при громадномъ разнообразіи климатическихъ и почвенныхъ условій и неисчерпаемыхъ естественныхъ богатствъ, заключаетъ въ себѣ всѣ данныя для полной національно-экономической независимости въ будущемъ, при достиженіи которой не встрѣчалось бы надобности въ поискахъ для русскаго хлѣба иностранныхъ потребительныхъ рынковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ устранялась и возможность затрудненій, естественно неразлучныхъ съ обширнымъ вывозомъ". (Изъ доклада Министра Финансовъ, приведено въ статьѣ Пѣшехонова: „Централизація доходовъ", „Русск. Богатство", 1902 года, № 5). Прошло коло 10 лѣтъ послѣ такого заявленія и, однако надобность въ поискахъ для русскаго хлѣба иностранныхъ рынковъ не только не ослабѣла, но значительно развилась: вывозъ хлѣба громадно увеличился. Въ первой половинѣ восьмидесятыхъ годовъ вывозилось среднимъ числомъ 294 милл. пудовъ; во второй половинѣ—397 милл.; въ первой половинѣ девятидесятыхъ годовъ 404 милл., во второй половинѣ 431 милл., а въ 1901 году около 466 милл. пудовъ (См. прил. къ запискѣ „Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли" и т. д.). Нельзя забывать, что такому возрастанію вывоза, повидимому, нисколько не мѣшали всѣмъ извѣст-

ные недороды послѣдняго десятилѣтія и въ то же время этому не только не мѣшало, но, наоборотъ, очевидно способствовало постепенное паденіе цѣнъ на хлѣбъ: такъ, средняя годовая цѣна пшеницы въ Англіи, отъ которой зависитъ по преимуществу наша торговля хлѣбомъ въ концѣ шестидесятыхъ и въ началѣ семидесятыхъ годовъ была 1 р. 94 коп. за пудъ, во второй половинѣ семидесятыхъ и первой половинѣ восьмидесятыхъ около 1 руб. 50 коп., въ концѣ восьмидесятыхъ и въ продолженіе девятидесятыхъ дошла до 1 рубля, а въ 1901 году—95¾ копѣекъ. По мнѣнію г. Министра Финансовъ, выраженному въ рѣчи 1 Марта 1899 года на совѣщаніи по хлѣбной торговлѣ, „покровительственная система имѣетъ своею конечною цѣлью освобожденіе народнаго хозяйства изъ-подъ зависимости отъ чужого труда и чужого рынка и поднятіе страны на уровень самодовлѣющей хозяйственной единицы". Какъ и всякое средство, протекціонизмъ долженъ имѣть лишь временное значеніе впредь до достиженія той конечной цѣли, ради которой и былъ онъ выдвинутъ. Прямая логика его заключается въ самоупраздненіи. Съ созданіемъ крѣпкой національной промышленности, съ нарожденіемъ дѣятельной внутренней конкуренціи должна наступить его естественная кончина", но факты показываютъ совершенно иное: нашъ протекціонизмъ не только не ослабѣваетъ, онъ растетъ, и на естественную кончину его надеждъ очень мало; несмотря на то, что русская сахарная промышленность развилась до совершенно ненужныхъ для страны размѣровъ, благодаря поощреніямъ свыше, цѣна на сахаръ у насъ въ Россіи не падаетъ, а увеличивается въ то время, какъ на заграничныхъ рынкахъ нашъ сахаръ расцѣнивается настолько низко, что въ Англіи находятъ возможнымъ кормить имъ свиней, да и не одинъ сахаръ, а и чай, керосинъ, табакъ и бумажная пряжа—все подешевѣло на Западѣ и подорожало у насъ. Особенно рѣзка разница на сахарѣ: за границей онъ сталъ дешевле на 19%, а у насъ дороже на 4%. Подешевѣлъ и здѣсь и тамъ только хлѣбъ, но вѣдь хлѣбомъ мы торгуемъ и хлѣбомъ же мы по преимуществу расплачиваемся за всѣ заграничные товары. По свѣдѣніямъ Департамента Торговли и Мануфактуръ, вотъ какова была цѣна на пшеницу, которой мы торгуемъ, и на чугунъ, который мы покупаемъ:

На русскихъ	рынкахъ	пшеница.	87,	чугунъ 104,	разница—17.
„ германскихъ	„	„	122,	„ 47,	„ +75.
„ англійскихъ	„	„	110,	„ 36,	„ +74.

Въ то время, какъ русскій сельскій хозяинъ, обмѣнивая пшеницу на чугунъ, долженъ приплачивать на каждый пудъ 17 коп., Германія и Англія получали по три четвертака въ свою пользу. Усиленно производя сахаръ въ послѣднее время, мы страдаемъ и отъ перепроизводства спирта; потребность внутренняго рынка въ спиртѣ уже насыщена, а при понижающемся уровнѣ народнаго благосостоянія она не можетъ увеличиться, да едва ли это и желательно. Вывозить спиртъ за границу тоже трудно, хотя государство выдаетъ уже заводчикамъ премію, равняющуюся почти 50% стоимости спирта при вывозѣ его за границу, и, несмотря на эту приплату изъ общегосударственныхъ рессурсовъ, русскій спиртъ идетъ за границу все въ меньшемъ и меньшемъ количествѣ. Для поддержанія производства пришлось прибѣгнуть къ нормировкѣ и къ увеличенію платы за покупаемый у заводчиковъ государствомъ спиртъ. Въ истекшемъ году цѣны на спиртъ были на 13 коп. съ ведра выше цѣнъ, по которымъ покупался спиртъ съ торговъ, и государство уплатило такимъ образомъ нѣсколько милліоновъ рублей. Такія переплаты, понятно, отзываются на всемъ населеніи, около 90% котораго составляютъ земледѣльцы.

Восполненіе всѣхъ этихъ приплатъ за счетъ свободной наличности, т. е. за счетъ все возрастающихъ косвенныхъ налоговъ, не можетъ, конечно, не обезсиливать страну, благосостояніе которой неминуемо должно падать; государственный долгъ, несмотря на непомѣрные налоги, продолжаетъ расти. Платежи по займамъ въ 1892 году требовали 247,8 милліоновъ, а въ текущемъ году уже

286,5 милл. рублей. При такихъ условіяхъ нельзя разсчитывать ни на матеріальный, ни на культурный, ни на духовный ростъ населенія. Условія эти вполнѣ объясняютъ, „почему значительная часть нашего земледѣльческаго класса до сихъ поръ не упрочила своего хозяйственнаго быта". Вопросъ этотъ, предложенный г. Министромъ Финансовъ еще въ 1898 году (см. указанную статью Пѣшехонова), ставился имъ тогда же въ зависимость отъ „неопредѣленности имущественныхъ и общественныхъ отношеній крестьянъ, при чемъ эта неопредѣленность обусловливалась недостаточнымъ соотвѣтствіемъ законодательства потребности населенія въ прочномъ правопорядкѣ" и, что „неполнота и недостатки узаконеній о крестьянахъ не могутъ быть устранены частичными измѣненіями, а требуютъ разрѣшенія общихъ принципіальныхъ вопросовъ сельскаго устройства". Въ числѣ этихъ вопросовъ громадное значеніе имѣетъ и вопросъ объ образованіи населенія, вопросъ о духовномъ его развитіи, что возможно, при измѣненіи указанныхъ выше условій, лишь въ случаѣ значительнаго повышенія затратъ на народное образованіе. Вопросъ объ этомъ является однимъ изъ наиболѣе существенныхъ въ занятіяхъ Комитета.

Н. А. Мурашкинцевъ. Всякое хозяйство государственное или частное развивается правильно, если средства затрачиваются соотвѣтственно потребностямъ на всѣ его отрасли, иначе хозяйство падаетъ. Государственные налоги высоки, а земское обложеніе составляетъ только 15% прямыхъ налоговъ, и мѣстное населеніе очень мало обезпечено въ своихъ потребностяхъ. Централизація доходовъ, затрата ихъ на общегосударственныя цѣли, предоставленіе мѣстнаго населенія преимущественно заботамъ земства не могутъ удовлетворить насущныхъ его потребностей. Задача Комитета указать на необходимость возвращенія населенію большаго процента, изъ вносимыхъ имъ налоговъ, что особенно необходимо въ силу закона о предѣльности земскаго обложенія. При этихъ условіяхъ невозможны никакіе шаги впередъ. Я бы предложилъ ходатайствовать, чтобы извѣстный процентъ государственныхъ налоговъ былъ отчисляемъ на потребности земства.

И. И. Орловъ. Я хочу обратить вниманіе на необходимость организаціи мелкой земской единицы. Пока бѣдственное положеніе не войдетъ въ сознаніе самихъ бѣдствующихъ, всякія мѣропріятія со стороны будутъ менѣе производительны, чѣмъ въ томъ случаѣ, если бы они шли отъ заинтересованнаго населенія. Для выясненія нуждъ и соотвѣтственныхъ мѣропріятій Правительство обратилось къ Уѣзднымъ Комитетамъ, но уѣздъ великъ, онъ не можетъ обнять всѣхъ нуждъ. Давно живя въ деревнѣ, сталкиваясь съ деревенскою нуждою, я давно пришелъ къ убѣжденію о необходимости созданія мелкой земской единицы, которую до сихъ поръ не удавалось вызвать къ жизни, но теперь есть надежда, что усилія отдѣльныхъ лицъ совпадутъ съ программой общегосударственной дѣятельности въ разрѣшеніи нуждъ сельскохозяйственной промышленности, поэтому я хотѣлъ бы познакомить настоящее собраніе съ проектомъ организаціи мелкой земской единицы въ Солнечногорскомъ участкѣ.

Предсѣдатель Аверкіевъ. Въ виду недостатка времени разсматривать въ настоящемъ засѣданіи частные вопросы, я предлагаю передать этотъ проектъ въ комиссію.

Предложеніе принято.

Н. Г. Петровъ. Задача Комитета сложна и желательно было бы членамъ Комитета предварительно ознакомиться съ вносимыми въ него записками.

В. А. Анзиміровъ. Разсылка всѣхъ записокъ всѣмъ членамъ Комитета затруднительна по техникѣ выполненія.

М. А. Нарожницкій и князь С. С. Голицынъ. Во всякомъ случаѣ было бы желательно ознакомить членовъ Комитета до засѣданія съ тѣми положеніями, къ какимъ придутъ комиссіи или отдѣльные авторы докладовъ, желательно также сообщать и краткій журналъ засѣданія комиссіи, дабы отдѣльныя мнѣнія не пропадали.

Предложеніе о разсылкѣ положеній и выводовъ комиссій принято.

Н. Г. Петровъ. Въ Комитетъ приглашено немного лицъ, явилось еще меньше; разрѣшено ли комиссіямъ приглашать въ свои засѣданія заинтересованныхъ тѣмъ или инымъ вопросомъ лицъ?

По разъясненію Предсѣдателя, это не возбраняется, а потому постановлено пользоваться комиссіямъ и мнѣніемъ лицъ, приглашенныхъ спеціально.

Предсѣдатель Аверкіевъ. Предлагаю образовать четыре комиссіи: 1) по вопросамъ народнаго образованія; 2) по вопросамъ правовымъ; 3) финансово-экономическимъ, и 4) сельскохозяйственно-техническимъ.

Предложеніе принято, и лица, участвующія въ Комитетѣ, раздѣлились на слѣдующія группы: 1) по народному образованію—князь С. С. Голицынъ, принявшій на себя обязанности предсѣдателя этой комиссіи, И. И. Орловъ, П. А. Бѣлогорскій, А. В. Филатова, Е. С. Завьялова, Н. Д. Соколовъ, П. К. Малявскій, Г. А. Пузыревскій и А. А. Аверкіевъ.

2) Правовая: предсѣдатель А. А. Аверкіевъ, Н. С. Бѣляниновъ, А. А. Кожевниковъ, Н. Н. Рогожинъ, Н. Г. Петровъ, И. И. Орловъ, М. А. Нарожницкій, Г. И. Хаджи-Маркаровъ, Н. С. Пантелѣевъ, Б. В. Соколовъ, И. Л. Лонгиновъ и Д. М. Чернышевъ.

3) Экономическая: предсѣдатель В. А. Анзиміровъ, Н. А. Анзиміровъ, Н. Г. Петровъ, Н. Н. Рогожинъ, М. М. Москвинъ, Н. Д. Соколовъ, князь С. С. Голицынъ, Н. А. Мурашкинцевъ, Ю. И. Лурье, Л. И. Большаковъ. Н. А. Бруновъ, И. Е. Дарьинъ.

4) Техническая: предсѣдатель М. А. Нарожницкій, К. М. Польковскій, А. А. Дядюша, Л. И. Большаковъ, Б. А. Анзиміровъ, Я. В. Гурьевъ.

Предсѣдатель А. А. Аверкіевъ. Выражая глубокую благодарность лицамъ, отозвавшимся на приглашеніе принять участіе въ занятіяхъ Комитета, я высказываю увѣренность. что они отнесутся къ дѣлу горячо и окажутъ посильную помощь въ разрѣшеніи сложныхъ вопросовъ сельскохозяйственной промышленности. Считаю нужнымъ заявить, что обязанности секретарей Комитета приняли на себя Л. И. Большаковъ, Ю. И. Лурье и Н. Д. Соколовъ.

По предложенію В. А. Анзимірова, собраніе выразило благодарность Предсѣдателю,

Засѣданіе закрыто въ 4 часа пополудни.

Журналъ засѣданія технической комиссіи 16 Октября 1902 г.

Присутствовали: предсѣдатель М. А. Нарожницкій, члены: Л. И. Большаковъ, Я. В. Гурьевъ, В. А. Анзиміровъ, А. А. Аверкіевъ.

Секретаремъ избранъ В. А. Анзиміровъ.

Въ виду возможности неприбытія предсѣдателя, занятаго служебными дѣлами, постановлено: избрать для засѣданій комиссіи временнаго предсѣдателя.

1) Разсмотрѣна программа Особаго Совѣщанія въ той ея части, которая относится къ задачамъ технической комиссіи.

Постановлено считать п.п.: А, Б, В, Г, Д, З, Н, О, П, Р[1] относящимися къ задачѣ комиссіи.

2) Разсмотрѣна программа дѣятельности Комитета, выработанная Предсѣдателемъ Управы А. А. Аверкіевымъ и членомъ Н. Н. Рогожинымъ.

Постановлено: 1) считать всѣ 11 пунктовъ подлежащими обсужденію, 2) п.п. 1, 7 и 11 считать входящими въ область комиссій правовой и экономической.

3) Приступлено къ подробному обсужденію программы Особаго Совѣщанія по пунктамъ:

По п. А постановлено: 1) институтъ инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства считать имѣющимъ важное значеніе при условіи, если

ихъ дѣятельность будетъ направляться мѣстнымъ земствомъ путемъ назначенія соотвѣтствующихъ ассигновокъ въ распоряженіе земства; 2) централизацію инструкторовъ, въ виду огромнаго разнообразія техническихъ условій и необходимости для успѣха отдѣльныхъ техническихъ мѣръ, близкаго знакомства со всѣми подробностями мѣстной жизни и дѣятельности, считать желательнымъ; 3) описаніе отдѣльныхъ выдающихся хозяйствъ считать имѣющимъ значеніе при условіи, что они составляются по цѣлому району однимъ лицомъ или группой, съ единой, выдержанной точкой зрѣнія, принимая во вниманіе не только техническую высоту хозяйства, но и, главнымъ образомъ, его выгодность, устойчивость и соотвѣтствіе данной формы хозяйства съ условіями времени, возможной его будущностью, при развитіи хозяйства безъ эксплоатаціи мѣстнаго населенія.

По п. Б постановлено: 1) улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла считать возможнымъ при большемъ развитіи мѣстной общественной жизни, самодѣятельности хозяевъ, образованности общей и спеціальной, а равно при привлеченіи къ руководству опытными учрежденіями выдающихся, пользующихся общимъ довѣріемъ и уваженіемъ спеціалистовъ; 2) въ частности, признать желательнымъ, для возможно болѣе широкаго распространенія свѣдѣній о дѣятельности существующихъ опытныхъ учрежденій, отмѣну запрещенія лицамъ, завѣдующимъ означенными учрежденіями, печатать результаты своихъ работъ въ частныхъ періодическихъ изданіяхъ до появленія въ офиціальныхъ, малораспространенныхъ среди хозяевъ и притомъ значительно опаздывающихъ; 3) для лучшей постановки опытнаго дѣла признать необходимымъ, чтобы районныя опытныя поля и станціи разрѣшали мѣстные технические вопросы по предложеніямъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій: земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

По п. В постановлено: 1) успѣшную борьбу съ врагами сельскаго хозяйства считать возможной при непремѣнномъ условіи—развитіи мѣстной общественной жизни и самодѣятельности въ видѣ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, товариществъ и проч.; 2) при настоящихъ же условіяхъ и отсутствіи живого мѣстнаго общественнаго участія всѣ принимаемыя въ этомъ направленіи мѣры остаются безъ результатовъ.

По п. Г постановлено: 1) стремленіе къ введенію среди крестьянскаго населенія особыхъ строительныхъ матеріаловъ (саманныхъ, глинобитныхъ, землебитныхъ и т. п.) считать недостигающимъ цѣли, вреднымъ въ гигіеническомъ отношеніи и нежелательнымъ; 2) признать, для улучшенія крестьянскихъ жилищъ въ пожарномъ и гигіеническомъ отношеніяхъ, необходимымъ стремиться къ удешевленію основныхъ, общепризнанныхъ строительныхъ матеріаловъ, каковы: дерево, кирпичъ, черепица и желѣзо; 3) мѣрами удешевленія дерева считать отпускъ лѣса крестьянскимъ обществамъ и крестьянамъ изъ казенныхъ дачъ на льготныхъ условіяхъ, для удешевленія кирпича, черепицы и желѣза—развитіе посредническихъ операцій по снабженію означенными матеріалами населенія, на льготныхъ условіяхъ, со стороны мѣстныхъ земствъ, изъ суммъ страховыхъ капиталовъ и широкаго кредита, черезъ земства, со стороны Государственнаго Банка.

По п. Д постановлено: 1) признать меліоративный кредитъ на коренныя земельныя улучшенія вопросомъ неотложной государственной важности; 2) считать назрѣвшимъ, своевременнымъ и неотложнымъ вопросъ о введеніи ипотечной системы, что значительно упростило бы процедуру меліоративныхъ ссудъ и вообще пользованіе кредитомъ землевладѣльцевъ, сдѣлавъ его легкимъ, общедоступнымъ и соотвѣтствующимъ условіямъ сельскохозяйственной промышленности, для которой вексельный торговый и соло-вексельный кредитъ являются безусловно несоотвѣтствующими; 3) вѣдѣніе меліоративнымъ кредитомъ, чтобы онъ стоялъ ближе къ населенію и въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями, признать желательнымъ передать всецѣло мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ.

По п. З постановлено: въ виду сложности вопроса отложить до слѣдую-

щаго засѣданія, поручивъ гг. членамъ комиссіи разработать основаніе его рѣшенія.

По п. Н постановлено: считать основными мѣрами къ поднятію животноводства: а) увеличеніе кормовой площади, улучшеніе естественныхъ луговъ и увеличеніе площади травосѣянія; б) распространеніе среди населенія производителей лучшихъ породъ лошадей и скота путемъ воспособленія земствамъ отпускомъ соотвѣтствующихъ животныхъ съ казенныхъ фермъ, а также спеціальныхъ ассигновокъ по ходатайствамъ Земскихъ Собраній; в) признать необходимымъ образованіе общегосударственнаго фонда для кредита земствамъ на мѣропріятія по расширенію травосѣянія, улучшенію луговъ и поднятію животноводства въ качественномъ отношеніи.

Журналъ засѣданія технической комиссіи 16 Ноября 1902 г.

Присутствовали: предсѣдатель М. А. Нарожницкій, члены: Л. П. Большаковъ, Я. В. Гурьевъ, В. А. Анзиміровъ, А. А. Дядюша, по приглашенію предсѣдателя—А. А. Аверкіевъ и П. А. Бѣлогорскій.

По пункту О постановлено: основными мѣрами по улучшенію и развитію молочнаго хозяйства слѣдуетъ считать: а) упрощеніе процедуры отправленія молока; б) доставленіе молока на мѣста желѣзнодорожными агентами в) улучшеніе надзора со стороны желѣзной дороги за посудой, въ которой отправляется молоко, и увеличеніе отвѣтственности желѣзнодорожныхъ агентовъ за пропажу и обмѣнъ ея; г) оборудованіе достаточнаго количества спеціально приспособленныхъ вагоновъ; д) особенно организація достаточнаго количества школъ молочнаго хозяйства, обезпечивающихъ хозяйства достаточнымъ числомъ надежныхъ спеціалистовъ, и е) для усиленія заграничнаго экспорта, открытіе новыхъ рынковъ путемъ установленія соотвѣтствующей покровительствующей хозяйству экономической политики.

По пункту П постановлено: 1) спеціальныя культуры могутъ быть доступны широкой массѣ крестьянъ-хозяевъ лишь при условіи общаго культурнаго подъема населеніе, въ связи съ лучшей постановкой образованія общаго и спеціальнаго; 2) ближайшія частичныя улучшенія въ исключительно благопріятно поставленныхъ хозяйствахъ крестьянъ могутъ получать дальнѣйшее развитіе при посредствѣ земской агрономической организація, при помощи правильныхъ правительственныхъ ассигновокъ земскимъ органамъ.

По пункту Р постановлено: 1) содѣйствіе производствамъ, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающимъ его доходность, можетъ быть выражено въ организаціи спеціальныхъ школъ и доступнаго кредита; 2) „особыми мѣрами" въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству при настоящемъ уровнѣ культуры и образованія современной деревни должны быть тѣ же школы, которыя создаютъ общій прогрессъ въ развитіи страны и сельскохозяйственный—въ частности.

Переходя къ программѣ Предсѣдателя и Члена Управы, постановлено: по п.п.: 2, 3, 4, 5, 6 и 8 особыхъ заключеній на давать, такъ какъ они были разсмотрѣны уже въ программѣ Особаго Совѣщанія.

По пункту 1 постановлено: 1) мѣрами по уничтоженію чрезполосности слѣдуетъ считать: а) спеціальный кредитъ для обмѣна участковъ; б) размежеванія одноплановыхъ селеній на отдѣльныя владѣнія съ принятіемъ связанныхъ съ этимъ расходовъ на счетъ государства; в) учрежденіе при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ хозяйственно-межевой и юридической организаціи; г) упрощеніе процедуры формальнаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ, путемъ передачи возникающихъ при этомъ споровъ изъ Окружныхъ Судовъ вѣдѣнію уѣздныхъ чле-

новъ Окружнаго Суда; 2) регулированіе и расширеніе правъ прогона и проѣзда черезъ чужія земли и передача споровъ, возникающихъ при этомъ, тѣмъ же комиссіямъ, которыя учреждены въ уѣздахъ Закономъ 1902 года для разсмотрѣнія споровъ по водному праву; 3) признать необходимымъ пересмотръ закона объ арендахъ, въ соотвѣтствіи съ настоящимъ уровнемъ хозяйства, при чемъ, въ частности, считать необходимымъ отмѣну предѣльнаго срока разрѣшаемыхъ арендъ, предоставляя назначеніе срока взаимному соглашенію сторонъ; 4) считать необходимымъ и своевременнымъ учрежденіе ипотечной системы съ записью въ ипотеку всѣхъ договоровъ по имѣнію, совершенныхъ на срокъ болѣе одного года; 5) впредь до учрежденія ипотеки признать желательнымъ всѣ арендные договоры, гдѣ-либо въ установленныхъ мѣстахъ явленные, включительно до Волостныхъ Правленій, сдѣлать обязательными для новыхъ владѣльцевъ имѣній, и 6) облегчить споры по землямъ, пріобрѣтеннымъ товариществами и компаніями, по выдѣлу и пользованію означенными землями, передачей означенныхъ дѣлъ уѣзднымъ членамъ Окружныхъ Судовъ.

Малоземелье крестьянъ, по мнѣнію комиссіи, составляетъ зло не абсолютное, а переходное, временное, зависящее отъ формы хозяйства съ преобладаніемъ полеводства, пастбищнаго содержанія скота и формы землепользованія.

По п. 7 постановлено: 1) считать организацію зимняго труда населенія вопросомъ первостепенной важности; 2) мѣрами содѣйствія: а) снабженіе кустарей черезъ посредство земскихъ складовъ сырыми матеріалами; б) доступный мелкій кредитъ, при посредствѣ учрежденій мелкаго кредита, состоящихъ подъ наблюденіемъ земства; в) устройство учебно-ремесленныхъ мастерскихъ съ программой обученія, приспособленной къ существующимъ и возможнымъ въ уѣздѣ промысламъ, заслуживающимъ распространенія; г) организацію сбыта произведеній кустарей черезъ посредство особыхъ складовъ, устроенныхъ земствами; д) предоставленіе земствамъ широкаго, долгосрочнаго кредита для содѣйствія кустарной промышленности изъ средствъ Государственнаго Банка, и е) устройство земствомъ артелей кустарей и руководительство ихъ дѣятельностью.

Устройство шоссейныхъ дорогъ внутри уѣзда должно бы итти попутно съ образованіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ (мѣра эта запоздавшая, вполнѣ сознанная и никѣмъ неоспариваемая). Государственный заемъ для этой цѣли, хотя бы путемъ временнаго обложенія земель и заинтересованныхъ промышленныхъ предпріятій, переданный затѣмъ для исполненія земскимъ учрежденіямъ, доказавшимъ уже преимущество своего хозяйства въ этой области, сравнительно съ казеннымъ, принесетъ неисчислимыя выгоды, съ избытками покрывающія возможный налогъ сокращеніемъ разстояній, увеличеніемъ товарообмѣна, уменьшеніемъ расходовъ по перевозкѣ грузовъ, увеличеніемъ цѣнности земель и предпріятій.

Современныя грунтовыя дороги рядомъ съ желѣзными дорогами, телефонами и телеграфами — анахронизмъ, отражающійся даже на развитіи мѣстной жизни, ибо жители одного уѣзда, благодаря качеству дороги, часто болѣе фактически удалены другъ отъ друга, чѣмъ жители отдаленныхъ губернскихъ городовъ, связанныхъ желѣзной дорогой. Изъ практики уѣзда, въ частности, можно указать немало примѣровъ, гдѣ доставка груза отъ станціи или города въ одно изъ селеній стоитъ дороже на пудъ, чѣмъ доставка его изъ Америки въ Ригу или Одессы въ Англію.

Преодолѣть болота, горы, гати и мосты на разстояніи въ 20 — 30 верстъ оказывается дороже, чѣмъ пересѣчь океаны и моря за тысячи верстъ.

Состояніе дорогъ не допускаетъ серьезнаго сельскохозяйственнаго прогресса.

Дорожное зло, вопіющее, назрѣвшее, не терпящее отлагательствъ, устранимо. Необходимо отмѣтить, что и населеніе съ живѣйшимъ интересомъ и сочувствіемъ относится къ его разрѣшенію.

По пункту 10 постановлено: 1) считать организацію дорогъ, устройство шоссе между всѣми населенными пунктами, въ первую очередь между важнѣй-

шими и примыкающими къ желѣзнодорожнымъ и воднымъ путямъ, дѣломъ, не терпящимъ отлагательства, задерживающимъ сельскохозяйственный прогрессъ; 2) признать желательнымъ обязывать желѣзныя дороги обслуживать мѣстное населеніе шоссейными подъѣздными путями къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ; 3) предоставить земствамъ возможность производить займы у государства, безъ %% для устройства дорогъ, имѣющихъ мѣстное хозяйственное значеніе; 4) въ виду напряженности земскихъ бюджетовъ, разрѣшить земствамъ установленіе спеціальнаго для устройства дорогъ, обложенія, 5) для обезпеченія проѣздоспособности мѣстныхъ проселочныхъ дорогъ, считать желательнымъ расширить площадь, обязательно расчищаемую отъ лѣса по обѣ стороны дорогъ, предоставивъ ближайшее опредѣленіе обязательныхъ расчистокъ отъ лѣса компетенціи мѣстныхъ учрежденій.

Докладъ М. А. Нарожницкаго къ вопросу о выкупныхъ платежахъ *).

Хотя вопросъ о выкупныхъ платежахъ и затронутъ уже нами при разсмотрѣніи заключеній правовой комиссіи, но мнѣ кажется, что этотъ вопросъ такой огромной важности, что слѣдуетъ посвятить ему на нѣкоторое время наше спеціальное вниманіе.

Для того, чтобы выяснить всю серьезность этого вопроса, стоитъ вспомнить основную задачу, для которой мы призваны въ наше настоящее собраніе: наши основныя задачи—выяснить тѣ мѣры, которыя могли бы улучшить бѣдственное положеніе сельскохозяйственной промышленности. Если говорить о бѣдственномъ положеніи какой-либо отрасли государственнаго хозяйства, то, очевидно, въ этомъ случаѣ интересуются положеніемъ той части населенія, которая ею занимается. Населеніе, занимающееся сельскохозяйственною промышленностью, распадается на двѣ категоріи: землевладѣльцы и земледѣльцы, т. е. въ огромной своей массѣ крестьяне; какъ бы ни было тягостно положеніе землевладѣльцевъ, оно никоимъ образомъ не можетъ быть сравниваемо съ тѣмъ безысходнымъ положеніемъ, въ которомъ находятся крестьяне; всякій землевладѣлецъ во всякомъ случаѣ—лицо, обладающее извѣстнымъ капиталомъ, а потому лицо—болѣе или менѣе обезпеченное и могущее въ главномъ случаѣ измѣнить свое занятіе и заняться тою отраслью государственнаго хозяйства, которая находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ въ данное время; совсѣмъ въ другомъ положеніи находится земледѣлецъ: для него сельскохозяйственная промышленность составляетъ насущную необходимость, безъ которой онъ, за рѣдкими исключеніями, не можетъ существовать, поэтому-то и вниманіе наше при разсмотрѣніи мѣръ, могущихъ улучшить положеніе лицъ, занимающихся сельскохозяйственною промышленностью, должно быть преимущественно направлено въ эту сторону.

Что положеніе земледѣльца исключительно бѣдственно, ненормально, неблагопріятно—распространяться излишне; если бы это не было всѣми признано—не было бы и нашего настоящаго собранія. Но спрашивается, чѣмъ же можетъ быть улучшено положеніе бѣдствующаго человѣка, какъ не улучшеніемъ прежде всего его матеріальнаго положенія. Въ отношеніи человѣка, занимающагося сельскимъ хозяйствомъ, это въ особенности неоспоримо, такъ какъ, чтобы съ большимъ успѣхомъ, съ большею продуктивностью заниматься земледѣліемъ, необходимо дѣлать денежныя затраты, и, если у земледѣльца не имѣется нужныхъ для этого средствъ, то никакой прогрессъ въ его занятіи не является возможнымъ; и вотъ въ этомъ отношеніи, въ смыслѣ улучшенія матеріальнаго положенія земледѣльца, вопросъ о выкупныхъ платежахъ и является чрезвычайно важнымъ.

Прежде всего выяснимъ, что такое представляютъ изъ себя выкупные платежи. У насъ въ обществѣ и въ особенности въ самомъ крестьянскомъ населеніи смыслъ и значеніе этихъ платежей часто совершенно извращаются; уже одно наименованіе народомъ этихъ платежей податями и оброкомъ указываетъ на то, что для населенія не совсѣмъ ясенъ смыслъ этихъ платежей; для насъ, конечно, ясно, что выкупные платежи представляютъ изъ себя не подати, не налоги, а уплату долга крестьянами государству за купленную для нихъ землю; постепенными платежами крестьяне погашаютъ этотъ долгъ и дѣлаются собственниками купленной для нихъ государствомъ земли. Такимъ образомъ, въ сущности, выкупные платежи представляютъ изъ себя не что иное, какъ отложеніе крестьянами

*) Приложеніе къ докладу экономической комиссіи, напечатанному на стр. 388—402.

своихъ сбереженій въ копилку и пріобрѣтеніе на эти сбереженія недвижимой собственности; это дѣлается еще нагляднѣе, если мы обратимся къ крестьянамъ, бывшимъ государственнымъ; если бывшіе помѣщичьи крестьяне, дѣйствительно, выплачиваютъ долгъ, который сдѣлала казна, уплативъ за ихъ землю помѣщикамъ, то земли государственныхъ крестьянъ никогда не были оплачены казною, а просто, по Закону 1886 года, бывшіе государственные крестьяне, въ виду желанія сравнить ихъ положеніе съ положеніемъ бывшихъ помѣщичьихъ крестянъ, обложены выкупными платежами для того, чтобы они пріобрѣли въ собственность ту землю, которою они до того времени пользовались, какъ государственною, иначе сказать, этимъ закономъ государственные крестьяне принуждены къ пріобрѣтенію земельной собственности, насильственными мѣрами ежегодно принуждаются къ дѣланію сбереженій и къ откладыванію ихъ въ копилку; вотъ истинный смыслъ выкупныхъ платежей; но разъ мы взглянемъ на нихъ съ такой точки зрѣнія, то для насъ сейчасъ же станетъ ясна, при всей справедливости этой операціи съ финансовой точки зрѣнія, съ точки зрѣнія обыкновенныхъ финансовыхъ отношеній между людьми, ея полная несостоятельность съ экономической точки зрѣнія: мыслимо ли заставлять людей насильственно дѣлать сбереженія, откладывать въ копилку, когда они находятся въ такомъ бѣдственномъ положеніи, что имъ зачастую ѣсть нечего? Прошло болѣе 40 лѣтъ со дня знаменательнаго 19-го Февраля 1861 года: народъ, не покладая рукъ, работаетъ все это время; онъ сдѣлался, въ сущности, богачемъ; имъ отложены въ копилку милліарды рублей за это время и... онъ нищъ; малѣйшій капризъ природы порождаетъ среди него голодъ. Не ясно ли, что существуетъ какая-то фальшивость въ его экономической жизни! И мнѣ кажется, что эта фальшивость и заключается въ значительной степени въ выкупныхъ платежахъ.

Нельзя заставлять людей, не имѣющихъ гроша залежнаго, ежегодно насильственно отчуждать на сторону, откладывать въ копилку десятки милліоновъ рублей.

Что выкупные платежи имѣютъ серьезное значеніе въ экономической жизни крестьянскаго населенія, думаю, доказывать излишне: въ печати уже много разъ приводились примѣры крестьянскаго бюджета въ различныхъ мѣстностяхъ, и вездѣ этотъ бюджетъ балансируетъ только путемъ недоѣданія крестьянской семьи.

При такихъ условіяхъ десятки рублей, выплачиваемыхъ каждой крестьянской семьей въ видѣ выкупныхъ платежей, имѣютъ огромное значеніе. Весь укладъ крестьянской жизни указываетъ, какое значеніе имѣютъ для нихъ выкупные платежи: всѣ радости, всѣ горести крестьянъ сосредоточиваются на этомъ вопросѣ. Отецъ запрещаетъ выдачу паспорта сыну—ради оброка. Отецъ, несмотря на ежедневныя распри, не дозволяетъ семейнаго раздѣла—ради оброка. Общество вынуждаетъ своего члена вернуться изъ-за тысячи верстъ, не выдавъ ему паспорта — ради оброка. Всѣ продукты продаются осенью за грошъ—ради оброка. Хорошо бы сосѣднюю землю прикупить, да оброкъ мѣшаетъ, не хватитъ силъ за все платить. Словомъ, куда ни взглянете, въ крестьянской жизни вездѣ передъ вами стоитъ ребромъ вопросъ объ оброкѣ. Крестьянинъ лишенъ общихъ правъ, лишенъ кредита, лишенъ всякаго сельскохозяйственнаго прогресса—все ради выкупныхъ платежей. Можно съ увѣренностью сказать, что тяжелое бремя выкупныхъ платежей заставитъ Россію отступить отъ другихъ странъ въ сельскохозяйственномъ прогрессѣ и въ общей культурѣ, по крайней мѣрѣ, лѣтъ на сто.

Исходя изъ всего вышеизложеннаго, надо признать одною изъ самыхъ насущныхъ мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности полную отмѣну выкупныхъ платежей, съ оставленіемъ лишь общеимперскаго поземельнаго налога безъ всякаго, хотя бы малѣйшаго, увеличенія его для крестьянскихъ земель. Иначе сказать, необходима полная отмѣна насильственныхъ сбереженій въ то время, когда экономическія силы населенія совершенно подорваны. Повторяю, если смотрѣть на выкупные платежи съ такой точки зрѣнія, то весь этотъ сложный и запутанный вопросъ дѣлается въ высшей степени простымъ и яснымъ и

дѣлается совершенно непонятнымъ, въ особенности въ отношеніи бывшихъ государственныхъ крестьянъ, ради чего заставлять ежегодно всю Россію на всѣхъ ея необъятныхъ пространствахъ, при напряженной дѣятельности многочисленной сельской и общей полиціи, оглашаться воплемъ милліоновъ крестьянскихъ семей отъ продаваемаго имущества только потому, чтобы заставить крестьянъ пріобрѣтать землю, на что у нихъ не имѣется никакихъ наличныхъ средствъ. Отмѣна выкупныхъ платежей явилась бы не только актомъ величайшей милости, но и актомъ большой государственной мудрости: едва ли можно сомнѣваться, что съ окончаніемъ выкупныхъ платежей крестьяне никогда не станутъ полными и безконтрольными собственниками своей земли; уже теперь въ этомъ направленіи изданы новые законы, какъ, напримѣръ, Законъ 14-го Декабря 1893 года о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ, и, вѣроятно, послѣдуетъ еще цѣлый рядъ подобныхъ законовъ; ради высшихъ государственныхъ задачъ, ради обезпеченія будущихъ крестьянскихъ поколѣній насущнымъ хлѣбомъ, государство вынуждено будетъ ограничивать права крестьянъ въ распоряженіи ихъ надѣльною землею; но зачѣмъ же тогда надрывать силы населенія въ пріобрѣтеніи ими того, что никогда не будетъ ихъ полною собственностью? Не лучше ли государству теперь же отказаться отъ оплаты крестьянами ихъ надѣльной земли и тѣмъ пріобрѣсти полное справедливое право регулировать пользованіе этою землею по своему усмотрѣнію?

Надѣльная земля крестьянъ представляетъ изъ себя такое насущное, необходимое и основное обезпеченіе всѣхъ будущихъ поколѣній крестьянскаго населенія, что было бы большою неосторожностью со стороны государства не сохранить ее въ полной неприкосновенности на вѣчныя времена за крестьянскимъ населеніемъ, а для этого надо отказаться отъ выкупныхъ платежей; повторяю, что въ отношеніи огромной массы бывшихъ государственныхъ крестьянъ къ этому нельзя усмотрѣть рѣшительно никакихъ особенно серьезныхъ препятствій; если же въ отношеніи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ явились бы къ этому какія-либо финансовыя или другія препятствія, то можно предложить еще хотя и не такія уже существенныя, какъ полная повсемѣстная отмѣна выкупныхъ платежей, мѣры, но которыя все-таки могутъ сильно облегчить крестьянское населеніе; таковы: отмѣна выкупныхъ платежей въ тѣхъ селеніяхъ, которыя этого пожелаютъ, лишаясь уже навсегда права выкупить свою землю, такъ какъ она въ этомъ случаѣ уже дѣлается государственною; затѣмъ—полное прекращеніе выкупныхъ платежей для всѣхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на 50 лѣтъ, чтобы дать возможность населенію за это время нѣсколько окрѣпнуть и оправиться въ ихъ совершенно расшатанномъ нынѣшнемъ экономическомъ положеніи; въ этомъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что населеніе въ настоящее время, кромѣ тягостнаго бремени выкупныхъ платежей, выплачиваетъ милліарды косвенныхъ налоговъ, благодаря господствующей у насъ въ настоящемъ время экономической политикѣ, основанной на сильнѣйшемъ протекціонизмѣ; но, такъ какъ такая политика имѣетъ своею основною цѣлью достиженіе въ будущемъ полнаго удешевленія всѣхъ фабрикатовъ, протекціонируемыхъ въ настоящее время, то, когда это время наступитъ, для населенія не будетъ, можетъ быть, уже такъ тягостно выплачивать выкупные платежи; но, повторяю, эти мѣры не дадутъ, конечно, того полнаго подъема экономическаго состоянія населенія, каковой дастъ полная отмѣна выкупныхъ платежей, на каковомъ и слѣдуетъ намъ настаивать, при чемъ послѣ этого крестьянскія земли не должны быть облагаемы никакимъ инымъ налогомъ, кромѣ общеимперскаго поземельнаго налога.

Трудно вообразить себѣ даже, что произойдетъ на Руси, если бы это совершилось: вся Русь поколеблется отъ глубокаго, облегченнаго вздоха милліоновъ грудей. Храмы не вмѣстятъ тѣхъ толпъ народа, которыя туда устремятся вознести благодарность Богу. Это будетъ второе 19 Февраля 1861 года. Тогда спали нравственныя путы, теперь спадутъ путы экономическія, крѣпко сдавившія нашъ народъ и не дающія ему достигнуть хотя бы скромнаго благосостоянія.

Протоколъ засѣданія 17 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель А. А. Аверкіевъ; члены Комитета: Н. Н. Рогожинъ, П. А. Бѣлогорскій, В. А. Анзиміровъ, М. О. Зіентарскій, М. Периковъ, М. Точилинъ, М. Воронковъ, М. Стариковъ, М. Красовская, Е. Завьялова, А. Филатова, П. К. Малявскій, М. М. Москвинъ, М. Хитевъ, М. Зимовъ, И. Беневоленскій, С. М. Аннинскій, Л. И. Большаковъ, И. Орловъ, Н. А. Мурашкинцевъ, Ю. Л. Лурье А. А. Дядюша, Ф. Хаджи-Маркаровъ и Н. Д. Соколовъ.

---

1) Заслушанъ докладъ комиссіи по правовымъ вопросамъ, изложенный въ, двухъ журналахъ ея засѣданій. Докладчикъ Ф. Г. Хаджи-Маркаровъ.

По предложенію Предсѣдателя постановлено вести обсужденіе положеній комиссіи.

Положеніе 1-е—предоставленіе крестьянамъ одинаковыхъ правъ съ прочимъ населеніемъ государства—принято единогласно.

Положеніе 2-е—отмѣна тѣлесныхъ наказаній—принято единогласно.

Положеніе 3-е—по поводу 64 и 86 ст. Общ. Пол. о крестьян. дискреціонной власти волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, выражающейся въ правѣ ихъ налагать штрафы и аресты—вызвало слѣдующія замѣчанія:

М. Периковъ и М. Точилинъ полагали необходимымъ сохранить таковую власть или даже усилить ее, такъ какъ она недостаточна.

М. М. Москвинъ. Можетъ быть проектируемая мелкая земская единица уничтожитъ и существующія должности въ селеніяхъ и волости, слѣдовательно, не будетъ и старшины.

Предсѣдатель А. А. Аверкіевъ. Границы мелкой земской единицы не могутъ быть опредѣлены въ настоящее время; можетъ быть, онѣ совпадутъ съ волостью, можетъ съ приходомъ; кромѣ того, въ этой хозяйственной единицѣ не будетъ полицейской и административной власти, возложенной теперь на старшинъ и старостъ.

Н. Д. Соколовъ. Оставляя 64 и 86 ст. въ силѣ, мы впадаемъ въ противорѣчіе съ первымъ только что принятымъ положеніемъ объ уравненіи правъ. Правильнѣе было бы предоставить старшинѣ и старостѣ лишь права предсѣдателя другихъ собраній: право удалять, лишать голоса.

М. А. Нарожницкій. Эта власть по 64 и 86 ст. касается не только собраній, въ данномъ случаѣ сходовъ, волостныхъ и сельскихъ, но и вообще мѣропріятій чисто полицейскаго характера за неисполненіе приказаній и т. п., такъ что предлагаемая замѣна недостаточна.

В. А. Анзиміровъ находитъ, что вопросъ этотъ недостаточно разработанъ комиссіей; при введеніи мелкой земской единицы она будетъ всесословная, а потому необходимо было бы согласованіе существующихъ установленій съ этой всесословностью.

Предсѣдатель А. А. Аверкіевъ. Въ настоящее время, при полномъ отсутствіи полиціи въ деревняхъ, необходимо сохранить указанныя статьи, хотя, быть можетъ, это и стоитъ въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ двумя первыми, принятыми нами, положеніями. Разработка же такого обширнаго вопроса, какъ вопросъ о реорганизаціи сельской полиціи, едва ли была посильна комиссіи, да, вѣроятно, она и отказалась бы отъ этого.

Ю. И. Лурье предлагаетъ внести поправку: ст. 64 и 86 остаются въ силѣ впредь до реорганизаціи сельской полиціи.

В. А. Анзиміровъ добавилъ къ этому: и впредь до введенія всесословной мелкой единицы.

Н. Н. Рогожинъ. Власть старшины и старосты больше полицейская; быть можетъ, достаточно, если она будетъ примѣняться только во время сходовъ, а въ остальное время ограничится поддержаніемъ общественнаго порядка.

М. Точилинъ согласенъ съ такой постановкой, иначе власть старосты является произволомъ, какъ, напримѣръ, въ заказываніи работъ, когда староста не можетъ самъ работать или ему некогда.

М. А. Нарожницкій. Это уже нарушеніе закона, превышеніе власти. Что же касается противорѣчія съ общими основными положеніями, то это насъ не должно затруднять, такъ какъ 64 и 86 ст.ст. лишь частности и имѣютъ въ виду только существующій теперь порядокъ. Если нельзя домъ перестроить, то слѣдуетъ ремонтировать его.

М. М. Москвинъ. Это и не ремонтъ, а только сохраненіе существующаго. Я предлагаю принять лишь основныя, крупныя положенія, а мелкія выкинуть.

В. А. Анзиміровъ. Новаго мы не вводимъ, зачѣмъ же говорить о томъ, что само собою останется, если не будутъ приняты первыя положенія.

И. И. Орловъ. Можетъ быть, было бы достаточно ограничиться пожеланіемъ необходимости реорганизовать сельскую полицію одновременно съ уравненіемъ правъ крестьянъ и введеніемъ всесословной волости.

Ю. И. Лурье полагаетъ, что слѣдуетъ указывать на статьи, требующія измѣненій, а не на тѣ, которыя сохраняются, иначе пришлось бы говорить и о сохраненіи всѣхъ другихъ статей.

Постановлено: признавая необходимымъ, въ видахъ лучшаго охраненія имущества и личности въ деревнѣ, реорганизовать сельскую полицію; обсужденіе ст. 64 и 86 снять съ очереди.

Положеніе 4-е—„Измѣнить статью 61 Полож. о земск. начальник., давъ ей болѣе опредѣленную редакцію, хотя бы въ видѣ перечисленія".

Баллотировкой рѣшено разсматривать это положеніе.

М. М. Москвинъ. При введеніи института мировыхъ судей эта статья не нужна, и потому можно бы сдѣлать такую оговорку.

П. А. Бѣлогорскій. Необходимо разсматривать эту статью съ точки зрѣнія тормоза въ развитіи личности податного сословія; она является тормозомъ и для развитія сельскохозяйственной промышленности.

И. И. Орловъ. 61 ст. имѣетъ большое вліяніе на развитіе личности, такъ какъ къ услугамъ земскаго начальника имѣются и урядникъ, и становой; безъ этой статьи можно бы жить даже въ настоящее время, а при ея существованіи наблюдается масса неудобствъ.

М. Точилинъ вполнѣ согласенъ съ И. И. Орловымъ.

М. А. Воронковъ. Разъ у старшины и старосты имѣется дискреціонная власть, то земскій начальникъ всегда можетъ дѣйствовать черезъ нихъ.

Л. И. Большаковъ. Результаты доказательства вреда примѣненія власти земскаго начальника по 61 ст. трудно перечислить, подсчитать, но, несомнѣнно, они существуютъ и вліяютъ на жизнь крестьянина.

П. А. Бѣлогорскій. При существованіи 61 ст. крестьянинъ постоянно живетъ подъ страхомъ, хотя бы земскій начальникъ ни разу не примѣнялъ ее.

М. А. Нарожницкій. Ст. 61 ограничиваетъ власть земскаго начальника условіемъ нарушенія его законныхъ требованій. При незаконности требованій предоставляется право жалобъ въ Губернское Присутствіе и Сенатъ. Она допускаетъ лишь предварительное исполненіе.

П. А. Бѣлогорскій. Когда постановленіе исполнено, отмѣна по жалобѣ пользы не принесетъ.

Постановлено: считая 61 ст. тѣсно связанною съ сельскохозяйственной промышленностью, какъ налагающею на крестьянъ обязанность исполнять требованія земскаго начальника подъ страхомъ наказанія во всякое данное время безъ ка-

кого-либо предупрежденія объ этомъ, что можетъ отразиться на правильномъ ходѣ хозяйства, выразить пожеланіе о полной отмѣнѣ этой статьи, по невозможности ея регламентаціи.

Положеніе 5-е. Съ уменьшеніемъ платежей и выработкой мѣръ для взысканія ихъ въ мѣстѣ заработка крестьянъ, при условіи отмѣны круговой поруки, ст. 60 Полож. о видахъ на жительство можетъ быть отмѣнена.

На это послѣдовали слѣдующія замѣчанія.

М. Периковъ находитъ необходимымъ сохранить существующій порядокъ.

М. А. Воронковъ полагаетъ, что при приведенныхъ комиссіей условіяхъ нѣтъ надобности въ сохраненіи 60 ст.

М. А. Нарожницкій видитъ въ сохраненіи стараго порядка единственное средство къ полученію недоимокъ, какъ показываетъ практика.

М. Хитевъ. Бываютъ случаи, что при требованіи паспорта недоимка высылается, но ни женѣ, ни дѣтямъ, оставшимся въ деревнѣ, помощи не оказывается. Слѣдовало бы не только отмѣнить, но даже усилить 60 ст.

М. А. Нарожницкій. Сохраненіе 60 ст. важно и въ томъ случаѣ, что на лицъ, мѣстопребываніе которыхъ неизвѣстно, нельзя предъявлять никакихъ взысканій; они могутъ быть предъявлены только при требованіи паспорта.

Н. А. Мурашкинцевъ и П. К. Малявскій стоятъ за отмѣну 60 ст.

В. А. Анзиміровъ. Личность должна быть свободна отъ излишнихъ путъ. Паспортъ есть ограниченіе свободы передвиженія. Какой толкъ, что порочный или задолжавшій членъ общества не получитъ паспорта и не будетъ и не захочетъ работать.

М. Точилинъ, М. Периковъ и М. А. Воронковъ согласны на отмѣну 60 ст. при условіи отмѣны круговой поруки по всякимъ сборамъ.

Постановлено принять предложеніе комиссіи.

В. А. Анзиміровъ. Нельзя ли вообще отмѣнить паспортную систему въ виду доставленія свободы передвиженій? Вѣдь въ Европѣ не существуетъ же паспортовъ и худого отъ этого никому нѣтъ.

Точилинъ находитъ это преждевременнымъ.

М. А. Нарожницкій не можетъ согласиться на полную отмѣну паспортовъ. Примѣръ въ Европѣ: существованіе такихъ фактовъ, какъ братья Крауффордъ,—совершенно мифическія личности,—показываетъ, наоборотъ, необходимость паспортной системы. Паспортъ удостовѣряетъ личность.

М. М. Москвинъ. Уклоненія исключенія возможны во всѣхъ случаяхъ, система паспортовъ тутъ ни при чемъ.

П. А. Бѣлогорскій. Преступленій у насъ не меньше и при паспортахъ, чѣмъ въ другихъ странахъ безъ нихъ.

В. А. Анзиміровъ. Нельзя же личность подчинять бумагѣ. Нѣтъ бумаги—предстоитъ этапъ, а отсюда и стремленіе запасаться фальшивыми видами.

Послѣ еще нѣсколькихъ замѣчаній при баллотировкѣ большинствомъ принято: существующая паспортная система, стѣсняющая передвиженіе и тормозящая развитіе сельскохозяйственной промышленности и тѣсно связанныхъ съ ней занятій, подлежитъ отмѣнѣ.

6-е положеніе комиссіи:—„было бы желательнымъ назначеніе опекуновъ и попечителей надъ малолѣтними; въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ примѣнять общія правила охранительнаго судопроизводства, а равно и общіе законы объ опекѣ"—принято единогласно,

7-е положеніе—„о предоставленіи крестьянамъ-домохозяевамъ права на свободный выходъ изъ общества", при чемъ необходимо: а) уменьшить выкупные платежи, хотя бы наполовину; б) предоставить на усмотрѣніе обществъ вновь принимать возвратившихся членовъ, и в) надѣльную землю ушедшихъ членовъ оставить въ распоряженіи общества,—подверглось слѣдующимъ замѣчаніямъ.

М. А. Нарожницкій находитъ пунктъ б условія излишнимъ; возвращеніе

или вообще приписка къ обществу дозволяется и существующими законоположеніями, лишь при согласіи общества.

А. А, Аверкіевъ. Разъ мы измѣняемъ порядокъ выхода, слѣдуетъ подчеркнуть условія обратнаго пріема.

М. Воронковъ. Врядъ ли многіе опять вернутся въ деревню, разъ они съ ней порвали.

М. Точилинъ находитъ необходимымъ ввести подворное владѣніе, при которомъ только и можно поддержать сельское хозяйство. Въ настоящее время крестьянинъ не собственникъ, а арендаторъ. 30 лѣтъ платилъ за 4 души, а потомъ общество можетъ уменьшить землю до одной души по количеству наличныхъ душъ; за что же онъ платилъ ранѣе, если не имѣетъ права на землю, которую долго обрабатывалъ и холилъ? При передѣлахъ удобренная мякотная земля обмѣнивается на пустыри, всякая энергія пропадаетъ; ни садоводствомъ, ни огородничествомъ заниматься нельзя, нельзя кормится на мѣстѣ, и предпочитаютъ поэтому уходить на сторону. Затѣмъ много вредитъ мелкополосье; у насъ полосы по два, по три аршина, въ полѣ по 20—22 полосы у каждаго: приходится пахать только вдоль.

Предсѣдатель А. А. Аверкіевъ. Мы стояли за общину, потому что и теперь при согласіи двухъ третей голосовъ схода возможенъ переходъ на подворное владѣніе. Практика, однако, показываетъ, что этого не дѣлается. Раздѣленіе существующихъ надѣловъ на подворные участки затруднительно въ силу различнаго качества почвы.

Н. А. Мурашкинцевъ. Вопросъ о преимуществахъ подворнаго или общиннаго владѣнія очень трудный, и едва ли возможно его здѣсь рѣшить. Можно урегулировать срокъ пользованія передѣляемой землей, удлинивъ его на 20—25 лѣтъ, въ виду необходимости для правильнаго веденія хозяйства затраты болѣе значительныхъ средствъ.

М. А. Нарожницкій. Наименьшій срокъ передѣла на 12 лѣтъ вполнѣ достаточенъ, а новый законъ объ удлиненіи срока только стѣснитъ самодѣятельность обществъ.

А. Филатова. Многосемейные всегда стоятъ за передѣлы, а малосемейные—наоборотъ. Необходимо выслушать мнѣнія обѣихъ сторонъ.

П. А. Бѣлогорскій. Вопросъ объ общинѣ, имѣющій громадную исторію и литературу, нельзя обсуждать здѣсь и рѣшать его, руководясь личными впечатлѣніями и примѣрами. Необходимо ограничиться поправками, предлагаемыми комиссіей.

В. А. Анзиміровъ. Комиссія по вопросамъ финансово-экономическимъ тоже осторожно отнеслась къ вопросу объ общинѣ, высказавшись за хозяйственный характеръ ея, исключивъ административныя и полицейскія функціи. Поправкой можетъ служить долгосрочная (90 лѣтъ) подворная аренда казенныхъ земель.

Баллотировкой установлена невозможность сейчасъ же рѣшать кореннымъ образомъ вопросъ объ общинѣ, и постановлено принять поправки комиссіи съ дополненіемъ, предложеннымъ М. А. Нарожницкимъ, что долгъ, числящійся на землѣ ушедшаго члена общины, уплачивается по окончаніи выкупа надѣльной земли оставшихся членовъ.

8-е положеніе комиссіи, выраженное въ трехъ пунктахъ: а) отдѣленіе власти административной отъ судебной; б) возстановленіе выборнаго института мировыхъ судей, и в) упраздненіе Волостного Суда,—принято единогласно, при чемъ М. Стариковъ высказалъ, что въ настоящее время не только не приходится отстаивать Волостные Суды, но надо стыдиться того, что въ нихъ происходитъ.

Положеніе 9-е—„въ интересахъ крестьянскаго населенія необходимо ослабить ограничительный законъ о раздѣлахъ, предоставивъ суду разрѣшать вопросъ о необходимости раздѣла, а также возникающій споръ при раздѣлѣ движимаго имущества, а обществу—вопросъ земельный“ — встрѣтило слѣдующія замѣчанія:

М. Стариковъ. Предоставленіе большей свободы въ раздѣлахъ невозможно. Раздѣлы—это гнетъ, отъ котораго нищаетъ деревня.

М. Точилинъ. Воспрещая раздѣлы, мы еще больше ожесточимъ населеніе; заставлять насильно оставаться въ семьѣ—нельзя.

М. Периковъ поддерживаетъ мнѣніе Старикова,

М. А. Воронковъ присоединяется къ мнѣнію комиссіи, находя, что судъ лучше разберется въ дѣлахъ раздѣла, но слѣдуетъ усилить власть старшаго въ семьѣ.

М. А. Нарожницкій полагаетъ, что слѣдуетъ предоставить каждому совершеннолѣтнему члену семьи право требовать раздѣла, есть ли на это согласіе старшаго, или нѣтъ, при чемъ имущественные вопросы рѣшаются судомъ, а земельные—сходомъ. Задерживать раздѣлы не имѣетъ смысла, ибо это вызываетъ ссоры, суды, даже преступленія. Неудовлетворенные въ желаніи получить раздѣлъ не хотятъ работать ни на себя, ни на семью. Законъ о раздѣлахъ имѣетъ, быть можетъ, значеніе въ черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ живутъ исключительно землей, у насъ же, въ Московской губ., приходится обходить законъ для улучшенія благосостоянія семьи.

Баллотировкой принято положеніе комиссіи и поправка, внесенная А. М. Нарожницкимъ.

10-е положеніе—„разрѣшить совершеннолѣтнимъ неотдѣленнымъ членамъ крестьянскаго двора брать паспортъ безъ разрѣшенія домохозяина, предоставивъ послѣднему судомъ, по мѣстожительству истца, требовать денежную помощь на поддержку хозяйства“ — послѣ нѣсколькихъ замѣчаній баллотировкой принято.

11-е положеніе—„необходимо принять мѣры къ тому, чтобы границы земель крестьянскихъ обществъ были точно обозначены въ натурѣ, чтобы усадебныя земли, находящіяся въ подворномъ владѣніи, были размежеваны“—постановлено передать въ техническую комиссію.

12-е положеніе—„необходимо улучшить въ деревнѣ положеніе бобылокъ“—и 13-е—„желательно, чтобы при припискѣ питомцевъ къ крестьянскому двору требовалось согласіе общества, и чтобы Казенныя Палаты были освѣдомлены о тѣхъ деревняхъ, гдѣ приписка питомцевъ была бы полезна, для пополненія убыли крестьянскаго населенія“—встрѣтили слѣдующія замѣчанія:

М. А. Нарожницкій. Положенія эти противорѣчатъ одно другому, такъ какъ питомцы приписываются обыкновенно къ бобылямъ и бобылкамъ. Это единственное средство сохранить свой надѣлъ подъ старость той семьѣ, гдѣ воспитывался питомецъ. 13-е положеніе комиссіи рѣшительно непонятно, какъ предлагающее отрывать питомца отъ семьи и деревни, гдѣ онъ выросъ, и гдѣ затратилъ уже свой трудъ, и перегонять его въ непривычную обстановку. Улучшеніе же положенія бобылокъ крайне желательно и можетъ выразиться въ предоставленіи имъ покоса и пользованія лѣсомъ на полосахъ.

В. А. Анзиміровъ поддерживаетъ предложеніе М. А. Нарожницкаго.

Постановлено 13-е положеніе комиссіи отклонить.

А. М. Воронковъ поддерживаетъ положеніе комиссіи объ улучшеніи быта вдовъ-бобылокъ.

М. М. Москвинъ. Вопросъ этотъ входитъ въ область общественнаго призрѣнія, которая должна быть предоставлена вѣдѣнію мелкой земской единицы.

Постановлено: „въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства о введеніи мелкой земской единицы, желательно измѣнить законъ о призрѣніи, снявъ эту обязанность съ сельскихъ обществъ и передавъ ее болѣе крупнымъ учрежденіямъ—приходу, волости“.

М. А. Воронковъ предложилъ выяснить мѣстный обычай въ вопросахъ о наслѣдствѣ; урегулировать и закрѣпить эти обычаи въ качествѣ законовъ о наслѣдствахъ въ крестьянскомъ быту, какъ не поддающіеся общимъ законамъ.

Ф. Хаджи-Маркаровъ. Института наслѣдованія въ гражданскомъ смыслѣ нѣтъ у крестьянъ: кромѣ капиталовъ, все переходитъ къ слѣдующему старшему члену, квалифицировать мѣстные обычаи невозможно.

П. А. Бѣлогорскій. Писаніемъ нельзя урегулировать жизнь: все будетъ измѣняться; можно ли все регламентировать? Необходимъ и въ дѣлахъ наслѣдства судъ, равный для всѣхъ.

М. А. Воронковъ. У крестьянъ—трудовое начало, въ общихъ гражданскихъ законахъ—кровное.

Н. А. Мурашкинцевъ. По X тому жена получаетъ четырнадцатую часть, тогда какъ въ крестьянской средѣ она часто остается полной хозяйкой.

П. А. Бѣлогорскій. Только судъ можетъ разбираться въ этихъ вопросахъ; а затѣмъ есть судъ совѣсти, судъ свѣдущихъ людей.

М. Точилинъ. По существующимъ законамъ, мать при взрослыхъ дѣтяхъ можетъ очутиться за порогомъ своей избы съ сумой, тогда какъ въ крестьянской жизни этого не случается.

А. А. Аверкіевъ. Не поможетъ ли въ этомъ случаѣ поправка къ первой статьѣ объ уравненіи правъ?

В. А. Анзиміровъ. Отступаться отъ первой статьи нѣтъ основаній: одно право въ разныхъ мѣстахъ различно, точно также и въ наслѣдственномъ правѣ можетъ быть сдѣлана поправка въ смыслѣ примѣненія къ наслѣдованію трудового начала.

М. М. Москинъ ссылается на Царство Польское, гдѣ раньше было обычное право, а съ присоединеніемъ къ Россіи введенъ кодексъ Наполеона, къ которому населеніе постепенно привыкло. Точно также и у насъ X томъ вполнѣ примѣнимъ къ крестьянамъ, а впослѣдствіи могутъ быть внесены поправки.

И. Орловъ. Возраженія сводятся къ положенію питомцевъ и женщинъ. Первое измѣняется проектомъ Пироговскаго общества. Женщина въ деревнѣ находится въ такомъ рабскомъ, безотвѣтномъ положеніи, какъ ни въ какомъ другомъ сословіи: мужъ пьяница, низкой нравственности, можетъ вызвать къ себѣ жену и прикрѣпить. Мы не должны обольщаться существующимъ положеніемъ женщинъ въ деревнѣ. Законы же будутъ измѣняться и совершенствоваться, и во всякомъ случаѣ хуже, чѣмъ теперь, не будетъ.

М. А. Воронковъ. Законъ дѣлаетъ исключеніе въ матеріальномъ правѣ: майоратныя имѣнія.

А. А. Аверкіевъ находитъ возможнымъ допустить исключеніе въ этомъ отношеніи и для крестьянъ, гдѣ женщина, въ смыслѣ наслѣдованія, поставлена въ лучшее положеніе, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ.

Н. М. Мурашкинцовъ. X томомъ мы сами тяготимся, зачѣмъ же предлагать его для крестьянъ: здѣсь женщина играетъ громадную роль въ экономической жизни.

М. Воронковъ. То же касается и раздѣловъ. Основъ въ законѣ нѣтъ для этого.

И. И. Орловъ. Въ данномъ случаѣ возможна поправка при законѣ о раздѣлахъ наслѣдованія въ томъ смыслѣ, что здѣсь слѣдуетъ руководиться трудовымъ началомъ.

Постановлено: Въ виду особенностей крестьянскаго быта, гдѣ трудовое начало играетъ большую роль, чѣмъ родовое, Комитетъ выразилъ пожеланіе о томъ, чтобы при рѣшеніи вопросовъ о раздѣлахъ и наслѣдствѣ былъ положенъ принципъ трудового начала.

14-е положеніе комиссіи—„необходимо отмѣнить законъ, предоставляющій право крестьянскимъ обществамъ удалять изъ своей среды порочныхъ членовъ съ передачей таковыхъ въ распоряженіе Правительства“—встрѣтило возраженіе со стороны М. А. Воронкова, который указалъ на то, что иногда отъ одного страдаютъ сотни. Злоупотребленія общества бываютъ, но тутъ могло бы помочь учрежденіе совѣстнаго суда.

Ю. И. Лурье. Нельзя предоставлять дѣло исключительнымъ законамъ или самосуду и узаконять этотъ самосудъ.

И. И. Орловъ. Предложеніями Комитета и ихъ осуществленіемъ мы стараемся вывести народъ изъ мрака. Случаи самосуда у насъ на глазахъ: въ Звенигородскомъ уѣздѣ самосудъ надъ воображаемой колдуньей, во время холеры самосудъ надъ

врачами и т. д. Если оставлять дѣйствующій законъ, останется и мракъ. Порочныхъ членовъ въ обществѣ при осуществленіи нашихъ пожеланій будетъ все меньше и меньше.

Постановлено: принять предложеніе комиссіи.

По предложенію г. Предсѣдателя, Комитетъ перешелъ къ заключеніямъ комиссіи о мелкой земской единицѣ, при чемъ:

А. А. Аверкіевъ полагалъ, что спорными пунктами въ этихъ заключеніяхъ являются періодъ и порядокъ осуществленія мелкой земской единицы и отношенія ея къ Земскому Собранію. Мнѣнія въ самой комиссіи по этимъ вопросамъ раздѣлились: одни полагали, что мелкая земская единица должна быть введена сразу на территоріи всего уѣзда, другіе стояли за постепенность, въ соотвѣтствіи съ развитіемъ мѣстной самодѣятельности. Что касается отношенія къ Земскому Собранію, то и здѣсь одни члены комиссіи предлагали, чтобы Уѣздное Земское Собраніе составлялось изъ выборныхъ отъ мелкихъ единицъ, другіе — чтобы эти выборные составляли лишь половину Собранія, а остальные гласные должны избираться существующимъ путемъ отъ всего уѣзда, такъ какъ въ противномъ случаѣ въ составъ Земскаго Собранія могутъ вовсе не попасть не участвующіе, не избранные въ мелкой единицѣ, хотя на направленіе дѣлъ во всемъ уѣздѣ вліяніе ихъ было бы и желательно, и полезно. Они могли бы служить естественнымъ противовѣсомъ въ стремленіяхъ видѣть въ земскомъ дѣлѣ только мелкіе мѣстные интересы и вносили бы общеуѣздную точку зрѣнія.

И. И. Орловъ находитъ, что вмѣсто ссылки на § 2 Земскаго Положенія было бы полезнѣе перечислить кругъ вѣдѣнія мелкой земской единицы,—это, во-первыхъ, а во-вторыхъ, въ мелкой земской единицѣ необходимъ предоставить одинаковыя права и лицамъ женскаго пола.

Н. Д. Соколовъ. Насколько мнѣ извѣстно, послѣднее имѣлось въ виду комиссіей, когда обсуждались права и обязанности плательщиковъ, въ числѣ которыхъ предполагались между прочимъ и учительницы, какъ получающія 300 руб. за свой трудъ.

А. А. Аверкіевъ. Вопросъ о предоставленіи избирательныхъ правъ женщинамъ—вопросъ новый. Тогда придется предоставить имъ эти права и въ Уѣздномъ и Губернскомъ Земскихъ Собраніяхъ. Мы предполагали держаться существующаго порядка.

А. Филатова и Л. И. Большаковъ предполагаютъ поставить вопросъ возможно шире.

И. И. Орловъ. При перечисленіи круга дѣятельности мелкой земской единицы, необходимость участія женщинъ выступитъ яснѣе. Наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ школъ, педагогическая дѣятельность, въ которой преобладаютъ женщины, значительное число до 25% женщинъ-врачей въ Московской губерніи, вопросы общественнаго призрѣнія—все это даетъ поводъ и заставляетъ желать рѣшить вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Удалять женщинъ отъ рѣшенія вопросовъ той среды, гдѣ онѣ работаютъ—огромный ущербъ для дѣла при бѣдности деревни интеллигентными силами.

Ф. Хаджи-Маркаровъ. Я не могу согласиться съ такой постановкой; мѣсто женщины у домашняго очага, а не въ общественныхъ дѣлахъ.

А. Филатова. Германія, не говоря объ Америкѣ, уже отказалась отъ этого консервативнаго взгляда.

И. И. Орловъ. Опасаясь широкой постановкой затормозить благопріятное рѣшеніе вопроса, я предложилъ бы ограничиться участіемъ женщинъ въ дѣлахъ мелкой земской единицы.

М. А. Воронковъ, М. Точилинъ и М. Периковъ высказываются противъ этого.

Постановлено: признать желательнымъ предоставленіе женщинамъ права непосредственнаго участія въ дѣятельности мелкой земской единицы.

По вопросу о составѣ Земскихъ Собраній высказано слѣдующее:

Воронковъ стоитъ за избраніе всѣхъ гласныхъ мелкими органами: такіе гласные будутъ лучше подготовлены.

Л. И. Большаковъ, присоединяясь къ этому, находитъ, что Губернскія Земскія Собранія показываютъ, что гласные отъ уѣздовъ, составляющіе ихъ, могутъ отвлекаться отъ своихъ уѣздныхъ интересовъ, дабы судить о дѣлахъ губерніи съ общей точки зрѣнія.

М. М. Москвинъ. Гласные, избранные мелкими единицами въ Уѣздное Собраніе, будутъ являться не делегатами отъ этихъ органовъ, а депутатами, т. е. безъ опредѣленной программы.

А. А. Аверкіевъ. Въ губернскомъ земствѣ именно замѣчается партикуляризмъ. Коррективомъ являются гласные отъ города Москвы, имѣющіе лишь общегубернскую точку зрѣнія; въ уѣздѣ этого нѣтъ. Кругозоръ губернскій долженъ быть шире уѣзда, кругозоръ уѣзда шире кругозора мелкой единицы, гдѣ большинство могутъ быть только крестьяне.

И. И. Орловъ. Если представители мелкихъ земскихъ органовъ будутъ введены въ составъ санитарнаго и экономическаго совѣтовъ, они будутъ освѣдомлены съ положеніемъ дѣла во всемъ уѣздѣ.

Н. Н. Рогожинъ. Предполагаемая половина гласныхъ отъ уѣзда, какъ являющаяся отъ тѣхъ же мѣстностей, что и гласные отъ мелкихъ земскихъ единицъ не можетъ служить противовѣсомъ въ партикуляризмѣ, подобно гласнымъ отъ г. Москвы.

Ю. И. Лурье. Противовѣсъ мѣстнымъ стремленіямъ въ Уѣздномъ Собраніи составятъ представители города, духовенства, удѣловъ. Съ поднятіемъ общаго развитія неровности постепенно сгладятся.

Постановлено: выборы гласныхъ въ Уѣздное Собраніе должны производиться по округамъ (мелкими земскими единицами).

По вопросу о срокахъ и порядкѣ введенія мелкой земской единицы высказаны слѣдующія замѣчанія:

А. А. Дядюша. Временныя формы попечительствъ являются опасными: какъ бы не застыть на этомъ.

А. А. Аверкіевъ. Необходимы коллегіальные мелкіе исполнительные органы, подчиненные Управѣ, могущіе подготовить населеніе къ введенію мелкой мѣстной земской единицы, разъ мѣстность къ этому еще не готова.

Н. Д. Соколовъ. Ходатайство наше будетъ о мелкой земской единицѣ. Разъ оно будетъ удовлетворено, вопросъ времени рѣшить, можетъ ли она быть введена въ данной мѣстности. Тутъ, повидимому, бояться нечего. Попечительства являются лишь переходной ступенью. Мнѣ думалось бы только, что попечителя должны не назначаться Управой, а избираться Земскимъ Собраніемъ.

Л. И. Большаковъ. При удовлетворительномъ разрѣшеніи вопроса мѣстные органы вводятся немедленно, но въ мѣстахъ, гдѣ это окажется невозможнымъ, они замѣняются временными попечительствами.

Н. А. Мурашкинцевъ. Въ такомъ случаѣ составъ Земскаго Собранія будетъ лишенъ представительства отъ многихъ мѣстностей.

А. А. Аверкіевъ. Попечительства будутъ лишены лишь права самообложенія, а представительство возможно и отъ нихъ.

И. И. Орловъ. Отчего нельзя ввести мелкую земскую единицу всюду за разъ, если будутъ выработаны начала самообложенія. Дуализмъ нежелателенъ. Могутъ найтись и средства, и люди. Мѣстные интересы и животрепещущіе вопросы лучше съютятъ и свободнѣе рѣшатся мѣстными силами, чѣмъ при предсѣдательствѣ чужого, хотя бы и высокообразованнаго человѣка, назначеннаго попечителемъ и не имѣющаго мѣстныхъ интересовъ, не живущаго здѣсь.

Постановлено: введеніе мелкой земской единицы должно совершаться сразу и одновременно.

Протоколъ засѣданія 28 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель А. А. Аверкіевъ, члены Комитета: Н. Н. Рогожинъ, В. А. Анзиміровъ, Н. Д. Соколовъ, П. А. Бѣлогорскій, Л. И. Большаковъ, Н. А. Мурашкинцевъ, П. К. Малявскій, М. Красовская, Я. В. Гурьевъ, А. А. Дядюша, Н. А. Анзиміровъ, Ф. Г. Хаджи-Маркаровъ, М. Н. Точилинъ, Громовъ, Хитевъ, Кашкинъ, М. А. Воронковъ, Н. А. Бруновъ, Петровъ, Беневоленскій, М. М. Москвинъ, П. П. Нориковъ, К. М. Пальковскій, А. В. Филатова, Ю. И. Лурье, А. А. Кожевниковъ, М. А. Нарожницкій, И. И. Орловъ и П. И. Кандидовъ.

Происходило:

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Заслушанъ докладъ комиссіи по народному образованію.

По сдѣланіи замѣчаній, постановлено 14 положеній доклада принять, добавивъ еще 3-мя новыми положеніями, внесенными въ доклады подъ №№ 15, 16 и 17.

3) Заслушанъ докладъ комиссіи по техническимъ вопросамъ.

По обсужденіи постановлено: положенія доклада принять со слѣдующими добавленіями и измѣненіями:

По пункту 1-му.

Лит. г. Желательно, чтобы рѣшеніе возникающихъ споровъ о выдѣлѣ части купленной товариществомъ земли, для упрощенія дѣла, было изъято изъ компетенціи Окружныхъ Судовъ и передано въ вѣдѣніе уѣздныхъ членовъ Окружныхъ Судовъ.

Лит. в. Желательно организовать при Уѣздныхъ Управахъ консультацію для крестьянъ по межевымъ и юридическимъ вопросамъ.

По пункту 10-му.

Раздѣлъ 4. Предоставить земству право прибѣгать къ долгосрочнымъ и безпроцентнымъ займамъ у государства для устройства дорогъ, необходимыхъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, съ возможностью установки спеціальнаго земскаго дорожнаго налога для погашенія этихъ займовъ, не считаясь съ закономъ о предѣльности земскаго обложенія.

4) Заслушанъ докладъ комиссіи по финансово-экономическимъ вопросамъ. Постановлено: принять 1-е предложеніе комиссіи единогласно.

При обсужденіи 2-го положенія заслушанъ докладъ М. А. Нарожницкаго, встрѣченный, по предложенію П. А. Бѣлогорскаго, единодушной благодарностью собранія, какъ горячо и обстоятельно аргументированный въ пользу полной отмѣны выкупныхъ платежей.

2-е положеніе комиссіи принято единогласно, и докладъ М. А. Нарожницкаго постановлено приложить къ протоколу.

Положеніе 3-е принято.

Положеніе 4-е принято.

Положеніе 5-е принято единогласно съ добавкою: „тамъ, гдѣ въ этомъ встрѣтится настоятельная нужда".

Положеніе 6-е принято единогласно.

Положеніе 7-е, съ подраздѣленіями, по вопросу учрежденія и развитія мелкаго кредита—принято.

Положеніе 8-е—о необходимости введенія страхованія рабочихъ на случай инвалидности, старости и смерти—принято единогласно.

По принятіи упомянутыхъ положеній, внесено предложеніе М. А. Воронкова

о необходимости отмѣны лѣсоохранительнаго закона, какъ не достигающаго цѣли и крайне стѣснительнаго для мелкихъ хозяйствъ.

Въ результатѣ преній по этому вопросу, въ которыхъ участвовали: Анзиміровъ, Пальковскій, Лурье, Бѣлогорскій, Аверкіевъ, Москвинъ, Анзиміровъ, Точилинъ, Воронковъ, Гурьевъ, Хаджи-Маркаровъ, постановлено ходатайствовать о пересмотрѣ и болѣе точномъ регулированіи лѣсоохранительнаго закона.

М. А. Воронковъ внесъ предложеніе: въ цѣляхъ уменьшенія потребленія водки—ходатайствовать о повышеніи продажной стоимости до степени недоступности покупки водки для массъ.

Баллотировкой предложеніе отклонено, такъ какъ признано, что такой мѣрой нельзя понизить потребленіе водки, и это возможно не репрессивными мѣрами, а путемъ поднятія общаго развитія и предоставленія населенію пользоваться разумными развлеченіями въ часы досуга.

Ф. Г. Хаджи-Маркаровъ предложилъ ходатайствовать о возвратѣ части доходовъ по винной монополіи населенію для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ.

Принято единогласно.

Записка Предсѣдателя А. А. Аверкіева и Члена Клинской Уѣздной Земской Управы Н. Н. Рогожина.

Высочайшимъ повелѣніемъ 22-го Января сего года учреждено Особое Совѣщаніе, на которое возложено „выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображеніе мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда". Въ первомъ же засѣданіи этого Совѣщанія выяснилось, что въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, которымъ занято около 90% всего населенія обширнаго государства, едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спроса мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію, и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія. На этомъ основаніи была тогда же рѣшена, а 22 Марта сего года удостоилась Высочайшаго утвержденія организація мѣстныхъ (Губернскихъ и Уѣздныхъ) Комитетовъ, которые должны заняться прежде всего выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ подлежащихъ ихъ вѣдѣнію мѣстностяхъ и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Кромѣ того, на разсмотрѣніе Комитетовъ предлагаются нижеслѣдующіе пункты программы занятій Особаго Совѣщанія *).

При обсужденіи этой программы, Комитеты могутъ, по своему усмотрѣнію, остановиться или на всѣхъ включенныхъ въ нее пунктахъ, или только на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для данной мѣстности (губерніи или уѣзда) наиболѣе существенное значеніе.

Если бы мѣстные Комитеты при этомъ нашли, что въ программѣ отсутствуетъ указаніе на какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйствен-

---

*) Въ подлинникѣ приведенъ перечень пунктовъ программы, разосланной Особымъ Совѣщаніемъ.

ной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ Комитетовъ права имѣть по такому вопросу сужденія и представлять по нему свои соображенія.

Такимъ именно образомъ очерченъ кругъ дѣятельности и сужденій мѣстныхъ Комитетовъ, какъ это выражено и постановленіемъ Особаго Совѣщанія 22 Марта 1902 года, такъ и послѣдующимъ разъясненіемъ того же Совѣщанія, опубликованнымъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ отъ 11 Августа 1902 года за № 176.

Такъ какъ земскія учрежденія близко стоятъ къ земледѣлію, хорошо знаютъ слабыя стороны сельскохозяйственной промышленности и ея насущныя требованія и на нихъ закономъ возложено „воспособленіе земледѣлію, торговлѣ и промышленности“,—то, казалось бы, цѣлесообразно было вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности передать на разсмотрѣніе Земскихъ Собраній, которыя къ тому же являются единственными представителями всего населенія.

Не имѣя возможности получить отъ Земскаго Собранія указаній и уполномочій по означенному вопросу, мы, Предсѣдатель и Члены Уѣздной Земской Управы, не можемъ быть выразителями его мнѣній. Но, какъ члены Комитета, по положенію о немъ, считаемъ себя обязанными по личному почину внести въ Комитетъ нижеслѣдующія свои соображенія для посильнаго освѣщенія вопроса.

Касаясь многоразличныхъ и разнообразныхъ сторонъ жизни населенія, занятаго сельскохозяйственными промыслами, громадное содержаніе котораго составляетъ крестьянское сословіе, приведенные выше пункты программы не могутъ охватить, заполнить всѣхъ нуждъ этого сословія. Поставленное въ исключительное положеніе, управляемое особыми, отдѣльными отъ прочаго населенія законоположеніями, трактуемое, какъ мало подготовленное къ пониманію своихъ собственныхъ нуждъ, удобствъ и выгодъ, а потому необходимо нуждающееся въ усиленной опекѣ, охранѣ и руководительствѣ, крестьянское сословіе, несмотря на 40-лѣтній періодъ жизни, свободной отъ крѣпостной зависимости, и до сихъ поръ слишкомъ подавлено въ проявленіяхъ своей самодѣятельности не только въ общей, но и чисто сельскохозяйственной жизни. Такое положеніе, принижая личность человѣка, не можетъ позволить ему использовать данныя природой силы, убиваетъ въ немъ вѣру въ себя, заставляетъ смотрѣть на себя, какъ на дѣйствительно низшее существо, которому трудно доступно воспріятіе самыхъ простыхъ элементовъ даже сельскохозяйственной техники, а въ силу этого—поддержка и упорное сохраненіе дикихъ традицій, суевѣрій, примѣтъ и обычаевъ.

Малый періодъ начальнаго обученія, ограниченный тѣсными рамками офиціальной программы, не дающей возможности заложить въ учащихся прочнаго стремленія къ дальнѣйшему совершенствованію, развитію и обученію, крайне ограниченная доступность книги въ деревню, почти полная невозможность доставить населенію знанія путемъ бесѣдъ, народныхъ чтеній, ограниченныхъ притомъ и по отношенію къ чтецамъ, по отношенію къ предмету и содержанію бесѣды или чтенія, и даже по отношенію къ способу изложенія—все это не даетъ возможности населенію подняться выше какъ бы предопредѣленнаго ему уровня развитія, а между тѣмъ жизнь, неудержимо идущая впередъ, вноситъ и въ эту среду запросы культуры, запросы лучшаго существованія, при неудовлетворенности которыхъ неминуемо растетъ рознь и озлобленіе между сословіями, развивается и крѣпнетъ враждебное отношеніе ко всему, поставленному выше, а вмѣстѣ съ тѣмъ невольно возникаетъ обратная подозрительность, ведущая къ необходимости поддерживать исключительные законы и установленія только для крестьянъ.

Система косвенныхъ налоговъ послѣдняго времени особенно тяжко отзывается на земледѣльческомъ, то-есть преимущественно крестьянскомъ сословіи,

несоразмѣрно обремененномъ притомъ и налогами прямыми. Такъ, въ Клинскомъ уѣздѣ обложеніе земли по отношенію къ ея доходности, опредѣляемой въ 1 р. 24 к., достигаетъ 2 р. 05 к. кромѣ мірскихъ сельскихъ сборовъ, которые еще 8 лѣтъ тому назадъ составляли по свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета въ среднемъ по Московской губерніи 57 к. съ десятины. Въ частности земскій сборъ съ доходности земли составляетъ 14,1%, волостной 25%, а казенный около 40%. Кромѣ того, выкупные платежи составляютъ болѣе 70% доходности, такъ что весь казенный сборъ достигаетъ 113,7%.

Такая обременительность платежами ведетъ, съ одной стороны, къ весьма крупной, почти неизбывной задолженности, достигающей, напр., по одной изъ волостей Клинскаго уѣзда до 51 р. 22 к. на крестьянскій дворъ, съ другой—при малой доходности земледѣлія—неминуемо вызываетъ необходимость искать и не всегда доступный кредитъ и дополнительные заработки внѣ своего дома, на сторонѣ, на отхожемъ промыслѣ. Поскольку земледѣліе въ настоящемъ его состояніи можетъ поддерживать бюджетъ крестьянскаго хозяйства, видно изъ слѣдующаго: при средней задолженности для уѣзда къ 1901 году въ 17 р. 55 к. на одинъ дворъ, задолженность выше средней отмѣчается въ 7 волостяхъ, гдѣ хозяйства, обрабатывающія землю, составляютъ 88,2%. Въ остальныхъ 8 волостяхъ, при задолженности ниже средней, % такихъ хозяйствъ только 84,9. Постепенный ростъ отхожаго промысла, достигшій въ 1900 году уже 28,8% всего населенія, отрывая отъ деревни лучшія, наиболѣе энергичныя и производительныя силы, не можетъ способствовать ни улучшенію въ обработкѣ земли, ни повышенію хозяйственности, ни укрѣпленію связи съ деревней, ни процвѣтанію семейственности—этой основы общественной и государственной жизни.

Отхожіе промыслы, обезсиливая деревню и сельскохозяйственную промышленность, служатъ по преимуществу интересамъ промышленности обрабатывающей, которая путемъ охранительныхъ пошлинъ, синдикатовъ и нормировки, путемъ вообще покровительствующей финансовой политики, сумѣла искусственно поднять цѣны на продукты, не соотвѣтствующія стоимости производства, при чемъ переплаты падаютъ, главнымъ образомъ, на сельскохозяйственное населеніе.

Въ то же время, расходуя рабочія силы населенія, оплачивая трудъ лишь въ предѣлахъ возможнаго существованія, обрабатывающая промышленность возвращаетъ въ деревню всѣхъ ставшихъ непригодными для нея и тѣмъ самымъ переполняетъ населеніе непроизводительными, неспособными къ труду элементами. Усиленно покровительствуемая сама, она не считается съ своей обязанностью не только покровительствовать, но даже предоставить бывшимъ созидателямъ своего благополучія возможность дальнѣйшаго существованія безъ обращенія къ общественной или частной благотворительности, отягчающей еще болѣе безотрадное положеніе сельскаго населенія.

Населеніе это поставлено лицомъ къ лицу съ неблагопріятными условіями климата и почвы, не въ силахъ въ то же время приложить проникшія въ его среду знанія объ улучшенныхъ способахъ и орудіяхъ производства, такъ какъ широкое распространеніе послѣднихъ въ сельскомъ хозяйствѣ Россіи ограждено запретительными таможенными пошлинами, спасающими отечественные заводы отъ конкуренціи, а потому заводы выпускаютъ продукты и худшаго сравнительно съ заграничными достоинства и значительно большей противъ дѣйствительной стоимости. Клинскій уѣздъ, какъ и вся Московская губернія, не имѣя возможности и по малымъ размѣрамъ крестьянскаго землевладѣнія и по условіямъ климата и почвы довольствоваться для своего пропитанія собственнымъ хлѣбомъ и другими сельскохозяйственными продуктами, принужденъ переплачивать на покупкѣ ихъ, въ силу высокихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, удорожающихъ стоимость предметовъ первой необходимости (хлѣбъ перевозится за цѣну одна тридцать шестая коп. съ пудоверсты, а каменный уголь — одна стопятидесятая коп.).

Хотя близость такихъ промышленныхъ центровъ, какъ Москва и Петер-

бургъ, въ значительной мѣрѣ облегчаютъ существованіе населенія, давая ему возможность найти тамъ подсобные къ земледѣлію заработки, тѣмъ не менѣе продовольственная нужда и здѣсь явленіе не рѣдкое. А между тѣмъ постановка продовольственнаго дѣла въ настоящее время далека отъ совершенства, лишая возможности приходить съ своевременной помощью нуждающемуся населенію мѣстные органы самоуправленія.

Всѣ эти условія не могутъ не служить тормозами правильному, желательному ходу развитія сельскохозяйственной промышленности. Разъ сознано ихъ несовершенство, они должны быть измѣнены, и объ этомъ обязаны съ полною откровенностью заявить лица, знающія мѣстную нужду, стоящія близко къ населенію и земледѣлію, лица, которымъ лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія. Эти слабыя стороны и эти насущныя требованія давно, конечно, были на виду у мѣстнаго земства, которое одно изъ первыхъ старалось притти на помощь экономической нуждѣ населенія сельскохозяйственными мѣропріятіями. Мѣропріятія эти касались исключительно, да иначе и быть не могло, въ силу условія Земскаго Положенія, лишь технической стороны, какъ и большинство намѣчаемыхъ теперь пунктами программы Особаго Совѣщанія. Но многолѣтній опытъ убѣждаетъ, что при такомъ направленіи дѣятельности мѣстныхъ органовъ безъ рѣшенія вопросовъ общаго свойства, способныхъ увеличить производительность труда, личный починъ, самодѣятельность, творчество, словомъ, поднятіе личности трудящихся въ этой сферѣ классовъ—немыслимъ прогрессъ отдѣльныхъ техническихъ мѣръ въ сельскохозяйственной промышленности, какіе бы успѣхи они сами по себѣ ни обѣщали, а потому желательная продуктивность ихъ возможна лишь при проведеніи въ жизнь общихъ мѣръ: 1) по народному образованію, 2) установленію нормальнаго правопорядка, обнимающаго интересы крестьянскаго сословія, и 3) установленію финансовой политики въ цѣляхъ развитія сельскаго хозяйства, какъ главнѣйшаго занятія населенія.

а) Основными мѣрами по народному образованію должны быть:

1. Качественное и количественное улучшеніе народной школы.

2. Уничтоженіе обособленности низшей народной школы какъ отъ общей средней и высшей, такъ и технической школъ.

3. Свободное развитіе внѣшкольнаго народнаго образованія путемъ воскресныхъ и иныхъ чтеній, устройствомъ библіотекъ и читаленъ съ широкимъ доступомъ въ деревню всякой книги, допущенной общей цензурой.

4. Воспособленіе всевозможными мѣрами доступа населенію къ среднему и высшему, какъ общему, такъ и спеціально сельскохозяйственному образованію.

б) Основными мѣрами къ установленію нормальнаго правопорядка полагаемъ:

1. Предоставленіе крестьянскому сословію одинаковыхъ гражданскихъ правъ съ прочими сословіями Имперіи.

2. Предоставленіе населенію возможности широкаго активнаго участія въ заботахъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

3. Установленіе мелкихъ земскихъ органовъ для возможности развитія общественной самодѣятельности въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности и вообще поднятія производительныхъ силъ мѣстнаго населенія.

4. Предоставленіе возможности свободнаго обсужденія въ печати вопросовъ экономическихъ и вопросовъ сельскохозяйственной промышленности.

в) Въ области согласованія финансовой политики съ интересами сельскохозяйственной промышленности необходимы слѣдующія мѣры:

1. Установленіе системы налоговъ, основанной на распредѣленіи ихъ на всѣ классы населенія сообразно ихъ доходовъ съ отмѣной нынѣ дѣйствующей системы косвенныхъ налоговъ.

2. Уничтоженіе покровительствующей системы, благопріятствующей исключительно обрабатывающей промышленности въ ущербъ сельскому хозяйству.

3. Регулированіе таможенной политики, обезпечивающее выгодный сбытъ

сельскохозяйственныхъ произведеній страны на иностранные рынки, съ одновременнымъ уменьшеніемъ таможенныхъ ставокъ на произведенія, необходимыя для сельскохозяйственной промышленности.

4. Согласованіе государственныхъ предпріятій съ дѣйствительными производительными силами страны.

5. Увеличеніе площади крестьянскаго землепользованія путемъ покупки государствомъ частновладѣльческихъ земель и предоставленіе ихъ, равно какъ и имѣющихся государственныхъ земель, въ долгосрочное и наслѣдственное арендное содержаніе исключительно земледѣльцамъ.

6. Регулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности.

7. Предоставленіе организаціи и веденія продовольственнаго дѣла мѣстнымъ общественнымъ органамъ.

8. Приближеніе производительнаго кредита для мелкой промышленности къ населенію черезъ мѣстныя общественныя учрежденія.

9. Организація обязательнаго страхованія рабочихъ всѣхъ видовъ промышленности на случай инвалидности, старости и смерти.

10. Упорядоченіе грунтовыхъ дорогъ путемъ спеціальнаго государственнаго займа для этой цѣли.

11. Расширеніе компетенціи земства въ разрѣшеніи вопросовъ мѣстной жизни.

По проведеніи въ жизнь означенныхъ мѣропріятій наступитъ очередь широкаго примѣненія отдѣльныхъ техническихъ мѣръ въ области сельскаго хозяйства, частью уже вводимыхъ соединенными силами мѣстнаго земства и сельскохозяйственнаго общества.

Такими мѣрами являются:

1. Регулированіе землепользованія и землевладѣнія.

2. Увеличеніе кормовой площади введеніемъ травосѣянія и улучшеніемъ естественныхъ луговъ, съ осушкой болотъ включительно.

3. Улучшеніе системъ хозяйства и удобренія.

4. Улучшеніе животноводства.

5. Распространеніе спеціальныхъ и подсобныхъ культуръ и, въ частности, плодоводства и огородничества.

6. Развитіе производствъ по обработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

7. Организація зимняго труда населенія и, въ частности, устройство кустарныхъ промысловъ, производительныхъ и потребительныхъ артелей, товариществъ и проч.

8. Введеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, увеличивающихъ количество и улучшающихъ качество обработки земли, уборки и обработки урожаевъ.

9. Распредѣленіе огнестойкихъ и здоровыхъ жилищъ и построекъ вообще.

10. Устройство проѣздныхъ во всякое время года дорогъ между всѣми населенными пунктами.

11. Упорядоченіе торговли сельскохозяйственными произведеніями и товарами, потребляемыми сельскими хозяевами.

Докладъ комиссіи по экономическимъ вопросамъ.

Разсмотрѣнію и разработкѣ въ комиссіи подлежали: 1) программа Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ той ея части, которая относится до экономической области; 2) докладъ и программа, составленная Предсѣдателемъ Управы А. А. Аверкіевымъ и Членомъ ея Н. Н. Рогожинымъ, принятые Комитетомъ въ засѣданіи 10 Сентября 1902 года—въ предѣлахъ спеціальныхъ задачъ комиссіи; 3) необходимое пополненіе обѣихъ программъ,

хотя бы въ важнѣйшихъ пунктахъ, въ виду крайне ограниченнаго времени, предоставленнаго для работъ (съ 10 Сентября по 14 Ноября—два мѣсяца и четыре дня).

Прежде чѣмъ приступить къ работамъ, комиссіи необходимо было намѣтить основныя положенія, которыя служили бы исходными точками для разрѣшенія трудныхъ и отвѣтственныхъ задачъ, подлежавшихъ ея освѣщенію.

Такими предложеніями были признаны единогласно слѣдующія.

1) Сельское хозяйство, являющееся основнымъ промысломъ сельскаго населенія и важнѣйшимъ по числу занятыхъ рукъ и размѣрамъ производства, послѣ реформы 1861 года постепенно утрачивало свой натуральный характеръ, который имѣло въ до-реформенное время и пріобрѣтало всѣ свойства хозяйства денежнаго.

2) Въ настоящее время оно всецѣло вовлечено въ міровой, международный денежный оборотъ и, какъ всякое производство, зависитъ въ своихъ успѣхахъ: а) отъ величины и дешевизны вложенныхъ въ него капиталовъ; б) отъ качества техники, обусловливаемой степенью образованія и развитія личности рабочихъ, участвующихъ въ производствѣ; в) отъ спроса-предложенія на международномъ рынкѣ; г) отъ состоянія денежныхъ рынковъ и устойчивости валюты; д) отъ финансовой и экономической политики какъ внутри страны, такъ и у странъ, являющихся потребителями производимыхъ сельскохозяйственныхъ товаровъ; е) отъ состоянія путей сообщенія, почтъ, телеграфовъ и телефоновъ, облегчающихъ производство, обмѣнъ и сношенія производителей, торговцевъ и потребителей; ж) отъ степени гражданскаго развитія массъ, обезпечивающаго нормальный правопорядокъ, собственность—отъ захватовъ и постоянное, неуклонное развитіе сельскохозяйственной промышленности путемъ воспитанія дѣятельной воли, взаимопомощи, основанной на тождествѣ ясно созданныхъ интересовъ отдѣльныхъ группъ производителей (кооперації), и привлеченія къ работѣ во всѣхъ областяхъ производства, распредѣленія и потребленія постоянно улучшающихся качественно рабочихъ силъ, всемѣрно поощряемыхъ въ развитіи личной иниціативы, почина и самодѣятельности; з) отъ организаціи торговли сельскохозяйственными произведеніями; и) отъ возможности своевременно и твердо охранять какъ мѣстныя пользы и нужды сельскохозяйственной промышленности, такъ и участвовать въ рѣшеніи тѣхъ мѣръ общаго характера, которыя предпринимаются въ области экономической и финансовой.

3) Интересы сельскохозяйственной промышленности, нашего уѣзда въ частности, невозможно разсматривать въ обособленномъ видѣ внѣ связи съ общими условіями, вліяющими на состояніе сельскаго хозяйства во всемъ государствѣ, съ жизнью котораго оно тѣсно и неразрывно связано.

4) Опредѣленіе мѣстныхъ частичныхъ мѣропріятій въ экономической области, которыя могутъ содѣйствовать успѣху сельскаго хозяйства или отдѣльныхъ его отраслей, составляя прямую задачу мѣстнаго общественнаго хозяина—земства, лишь имъ можетъ быть проведено въ надлежащей полнотѣ и обоснованности.

5) Для успѣшной борьбы на международномъ рынкѣ въ производствѣ, и сбытѣ лучшихъ и самыхъ цѣнныхъ сельскохозяйственныхъ произведеній, съ нашими конкурентами: Америкой, Канадой, Аргентиной, Австраліей и т. д., необходимы тѣ же условія, которыя въ сравнительно короткое время удесятерили тамъ, у нашихъ счастливыхъ конкурентовъ, производительныя силы странъ путемъ культурнаго и гражданскаго поднятія личности производителей.

6) Интенсивированіе экономики и техники сельскохозяйственнаго производства должно и можетъ явиться, какъ слѣдствіе высокаго развитія личности сложившагося навыка къ кооперації и къ разумнымъ заботамъ объ охраненіи своихъ интересовъ, при торжествѣ личности надъ капиталомъ, при неизбѣжной его дешевизнѣ, въ связи съ развитіемъ интенсивности труда, подъ вліяніемъ навыка и умѣнія, созданныхъ образованіемъ, общимъ и спеціальнымъ, доступнымъ всѣмъ массамъ населенія. Оно не можетъ быть создано никакими отдѣльными техническими и экономическими мѣрами.

Послѣ сдѣланныхъ оговорокъ и намѣченныхъ положеній задачи комиссіи были сведены: а) къ общей характеристикѣ уѣзда въ экономическомъ отношеніи; б) къ собиранію возможно большаго (поскольку позволитъ краткость времени, отведеннаго для ея работъ) мѣстнаго, объективнаго матеріала, характеризующаго экономическую обстановку 21.522 домохозяевъ-крестьянъ, составляющихъ его главнѣйшее населеніе, и в) къ составленію заключеній по общимъ вопросамъ, какъ предложеннымъ на ея разсмотрѣніе программой Особаго Совѣщанія, программой Предсѣдателя и Члена Земской Управы и тѣми вопросами, которые возникнутъ изъ хода ея работъ.

Общую экономическую характеристику уѣзда комиссія поручила составить въ возможно сжатомъ видѣ членамъ Клинскаго общества сельскаго хозяйства, вошедшимъ въ ея составъ: Н. Д. Соколову и Л. И. Большакову.

Матеріаломъ для этой работы послужили 1) статистическіе ежегодники губернскаго земства за 10 послѣднихъ лѣтъ, 2) матеріалы основного изслѣдованія губерніи 1888—1889 годовъ, 3) нѣкоторыя данныя изъ основного обслѣдованія 1897—1898 гг. и 4) доклады по экономической части Земскимъ Собраніямъ.

Занимая по площади первое мѣсто въ губерніи, Клинскій уѣздъ по численности сельскаго населенія является уѣздомъ среднимъ. Перепись 1897 г. установила здѣсь сельское населеніе въ 114, 123 человѣка (см. Статис. Ежег. за 1901 г., свѣдѣн. о числѣ крестьянъ Москов. губ., бравшихъ видъ на жительство въ 1900 году). Населеніе это располагалось по даннымъ экономическаго обслѣдованія 1899 г. въ 18197 дворахъ, изъ этихъ дворовъ 15750, или 86,8%, вели полевое хозяйство, а остальные 2447 дворовъ, или 13,2%, такого хозяйства не вели. Эти отношенія даютъ полное основаніе причислить населеніе уѣзда по характеру занятій по преимуществу къ земледѣльческому. Но обстановка этихъ занятій едва ли можетъ быть признана удовлетворительною. (Средній дворъ въ уѣздѣ, ведущій полевое хозяйство, имѣетъ $1^1/_8$ лошади (1,124), $1^1/_2$ коровы (1,54) и 1,63 овцы. Въ общемъ числѣ дворовъ, числящихся въ уѣздѣ, 2112, или 11,6%, не имѣли никакого скота, но и въ числѣ дворовъ, ведущихъ полевое хозяйство, было 319 лишенныхъ скота, т.-е. съ лишнимъ 2% (2,02), 78 съ однимъ только мелкимъ скотомъ (0,5%), 1196 дворовъ безъ лошадей (7,6%) и 413 безъ коровъ (2,6%).

Краснорѣчивымъ подтвержденіемъ этому служатъ данныя, приведенныя въ отчетѣ Клинской Уѣздной Земской Управы по экономической части за 1901 г. По итогамъ табл. VII этого отчета видна, съ одной стороны, хозяйственная необезпеченность Клинскаго населенія въ настоящее время, съ другой, постепенное возрастаніе этой необезпеченности. Такъ, на 100 хозяйствъ приходилось:

	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.
Рабочихъ лошадей. . . .	104.7	99.9	94.3	96.3	89.6	91.7
Взрос. рогат. скота. . . .	177.8	172.1	154.6	151.2	143.9	148.9

Такимъ образомъ оказывается, что въ послѣднія шесть лѣтъ каждое хозяйство не располагаетъ уже цѣлой лошадью, а имѣетъ ея только въ 0,9. Соотвѣтственно этому растетъ и количество безлошадныхъ и безкоровныхъ хозяйствъ. Такъ, процентъ безлошадныхъ въ 1896 году былъ 26,2, въ 1901 г.—32,9, т.-е. повысился почти на 7%; хозяйства, не имѣющія коровъ, въ 1896 году составляли 19%, въ 1901 году—27.2%. Здѣсь повышеніе еще значительнѣе—8.2%. При такомъ количествѣ скота въ хозяйствѣ удобряемость полей, очевидно, не можетъ быть достаточною. Въ 1901 году она вычисляется всего лишь 40%, т.-е. въ два съ половиною раза менѣе требуемаго по почвѣ Клинскаго уѣзда.

И, однако, урожай ржи въ этомъ году здѣсь былъ наивысшій изъ всѣхъ другихъ уѣздовъ губерніи: рожь пришла самъ 5,4, тогда какъ для губерніи урожай опредѣлился только 3,9. Въ то же время 1901 г. въ Клинскомъ уѣздѣ по урожаю ржи является однимъ изъ самыхъ лучшихъ за цѣлое десятилѣтіе, уступая, и то очень незначительно, лишь 1899 году, когда рожь родилась самъ 5,6. Но, что значитъ такой высокій урожай для Клинскаго уѣзда, гдѣ среднимъ числомъ за-

сѣвается въ хозяйствѣ одна десятина. За вычетомъ сѣмянъ даже такой урожай оставитъ на продовольствіе около 50 пуд. ржи, что для средней семьи 5—6 человѣкъ хватитъ не болѣе, какъ на 7 мѣсяцевъ, т.-е. примѣрно до Апрѣля.

Такъ можетъ дѣло стоять въ исключительно благопріятный по урожаю ржи годъ. Но обычно этого, конечно, нѣтъ. Средній урожай ржи для уѣзда за послѣднія 10 лѣтъ (1892—1901) опредѣляется самъ 4,8, т.-е. семья можетъ продовольствоваться своимъ хлѣбомъ никакъ не болѣе полугода. Здѣсь не принимаются въ расчетъ затраты хлѣба для скота. Итакъ, одинъ изъ несомнѣнно преимущественно земледѣльческихъ уѣздовъ въ губерніи уѣздъ, выдѣляющійся иногда своимъ урожаемъ, имѣетъ возможность продовольствоваться собственнымъ хлѣбомъ не болѣе полугода. Очевидно, населеніе должно искать иныхъ заработковъ какъ для своего пропитанія, такъ и для уплаты возложенныхъ на него повинностей. И мы видимъ, что необходимость этихъ заработковъ внѣ дома съ каждымъ годомъ растетъ.

Такъ, въ 1885 году было выдано разнаго вида паспортовъ 13305,
„ 1889 „ „ „ „ „ „ 16335,
„ 1894 „ „ „ „ „ „ 20830,
„ 1899 „ „ „ „ „ „ 30220,
а „ 1900 „ „ „ „ „ „ 32875.

Количество уходящихъ на заработки за предѣлы уѣзда въ 16 лѣтъ увеличилось въ два съ половиною раза, тогда какъ населеніе съ 108000 въ 1885 г. дошло до 125000 въ 1900 году, т.-е. увеличилось менѣе, чѣмъ на 16%.

Но и отхожій заработокъ, очевидно, далеко не способствуетъ улучшенію благосостоянія населенія. По крайней мѣрѣ, вмѣстѣ съ увеличеніемъ отхода растетъ и долгъ населенія. Такъ, къ 1890 году оставалось въ долгу 336387 р., черезъ пять лѣтъ къ 1895 году 360301 руб., еще черезъ пять лѣтъ къ 1900 году—426329 руб. Въ первый промежутокъ времени отходъ увеличился на 27,5%, долгъ возросъ на 7,1%, во второй промежутокъ отходъ увеличился на 45%, долгъ возросъ на 18.3%. Очевидно, платежеспособность населенія съ возрастаніемъ отхода не только не увеличивается, но замѣтно падаетъ. Эта платежеспособность, какъ ни покажется страннымъ на первый взглядъ, стоитъ въ видимой связи съ урожаями, хотя урожаи эти не могутъ быть названы блестящими, хотя они и не даютъ возможности существовать въ Клинскомъ уѣздѣ одной только землей. Такъ, въ числѣ послѣднихъ 10 лѣтъ (съ 1891 по 1900 годъ включительно), 6 лѣтъ дали урожай ржи выше средняго, и за это время поступившіе платежи были менѣе противъ оклада на 1,2%; остальные 4 года имѣли урожай ниже средняго и поступленій платежей было меньше противъ оклада на 6,1%.

Все это говоритъ за то, что подъемъ экономическаго состоянія Клинскаго уѣзда можетъ совершиться единственно при широкомъ и правильномъ удовлетвореніи нуждъ сельскаго хозяйства, составляющаго главную основу существованія населенія.

Основаніями для собиранія матеріаловъ, характеризующихъ экономическую обстановку отдѣльныхъ домохозяйствъ, служили слѣдующія соображенія:

1) Въ сельскохозяйственномъ промыслѣ, какъ ни въ какомъ другомъ производствѣ, помимо общихъ условій его обстановки, играетъ огромную роль личность хозяина, его наблюдательность, трудоспособность, расчетливость, его умѣніе дѣлать хозяйственный „загадъ“ и справляться съ его выполненіемъ, его пониманіе окружающей природы и тѣхъ общихъ экономическихъ и бытовыхъ условій, въ которыхъ ему приходится работать.

2) Изъ выясненія условій работы и жизни отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ, съ большой приближенностью къ истинѣ, можетъ быть опредѣлено общее положеніе сельскохозяйственной промышленности и ея работниковъ.

3) Безъ подробнаго обслѣдованія приходо-расхода отдѣльныхъ домохо-

зяйствъ почти невозможно съ достаточной полнотой выяснить мѣстное значеніе сельскохозяйственнаго и подобныхъ промысловъ, положеніе народнаго питанія, расходовъ на всѣ другія потребности (одежду, обувь, освѣщеніе, отопленіе, инвентарь, домоводство и проч.), а также стоимость натуральной повинности, мѣстныхъ и церковныхъ сборовъ, величину косвенныхъ налоговъ и ихъ вліяніе на благосостояніе и т. п. основные вопросы, безъ освѣщенія которыхъ положеніе современныхъ сельскихъ хозяевъ-крестьянъ не можетъ быть выражено съ подлежащей рельефностью, при полной объективности изслѣдователя.

4) Собрать столь цѣнные, интимные матеріалы, характеризующіе сельскохозяйственную промышленность въ ея составныхъ соціологическихъ единицахъ, чтобы не опираться въ выводахъ только на ариѳметическія, статистическія среднія, значительно теряющія цѣну отъ отсутствія текущей сельскохозяйственной статистики, характеризующихъ движеніе сельскохозяйственной промышленности, во всей полнотѣ вліяющихъ на нее условій, тѣмъ обязательнѣе, въ виду серьезности порученныхъ намъ, мѣстнымъ людямъ, задачъ, что безъ участія мѣстныхъ общественныхъ силъ такія свѣдѣнія не могутъ быть добыты.

Указанная работа сводилась къ собиранію изъ возможно большаго района уѣзда бюджетовъ крестьянскихъ семей, ведущихъ сельское хозяйство. Она являлась первой такой попыткой въ уѣздѣ. Прототипомъ ея отчасти служили: бюджеты, собранные въ „Военно-Статистическомъ Сборникѣ", примѣрные бюджеты покойнаго В. И. Орлова и изслѣдованія Н. Ф. Щербины по Воронежской губерніи.

Намѣченная комиссіей задача была бы почти невыполнима, особенно въ виду краткости срока (карточки были доставлены изъ типографіи лишь 18 Октября), если бы на призывъ ея не откликнулось Клинское общество сельскаго хозяйства.

Желая облегчить задачи мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, оно, въ лицѣ своихъ членовъ, наиболѣе близкихъ къ населенію и пользующихся его довѣріемъ, взяло на себя собираніе свѣдѣній на мѣстахъ.

Для занесенія на карточку въ каждомъ районѣ избирались типичныя среднія семьи, занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ, какъ основнымъ промысломъ, средняго состава, трехъ группъ: ниже средняго достатка, средняго достатка и выше средняго, не имѣющихъ, однако, ни свободныхъ капиталовъ, ни торговли, ни какихъ-либо заработковъ, кромѣ мускульныхъ.

Имѣя возможность путемъ сопоставленій и дополненій провѣрить матеріалъ, отклоняя всѣ описанія, возбуждающія хотя бы малѣйшее сомнѣніе, комиссія полагаетъ возможнымъ, на основаніи собранныхъ бюджетовъ, иллюстрировать положеніе сельскихъ хозяевъ въ уѣздѣ и состояніе сельскохозяйственной промышленности.

Въ общемъ, по уѣзду сельское хозяйство составляетъ нѣсколько болѣе половины приходнаго бюджета крестьянской семьи. Въ семьяхъ съ наибольшимъ числомъ надѣльной, арендной и купленной земли значеніе его въ приходномъ бюджетѣ поднимается почти до трехъ четвертей.

По цѣнности отдѣльныхъ статей приходнаго бюджета первое мѣсто, въ общемъ, занимаетъ сѣно, почти цѣликомъ идущее на удовлетвореніе потребностей собственнаго хозяйства, главнымъ образомъ, для прокормленія лошади и, частью, овецъ и молодняка. Рогатый скотъ довольствуется преимущественно овсяной соломой. Рожь, картофель и овесъ составляютъ близкіе по цѣнности продукты, измѣняющіеся въ своемъ денежномъ значеніи погодно въ зависимости отъ урожаевъ и цѣнъ. Притомъ рожь и картофель идутъ всецѣло на свое потребленіе, а овесъ или обращается въ деньги непосредственно осенью для усиленія покупательной способности крестьянъ и на денежныя повинности, или

размѣнивается черезъ зимніе извозные заработки. Доходы отъ огородничества и садоводства въ различныхъ районахъ уѣзда весьма неравномѣрны: въ однихъ селеніяхъ они являются серьезной статьей дохода, поднимаясь до 50 рублей на дворъ, въ другихъ—садоводство, напримѣръ, вовсе не возникло, а огородничество едва обслуживаетъ хозяина 2—3 мѣрами лука, 10—15 мѣрами огурцовъ, да 8—16 ведрами капусты для собственнаго потребленія и то не всякій годъ. Цѣнность молока и молочныхъ продуктовъ, при средней производительности крестьянской коровы, питаемой въ общемъ зимой овсяной соломой, а лѣтомъ, весной и осенью на тощихъ вытоптанныхъ, пустошныхъ выгонахъ, на паровомъ полѣ до взмета и на жнивьяхъ послѣ снятія урожаевъ опредѣляется около 50 ведеръ жидкаго молока,—очень колеблется, поднимаясь въ долинѣ рѣки Сестры при 3 коровахъ до 180 ведеръ, на сумму до 60 рублей, идущихъ, главнымъ образомъ, на собственное потребленіе, и падая до 40 ведеръ на 16 рублей у однокоровныхъ въ селеніяхъ съ худшими выгонами. Масло и сметана потребляются обычно самими хозяевами; продаютъ по нуждѣ скопы, сдѣланные постами. Количество продаваемаго масла и сметаны находится въ прямой зависимости отъ величины семей и количества коровъ. Продажа масла и сметаны однокоровнымъ 5-душнымъ семьямъ служитъ показателемъ напряженности нужды. Какъ общій выводъ можно сдѣлать, что молочное хозяйство въ уѣздѣ не служитъ источникомъ дохода, а помогаетъ преимущественно для нѣкотораго улучшенія питанія, часто являясь единственнымъ источникомъ усвояемыхъ бѣлковъ. Доходность отъ масла и сметаны колеблется около 5 руб. отъ коровы у малосемейныхъ; идетъ обычно на нужды „бабьяго" хозяйства—на одежду. Средняя выручка отъ продажи телка—4—6 рублей. Наиболѣе предпочтительный отелъ при одной коровѣ считается весенній, передъ Пасхой, когда отелокъ идетъ за лучшую цѣну (до 8 руб., вмѣсто 4 руб.) для скупщиковъ въ Москву и лѣтомъ при лучшихъ кормахъ и болѣе напряженной работѣ семья обезпечена молокомъ.

Двухкоровные раздѣляютъ отелы на осенній и весенній, при чемъ первый регулируютъ зимнимъ огуломъ, когда „мірскіе быки" кочуютъ поочередно на постоѣ у всѣхъ домохозяевъ въ селеніи по числу имѣющихся коровъ и перелѣтовавшихъ телокъ.

Доходъ отъ зарѣзанныхъ барановъ, въ среднемъ, считается по 2—2 р. 50 к. отъ головы, вѣсомъ около 30 фунтовъ, и въ семьяхъ средняго достатка идетъ на собственное потребленіе на осенніе и зимніе праздники, свадьбы и пр.

Шерсть и овчина идутъ на собственное потребленіе: первое—на производство валенокъ (на одну пару мужскихъ требуется семь фунтовъ, на женскую и дѣтскую по пяти фунтовъ шерсти), а вторая на тулупы и шубы. Шерсти получается отъ одной взрослой овцы около 6 фунтовъ, оцѣниваемой въ немытомъ видѣ по 20 к. за фунтъ, валовой доходъ 1 р. 20 к.

Показателемъ нѣкотораго благосостоянія и хозяйственности въ приходномъ бюджетѣ служитъ выкормленный (на племя свиней не держатъ и въ полѣ не пасутъ) поросенокъ вѣсомъ въ 4—6 пуд., который частью идетъ на собственное потребленіе, частью продается по 4 р. 50 к.—5 р. за пудъ.

Яйца идутъ частью на себя (100—300), частью въ продажу. Денежный доходъ отъ яицъ колеблется отъ 75 коп. до 4 руб. 50 коп., въ среднемъ, на дворъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ доходитъ до 9 руб., при средней цѣнѣ 1 р. 50 к. сотня.

Доходъ отъ льна распредѣляется между волокномъ и сѣменемъ, при чемъ сѣмена обычно сбиваются самими хозяевами на масло для своихъ надобностей на сумму отъ 2 руб. 50 коп. до 6 руб., а волокно, колеблясь въ цѣнѣ отъ 2 до 5 руб., даетъ дохода отъ 4 до 28 руб. Волокно идетъ для собственныхъ надобностей, преимущественно; часть продается хозяиномъ обычно на одежную же нужду.

Доходъ отъ грибовъ и брусники въ общемъ—неденежный; имѣется лишь въ

семьяхъ съ свободными руками, въ селеніяхъ вблизи лѣсовъ и идетъ въ натуральномъ видѣ на улучшеніе питанія.

Выручка отъ проданной скотины у хозяевъ съ двумя и болѣе коровами составляетъ значительную статью дохода въ 20—30 руб. въ среднемъ, повторяющуюся у двухкоровнаго обычно одинъ разъ въ 2 года, одинъ телокъ продается (въ молодомъ возрастѣ).

Размѣръ дохода отъ сторонникъ заработковъ весьма разнообразенъ, колеблясь отъ 30 до 200 руб. на работника въ семьѣ.

Онъ слагается изъ присыловъ отъ отхожихъ промысловъ, преимущественно изъ Москвы, пилки и возки дровъ на мѣстахъ, ремесленныхъ заработковъ во время, свободное отъ полевыхъ работъ, и т. п.

Высшіе заработки получаютъ хорошо обученные ремесленники: мѣдники, слесаря, очешники, столяры, башмачники и наборщики.

Средній размѣръ дохода на душу въ семьяхъ средняго достатка 60 руб. на ѣдока, падая до 40 руб. у бѣдныхъ семей и поднимаясь до 100 руб. у домохозяевъ, поставленныхъ вслѣдствіе исключительныхъ условій землепользованія въ особенно благопріятное условіе. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ этихъ счастливыхъ семьяхъ доходность увеличивается не отъ полеводства, а отъ какой-либо изъ отраслей хозяйства: сада, свиноводства, пасѣки, теплицы, луга и такъ далѣе.

Въ группѣ недостаточныхъ крестьянъ (съ среднимъ валовымъ доходомъ на ѣдока въ 40 руб.) наблюдается крайняя, недопускающая дальнѣйшаго пониженія, напряженность всѣхъ расходныхъ статей, которыя будутъ разсмотрѣны ниже. Дальнѣйшее пониженіе бюджета уже выводитъ домохозяина изъ состава сельскихъ хозяевъ; они вынуждены бросать „крестьянство" и остаются домовладѣльцами.

Не только эта группа, но и группа средняя, съ бюджетомъ въ 60 руб. на ѣдока, при сколько-нибудь замѣтномъ увеличеніи расхода, вслѣдствіе отдачи кого-либо изъ членовъ семьи въ солдаты, завѣдшейся свадьбы, похоронъ, падежа скота, пожара, или замѣтнаго недорода травъ или хлѣбовъ тоже вынуждены изыскивать немедленно приходныя статьи. Такъ какъ сбереженій нѣтъ, лишней скотины у этихъ преобладающихъ группъ населенія тоже не имѣется, то приходный балансъ при какомъ-либо чрезвычайномъ расходѣ или бѣдствіи восполняется:

1) продажей послѣдней лошади или смѣной ея на болѣе старую и дешевую, въ возрастѣ около 15—20-ти лѣтъ;

2) продажей всѣхъ сѣмянъ овса съ тѣмъ, чтобы перейти затѣмъ въ составъ „посѣвщиковъ изъ росту", отдающихъ за 10 посѣянныхъ въ Маѣ мѣръ 3 мѣры „прополу" въ Августѣ (10% въ мѣсяцъ);

3) запродажей овецъ, телки и, въ крайнемъ случаѣ, коровы;

4) освобожденіемъ себя отъ владѣнія необходимымъ въ хозяйствѣ сараемъ, продаваемымъ на свозъ;

5) займами всѣхъ видовъ, начиная отъ денегъ у сосѣдей, товаровъ у лавочниковъ, хлѣба по всей деревнѣ, кончая запродажей труда своей семьи съ полученіемъ задатковъ на разныя работы, не задумываясь надъ цѣной, лишь бы получить сейчасъ подкрѣпленіе, и

6) послѣдней мѣрой самозащиты такихъ выбитыхъ изъ колеи домохозяевъ является разбродъ всей семьи въ „чужія люди", въ прислугу, чернорабочіе, словомъ,—продолжительный отходъ.

Таковъ, въ общихъ чертахъ, характеръ приходнаго бюджета крестьянъ-домохозяевъ средняго и малаго достатка въ Клинскомъ уѣздѣ, въ районахъ, обслѣдованныхъ комиссіей.

Перейдемъ къ расходнымъ статьямъ.

Первое мѣсто среди нихъ занимаютъ въ семьяхъ средняго и малаго достатка

неизмѣнно расходы на пищу, поглощающіе почти полностью весь приходъ отъ хозяйства (75—90% сельскохозяйственнаго производства).

Среди потребляемыхъ въ пищу сельскохозяйственныхъ произведеній первыя мѣста занимаютъ: ржаная мука, картофель, молоко, выращенное въ хозяйствахъ мясо.

Количество потребляемой своей муки зависитъ отъ величины высѣва, колеблющейся отъ 5-ти до 16-ти мѣръ на душу.

Общее потребленіе муки—болѣе или менѣе постоянное, колеблясь отъ 14 до 20-ти пудовъ ржаной муки на ѣдока; размѣръ потребляемаго дома молока колеблется отъ 10 до 25-ти ведеръ въ годъ по всѣмъ группамъ.

Потребленіе мяса, падая въ группѣ бѣдныхъ хозяевъ (исключительно по большимъ праздникамъ) до 4-хъ фунтовъ на ѣдока въ годъ, въ группѣ среднихъ хозяевъ доходитъ до 30-ти фунтовъ на ѣдока въ годъ, не поднимаясь, однако, выше 80-ти фунтовъ у сельскихъ хозяевъ выше-средняго достатка, не успѣвшихъ, однако, перейти еще въ классъ торгово-промышленный.

Потребленіе картофеля колеблется отъ 7 до 20-ти пудовъ на ѣдока. Подсобной замѣной ему служитъ покупная крупа: пшенная и гречневая и, частью, свой ячмень, который, впрочемъ, сѣютъ меньшинство крестьянъ.

Роль яицъ въ питаніи крестьянъ сводится къ подкармливанію малыхъ ребятъ, потребленію на покосѣ и къ угощенію во время пріѣзда гостей на праздникахъ. На яйца крестьяне смотрятъ, какъ на лакомство. Потребленіе на семью колеблется отъ 50-ти до 300 въ годъ.

Изъ овощей въ питаніи преобладаетъ капуста (въ среднемъ $2^1/_2$ ведра на ѣдока), лукъ (преимущественно зеленый) и отчасти огурцы, разводимые далеко не всѣми.

Изъ покупныхъ пищевыхъ продуктовъ первое мѣсто по стоимости занимаютъ: чай (полтора—два фунта на ѣдока), сахаръ (отъ 14 до 20 фунтовъ), водка (1—3 ведра на семью), табакъ, обложенный высокимъ акцизомъ и составляющій въ семьяхъ, обходящихся своей мукой, болѣе половины расхода изъ покупаемыхъ пищевыхъ продуктовъ.

Затѣмъ слѣдуютъ: мука пшеничная, покупаемая къ большимъ праздникамъ и на покосы, крупа, масло постное, въ пополненіе къ маслу изъ своихъ сѣмянъ (2—5 фунтовъ на ѣдока), сало, баранки (2—$2^1/_2$ пуда на семью), соль (1—2 пуда на семью), горохъ (отъ половины до двухъ пудовъ), блинная мука (полпуда—полтора пуда).

Расходъ на табакъ отъ нуля у некурящихъ колеблется между 6-ю фунтами на 7 руб. 44 коп. до 30-ти фунтовъ на 7 руб. 20 коп. на семью, при среднемъ потребленіи около 10-ти фунтовъ на 2 руб. 40 коп.

Рыба, въ видѣ снитковъ, селедки и соленыхъ сомовины, судака и севрюжины, пріобрѣтаемая въ хозяйствѣ, по незначительности потребленія (около полпуда въ годъ) не можетъ быть разсматриваема, какъ серьезное подспорье къ питанію, а имѣетъ лишь условное вкусовое значеніе на масляной, въ постные праздники и т. д...

Потребленіе покупного пива незначительно или вовсе не наблюдается, его замѣняетъ домашнее пиво (брага) и квасъ изъ солода и хмеля (частью своихъ), обходящихся (5 ведеръ на семью) не болѣе 30-ти коп. за ведро, даже при прибавленіи вкусовыхъ элементовъ въ видѣ изюма, пряниковъ, а безъ нихъ около 20-ти коп. за ведро. Потребленіе пива на праздникахъ и свадьбахъ, квасъ—во время постовъ съ лукомъ, рѣдькой и тюрей (изъ ржаного хлѣба).

При изученіи характера питанія крестьянъ-хозяевъ Клинскаго уѣзда, подвергнутыхъ обслѣдованію, несомнѣнно:

1) что количество крахмала (мука, картофель, крупа) въ ихъ пищѣ достаточно;

2) усвояемыхъ бѣлковъ мало, и

3) жировыхъ веществъ безусловно не достаетъ.

При такомъ питаніи населеніе хронически страдаетъ частичнымъ **недоѣданіемъ**, а подобное неполное питаніе неминуемо должно вызывать **постепенное** ослабленіе организмовъ въ настоящемъ и въ потомствѣ.

Сравнивая физическое развитіе лицъ призывного возраста за **періоды** 85-92 гг. и съ 93 по 99 гг., оказывается, что оно во 2 періодѣ **понизилось** (пониженіе,—отношенія окружности груди къ росту на 0,1 вершка, **увеличеніе** % лицъ, получившихъ отсрочку для поступленія на службу, съ 7,9% до 12%, **увеличилось** число лицъ, признанныхъ негодными къ военной службѣ, съ 3,9%—10,9%, а также количество навсегда освобожденныхъ отъ службы съ 3,8 до 6,9% *).

Слѣдующее мѣсто по размѣрамъ расхода и огромному значенію въ **нашемъ** климатѣ безспорно принадлежитъ одеждѣ и обуви. Абсолютный **расходъ** на одежду и обувь колеблется между 69 р.—180 руб. на семью, **или** 13—30 **руб.** на лицо въ среднемъ. Главнѣйшими расходными статьями здѣсь являются: **обувь** зимняя и лѣтняя (7 руб. на мужчину и 4 руб. на женщину и подростка), **полушубокъ** и шуба, праздничная одежда (жакетка, шуба, кофта, поддевка, **пальто**, шали и полушали), рабочая одежда (платья, рубаха, портки, штаны, **куртки**, обжимки, рукавицы, шапки, картузы, теплые чулки, фартуки и нитки **бабамъ**) и проч.

Праздничная одежда замужнихъ женщинъ и особенно шуба съ куньимъ воротникомъ, наиболѣе распространенная въ уѣздѣ, стоющая 35—45 руб., обычно приносится въ приданое и сохраняется часто всю жизнь безъ обновленія. Портянки обыкновенно изъ своего холста, у исключительно бѣдныхъ—изъ старыхъ мѣшковъ, рабочіе штаны (порты) и рубаха — самодѣльные уже въ рѣдкихъ семьяхъ; прочная льняная ткань замѣнена покупнымъ ситцемъ и малескиномъ; бабьи рубахи—изъ своего холста съ нашивными ситцевыми рукавами, или бязеныя опять-таки съ ситцевыми рукавами.

Своими, не купленными матеріалами въ одеждѣ являются обычно: овчины, холстъ на портянки и отчасти на рабочіе штаны и рубаху, шерсть—на валенки и отчасти на шерстяные верхніе халаты, замѣтно выходящіе, впрочемъ, изъ употребленія.

Остальное—все покупное.

Потребленіе бумажныхъ покупныхъ тканей (считая 1 аршинъ ситца=полуаршина молескина=трети аршина бумажнаго сукна, при выходѣ 250—300 аршинъ ситца изъ одного пуда хлопка) колеблется отъ 100 до 600 аршинъ на семью, при среднемъ потребленіи около 300 аршинъ на семью, или 50 аршинъ на душу.

При пошлинѣ на одинъ пудъ хлопка въ 4 руб. 15 коп., угару въ 15% (на соръ), гербовому сбору во время движенія хлопка къ фабрикѣ и потребителю (0,33%) и пошлинѣ на машины, при выходѣ изъ пуда хлопка въ 250—300 аршинъ ситца (2 аршина ситца=1 арш. молескина) составляютъ налогъ не менѣе 6 руб. на семью въ годъ, за переходъ отъ льняныхъ къ бумажнымъ тканямъ, которыя притомъ надо пріобрѣтать на деньги въ значительно большемъ, противъ льняныхъ, количествѣ, въ виду ихъ меньшей прочности.

Расходъ на отопленіе выражается, въ среднемъ, на семью 10—12 руб. Топятъ, преимущественно, сучьями, остающимися при раздѣлкѣ лѣса, гдѣ она производится, луговыми зарослями (ивняка, ольхи), сухостоемъ и валежникомъ.

Свой лѣсной надѣлъ пополняетъ въ нѣкоторыхъ счастливыхъ селеніяхъ эту потребность полностью, въ другихъ восполняетъ 10—20% ея.

Расходъ на освѣщеніе колеблется отъ полутора до 2 съ половиной пуд. керосина, въ зависимости отъ размѣра лампы (5—6 линейной), величины помѣщенія и занятій женской половины семей, т. е., дѣлаютъ ли басоны и аграманты, ткутъ ли свои холсты и т. д.

Стоимость освѣщенія керосиномъ на семью отъ 2 руб. 40 коп. до 4 р. въ

*) Къ характеристикѣ физическаго развитія населенія Клинскаго уѣзда. Изд. губернскаго земства—Санитарнаго врача Н. Д. Соколова.

годъ. Кромѣ того, виднымъ расходомъ у курящихъ являются спички. Этотъ расходъ доходитъ до 70-ми пачекъ въ годъ на сумму до 5 руб. 60 коп., падая у некурящихъ, или нюхающихъ табакъ до 5-ти пачекъ на 40 коп.

Хозяйственные крестьяне, сверхъ керосина покупаютъ еще одинъ—три фунта свѣчей на сумму 26—90 коп. *) для фонарей при распряжкѣ и запряжкѣ подводъ зимою, надзору за отеломъ и ягненіемъ и т. д.

Расходы на скотину выражаются въ потребленіи своего сѣна, соломы, отчасти овса и картофеля (при выкормѣ поросенка) на сумму, при обращеніи въ деньги, около 100 руб.

Прикупка сѣна—явленіе въ общемъ аномальное.

Подобными прикупными кормами для выпойки телятъ является иногда дуранда (жмыхи), въ пополненіе къ своимъ жмыхамъ, а для откорма свиней—отруби, покупаемыя по 60—65 коп. пудъ.

Стоимость пастуха обходится на семью деньгами: по 1 руб. 50 коп. корова и лошадь, 37 коп. овца, а съ расходомъ по прокормленію пастуха по череду эти расходы увеличиваются на 30%, составляя: на корову и лошадь, въ среднемъ, по 2 руб. и на овцу около 50 коп.

Дней на изгороди приходится тратить, по числу скотины отъ 3 до 6, изводя на городьбу въ годъ кольевъ и жердей, обычно непокупныхъ, на 2 руб. 50 коп. въ среднемъ.

Такимъ образомъ, при одной лошади, двухъ коровахъ и 4 овцахъ лѣтнее довольствіе скотины, не считая стоимости выгоновъ, обходится въ общей экономіи уѣзда при существующей системѣ, оцѣнивая весенній день по 75 коп., городненія 3 руб., жерди и колья 2 руб., 50 к., пастушные 8 руб.,—около 13 руб. 50 коп. на дворъ.

Кормленіе скота зимой въ общемъ экстенсивное. Сѣно поступаетъ лошади, молодой скотинѣ, частью, овцамъ.

Расходы на орудія, упряжь, сбрую, въ среднемъ на годъ, по опредѣленію владѣльцевъ, составляютъ отъ 10 до 30 рублей по группамъ, при чемъ служба окованной телѣги, саней, сбруи, дуги исчисляется на 10 лѣтъ, бороны и плуга на 5 лѣтъ, стоимость ковки одной лошади около 2 руб. въ годъ, расходъ на серпы и косы по 1 руб. въ годъ, потребленіе желѣза, въ среднемъ по полтора пуда на годъ, на 3 руб., съ переплатой въ пользу покровительствуемой промышленности (считая нормальную цѣну въ 1 руб., а мѣстную въ 2 руб. пудъ около 1 руб. 50 коп., дегтя и мази на 1—1 руб. 50 коп., веревокъ въ годъ на 1 руб.; шорныя работы, обычно, исполняются самими хозяевами.

Расходы на духовныя и эстетическія потребности слагаются изъ слѣдующихъ:

1) уплаты кружечнаго сбора при посѣщеніяхъ церкви;

2) покупки восковыхъ свѣчей въ церквахъ и на молебнахъ, панихидахъ и прочихъ требахъ;

3) покупки деревяннаго масла передъ праздниками;

4) покупки просфоръ, съ отчисленіемъ еще священнику отъ 1 до 2 коп. „на помины";

5) изъ содержанія церковнаго сторожа и выдачи „руги", или просто отсыпки сбора въ видѣ ржи и овса: на церьковь, причтъ и церковнаго сторожа;

6) изъ уплаты причту за обычные очередные и мірскіе молебны, а равно монахамъ, ходящимъ по уѣзду съ иконами 1—2 раза въ лѣто;

7) изъ оплаты отдѣльныхъ требъ (говѣнье, соборованіе, поминки, крестины и пр.), при чемъ нѣкоторыя (свадьбы, крестины и похороны) обычно кромѣ денежнаго расхода предполагаютъ и натуральный;

---

*) Цѣны мѣняются, смотря по мѣсту и способу покупки, т. е. фунтами или отдѣльными свѣчами, въ городѣ или сельской лавкѣ.

8) изъ пріобрѣтенія обоевъ въ передній уголъ и картинъ свѣтскаго и духовнаго содержанія передъ Пасхой;

9) изъ пріобрѣтенія книгъ разнаго содержанія.

Величина этой расходной статьи, въ среднемъ, около 15 руб. на дворъ повышаясь въ отдѣльные годы (при свадьбахъ, похоронахъ, поминахъ и пр.) до 40 рублей.

Въ собранныхъ матеріалахъ имѣется много цѣнныхъ указаній отдѣльныхъ статей расходовъ въ этой области. Стоимость свадьбы, напр., распадающаяся на „сидѣнья", „благословеніе образомъ", приданое и „самую свадьбу", доходитъ до 175 руб., подрывая, разумѣется, на нѣсколько лѣтъ и безъ того неустойчивое благосостояніе отчихъ домовъ.

Расходы на покупку книгъ, въ общемъ, ничтожны (менѣе 50 коп. въ среднемъ); покупаютъ обычно: календари и духовныя книги (въ посты), „свѣтская книга", и то преимущественно „для дѣтей", въ общемъ, рѣдко пріобрѣтается.

Расходы по домоводству, посудѣ, мебели, луженью самоваровъ, утвари, почтовые расходы, на мыло и пр. колеблются отъ 7 до 20 руб. въ годъ на семью. Въ этой группѣ видную роль играетъ мыло (1—2 пуда на семью, на сумму отъ 4 до 8 руб.), глиняные горшки на молоко и деревянная посуда на заготовки, ушаты, а также—желѣзная и чугунная посуда: ведра, чугуны и пр.

Благотворительность, въ видѣ подачи кусковъ нищимъ, обходится отъ 20 коп. до 2 руб. на дворъ.

Размѣръ платимыхъ сборовъ крестьяне обычно знаютъ лишь въ общемъ итогѣ при перечисленіи на душу. Большинство убѣждено, что большую часть сбора беретъ „земство". Они составляютъ, въ среднемъ, около 9 руб. съ выкупными, страховыми, земскими, волостными, и вообще мѣстными сборами. На семью въ 2 души денежный сборъ составляетъ, въ среднемъ, около 18 руб. Изъ этого сбора главная часть падаетъ на выкупные платежи, составляющіе 14 руб. на дворъ въ среднемъ; земскихъ сборовъ приходится платить, въ среднемъ, по 16 коп. съ десятины, что при надѣлѣ въ 3 съ половиною десятины на душу и двухдушевомъ пользованіи составляетъ 1 руб. 12 коп. на дворъ. Страховые платежи колеблятся отъ 50 коп. до 6 руб. на дворъ. Страхованіе построекъ, обычно по нормальной оцѣнкѣ, обезпечиваетъ отъ огня отъ одной пятой до одной десятой и менѣе средней стоимости строеній. Въ случаѣ пожара страховое вознагражденіе безусловно не обезпечиваетъ владѣльца, и каждое такое событіе вовлекаетъ владѣльца въ „затяжные" долги, подрывая въ корень и настоящее сомнительное благосостояніе. Страхованіе скота распространено по уѣзду весьма неравномѣрно

Среди „общихъ" расходовъ самое видное мѣсто играетъ дань установившемуся обычаю угощенія на праздникахъ. Этотъ расходъ въ сопоставленіи съ общимъ бюджетомъ поражаетъ своею значительностью (отъ 18 до 40 р.) особенно въ связи съ расходами на духовные потребности.

Несомнѣнно, что эти двѣ расходныя статьи, не способствуя разумному и пріятному отдыху, возстанавляющему усталыя силы, увеличиваютъ напряженность бюджета, понижая его устойчивость.

Расходы на базарахъ и въ трактирахъ (чай, баранки зимой, ситный, селедки, отчасти водка) колеблются между 3 и 8 руб. на дворъ, при чемъ, когда приходятъ продавать и покупать бабы, онѣ ничего и почти ничего не тратятъ. Повидимому, эти расходы создаются, главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ потребности въ развлеченіи и отвлеченіи отъ обычныхъ думъ и заботъ, которыя не считаютъ вправѣ позволить себѣ дѣлать „бабы".

Помолъ муки обходится около двухъ рублей на дворъ, выдѣлка масла 40—80 коп., 1 руб.

Натуральныя повинности по мірскимъ подводамъ (1 длинныхъ и 2 мелкихъ, мѣстныхъ), починкѣ дорогъ, тушенію пожаровъ, обязанностямъ понятыхъ, по проводкѣ арестантовъ, въ среднемъ, поглощаютъ два съ половиною конныхъ дня

и 4 пѣшихъ; оцѣнивая конные по 1 руб., а пѣшіе по 50 коп., въ среднемъ, они стоятъ населенію около 6 руб. 50 коп. въ годъ на дворъ.

Въ числѣ общихъ расходовъ, къ счастію не частыхъ въ сельскомъ обиходѣ, видное мѣсто занимаютъ: призывъ къ отбыванію воинской повинности (15 р.), снаряженіе въ солдаты (25 р.) и ежегодный посылъ солдатамъ, въ среднемъ, около 15 руб. въ годъ, а за четыре года 60 рублей.

Воинская повинность, отнимая лучшаго рабочаго въ семьѣ, т. е. лишая ее серьезнаго прихода (отъ 60 до 120 руб. и болѣе), требуетъ еще серьезнаго, единовременнаго напряженія бюджета и ежегоднаго расхода, подрываетъ благосостояніе сильнѣе падежа скота или неурожая, и въ нѣкоторыхъ семьяхъ съ 1—2 призываемыми создаетъ хозяйственное опустошеніе, подобное по значенію и размѣрамъ пожару. Задолженность составляетъ общее явленіе въ уѣздѣ. Она распадается: а) на частные долги, б) выкупные, в) земскіе, и г) продовольственные. Задолженность по всѣмъ тремъ группамъ колеблется отъ 10 до 300 руб. на дворъ. Сводя воедино налоги прямые, косвенные и по натуральной повинности, за исключеніемъ военной службы и случайныхъ статей расходнаго бюджета, на крестьянскій дворъ самой бѣдной группы падаетъ расходовъ, въ среднемъ (при бюджетѣ 200—240 р.) 220 руб.

1) Настушныхъ (деньгами 3 р. натурой 2 р. 10 к.)	5 р. 10 к.		2,3%
2) Натуральныхъ повинностей (конныхъ 2 р. 50 к., пѣшихъ 3 р.)	5 „ 50 „		2,5%
3) Налоговъ прямыхъ, съ выкупными и страховыми	18 „ 80 „		8,5%
4) „ по содержанію церквей, духовенства и проч. . .	16 „ — „		7,3%
5) „ косвенныхъ	29 „ 50 „		13,4%
	74 „ 90 „		34,0%

Такимъ образомъ крестьянину наиболѣе распространенной группы бѣдныхъ хозяевъ приходится болѣе трети (34%) энергіи и производительныхъ силъ тратить только на уплату разнаго вида и наименованія налоговъ. Сбереженія при подобныхъ условіяхъ невозможны.

Среди налоговъ первое мѣсто (13,4%) занимаютъ налоги косвенные, далѣе слѣдуютъ прямые (8,5%), достигающіе такого размѣра, главнымъ образомъ, благодаря выкупнымъ платежамъ, и налоги по содержанію церкви и духовенства (7,3%).

Обширный матеріалъ по бюджетамъ въ уѣздѣ всѣхъ группъ мелкихъ хозяевъ, который, надо думать въ будущемъ году будетъ значительно пополненъ, еще далекъ отъ окончательной разработки. Для этого потребуется не менѣе полугода усиленной работы.

Настоящіе выводы, грубые, первичные, и будутъ потомъ дополнены, сопоставлены и анализированы съ необходимой полнотой. Они приведены здѣсь для того, чтобы нѣсколько иллюстрировать экономическое положеніе главной массы сельскихъ хозяевъ въ уѣздѣ, въ связи съ другимъ фактическимъ, цифровымъ матеріаломъ, чтобы эта работа оставила слѣды въ мѣстномъ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Комиссія снимаетъ съ себя отвѣтственность за неполноту работы по причинамъ, уже указаннымъ выше.

Переходя къ заключеніямъ, комиссія считаетъ необходимымъ во избѣжаніе недоразумѣній вновь оговориться: 1) что безъ общихъ мѣръ, обезпечивающихъ нормальное развитіе личности и возможность широкаго образованія, общаго и спеціальнаго, всѣмъ желающимъ не можетъ быть достигнутъ прогрессъ сельскохозяйственной техники, и интенсивированіе труда сельскихъ хозяевъ—крестьянъ, а равно не будетъ обезпечено устойчивое экономическое ихъ развитіе, соотвѣтствующее неизмѣнно растущимъ государственнымъ потребностямъ и связаннымъ съ ними ростомъ налоговъ; 2) экономическое положеніе деревни такъ напряжено, что дальнѣйшее обложеніе невозможно безъ риска полнаго разоренія хозяйствъ

со всѣми пагубными его послѣдствіями; 3) настоятельно необходимы, помимо сокращенія податного бремени, коренная реорганизація деревенскаго уклада жизни, съ расширеніемъ мѣстнаго самоуправленія, уничтоженіемъ обособленности крестьянскаго сословія и предоставленіемъ населенію возможности развивать самосознаніе и самодѣятельность съ участіемъ въ выясненіи и охраненіи своихъ интересовъ; 4) никакой сельскохозяйственный прогрессъ не мыслимъ безъ охраны и уваженія чужой собственности самимъ населеніемъ, такъ какъ защита ея полицейскимъ путемъ и военной силой ненадежна, дорога и неустойчива; 5) неурожаи въ подмосковскомъ районѣ не переходятъ въ голодъ и народныя бѣдствія не вслѣдствіе большей зажиточности населенія, а исключительно благодаря имѣвшейся еще пока возможности подсобныхъ и отхожихъ заработковъ, нынѣ замѣтно сокращающихся, несмотря на усиленный отходъ, указанный выше, благодаря усиленію конкуренціи грамотныхъ изъ другихъ губерній, вслѣдствіе быстро растущихъ школъ и пониженныхъ тарифовъ желѣзнодорожной сѣти, облегчившихъ передвиженіе населенія даже отъ отдаленныхъ губерній; 6) безъ надлежащаго руководительства и школы общественнаго воспитанія съ неизмѣннымъ развитіемъ чувствъ и привычекъ къ законности и уваженію личности, пробуждающееся уже въ массахъ самосознаніе деревни можетъ принять уродливыя формы и грозить насиліями болѣе обезпеченнымъ классамъ, затормозивъ не только правильное развитіе сельскаго хозяйства, но и угрожающее болѣе серьезными потрясеніями; 7) усиленіе производительности труда населенія, занятаго сельскохозяйственнымъ промысломъ, возможно и достижимо при выполненіи вышеизложеннаго всѣми мѣрами, доступными государству въ союзѣ съ мѣстными общественными силами и учрежденіями, есть вѣрнѣйшее средство избѣжать кризиса, даже при современномъ уровнѣ налоговъ; 8) для успѣшной конкуренціи отечественной сельскохозяйственной промышленности на международномъ рынкѣ, съ которымъ она тѣсно связана, и отъ которой ея не защитилъ неудачный опытъ замѣны заграничнаго экспорта внутренними рынками, при чемъ въ расцвѣтѣ политики покровительства обрабатывающей промышленности даже усилился сверхъ ожиданія экспортъ отечественныхъ хлѣбовъ — необходимо поставить русскаго производителя, относительно вооруженія, образованіемъ, иниціативою, дѣятельною волею, устойчивымъ правопорядкомъ и путями сообщенія и проч. не только въ такія условія, въ которыхъ стоятъ его иностранные конкуренты, но въ условія болѣе благопріятныя, для усиленія шансовъ побѣды; 9) экономическая политика государства, земледѣльческаго по площади, почвѣ, климату, рельефу, историческому возрасту, характеру и привычкамъ населенія и пр., можетъ быть только сельскохозяйственная, чуждая увлеченій въ сторону искусственнаго созданія фабрикъ и заводовъ, являющихся, какъ показали опыты, дорогими и невѣрными пенсіонерами государства, на счетъ сельскаго его населенія; 10) чтобы усилить качественно и количественно трудъ населенія, приложенный къ сельскохозяйственному промыслу, необходимо привлечь къ нему тѣ наиболѣе способные и талантливые элементы, которые въ виду лучшей оплаты труда въ другихъ его сферахъ стремятся уйти изъ давящей атмосферы крестьянства, трактуемаго пока, какъ малолѣтніе, бѣгутъ изъ деревни въ городъ и на фабрики, понижая качество остающаго населенія и затрудняя его сельскохозяйственный прогрессъ.

По поводу предложеній доклада Предсѣдателя и члена Управы, обнимающихъ программу особаго Совѣщанія въ экономической области, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. Необходимо:

1. Установить систему налоговъ, основанную на распредѣленіи ихъ на всѣ классы населенія, сообразно ихъ доходовъ, съ перенесеніемъ центра тяжести нынѣ дѣйствующей системы косвенныхъ налоговъ на прямые. Такая система обложенія давно признана лучшей въ финансовой наукѣ. Введеніе подобнаго налога неоднократно подготовлялось нашимъ Министерствомъ Финансовъ и въ послѣдній разъ, при покойномъ Министрѣ Бунге, едва не получило осуществленія.

Помимо измѣненія системы налоговъ желательно:

2. Отмѣнить выкупные платежи, такъ какъ сохраненіе ихъ лишь усиливаетъ задолженность.

3. Измѣнить покровительственную систему, благопріятствующую исключительно обрабатывающей промышленности въ ущербъ сельскому хозяйству. Измѣненіе финансовой политики логически необходимо послѣ признанія сельскаго хозяйства основнымъ занятіемъ населенія. Обрабатывающая промышленность только тогда займетъ подобающее ей мѣсто среди производительныхъ силъ страны, когда наступитъ соотвѣтствующій историческій возрастъ, освободивъ руки отъ земли, давъ избытокъ свободныхъ капиталовъ, ищущихъ помѣщенія, избытокъ предпріимчивости и качественно высокихъ рабочихъ рукъ. Этому возрасту должно предшествовать переходъ нашего основного промысла сельскаго хозяйства—къ интепсивнымъ его формамъ.

4. Обязательно регулировать таможенную и тарифную желѣзнодорожную политику, обезпечивающую выгодный сбытъ сельскохозяйственнымъ произведеніямъ на иностранные рынки и уменьшить таможенныя ставки на произведенія, необходимыя для сельскохозяйственной промышленности. Эти мѣры усилятъ приливъ капиталовъ къ сельскому хозяйству и являются необходимыми для увеличенія его доходности.

5. Необходимо увеличить площади крестьянскаго землепользованія путемъ покупки частновладѣльческихъ земель государствомъ и предоставленію ихъ, равно какъ и имѣющихся свободныхъ государственныхъ земель въ долгосрочное и наслѣдственно-арендное содержаніе исключительно землевладѣльцамъ—въ тѣхъ районахъ, гдѣ въ этомъ встрѣтится настоятельная нужда.

Переходъ къ болѣе интенсивному землепользованію вмѣстѣ съ указанной мѣрой обезпечитъ населеніе отъ аграрнаго кризиса, равно какъ и дастъ возможность вводить коренныя земельныя улучшенія, неосуществимыя при краткосрочныхъ арендахъ.

6. Необходимо предоставить организацію и веденіе продовольственнаго дѣла земству, которое теперь, въ виду изданія закона 25 Декабря 1901 г., предоставляющаго возможность взысканія продовольственныхъ ссудъ въ первую очередь, имѣло бы возможность выполнить задачу лучше, чѣмъ какіе-нибудь другіе органы. Представители мѣстнаго населенія, непосредственно заинтересованные въ поддержаніи спокойствія и благополучія обезпеченныхъ при довольствѣ населенія, съ которымъ они органически связаны, несомнѣнно имѣютъ больше побудительныхъ причинъ лучше и цѣлесообразнѣе организовать это чисто хозяйственное дѣло, чѣмъ административные органы, которымъ эти обязанности несомнѣнно могли быть поручены лишь временно, впредь до приближенія земской организаціи къ населенію, путемъ созданія мелкой земской единицы и изданія упомянутаго спеціальнаго закона, обезпечивающаго правильный возвратъ ссудъ, отсутствіе котораго дѣлало земства чрезмѣрно осторожными, вызывая естественныя, хотя и не заслуженныя на нихъ нареканія.

7. Неотложно необходимо приблизить производительный кредитъ для мелкой промышленности къ населенію развитіемъ сѣти учрежденій мелкаго кредита, поручивъ надзоръ за ними земству, за ручательствомъ котораго выдавать имъ соотвѣтствующія ссуды.

При этомъ желательно одновременно: а) дальнѣйшее улучшеніе существующихъ уставовъ (кредитныхъ товариществъ) сообразно указанію опыта; б) замѣна вексельнаго кредита текущимъ счетомъ, чтобы сдѣлать пользованіе кредитомъ возможно менѣе обременительнымъ населенію, а самый кредитъ—болѣе гибкимъ и приспособляющимся къ условіямъ экономической жизни деревни; в) удешевленіе означеннаго кредита; г) предоставленіе организаціи и контроля за учрежденіями мелкаго кредита земствамъ для поддержанія и укрѣпленія къ этимъ учрежденіямъ довѣрія населенія и регулированія ихъ дѣятельности въ интересахъ усиленія мѣстной производительности, и д) учрежденіе общества взаимнаго кредита Клинскаго земства какъ для снабженія кредитомъ хозяевъ сред-

нихъ и крупныхъ, такъ и для удовлетворенія потребностей въ болѣе значительномъ кредитѣ: артелей и кустарей, кооперативныхъ обществъ и кредитныхъ товариществъ.

8. Надо ввести обязательное страхованіе рабочихъ всѣхъ видовъ промышленности на случай инвалидности, старости или смерти. Эта мѣра, обезпечивающая экономическую устойчивость семей и воспитаніе молодыхъ поколѣній, можетъ предупредить образованіе опаснаго и непроизводительнаго элемента пролетаріевъ во вредъ имъ самимъ, государству и мѣстному населенію. Она должна сократить расходы по общественному призрѣнію, предупрежденіемъ нищеты, до ея образованія.

9. Необходимъ пересмотръ лѣсоохранительнаго закона въ цѣляхъ приспособленія его къ сельскохозяйственнымъ условіямъ сѣверной Россіи и изъятія изъ охраны лѣсныхъ пустошей, необходимыхъ для распашки и вообще обращенія въ другой видъ угодій.

10. Такъ какъ введеніе казенной монополіи по продажѣ вина лишило сельскія общества доходовъ,—ходатайствовать о возвратѣ получавшихся доходовъ обществамъ на общеполезныя цѣли.

Докладъ комиссіи по народному образованію.

Выдѣленная Клинскимъ Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности комиссія по вопросамъ народнаго образованія въ засѣданіи 3-го Ноября 1902 г. подъ предсѣдательствомъ П. А. Бѣлогорскаго въ составѣ членовъ Комитета: А. А. Аверкіева, А. В. Филатовой, Е. С. Завьяловой и Н. Д. Соколова имѣла сужденіе по этимъ вопросамъ въ предѣлахъ программы, принятой Комитетомъ въ засѣданіи 10 Сентября.

По даннымъ вопросамъ были заслушаны записки Е. С. Завьяловой и А. В. Филатовой, трактующія народное образованіе съ качественной его стороны, и записка Н. Д. Соколова, касающаяся преимущественно количественной и финансовой стороны дѣла.

Только что опубликованный трудъ д-ра П. А. Бѣлогорскаго: „Начальныя школы Клинскаго уѣзда въ санитарномъ отношеніи въ 1901 году“ даетъ указанія, что количество школъ по отношенію къ населенію въ Клинскомъ уѣздѣ довольно высоко: здѣсь приходится одна школа на 1305,5 человѣкъ населенія, тогда какъ во всей земской Россіи одна школа соотвѣтствуетъ 3.310 жителямъ. Но, при всемъ томъ и Клинскій уѣздъ нельзя признать закончившимъ свою задачу въ удовлетвореніи потребности населенія въ начальной школѣ; онъ только нѣсколько далѣе ушелъ въ этомъ направленіи, чѣмъ вся остальная земская Россія, взятая въ цѣломъ. На бывшей минувшимъ лѣтомъ въ Курскѣ выставкѣ по народному образованію были представлены данныя о развитіи грамотности въ Россіи и другихъ европейскихъ государствахъ, поскольку объ этомъ позволяетъ судить грамотность новобранцевъ. Въ Россіи грамотныхъ новобранцевъ въ 1898 году было 44%, въ Италіи—58%, Венгріи—64%, Австріи—69%, Бельгіи—84%, Франціи—90%, Германіи—99,4%, Саксоніи, Баваріи и Баденѣ—100%.

Въ Клинскомъ уѣздѣ въ томъ же году изъ 1002 призывныхъ къ воинской повинности грамотныхъ оказалось 888, т. е. 88,6%, а для періода въ 15 лѣтъ, начиная съ 1885 и оканчивая 1899 годомъ, % грамотныхъ новобранцевъ въ уѣздѣ—78,5, т. е. въ общемъ близкій Бельгійскому. Это, однако, не можетъ быть признано существенно важнымъ: среди новобранцевъ, отмѣченыхъ грамотными, % прошедшихъ начальную школу и получившихъ свидѣтельство объ ея окончаніи только 9,5.

Несмотря на сравнительное обиліе въ уѣздѣ школъ, здѣсь до сихъ поръ не закончена еще принятая сѣть ихъ съ трехверстнымъ радіусомъ для каждой; изъ числа дѣтей школьнаго возраста, ограничивая его промежуткомъ 8—12 лѣтъ,

въ 1901 году училось въ школахъ лишь 53,5%, а окончило курсъ въ 1901/2 учебномъ году 12,1% всѣхъ обучавшихся, при чемъ % окончившихъ мальчиковъ—13,8, а дѣвочекъ—9.

Однако, изъ причинъ слабаго обученія, слабаго посѣщенія школы должны быть признаны все еще малая ея доступность, недостаточное число школъ сравнительно съ населеніемъ. Этотъ недостатокъ ясенъ, между прочимъ, изъ слѣдующаго: во всей земской Россіи на каждую школу приходится 60 учащихся, а въ Клинскомъ уѣздѣ 76. Здѣсь стремленіе къ школѣ значительнѣе, и въ то же время большинство школъ сильно переполнены. Какъ по площади, такъ и по объему школы Клинскаго уѣзда не удовлетворяютъ минимальнымъ требованіямъ въ 55—57% общаго ихъ количества. Переполненіе ихъ настолько значительно, что мѣстами, въ наиболѣе населенныхъ пунктахъ, классы вмѣщаютъ вдвое большее количество учениковъ противъ разсчитаннаго по размѣру помѣщенія. За всѣмъ тѣмъ изъ общаго количества дѣтей школьнаго возраста, опредѣляемаго только въ границахъ 8—12 лѣтъ, а такихъ въ 1899 году было 13.418—въ 1901 году, конечно, нѣсколько больше—такъ изъ этого числа въ 1901 году училось только 6.475, или 48,3%. Въ томъ же году земствомъ затрачено на содержаніе школъ 35.081 руб. Затраты на 1903 годъ предположены въ суммѣ 40.027 рублей. Эти затраты необходимы лишь для содержанія существующихъ теперь школъ. Въ дальнѣйшемъ для пополненія сѣти намѣчено открытіе еще 17 земскихъ училищъ. Считая на каждое училище по 50 учениковъ, здѣсь могутъ быть помѣщены 850 человѣкъ, и, значитъ, и при этомъ условіи около 5.000 школьнаго населенія не найдутъ мѣста во всѣхъ школахъ уѣзда. Но и существующія школы въ общемъ переполнены, по крайней мѣрѣ, на половину, т. е. для правильнаго функціонированія онѣ должны быть разрѣжены, для чего потребуются школьныя помѣщенія приблизительно на 2.000 учениковъ. Въ концѣ концовъ, при заполненіи сѣти, въ сущности, не достанетъ мѣста въ классахъ цѣлой половинѣ школьнаго населенія, и предположенная общедоступность школы, такимъ образомъ, достигнута не будетъ. Въ настоящее время въ уѣздѣ съ городомъ 99 школъ, по постройкѣ новыхъ 17 ихъ будетъ 116. Для того, чтобы вмѣстить все школьное населеніе, ихъ должно быть вдвое больше. Но и при этомъ школы неминуемо будутъ переполнены. Допустимъ, что заполненіе сѣти и удвоеніе ея совершится черезъ десять лѣтъ — срокъ невѣроятно малый, школьное населеніе уѣзда съ 13.418 къ тому времени должно достигнуть, по крайней мѣрѣ 15.000 человѣкъ, и, значитъ, на каждую школу изъ 232 придется по 65 учащихся, т. е., слишкомъ въ полтора раза болѣе, чѣмъ принимается въ нормальной школѣ на одного преподавателя (40 человѣкъ). Принимая же нѣсколько повышенную норму въ 50 учениковъ на школу, число школъ должно быть не 232, а 300, одно содержаніе которыхъ, при теперешнихъ цѣнахъ и вознагражденіи за трудъ при томъ же широкомъ участіи населенія и попечителей школъ въ ихъ содержаніи, обойдется около 180.000, т. е., замѣтно больше современнаго бюджета Клинскаго земства. Но, вѣдь, надо эти школы построить, а для этого, считая по 3.000 руб. на каждую, потребуется на 200 школъ 600.000 рублей. Полагая, что такія деньги могутъ быть отпущены губернскимъ земствомъ, какъ это дѣлается теперь, на обычныхъ условіяхъ, т. е. въ видѣ безпроцентной ссуды на 10 лѣтъ, уѣздъ долженъ будетъ уплачивать ежегодно по 60.000 рублей.

Но можно ли ограничивать образованіе народа одной только этой начальной школой. Поэтому Комитетъ въ первомъ своемъ засѣданіи призналъ, какъ положеніе: „уничтоженіе обособленности низшей народной школы, какъ отъ общей средней и высшей, такъ и технической школъ".

Такое уничтоженіе обособленности возможно лишь при повышеніи срока обученія въ начальной школѣ, при расширеніи, а главное, измѣненіи ея программы. Краткосрочность трехгодичнаго курса обученія въ начальной школѣ, даже и при существующей программѣ, признается почти всюду и всѣми, и теперь въ нѣкоторыхъ земствахъ рѣшено ввести четырехлѣтній курсъ. Это наименьшее,

что можетъ приблизить начальную школу къ средней. Но и на это потребуются средства, и средства довольно значительныя, связанныя между прочимъ какъ съ численнымъ увеличеніемъ педагогическаго персонала, такъ и съ повышеніемъ его образовательнаго ценза, а вмѣстѣ съ тѣмъ съ необходимостью повысить его вознагражденіе. При четырехлѣтнемъ курсѣ обученія нельзя будетъ въ школѣ справиться одному преподавателю. Не считая законоучителя, ихъ должно быть двое. Если даже принять размѣръ вознагражденія со стороны уѣзднаго земства въ 250 руб. (теперь 82 преподавателя, въ среднемъ, получаютъ отъ уѣзднаго земства 255 руб. каждый), то и тогда добавочному учительскому персоналу придется уплачивать до 65.000 руб. ежегодно.

Очевидно, что такія расходы не могутъ быть посильны земству Клинскаго уѣзда при настоящихъ условіяхъ его существованія, и оно или должно отказаться отъ мысли дать даже начальное образованіе населенію или должно изыскать новыя средства. При настоящемъ обложеніи, при громадности косвенныхъ налоговъ, при обремененіи крестьянскаго населенія выкупными платежами такое отыскиваніе новыхъ средствъ было бы праздной мечтой. Средства эти должны притти, какъ бы со стороны. Средства эти должны заключаться въ предоставленіи населенію права и возможности извѣстную часть нынѣ уплачиваемыхъ государственныхъ налоговъ употреблять на удовлетвореніе насущныхъ мѣстныхъ нуждъ. Источникомъ этихъ средствъ могли бы быть выкупные платежи, уплачиваемые населеніемъ, не считая недоимокъ по нимъ, въ количествѣ 225.000 руб. ежегодно. При уничтоженіи этихъ платежей и предоставленіи земству права взамѣнъ этого повышать обложенія съ земель и прочихъ имуществъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной нуждой въ удовлетвореніи общественномѣстныхъ запросовъ, уѣздъ могъ бы двигаться по пути прогресса не только спеціально въ дѣлѣ развитія народнаго образованія, но и въ другихъ отрасляхъ, направленныхъ къ обезпеченію сельскохозяйственной промышленности и правильной ея постановкѣ. Только при этомъ условіи можно разсчитывать на планомѣрное развитіе сѣти начальныхъ школъ и организацію школъ спеціальныхъ, долженствующихъ положить раціональныя основы какъ для веденія сельскаго хозяйства при мѣстныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, такъ и другихъ связанныхъ съ нимъ отраслей труда.

Наблюденіе и опытъ послѣднихъ лѣтъ показываютъ, что современная начальная школа, при крайне ограниченномъ доступѣ книги и другихъ просвѣтительныхъ началъ въ деревню, при полной связанности дѣйствій народнаго учителя въ области преподаванія, стремящейся поставить его въ узкія рамки формальной программы и потому совершенно затушевывающей его личность, его индивидуальность, низводящей его на степень фонографа, долженствующаго передать механизмъ чтенія, точность грамматическихъ правилъ и тонкости орѳографіи—современная начальная школа при этихъ условіяхъ не въ состояніи не только разсѣять, но даже сколько-нибудь разрѣдить ту вѣковую темноту, ту массу предразсудковъ, суевѣрій, примѣтъ и дикихъ обычаевъ, которые окружаютъ нашъ народъ, пронизываютъ его существованіе во всѣ и всякіе моменты его жизни. При такихъ условіяхъ ни религіозное, ни нравственное, ни умственное развитіе народа не можетъ быть поставлено на прочную почву. Обращеніе съ молитвой къ десятой пятницѣ, крайне отрицательное, неряшливое отношеніе къ чужой собственности, родное, чуткое воспріятіе базарно-фабричной литературы и словесности, сплошное уснащеніе нелѣпыми цитатами изъ нея повседневныхъ разговоровъ и въ то же время глубокая подавленность мысли многовѣковыми традиціями въ сферѣ вопросовъ общественныхъ—не могутъ быть изгнаны изученіемъ грамматическихъ правилъ, красивой каллиграфіей, твердымъ знаніемъ тропарей и кондаковъ. „Нужно удивляться“,—говоритъ въ своемъ докладѣ учительница Е. С. Завьялова,—„какъ еще до сихъ поръ держится деревня, не вымираетъ, какъ дикія племена“. „Если справедливо мнѣніе, что не Бисмаркъ своими пушками создалъ сильную Германскую имперію и не онъ поставилъ ее

на степень міровой державы первой величины, а школьный нѣмецкій учитель, то намъ русскимъ",—добавляетъ она,—„остается только воспользоваться наглядным примѣромъ нашихъ сосѣдей и для поднятія благосостоянія народа прежде всего образовать и воспитать его, какъ образованъ нѣмецкій крестьянинъ". Народъ и самъ прекрасно сознаетъ, въ чемъ у него главные недочеты: недаромъ же онъ величаетъ себя „темнымъ народомъ". Одна начальная школа, даже при расширеніи курса и программы ея, не можетъ, конечно, заполнить тѣ недостатки образованія и развитія, какими явно страдаетъ нашъ народъ. Даже открытіе ему широкаго доступа въ среднія и высшія какъ общія, такъ и спеціальныя школы долго, очень долго не сможетъ заполнить пробѣловъ въ его развитіи. Во всякомъ случаѣ, въ ближайшемъ будущемъ этого совершиться не можетъ, ибо громадное большинство народа не пройдетъ черезъ такія школы. Поэтому, помимо школъ для юнаго населенія, необходима организація внѣшкольнаго образованія какъ въ видѣ воскресныхъ вечернихъ общихъ курсовъ, такъ и въ видѣ систематическихъ курсовъ по отдѣльнымъ отраслямъ знанія.

На основаніи приведенныхъ доводовъ и расчетовъ, комиссія пришла къ слѣдующимъ положеніямъ, формулированнымъ первоначально въ докладахъ А. В. Филатовой, Е. С. Завьяловой и Н. Д. Соколова, которые и предлагаетъ на заключеніе Комитета:

1) Количество начальныхъ школъ въ уѣздѣ, въ цѣляхъ обезпеченія населенію свободнаго доступа къ образованію, должно соотвѣтствовать дѣйствительному количеству дѣтей школьнаго возраста.

2) Улучшеніе народной школы должно выразиться въ удлиненіи срока обученія, по крайней мѣрѣ, до 4 лѣтъ.

3) Современное положеніе земскаго хозяйства, установленная предѣльность обложенія, экономическое состояніе населенія, обремененнаго прямыми и косвенными налогами, не даютъ возможности мѣстнымъ органамъ самоуправленія сколько-нибудь приблизиться къ осуществленію этой задачи.

4) Достиженіе ея возможно лишь при условіи государственнаго воспособленія, что удобнѣе всего можетъ выразиться въ отмѣнѣ выкупныхъ платежей и предоставленіи земству права облагать мѣстныя имущества въ соотвѣтствіе съ возрастающими потребностями населенія.

5) Программа начальной народной школы требуетъ измѣненій въ томъ смыслѣ, чтобы преподаваніе было направлено не на изученіе грамматики, механизмъ чтенія, красивое письмо и точность орфографіи, а на общее развитіе учащихся, сознательное, отчетливое пониманіе читаемаго, воспитаніе въ учащихся привычки къ чтенію, возбужденіе въ нихъ жажды дальнѣйшаго обученія и самообразованія, чѣмъ въ то же время уничтожится, можетъ быть, обособленность начальной школы и создастся связь ея со школами высшаго порядка.

6) Въ этихъ цѣляхъ необходимъ пересмотръ и выборъ учебниковъ, школьныхъ и внѣшкольныхъ пособій, книгъ для чтенія въ особыхъ комиссіяхъ съ участіемъ учительскаго персонала, свѣдущихъ лицъ изъ педагогическаго міра и представителей земства.

7) Въ цѣляхъ правильной постановки обученія необходимо признать, чтобы въ спеціально подготовительныхъ для учителей заведеніяхъ происходило основательное знакомство ихъ съ естественными науками вообще, съ физіологіей и психологіей ребенка въ частности.

8) Въ тѣхъ же цѣляхъ признать необходимымъ измѣненіе правилъ (1899 г.) о съѣздахъ учителей народныхъ школъ, предоставивъ имъ, какъ и представителямъ земства, предсѣдателю и членамъ Училищнаго Совѣта большія права на съѣздѣ.

9) Признать желательнымъ расширеніе компетенціи Училищныхъ Совѣтовъ по контролю за школами, взамѣнъ единоличнаго контроля инспекторовъ.

10) Признать необходимымъ увеличеніе въ Училищномъ Совѣтѣ представи-

тельства отъ земства и введеніе въ его составъ лицъ учительскаго персонала начальной школы, хотя бы съ правомъ совѣщательнаго голоса.

11) Облегчить доступъ книгъ и изданій въ народныя библіотеки, читальни и для народныхъ чтеній примѣненіемъ для сего лишь запретительной цензуры.

12) Признать достаточнымъ для открытія библіотекъ, читаленъ, воскресныхъ и вечернихъ школъ, устройства народныхъ чтеній и систематическихъ курсовъ по отдѣльнымъ отраслямъ знаній явочный порядокъ подъ контролемъ Училищнаго Совѣта.

13) Признать необходимымъ замѣну личнаго попечительства устройствомъ школьныхъ попечительствъ, въ составъ которыхъ должны входить преподавательскій персоналъ, выборные представители мѣстнаго населенія и представители земства.

14) Признать необходимой свободу мѣстныхъ собраній лицъ педагогическаго персонала для обсужденія вопросовъ и нуждъ школы, для обмѣна мыслей въ сферѣ преподаванія, саморазвитія и самообразованія.

15) Признать необходимымъ возможно широкій доступъ дѣтямъ сельскаго населенія въ среднія, высшія и спеціальныя учебныя заведенія, дабы впослѣдствіи обученные здѣсь могли успѣшно вводить въ жизнь всѣ проектированныя Комитетомъ улучшенія въ сельскохозяйственной промышленности.

16) Признать желательнымъ облегчить доступъ сельскому населенію къ среднему и высшему образованію путемъ безплатнаго обученія въ соотвѣтствующихъ школахъ.

17) Признать необходимымъ обезпеченіе сельскаго населенія, кромѣ общихъ, спеціальными, въ особенности сельскохозяйственными и ремесленными школами.

Журналъ комиссіи по правовымъ вопросамъ 27 Октября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель комиссіи А. А. Аверкіевъ, Н. С. Пантелеевъ, Д. М. Чернышевъ, Н. Д. Соколовъ, Кожевниковъ, В. А. Анзиміровъ и Ф. Хаджи-Маркаровъ.

Засѣданіе открыто въ 12 час. 30 мин. дня.

Обязанности секретаря исполнялъ Ф. Хаджи-Маркаровъ.

1) Приступая къ обсужденію принятыхъ Комитетомъ началъ для установленія нормальнаго правопорядка, обнимающаго интересы крестьянскаго сословія,— комиссія высказала пожеланіе о предоставленіи крестьянамъ одинаковыхъ правъ съ прочими сословіями Имперіи, полагая, что такое уравненіе въ правахъ приведетъ къ тому, что увольненіе изъ крестьянскаго сословія, имѣющее мѣсто въ настоящее время для лицъ, получающихъ высшее и среднее образованіе или находящихся на общественной или государственной службѣ, при желательномъ измѣненіи, не будетъ имѣть цѣли. Сохраненіе же такихъ лицъ въ средѣ крестьянскаго сословія, внѣ сомнѣнія, было бы желательно.

Заслушанъ докладъ Н. С. Бѣлянинова.

2) По вопросу объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія, комиссія высказала пожеланіе объ окончательной отмѣнѣ такового.

По вопросу объ отмѣнѣ 64, 86 ст. Общ. Пол. о кр. и 61 ст. Пол. о зем. нач., волостной старшина Чернышевъ полагалъ сохранить эти статьи, такъ какъ при отсутствіи власти у земскаго начальника, волостнаго старшины и сельскаго старосты съ крестьянами не сладить, въ особенности во время сходовъ, куда крестьяне часто приходятъ пьяными.

А. А. Аверкіевъ, указывая на отсутствіе въ деревнѣ надлежащей полиціи, полагаетъ, что впредь до реорганизаціи сельской полиціи необходимо сохранить власть за волостнымъ старшиной и сельскимъ старостой.

Н. С. Пантелеевъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Аверкіева, коснулся болѣе по-

дробно 61 ст. Пол. о зем. нач. Признавая указанную статью не вполнѣ опредѣленной и указавъ, что ея примѣненіе въ первое время введенія Пол. о зем. нач. вызвало и богатую литературу и обширныя разъясненія Сената, полагаетъ, что настоящее время 61 ст. настолько выяснена, что ея примѣненіе не можетъ нарушить чувствъ законномѣрности. Дискреціонная власть земскому начальнику иной разъ и необходима. Такая власть не единична въ нашихъ учрежденіяхъ. Она предоставлена и мировымъ судьямъ. Внѣ сомнѣнія, было бы желательно болѣе подробное указаніе (хотя бы въ видѣ перечисленія) примѣненія 61 ст. Пол. о зем. нач. Привлекать крестьянъ судебнымъ порядкомъ за неисполненіе законныхъ требованій земскаго начальника не вполнѣ цѣлесообразно по мѣстнымъ условіямъ.

А. А. Аверкіевъ полагаетъ, что болѣе удачная редакція 61 ст. Пол. о зем. нач. примирила бы ее съ жизнью.

3) Постановлено: впредь до реорганизаціи сельской полиціи сохранить въ нынѣшнемъ видѣ 64 и 86 ст. Пол. о крест., а 61 ст. Пол. о зем. нач. измѣнить давъ ей болѣе опредѣленную редакцію, хотя бы въ видѣ перечисленія.

По вопросу объ отмѣнѣ 60 ст. Пол. о видахъ на жительство, по которой для выдачи паспорта крестьянину при существованіи недоимокъ требуется согласіе общества, Н. С. Пантелеевъ полагаетъ, что такая мѣра крайне стѣснительна и не вполнѣ цѣлесообразна.

Д. М. Чернышевъ указываетъ, что такое стѣсненіе въ правѣ выборки паспорта является одной изъ понудительныхъ мѣръ къ пополненію недоимокъ. Съ отмѣной этой статьи окажутся большіе недоборы. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ недоимки настолько велики, что крестьяне охотно бросаютъ землю. Многіе, хотя имѣютъ на сторонѣ хорошіе заработки, денегъ не шлютъ, а какъ прижмешь ихъ паспортомъ, такъ сейчасъ и деньги высылаютъ.

Н. С. Пантелеевъ возразилъ, что многіе и хорошія мѣста теряютъ.

А. А. Аверкіевъ, находя, что этотъ вопросъ въ своемъ разрѣшеніи находится въ тѣсной связи съ поступленіемъ платежей отъ крестьянъ, находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что полная зависимость въ полученіи паспорта отъ общества много имѣетъ и дурныхъ сторонъ, а между тѣмъ такую зависимость можно ослабить, если выработать мѣры для взысканія платежей въ мѣстѣ заработка крестьянъ.

4) Комиссія полагаетъ, что, съ уменьшеніемъ платежей и съ выработкой мѣръ для взысканія ихъ въ мѣстѣ заработка крестьянъ, 60 ст. Пол. о видахъ на жительство можетъ быть отмѣнена при условіи отмѣны круговой поруки.

По вопросу объ опекѣ надъ малолѣтними, безумными, расточителями, Н. С. Пантелеевъ указываетъ, что, хотя въ законѣ о крестьянахъ институтъ опеки предусмотрѣнъ примѣч. къ 21 ст. Об. Пол. о крест., на самомъ дѣлѣ этой опеки въ деревнѣ не существуетъ. Хотя законъ въ этихъ дѣлахъ и предоставляетъ руководствоваться мѣстными обычаями, но таковые на самомъ дѣлѣ не существуютъ. Заслуживаетъ вниманія разъясненіе Сената о томъ, что въ крестьянской средѣ отсутствіе въ комъ-либо нравственныхъ качествъ не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію такого порочнаго члена опекуномъ или попечителемъ.

А. А. Аверкіевъ, подтверждая плохое состояніе института опеки въ крестьянскомъ сословіи, коснулся положенія безумныхъ, надзоромъ для которыхъ служатъ веревки и цѣпи.

Д. М. Чернышевъ указываетъ, что положеніе сиротъ съ введеніемъ Пол. о зем. нач. улучшилось. Земскіе начальники, отличающіеся своей энергіей, пользуясь своимъ вѣскимъ авторитетомъ и предоставленною властью, сохраняютъ имущество сиротъ.

5) Комиссія полагаетъ, что было бы желательно въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ примѣнять общія правила охранительнаго судопроизводства, а равно и общія законы объ опекѣ.

По вопросу о правѣ крестьянъ распоряжаться безъ согласія обществъ усадебной и полевой землей, комиссія попутно затронула вопросъ объ общинномъ владѣніи. Признавая преимущества подворнаго владѣнія предъ общиннымъ, комиссія останавливается предъ затрудненіями для перехода къ владѣнію подворному. Земли въ уѣздѣ на небольшомъ пространствѣ слишкомъ разнообразны по своему качеству, и, кромѣ того, надѣлъ слишкомъ малъ, чтобы было возможно создать отдѣльныя хуторскія хозяйства.

Н. С. Пантелеевъ указываетъ, между прочимъ, что общинное владѣніе является одной изъ причинъ отсутствія у крестьянъ уваженія къ чужой собственности. По главному же вопросу полагаетъ, что предоставить крестьянамъ право на продажу всѣмъ безъ различія усадебной земли и на аренду полевой односельцамъ будетъ не вполнѣ цѣлесообразно, такъ какъ такое измѣненіе нынѣ дѣйствующихъ законоположеній быстро разовьетъ въ деревнѣ кулачество и введетъ въ деревню элементъ, крайне нежелательный и совершенно чуждый интересамъ сословія.

А. А. Аверкіевъ считаетъ необходимымъ какъ-нибудь урегулировать право крестьянъ на выходъ изъ общества. Насильно удерживаемые, они мало производительны. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, дабы предотвратить могущій развиться пролетаріатъ, полагаетъ сохранить связь ушедшаго съ своимъ обществомъ, не лишая его возможности вернуться съ полными правами въ свое общество, съ согласія послѣдняго.

Д. М. Чернышевъ отмѣчаетъ, что есть деревни, гдѣ платежи настолько велики, что никому нѣтъ расчета брать за себя землю ушедшаго. Не трудно и теперь замѣтить, что во многихъ мѣстахъ нѣкоторыя полосы превратились въ пустыри. Такіе пустыри грубѣютъ и становятся жесткими для обработки.

А. А. Аверкіевъ полагаетъ, что съ уменьшеніемъ платежей этотъ вопросъ легче бы разрѣшился.

Н. С. Пантелевъ, подтверждая несоразмѣрное обложеніе, указываетъ, что въ послѣднее время мірскіе сборы неимовѣрно растутъ, такъ какъ на Волостныя Правленія возлагаются различныя обязанности, не относящіяся непосредственно къ крестьянскому быту.

6) Комиссія высказала пожеланіе о предоставленіи крестьянамъ-домохозяевамъ право на свободный выходъ изъ обществъ, признавъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что для правильнаго разрѣшенія даннаго вопроса въ интересахъ и остающихся членовъ общества необходимо:

а) уменьшить выкупные платежи хотя на половину;

б) предоставить на усмотрѣніе общества вновь принимать возвратившихся членовъ, и

в) надѣльную землю ушедшихъ членовъ оставить въ распоряженіи общества.

По вопросу о Волостномъ Судѣ Д. М. Чернышевъ полагаетъ, что они могутъ свободно оставаться. Они въ особенности важны въ дѣлахъ о потравахъ для оцѣнки убытковъ. Составъ суда по его наблюденію весьма хорошъ.

Н. С. Пантелеевъ.—Я очень часто присутствую въ качествѣ зрителя въ Волостномъ Судѣ и вынесъ глубокое убѣжденіе въ полной его несостоятельности. Несмотря на то, что юрисдикція Волостнаго Суда увеличена, отъ судей грамотности не требуется. При такихъ условіяхъ роль волостного писаря обрисовывается рельефно. Глубоко заблужденіе, что у крестьянъ есть мѣстный обычай. Обыкновенно его создаютъ при помощи ведра вина. По моему взгляду, нѣтъ надобности въ этомъ сословномъ судѣ. Возстановленіе выборнаго мирового института дало бы лучшіе результаты, въ немъ не было бы смѣшенія власти судебной съ административной.

Нѣкоторые члены комиссіи относительно выборнаго мирового института сдѣлали указанія, что въ интересахъ приблизить судью къ населенію необходимо уменьшить районы судебныхъ участковъ по маловажнымъ дѣламъ гражданскимъ, касающимся исключительно лицъ крестьянскаго сословія, допустить по

его усмотрѣнію допросъ свидѣтелей, не стѣсняясь требованіями 409 и 410 ст. Уст. гр. судопр.

7) Коммссія высказала пожеланіе:

а) о выдѣленіи власти судебной отъ административной;

б) о возстановленіи выборнаго мирового института, и

в) объ упраздненіи Волостного Суда.

Затѣмъ по предложенію предсѣдателя, комиссія перешла къ обсужденію вопроса о предоставленіи населенію возможности широкаго участія въ заботахъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ и вопроса объ установленіи для этой цѣли мелкой земской единицы.

По обсужденіи комиссія приняла слѣдующія положенія:

1) Для того, чтобы земство могло вполнѣ удовлетворительно выполнить лежащія на немъ обязанности въ области экономическихъ и въ частности сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія, является безусловно необходимымъ образованіе новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы.

2) У нея должна быть опредѣленная территорія.

3) Она должна быть союзомъ обязательнымъ, а не добровольнымъ.

4) Она должна имѣть всесословный характеръ.

5) Она должна пользоваться правомъ самообложенія. Обложенію подлежатъ по установленной оцѣнкѣ: недвижимыя имущества, торговопромышленныя предпріятія и личный трудъ, при осѣдлости не менѣе года (священники, учителя, врачи, управляющіе и т. п.).

6) Между мелкой земской единицей и существующими земскими учрежденіями должна быть установлена закономъ опредѣленная связь.

7) Въ кругъ вѣдомства мелкой земской единицы должны входить задачи примѣнительно къ ст. 2 Пол. о земск. учрежд.

Примѣч. Функціи полицейскія не могутъ входить въ кругъ дѣятельности мелкой земской единицы.

8) Болѣе подробная законодательная регламентація функцій мелкой земской единицы въ предѣлахъ этихъ общихъ задачъ въ принципѣ нежелательна, но нѣкоторыя опредѣленныя обязанности (напр., завѣдываніе проселочными дорогами) могутъ быть возложены на нее закономъ.

9) Раздѣленіе уѣзда на мелкія земскія единицы, равно какъ и измѣненіе первоначальнаго раздѣленія, производится Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и утверждается правительственной властью. Границы земскихъ единицъ должны, по возможности, не пересѣкать границы приходовъ.

10) Организація мелкой земской единицы слагается изъ собранія, представляющаго мѣстное населеніе, и исполнительнаго органа, избираемаго этимъ собраніемъ и подлежащаго его контролю.

11) Въ составъ собранія мелкой земской единицы входятъ по выбору лица всѣхъ сословій, подлежащіе согласно пар. 5 обложенію.

12) Предсѣдатель собранія избирается самимъ собраніемъ изъ своей среды.

13) Исполнительный органъ мелкой земской единицы долженъ быть коллегіальнымъ.

14) Предсѣдатель собранія не можетъ быть въ то же время исполнительнымъ органомъ.

15) Мелкія земскія единицы должны имѣть выборныхъ представителей въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, но для того, чтобы въ Земскомъ Собраніи ослабить партикуляризмъ, который невольно внесутъ представители мелкой земской единицы, было бы желательно, по мнѣнію Предсѣдателя А. А. Аверкіева и нѣкоторыхъ членовъ, для избранія другой части гласныхъ сохранить общеуѣздныя избирательныя собранія.

16) Земское общинное устройство вышеозначеннаго типа вводится не сразу во всѣхъ частяхъ уѣзда, а постепенно, именно слѣдующимъ порядкомъ:

а) Предварительно во всѣхъ районахъ, опредѣленныхъ согласно парагр. 9,

учреждается переходная организація, лишенная права самообложенія и подчиненная уѣздному земству. Во главѣ ея состоитъ попечитель, избираемый Земской Управой и дѣйствующій по ея указаніямъ. При попечителѣ состоитъ совѣтъ, имѣющій тотъ же составъ, какъ собраніе въ самостоятельной организаціи (парагр. 11), но надѣленный лишь совѣщательнымъ голосомъ и правомъ доводить до свѣдѣнія органовъ уѣзднаго земства о мѣстныхъ нуждахъ района.

б) При дѣйствіи такой организаціи дополнительный земскій сборъ на мѣстныя нужды установляется Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

в) Введеніе самостоятельнаго общественнаго управленія въ каждомъ районѣ совершается путемъ постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія, утверждаемаго правительственной властью.

Кожевниковъ и Хаджи-Маркаровъ полагаютъ, что такая зависимость въ введеніи проектированной мелкой земской единицы отъ Земскаго Собранія—не соотвѣтствуетъ духу выработанныхъ началъ. Было бы нормальнѣе считать такую единицу дѣеспособной съ момента раздѣленія уѣзда на мелкія единицы и утвержденія такого раздѣленія правительственной властью. Если потребность въ такой единицѣ назрѣла, то нѣтъ данныхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ выжидать еще санкціи Земскаго Собранія.

Затѣмъ комиссія обсудила вопросъ о томъ, насколько мѣропріятія Правительства по вопросамъ сельскаго хозяйства охватываютъ назрѣвшія потребности.

Комиссія, принимая во вниманіе подвижность и разнообразіе въ мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ нашей Имперіи, что общія мѣропріятія Правительства по вопросамъ сельскаго хозяйства, удовлетворяя нужды нѣкоторыхъ районовъ, не захватываютъ нуждъ другихъ,—высказала пожеланіе, чтобы голосъ мѣстнаго населенія, въ лицѣ земства, при мѣропріятіяхъ по вопросамъ сельскаго хозяйства, былъ выслушиваемъ въ интересахъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія комиссіи по правовымъ вопросамъ 22 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель А. А. Аверкіевъ, Н. С. Пантелеевъ, Д. М. Чернышевъ и Ф. Хаджи-Маркаровъ.

Н. С. Пантелѣевъ, коснувшись исторіи ограничительнаго закона о раздѣлахъ, отмѣчаетъ, что въ настоящее время законъ о раздѣлахъ не мирится съ дѣйствительностью. Требованіе закона о согласіи сельскаго схода на раздѣлъ въ дѣйствительности не соблюдается. Приговоръ о раздѣлѣ обыкновенно носятъ изъ избы въ избу для подписи. Власть земскаго начальника въ дѣлахъ о раздѣлахъ слишкомъ велика. Постановленія его окончательны и отмѣняются лишь Сенатомъ. Ненормальнымъ, главнымъ образомъ, является то обстоятельство, что споръ чисто гражданскій разсматривается въ административномъ порядкѣ. Такое положеніе можно было бы допустить, если бы земскій начальникъ разсматривалъ раздѣлы только съ формальной стороны, но онъ входитъ и въ существо дѣла. Было бы гораздо правильнѣе разсматривать дѣла о раздѣлахъ въ судебномъ порядкѣ. Судья могъ бы въ помощь себѣ для выясненія значенія разной крестьянской движимости пригласить экспертовъ изъ крестьянъ. Для того, чтобы можно было начать дѣло о раздѣлѣ, необходимо согласіе домохозяина. Такое согласіе не требуется лишь при условіи признанія домохозяина расточителемъ или безнравственнаго поведенія. Между тѣмъ въ семьѣ часто идетъ разладъ по несходству характеровъ многочисленныхъ ея обитателей. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ происходитъ обходъ закона. Совершившійся de facto раздѣлъ не числится на бумагѣ.

Попутно съ этимъ вопросомъ комиссія отмѣчаетъ слишкомъ большое вліяніе домохозяина на членовъ семьи, что въ особенности отражается въ паспортахъ. То обстоятельство, что Сенатъ расширилъ право земскихъ начальниковъ въ вопросѣ о выдачѣ паспортовъ неотдѣленнымъ членамъ семьи безъ согласія домо-

хозяина, достаточно свидѣтельствуетъ о томъ гнетѣ, который несутъ члены семьи. Внѣ сомнѣнія, все это зиждется на почвѣ экономической. Отцы и мужья весьма часто эксплоатируютъ своихъ дѣтей и женъ при выдачѣ паспортовъ. Межъ тѣмъ, вопросъ объ алиментахъ легко могъ бы быть разрѣшенъ судомъ. Что же касается денегъ, нужныхъ для уплаты налоговъ, то таковыя могли бы быть взыскиваемы на мѣстѣ.

Обращено вниманіе на то, что усадебныя земли, находящіяся въ подворномъ владѣніи, не имѣютъ опредѣленныхъ границъ и очень часто чрезполосны. По настоящее время не имѣется точнаго опредѣленія, что слѣдуетъ понимать подъ усадебной землей. Такая неопредѣленность ведетъ къ частымъ спорамъ. Неопредѣленность въ границахъ относится также и ко всей остальной крестьянской землѣ. Незнаніе границъ вводитъ очень часто въ заблужденіе крестьянъ. Возбуждаютъ не правые иски, несутъ зря расходъ и платятся въ концѣ концовъ довольно крупными судебными и за веденіе дѣла издержками.

Н. С. Пантелеевъ указалъ на безпомощное положеніе въ деревнѣ вдовъ, такъ называемыхъ бобылокъ. Имъ оставляется лишь плановое мѣсто. Общество лишаетъ ихъ дровъ, корову въ стадо не пускаютъ, усадьбу отнимаютъ.

По вопросу о припискѣ питомцевъ къ крестьянскому двору, комиссія указываетъ на ненормальность въ томъ отношеніи, что такая приписка совершается безъ согласія общества, а лишь по предписанію Казенной Палаты. Такая приписка, прибавляя членовъ къ данному обществу, нарушаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ его интересы, а между тѣмъ есть деревни, гдѣ замѣчается настолько значительная убыль душъ, что крестьянамъ приходится платить двойные платежи. Приписка питомцевъ къ такимъ убывающимъ по населенію мѣстамъ была бы болѣе цѣлесообразна.

Закономъ 10 Іюня 1900 года подтверждено право крестьянскаго общества объ удаленіи порочныхъ членовъ изъ своего общества и о передачѣ таковыхъ въ распоряженіе Правительства. Хотя это право и подлежитъ контролю со стороны земскаго начальника и предводителя дворянства, комиссія не можетъ не признать аномаліи въ этомъ законѣ, нарушающемъ основной принципъ, что никто безъ надлежащаго суда не можетъ подлежать наказанію. Хотя этотъ законъ почти не примѣняется, но его существованіе нельзя не признать опаснымъ, если только принять во вниманіе вліяніе отдѣльныхъ лицъ и вина на сельскихъ сходахъ. Комиссія, высказавъ пожеланіе объ уравненіи крестьянъ въ правахъ съ прочими сословіями, полагаетъ существованіе указаннаго закона излишнимъ.

Обсудивъ указанные вопросы, комиссія приняла слѣдующія положенія:

1) Въ интересахъ крестьянскаго населенія необходимо ослабить ограничительный законъ о раздѣлахъ, предоставивъ суду разрѣшать вопросъ о необходимости раздѣла, а также возникающій споръ при раздѣлѣ крестьянскаго движимаго имущества, предоставивъ обществу вопросъ земельный.

2) Разрѣшить совершеннолѣтнимъ неотдѣленнымъ членамъ крестьянскаго двора брать паспорта безъ разрѣшенія домохозяина, предоставивъ послѣднему судомъ, по мѣсту жительства истца, требовать денежную помощь на поддержку хозяйства.

3) Необходимо принять мѣры къ тому, чтобы границы земель крестьянскихъ обществъ были бы точно обозначены въ натурѣ, чтобы усадебныя земли, находящіяся въ подворномъ владѣніи, были размежеваны.

4) Необходимо улучшить въ деревнѣ положеніе бобылокъ.

5) Желательно, чтобы при припискѣ питомцевъ къ крестьянскому двору требовалось согласіе общества, и чтобы Казенныя Палаты были освѣдомлены о тѣхъ деревняхъ, гдѣ приписка питомцевъ была бы полезна, для пополненія убыли крестьянскаго населенія.

6) Необходимо отмѣнить законъ, предоставляющій право крестьянскимъ обществамъ удалять изъ своей среды порочныхъ членовъ съ передачей таковыхъ въ распоряженіе Правительства.

Коломенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 4 Іюля 1902 г.

4 Іюля 1902 года открыто засѣданіе Коломенскаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства барона А. А. Крюденеръ-Струве, въ составѣ членовъ: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы А. Н. Сазонова, Членовъ Управы: В. Р. Расторова и С. В. Суранова.

Комитетъ, обсудивъ вопросъ о дальнѣйшей дѣятельности своей, постановилъ: для участія въ разработкѣ сообщенной на заключеніе Комитета программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности пригласить въ составъ Комитета гг. мѣстныхъ земскихъ начальниковъ, податного инспектора, землевладѣльцевъ: М. М. Щепкина, А. Я. Скорнякова, Н. Г. и А. Г. Львовыхъ, А. В. Нелидова, А. А. Венкстернъ, Д. А. Голосова, И. Г. Соколова, М. П. Щепкина, В. Д. Жучкова и Н. Н. Доброхотова, гласныхъ Коломенскаго уѣзда: И. И. Купріянова, Ф. Т. Терентьева, И. И. Бѣлова и П. В. Моргунова.

Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г.

13 Іюля 1902 года открыто засѣданіе Коломенскаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства барона А. А. Крюденеръ-Струве, въ составѣ членовъ: А. Н. Сазонова, В. Р. Расторова, С. В. Суранова, Р. А. Бернера, А. Р. Расторова, Н. В. Кашперова, А. Е. Агафонова, И. И. Киселевскаго, Н. Н. Доброхотова, И. И. Купріянова, В. Д. Жучкова, Ф. Т. Терентьева, И. И. Бѣлова и П. В. Моргунова.

Комитетъ постановилъ: просить гг. членовъ Комитета принять на себя разработку отдѣльныхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: пп. А и Б — И. Г. Соколова, п. Г — Н. Н. Доброхотова, пп. Д и Л — И. И. Кисилевскаго, п. Е — А. Р. Расторова и А. Я. Скорнякова, пп. Ж, Ч и Ш—Р. А. Бернера, п. З — Ф. Т. Терентьева, М. И. Бѣлова и С. В. Суранова, пп. И, І и К—А. Н. Сазонова, пп. М, Н и Ц—В. Р. Расторова и А. В. Нелидова, п. О—М. М. Щепкина, п. П—И. И. Купріянова, пп. Р, Х и Щ—В. Д. Жучкова и п. Ю—Н. В. Кашперова.

Журналъ засѣданія 13 Августа 1902 г.

13 Августа 1902 года открыто засѣданіе Коломенскаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства барона А. А. Крюденеръ-Струве, въ составѣ членовъ: В. Р. Расторова, С. В. Суранова, Р. А. Бернера, А. Р. Расторова, Н. В. Кашперова, А. Е. Агофонова, И. И. Киселевскаго, А. Я. Скорнякова, Д. А. Голосова, И. И. Купріянова, И. И. Бѣлова, П. В. Моргунова и А. В. Нелидова.

Г. Предсѣдатель доложилъ Комитету циркулярное отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по вопросу о предѣлахъ сужденія о нуждахъ этой промышленности въ мѣстныхъ Комитетахъ.

Перейдя къ обсужденію программы своихъ занятій, Комитетъ, въ цѣляхъ объединенія трудовъ своихъ членовъ по разработкѣ отдѣльныхъ частей программы Особаго Совѣщанія, рѣшилъ разсмотрѣть эту программу по пунктамъ и составить общія соображенія по ней.

Въ настоящемъ засѣданіи Комитетомъ разсмотрѣны пп. А, Б, В и Г программы, при чемъ признано: въ виду отсутствія у крестьянъ какой-либо системы полевого хозяйства, безусловно необходимо и желательно распространеніе среди нихъ сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ; лучшими средствами для этого, по мнѣнію Комитета, являются: устройство популярныхъ чтеній, опытныхъ полей, а также выставки предметовъ сельскаго хозяйства съ преміями за лучшіе изъ нихъ (пп. А и Б программы). Большое значеніе для уѣзда имѣетъ и организація борьбы съ врагами сельскаго хозяйства (п. В) и, въ особенности, противопожарныхъ мѣръ (п. Г).

Журналъ засѣданія 18 Августа 1902 г.

18 Августа 1902 года въ засѣданіе Коломенскаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности прибыли: Предсѣдатель Комитета баронъ А. А. Крюденеръ-Струве и члены: И. И. Киселевскій, Д. А. Голосовъ, А. Я. Скорняковъ, И. И. Купріяновъ и И. И. Бѣловъ.

За неприбытіемъ большей части членовъ, засѣданіе Комитета признано несостоявшимся.

Заключенія Коломенскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ внѣ программы

Кромѣ перечисленныхъ въ программѣ вопросовъ, Комитетъ въ своихъ засѣданіяхъ касался вопроса и объ общинномъ землевладѣніи. Изъ обмѣна мнѣній между отдѣльными членами Комитета выяснилось, что Комитетъ единогласно признаетъ, что экономическое благосостояніе крестьянскаго населенія Россіи можетъ быть достигнуто только сохраненіемъ, развитіемъ и упорядоченіемъ общиннаго землевладѣнія. Община самобытна и создана исторически русскимъ народомъ, и въ ней возможно съ пользою для дѣла соединить начала и личной самодѣятельности, и взаимопомощи, и общности дѣйствія и установить наиболѣе справедливыя, съ точки зрѣнія населенія, отношенія между отдѣльными мелкими собственниками. Общинное землевладѣніе есть установленіе живое и жизненное, развивающееся и въ настоящее время; развитіе это тормозится или навязанными

извнѣ условіями, или появляющимися, подъ вѣяніемъ усложненія современной жизни, разлагающими началами, которыя будутъ общиной преодолѣны въ силу самой ея жизненности. Проведеніе въ крестьянскую среду улучшенныхъ пріемовъ и сельскохозяйственныхъ знаній возможно наиболѣе успѣшно посредствомъ цѣлыхъ общинъ, какъ то показалъ опытъ Вятской, Пермской и Московской губерній.

Всѣ возбужденные въ Коломенскомъ Комитетѣ вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности могутъ быть сведены къ тремъ разрядамъ нуждъ:—экономическимъ, правовымъ и духовнымъ.

Къ нуждамъ первой категоріи относятся: безденежье и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, малоземелье. Къ нуждамъ второй категоріи—недостаточная самодѣятельность сельскихъ и волостныхъ сходовъ. Къ нуждамъ третьей категоріи—малодоступность образованія, какъ общаго, такъ и спеціальнаго—сельскохозяйственнаго и техническаго—на всѣхъ его ступеняхъ: низшей, средней и высшей.

Вотъ почему, при обмѣнѣ мнѣній, участниками совѣщанія, при подробномъ разсмотрѣніи вопросовъ программы, высказывались почти по каждому вопросу слѣдующія пожеланія, для устраненія причинъ коренной нужды.

1) Необходимость устройства широкаго, общедоступнаго, вещнаго и личнаго мелкаго кредита и кредита меліоративнаго, съ передачей всего этого дѣла въ руки земскихъ учрежденій.

2) Уравненіе платежей надѣльной земли съ землями лицъ, принадлежащихъ къ другимъ состояніямъ и уравнительность платежей по всѣмъ землямъ вообще со всѣми остальными объектами налоговъ: фабриками, заводами и проч. Иначе говоря, принятіе одного общаго основанія размѣра обложенія для всѣхъ объектовъ налоговъ, что можетъ состояться только при введеніи подоходнаго налога.

Крестьянская надѣльная земля обременена платежами или поглощающими всю ея доходность, или по мѣстамъ даже и превышающими таковую. Вся тяжесть налоговъ лежитъ на землѣ, которая нигдѣ не платитъ менѣе 10 процентовъ съ чистаго дохода, но надѣльная крестьянская земля несетъ платежи, превышающіе нормальные болѣе, чѣмъ въ 10 разъ, а по сравненіи съ землями, заложенными въ банкѣ, вдвое. Такимъ образомъ, если бы надѣльная земля и давала необходимое для пропитанія населенія количество продуктовъ, чего въ настоящее время нѣтъ, то и тогда бремя платежей не позволяло бы развиться крестьянскому благосостоянію.

Въ настоящее время, при обложеніи фабричныхъ и промышленныхъ заведеній, принимается въ расчетъ только цѣнность ихъ помѣщеній и машинъ, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ.

По отношенію къ правовымъ нуждамъ, для поднятія самодѣятельности сельскаго населенія, необходимо развитіе понятія о правахъ и обязанностяхъ, для чего необходимо: а) введеніе общаго суда для всѣхъ, примѣненіе одного закона ко всѣмъ, судъ на мѣстахъ,—вотъ единственный способъ возбудить уваженіе къ закону и развить понятіе о правѣ; замѣна нынѣ существующихъ Волостныхъ Судовъ единоличными судьями, находящимися въ неразрывной связи со всѣми судебными учрежденіями и лицами; б) привлеченіе къ участію въ волостныхъ, мірскихъ сборахъ всѣхъ имуществъ, расположенныхъ въ районѣ волости. Изъ перечня статей расходовъ, для удовлетворенія которыхъ собираются мірскіе сборы, легко усмотрѣть, что повинности эти, хотя и носятъ характеръ мѣстный, но въ предѣлахъ этой мѣстности имѣютъ не частное, а государственное значеніе. Таковы повинности: дорожная, разъѣздная, квартирная, этапная, содержаніе сотскихъ и десятскихъ, содержаніе больницъ, училищъ и т. п. А такъ какъ отправленіе какой-либо повинности, какъ и всякаго хозяйственнаго дѣла, тѣмъ лучше, дешевле и удобнѣе можетъ быть сдѣлано, чѣмъ ближе и непосредственнѣе къ этому дѣлу стоитъ то хозяйственное учрежденіе, вѣдѣнію котораго

оно подлежитъ, чѣмъ свободнѣе и независимѣе будетъ оно въ своихъ распоряженіяхъ, чѣмъ менѣе оно будетъ связано формальностями и перепиской, то своевременно было бы по приведеннымъ причинамъ—экономическимъ, правовымъ и хозяйственнымъ—учрежденіе мелкихъ земскихъ единицъ.

Общедоступный мелкій кредитъ, равномѣрность и справедливое податное обложеніе, рѣшеніе всѣхъ дѣлъ и удовлетвореніе всѣхъ нуждъ на мѣстахъ, повсемѣстное общедоступное образованіе и единая школа, допускающая свободный переходъ для всѣхъ желающихъ отъ низшей къ средней, отъ средней къ высшей, вотъ тѣ мѣры, которыя, по мнѣнію Комитета, могутъ повліять на развитіе производительности земледѣльческихъ классовъ населенія Россіи.

Заключенія Коломенскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ этой промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Не отрицая пользы агрикультурныхъ и техническихъ улучшеній, а равно и воспособленій отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, Комитетъ, однако, признаетъ, что частныя мѣры не въ состояніи улучшить сельскохозяйственной промышленности, пока не будутъ устранены коренныя препятствія къ ея развитію. Главное препятствіе—малое развитіе образованія (грамотности) среди населенія, отсутствіе ясныхъ и точныхъ правъ, неправильное распредѣленіе податного бремени, чрезмѣрное покровительство обрабатывающей промышленности и неудовлетворенность основныхъ экономическихъ нуждъ крестьянъ. Первое необходимое условіе экономическаго развитія Россіи, это—широкое развитіе всякаго образованія: школьнаго и внѣшкольнаго,—построеннаго на основѣ всеобщаго, для всѣхъ доступнаго начальнаго обученія, при чемъ образованіе должно быть совмѣстной работой государственныхъ и общественныхъ силъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Разработка вопроса объ улучшеніи системъ крестьянскаго хозяйства, распространеніе среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній, матеріальная помощь крестьянамъ при переходѣ къ улучшеннымъ системамъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства не должна быть исключительно крестьянской повинностью, а повинностью общегосударственной.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Въ борьбѣ съ пожарами преимущество надо отдать мѣрамъ предупредительнаго характера, къ каковымъ относятся: замѣна соломенныхъ крышъ желѣзными, для чего необходимо организовать отпускъ желѣза на льготныхъ условіяхъ, съ освобожденіемъ желѣза отъ пошлинъ, и устройство кирпичныхъ построекъ, для чего желательно матеріальное содѣйствіе сельскимъ обществамъ для открытія общественныхъ кирпичныхъ заводовъ, которые должны быть освобождены отъ налоговъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

Что касается охраны земельныхъ улучшеній, то таковая по отношенію къ арендаторамъ земель, производящимъ улучшенія, должна сводиться къ облегченію затратъ на улучшеніе, путемъ зачета расходовъ или въ счетъ арендной платы, или обязательнымъ продленіемъ аренднаго срока безъ повышенія арендной платы. Для крестьянскаго населенія необходимо, чтобы спеціалисты по сельскому хозяйству были болѣе доступны для всего населенія и находились въ каждомъ уѣздѣ. Желательно при этомъ возможно широкое развитіе мелліоративнаго кредита. Что касается воднаго хозяйства, то урегулированіе его можетъ быть достигнуто только въ законодательномъ порядкѣ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Въ виду необходимой быстроты и уменьшенія расходовъ при возстановленіи нарушеннаго владѣнія, необходимо вѣдѣніе дѣлъ по захватамъ чужой земельной собственности поручить мѣстнымъ судамъ, не ограничивая ихъ компетенціи шестимѣсячнымъ срокомъ нарушенія, но продливъ тотъ срокъ хотя бы до двухъ лѣтъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Совершеніе актовъ объ обмѣнѣ въ уѣздныхъ, судебныхъ и нотаріальныхъ учрежденіяхъ и освобожденіе отъ крѣпостныхъ пошлинъ сдѣлокъ по обмѣну земельныхъ участковъ. Содѣйствіе крестьянскимъ обществамъ по обмежеванію надѣльной земли.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Содержаніе дорогъ общаго пользованія ложится неравномѣрно и на частныхъ владѣльцевъ, и на сельскія общества. Для упорядоченія этого дѣла желательно, чтобы всѣ такія дороги были признаны общественной собственностью и раздѣлены на три разряда: губернскія (содерж. на средства губернскаго капитала), уѣздныя (на счетъ уѣзднаго земства) и волостныя. На содержаніе волостныхъ дорогъ слѣдуетъ установить особый сборъ съ частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ. Содержаніе и устройство этихъ дорогъ должно быть обязательно подъ контролемъ земства.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

Облегченіе условій аренды казенныхъ и удѣльныхъ земель крестьянскими обществами, товариществами и отдѣльными крестьянами, преимущественная отдача этихъ земель крестьянамъ. Правительственный кредитъ на аренду. Эти земли должны сдаваться въ аренду только дѣйствительно занимающимся земледѣліемъ, а не перекупщикамъ; предпочтеніе на торгахъ слѣдуетъ давать близлежащимъ обществамъ, безъ требованія отъ нихъ залога. Малоземельнымъ обществамъ желательна отдача земли безъ торговъ на самыхъ льготныхъ для крестьянъ условіяхъ.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Сосредоточіе мелкаго кредита въ рукахъ земства, при чемъ земскія учрежденія при извѣстныхъ условіяхъ могутъ пользоваться средствами и Государственнаго Банка, и ссудосберегательныхъ кассъ. Доступность кредита и для малодостаточной части сельскаго населенія. Попеченіе на мѣстахъ о всѣхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита поручить земству.

K. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Въ виду стѣснительности полученія ссудъ отдѣльными лицами и обществами, увеличить суммы, отпускаемыя на эти ссуды, при чемъ кругъ различныхъ улучшеній не долженъ быть точно переименованъ въ законѣ; каждый отдѣльный случай долженъ быть предоставленъ опредѣленію посредствующихъ учрежденій, какими должны быть земскія и городскія общественныя учрежденія и сельскохозяйственныя общества, при чемъ этимъ учрежденіямъ должно быть предоставлено право кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ для выдачи ссудъ не только обществамъ, но и отдѣльнымъ крестьянамъ на ихъ хозяйственныя улучшенія. Самыя выдачи ссудъ должны быть сопряжены съ наименьшими формальностями.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Учрежденіе частныхъ союзовъ и облегченіе устройства таковыхъ переходомъ къ явочному порядку ихъ утвержденія Комитетъ считаетъ полезнымъ, но полагаетъ, что для удовлетворенія мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ необходимо организовать мелкія безсословныя единицы, вѣдающія всѣ мѣстныя нужды. Только при созданіи таковыхъ единицъ и Земскія Собранія, вмѣсто возбужденія чуждыхъ для населенія вопросовъ и стремленій, могли бы мало-по-малу достигнуть того желательнаго положенія, какого не доставятъ имъ никакія отдѣльныя поправки, и, при хорошо организованномъ земскомъ представительствѣ, земство всегда будетъ далеко отъ дѣйствительнаго знанія потребностей и нуждъ населенія той или другой мѣстности уѣзда. При дѣленіи же уѣзда на мелкія земскія единицы его часть будетъ сама удовлетворять свои спеціальныя потребности, а уѣздное земство получитъ смыслъ установленія, завѣдующаго тѣми дѣлами, которыя касаются не одной, а нѣсколькихъ или всѣхъ волостей.

M. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Для того, чтобы примѣнить эти пожеланія, Комитетъ полагаетъ, что прежде чѣмъ приступить къ какого-либо рода улучшеніямъ, необходима полная отмѣна ввозной пошлины на тѣ машины, которыя въ Россіи не производятся. Никакое улучшеніе безъ широкаго распространенія дешевыхъ машинъ невозможно, а потому необходимо удешевленіе производства этихъ машинъ на русскихъ казенныхъ и частныхъ заводахъ. Какъ ни важно для всякаго хозяйства увеличеніе

кормовой площади улучшеніемъ ли луговъ, заведеніемъ ли травосѣянія на крестьянской землѣ, но такъ какъ безлошадность и безкоровность продолжаютъ развиваться, то прежде всего необходимо принятіе мѣръ къ поддержанію и развитію скотоводства открытіемъ широкаго государственнаго и земскаго кредита, какъ для пріобрѣтенія, такъ и для улучшенія живого инвентаря.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Необходимо содѣйствіе массовому улучшенію и умноженію скота путемъ устройства случныхъ пунктовъ не только производителей рабочихъ лошадей, но и улучшенныхъ породъ рогатаго скота, облегченіе населенію возможности пріобрѣтенія и пользованія этими производителями, періодическое устройство мѣстныхъ выставокъ. Такимъ путемъ достигнется улучшеніе качествъ скота. Для улучшенія же скотоводства въ количественномъ отношеніи, необходимо устройство широкаго кредита, какъ на пріобрѣтеніе живого инвентаря (пунктъ М), такъ и сѣмянъ клевера, тимофеевки и прочихъ кормовыхъ травъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Содѣйствіе населенію въ дѣлѣ устройства сбыта продуктовъ скотоводства можетъ быть устроено образованіемъ артелей, такъ какъ артельная организація облегчитъ примѣненіе техническихъ усовершенствованій. Необходимо также широкое ознакомленіе населенія съ правильнымъ скотоводствомъ, уходомъ за скотомъ, устройствомъ помѣщеній, сбытомъ продуктовъ и проч. Изъ другихъ мѣропріятій особенно важно правильное устройство ветеринарнаго надзора и страхованія скота.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Признавая, что въ смыслѣ увеличенія доходности полезно распространеніе среди населенія знаній по спеціальнымъ отраслямъ черезъ особыхъ инструкторовъ, необходимо содѣйствовать населенію по пріобрѣтенію дѣйствительно годныхъ огородныхъ сѣмянъ и плодовыхъ саженцевъ по доступнымъ цѣнамъ и на льготныхъ условіяхъ, какъ это уже существуетъ въ нѣкоторыхъ земствахъ, при чемъ въ основу распространенія знаній должно быть положено: устройство школъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, не предрѣшая типа этихъ школъ и источниковъ средствъ для ихъ содержанія.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Полезно содѣйствіе государства и земства какъ устройству, такъ и снабженію оборотными средствами мелкихъ кустарныхъ артелей по этимъ производствамъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Для упорядоченія внутренней торговли желательно дать возможность крестьянамъ не продавать хлѣба изъ нужды скупщикамъ при осеннемъ сборѣ податей и повинностей; устранить это можно выдачей ссудъ подъ хлѣбъ и сельскохозяйственные продукты. Для упорядоченія внѣшней торговли нужно урегулировать тарифы, поставивъ стоимость провоза въ соотвѣтствіе со стоимостью груза, при чемъ, въ цѣляхъ сохраненія необходимыхъ кормовъ для скота, нужно сильно увеличить тарифы на жмыхи и отруби.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Желательно устройство сѣти зернохранилищъ, такъ какъ только такимъ образомъ разрѣшается вопросъ о храненіи сельскохозяйственныхъ продуктовъ подъ которые должны быть согласно пункту С выданы ссуды. Зернохранилища должны быть обязательно снабжены очистительными и сортировочными машинами; хлѣбъ долженъ приниматься обезличенный, т. е. въ ссыпную. Каждую осень по сборѣ хлѣба особо назначенными Правительствомъ инспекторами зернохранилищъ и избранными Земскими Собраніями комиссіями устанавливаются нормальные сорта хлѣбовъ и цѣна ихъ. Плата за выгрузку, взвѣшиваніе, очистку, страхованіе и провѣтриваніе должна быть общедоступна, т. е. сравнительно съ существующей въ настоящее время уменьшена вдвое. Въ дополненіе къ сѣти элеваторовъ можетъ быть допущена и выдача ссудъ, какъ крестьянамъ, такъ и землевладѣльцамъ подъ хлѣбъ, хранящійся въ ихъ амбарахъ, если таковые будутъ признаны удовлетворительными.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Облегченіе условій посадки, перевозки и высадки скота на всѣхъ безъ исключенія станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Желательно имѣть болѣе обширныя крестьянскія усадьбы, но увеличеніе ихъ размѣра должно быть всецѣло предоставлено самому сельскому обществу, на которое въ этомъ отношеніи не должно быть оказываемо никакого давленія извнѣ. Выдача пособій разселяющимся и облегченіе выхода изъ общества, для котораго достаточною гарантіею послужитъ остающаяся въ его вѣдѣніи земля.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Широкій кредитъ кустарямъ. Организація артелей для пріобрѣтенія сырья и сбыта произведеній. Устройство мастерскихъ и музеевъ. Учрежденіе должностей разъѣздныхъ техниковъ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Устройство справочныхъ бюро и конторъ; въ періодъ осенняго и весенняго движенія рабочихъ—спеціальные рабочіе поѣзда; удешевленіе тарифа перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ; посредничество на мѣстѣ для справокъ о спросѣ на трудъ. Скорѣйшее разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ нанимателей и рабочихъ.

Можайскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 27 Іюня 1902 г.

1902 года Іюня 27 дня состоялось первое засѣданіе Можайскаго Уѣзднаго Комитета для сообщенія свѣдѣній и заключеній Высочайше учрежденному Особому Совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства А. К. Варженевскаго, въ составѣ Предсѣдателя Земской Управы графа Ѳ. А. Уварова, Членовъ Земской Управы: М. И. Демидова, В. И. Шурупова и приглашенныхъ къ участію въ этомъ дѣлѣ Н. А. Одинцова и Б. А. Федченко.

По выслушаніи отношеній Предсѣдателя Особаго Совѣщанія за №№ 271 и 270, списка пунктовъ программы и журналовъ о ходѣ занятій Особаго Совѣщанія, Уѣздный Комитетъ вошелъ въ обсужденіе пунктовъ программы и большинство изъ нихъ, за исключеніемъ пунктовъ И, Л, Ф, Ю, нашелъ имѣющими для Можайскаго уѣзда существенное значеніе.

Въ первую же очередь разсмотрѣнія Комитетъ призналъ нужнымъ включить вопросы, указанные въ пунктахъ І, С, Х, Ц, З, М, Н, Т, Ч, Ш программы.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 12-е Іюля въ 1 часъ дня.

Журналъ засѣданія 12 Іюля 1902 г.

1902 года Іюля 12 дня состоялось второе засѣданіе Можайскаго Уѣзднаго Комитета для сообщенія свѣдѣній и заключеній Высочайше учрежденному Особому Совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства А. К. Варженевскаго, въ составѣ Предсѣдателя Земской Управы графа Ѳ. А. Уварова, Члена Земской Управы В. И. Шурупова и приглашенныхъ къ участію въ этомъ дѣлѣ Н. А. Одинцова, Б. А. Федченко, С. Е. Ефимова и В. В. Филатова.

По разсмотрѣніи записки, представленной крестьяниномъ Кукаринской волости деревни Кожуховой В. В. Филатовымъ по пунктамъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Уѣздный Комитетъ постановилъ:

Пунктъ А. Въ видахъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, признать необходимымъ открытіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ каждой волости и ни какъ не менѣе 3—4 на уѣздъ съ опытными при нихъ полями.

Пунктъ Б. Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, необходимо въ раз-

ныхъ пунктахъ уѣзда избрать нѣсколько мелкихъ сельскихъ хозяевъ, которые имѣютъ стараніе къ улучшенію своего хозяйства и оказать имъ содѣйствіе для дальнѣйшаго развитія улучшеній съ отпускомъ потребныхъ на это средствъ. Мѣра эта дастъ возможность знакомить съ результатами, достигнутыми улучшеніемъ хозяйства и вызоветъ соревнованіе у остальныхъ хозяевъ.

Пунктъ Г. Къ числу мѣръ, содѣйствующихъ уменьшенію пожаровъ и оказывающихъ существенное значеніе, слѣдуетъ отнести открытіе по возможности въ каждомъ селеніи лѣтнихъ яслей для дѣтей.

Пунктъ Д. Необходимо широкое поощреніе за производство земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденія, устройство водохранилищъ и водоснабженія.

Пунктъ Е. Въ видахъ возможнаго сокращенія порубокъ, необходимо предоставить крестьянамъ и мелкимъ владѣльцамъ, неимѣющимъ собственнаго лѣса, преимущественное предъ лѣсопромышленниками право покупки для своихъ надобностей казеннаго лѣса по оцѣнкѣ безъ торговъ. Для уменьшенія же конокрадства необходимо установленіе билетовъ для лошадей, безъ которыхъ не допускалась бы и преслѣдовалась покупка и продажа лошадей.

Пунктъ Ж. Обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности слѣдуетъ упростить съ формальной стороны, допустивъ таковой по сдѣлкамъ, утвержденнымъ земскимъ начальникомъ.

Пунктъ З. Отмѣнить натуральную повинность по содержанію дорогъ и установить особый денежный сборъ со всѣхъ владѣльцевъ земли. Сборъ этотъ, съ присоединеніемъ къ нему пособія казны въ томъ же размѣрѣ, передать въ распоряженіе земства на устройство и содержаніе всѣхъ дорогъ, а также на постановку въ зимнее время вѣхъ.

Пунктъ М. Желательно увеличеніе мѣръ, предпринимаемыхъ земствомъ, удешевленіе селитры и улучшеніе посадочнаго матеріала.

Пунктъ Н. Въ видахъ улучшенія животноводства желательно имѣть въ каждой волости безплатные случные пункты въ составѣ 1 жеребца тяжело-рысистой породы и 2 бычковъ голландской и симментальской породъ.

Пунктъ П. Для устраненія препятствій, служащихъ для заведенія садоводства и другихъ отраслей улучшеннаго сельскаго хозяйства, необходимо установить размѣръ усадебной земли, принадлежащей каждому крестьянскому двору, не подлежащей раздѣлу и передѣламъ, по крайней мѣрѣ, не менѣе 25 саж. въ длину при ширинѣ имѣющагося у каждаго строительнаго участка.

Журналъ засѣданія 24 Іюля 1902 г.

1902 года Іюля 24 дня состоялось третье засѣданіе Можайскаго Уѣзднаго Комитета для сообщенія свѣдѣній и заключеній Высочайше учрежденному Особому Совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства А. К. Варженевскаго при участіи приглашенныхъ въ это засѣданіе: Н. А. Одинцова, С. Е. Ефимова, и В. В. Филатова и земскихъ начальниковъ: Х. Х. Русанова, М. М. Людоговскаго и А. Н. Посникова.

Приступлено къ дальнѣйшему обсужденію пунктовъ программы, въ связи съ записками, доставленными С. Е. Ефимовымъ и В. В. Филатовымъ.

По пункту I — Организація народнаго мелкаго кредита — были приняты слѣдующія положенія: завѣдываніе и производство операцій должно быть возложено на правительственный банкъ, открываемый въ уѣздномъ городѣ. Мелкимъ кредитомъ имѣютъ право пользоваться крестьяне и землевладѣльцы. Предѣлъ кредита долженъ быть установленъ для крестьянъ—членовъ обществъ 75 руб., для землевладѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 7 десятинъ земли, тоже 75 руб., а для

остальныхъ 200 рублей. Срокъ кредита на сумму до 100 руб.—9 мѣсяцевъ, а свыше 100 руб.—1 годъ.

Въ предѣлахъ вышеозначенныхъ нормъ кредитъ отпускается по мѣрѣ надобности и на разные сроки. Въ случаѣ смерти должника, пожара, градобитія, падежа скота и т. п. платежъ ссуды отсрочивается на срокъ не болѣе 1 года. Проценты въ размѣрѣ 4-хъ годовыхъ удерживаются при выдачѣ ссуды и, въ случаѣ уплаты таковой до срока, возвращаются плательщику по расчету. Порядокъ выдачи: кредитъ въ размѣрѣ не болѣе 25 руб. выдается крестьянамъ по предъявленіи удостовѣренія сельскаго старосты о томъ, что данное лицо имѣетъ крестьянское хозяйство и занимается земледѣліемъ, а свыше 25 руб. по удостовѣренію Волостного Правленія объ имущественномъ положеніи и платежеспособности. Удостовѣреніе это не должно заключать въ себѣ ручательства въ исправномъ платежѣ, а имѣть лишь свѣдѣнія о числѣ строеній и скота, съ указаніемъ оцѣнки ихъ по страховымъ документамъ или собраннымъ инымъ путемъ свѣдѣніямъ. Въ отношеніи же землевладѣльцевъ въ учрежденіи, производящемъ операціи по мелкому кредиту, долженъ имѣться списокъ всѣхъ землевладѣльцевъ. Кредитъ открывается и выдается имъ безъ соблюденія какихъ-либо формальностей, по представленіи лишь удостовѣренія о личности въ томъ случаѣ, если данное лицо лично не извѣстно. Долги по мелкому кредиту, въ случаѣ продажи имѣнія должника, погашаются наравнѣ съ казенными и земскими повинностями, если даже и не наступилъ срокъ платежа ихъ. При неуплатѣ въ срокъ ссуды взысканіе обращается безъ суда на все принадлежащее должнику имущество, не дѣлая въ этомъ случаѣ исключенія въ отношеніи имущества, отнесеннаго къ числу необходимаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Взысканіе производится съ крестьянъ волостными старшинами, а съ землевладѣльцевъ на общихъ основаніяхъ. Въ теченіе 7 дней, по полученіи, предъявляется требованіе и, въ случаѣ неуплаты, одновременно производится опись имущества и назначается таковое въ продажу въ мѣстѣ, гдѣ старшиною будетъ признано болѣе удобнымъ, съ предложенной на торгахъ цѣны. Продажа имущества производится не позднѣе двухнедѣльнаго срока со времени описи.

По пункту О. Желательно усиленіе надзора за фальсификаціей молочныхъ продуктовъ и наказанія за продажу ихъ потребителямъ.

Журналъ засѣданія 7 Августа 1902 г.

1902 года Августа 7 дня состоялось четвертое засѣданіе Можайскаго Уѣзднаго Комитета для сообщенія свѣдѣній и заключеній Высочайше учрежденному Особому Совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства А. К. Варженевскаго въ составѣ Предсѣдателя Земской Управы графа Ѳ. А. Уварова; Члена оной В. И. Шурупова и приглашенныхъ къ участію въ этомъ дѣлѣ Н. А. Одинцова, С. Е. Ефимова, В. В. Филатова, К. Н. Смирнова и земскихъ начальниковъ: Х. Х. Русанова и А. Н. Посникова.

Были разсмотрѣны въ общей связи пункты С, Т и Х программы,—объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, устройствѣ зернохранилищъ и организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ,—при чемъ постановлено: въ видахъ упорядоченія внутренней торговли и регулированія цѣнъ на хлѣбъ, ходатайствовать объ устройствѣ въ уѣздномъ городѣ зернохранилища и объ организаціи отъ казны покупки хлѣба, привозимаго производителями на базары въ осеннее время, для потребностей казенныхъ вѣдомствъ и въ

случаѣ, если организовать это будетъ невозможнымъ, оказать уѣздному земству широкое пособіе на устройство зернохранилища при Управѣ и объ отпускѣ авансовъ на закупку означеннаго хлѣба.

По пункту Ц,—улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства,—ходатайствовать о значительномъ увеличеніи провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, а также подвижного состава, въ томъ числѣ теплыхъ вагоновъ и вагоновъ-ледниковъ для перевозки скоропортящихся сельскохозяйственныхъ продуктовъ, о перевозкѣ ихъ при всѣхъ поѣздахъ, кромѣ курьерскихъ, и объ установленіи страхованія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и продуктовъ животноводства при перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ въ полной суммѣ.

По пункту Ч,—поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія,—признано желательнымъ оказывать содѣйствіе разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, въ особенности на отдѣльные участки земли, съ выдачею на каждый выселяющійся дворъ пособія въ размѣрѣ 150 руб., необходимыхъ на покрытіе расходовъ по перевозкѣ прежнихъ строеній и устройству новыхъ.

По пункту Ш,—привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходахъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, — ходатайствовать объ освобожденіи сельскихъ обществъ отъ означенныхъ расходовъ и о принятіи ихъ на счетъ казны.

По пункту Щ,—ходатайствовать объ открытіи земству широкаго кредита на содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Х. Х. Русановъ заявилъ, что на разсмотрѣніе Комитета имъ будутъ представлены записки по вопросамъ о наймѣ на сельскія работы и объ оказаніи помощи дѣтьми родителямъ.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г.

1902 года Августа 21 дня состоялось пятое засѣданіе Можайскаго Уѣзднаго Комитета для сообщенія свѣдѣній и заключеній Высочайше учрежденному Особому Совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства А. К. Варженевскаго, въ составѣ Предсѣдателя Земской Управы графа Ѳ. А. Уварова и приглашенныхъ для участія въ этомъ дѣлѣ Х. Х. Русанова, М. М. Людоговскаго, А. Н. Посникова, Н. А. Одинцова, С. Е. Ефимова и В. В. Филатова.

На разсмотрѣніе Комитета Земскимъ Начальникомъ Х. Х. Русановымъ представлена записка объ измѣненіи порядка производства взысканій съ находящихся на заработкахъ членовъ крестьянскаго семейства на содержаніе родителей и поддержаніе крестьянскаго хозяйства.

По обсужденіи означенной записки, Комитетъ постановилъ: 1) по первому пункту записки признать нежелательнымъ изъять дѣло о взысканіи съ дѣтей на содержаніе ихъ родителей изъ вѣдѣнія суда и передать ихъ въ вѣдѣніе земскихъ начальниковъ въ административномъ порядкѣ; 2) признать желательнымъ установленіе на паспортахъ надписей о томъ, что владѣлецъ онаго въ силу судебнаго рѣшенія или мировой сдѣлки обязанъ уплачивать на содержаніе родителей и поддержаніе крестьянскаго хозяйства опредѣленную сумму; 3) принять пунктъ 3 записки объ обязанности хозяевъ, у которыхъ находится на службѣ лицо, обязанное платежемъ, ежемѣсячно удерживать указанную въ надписи на паспортѣ

сумму и высылать таковую въ Волостное Правленіе, съ привлеченіемъ за неисполненіе сего къ отвѣтственности по 29 ст. Уст. о наказ.

Кромѣ сего постановлено ходатайствовать: 4) объ увеличеніи срока обученія въ начальныхъ школахъ до 4-хъ лѣтъ съ тѣмъ, чтобы оканчивали курсъ не моложе 14 лѣтъ, при чемъ начинать ученье не ранѣе 15 Сентября и оканчивать къ 1 Мая,—въ видахъ предоставленія населенію возможности имѣть необходимыхъ въ крестьянскомъ быту во время сельскихъ работъ помощниковъ изъ числа дѣтей, обучающихся въ школахъ, и пріучать ихъ ко всѣмъ сельскохозяйственнымъ работамъ; чтобы при обученіи было обращено вниманіе на религіозно-нравственное воспитаніе, и 5) о преобразованіи въ уѣздѣ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ низшія сельскохозяйственныя школы.

Записка Земскаго Начальника 1 участка Можайскаго уѣзда Х. Х. Русанова объ измѣненіи порядка производства взысканій съ членовъ крестьянскаго семейства, находящихся на заработкахъ, на содержаніе родителей и поддержаніе крестьянскаго хозяйства.

Однимъ изъ главныхъ обстоятельствъ, препятствующихъ правильному теченію крестьянской жизни въ деревнѣ и дѣлающихъ крестьянина безденежнымъ человѣкомъ,—неправильная постановка дѣла взысканія съ неотдѣленныхъ членовъ семейства, находящихся на заработкахъ, на поддержаніе ихъ родителей.

Въ настоящее время это дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ: крестьянская семья состоитъ изъ стариковъ-родителей и двухъ или трехъ сыновей, проживающихъ на заработкахъ, преимущественно въ столицахъ и въ другихъ большихъ центрахъ. По уходѣ на заработокъ годъ, много два сынъ оказываетъ почтеніе отцу и даетъ нѣкоторую помощь въ домъ, а затѣмъ, ближе познакомясь съ городской жизнью и ея развлеченіями, а главное подъ вліяніемъ своихъ старшихъ товарищей, отказываетъ въ помощи своимъ родителямъ, и самъ не является на родину въ рабочее время. Другіе братья той же семьи, глядя на своего отказавшагося брата, тоже отказываются поддерживать родителей, говоря обыкновенно: „пусть они возьмутъ съ того брата, тогда и мы будемъ платить, а на него, т. е. на брата, мы не работники".

Въ результатѣ получаются тѣ семейныя драмы, которыя изо дня въ день повторяются въ Волостныхъ Судахъ, камерахъ земскихъ начальниковъ и Уѣздныхъ Съѣздахъ. Домохозяинъ, 60-или 70-лѣтній старикъ, человѣкъ совершенно неграмотный, со старыми понятіями и взглядами на жизнь и, конечно, незнакомый съ порядкомъ гражданскаго судопроизводства, а съ другой стороны, не имѣющій ни копейки денегъ, идетъ въ трактиръ къ сочинителю дешевыхъ прошеній: такимъ образомъ въ Волостномъ Судѣ возникаетъ гражданское дѣло о неоказаніи помощи сыномъ его отцу. Если отецъ дознается, гдѣ живетъ его сынъ, то въ первой инстанціи дѣло разбирается довольно скоро, а затѣмъ дѣло затягивается на 8—10 мѣсяцевъ изъ-за выполненія обрядностей судопроизводства, такъ какъ большинство этихъ рѣшеній бываетъ заочное. За это время отецъ (домохозяинъ) принужденъ 4—5 разъ явиться въ судъ и написать нѣсколько прошеній. Окончательное рѣшеніе суда и послѣдствіе онаго—исполнительный листъ мало утѣшаютъ отца, такъ какъ волостной старшина или вовсе отказывается принять этотъ листъ, оправдываясь тѣмъ, что отвѣтчикъ не живетъ въ районѣ волости, или же, принявъ исполнительный листъ, ограничивается однимъ формальнымъ сообщеніемъ полиціи по мѣсту жительства отвѣтчика, что съ послѣдняго надо взыскивать такую-то сумму на содержаніе отца. Затѣмъ дѣло оканчивается выбытіемъ сына изъ указаннаго мѣста жительства, часто совершенно безслѣдно, или актомъ о несостоятельности къ платежу, или же удостовѣреніемъ, что имъ деньги забраны у хозяина за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ.

Испытавъ всѣ мытарства и не видя благопріятнаго исхода, домохозяинъ

(отецъ) приходитъ къ убѣжденію, что законъ—слабъ, и что съ сыномъ ничего не подѣлаешь.

Есть другой, болѣе простой способъ принудить сына покориться отцовской волѣ—запрещеніе выдачи паспорта сыну и затѣмъ предъявленіе своихъ требованій къ нему у земскаго начальника при разсмотрѣніи дѣла по 19 ст. Положенія о видахъ на жительство; но этотъ способъ не всегда бываетъ примѣнимъ, во-первыхъ, потому, что отцу иногда приходится долго ждать до истеченія срока паспорта сына, а, во вторыхъ, еще и потому, что разрѣшеніе вопроса о суммѣ взысканія принадлежитъ все-таки суду, и земскій начальникъ, разбирая дѣло въ административномъ порядкѣ, не можетъ входить въ разсмотрѣніе самаго иска и присуждать ту или другую сумму, слѣдовательно самый важный вопросъ, а именно сумма взысканія, остается открытымъ при разсмотрѣніи дѣла по 19 ст. Пол. о вид. на жит.

На основаніи всего изложеннаго, преслѣдуя исключительно интересы деревни, мнѣ кажется, слѣдовало бы возбудить ходатайство объ измѣненіи порядка взысканія съ членовъ крестьянскаго семейства, находящихся на заработкахъ, для поддержанія крестьянскаго хозяйства, при чемъ въ интересахъ дѣла было бы желательно, поставить этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ.

1) Дѣла о взысканіи съ дѣтей на содержаніе ихъ родителей въ крестьянскомъ быту, равно съ неотдѣленныхъ членовъ семейства на поддержаніе послѣдняго, изъять изъ вѣдѣнія судовъ и передать въ распоряженіе земскихъ начальниковъ для разсмотрѣнія въ административномъ порядкѣ.

Я упоминаю здѣсь о неотдѣленныхъ членахъ семейства и приравниваю ихъ къ дѣтямъ потому, что крайне необходимо, чтобы всѣ члены семейства одинаково поддерживали общій домъ, составляющій ихъ родовое неотъемлемое наслѣдство; только при соблюденіи этого условія возможно уменьшить число семейныхъ раздѣловъ, составляющихъ несомнѣнное зло въ крестьянскомъ быту и влекущихъ за собой нерѣдко разореніе самой богатой семьи.

2) Постановленія земскихъ начальниковъ по дѣламъ этой категоріи должны быть окончательными, безъ права обжалованія. Земскій начальникъ или полиція немедленно должны сдѣлать отмѣтку на паспортѣ отвѣтчика о времени состоявшагося постановленія и о суммѣ, подлежащей вычету изъ мѣсячнаго заработка или жалованья.

3) Всѣ безъ исключенія учрежденія и частныя лица обязаны ежемѣсячно полностью удерживать изъ заработка отвѣтчика означенную на паспортѣ сумму и отправлять таковую за счетъ отвѣтчика въ подлежащее Волостное Правленіе для выдачи домохозяину или отцу семейства, а на паспортѣ дѣлать отмѣтку о времени удержанія денегъ и нумерѣ почтовой квитанціи.

4) Волостныя Правленія обязаны вести счетъ отдѣльно по каждому такому взысканію, подводя итоги по годамъ или передъ выдачей новыхъ паспортовъ и обозначая въ послѣднихъ, кромѣ свѣдѣній, указанныхъ во 2-мъ пунктѣ, всю взысканную съ самаго начала сумму.

5) Предоставить право отвѣтчику, со дня объявленія постановленія въ недѣльный срокъ подать жалобу земскому начальнику объ освобожденіи отъ взысканія, доказавъ, что таковое для него является непосильнымъ, или что отецъ (домохозяинъ), кромѣ обыкновеннаго крестьянскаго хозяйства, имѣетъ собственность, или ведетъ торговыя дѣла, или же имѣетъ свободный капиталъ. Такая жалоба должна разсматриваться земскимъ начальникомъ въ административномъ порядкѣ, съ правомъ обжалованія постановленія на общемъ основаніи.

6) Позднѣйшее постановленіе, вошедшее въ законную силу, въ случаѣ противорѣчія его съ первымъ (о производствѣ взысканій), отмѣняетъ это послѣднее, и дальнѣйшее взысканіе прекращается.

Подобная постановка дѣла имѣетъ за собой слѣдующія преимущества.

1) Быстрое оказаніе помощи нуждающемуся домохозяину (или отцу) членами его семейства.

2) Парализуется возможность уклоненій отъ взысканія.

3) Измѣняетъ положеніе сторонъ въ дѣлѣ, а именно: отвѣтчикъ не можетъ относиться къ дѣлу такъ безучастно, какъ это бываетъ теперь.

Журналъ засѣданія 29 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 29 дня состоялось шестое засѣданіе Можайскаго Уѣзднаго Комитета для сообщенія свѣдѣній и заключеній Высочайше учрежденному Особому Совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства А. К. Варженевскаго, въ составѣ Предсѣдателя Земской Управы гр. Ѳ. А. Уварова, Членовъ Управы: В. И. Шурупова и М. И. Демидова и приглашенныхъ для участія въ этомъ дѣлѣ Н. А. Одинцова, К. Н. Смирнова, С. Е. Ефимова и В. В. Филатова.

Была разсмотрѣна представленная Земскимъ Начальникомъ Х. Х. Русановымъ записка по вопросу о наймѣ сельскихъ рабочихъ. Уѣздный Комитетъ, обсудивъ означенную записку, постановилъ: ходатайствовать объ установленіи обязательнаго найма сельскихъ рабочихъ во всякое время года по договорнымъ листамъ, личное же задержаніе рабочихъ, нарушившихъ договоръ, до окончанія дѣла судомъ, отклонить.

Записка Х. Х. Русанова по вопросу о наймѣ сельскихъ рабочихъ.

Паденіе сельскаго хозяйства за послѣднее время находится въ зависимости въ значительной степени отъ несоотвѣтствующей интересамъ хозяйства постановки рабочаго вопроса. Въ извѣстное время года, главнымъ образомъ три лѣтнихъ мѣсяца, сельскіе рабочіе, съ одной стороны, сознавая свою необходимость для хозяина, а съ другой—пользуясь слабостью закона, дѣлаются буквальными хозяевами дѣла. Среди народа нерѣдко можно слышать, что работникъ находится на положеніи хозяина, а послѣдній въ роли работника. Такое ненормальное отношеніе между рабочими и ихъ хозяевами установилось, главнымъ образомъ, благодаря тому, что рабочій въ разгаръ полевыхъ работъ можетъ свободно перебѣгать отъ одного хозяина къ другому, уходить къ себѣ домой, ничѣмъ не рискуя и не подвергаясь немедленно отвѣтственности за свои дѣйствія, а то, что ожидаетъ его въ будущемъ послѣ судебнаго разбирательства, его не пугаетъ, такъ какъ исполненіе приговора придется на зимнее время, т. е., когда рабочій почти свободенъ отъ работы.

Существующій на этотъ счетъ законъ, а именно Положеніе о наймѣ на сельскія работы, томъ XII, часть II, изд. 1886 года, отчасти только приходитъ на помощь хозяину и не пресѣкаетъ самаго главнаго зла—перебѣганіе рабочихъ и сманиваніе ихъ сосѣдями.

Въ самомъ дѣлѣ, если рабочій, нанятый на срокъ по словесному договору, ушелъ раньше срока, хозяинъ можетъ, въ силу 57 ст. упомянутаго закона, требовать съ рабочаго въ свою пользу судебнымъ порядкомъ вознагражденіе въ размѣрѣ трехмѣсячнаго размѣра жалованья. Такой судебный процессъ, пройдя всѣ инстанціи, оканчивается обыкновенно выдачею исполнительнаго листа, по которому, за рѣдкимъ исключеніемъ, съ рабочаго ничего не взыщешь за неимѣніемъ у него имущества. Слѣдовательно, этотъ порядокъ, мифически вознаграждая хозяина за понесенные имъ убытки уходомъ рабочаго въ самый нужный моментъ, не достигаетъ своей цѣли.

Если рабочій нанятъ по договорному листу, послѣдній, т. е. рабочій, ставится закономъ въ извѣстныя рамки, и хозяинъ чувствуетъ себя болѣе обезпеченнымъ въ отношеніи рабочихъ рукъ въ нужное время, но, къ сожалѣнію, эта

форма найма на сельскія работы почти не примѣняется на практикѣ въ деревенской жизни, главнымъ образомъ, потому, что договорная система не обязательна для всѣхъ нанимателей, а отчасти и потому, что заключеніе договора связано съ явкой сторонъ въ Волостное Правленіе для подписанія и засвидѣтельствованія договора.

Въ виду сего и для урегулированія отношенія хозяевъ и рабочихъ, съ одной стороны, и обезпеченія болѣе благоустроенныхъ хозяйствъ рабочими руками въ нужное время года, т. е. періодъ обработки полей и уборки покосовъ (Май, Іюнь, Іюль, Августъ), по моему мнѣнію, слѣдовало бы возбудить ходатайство о дополненіи и измѣненіи относящихся къ сему законоположеній, а именно:

Въ Положеніе о наймѣ на сельскіе работы (томъ XII, часть II) ввести статьи:

I. Въ періодъ лѣтнихъ работъ (Май, Іюнь, Іюль и Августъ) всѣ лица, имѣющія сельскихъ рабочихъ, обязаны нанимать таковыхъ (кромѣ поденныхъ) не иначе, какъ по установленнымъ договорнымъ листамъ.

II. Договоры о наймѣ могутъ совершаться въ присутствіи сельскаго старосты и не менѣе одного грамотнаго свидѣтеля за подписью (печатью въ случаѣ неграмотности) сельскаго старосты, свидѣтеля и сторонъ. Такой договоръ долженъ считаться имѣющимъ силу договора, заключеннаго порядкомъ, указаннымъ въ 70 ст. Пол. о наймѣ на сельск. раб.

III. 103 ст. Пол. о наймѣ на сельск. раб. дополнить: одновременно съ передачей дѣла въ судъ для обвиненія рабочаго по 51[2] ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., въ случаѣ нежеланія рабочаго возвратиться къ хозяину, полиція обязана подвергнуть рабочаго личному задержанію. Эта мѣра необходима для того, чтобы лишить рабочаго возможности по нарушенію договора наниматься поденно или укрываться отъ суда.

Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, дополнить слѣдующими статьями:

I. За наемъ на сельскія работы и держаніе рабочаго въ періодъ времени съ 1 Мая по 1 Сентября безъ договорнаго листа виновные подвергаются денежному взысканію отъ 15—100 рублей, или аресту отъ 4 дней до 1 мѣсяца. Указаніе въ самомъ законѣ размѣра минимальнаго наказанія необходимо для того, чтобы судъ не уменьшалъ таковое до 1 рубля или даже полтинника, какъ это иногда бываетъ на практикѣ, чѣмъ и ослабляется сила закона.

II. Просить объ усиленіи наказанія по 61 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. въ тѣхъ случаяхъ, когда это касается сельскихъ рабочихъ.

Въ Положеніи о видахъ на жительство (томъ XIV, изд. 1895 года) ввести измѣненіе 4 ст., а именно:

Рабочій нигдѣ вообще не можетъ наниматься на сельскія работы безъ паспорта, а сельскій хозяинъ не имѣетъ права держать рабочаго безъ паспорта. Эта мѣра необходима для того, чтобы рабочій былъ лишенъ возможности злоупотреблять 4-й ст. Пол. о вид. на жит., а именно, поступивъ въ работники къ хозяину въ своей же деревнѣ или въ сосѣдней экономіи безъ паспорта, не могъ бы впослѣдствіи, самовольно нарушивъ договоръ, взять паспортъ и наняться въ другое, болѣе отдаленное мѣсто, и, въ виду отсутствія на паспортѣ отмѣтки о существованіи договора, ввести въ заблужденіе новаго хозяина о существованіи прежняго договора.

Московскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 11, 16, 20 и 25 Января 1903 г.

Въ составъ Комитета приглашены: Московская Уѣздная Земская Управа (въ полномъ составѣ) и нижеслѣдующія лица: кандидатъ на должность Предводителя Дворянства П. А Базилевскій, гг. Земскіе Начальники Московскаго уѣзда: князь В. В. Оболенскій, И. Н. Муромцевъ, А. Т. Обуховъ, С. Е. Станицкій, С. Н. Мясновъ и Г. С. Ладыженскій, Московскій Уѣздный Исправникъ Г. К. Виноградовъ, Податные Инспектора 1-го и 2-го участковъ Московскаго уѣзда: А. В. Пассекъ и Н. Н. Захаровъ, волостные старшины Нагатинской, Пехорской и Черкизовской волостей и гг. М. К. Іогель и В. Н. Мартыновъ.

Г. Предсѣдатель ознакомилъ участвующихъ въ занятіяхъ лицъ: 1) съ отношеніемъ отъ 28 Мая 1902 года за № 271, полученнымъ имъ отъ Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности г. Министра Финансовъ; 2) съ отношеніемъ г. Министра Финансовъ отъ того же числа за № 270 на имя г. Московскаго Губернатора; 3) съ программою занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и 4) со сводомъ протоколовъ засѣданій Особаго Совѣщанія 2, 12 и 26 Февраля 1902 года.

Обязанности секретаря, по просьбѣ участвующихъ въ занятіяхъ Комитета, принялъ на себя Податной Инспекторъ 1-го участка Московскаго уѣзда А. В. Пассекъ.

Комитетъ рѣшилъ въ занятіяхъ своихъ придерживаться сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и обсуждать помянутые пункты, начиная съ пункта А, въ послѣдовательномъ порядкѣ; въ тѣхъ, однако, случаяхъ, когда Комитетъ найдетъ нужнымъ коснуться какихъ-либо имѣющихъ значеніе для сельскохозяйственной промышленности Московскаго уѣзда вопросовъ, не вошедшихъ въ вышеупомянутую программу занятій Особаго Совѣщанія, отнюдь не стѣсняться тѣмъ, что вопросы эти въ пунктахъ программы не затронуты, и по мѣрѣ необходимости разсматривать и обсуждать подобнаго рода вопросы.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Предварительно детальнаго обсужденія даннаго пункта, Комитетъ полагалъ бы въ высшей степени важнымъ указать на характеризующую сельскохозяйственную промышленность Московскаго уѣзда особенность, которую при разсмотрѣніи предложенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ вопросовъ

все время необходимо не упускать изъ вида. Отличительная особенность сельскохозяйственной промышленности Московскаго уѣзда, по мнѣнію Комитета, заключается въ томъ, что въ уѣздѣ вовсе не имѣется сколько-нибудь значительныхъ сельскихъ хозяйствъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ. Въ даже болѣе крупныхъ находящихся во владѣніи частныхъ владѣльцевъ экономіяхъ сельское хозяйство ведется лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, такъ что въ дѣлѣ эксплоатаціи имѣнія имѣетъ лишь второстепенное или третьестепенное значеніе. Доходы извлекаются владѣльцами либо отъ постройки дачъ, или отъ сдачи земельныхъ участковъ подъ выстройку таковыхъ, либо отъ сдачи земельныхъ участковъ подъ постройку фабрикъ и заводовъ; сельское же хозяйство, во-первыхъ, ведется далеко не во всѣхъ экономіяхъ, а, во-вторыхъ, даже и въ тѣхъ, гдѣ оно и ведется, оно заведено въ незначительныхъ размѣрахъ, такъ что развѣ только удовлетворяетъ (да и то можетъ не совсѣмъ) нуждамъ самой экономіи, важнаго же значенія, подобнаго тому, какое имѣетъ сельское хозяйство въ имѣніяхъ, расположенныхъ въ черноземной полосѣ, какъ, напримѣръ, въ губерніяхъ: Тульской, Орловской, Тамбовской, Курской и т. д., сельскохозяйственная промышленность въ Московскомъ уѣздѣ отнюдь не имѣетъ. Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ полагаетъ, что въ Московскомъ уѣздѣ важное значеніе имѣетъ только вопросъ объ удовлетвореніи нуждъ сельскохозяйственной промышленности, ведомой крестьянскимъ населеніемъ уѣзда; объ удовлетвореніи нуждъ сельскихъ хозяйствъ частновладѣльческихъ, вслѣдствіе незначительности послѣднихъ, едва ли представляется сколько-нибудь серьезная надобность заботиться.

При дальнѣйшемъ обсужденіи настоящаго пункта нѣкоторыми изъ участвующихъ въ засѣданіи лицъ высказано было мнѣніе, что учрежденіе въ Московскомъ уѣздѣ какой-либо особой должности агронома-инструктора едва ли представляется сколько-нибудь необходимымъ, такъ какъ въ данномъ отношеніи многое уже сдѣлано и продолжаетъ и въ настоящее время дѣлаться мѣстнымъ земствомъ, такъ что и та помощь, которую могло бы отсюда извлечь для себя мѣстное населеніе, далеко еще послѣднимъ не использована. Присутствующіе въ засѣданіи представители крестьянскаго населенія уѣзда, а именно: волостные старшины Пехорской и Нагатинской волостей, не только всецѣло присоединились къ вышеизложенному мнѣнію, но даже пошли нѣсколько далѣе и, отрицая всякую пользу для крестьянскаго населенія отъ учрежденія новыхъ должностей инструкторовъ-агрономовъ, утверждали, что и имѣющіеся въ уѣздѣ земскіе агрономы никакой, или почти никакой пользы населенію не приносятъ, такъ какъ главнымъ тормозомъ въ сельскохозяйственной промышленности представляется, по ихъ мнѣнію, не недостатокъ у крестьянъ нужныхъ знаній, а полное отсутствіе у нихъ необходимыхъ денежныхъ средствъ; только благодаря этому недостатку средствъ они не имѣютъ возможности извлекать изъ этой отрасли всѣхъ тѣхъ выгодъ, которыя они прекрасно сумѣли бы извлечь и сами, безъ помощи и совѣта инструкторовъ. Большинство Комитета не нашло, однако, возможнымъ согласиться съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ, полагая съ своей стороны, что мнѣніе присутствующихъ волостныхъ старшинъ объясняется исключительно тѣмъ, что въ Пехорской и Нагатинской волостяхъ, непосредственно граничащихъ съ городомъ Москвою, населеніе стоитъ въ условіяхъ, совершенно отличныхъ отъ условій, въ которыхъ находится населеніе другихъ волостей уѣзда. Дѣло въ томъ, что въ этихъ двухъ волостяхъ населеніе хлѣбопашествомъ вовсе почти не занимается, и главнымъ мѣстнымъ промысломъ является садоводство и огородничество, при чемъ для получаемыхъ населеніемъ продуктовъ всегда обезпеченъ выгодный сбытъ въ г. Москву. Въ другихъ же волостяхъ уѣзда, какъ, напримѣръ, въ волостяхъ: Мытищинской, Дурыкинской и др., агрономы-инструкторы принесли крестьянамъ огромную пользу, въ особенности, въ отношеніи совѣтовъ и указаній, преподанныхъ населенію въ дѣлѣ искусственнаго травосѣянія, которое въ теченіе послѣднихъ лѣтъ стало все болѣе и болѣе распространяться среди крестьянскаго населенія. Принимая же во вниманіе, что крестьянское населеніе,

по мнѣнію Комитета, вовсе не настолько опытно, чтобы не нуждаться въ совѣтахъ и указаніяхъ со стороны знающихъ агрономовъ, что, между прочимъ, ясно доказывается хотя бы разницею между положеніемъ хозяйствъ въ участкахъ, находящихся подъ завѣдываніемъ опытныхъ и знающихъ агрономовъ, съ одной стороны, и въ тѣхъ участкахъ, хозяева которыхъ, избѣгая какихъ бы то ни было нововведеній, придерживаются разъ навсегда заведеннаго и, разумѣется, устарѣлаго рутиннаго порядка,—съ другой, а также принимая въ соображеніе то обстоятельство, что, хотя мѣстнымъ земствомъ дѣйствительно многое въ этомъ отношеніи уже сдѣлано и многое продолжаетъ дѣлаться и въ настоящее время, но при множествѣ разнообразныхъ работъ, лежащихъ на обязанности земства, послѣднее едва ли имѣетъ фактическую возможность расширить свою дѣятельность въ данномъ направленіи, Комитетъ съ своей стороны полагаетъ, что учрежденіе новыхъ должностей агрономовъ-инструкторовъ могло бы принести населенію уѣзда огромную пользу, почему оно и представляется въ высшей степени желательнымъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

По мнѣнію Уѣзднаго Комитета, на данный вопросъ можетъ быть данъ одинъ только отвѣтъ, а именно, улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ Московскомъ уѣздѣ должно быть признано не только въ высшей степени желательнымъ, но, въ силу существующихъ мѣстныхъ условій, даже положительно необходимымъ. Дѣло въ томъ, что при значительной дороговизнѣ рабочихъ рукъ веденіе сельскаго хозяйства въ широкихъ размѣрахъ представляется въ Московскомъ уѣздѣ почти немыслимымъ, въ виду чего единственнымъ способомъ поднять сельскохозяйственное дѣло на болѣе высокій уровень представляется введеніе высшей сельскохозяйственной культуры. Между тѣмъ нельзя не признать, что въ настоящее время таковое представляется для населенія, если не вполнѣ недоступнымъ, то во всякомъ случаѣ весьма трудно достигаемымъ, такъ какъ населеніе въ этомъ отношеніи предоставлено всецѣло собственнымъ силамъ и ему либо некуда обратиться за помощью, либо, въ лучшемъ случаѣ, за отсутствіемъ опытныхъ и знающихъ людей, ему остается прибѣгнуть къ помощи практиковъ-рутинеровъ. Существующія въ Московскомъ уѣздѣ заведенія, могущія быть признанными разсадниками высшей сельскохозяйственной культуры, а именно: 1) Петровская академія, 2) Бутырскій хуторъ и 3) школа садоводства въ Студенцахъ, во-первыхъ, въ силу малочисленности своей не имѣютъ возможности удовлетворить нуждамъ населенія, а затѣмъ нельзя не признать, что всѣ эти заведенія или мало, или вовсе недоступны для населенія. Кромѣ того, прямымъ послѣдствіемъ малочисленности подобнаго рода высшихъ сельскохозяйственыхъ школъ въ Россіи является то обстоятельство, что мѣстное населеніе совершенно лишено возможности воспользоваться для своихъ цѣлей и выгодъ силами, поставляемыми этими сельскохозяйственными заведеніями, такъ какъ, благодаря повсемѣстному громадному спросу на эти силы, молодымъ людямъ, оканчивающимъ курсъ въ этихъ школахъ, немедленно по окончаніи ими учебнаго курса, обезпечены мѣста съ болѣе или менѣе крупнымъ вознагражденіемъ въ разныхъ крупныхъ сельскохозяйственныхъ экономіяхъ. Между тѣмъ Комитетомъ уже былъ указанъ тотъ фактъ, что сколько-нибудь крупныхъ сельскохозяйственныхъ экономій въ силу наличныхъ мѣстныхъ особенностей въ Московскомъ уѣздѣ вовсе не имѣется, прямымъ же послѣдствіемъ этого является то обстоятельство, что, куда бы ни разсѣевались поставляемыя перечисленными выше сельскохозяйственными школами силы, но въ Московскомъ уѣздѣ онѣ во всякомъ случаѣ не остаются, почему никакой для себя пользы отсюда мѣстное населеніе извлечь не имѣетъ возможности. Такимъ образомъ, по мнѣнію Коми-

тета, развитіе въ уѣздѣ опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла, не только представляется желательнымъ, но является даже единственнымъ средствомъ къ поднятію мѣстныхъ хозяйствъ на болѣе высокую культурную степень.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями и пр.).

При разсмотрѣніи даннаго вопроса Комитетъ полагалъ необходимымъ имѣть въ виду одну особенность, являющуюся характерною для Московскаго уѣзда, а именно, то обстоятельство, что населенію Московскаго уѣзда приходится страдать отнюдь не отъ сухости почвы и засухъ, а, напротивъ, отъ чрезмѣрнаго избытка влаги. Въ данномъ отношеніи наличныя мѣстныя условія таковы, что въ цѣляхъ сохраненія и сбереженія влаги примѣненіе лѣсоохранительнаго закона въ Московскомъ уѣздѣ представляется совершенно излишнимъ. Указывая на эту мѣстную особенность, Комитетъ далекъ отъ мысли тѣмъ самымъ высказывать какія-либо пожеланія касательно изъятія уѣзда отъ дѣйствія вышеупомянутаго закона, преслѣдующаго и другія важныя цѣли, кромѣ вышеприведенной; Комитетъ указываетъ на данное обстоятельство лишь съ цѣлью болѣе рельефно оттѣнить наиболѣе неблагопріятные для сельскохозяйственной жизни факторы.

Въ силу вышесказаннаго, населеніе уѣзда, по мнѣнію Комитета, нуждается главнымъ образомъ въ помощи для осушенія имѣющихся въ уѣздѣ многочисленныхъ болотъ. Мѣстное земство, хотя и оказываетъ съ своей стороны въ этомъ дѣлѣ населенію посильную помощь, но едва ли эта помощь можетъ быть признана вполнѣ удовлетворяющей всѣмъ въ данномъ отношеніи нуждамъ населенія.

Что же касается ветеринарной помощи, организованной земствомъ для борьбы съ эпизоотіями, то, по мнѣнію Комитета, помощь эта для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ достаточна. Точно такъ же мѣстное земство оказываетъ посильную помощь населенію въ борьбѣ послѣдняго съ вредными для сельскохозяйственной растительности насѣкомыми. Вопросъ о томъ, могутъ ли мѣры, принятыя въ этомъ отношеніи земствомъ (населеніе имѣетъ возможность получать изъ земскихъ складовъ аппараты Вермореля, зелень и Бардосскія жидкости, по заготовительной цѣнѣ), быть признаны совершенно достаточными, рѣшить не такъ легко. Комитетъ впрочемъ склоненъ полагать, что помощь, оказываемая земствомъ населенію въ данномъ отношеніи, такъ же, какъ то было замѣчено ранѣе относительно помощи земства въ дѣлѣ ветеринарномъ, можетъ быть признана для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ достаточною.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Нельзя не признать, что частые пожары и въ настоящее время, какъ и въ прежніе годы, являются бичемъ сельскаго населенія уѣзда, въ виду чего организація борьбы съ этимъ зломъ должна быть признана насущнѣйшею жизненною потребностью. Мѣстнымъ земствомъ обращено серьезное вниманіе на этотъ вопросъ и имъ производятся ряды опытовъ съ огнеупорными постройками. По мнѣнію Комитета, представляется въ высшей степени желательнымъ энергическое продолженіе даннаго рода опытовъ какъ со стороны земства, такъ и со стороны Правительства.

Кромѣ того мѣстное земство, въ противопожарныхъ цѣляхъ, всѣми мѣрами старается ввести и распространить среди населенія, какъ матеріалъ для покрытія крышъ, листовое желѣзо, вмѣсто нынѣ употребляемыхъ населеніемъ разнаго рода легко воспламеняющихся матеріаловъ. Къ сожалѣнію, сказанный, распространяемый земствомъ матеріалъ, по дороговизнѣ своей весьма мало доступенъ

бѣдной части населенія, почему, по мнѣнію Комитета, принятіе возможныхъ мѣръ къ удешевленію листового желѣза должно быть признано насущною жизненною потребностью первостепенной важности.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, воровства и т. п.).

По мнѣнію Комитета, весьма важно, въ интересахъ упорядоченія сельскохозяйственнаго строя, было бы оградить права собственниковъ земли большими гарантіями противъ захватовъ земельныхъ участковъ со стороны не уважающихъ чужія права лицъ, чѣмъ существующіе въ настоящее время. Достиженію сказанной цѣли могло бы способствовать изданіе болѣе точнаго закона относительно охраны частной собственности, въ которомъ, между прочимъ, обращено было бы серьезное вниманіе на ускореніе производства по подобнаго рода дѣламъ. Принятіе подобнаго рода мѣръ, по мнѣнію Комитета, должно быть признано существенно важнымъ и удовлетворить насущнымъ потребностямъ сельскохозяйственной жизни, такъ какъ вполнѣ сознательные захваты со стороны злонамѣренныхъ лицъ цѣлыхъ грядъ насажденій, какъ извѣстно всякому болѣе близко знакомому съ жизнію нашей деревни, стали за послѣднее время далеко не рѣдкимъ явленіемъ, при чемъ собственнику, права котораго оказываются нарушенными, для возстановленія послѣднихъ, приходится ждать столь долгое время (часто годъ и болѣе), что продленіе это зачастую бываетъ равносильно полной невозможности осуществить права свои. Точно также должно быть признано желательнымъ установленіе болѣе строгихъ наказаній за порубки, которыя по существующимъ въ настоящее время законамъ остаются почти безнаказанными такъ какъ виновные въ порубкѣ подвергаются лишь сравнительно незначительному денежному штрафу. Далѣе, какъ въ стародавніе годы, такъ и въ настоящее время зломъ, во-первыхъ, весьма сильно, къ сожалѣнію, распространеннымъ среди крестьянскаго населенія, а, во-вторыхъ, зломъ, для борьбы съ которымъ у населенія при нынѣ существующихъ условіяхъ весьма мало средствъ, должно быть признано конокрадство. По установившемуся въ Московскомъ уѣздѣ порядку крестьянскій скотъ въ то время, когда его гонятъ въ поле, находится на попеченіи пришлыхъ изъ другихъ губерній (преимущественно „Зубцовскихъ“ изъ Тверской губерніи) пастуховъ. Этотъ пришлый, ничѣмъ не связанный съ интересами мѣстнаго населенія людъ легко поддается искушенію входить въ сдѣлку съ конокрадами; хозяинъ же, собственникъ скота, т. е. мѣстное крестьянское населеніе, не имѣетъ даже возможности взыскать съ пришлыхъ пастуховъ понесенныя имъ отъ пропажи скота убытки хотя бы, напримѣръ, путемъ вычетовъ изъ причитающагося пастухамъ жалованья, такъ какъ послѣднее всегда забирается впередъ и при первой попыткѣ взыскать съ пастуховъ стоимость утраченнаго ими скота послѣдніе нарушатъ договоръ и уйдутъ на другія мѣста либо возвратятся къ себѣ на родину. Такимъ образомъ, крестьяне вынуждены примириться съ своей потерею, къ чему, впрочемъ, ихъ принуждаетъ также опасеніе мести (поджога) какъ со стороны конокрадовъ, такъ и со стороны пришлыхъ пастуховъ. По мнѣнію Комитета, въ данномъ отношеніи могли бы принести извѣстную пользу и, если не вполнѣ искоренить причиняемое конокрадствомъ зло, то во всякомъ случаѣ содѣйствовать уменьшенію послѣдняго,—организація правильныхъ пастушечьихъ артелей.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Возможность обмѣна земельныхъ участковъ весьма желательно было бы упростить.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и т. д.

Въ числѣ причинъ, оказывающихъ вредное вліяніе на ходъ развитія сельскохозяйственной промышленности, должны быть признаны одними изъ главныхъ: а) плохое состояніе проселочныхъ дорогъ и б) отсутствіе въ дѣйствующихъ законахъ опредѣленныхъ гарантій для охраненія общественнаго значенія послѣднихъ. Неполнота законовъ, регулирующихъ дорожный вопросъ, особенно рельефно обнаруживается въ Московскомъ уѣздѣ въ которомъ, благодаря, промышленному характеру дѣятельности населенія и высокимъ цѣнамъ на землю, наблюдается постоянное дробленіе имѣній на болѣе мелкія и постоянное возникновеніе новыхъ усадебъ и даже цѣлыхъ новыхъ поселковъ, совершенно не обезпеченныхъ въ отношеніи проѣзда къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и выѣзда на дороги общаго пользованія. Собственники окружающихъ такіе новые поселки владѣній, кто бы такимъ собственникомъ ни явился, казна ли, или частное лицо, всегда имѣютъ возможность поставить владѣльцевъ новыхъ имуществъ въ совершенно безвыходное положеніе, такъ какъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ не содержится правилъ, на основаніи которыхъ одни имѣли бы право требовать для себя проѣзда изъ своихъ владѣній черезъ владѣнія, принадлежащія другимъ лицамъ, а другія обязаны бы исполнить таковое требованіе. Указанный пробѣлъ желательно было бы пополнить. Что касается до содержанія дорогъ общаго пользованія, то, хотя по закону послѣднія должны содержаться на счетъ владѣльцевъ тѣхъ имѣній, по которымъ дороги эти проложены, но на практикѣ этотъ законъ почти не исполняется, вслѣдствіе очевидной несправедливости создаваемаго имъ положенія, согласно которому можно усиленно пользоваться чужою дорогою, ни мало самъ ни участвуя въ содержаніе таковой. Желательно было бы, чтобы къ дорожной повинности, натуральной или денежной, привлечены были всѣ владѣльцы и крестьяне, имѣющіе надобность къ существованію данной дороги. Хотя мѣстное земство посильно прилагаетъ и средства и труды свои на дѣло улучшенія дорогъ, но того, что дѣлается земствомъ, крайне недостаточно, для удовлетворенія существующей потребности, а, слѣдовательно, необходима какая-либо особая, располагающая нужными средствами, организація, которая приняла бы на себя трудъ приведенія дорожнаго хозяйства на должную высоту, безъ чего мѣстная сельскохозяйственная промышленность не можетъ развиваться сколько-нибудь правильно и нормально.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ и т. д.

По мѣстнымъ условіямъ въ интересахъ владѣльцевъ земель Московскаго уѣзда желательно было бы измѣненіе одного лишь правила въ дѣйствующемъ законодательствѣ объ арендѣ земель, а именно: отмѣна закона, ограничивающаго право сдавать земельные участки подъ постройки на 30-лѣтній срокъ, 20-ти верстнымъ отъ Москвы разстояніемъ, и предоставленіе сего права всѣмъ владѣльцамъ, на какомъ бы разстояніи отъ Москвы принадлежащія имъ земли ни находились. Увеличивать же срокъ, на который вообще могутъ быть сдаваемы въ аренду земли, т. е. 12-лѣтній, на срокъ болѣе продолжительный, представляется для интересовъ крестьянъ отнюдь нежелательнымъ. Точно также нежелательно было бы въ видахъ интересовъ крестьянскаго населенія предоставленіе послѣднему большей свободы въ правѣ сдачи въ аренду надѣльной земли для эксплоатаціи заключающихся въ нѣдрахъ послѣдней минеральныхъ богатствъ, такъ какъ предоставленіе крестьянамъ большей свободы въ этомъ отношеніи было бы равносильно предоставленію имъ права для выгодъ живущаго въ данное время поколѣнія наносить существенный и притомъ непоправимый вредъ поколѣніямъ будущимъ, имѣющимъ одинаковыя права на заключающійся въ нѣдрахъ земли въ видѣ минеральныхъ богатствъ капиталъ. Такимъ образомъ въ интересахъ высшей

и правильно понимаемой пользы крестьянъ было бы, напротивъ, важно обставить право крестьянъ сдавать въ аренду нѣдра земли всяческими ограниченіями. На ряду съ этимъ, однако, было бы желательно предоставленіе крестьянамъ большей свободы въ правѣ распоряжаться получаемыми за аренду нѣдръ земли денежными суммами, каковыя въ настоящее время, согласно распоряженію Губернскаго Присутствія, должны быть либо полностью относимы въ уплату капитальнаго выкупного долга, либо въ уплату такового должна поступить половина получаемой арендной платы, при чемъ другая половина въ этомъ случаѣ должна поступить въ уплату выкупныхъ платежей. Желательно было бы предоставить крестьянамъ право, кромѣ вышеуказаннаго назначенія, давать получаемымъ деньгамъ и другія, напримѣръ, употреблять ихъ, на образованіе капиталовъ: мірского, пожарнаго и т. д.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

K. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Прямымъ доказательствомъ того, что нужда въ мелкомъ кредитѣ дѣйствительно существуетъ, является тотъ фактъ, что въ Московскомъ уѣздѣ неоднократно бывали отдѣльныя попытки организовать такой кредитъ и возникали отдѣльные сельскіе банки, ссудосберегательныя сельскія товарищества и т. п. Къ сожалѣнію, всѣ или почти всѣ эти попытки оказались неудачными и возникавшія мелкія кредитныя учрежденія послѣ болѣе или менѣе кратковременной дѣятельности либо вовсе прекращали свое существованіе, либо продолжали существовать лишь по имени, не проявляя въ дѣйствительности рѣшительно никакой дѣятельности. Между тѣмъ въ мелкомъ кредитѣ нуждается не только часть населенія, занимающаяся сельскимъ хозяйствомъ, въ немъ точно также, если еще не гораздо болѣе, нуждаются лица, занимающіяся разнаго рода кустарными промыслами. Нельзя не признать, что вторая категорія лицъ, т. е. кустари, находится, благодаря дороговизнѣ рабочихъ рукъ и вслѣдствіе безденежья и отсутствія правильно организованнаго мелкаго кредита, въ весьма тяжеломъ положеніи, будучи вынуждена силою обстоятельствъ искать денежной помощи либо у занимающихся ссудою денегъ и взимающихъ непомѣрно высокіе проценты частныхъ лицъ, либо у разнаго рода комиссіонеровъ и посредниковъ, снабжающихъ ихъ при заказѣ задатками, но взамѣнъ оказываемой услуги пріобрѣтающихъ у нихъ выработанныя ими вещи за половину ихъ дѣйствительной стоимости. Очевидно, что при такой неблагопріятной постановкѣ дѣла кустарные промыслы лишены возможности развиваться естественнымъ, нормальнымъ путемъ и приносить кустарямъ сколько-нибудь соотвѣтствующую количеству затраченныхъ труда и времени выгоду. Нельзя не отмѣтить, что отъ такого положенія дѣлъ страдаютъ не только одни кустари, но въ извѣстной степени и потребители выработанныхъ ими продуктовъ, такъ какъ продукты эти не могутъ быть продаваемы по столь доступной цѣнѣ, которая могла бы существовать на нихъ при нормальномъ и правильномъ положеніи дѣла. Такимъ образомъ существующее положеніе дѣла очевидно представляется выгоднымъ лишь для ростовщиковъ, да для комиссіонеровъ, съ ничтожною затратою труда и почти безъ всякаго риска извлекающихъ всѣ тѣ выгоды, которыхъ они лишаютъ работающую и трудящуюся часть населенія. Въ виду вышеизложеннаго, организація правильнаго мелкаго кредита въ уѣздѣ и возможное распространеніе и расширеніе его представляется одною изъ насущихъ потребностей населенія. Неуспѣхъ прежнихъ попытокъ организаціи мелкаго кредита объясняется не отсутствіемъ нужды въ таковомъ, но исключительно отсутствіемъ людей, которые могли бы въ этомъ дѣлѣ явиться иниціаторами и организаторами.

Н. Поднятіе въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Населеніе Московскаго уѣзда ослабло главнымъ образомъ въ лошадномъ отношеніи и въ этомъ отношеніи не только желательно, но и необходимо принятіе какихъ-либо немедленныхъ мѣръ, такъ какъ въ противномъ случаѣ съ каждымъ годомъ дѣло будетъ ухудшаться и оказаніе помощи со дня на день будетъ становиться все болѣе и болѣе затруднительнымъ. Что касается до того, какія именно мѣры могли бы быть приняты, чтобы улучшить лошадоводство въ уѣздѣ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеній, то нельзя не замѣтить, что, съ одной стороны прежде всего необходимо доставить населенію возможность прокормить большее количество скота, чѣмъ оно въ состояніи прокормить въ настоящее время, съ другой же стороны, собрать достаточно средствъ для сказанной цѣли при наличномъ количествѣ рабочаго скота—затруднительно. Такимъ образомъ, при разрѣшеніи вопроса приходится выходить изъ своего рода заколдованнаго круга. По мнѣнію Комитета, въ числѣ мѣръ, которыя могли бы оказать помощь населенію въ данномъ отношеніи, одною изъ главныхъ можно признать: во-1-хъ, введеніе въ возможно широкихъ размѣрахъ среди крестьянскаго населенія искусственнаго травосѣянія, которое скорѣе всего доставило бы населенію возможность прокормить большее количество лошадей. Нельзя не признать, что въ данномъ случаѣ у крестьянъ можетъ появиться соблазнъ—вмѣсто того, чтобы употребить собранную траву на нужды собственнаго хозяйства. продать ее, тѣмъ болѣе, что ее всегда возможно продать по выгодной цѣнѣ, но слѣдуетъ надѣяться, что населеніе въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ сумѣетъ понять свою собственную выгоду и употребить собранныя кормовыя средства на увеличеніе количества лошадей въ хозяйствѣ и на прокормленіе послѣднихъ. Затѣмъ для улучшенія породы лошадей въ качественномъ отношеніи могло бы оказаться полезнымъ, а поэтому представляется весьма желательнымъ, возможно частое устройство выставокъ породъ лошадей полезныхъ для крестьянскаго хозяйства по доступнымъ для населенія цѣнамъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

По мнѣнію Комитета, принятіе какихъ бы то ни было мѣръ для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства окажется безплоднымъ до того времени, пока не будетъ обращено вниманіе на фальсификацію молока и молочныхъ продуктовъ и не будетъ принято самыхъ строгихъ и рѣшительныхъ мѣръ для борьбы съ этимъ зломъ и устранено наблюдаемое нынѣ въ дѣйствительности ненормальное положеніе дѣла. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время мѣстнымъ земствомъ приняты строгія мѣры къ тому, чтобы молочныя продукты не фальсифицировались на мѣстѣ производства, т. е. въ уѣздѣ, и для достиженія желаемаго результата мѣры эти могли бы быть признаны достаточными, если бы подобный надзоръ былъ организованъ не только въ уѣздѣ, но и въ Москвѣ. Между тѣмъ въ этомъ направленіи городомъ никакихъ мѣръ не принято, чѣмъ и создано ненормальное положеніе, при которомъ всѣ принимаемыя земствомъ мѣры для производителей представляются крайне стѣснительными, для потребителей же абсолютно никакой пользы не приносятъ, такъ какъ, благодаря имъ, центръ дѣятельности фальсификаціи молочныхъ продуктовъ лишь переносится въ другое мѣсто, т. е изъ уѣзда въ городъ Москву и фальсификація продолжаетъ процвѣтать попрежнему. Въ виду этого желательно, чтобы мѣры для борьбы съ даннаго рода зломъ были приняты повсемѣстно, т. е. на мѣстѣ производства и скупки—въ уѣздѣ, и на мѣстѣ потребленія—въ городѣ Москвѣ. Далѣе, по мнѣнію Комитета, представляется въ высшей степени желательнымъ принятіе мѣръ къ устраненію скуп-

щиковъ молочныхъ продуктовъ и мелкихъ посредниковъ по ихъ продажѣ, и вообще къ устраненію барышничества въ данной отрасли народнаго хозяйства. Такого рода мѣрою можетъ быть прежде всего признано устройство въ возможно широкихъ размѣрахъ кооперацій для продажи молочныхъ продуктовъ, съ которыми, въ видахъ собственныхъ выгодъ, имѣлъ бы возможность вступать въ сношенія потребитель, который этимъ самымъ избавлялся бы отъ нынѣ для него существующей необходимости имѣть дѣло съ разнаго рода темными поставщиками и посредниками, скупающими продукты у производителей за низкія цѣны, фальсифицирующихъ ихъ и по высокой цѣнѣ продающихъ ихъ потребителямъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Главнымъ, или вѣрнѣе сказать, единственнымъ пунктомъ для сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства для подмосковнаго крестьянскаго населенія, разумѣется, является городъ Москва, куда въ базарные дни, т. е. нѣсколько разъ въ недѣлю, крестьяне привозятъ для продажи на отведенныя для торговли площади овощи, ягоды, фрукты, сѣно и т. п. Тѣ выгоды, которыя могли бы извлечь изъ непосредственныхъ другъ съ другомъ торговыхъ сношеній, съ одной стороны, крестьяне-продавцы, съ другой стороны—горожане-потребители—очевидно и понятно. Къ сожалѣнію, такія непосредственныя торговыя сношенія, какъ доказываетъ практика, въ дѣйствительной жизни почти не существуютъ. По заявленію самихъ крестьянъ доступъ на самыя выгодныя для торговли городскія площадки, какъ Сухаревская, Таганская и т. д., для нихъ абсолютно закрытъ; туда допускаются исключительно одни барышники, и крестьяне, хотя и снабженные изъ подлежащихъ Волостныхъ Правленій установленными удостовѣреніями, вынуждены къ одному изъ двухъ, а именно: имъ приходится либо везти свой товаръ обратно, либо должны уступить товаръ продавцамъ-барышникамъ, съ потерею до 50% стоимости. Такое ненормальное положеніе дѣла, во-первыхъ, ложится тяжелымъ бременемъ какъ на потребителей, такъ (и послѣднее очень печально) и на крестьянъ, такъ какъ уменьшаетъ ихъ доходность на половину.

Такъ какъ торговыя площади въ городѣ Москвѣ, въ силу дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій, открыты для безпошлинной торговли продуктами сельскаго хозяйства съ телѣгъ и саней, исключительно для крестьянъ, снабжаемыхъ даже, какъ это указано выше, особыми, выдаваемыми изъ Волостныхъ Правленій, свидѣтельствами, то въ цѣляхъ упорядоченія торговли и для искорененія барышничества необходимо учрежденіе на торговыхъ площадяхъ строгаго и дѣятельнаго контроля, для немедленнаго удаленія не снабженныхъ свидѣтельствомъ Волостного Правленія лицъ и для огражденія крестьянскаго населенія отъ взиманія какихъ-либо неустановленныхъ закономъ поборовъ (какъ, напримѣръ, плата за занимаемое ими мѣсто).

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Принятіе какихъ бы то ни было мѣръ въ данномъ направленіи необходимостью не вызывается и, принимая во вниманіе, что цѣль, ради достиженія которой эти мѣры принимались бы, противорѣчитъ принятому крестьянскимъ населеніемъ Московскаго уѣзда и прочно укоренившемуся общинному пользованію землею и мѣстному народному быту вообще, подобнаго же рода мѣры, по мнѣнію Комитета, встрѣчены были бы населеніемъ несочувственно и въ силу этого оказались бы абсолютно безуспѣшными.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и т. д.

Вопросъ, возбуждаемый настоящимъ пунктомъ программы никакого практическаго значенія, въ силу сложившихся мѣстныхъ условій, для населенія Московскаго уѣзда, по мнѣнію Комитета, не имѣетъ.

IЦ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій и т. д.

Принимая во вниманіе, что разнаго рода кустарныя промыслы составляютъ главное занятіе значительной части населенія уѣзда и представляются тѣмъ источникомъ, откуда эта часть населенія добываетъ необходимыя жизненныя средства, оказаніе ему всяческаго содѣйствія въ этомъ отношеніи должно быть признано не только желательнымъ, но и существенно необходимымъ. Необходимость притти на помощь кустарной промышленности давно уже сознается и мѣстнымъ земствомъ, и какъ въ Уѣздныхъ, такъ и въ Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ неоднократно возбуждался вопросъ о мѣрахъ, которыя могли бы быть приняты въ этомъ направленіи, но за недостаткомъ необходимыхъ средствъ вопросъ оставался и остается открытымъ, почему въ данномъ отношеніи желательна помощь со стороны Правительства, безъ каковой помощи земство, повидимому, безсильно окажется сдѣлать что-либо существенное и въ будущемъ. Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какого именно рода помощь могла бы въ данномъ отношеніи быть желательна, Комитетъ полагаетъ, что прежде всего существенно полезнымъ было бы учрежденіе возможно большаго числа профессіональныхъ школъ съ мастерскими при послѣднихъ; для ознакомленія же кустарей съ наиболѣе совершенными пріемами производства и образцами—устройство музеевъ и складовъ. Сверхъ того, весьма желательно было бы заинтересовать въ успѣхахъ даннаго дѣла по возможности все мѣстное населеніе, которое съ своей стороны могло бы содѣйствовать этимъ успѣхамъ посредствомъ учрежденія кооперацій, въ смыслѣ широкой организаціи артелей производителей и потребителей. Всѣ вышеуказанныя мѣропріятія несомнѣнно указали бы дѣлу существенную пользу, но мѣстное земство, какъ уже указано выше, несмотря на весь свой интересъ по этому дѣлу и все свое желаніе посильно содѣйствовать успѣхамъ его, не имѣетъ необходимыхъ на это средствъ, какъ не имѣетъ таковыхъ для оказанія существенно необходимаго кустарямъ содѣйствія къ пріобрѣтенію послѣдними могущаго служить матеріаломъ для обработки сырья. Невозможно сомнѣваться въ томъ, что въ случаѣ, если бы Правительство нашло бы возможнымъ притти съ своей стороны на помощь кустарной промышленности путемъ ассигнованія необходимыхъ денежныхъ средствъ, то мѣстное земство съ своей стороны приняло бы самое горячее участіе въ организаціи дѣла, т. е. приняло бы на себя учрежденіе профессіональныхъ школъ мастерскихъ, музеевъ, складовъ сырья, складовъ съ выработанными кустарями издѣліями и т. д. и заботу о дальнѣйшей поддержкѣ всѣхъ поименованныхъ учрежденій.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п.

Невозможно не признать того факта, что въ настоящее время въ Московскомъ уѣздѣ чувствуется существенный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, вслѣдствіе чего цѣны на наемный трудъ настолько возрастаютъ, что пользованіе послѣднимъ постепенно становится для населенія непосильнымъ. Устраненію этого явленія, нарушающаго нормальное теченіе сельскохозяйственной промышленности, по мнѣнію Комитета, существенно могло бы содѣйствовать учрежденіе на мѣстахъ предложенія рабочихъ рукъ—справочныхъ посредническихъ конторъ для найма рабочихъ.

Для проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, способныхъ поднять сельскохозяйственную промышленность въ уѣздѣ, какъ, напримѣръ: устройство дорогъ и наблюденіе за исправнымъ ихъ состояніемъ, учрежденіе мелкихъ кредитныхъ установленій, устройство кооперацій для сбыта молочныхъ продуктовъ

и т. д., Совѣщаніе признаетъ необходимымъ наличность новыхъ организацій изъ мѣстныхъ силъ, близко знающихъ нужды населенія, такъ какъ безъ этого существующіе органы съ такой задачей справиться не въ силахъ.

Заявленіе члена Комитета В. Л. Кирхгофа.

Не имѣя возможности по дѣламъ непосредственной моей службы участвовать 20 Января сего года въ засѣданіи Московскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я не принималъ участія въ обсужденіи и баллотировкѣ предложенія, внесеннаго въ Комитетъ членомъ онаго А. В. Крыловымъ.

Въ настоящее время, ознакомившись съ представленнымъ А. В. Крыловымъ заявленіемъ, я считаю своимъ долгомъ заявить, что вполнѣ присоединяюсь къ внесенному имъ предложенію и всецѣло раздѣляю высказанные имъ въ его заявленіи взгляды.

Заявленіе члена Комитета А. В. Крылова.

Въ послѣднемъ засѣданіи Московскаго Уѣзднаго Комитета мною было предложено считать первыя два засѣданія Комитета, посвященныя разсмотрѣнію программы вопросовъ, сообщенной Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности,—подготовительною работою и продолжить занятія Комитета въ увеличенномъ составѣ членовъ. Мое предложеніе не было принято Комитетомъ; тѣмъ самымъ Комитетъ взялъ на себя отвѣтственность за выполненіе задачи, возложенной на Комитетъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщить въ Совѣщаніе матеріалъ годный „для полнаго освѣщенія вопроса и для разрѣшенія его съ точки зрѣнія въ совокупности всѣхъ мѣстныхъ интересовъ“ (журналъ Особаго Совѣщанія отъ 2, 9, 26 Февраля 1902 г.). По моему глубокому убѣжденію, задача эта далеко не выполнена Московскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ; работа Комитета остановилась на подготовительной части, и потому я не нахожу возможнымъ согласиться съ подобнымъ выполненіемъ порученія высшаго Правительства, порученія, касающагося коренныхъ вопросовъ народнаго хозяйства, отъ разрѣшенія которыхъ въ ту или иную сторону будетъ увеличиваться, или уменьшаться благосостояніе земледѣльческаго населенія Московскаго уѣзда.

Не считая возможнымъ раздѣлить съ остальными членами Комитета отвѣтственности передъ высшимъ Правительствомъ, я остался при особомъ мнѣніи въ баллотировкѣ моего предложенія въ засѣданіи Московскаго Уѣзднаго Комитета 20 Января, прося Предсѣдателя Комитета разрѣшить мнѣ представить мое особое мнѣніе для пріобщенія его къ журналу Комитета. Въ настоящемъ заявленіи я позволяю себѣ подробно мотивировать мое предложеніе, отклоненное Комитетомъ въ засѣданіи 20 Января, въ дополненіе къ тому, что мною было изложено въ Комитетѣ.

Я считаю, что работа Комитета не закончена и не могла быть закончена въ томъ объемѣ, въ какомъ желало Особое Совѣщаніе, по двумъ причинамъ: во-1-хъ, въ виду малочисленнаго состава Комитета и, во-2-хъ, вслѣдствіе невсесторонняго разсмотрѣнія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, что, можетъ быть, было слѣдствіемъ первой причины.

Малочисленность состава Комитета мною понимается не абсолютно, а по отношенію къ разнообразію сельскохозяйственной промышленности Московскаго уѣзда. Дѣло въ томъ, что нахожденіе въ центрѣ уѣзда такого обширнаго рынка для сбыта произведеній сельскаго хозяйства, какимъ является г. Москва, наложило отпечатокъ на сельскохозяйственную дѣятельность населенія Московскаго

уѣзда, давъ возможность для сбыта разнообразныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства. Статистическія изслѣдованія, произведенныя Московскою Губернскою Земскою Управою въ началѣ 80 годовъ, констатировали, что ни въ одномъ уѣздѣ Московской губерніи сельское хозяйство не сложилось такъ разнообразно, какъ въ Московскомъ уѣздѣ. Эти же изслѣдованія установили, что только подгородное крестьянское хозяйство Московскаго уѣзда, въ окружности Москвы не далѣе 15 верстъ, можетъ быть раздѣлено не меньше, какъ на 5 районовъ, представляющихъ разнообразіе какъ въ самомъ сложеніи хозяйства, такъ и въ коренныхъ условіяхъ сельскохозяйственной дѣятельности и, слѣдовательно, и нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Районы эти таковы: 1) огородный, 2) садовый, 3) районъ трехпольнаго зернового хозяйства, съ непосредственной продажей молока, 4) районъ преимущественнаго воздѣлыванія картофеля, 5) смѣшанное хозяйство—огороды, сады, торговля молокомъ и дачи. Районы эти расположились: первые два на югъ и юго-востокъ отъ Москвы, 3-й районъ на сѣверъ и сѣверо-западъ отъ Москвы и 4-й районъ охватываетъ значительную часть Выхинской волости. На первый взглядъ казалось бы, что разница районовъ заключается лишь въ различіи техники, въ различіи производимыхъ продуктовъ; однако, эти различія идутъ глубже и накладываютъ отпечатокъ на весь экономическій строй хозяйствъ разныхъ районовъ. Я не имѣю возможности характеризовать подробно хозяйственную дѣятельность населенія разныхъ районовъ, тѣ историческія условія, подъ вліяніемъ которыхъ сложилось разнообразіе районовъ и, наконецъ, то разнообразіе мѣръ для поднятія сельскохозяйственной промышленности разныхъ районовъ. Вопросы эти разработаны въ изслѣдованіи Московской Губернской Земской Управы. Я остановлюсь на одномъ примѣрѣ, который рельефно подтверждаетъ мою мысль, что пути поднятія сельскаго хозяйства въ различныхъ мѣстностяхъ и районахъ нашего уѣзда различны. Вопросы мелкаго кредита наименѣе разработаны, между тѣмъ какъ потребность въ кредитѣ крайне настоятельна, но во всѣхъ ли мѣстностяхъ уѣзда въ одинаковой степени? Въ 80 годахъ было констатировано, что за 10 лѣтъ (1866—1876 гг.) было произведено займовъ зарегистрированныхъ книгами сдѣлокъ и договоровъ въ 4 волостяхъ, гдѣ населеніе занимается садоводствомъ и огородничествомъ (Нагатинской, Царицынской, Зюзинской и Троице-Голенищевской) на 136.206 р., а въ четырехъ другихъ подмосковныхъ волостяхъ (Хорошовской, Всѣхсвятской, Ростокинской, Пехорской) всего на сумму 15.762 р., что составляетъ на одно хозяйство въ первыхъ волостяхъ свыше 29 р., во вторыхъ—3 р. 35 к. Очевидно, что потребности въ кредитѣ наиболѣе жгучи и удовлетвореніе ихъ наименѣе отлагательно въ садовомъ и огородномъ районахъ. Наконецъ, и самый видъ кредита долженъ быть различенъ въ волостяхъ, гдѣ населеніе занимается торговлею молокомъ; спеціальный кредитъ на покупку скота, подобно организованному въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Московской губерніи изъ суммъ Государственнаго Банка, удовлетворилъ бы населеніе, но оказался бы совершенно неподходящимъ къ мѣстнымъ условіямъ въ садовомъ и огородномъ районахъ, гдѣ, съ одной стороны, необходимъ кратосрочный общій и мелкій кредитъ для удовлетворенія потребности въ оборотномъ капиталѣ на расходы по оплатѣ поденной работы на окопку, поливку, удобреніе и проч. работы по садоводству и огородничеству; съ другой стороны, необходимъ долгосрочный кредитъ на первоначальное заведеніе садовъ или на возобновленіе садовъ послѣ ихъ гибели отъ тѣхъ или другихъ причинъ. Кстати я долженъ отмѣтить, что послѣдняя потребность, возобновленіе садовъ послѣ гибели ихъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ, въ настоящее время крайне насущна во многихъ селеніяхъ южныхъ волостей уѣзда.

Я взялъ лишь одинъ примѣръ по организаціи мѣръ для поднятія сельскохозяйственной промышленности и намѣтилъ схематически различія въ организаціи таковыхъ для различныхъ районовъ. Я полагаю, что вопросъ этотъ, разсмотрѣнный представителями различныхъ районовъ, вылился бы въ конкретную форму, отвѣчающую потребности сельскохозяйственной жизни разныхъ

районовъ нашего уѣзда. Мнѣ могутъ возразить, что матеріалъ, положенный въ раздѣленіе уѣзда, собирался 20 лѣтъ тому назадъ и потому устарѣлъ. Съ этимъ я могу согласиться, но въ то же время долженъ указать, что въ 1899 г. было произведено новое подворное обслѣдованіе уѣзда, и, хотя матеріалъ еще во всемъ объемѣ не разработанъ, но частично уже использованъ. Такъ, въ докладѣ Московской Уѣздной Земской Управы Собранію сессіи 1901 г. устанавливается группировка уѣзда къ сѣверу отъ Москвы на районы по характеру животноводства; въ докладѣ установлено 3 района: во-первыхъ, три самыхъ сѣверныхъ волости уѣзда (Дурыкинская, Озерецкая, Марфинская) имѣютъ скотоводство не столько продуктивное, сколько навозное, во-вторыхъ, 3 волости среднихъ (Черкизовская, Троицкая, Мытищенская) составляютъ молочный дальній районъ и, въ-третьихъ, наконецъ, 3 волости, непосредственно примыкающія къ Москвѣ (Ростокинская, Всѣхсвятская, Хорошовская), составляютъ молочный пригородный районъ. Характеръ скотоводства и качество скота въ этихъ 3 районахъ совершенно различны. Въ 1-мъ сѣверномъ районѣ сбыта молока нѣтъ, или онъ случаенъ, и потому скотъ служитъ для полученія навоза и для удовлетворенія потребности семьи въ питаніи, отсюда вытекаетъ, что скотъ плохъ, маломолоченъ, но зато онъ не требователенъ къ корму. Ближе къ Москвѣ является возможность сбыта молока отчасти въ Москву, на дачи, на фабрики и заводы, т. е. непосредственно потребителю, отчасти скупщикамъ и параллельно этому улучшенію условій скотоводства улучшается самый скотъ, увеличиваются заботы крестьянина о содержаніи скота, улучшается кормленіе и содержаніе скота (теплые хлѣвы) и т. п. Разсматривая кормовыя условія дальняго и пригороднаго молочныхъ районовъ, мы, увидимъ, что тогда, какъ въ молочномъ дальнемъ районѣ, благодаря лугамъ по р. Клязьмѣ и отчасти вслѣдствіе большаго развитія травосѣянія, кормовыя условія удовлетворительны, въ молочномъ пригородномъ районѣ замѣчается недостатокъ естественныхъ кормовъ и для кормленія скота населенію приходится прибѣгать къ пріобрѣтенію концентрированныхъ кормовъ, каковыми являются: отруби, отбросы хлѣбопекаренъ, пивная гуща, барда, солодовые ростки и т. п Изъ этой разницы въ кормовыхъ условіяхъ вытекаютъ существенныя различія въ характерѣ скотоводства: въ дальнемъ районѣ молоднякъ выращивается, какъ для пополненія въ убыли скота въ собственномъ хозяйствѣ, такъ и для продажи на сторону, въ пригородномъ же хозяйствѣ выращивать молоднякъ на покупныхъ кормахъ невыгодно, поэтому значительная часть приплода продается въ 1—2 недѣльномъ возрастѣ, а убыль скота пополняется по большей части пріобрѣтеніемъ взрослыхъ коровъ со стороны. Уже этого бѣглаго описанія достаточно для того, чтобы признать, что мѣры для поднятія скотоводства, этой важной отрасли сельскаго хозяйства, должны быть различны въ разныхъ районахъ. Въ молочномъ дальнемъ районѣ всѣ условія для улучшенія качества скота путемъ облегченія населенію пріобрѣтать племенныхъ производителей, путемъ премированія лучшихъ экземпляровъ на мѣстныхъ выставкахъ и т. п., на лицо, такъ какъ населеніе заинтересовано въ томъ, чтобы выращиваемый молоднякъ обладалъ бы хорошими качествами. Мѣропріятія эти будутъ встрѣчены населеніемъ съ интересомъ и будутъ имѣть успѣхъ. Совершенно иная участь должна ждать мѣропріятія этого рода въ двухъ остальныхъ районахъ, ибо какой интересъ заводить дорогого племянного быка, когда потомство этого дорогого быка будетъ получать лишь солому и то впроголодь и будетъ стоять въ холодныхъ хлѣвахъ; совершенно очевидно, что здѣсь еще не время приступать къ подобнымъ мѣропріятіямъ, здѣсь необходимо сначала организовать мѣропріятія, имѣющія цѣлью установить выгодный сбытъ молочныхъ продуктовъ, и, когда, вслѣдствіе увеличенія спроса на молочный продуктъ, появится у населенія интересъ къ улучшенію скотоводства, тогда настанетъ время для вышеуказанныхъ мѣропріятій. Точно также въ пригородномъ молочномъ районѣ мѣропріятія по снабженію населенія улучшенными производителями не будутъ имѣть успѣха, такъ какъ здѣсь, вслѣдствіе дороговизны корма, молоднякъ не выращивается, здѣсь

умѣстны мѣропріятія, направленныя къ облегченію пріобрѣтенія концентрированныхъ кормовъ и организаціи кредита на пріобрѣтеніе скота, при чемъ кредитуемая сумма должна быть нѣсколько выше суммы, установленной для прочихъ мѣстностей Московской губерніи и уѣзда, такъ какъ въ этой мѣстности пріобрѣтается скотъ, имѣющій лучшія качества,—болѣе молочный и потому болѣе дорогой.

Этихъ двухъ вышеприведенныхъ примѣровъ я полагаю достаточно, чтобы подтвердить мое мнѣніе, что мѣропріятія, направленныя къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, только тогда будутъ разработаны всесторонне, когда они будутъ разсматриваться представителями различныхъ мѣстностей уѣзда, находящихся въ различныхъ экономическихъ условіяхъ. Я не смотрю на эти два примѣра, какъ на исчерпывающіе, необходимо вспомнить, что въ Московскомъ уѣздѣ развиты кустарные промыслы, вліяющіе тѣмъ или инымъ способомъ на крестьянское сельское хозяйство; имѣются частновладѣльческія хозяйства, которыя ведутся въ продолженіи многихъ лѣтъ одними и тѣми же управляющими, обладающими спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ и многолѣтнимъ опытомъ. Мнѣнія кустарей различныхъ промысловъ и мнѣнія частныхъ хозяевъ и спеціалистовъ, управляющихъ частновладѣльческими хозяйствами, были бы небезполезны Комитету при выработкѣ мѣръ для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Заканчивая этимъ мотивировку моего мнѣнія о необходимости пополненія личнаго состава Комитета, я считаю нужнымъ сдѣлать еще два замѣчанія: во-первыхъ, я долженъ отвѣтить на одно возраженіе, поставленное мнѣ г. Предсѣдателемъ Комитета въ засѣданіи 20 Января, сводившееся къ тому, что работа Комитета была бы менѣе продуктивна, если бы онъ имѣлъ многочисленный составъ. Я вполнѣ согласенъ, что детальная разработка всякаго вопроса продуктивнѣе въ маломъ составѣ, но я полагаю, что Комитетъ, собравшійся въ числѣ достаточномъ для представленія сельскохозяйственныхъ интересовъ различныхъ мѣстностей уѣзда, могъ бы выдѣлить изъ своей среды одну или нѣсколько комиссій, которыя въ малочисленномъ составѣ исполняли бы подготовительную работу по различнымъ вопросамъ для доклада Комитету.

Наконецъ, я долженъ отмѣтить, что мое предложеніе о пополненіи состава Комитета отнюдь не идетъ въ разрѣзъ съ желаніемъ Особаго Совѣщанія, наоборотъ, въ Совѣщаніи было высказано мнѣніе, что „въ дѣлѣ опроса желательно возможно точнѣе выяснить мнѣнія тѣхъ, кто непосредственно соприкасается съ сельскохозяйственной промышленностью". И далѣе, „въ Совѣщаніи было высказано мнѣніе, что опросъ мѣстныхъ людей и учрежденій представляется безусловно необходимымъ. Въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію, и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія" (Журналъ Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля 1902 г.).

Переходя теперь къ другой сторонѣ вопроса, почему я считаю дѣло Московскаго Уѣзднаго Комитета незаконченнымъ, я долженъ прежде всего отмѣтить, что Уѣздный Комитетъ былъ въ правѣ выйти изъ предѣловъ пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, что ясно видно изъ той части журнала Особаго Совѣщанія, которая приведена въ циркулярномъ отношеніи Предсѣдателя Особаго Совѣщанія предсѣдателямъ мѣстныхъ Комитетовъ: „Мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть при-

няты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ сообщить Комитетамъ программу съ просьбой указать на ея пробѣлы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе" („Правительственный Вѣстникъ" 27 Марта 1902 г. № 69). „Сообщая на мѣста пункты программы, Совѣщаніе полагало предоставить всецѣло усмотрѣнію мѣстныхъ Комитетовъ обсуждать или всѣ эти пункты, или остановиться собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для данной губерніи или уѣзда наиболѣе существенное значеніе. Если бы мѣстные Комитеты при этомъ нашли, что въ числѣ сообщенныхъ имъ пунктовъ программы отсутствуетъ указаніе на какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіяхъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ Комитетъ права имѣть по такому вопросу сужденія и представлять по нему свои соображенія" („Правительственный Вѣстникъ" 18 Мая 1902 г. № 109).

Изъ этихъ двухъ выписокъ совершенно очевидно, что Уѣздный Комитетъ не только имѣлъ право выйти изъ пунктовъ программы, но больше того, Комитетъ долженъ былъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о ея пробѣлахъ, съ одной стороны, а, съ другой стороны, послѣ разсмотрѣнія отдѣльныхъ пунктовъ программы, Комитетъ долженъ былъ изслѣдовать независимость и связь этихъ отдѣльныхъ пунктовъ, представляющихъ изъ себя не что иное, какъ отдѣльныя условія сельскохозяйственной промышленности и отдѣльныя мѣры къ поднятію ея. Только послѣ изслѣдованія причинной зависимости отдѣльныхъ пунктовъ, примѣнительно къ отдѣльнымъ районамъ и мѣстностямъ Московскаго уѣзда, Комитетъ могъ бы дать отвѣтъ „на общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда",—отвѣтъ, который именно и желало получить Особое Совѣщаніе, какъ то видно изъ вышеприведенныхъ сужденій Совѣщанія и особенно изъ рѣчи г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, произнесенной въ первомъ засѣданіи Совѣщанія: „Въ основу всѣхъ работъ Совѣщанія слѣдуетъ положить изученіе нуждъ русской сельскохозяйственной промышленности для выясненія того, что тормозитъ ея развитіе, такъ какъ только послѣ устраненія всѣхъ неблагопріятныхъ для нея условій можно будетъ съ надеждою на успѣхъ намѣчать и мѣры для улучшенія ея положенія. Какъ ни обширна эта задача и ни широкъ кругъ вопросовъ, предъ этимъ не слѣдуетъ останавливаться, ибо лишь при такой постановкѣ дѣла работы Совѣщанія могутъ оказаться плодотворны и оправдать возлагаемыя на него надежды". Намѣченный этими словами г. Министра Земледѣлія путь работъ Особаго Совѣщанія всецѣло приложимъ и къ работѣ Уѣзднаго Комитета. Только тогда мы могли бы намѣтить правильно мѣропріятія къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, когда въ основаніе своихъ работъ мы положили бы всестороннее выясненіе условій сельскохозяйственной промышленности различныхъ мѣстностей и районовъ нашего уѣзда. Возможно ли, однако, выполнить эту задачу, согласованную, какъ видно изъ вышеприведеннаго, съ сужденіями Особаго Совѣщанія, въ Комитетѣ, въ который входило всего 4—6 лицъ, ведущихъ непосредственно свое хозяйство, остальной же составъ состоялъ изъ должностныхъ лицъ. Отвѣчая на этотъ вопросъ отрицательно, я спѣшу оговориться, что не сомнѣваюсь въ компетентности отдѣльныхъ членовъ и въ важности участія должностныхъ лицъ въ работахъ Комитета, я считаю только нужнымъ отмѣтить, что работы нашего Комитета происходили не при томъ составѣ, отъ котораго желало получить отвѣты Особое Совѣщаніе. Въ журналѣ Особаго Совѣщанія отъ 2, 9 и 26 Февраля 1902 г. сказано: „есть полное основаніе надѣяться, что при предложенномъ способѣ опроса будутъ получены отвѣты, въ полной мѣрѣ выражающіе взгляды какъ мѣстнаго населенія, такъ и мѣстной администраціи". Могутъ ли въ полной мѣрѣ выражать

взгляды мѣстнаго населенія 2-3 представителя отъ крестьянскаго населенія и 2-3 отъ частновладѣльческаго хозяйства? Полагаю, что вопросъ этотъ можетъ имѣть лишь одинъ отвѣтъ и притомъ отрицательный.

Не считая для себя посильною задачею разработать въ настоящемъ заявленіи вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ вышенамѣченномъ объемѣ, я нахожу, однако, нужнымъ, отмѣтить неполноту сужденій Московскаго Уѣзднаго Комитета по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ. Такъ, Комитетъ совершенно не остановился на нашихъ сельскихъ пожарахъ, какъ одной изъ причинъ упадка нашего крестьянскаго хозяйства. Между тѣмъ врядъ ли кто будетъ оспаривать гибельность пожаровъ (см. докладъ Московской Уѣздной Земской Управы за 1902 г. № 36), которая не можетъ оставаться безъ вліянія на хозяйство нашихъ крестьянъ. Такъ, Комитетъ остановился на отношеніяхъ между сельскохозяйственными рабочими и нанимателями, отмѣтилъ неисполненіе рабочими взятыхъ на себя обязательствъ, отмѣтилъ, что это обстоятельство имѣетъ неблагопріятное вліяніе на сельское хозяйство, однако, Комитетъ не вошелъ въ обсужденіе коренныхъ причинъ этого явленія, хотя вѣдь только устраненіе этихъ причинъ могло бы устранить и самое явленіе. Возможно, что причины этого явленія лежатъ уже не въ матеріальныхъ условіяхъ, а глубже, въ условіяхъ духовной жизни сельскаго населенія, возможно, что изученіе этого явленія привело бы насъ къ констатированію упадка нравственнаго уровня сельскаго населенія, возможно, что при разсмотрѣніи этого явленія, намъ пришлось бы коснуться положенія сельскаго духовенства, какъ фактора, долженствующаго вносить въ жизнь сельскаго населенія духовно-нравственную культуру, остановиться на разсмотрѣніи положенія дѣла народнаго образованія, какъ фактора, содѣйствующаго подъему духовно-нравственной культуры. Наконецъ, Комитетъ долженъ былъ подробно остановиться на законодательствѣ, нормирующемъ отношенія между нанимателями и рабочими. Всѣ эти вопросы находятся въ такой тѣсной и, полагаю, причинной связи, что отвѣчать на каждый изъ нихъ, не разсмотрѣвши ихъ въ совокупности, не представляется для меня возможнымъ.

Выше я уже указалъ, что организація мелкаго народнаго кредита, какъ мѣра поднятія сельскохозяйственной промышленности, должна вытекать изъ экономическихъ и техническихъ условій, въ которыхъ находится хозяйство отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда; это положеніе мною уже иллюстрировалось на примѣрѣ потребностей садово-огороднаго и молочнаго районовъ нашего уѣзда; теперь я долженъ отмѣтить потребность въ мелкомъ кредитѣ для кустарей. Итакъ, характеръ организаціи кредита въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда не можетъ быть одинаковымъ, однако выработка типовъ организаціи кредита, примѣнительно къ условіямъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда, не есть разработка подробностей организаціи, каковая, согласно журналамъ Особаго Совѣщанія, не можетъ входить въ предметъ занятій Уѣзднаго Комитета, но есть разсмотрѣніе одной изъ важныхъ мѣръ къ устраненію одного изъ неблагопріятныхъ условій, тормозящихъ развитіе сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда, устраненію недостатка въ оборотныхъ и основныхъ капиталахъ и средствахъ, что, конечно, стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ самымъ характеромъ того или иного производства. Наконецъ, если бы разсмотрѣли въ намѣченномъ объемѣ вопросъ объ организаціи мелкаго народнаго кредита, мы бы столкнулись съ вопросомъ о способѣ объединенія дѣятельности мелкихъ кредитныхъ учрежденій. При разсмотрѣніи вопроса объ организаціи мелкаго народнаго кредита, Комитетъ могъ бы имѣть передъ собою опытъ ссудосберегательныхъ товариществъ, основанныхъ 20 лѣтъ тому назадъ, и опытъ кредитнаго товарищества, основаннаго три года тому назадъ; этотъ опытъ могъ бы оказать услугу Комитету при разслѣдованіи потребностей сельскаго населенія въ кредитѣ.

Въ тѣсной связи съ мелкимъ общимъ кредитомъ стоитъ вопросъ о спеціальномъ кредитѣ, по отношенію къ которому Комитетъ высказался за его желательность лишь въ общей формѣ, не входя въ разсмотрѣніе возможности раз-

ныхъ способовъ примѣненія того или иного вида спеціальнаго кредита въ соотвѣтствіи съ условіями различныхъ мѣстностей уѣзда. Между тѣмъ необходимость различныхъ способовъ организаціи одного и того же вида кредита наглядно вытекаетъ изъ нижеслѣдующаго примѣра: въ южныхъ волостяхъ уѣзда въ меліоративномъ кредитѣ имѣется потребность при заведеніи и возобновленіи садовъ, въ сѣверныхъ же волостяхъ уѣзда кредитъ этотъ служитъ для улучшенія болотныхъ пространствъ, находящихся въ настоящее время внѣ сельскохозяйственной культуры (напримѣръ, Озерецкое болото). Тогда какъ въ сѣверныхъ волостяхъ кредитъ можетъ открываться сельскому обществу и даже нѣсколькимъ сельскимъ обществамъ, въ южныхъ волостяхъ меліоративный кредитъ, открытый цѣлому обществу, врядъ ли будетъ находить примѣненіе, такъ какъ сады заводятся по преимуществу отдѣльными домовладѣльцами; совершенно очевидно, что это затрудненіе должно быть обсуждено и должны быть найдены мѣры, которыя сдѣлали бы возможнымъ пользованіе меліоративнымъ кредитомъ Министерства Земледѣлія и для населенія садового района Московскаго уѣзда. Наконецъ, при примѣненіи меліоративнаго кредита для осушенія Озерецкаго болота встрѣтилось одно затрудненіе, отмѣченное докладомъ Московской Уѣздной Земской Управы за 1900 годъ, именно: опредѣленіе размѣра ссуды въ 75% стоимости меліораціи, согласно Высочайше утвержденнаго 28 Мая Общаго Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, можетъ служить значительнымъ препятствіемъ къ производству самой меліораціи или можетъ отразиться неблагопріятнымъ образомъ на хорошемъ и точномъ исполненіи работы, согласно предварительныхъ техническихъ расчетовъ.

Разсматривая вопросъ—„о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія", Комитетъ не остановился на томъ, что служитъ основой къ распространенію всякихъ спеціальныхъ знаній, на общедоступности общаго начальнаго народнаго образованія, съ одной стороны, и на распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній внѣ школъ среди взрослаго сельскаго населенія путемъ устройства публичныхъ чтеній, бесѣдъ и проч.

Выходя изъ всѣхъ вышеизложенныхъ основаній, я внесъ въ Комитетъ предложеніе о продолженіи его занятій съ расширеніемъ его состава представителями мѣстнаго населенія изъ различныхъ мѣстностей уѣзда, такъ какъ считалъ и считаю, что работа Комитета только при такихъ условіяхъ могла бы отвѣчать пожеланіямъ и запросамъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Подольскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Подольскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Бакастовъ, Сергѣй Ивановичъ, гласный Уѣзднаго Земскаго Собранія.
2) Боголѣповъ, Іоакинфъ Гавриловичъ, землевладѣлецъ Подольскаго уѣзда.
3) Бландовъ, Николай Ивановичъ, гласный и землевладѣлецъ Подольскаго уѣзда.
4) Высоцкій, Алексѣй Ѳедоровичъ, гласный и землевладѣлецъ (секретарь Комитета).
5) Далецкій, Александръ Николаевичъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы.
6) Дудинскій, Владиміръ Николаевичъ, гласный и землевладѣлецъ Серпуховскаго уѣзда.
7) Жедринскій, Николай Александровичъ, гласный и землевладѣлецъ Подольскаго уѣзда.
8) Ильинъ, Яковъ Васильевичъ, гласный отъ крестьянъ Островской волости.
9) Крыловъ, Иванъ Николаевичъ, гласный отъ крестьянъ Сухановской волости.
10) Графъ Келлеръ, Викторъ Викторовичъ, бывшій Предводитель Дворянства.
11) Куровъ, Николай Александровичъ, гласный и землевладѣлецъ Подольскаго уѣзда.
12) Лавровъ, Григорій Арсеньевичъ, гласный и землевладѣлецъ Подольскаго уѣзда.
13) Никитинъ, Василій Борисовичъ, Членъ Подольской Уѣздной Земской Управы.
14) Пржевальскій, Владиміръ Владиміровичъ, гласный Подольскаго уѣзда.
15) Пржевальская, Софья Алексѣевна, землевладѣлица Подольскаго уѣзда.
16) Ростовцевъ, Александръ Александровичъ, землевладѣлецъ Подольскаго уѣзда.
17) Рейхардтъ, Александръ Юльевичъ, управляющій имѣніемъ въ Подольскомъ уѣздѣ.
18) Романовъ, Валеріанъ Павловичъ, членъ Подольской Уѣздной Земской Управы.
19) Баронъ Черкасовъ, Николай Гавриловичъ, Членъ Московскаго общества сельскаго хозяйства.
20) Баронъ Черкасовъ, Иванъ Гавриловичъ, членъ Московскаго общества сельскаго хозяйства.
21) Графъ Шереметевъ, Петръ Сергѣевичъ, землевладѣлецъ Подольскаго уѣзда.

Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г.

Подольскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. М. Катковъ, открывая засѣданіе Комитета, объявилъ собравшимся членамъ Комитета, что, въ виду намѣченнаго Особымъ Совѣщаніемъ характера работъ мѣстныхъ Комитетовъ по выясненію мѣстныхъ нуждъ сельскаго хозяйства, онъ, въ интересахъ всесторонней разработки и возможно широкой постановки дѣла выясненія сельскохозяйственныхъ нуждъ, призналъ желательнымъ пригласить въ составъ Комитета, на правахъ членовъ, всѣхъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ, гласныхъ Подольскаго уѣзда и даже нѣкоторыхъ земледѣльцевъ-крестьянъ, и довелъ до свѣдѣнія письмо Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, отъ 28 Мая сего года за № 271, адресованное на его, Предводителя, имя объ образованіи мѣстнаго Комитета для сообщенія Особому Совѣщанію свѣдѣній и заключеній о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Членъ Комитета А. Н. Далецкій обратился къ Предсѣдателю съ предложеніемъ избрать изъ состава Комитета секретаря. Секретаремъ Комитета избранъ А. Ѳ. Высоцкій.

А. Н. Далецкій обратился къ Предсѣдателю Комитета съ вопросомъ о томъ, какъ будутъ происходить засѣданія Комитета:—при закрытыхъ ли дверяхъ, или публично.

А. М. Катковъ заявилъ, что прямого указанія въ письмѣ Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія нѣтъ, и что онъ находитъ, что по характеру своему Комитетъ долженъ бы быть приравненъ къ Земской Управѣ и выбираемымъ Земскими Собраніями комиссіямъ, каковыя работаютъ не въ публичномъ порядкѣ, такъ какъ постороннія лица во время разработки матеріала могутъ лишь мѣшать сосредоточиться мысли. Что приглашеніе имъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ въ самый Комитетъ, придаетъ Комитету характеръ публичности, безъ неудобства отъ присутствія посторонней публики.

Высказывая свой личный взглядъ на характеръ работъ Комитета, Предсѣдатель его предоставилъ Комитету самому избрать путь, наиболѣе благопріятный для хода и успѣшности его работъ.

Въ обсужденіи этого вопроса принимали участіе члены Комитета: Н. А. Жедринскій, Н. А. Куровъ, В. В. Пржевальскій.

Къ высказаннымъ Предсѣдателемъ Комитета и членами его Н. А. Жедринскимъ, Н. А. Куровымъ мнѣніямъ—остановиться на непубличности засѣданій Комитета, при каковомъ порядкѣ Комитетъ въ состояніи наиболѣе продуктивно выполнить всѣ лежащія на немъ работы и довести ихъ до конца, присоединилось и значительное большинство членовъ Комитета, и Предсѣдатель его принялъ такой порядокъ засѣданій, т. е. безъ участія посторонней публики.

В. В. Пржевальскій внесъ предложеніе о выборѣ подготовительныхъ комиссій, которыя бы по разработкѣ вопросовъ и докладовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета, вносили ихъ съ своимъ заключеніемъ въ Комитетъ.

Предсѣдатель Комитета объяснилъ, что онъ, чтобы дать возможность каждому изъ членовъ Комитета обстоятельно ознакомиться со внесенными въ Комитетъ докладами и заявленіями и подготовиться къ обсужденію ихъ и затрогиваемыхъ ими вопросовъ, признаетъ полезнымъ отпечатать и разослать всѣ поступившіе доклады и заявленія. Эта постановка дастъ возможность каждому изъ членовъ Комитета принять участіе въ разработкѣ внесенныхъ въ Комитетъ докладовъ и заявленій. Такая совмѣстная работа членовъ Комитета представляется наиболѣе благопріятной потому, что личныя дѣла членовъ комиссій могутъ служить препятствіемъ къ участію ихъ въ засѣданіяхъ комиссій, и работы комис-

сій могутъ задержаться и задержать Комитетъ окончаніемъ къ сроку его работъ. Работа же всего Комитета не можетъ остановиться отъ случайнаго отсутствія кого-либо изъ членовъ Комитета.

Засимъ, Предсѣдателемъ Комитета предложено послѣднему обсудить: въ какихъ изъ значащихся въ программѣ вопросовъ затрогиваются нужды Подольскаго уѣзда и затѣмъ имѣть сужденіе о количествѣ и характерѣ подготовительныхъ комиссій, если по сложности работъ и по ходу ихъ придется прибѣгнуть къ разработкѣ черезъ комиссіи, или же работать всему Комитету совмѣстно по каждому вопросу.

Членъ Комитета А. Н. Далецкій просилъ разрѣшить ознакомить Комитетъ съ заявленіемъ его, Предсѣдателя и членовъ Подольской Уѣздной Земской Управы, изложеннымъ письменно.

Заявленіе это прочитано.

Членъ Комитета В. В. Пржевальскій представилъ въ Комитетъ свою докладную записку относительно пунктовъ программы занятій Особаго Совѣщанія объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, каковая и прочитана имъ.

Заявленіе Предсѣдателя и Членовъ Уѣздной Земской Управы и докладная записка В. В. Пржевальскаго, какъ затрогивающія общегосударственные вопросы, вызвали обсужденіе и замѣчанія Н. А. Курова,—насколько въ правѣ Комитетъ удаляться отъ намѣченной Особымъ Совѣщаніемъ для мѣстныхъ Комитетовъ области мѣстныхъ нуждъ и средствъ для ихъ удовлетворенія.

Въ обсужденіи принимали участіе Н. А. Жедринскій, С. И. Бакастовъ, В. В Пржевальскій и Н. А. Куровъ.

Большинство высказывалось за то, что Уѣздный Комитетъ долженъ стоять на почвѣ мѣстныхъ нуждъ,—нуждъ Подольскаго уѣзда и мѣръ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

Предсѣдатель Комитета, соглашаясь съ мнѣніемъ большинства его членовъ, высказывавшихся, что основная задача работъ Комитета—выясненіе мѣстныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и мѣръ, которыя могутъ быть приняты на пользу этихъ нуждъ, предложилъ Комитету разсмотрѣть и сдѣлать свое постановленіе по пунктамъ программы занятій, сообщенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ; доклады же разсматривать лишь тогда, когда будутъ они разсматриваться и тогда уже опредѣлить, что подходитъ къ задачамъ нашего Комитета, а что нѣтъ, такъ какъ доклады эти, согласно только что принятому Комитетомъ предложенію—обсуждать доклады по ихъ отпечатаніи и заблаговременной разсылкѣ членамъ, то просилъ не дѣлать пока никакихъ заключеній по только что представленнымъ докладамъ и разобраться въ предложенной программѣ Особаго Совѣщанія, какіе именно пункты этой программы особенно интересуютъ Подольскій уѣздъ, и предложить членамъ Комитета представить по нимъ свои соображенія и доклады по наиболѣе интересующимъ пунктамъ каждаго изъ членовъ, при семъ напомнилъ о томъ, что желательно, чтобы лица, взявшія на себя разработку вопросовъ, по возможности заблаговременно прислали бы свои труды Предсѣдателю Комитета, на предметъ ихъ отпечатанія и разсылки членамъ.

При ознакомленіи Комитета съ программой, сообщенной Особымъ Совѣщаніемъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, по поводу пункта Б,—„Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ", С. А. Пржевальской указано, что въ видахъ улучшенія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла желательно: установленіе испытанія сѣмянъ; контроль надъ сѣменоторговцами; широкая постановка опытнаго дѣла такъ, чтобы землевладѣльцы были заинтересованы въ производствѣ опытовъ и даже могли бы принять въ нихъ участіе; при этомъ изъявила согласіе заняться изготовленіемъ письменнаго доклада по затрогиваемому этимъ пунктомъ вопросу.

По вопросу, затрогиваемому пунктомъ В программы занятій—„Борьба съ врагами сельскаго хозяйства"—докладъ принялъ на себя А. Ю. Рейхардтъ.

При обсужденіи вопроса о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и проч., Комитетъ нашелъ, что принимаемыя земствомъ въ этой области мѣры совершенно достаточны; желательно лишь болѣе настойчивости въ обсадкѣ живыми растеніями и деревьями строеній въ селеніяхъ.

Пунктъ Д программы—„Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія)—затрогиваетъ вопросы, изложенные въ докладной запискѣ В. В. Пржевальскаго. Почему Предсѣдатель Комитета предложилъ приступить къ обсужденію этого пункта и пункта Е программы въ связи съ докладомъ.

С. И. Бакастовъ сдѣлалъ указаніе, что доступность пользованія каменнымъ углемъ, взамѣнъ дровъ, для отопленія должна имѣть вліяніе на уменьшеніе самовольныхъ порубокъ въ лѣсахъ.

Это замѣчаніе вызвало обмѣнъ мнѣній, въ которомъ принимали участіе кромѣ автора доклада В. В. Пржевальскаго, Н. А. Куровъ, С. А. Пржевальская и другіе члены Комитета, при чемъ указано на неподготовленность населенія къ пользованію минеральнымъ топливомъ, на то, что на дрова мѣстнаго населенія идетъ сукъ, вершина дерева, сухостойныя деревья и просто хворостъ; болѣе же цѣнныя части дерева употребляются на издѣлія.

При дальнѣйшемъ обсужденіи пунктовъ программы, нѣкоторые изъ членовъ Комитета выразили желаніе на изготовленіе докладовъ по вопросамъ, затрогиваемымъ программой.

В. В. Пржевальскій согласился внести докладъ объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

По разсмотрѣніи пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

При чтеніи журнала А. Н. Далецкій сдѣлалъ поправку, что вопроса о публичности засѣданія на баллотировку не было поставлено.

Заявленіе Предсѣдателя Подольской Земской Управы А. Н. Далецкаго и Членовъ Управы В. Б. Никитина и В. П. Романова.

Передъ открытіемъ занятій Уѣзднаго Комитета мы имѣемъ честь сдѣлать слѣдующее заявленіе. По Высочайшему повелѣнію Предсѣдатель и Члены Уѣздной Управы входятъ въ составъ членовъ Уѣзднаго Комитета. Считая себя обязанными по мѣрѣ нашихъ знаній, силъ и разумѣнія способствовать плодотворной работѣ Уѣзднаго Комитета, мы считаемъ необходимымъ отмѣтить, что вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, — вопросъ крайне важный и сложный, касающійся всего сельскаго населенія уѣзда,—можетъ быть правильно если не разрѣшенъ, то поставленъ только при условіи непосредственнаго и активнаго участія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны предполагаемыя мѣропріятія Правительства. Уѣздное Земское Собраніе, представляющее собой представительство почти исключительно сельскаго населенія, наиболѣе успѣшно могло бы выполнить эту работу и, если не разработать детально всѣ вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, то дать Управѣ руководящія указанія и полномочія при разрѣшеніи этихъ вопросовъ въ Уѣздномъ Комитетѣ. Поэтому мы считаемъ весьма желательнымъ и цѣлесообразнымъ весь общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности разсмотрѣть въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи. Въ настоящее время, не являясь выразителями мнѣній Земскаго Собранія, будемъ высказывать только наши личныя мнѣнія, которыя на предстоящемъ Собраніи должны получить отъ него или одобренія, или порицанія.

Предсѣдатель и Члены Подольской Управы вполнѣ присоединяются къ мнѣнію Особаго Совѣщанія, что Комитеты преимущественно должны остановиться на общихъ условіяхъ, могущихъ содѣйствовать поднятію сельскохозяйственной промышленности—детальное же разсмотрѣніе мелкихъ вопросовъ не представляетъ даже первенствующаго значенія. Вопросъ о содѣйствіи сельскохозяйственной промышленности въ Подольскомъ уѣздѣ, гдѣ крестьяне владѣютъ 115.431 дес. земли, а всѣ остальные частные владѣльцы 72.417 дес., несомнѣнно, главнымъ образомъ долженъ быть разработанъ какъ вопросъ о содѣйствіи сельскохозяйственной промышленности—крестьянской. При такой постановкѣ вопроса, по нашему мнѣнію, разрѣшится правильно и вопросъ о содѣйствіи сельскохозяйственной промышленности вообще, такъ какъ чѣмъ культурнѣе и богаче окрестное крестьянское населеніе, тѣмъ прибыльнѣе и устойчивѣе и хозяйство частновладѣльческое. Итакъ, прежде всего слѣдуетъ разсмотрѣть общія условія, которыя тормозятъ развитіе какъ самаго сельскаго хозяйства, такъ и кустарныхъ промысловъ крестьянъ, такъ какъ въ Подольскомъ уѣздѣ 50% мужского и почти 27% женскаго населенія заняты этими промыслами. Въ настоящей запискѣ мы намѣчаемъ только общіе вопросы, указываемъ тѣ основанія, на которыхъ отдѣльные вопросы должны бы быть разработаны при позднѣйшихъ работахъ Комитета. Малая производительность и почти бездоходность крестьянскаго сельскаго хозяйства, малая доходность и рутинность кустарныхъ промысловъ зависятъ главнымъ образомъ отъ некультурности сельскаго крестьянскаго населенія. Самодѣятельность и самопомощь населенія въ области сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда убиваются въ корнѣ административной опекой надъ личною жизнью крестьянина, обнимающей почти всѣ случаи проявленія этой жизни. Опека эта простирается такъ далеко, что и въ настоящее время существуютъ особые крестьянскіе законы. При весьма характерномъ для Подольскаго уѣзда явленіи отхожихъ промысловъ необходимо отмѣтить почти полное отсутствіе законоположеній объ охранѣ народнаго труда. Мы полагаемъ, что для поднятія культурности и благосостоянія сельскаго населенія необходимо уравнять личныя права крестьянъ Подольскаго уѣзда съ правами лицъ другихъ сословій, оградить ихъ (крестьянъ) правильной и доступной формой суда и освободить отъ стѣснительной административной опеки. Съ разрѣшеніемъ въ указанномъ направленіи правового положенія, лежащаго въ корнѣ всего, необходимо предоставить крестьянскому сельскому населенію полную возможность получить достаточное образованіе. Въ настоящее время, когда земскія школы твердо заявили, что духовно-нравственное и общее образованіе и развитіе стоятъ въ нихъ на такой высотѣ, къ какой все еще не могутъ приблизиться другія, пользующіяся поддержкой и субсидіями Правительства, школы одного съ земскими школами типа,—является какимъ-то непонятнымъ остаткомъ старины, недовѣріемъ къ дѣятельности земства по народному образованію. Какъ естественный и вполнѣ необходимый выводъ отсюда—это передача дѣла народнаго начальнаго образованія изъ вѣдѣнія смѣшанно-административнаго нынѣ органа—Училищнаго Совѣта—подъ наблюденіе и контроль самого общества въ предѣлахъ опредѣленныхъ и точныхъ законоположеній, при выработкѣ коихъ будутъ приняты указанія и пожеланія общества. Вмѣстѣ съ этимъ расширеніе программы народной школы и удлиненіе срока обученія минимумъ до 4 лѣтъ, полная по закону возможность устройства школьныхъ и народныхъ библіотекъ, снабженныхъ разрѣшенными общей цензурой книгами, предоставленіе земству и частнымъ лицамъ права издательства хорошихъ народныхъ книгъ (для удешевленія ихъ), устройство воскресныхъ и повторительныхъ школъ, общеобразовательныхъ и спеціальныхъ чтеній и курсовъ—вотъ, въ двухъ-трехъ словахъ, путь, идя по которому можно ожидать серьезныхъ результатовъ отъ постановки всего дѣла народнаго образованія. Поставленное такимъ образомъ широко дѣло начальнаго народнаго образованія дастъ населенію могучее средство (путемъ развивающейся самодѣятельности) осмысленно бороться съ частными условіями, тормозящими

сельское общество и сельскохозяйственную промышленность. Воспособленіе сельскохозяйственнымъ нуждамъ населенія по закону возложено на земскія учрежденія, и для большей продуктивности ихъ работы необходимо, внѣ сословныхъ соображеній, привлечь возможно большее количество представителей населенія (хотя бы путемъ уменьшенія избирательнаго ценза). При болѣе ясно сознаваемой необходимости содѣйствовать все шире и шире народному образованію здравію и экономическому благосостоянію, само населеніе, освобожденное отъ стѣснительной административной опеки, должно силой вещей принять болѣе активное участіе въ земской работѣ, и, какъ неизбѣжный дальнѣйшій шагъ, явится необходимость организаціи мелкой земской единицы. Многія законоположенія послѣдняго времени, ограничивающія компетенцію земства, какъ-то: законъ о предѣльности обложенія, изъятіе продовольственнаго дѣла,—замедляя земскую работу, понижаютъ ея продуктивность и качество.

Такимъ образомъ, земскія учрежденія для большей продуктивности работы должны быть обезпечены необходимой устойчивостью и самостоятельностью, ибо только при условіи предоставленія указаннаго закономъ простора и при условіи извѣстнаго довѣрія можно съ увѣренностью ожидать серьезныхъ, плодотворныхъ результатовъ работы.

Въ настоящее время крестьянское сельское населеніе, къ разсмотрѣнію условій поднятія сельскохозяйственной промышленности котораго и призванъ нашъ Уѣздный Комитетъ, обремененное выкупными платежами, подлежащими по справедливости уменьшенію, а частью и полному сложенію,—оплачиваетъ почти всѣ предметы первой необходимости косвенными налогами. Страшная обременительность и неравномѣрность полученія необходимыхъ государству средствъ косвенными налогами на предметы первой необходимости приводятъ насъ къ убѣжденію, что пора приступить къ проведенію въ жизнь единственно справедливаго прогрессивно-подоходнаго налога.

Покровительство и огражденіе пошлинами крупной обрабатывающей промышленности, лихорадочное сооруженіе желѣзныхъ дорогъ, которыми главнымъ образомъ воспользуются будущія поколѣнія, ложась непосильнымъ бременемъ на текущія средства населенія, отнюдь не способствуютъ поднятію и процвѣтанію сельскохозяйственной промышленности.

Такимъ образомъ поднятіе культурности населенія, довѣріе и привлеченіе къ активной самодѣятельности и самопомощи общества—вотъ, по нашему мнѣнію, общія и необходимыя условія поднятія сельскохозяйственной промышленности, для разработки и практическаго проведенія въ жизнь которыхъ должны привлекаться представители земства, могутъ быть тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ большей критикѣ они будутъ подвергаться, т. е. при условіи полной гласности въ данномъ вопросѣ вообще и печати въ частности.

Докладная записка Предсѣдателя Комитета А. М. Каткова.

Три причины, по моему мнѣнію, главнымъ образомъ въ нашей русской жизни вліяютъ отрицательно въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности. Одна изъ нихъ, и самая серьезная въ смыслѣ устраненія, заключается въ формѣ землевладѣнія, другія, обѣ—въ нашей финансовой политикѣ. Я позволю себѣ остановиться нѣсколько долѣе на первой причинѣ.

Въ Россіи до сихъ поръ существуетъ примитивная форма землевладѣнія—общинная. Я не буду касаться ни политической, ни иной стороны общиннаго землевладѣнія; думаю, что и на сельскохозяйственной мнѣ не стоитъ долго останавливаться для приведенія доказательствъ ея непригодности. Изъ разговоровъ съ вами, господа, я убѣдился, что вы смотрите на этотъ вопросъ совершенно также.

Старинное опасеніе, что съ переходомъ отъ общиннаго землепользованія

къ частной собственности можетъ создаться пролетаріатъ,—отошло въ область преданія. Никто, смѣю думать, не опасается уже этого жупела. Всѣмъ ясно, что пролетаріатъ создается именно благодаря общинной формѣ землевладѣнія. Исторія послѣднихъ десяти лѣтъ блестяще это подтверждаетъ: значительная часть населенія бѣжитъ отъ земли; та же, которая остается, переходитъ на полное иждивеніе казеннаго сундука и ежечасно слабѣетъ, несмотря ни на какія ссуды, общественныя работы, благотворительность, заботы земства и т. д. Едва ли подобное явленіе могло бы наблюдаться при условіи владѣнія частной собственностью. Существуетъ мнѣніе, что при поднятіи нравственнаго и умственнаго уровня міросозерцанія сельскаго крестьянскаго населенія путемъ школъ съ обширнѣйшей программой можно добиться того, что общинники дойдутъ до высоты умозрѣнія Платона и что тогда-де эта форма землевладѣнія явится наижелательнѣйшей — наивысшей. Я полагаю, въ этомъ мнѣніи есть большая доза увлеченія, ибо, какъ бы подобныя школы ни были идеальны, онѣ все-таки не дадутъ ни того развитія, ни того знанія, которое даетъ владѣніе частной собственностью. Академіи эти никогда не приблизятъ отдаленныя земли къ усадьбамъ, не устранятъ неудобствъ, вытекающихъ изъ самой формы землевладѣнія. Приростъ населенія общины не будетъ отъ того равномѣрнѣе между всѣми сочленами ея—передѣлъ останется.

Въ дѣлѣ сельскаго хозяйства личная иниціатива, самодѣятельность, своевременность—самые важные факторы преуспѣянія его. Община же, чѣмъ она лучше устроена, чѣмъ она выше поставлена, тѣмъ болѣе обезличиваетъ каждаго сочлена въ отдѣльности, тѣмъ болѣе каждый общинникъ теряетъ свое личное я. Никто не отрицаетъ, что положеніе нашего сельскаго хозяйства ниже всякой критики, но школа тѣмъ не менѣе, повторяю, не поможетъ дѣлу въ настоящихъ условіяхъ землевладѣнія. Приходится искать иные пути для поднятія сельскаго хозяйства и иныя причины его паденія. Корень зла всего дѣла заключается въ самой формѣ землевладѣнія, и приходится признать, что общинное землевладѣніе само по себѣ является самымъ серьезнымъ тормозомъ развитія сельскохозяйственной промышленности. Всякая ломка, однако, для какой бы благой цѣли она ни производилась, имѣетъ всегда свою дурную сторону. Посему, если бы Комитетъ пришелъ къ заключенію о желательности перехода отъ общинной формы землевладѣнія къ частной собственности, слѣдуетъ непремѣнно указать на необходимость введенія этой реформы съ величайшей постепенностью. На первое время достаточно облегчить условія выхода изъ общины и возстановить ст. 165 Положенія о выкупѣ; желательно было бы, чтобы выходящій членъ не только не выкупался, но, наоборотъ, получалъ бы въ возмѣщеніе стоимости своего имущества ту или другую сумму, и притомъ не прямо на руки, а вкладомъ въ банкъ на его имя для тѣхъ же цѣлей, т. е. для пріобрѣтенія земли въ частную собственность; при семъ Крестьянскимъ Банкомъ можетъ быть выработанъ рядъ правилъ кредитныхъ операцій для выполненія этой задачи.

Засимъ, другая причина, дурно вліяющая на земледѣліе и доходность сельскохозяйственной промышленности, какъ я сказалъ уже, заключается въ финансовой политикѣ, а именно, въ реформѣ нашего денежнаго обращенія: во введеніи золотой валюты и фиксаціи курса рубля.

Быть-можетъ, эта реформа создала нашу торговлю и промышленность, возвела ихъ на недосягаемую высоту и упрочила навсегда; быть-можетъ, она создана на основаніи принциповъ самой строгой науки,—я обо всемъ этомъ, разумѣется, судить не берусь, но на сельское хозяйство она имѣетъ самое губительное вліяніе.

Для поясненія своей мысли я позволю себѣ привести грубый примѣръ: предположимъ, что за границу требуется 300 милліоновъ пудовъ хлѣба, каковой и вывозится изъ Россіи, при этомъ цѣна за пудъ опредѣлялась въ двѣ марки; если наши деньги дешевы и стоимость марки равнялась бы 1 рублю, то въ руки производителей хлѣба досталось бы 600 милліоновъ рублей, и наоборотъ, если

бы рубль былъ дорогъ—за 1 рубль платили бы двѣ марки—то за 300 милліоновъ пудовъ вывозимаго хлѣба производителямъ пришлось бы платить лишь 300 милліоновъ рублей.

Я еще разъ прошу прощенія за грубость цифръ этого примѣра и считаю долгомъ привести другой съ болѣе подходящими цифрами. Ф. стерл. колебался отъ 9 р. 50 к. до 13 р. Если десять пудовъ хлѣба стоятъ 1 ф. стерл., то при условіи стоимости 1 ф.стерл.=9 р. 50 к., пудъ хлѣба стоитъ 95 к., а при стоимости 1 ф. стерл.=13 р., пудъ стоитъ 1 р. 30 к. Такимъ образомъ, въ руки производителей хлѣба при отпускѣ за границу 300 милліоновъ пудовъ переплата доходитъ до 35 к.×300 милліоновъ. Все это, мнѣ кажется, совершенно достаточно поясняетъ мою мысль и указываетъ на то, что благосостояніе класса производителей хлѣба зависѣло главнымъ образомъ не столько отъ его высокой стоимости (въ зависимости отъ урожая и спроса), сколько отъ дешевизны бумажнаго рубля. Отъ этого и наблюдалось столь рѣзкое колебаніе цѣнъ; такъ въ экспортный періодъ цѣна на красные хлѣба была часто выше, между тѣмъ какъ цѣны на сѣрые хлѣба на внутреннихъ рынкахъ оставались низкими.

Къ Подольскому уѣзду, какъ уѣзду, не производящему экспортнаго хлѣба, а являющемуся потребителемъ, прямого отношенія высокая стоимость вывозного хлѣба не имѣетъ, тѣмъ не менѣе, въ виду полученія производителями хлѣба въ уѣздахъ сосѣднихъ губерній большихъ барышей, для Подольскаго уѣзда это, разумѣется, весьма важно, такъ какъ отъ этого увеличиваются обороты, кредитъ, поднимается покупательная способность уѣзда и увеличивается сбытъ мѣстныхъ кустарныхъ произведеній.

Особенно тяжело отзывается уменьшеніе денежныхъ знаковъ вслѣдствіе послѣдней реформы Министерства Финансовъ—питейной. Въ этой реформѣ я вижу третью причину, не менѣе серьезную, чѣмъ двѣ предыдущія.

Ежегодно, ежемѣсячно, ежедневно, ежеминутно самымъ вѣрнымъ, самымъ аккуратнымъ способомъ вычерпываются изъ обращенія денежные знаки и, исчезая изъ обращенія, вывозятся въ С.-Петербургъ, а оттуда они поступаютъ на сооруженія, быть-можетъ, великія по мысли и весьма необходимыя не только для отечественной промышленности, но и для европейской. Быть-можетъ, сооруженіе, подобное Манджурской желѣзной дороги, и создаетъ великую славу Россіи и честь устроителямъ ея, тѣмъ не менѣе деньги, поступающія въ уплату за вино,—а денегъ этихъ весьма много,—безслѣдно исчезаютъ изъ обращенія въ населеніи Подольскаго уѣзда и тѣмъ самымъ подрываютъ предпріимчивость и развитіе сельскохозяйственной промышленности, которая не развивается, а все болѣе и болѣе хирѣетъ.

Нельзя серьезно говорить о возвращеніи высылаемыхъ Подольскому уѣзду 2.000 р. на чайную и 2.000 р. земству въ возмѣщеніе потерь суммъ, получавшихся за патенты, когда изъ уѣзда ежегодно высылаютъ въ Петербургъ многія сотни тысячъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, имѣю честь предложить Комитету заявить въ Особое Совѣщаніе чрезъ Губернскій Комитетъ, что Подольскій Уѣздный Комитетъ признаетъ, что общинное землевладѣніе является тормозомъ правильнаго развитія сельскохозяйственнаго дѣла, что желателенъ переходъ къ частновладѣльческой формѣ собственности при условіи соблюденія большой постепенности, и что угнетенное состояніе сельскохозяйственной промышленности зависитъ отъ фиксаціи рубля и уменьшенія въ оборотѣ количества денежныхъ знаковъ вслѣдствіе винной монополіи.

Докладъ Податного Инспектора В. П. Ярыгина объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Я дозволяю себѣ просить васъ, гг. члены Комитета, выслушать мое мнѣніе объ „организаціи народнаго мелкаго кредита", о которомъ упомянуто въ

пунктѣ I программы занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Признано, что при современномъ денежномъ характерѣ хозяйства страны, промышленныя предпріятія не могутъ существовать безъ правильно организованнаго кредита. Государство доставило таковой всѣмъ промышленнымъ предпріятіямъ, давъ возможность торговцамъ, фабрикантамъ, землевладѣльцамъ пользоваться благами дешеваго, нормальнаго, благоустроеннаго кредита; только крестьяне, занимающіеся какъ земледѣльческимъ трудомъ, такъ и промыслами, не имѣютъ его и пользуются имъ только у частныхъ лицъ за очень высокіе проценты,—это такой кредитъ, какого не выдержитъ ни одно коммерческое предпріятіе. Впрочемъ, долженъ упомянуть, что для крестьянскаго населенія, въ извѣстной мѣрѣ, открытъ государствомъ ипотечный кредитъ, въ формѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, но только на покупку земли. Въ виду вышесказаннаго, безъ сомнѣнія, весьма желательно открытіе исключительно на средства государства мелкаго народнаго кредита на сельскохозяйственныя нужды; при чемъ право пользованія должно быть въ равной степени распредѣлено на всѣхъ домохозяевъ, какого бы имущественнаго состоянія они ни были, тѣмъ болѣе, что для самыхъ захудалыхъ онъ особенно нуженъ.

При высказанномъ выше пожеланіи организація мелкаго кредита на пути своемъ должна будетъ встрѣтить препятствіе, вытекающее изъ особенности землепользованія будущихъ кліентовъ, которые, обладая надѣльной землей, повидимому, имѣютъ у себя такое земельное имущество, которое для нихъ составляетъ главную реальную цѣнность; въ дѣйствительности же надѣльная земля изъята изъ кредитнаго оборота, представляя изъ себя для владѣльцевъ безкредитное недвижимое имущество. Такое условіе болѣе чѣмъ неблагопріятно для кредита, что подтверждается ближайшимъ ознакомленіемъ съ соотвѣтствующими постановленіями Крестьянскихъ Положеній. Такъ, въ этихъ Положеніяхъ имѣется общее правило (ст. 24 Общ. Пол. о кр.) и засимъ еще особыя спеціальныя правила о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянъ, и многочисленныя сенатскія разъясненія по тому же предмету, твердо установившія неотвѣтственность крестьянскаго надѣльнаго имущества по частнымъ долгамъ. Но почти въ такомъ же положеніи и движимое крестьянское имущество, составляющее принадлежность надѣльной земли. Вдобавокъ нѣтъ правопреемства, въ силу котораго отвѣтственность по долговымъ обязательствамъ вмѣстѣ съ обезпечивающимъ ихъ имуществомъ переходитъ къ наслѣдникамъ должника. По сенатскому разъясненію сынъ не отвѣчаетъ за долги отца, при замѣнѣ послѣдняго во главѣ домохозяйства. Комментируя это сенатское опредѣленіе, „Сельскій Вѣстникъ“ (№ 14 отъ 7 Апрѣля 1902 г.) говоритъ: „Нужно помнить, что тотъ, кто приметъ отцовское наслѣдство, не обязанъ платить долги отца, если наслѣдство состоитъ только изъ надѣльнаго имущества“.

Логика тутъ простая и ясная: надѣльная земля не есть личная собственность того или другого крестьянина. При общинномъ землевладѣніи она—собственность всего сельскаго общества, гдѣ отецъ, стоящій во главѣ домохозяйства, есть лишь „временный владѣлецъ“ надѣла и всего того имущества, которое относится къ хозяйству въ надѣльной землѣ, т. е. живого и мертваго инвентаря, запасовъ сѣменного и продовольственнаго хлѣба. Временный владѣлецъ остается такимъ до тѣхъ поръ, пока его не замѣнитъ другой, и никакихъ личныхъ правъ на сказанное надѣльное имущество не имѣетъ. Наконецъ, можно ли знать, ссужая крестьянину въ долгъ деньги, что хлѣбъ или какой другой предметъ принадлежитъ лично ему? Надо сперва произвести цѣлое изслѣдованіе о соотношеніи каждаго даннаго обязательства къ той хозяйственно-экономической жизни, центромъ которой является цѣлая семья. Правда, порядокъ этотъ относится только къ имуществу надѣльному; но много ли крестьянъ, у которыхъ есть имущество внѣ надѣльное? И выйдетъ, что если, напримѣръ, крестьянинъ на ссуду купитъ лошадь, а другой лишней лошади у него нѣтъ, то, по упомянутымъ правиламъ,

эту лошадь, при неисправности заемщика, продать нельзя. Или, какъ нынѣ практикуется уѣзднымъ земствомъ продажа „кровельнаго желѣза", чѣмъ, спрашивается, гарантируется уплата за купленный товаръ у земства?—Ровно ничѣмъ. Если крестьянинъ, купившій желѣзо, не можетъ уплатить ссуду и ему этотъ долгъ Управа спишетъ со своихъ счетовъ, то это должно безусловно дурно вліять на другихъ его односельчанъ. Если же продавать желѣзо въ кредитъ только состоятельнымъ, гарантируя этимъ себя отъ могущихъ быть убытковъ, то тогда не достигается основная цѣль организаціи продажи, и притомъ неравность этой операціи по отношенію къ другимъ крестьянамъ дурно повліяетъ на ихъ воспитательную сторону. Всѣ крестьяне, какъ плательщики земскаго сбора, должны быть равны для уѣзднаго земства.

Во всякомъ случаѣ дать ссуду, открыть кредитъ составляетъ первенствующую роль въ сельскохозяйственномъ промыслѣ; но, въ то же время, какое обезпеченіе дано будетъ подъ ссуду? А безъ послѣдняго, по моему мнѣнію, никакая кредитная операція существовать не можетъ. Сущность всякой кредитной сдѣлки состоитъ въ томъ, что изъ двухъ участвующихъ въ сдѣлкѣ сторонъ одна уступаетъ другой какую-либо цѣнность (деньги, товаръ, право и т. д.) подъ условіемъ возврата къ опредѣленному сроку равноцѣнности; но изъ вышесказаннаго видно, что крестьянинъ, по сложившимся обстоятельствамъ, не можетъ вступать въ сдѣлку, такъ какъ въ большинствѣ онъ имѣетъ только неотчуждаемое имущество; впрочемъ, еще остается въ его распоряженіи „человѣческій трудъ", который, несомнѣнно, принадлежитъ къ числу цѣнностей и въ дѣйствительной жизни крестьянина сплошь и рядомъ играетъ видную роль. Крестьянинъ, предлагающій свой трудъ взамѣнъ ссуды, и крестьянинъ, нуждающійся въ наемномъ трудѣ,—оба используютъ таковой. Этого рода кредитная операція служитъ въ рукахъ болѣе состоятельныхъ людей обычнымъ средствомъ эксплоатаціи крестьянъ; но въ то же время нельзя строго обвинять въ этомъ и кредитора, ибо онъ, совершая таковую сдѣлку, рискуетъ, такъ какъ трудъ, какъ предметъ залога, подверженъ многочисленнымъ, независящимъ отъ воли человѣка случайностямъ, которыя, между тѣмъ, могутъ обезцѣнить этотъ залогъ, напримѣръ: заемщикъ можетъ къ условленному сроку заболѣть, умереть, оказаться въ отлучкѣ,—не говоря уже о томъ, что такой трудъ всегда менѣе производителенъ и что заемщикъ можетъ одновременно заложить свой трудъ и другому кредитору, что такъ часто бываетъ при зимнемъ наймѣ крестьянъ на лѣтнія работы; но вѣдь и эти сдѣлки могутъ только тогда состояться, когда кредиторъ нуждается въ наемномъ трудѣ. Въ виду сказаннаго, надо въ вопросѣ о мелкомъ кредитѣ на первый планъ поставить обсужденіе общихъ условій кредита при наличности охраны крестьянскаго имущества.

Въ видѣ нѣкоторой справки объ организаціи мелкаго народнаго кредита укажу на „Изслѣдованіе хозяйственнаго положенія и платежныхъ средствъ крестьянъ губерній Царства Польскаго", составленное И. Орловымъ, гдѣ говорится, что въ губерніяхъ Царства Польскаго крестьянамъ не только предоставлено право пользоваться кредитомъ подъ залогъ своихъ надѣльныхъ земель, но само Правительство основало тамъ для крестьянъ гминныя ссудосберегательныя кассы, выдающія ссуды исключительно подъ залогъ земли или подъ поручительство лицъ, владѣющихъ землею. Опытъ этотъ далъ блестящіе результаты и заслуживаетъ полнаго вниманія. Организація кредита началась съ очень малаго пособія въ 1868 году въ суммѣ 63.000 руб. на открытіе гминныхъ кассъ, такъ что каждая получила пособіе 600—700 руб., съ обязанностью возврата, какъ скоро изъ прибыли у нея образовался собственный капиталъ въ равной суммѣ. Возвращенная ссуда передавалась въ слѣдующую гмину, при которой еще не была открыта касса. Въ 1870 году на тотъ же предметъ было ассигновано еще 104.000 руб. Наконецъ, въ 1879 году добавлено еще около 28.000 руб., такъ что всего выдано около 195.000 руб. И вотъ что выросло изъ этого маленькаго пособія къ настоящему времени: на 1.285 гминъ, имѣющихся въ 10 губерніяхъ,

ссудо-сберегательныхъ кассъ открыто 1.320, т.-е. болѣе чѣмъ по одной кассѣ на каждую гмину. Кассы имѣютъ собственныхъ капиталовъ 7.842.000 руб. и вкладовъ собрали 16.631.000 руб., а всего имѣютъ оборотныхъ средствъ 24.472.000 руб.

Слѣдовательно, тамъ на мелкій кредитъ смотрятъ такъ же, какъ и на всякій другой, а имущественный правопорядокъ покоится на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ, какъ и въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ у не-крестьянъ.

Охрана крестьянскаго имущества имѣетъ прямымъ логическимъ послѣдствіемъ безкредитность охраняемыхъ; но такъ какъ нужда въ кредитѣ не уничтожается этой охраной, то всѣ положительныя стороны охраны съ лихвой покрываются развитіемъ ростовщичества въ деревнѣ, и въ результатѣ цѣлость охраняемаго имущества не охраняетъ владѣльцевъ послѣдняго отъ оскудѣнія и экономической безпомощности, при условіи порабощенія ихъ кулаками и міроѣдами! Да, отчего же не допустить при пользованіи мелкимъ кредитомъ отвѣтственности земельнаго надѣла, хотя бы въ той мѣрѣ, какую онъ имѣетъ по закону 23 іюня 1899 года, при неисправной уплатѣ окладныхъ сборовъ въ селеніяхъ безъ круговой поруки; все-таки эта малая мѣра указывала бы населенію, что полученную ссуду надо уплатить. Нельзя же раздавать деньги подъ видомъ ссуды изъ мелкаго кредита, не зная въ то же время, будетъ ли она возвращена: такой способъ веденія кредитной операціи, несомнѣнно, только ухудшитъ всѣ стороны крестьянскаго населенія. Трудно, даже невозможно, предположить, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, чтобы крестьянинъ-домохозяинъ, имѣющій въ обработкѣ надѣльную землю, получивши ссуду изъ правильно организованнаго государствомъ „мелкаго кредита", допустилъ, при неисправности уплаты ссуды, разнымъ случайностямъ свою надѣльную землю; намъ хорошо извѣстно, что крестьянинъ къ землѣ привыкъ, онъ ее любитъ, въ ней видитъ все свое благосостояніе, что подтверждается при разсмотрѣніи земскими начальниками приговоровъ о передѣлѣ земли по закону 8 Іюня 1893 года.

Мнѣ кажется, что при установленіи отвѣтственности за ссуду всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, т.-е. и надѣльной землей, а также правопреемства по долговымъ обязательствамъ, все крестьянское населеніе уѣзда (состоятельное, несостоятельное и совершенно захудалое), являясь такимъ образомъ равноправнымъ, оцѣнитъ заботу Правительства и вызоветъ въ крестьянской жизни болѣе трудолюбія и нравственныхъ сторонъ, въ которыхъ очень нуждается деревня.

Если же организовать кредитъ при настоящихъ условіяхъ кредитоспособности крестьянъ, а въ лучшемъ случаѣ по довѣрію „общества", т.-е. приговора, то начинаніе благой операціи „сельскаго мелкаго народнаго кредита", несомнѣнно, послѣдуетъ по тому же плачевному пути, по которому исчезли въ Подольскомъ уѣздѣ Дубровицкое, Кленовское, Быковское и другія ссудо-сберегательныя товарищества.

Заканчивая докладъ, я полагалъ бы для разрѣшенія вопроса о мелкомъ кредитѣ поставить на обсужденіе Комитета слѣдующее: 1) Желательна ли въ уѣздѣ организація мелкаго народнаго кредита для сельскихъ хозяевъ? 2) Кто долженъ вѣдать кредитнымъ учрежденіемъ—Правительство или земство? 3) Распространить кредитъ на одно крестьянское сословіе, занимающееся сельскимъ хозяйствомъ, или же и на другія сословія? 4) Должна ли быть имущественная гарантія заемщика на полученную ссуду? 5) Если—да, то какой характеръ отвѣтственности должна имѣть надѣльная земля? 6) Слѣдуетъ ли установить правопреемство по уплатѣ долговыхъ обязательствъ? и 7) Порядокъ организаціи кредита вырабатывается Правительствомъ.

Докладъ А. А. Ростовцева о мелкомъ кредитѣ и удобнѣйшей для населенія его формѣ.

Причины неудовлетворительности сельскаго хозяйства весьма различны. Обыкновенно на первомъ планѣ изъ этихъ причинъ по отношенію къ крестья-

намъ ставится недостаточность земельныхъ надѣловъ, отсутствіе сельскохозяйственнаго знанія и опыта въ примѣненіи новѣйшихъ способовъ пользованія землей и орудіями для обработки ея, а также, какъ ни тяжело признаться въ этомъ послѣднемъ, косность, пьянство и лѣность ихъ, по отношенію къ другимъ группамъ землевладѣльцевъ—неспособность, лѣность, неумѣніе жить сообразно имѣющимся налицо средствамъ и недостатокъ агрономическихъ познаній и по отношенію къ тѣмъ и другимъ недостатокъ оборотныхъ средствъ. Оставивъ въ сторонѣ другія причины, выскажу свое мнѣніе о томъ, какимъ способомъ устранить послѣднюю „главную" причину, отъ которой одинаково страдаютъ обѣ группы представителей нашего сельскаго хозяйства—крестьяне и землевладѣльцы другихъ сословій. Тѣмъ и другимъ государство можетъ притти на помощь двумя способами: учрежденіемъ общедоступнаго мелкаго кредита и такъ-называемаго меліоративнаго.

Здѣсь я позволю себѣ высказать свое мнѣніе о мелкомъ кредитѣ и о наиболѣе желательномъ типѣ этого кредита. Законъ 1 Іюня 1895 года говоритъ о нѣсколькихъ типахъ такихъ учрежденій—сельскихъ банкахъ, ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществахъ.

По мнѣнію съѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣстному населенію (созваннаго въ Москвѣ въ 1901 году), удобнѣйшими изъ вышеприведенныхъ учрежденій мелкаго кредита являются кредитныя товарищества. Я не буду здѣсь объяснять правила пользованія этимъ кредитомъ, которыя всякій желающій ознакомиться съ ними можетъ найти въ утвержденномъ Министромъ Финансовъ уставѣ (стоитъ всего 7 коп.); скажу только, что дѣло это, къ сожалѣнію, не получившее еще достаточнаго развитія и заслуживаетъ вполнѣ вниманія мѣстныхъ дѣятелей, желающихъ притти на помощь окружающему населенію. Единственно, что можно возразить противъ кредитныхъ товариществъ, это довольно высокій %, взимаемый Государственнымъ Банкомъ за первоначальную ссуду, необходимую для открытія дѣйствій кредита, такъ какъ изъ практики уже существующихъ товариществъ выяснилось, что, платя 6% по ссудѣ Государственному Банку, товарищество должно взимать со своихъ членовъ, для того чтобы успѣшно вести свои операціи, не менѣе 11—12%. Мнѣ кажется, что можно было бы ходатайствовать о томъ, чтобы %%, взимаемые Государственнымъ Банкомъ по ссудамъ, выдаваемымъ крестьянскимъ товариществамъ, были уменьшены до 4% или даже, до 3%, въ виду огромной пользы, приносимой товариществами, и для скорѣйшаго ихъ распространенія. Съ своей стороны, земство должно было бы притти тоже на помощь этимъ товариществамъ какъ распространеніемъ уставовъ ихъ, такъ и матеріальною помощью возникающимъ товариществамъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ оно пользуется всѣми правами, предоставленными инспекторамъ кредитныхъ товариществъ (см. § 8 уст.). Мнѣ, конечно, могутъ возразить, что бюджетъ земскій и такъ достаточно обремененъ всевозможными расходами, и это мнѣ, какъ бывшему члену Земской Управы, достаточно извѣстно, тѣмъ не менѣе я полагаю, что при желаніи и сочувствіи средства найдутся. Однимъ изъ источниковъ этихъ средствъ можетъ явиться Правительство, которое, на обращенныя, къ нему ходатайства большинства, а можетъ быть и всѣхъ Земскихъ Собраній, вѣроятно, не откажется, хотя бы отчасти, возмѣстить земству убытки, понесенные имъ отъ передачи въ казну изъ частныхъ рукъ продажи вина и спирта.

Въ заключеніе скажу, что лицамъ, интересующимся устройствомъ крестьянскихъ товариществъ и ихъ уставомъ, я во всякое время готовъ дать необходимыя справки и указанія.

Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 г.

Засѣданіе Комитета открылось прочтеніемъ журнала предыдущаго засѣданія.

По внесеніи въ него сдѣланныхъ замѣчаній, журналъ подписанъ гг. членами Комитета.

Предсѣдателемъ Комитета доложено послѣднему, что его озабочиваетъ своевременное ознакомленіе членовъ Комитета со всѣми докладами, поступившими и имѣющими поступить въ Комитетъ, такъ какъ желательно къ Декабрю мѣсяцу закончить разсмотрѣніе ихъ, почему предложено доставить къ 10 Ноября всѣ доклады, подлежащіе внесенію въ Комитетъ.

Комитетъ съ этимъ согласился.

Предложено разсмотрѣть заявленіе предсѣдателя и членовъ Уѣздной Земской Управы.

Въ обсужденіи его принимали участіе члены Комитета: Н. А. Куровъ, С. А. Пржевальская, А. Н. Далецкій, Н. И. Бландовъ, баронъ Н. Г. Черкасовъ, И. Н. Крыловъ, В. П. Ярыгинъ и А. М. Катковъ.

Членами Комитета поднятъ вопросъ о характерѣ заявленія предсѣдателя и членовъ Уѣздной Земской Управы,—представляетъ ли это заявленіе докладъ, подлежащій разработкѣ, или взглядъ авторовъ заявленія, подлежащій принятію только къ свѣдѣнію.

По отсутствію въ заявленіи матеріаловъ, дающихъ возможность приступить къ обсужденію взглядовъ на характеръ положенія сельскохозяйственной промышленности уѣзда, на мѣры, могущія поставить эту промышленность на высоту обезпечивающую благосостояніе населенія, занятаго сельскохозяйственными промыслами, указывалось, что въ запискѣ находится рядъ мыслей, вызывающихъ вопросы, при чемъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, изъ преній выяснилось, что авторы сами недостаточно усвоили, что надо разумѣть подъ охраной народнаго труда; такъ, приведены указанія на возвращеніе рабочаго изъ города, съ фабрики больнымъ. Эти указанія вызвали вопросы со стороны членовъ Комитета—объ охранѣ труда—о какихъ рабочихъ идетъ рѣчь:—фабричныхъ или сельскохозяйственныхъ. Изъ отвѣта А. Н. Далецкаго видно, что авторы записки имѣли въ виду фабричныхъ рабочихъ.

На это членами Комитета указано, что вопросъ о фабричныхъ рабочихъ не имѣетъ непосредственнаго отношенія до сельскохозяйственной промышленности; при чемъ изъ дальнѣйшихъ объясненій выяснилось, что повсемѣстно распространено дѣйствіе Устава о промышленности, по которому существуютъ Губернскія по фабричнымъ дѣламъ Присутствія, на которыя возложено изданіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ фабричныхъ (ст. 52 т. XI ч. II, изд. 1893 г.). Обращаясь къ обсужденію того, въ какой области этой промышленности проявляется несовершенство изданныхъ правилъ, выяснилось изъ объясненій авторовъ записки, что—въ чемъ заключаются недостатки, онъ, А. Н. Далецкій, самъ въ подробности этихъ недостатковъ выяснить не можетъ но, напримѣръ, отсутствуетъ страхованіе фабричныхъ рабочихъ.

Изъ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній выяснилось, что вопросъ о страхованіи рабочихъ уже разрабатывается въ подлежащихъ сферахъ, что въ недалекомъ будущемъ онъ будетъ внесенъ на обсужденіе Государственнаго Совѣта.

Такимъ образомъ эта часть записки признана Комитетомъ исчерпанной.

Членами Комитета сдѣланы указанія, что вопросы, затронутые авторами записки, не имѣютъ непосредственнаго и прямого отношенія къ сельскохозяйственной промышленности и касаются такихъ общегосударственныхъ вопросовъ, которые подлежатъ вѣдѣнію учрежденій, почти не имѣющихъ отношенія къ сельскохозяйственной промышленности, а касающихся всего государственнаго строя. Поэтому было вторично высказано предложеніе не входить въ обсужденіе поданнаго предсѣдателемъ и членами Уѣздной Земской Управы заявленія въ Комитетъ.

Указано и на то, что въ этомъ заявленіи нѣтъ опредѣленныхъ предложеній, а лишь разсужденія на разныя темы при полномъ отсутствіи матеріала, такъ что затрудняется и обсужденіе этого заявленія.

Въ виду настоянія А. Н. Далецкаго обсудить заявленіе Предсѣдателемъ Ко-

митета предложено было ему формулировать свои предложенія и дать по нимъ объясненія.

А. Н. Далецкій объяснилъ, что первое предложеніе заявленія заключаетъ въ себѣ освобожденіе населенія отъ административной опеки.

При обсужденіи этого вопроса не было выяснено авторами записки, что они разумѣютъ подъ административной опекой, и вновь обращено вниманіе Комитета на затрудненія обсуждать заявленіе за отсутствіемъ опредѣленнаго предложенія и матеріаловъ для его разработки.

Поэтому Комитетомъ постановлено: признать настоящій вопросъ не имѣющимъ отношенія къ сельскохозяйственной промышленности.

Такое же постановленіе состоялось по вопросу объ охранѣ народнаго труда баллотировкой большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 3.

Предсѣдатель Комитета, при обсужденіи заявленія объ уравненіи правъ крестьянскаго населенія, обратилъ вниманіе Комитета на то, что въ запискѣ нѣкъ указаній — объ уравненіи какихъ именно правъ крестьянскаго населенія—гражданскихъ или уголовныхъ, — трактуетъ записка. Если записка имѣетъ въ виду гражданскія права крестьянскаго населенія, т. е. права, связанныя съ владѣніемъ имуществомъ, землепользованіемъ и проч., то обсужденіе этого вопроса входитъ въ задачи Комитета. Если же запиской имѣется въ виду возбудить вопросъ объ уголовныхъ правахъ крестьянскаго населенія, то таковой вопросъ выходитъ изъ предѣловъ указанной пунктами программы компетенціи мѣстнаго Комитета, какъ не имѣющій непосредственной связи съ сельскимъ хозяйствомъ, а потому и долженъ быть отвергнутъ.

Вопросъ объ уравненіи правъ крестьянскаго населенія, послѣ обсужденія, въ которомъ принимали участіе: С. А. Пржевальская, Н. Н. Бландовъ, А. М. Катковъ, поставленный на баллотировку отвергнутъ большинствомъ голосовъ противъ 6.

Въ виду того, что поднятые авторами заявленія вопросы значительнымъ большинствомъ членовъ Комитета признаны неимѣющими непосредственной и прямой связи къ сельскохозяйственнымъ нуждамъ, а касающимися всего государственнаго строя, и затруднительности, кромѣ того, обсуждать затрагиваемые заявленіемъ вопросы, по отсутствію необходимаго для сего матеріала, какъ, напримѣръ, обсуждавшійся вопросъ о правильной и доступной формѣ суда для крестьянскаго населенія, по которому членами Комитета и въ томъ числѣ лицами крестьянскаго сословія сдѣланы заявленія, что Волостной Судъ, какъ судъ лицъ, входящихъ въ составъ того населенія, которое обращается къ нему, является доступной формой суда и никакихъ неудобствъ не вызываетъ, поставленъ на баллотировку вопросъ: какъ отнестись къ остальнымъ затрагиваемымъ авторами записки вопросамъ.

Послѣ обмѣна мнѣній и высказаннаго членами Комитета предложенія признать затрагиваемые запиской вопросы не имѣющими непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности, а относящимися до всего государственнаго строя, предложеніе это было поставлено на баллотировку и принято значительнымъ большинствомъ голосовъ.

Заслушана записка А. М. Каткова. Въ поясненіе и развитіе таковой А. М. Катковъ далъ объясненія, указавъ, что запиской не ставится вопросъ объ уничтоженіи общины, но высказывается за облегченіе выхода изъ нея тѣхъ членовъ общины, которые по своимъ промысламъ и характеру занятій перестали тяготѣть къ сельскохозяйственнымъ занятіямъ, за доступность и облегченіе выкупа находящагося въ ихъ пользованіи земельнаго надѣла, за возстановленіе редакціи 165 ст. Полож. о выкупѣ въ ея первоначальномъ видѣ, до измѣненія, внесеннаго закономъ 14 Декабря 1892 года, о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ. При чемъ высказано было соображеніе о средствахъ къ обезпеченію за семействомъ выкупившаго надѣлъ на тѣ средства, на ту сумму денегъ, которая будетъ уплачена лицу, выкупившему свой земельный надѣлъ, при перепродажѣ его въ руки

постороннихъ общинѣ лицъ: это—удержаніе всей причитающейся суммы за надѣлъ казначействомъ, отнесеніемъ ея въ фондъ семейства выкупившаго надѣлъ, съ правомъ пользоваться процентами до тѣхъ поръ, пока не потребуется эта сумма на пріобрѣтеніе участка земли, достаточнаго для содержанія семьи, или хотя бы не меньшаго по количеству проданнаго надѣла.

При обмѣнѣ мыслей, въ которомъ приняли участіе А. Н. Далецкій, баронъ Н. Г. Черкасовъ, Н. И. Бландовъ, И. Н. Крыловъ, Я. В. Ильинъ и А. М. Катковъ, было указано А. Н. Далецкимъ, что, какъ ему извѣстно по литературѣ, на Западѣ замѣчается противоположное теченіе. Тамъ замѣчается вновь переходъ частновладѣльческой формы землепользованія къ общинной. Между тѣмъ населеніе тамъ культурнѣе нашего. При некультурности нашего населенія предлагаемыя запиской облегченія выкупа земельнаго надѣла грозятъ сосредоточеніемъ земли въ рукахъ кулаковъ, въ рукахъ меньшинства съ эксплоататорскими цѣлями населенія. Что касается перехода населенія отъ сельскаго хозяйства къ заводско-фабричнымъ промысламъ, то по незначительности таковыхъ, по слабому развитію заводско-фабричной промышленности, послѣдняя не можетъ использовать значительнаго числа безземельнаго крестьянскаго населенія.

Баронъ Н. Г. Черкасовъ, высказавшійся за принятіе предложенія А. М. Каткова,—такъ какъ община уничтожаетъ личный починъ и не обезпечиваетъ за хозяиномъ результатовъ его личнаго труда и затратъ, представляетъ непреодолимыя преграды иниціативѣ. Затѣмъ послѣ обмѣна мыслей поименованныхъ выше членовъ Комитета, усвоивъ себѣ точку зрѣнія записки, — что таковою предлагается переходъ къ частновладѣльческой формѣ землепользованія, каковая форма не представляетъ ничего общаго съ подворнымъ владѣніемъ, переходъ къ каковой онъ считаетъ только и возможнымъ, а не къ частновладѣльческой, такъ какъ общинное землепользованіе, принявъ форму подворнаго землепользованія, освобождаетъ членовъ общества отъ тѣхъ непреодолимыхъ преградъ, которыя ставитъ общинное землепользованіе личному почину каждаго изъ своихъ членовъ, и необезпеченности за нимъ результатовъ его труда, почему онъ склоненъ видѣть въ подворной формѣ владѣнія надѣльной землей гарантію обезпеченія личнаго труда, результатовъ личнаго почина и успѣхъ во внесеніи усовершенствованій. Но разъ запиской предлагается не подворная, а частновладѣльческая форма, то онъ послѣдней формѣ предпочитаетъ общинное землепользованіе и высказывается за сохраненіе общины.

На неуравнительность землепользованія при общинномъ характерѣ владѣнія землей сдѣланы указанія И. Н. Крыловымъ, и высказано желаніе на возстановленіе прежней редакціи 165 ст. Полож. о выкупѣ.

О желательности перехода отъ общиннаго строя владѣнія землей къ подворному высказались Я. В. Ильинъ и Н. И. Бландовъ.

Возражая на изложенныя мнѣнія, А. М. Катковъ указалъ, что онъ не встрѣчалъ въ литературѣ и не находилъ при произведеніи личныхъ обслѣдованій того стремленія, на которое указалъ А. Н. Далецкій, если не считать стремленія къ кооперативному хозяйству, какая форма хозяйства ничего общаго съ общинной формой землевладѣнія не имѣетъ; что, затѣмъ, ни объ отмѣнѣ общиннаго землевладѣнія землей, ни объ уничтоженіи общины онъ не предлагаетъ, а предлагаетъ лишь измѣненіе редакціи 165 ст. Полож. о выкупѣ на ту редакцію, которую эта статья имѣла до изданія закона о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ, и о согласованіи статей Общаго Положенія, что значительно облегчитъ выкупъ земельныхъ надѣловъ въ частную собственность, при каковой сельскохозяйственная промышленность освободится отъ тѣхъ тормозовъ развитія, которые налагаются на нее общиннымъ землевладѣніемъ.

Что же касается высказанныхъ членами Комитета мнѣній о подворномъ владѣніи, то оно мало отличается по характеру отъ общиннаго, ибо ограниченіе права продажи подворныхъ участковъ въ частную собственность не способствуетъ образованію такихъ собственниковъ, которые бы внесли и новыя формы земле-

пользованія, новые способы обработки и проч. Высказаны соображенія, что только выкупъ надѣльной земли въ частную собственность и можетъ способствовать развитію сельскохозяйственной промышленности. Оновременно съ облегченіемъ выкупа необходимо облегчить и выходъ изъ состава общества его членовъ отмѣною обязанностей, налагаемыхъ 173 ст. Полож. о выкупѣ. Указано на меннонитовъ, на югѣ Россіи, какъ на примѣръ благосостоянія населенія, владѣющаго землей на правѣ личной собственности.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію слѣдующихъ тезисовъ записки, но, за утомленіемъ многихъ членовъ Комитета, постановлено отложить обсужденіе до слѣдующаго засѣданія.

Журналъ засѣданія 18 Ноября 1902 г.

При открытіи засѣданія С. И. Бакастовъ сдѣлалъ заявленіе, что онъ слагаетъ съ себя обязанность по изготовленію доклада о внутреннихъ водахъ государства, такъ какъ, ознакомившись обстоятельнѣе съ этимъ вопросомъ, убѣдился что существуютъ законодательныя указанія и разъясненія о пользованіи водами.

Заявленіе это принято Комитетомъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета, 29 Октября, и подписанъ членами Комитета.

Продолжалось обсужденіе доклада А. М. Каткова, въ которомъ, кромѣ него, принимали участіе Н. А. Куровъ, С И. Бакастовъ, Н. И. Бландовъ, В. В. Пржевальскій, С. А. Пржевальская и Я. В. Ильинъ.

Н. А. Куровъ и С. И. Бакастовъ находятъ, что теорія выгодности для Россіи бумажнаго денежнаго обращенія противорѣчитъ практикѣ. Курсъ бумажнаго рубля зависитъ отъ многихъ причинъ и отъ биржевой игры, при чемъ курсъ рубля находится въ зависимости отъ иностранныхъ биржъ и не всегда благопріятенъ для производителей хлѣба. Низкій курсъ рубля имѣетъ и обратную сторону для сельскохозяйственной промышленности. Сельскохозяйственныя машины и орудія при низкомъ курсѣ обходятся дороже. Въ настоящее время сельскому хозяину надо считаться и съ американской конкуренціей на хлѣбномъ рынкѣ. Что русскому сельскому хозяину полезно обращать вниманіе и на внутренніе рынки, ибо многія мѣстности у насъ не обходятся собственнымъ хлѣбомъ, и недостатокъ въ такомъ пополняется привознымъ хлѣбомъ, при чемъ цѣны на хлѣбъ доходятъ до двухъ рублей за пудъ, какъ, напримѣръ, на сѣверѣ. Однимъ изъ крупныхъ рынковъ представляется для насъ Москва, въ которую только по желѣзнымъ дорогамъ, безъ привоза на лошадяхъ, доставляется ежегодно до 40 милліоновъ пудовъ хлѣба. Что наша мѣстность скорѣе нуждается въ покупкѣ хлѣба, нежели въ сбытѣ, и не въ состояніи производить хлѣба даже по площади земли, находящейся подъ хлѣбной культурой. Что возвратъ къ системѣ бумажнаго обращенія можетъ вызвать потрясенія, примѣромъ чего можетъ служить установленіе золотого обращенія. Но послѣднее, хотя и вызвало пертурбацію, но, какъ мѣра полезная, золотое обращеніе оказало на жизнь свою хорошую сторону, населеніе къ нему привыкло, приспособилось. При переходѣ же обратно на бумажное обращеніе, все, что досталось съ такими потрясеніями населенію, будетъ уничтожено. Что ошибка обособливать сельскохозяйственную промышленность отъ заводской и фабричной, ибо онѣ тѣсно связаны между собой. Кризисъ въ заводской промышленности отзывается и на сельскохозяйственной, ибо платежныя средства населенія подорваны, населеніе бѣднѣетъ. Точно также и обратно — на примѣрѣ минувшаго года видно, что вслѣдствіе неурожая смѣта государственныхъ доходовъ не могла остановиться на одинаковой высотѣ, какъ, напримѣръ, въ текущемъ году, ибо промышленность и другія отрасли государственнаго хозяйства потеряли отъ этого неурожая 100 милліоновъ рублей. Что неурожаи отражаются

на сбытѣ хлѣба, а потому и неравновѣсіи государственныхъ платежей и въ послѣдующіе за неурожаемъ годы. Что въ настоящее время Министерство Финансовъ принимаетъ всѣ мѣры, чтобы не отдѣлять интересовъ сельскохозяйственной промышленности отъ заводской, и не преслѣдуетъ цѣлей покровительства заводской промышленности; но что удержаніе покровительственныхъ пошлинъ представляется необходимымъ и для развитія сельскохозяйственной промышленности, какъ видно на примѣрѣ желѣзодѣлательной промышленности, создавшей доступныя цѣны на желѣзо.

А. М. Катковъ, защищая высказанную имъ въ запискѣ точку зрѣнія, указалъ, что онъ, будучи знакомъ съ юго-восточнымъ райономъ Россіи, производящимъ вывозимые сорта хлѣбовъ, гдѣ съ фиксаціей рубля положеніе не улучшилось:—пришлось искать покупателей на хлѣбъ, собранный на рынокъ, на базаръ, тогда какъ прежде, при денежномъ бумажномъ обращеніи, покупатель искалъ хлѣба и являлся самъ на базаръ, на рынокъ за хлѣбомъ. Къ этому побуждала экспортеровъ хлѣба дешевизна русскаго рубля, а съ ней вмѣстѣ и выгодность продажи его за границей. Сознавая настоящее угнетенное положеніе сельскаго хозяйства, Министерство Финансовъ приняло мѣры къ облегченію ея, покупая, на мѣстахъ чрезъ своихъ агентовъ, хлѣбъ для интендентства. Между тѣмъ большинство вывозимаго за границу хлѣба состоитъ изъ такихъ сортовъ, что на внутреннемъ рынкѣ на него еще нѣтъ достаточнаго числа покупателей: это, такъ сказать, хлѣба красные, дорогіе, имѣющіе незначительный сбытъ на внутреннемъ рынкѣ, напримѣръ: 1) пшеница бѣлотурка, идущая на заграничныхъ рынкахъ для сдабриванія поступающихъ на эти рынки хлѣбовъ, 2) жмыхъ, который тоже не можетъ быть помѣщенъ на внутреннемъ рынкѣ. Между тѣмъ сбытъ жмыха вызываетъ выращиваніе подсолнуха, одного изъ доходныхъ растеній для сельскаго хозяина, и регулируетъ цѣну на подсолнухъ. За отпускаемые за границу хлѣба въ Россію поступаетъ 200 милліоновъ рублей золотомъ. Вывозъ хлѣбовъ за границу даетъ жизнь всему населенію Россіи и отражается на его благосостояніи. Политика же Министерства Финансовъ до сихъ поръ преслѣдовала цѣли, служащія лишь къ поддержанію обрабатывающей и фабричной промышленности. Что фиксація рубля установлена въ цѣляхъ поддержанія фабричной промышленности только. Это ясно было изъ взглядовъ Министерства Финансовъ на сельское хозяйство (Смотри соч. Чупрова, Посникова и К°). Въ заключеніе А. М. Катковъ возражалъ на мнѣніе, что уменьшеніе вывоза за границу хлѣба благопріятно отразится на недоѣдающихъ хлѣбъ русскихъ потребителяхъ. Онъ обратилъ вниманіе, что вывозятся главнымъ образомъ красные, дорогіе хлѣба, обходящіеся дорого самимъ производителямъ, и, слѣдовательно, продаваться этотъ хлѣбъ на внутреннихъ рынкахъ дешево не будетъ, и потребитель, который не доѣдаетъ, вслѣдствіе того, что у него нѣтъ денегъ даже на дешевый, сѣрый хлѣбъ, не можетъ быть покупателемъ на дорогой хлѣбъ. И въ результатѣ получится, кромѣ разоренія производителя хлѣба, недополучка денегъ изъ иностранныхъ государствъ, что ясно грустно отразится на всемъ государствѣ и на потребителяхъ сѣраго хлѣба въ особенности. Будетъ ли благоразумнымъ обезцѣнивать вывозный товаръ,—товаръ, дающій возможность прилива въ государство денегъ. Понимая, что установленіе бумажнаго денежнаго обращенія, какъ и всякая другая крупная мѣра, вызоветъ осложненія и даже потрясенія, онъ не предлагаетъ ходатайствовать объ установленіи бумажнаго денежнаго обращенія, но высказываетъ мнѣніе, что политика Министерства Финансовъ игнорировала интересы сельскаго хозяйства, преслѣдуя до сихъ поръ цѣли, способствующія поддержанію и развитію фабричной промышленности, и соглашается съ мнѣніями членовъ Комитета, что не слѣдуетъ разсматривать фабричную промышленность отдѣльно отъ сельскаго хозяйства, ибо интересы одной связаны съ интересами другой. Между тѣмъ какъ до сихъ поръ ростъ фабричной промышленности поднимался, сельское хозяйство было въ забросѣ, вслѣдствіе чего то угнетающее положеніе, какое испытываетъ послѣднее, отражается на населеніи, на его пла-

тежныхъ и покупныхъ средствахъ. При существованіи бумажнаго денежнаго обращенія всѣ виды государственной промышленности, какъ обрабатывающей, такъ и производящей, въ равной мѣрѣ несутъ отвѣтственность въ платежѣ недобранной суммы для уплаты платежей за границу, тогда какъ при фиксаціи рубля и покровительство фабричной промышленности создало настоящее положеніе, при которомъ не дополучаетъ одна сельскохозяйственная промышленность. Въ своемъ докладѣ онъ не предлагаетъ ходатайствовать о переходѣ къ биметаллизму, такъ какъ если бы и Министерство Финансовъ пришло къ убѣжденію, что денежная реформа была введена несвоевременно, то едва ли можно было бы желать искусственнаго возвращенія къ старой системѣ, да и не имѣется нужды къ тому, такъ какъ, къ сожалѣнію, въ виду отсутствія настоящаго золота въ Россіи, этотъ переходъ къ старому происходитъ самъ собою. Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что введеніе золотой валюты было бы благовременно и желательно (примѣръ Америка) лишь въ томъ случаѣ, если бы сельскохозяйственная промышленность стояла бы на непоколебимой высотѣ, когда вся обрабатывающая промышленность могла бы найти легкій сбытъ среди той части населенія, которая занимается сельскохозяйственной промышленностью, когда фабрикаты не только первой необходимости, но и комфорта находили бы безпрепятственное потребленіе внутри страны. Такимъ образомъ, слѣдуетъ не ходатайствовать о чемъ-либо, но заявить, что Подольскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что денежная реформа была сдѣлана несвоевременно и что при проведеніи ея не было обращено вниманія на состояніе сельскохозяйственной промышленности и не предпринимались мѣры къ ея поднятію и укрѣпленію ранѣе введенія реформы.

С. А. Пржевальская и Я. В. Ильинъ указали, что у насъ, при улучшенной культурѣ, при удешевленіи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, хлѣба можетъ быть много, мы въ состояніи производить хлѣбъ и для продажи, а не только для потребности мѣстнаго населенія. Кромѣ того, тормозомъ служатъ и низкія цѣны на хлѣба.

Н. И. Бландовъ указалъ, что заграничные рынки для мѣстнаго населенія, производящаго сѣрые хлѣба, не имѣютъ значенія.

В. В. Пржевальскій, раздѣляя нѣкоторые изъ высказанныхъ взглядовъ, какъ, напримѣръ, что фабричная промышленность заинтересована въ покупателѣ въ равной мѣрѣ съ сельскимъ хозяиномъ, что благосостояніе обрабатывающей промышленности находится въ зависимости отъ благосостоянія сельскаго хозяйства, что при неблагопріятномъ государственномъ состояніи недостающія для оплаты нашихъ заграничныхъ обязательствъ и %% по займамъ и проч. средства государство должно будетъ взять съ деревни, съ сельскаго хозяина, находитъ недоказаннымъ положеніе—дурного вліянія золотого рубля. При установленіи бумажнаго денежнаго обращенія намъ будетъ обходиться дороже все то, что мы получаемъ изъ-за границы. Наше же сельское хозяйство и знакомая ему, вслѣдствіе расположенія въ предѣлахъ ея его имѣнія, Смоленская губернія, не производятъ хлѣба не только для сбыта за границу, но и того, что необходимо себѣ. Что фиксація курса не могла оказать печальнаго вліянія на сельское хозяйство. Что же касается финансовой политики, то сельскохозяйственная промышленность была до сихъ поръ пасынкомъ. Министерствомъ Финансовъ, поддерживалась исключительно заводская промышленность; что благосостояніе этой промышленности строилось, игнорируя интересы сельскаго хозяйства, которые были въ забросѣ, что благосостояніе обрабатывающей промышленности зависитъ отъ благосостоянія сельскаго хозяйства, которое требуетъ отмѣны запретительныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія и облегченія податной тяготы, лежащей на земледѣльческомъ населеніи.

Въ виду просьбы В. В. Пржевальскаго баллотировать его предложеніе объ отмѣнѣ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія, предложеніе

это было поставлено на баллотировку и принято большинствомъ 9 противъ 7 голосовъ.

Вслѣдъ за этимъ членами Комитета Н. А. Куровымъ, С. И. Бакастовымъ, А. М. Катковымъ и другими, бывшими въ меньшинствѣ, заявлено, что они по этому вопросу остаются при особомъ мнѣніи.

При этомъ А. М. Катковъ указалъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи и не считаетъ полезнымъ уменьшеніе на сельскохозяйственныя орудія и машины пошлинъ, такъ какъ нераціонально ставить сельскохозяйственную страну въ зависимость отъ иностранныхъ заводовъ; что покровительственныя пошлины даютъ возможность развиваться отечественнымъ машино-строительнымъ заводамъ, что доказывается нарожденіемъ не только заводовъ, но и кустарнаго производства орудій. Ранѣе плуги стоили 25 рублей, теперь же 5, 7, 8 рублей. Появились свои сортировки, вѣялки и другія орудія, ранѣе же не было и слышно о нихъ. Понятно, что первое время отечественное производство стоило не дешевле заграничнаго и качествомъ было хуже, но теперь уже результаты охранительной пошлины оказались, и орудія значительно дешевле (исключая паровыхъ) и качествомъ уже приближаются къ заграничнымъ. Къ каковому мнѣнію присоединились Н. А. Куровъ и С. И. Бакастовъ.

При обсужденіи третьяго тезиса записки А. М. Каткова, въ которомъ принимали участіе С. И. Бакастовъ, В. В. Пржевальскій и другіе, было высказано пожеланіе, чтобы коррективомъ существующему неблагопріятному положенію, созданному отливомъ поступающихъ въ государственныя сберегательныя кассы денегъ въ Петербургъ, было устройство мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ ссудныхъ учрежденій, чрезъ которыя поступающія съ населенія деньги не уходили бы безслѣдно для мѣстнаго населенія, а могли бы служить цѣлямъ поддержанія, улучшенія сельскохозяйственной промышленности и размѣщались бы въ населеніи.

Попутно съ этимъ В. В. Пржевальскимъ было сдѣлано указаніе, что и въ сберегательныхъ кассахъ деньги существуютъ бухгалтерски, по книгамъ,—въ дѣйствительности же онѣ обращены въ процентныя бумаги, а деньги находятся въ Петербургѣ и идутъ какъ на общегосударственныя потребности, такъ и на поддержаніе заводской промышленности.

Засимъ, В. В. Пржевальскій указалъ, что ни по одному изъ обсуждавшихся тезисовъ записки А. М. Каткова не было баллотировано предложеніе записки.

Согласно этому указанію предложено баллотировать записку.

По первому предложенію:—что общинное землевладѣніе, въ настоящемъ его положеніи, является тормозомъ правильнаго развитія сельскаго хозяйства и что желателенъ переходъ отъ общинной формы землевладѣнія къ частновладѣльческой собственности, облегченіемъ условій выхода крестьянъ изъ общества, возстановленіемъ редакціи 165 ст. Полож. о выкуп., въ томъ видѣ, какъ она была до измѣненія ея закономъ 14 Декабря 1893 года,—за принятіе этого предложенія высказалось большинство членовъ Комитета.

При баллотировкѣ предложеніе принято большинствомъ 13 противъ 3, при чемъ послѣ разъясненія А. М. Каткова, что принятый тезисъ предлагаемой имъ записки имѣетъ въ виду лишь одну экономическую сторону вопроса, къ большинству баллотировавшихъ присоединился и В. В. Пржевальскій; такъ что въ меньшинствѣ осталось два члена Комитета. Второе предложеніе записки,—что угнетенное состояніе сельскохозяйственной промышленности зависитъ отъ фиксаціи рубля и денежной реформы,—принято большинствомъ 11 противъ 5 членовъ Комитета.

Послѣ баллотированія этого предложенія Н. А. Куровъ просилъ записать, что онъ остается по этому вопросу при особомъ мнѣніи, считая вопросъ о фиксаціи рубля слишкомъ сложнымъ, обширнымъ, могущимъ создать мнѣнія за и противъ этой мѣры.

При особомъ мнѣніи остался и В. В. Пржевальскій. Третье предложеніе записки А. М. Каткова принято единогласно Комитетомъ.

Въ связи съ нимъ подвергнуто баллотированію предложеніе С. И. Бакастова о томъ, что коррективомъ къ отвлеченію въ Петербургъ всѣхъ денегъ, поступающихъ въ мѣстное казначейство въ видѣ сбереженій, вносимыхъ въ сберегательныя кассы, могли бы служить кредитныя сельскохозяйственныя учрежденія, чрезъ которыя деньги оставались бы въ обращеніи мѣстнаго населенія—принято Комитетомъ единогласно.

Подвергнутъ обсужденію докладъ В. П. Ярыгина, въ которомъ принимали участіе, кромѣ автора доклада, В. В. Пржевальскій, Н. А. Куровъ, А. М. Катковъ, А. Н. Данецкій, С. И. Бакастовъ и И. Н. Крыловъ. Вопросы 2, 3, 5 и 7, послѣ обмѣна мыслей, были авторомъ записки сняты съ очереди и баллотированію подверглись вопросы: 1) желательна ли организація въ уѣздѣ мелкаго кредита для сельскихъ хозяевъ (для сельскихъ хозяевъ всѣхъ сословій, а не исключительно крестьянъ), 2) что желательна имущественная гарантія заемщика и 3) что слѣдуетъ установить правопреемство въ уплатѣ долговыхъ обязательствъ.

Всѣ эти вопросы приняты Комитетомъ и по докладу В. П. Ярыгина постановлено:

1) что желательна организація въ уѣздѣ мелкаго кредита для сельскихъ хозяевъ, безъ различія сословій;

2) что на полученную ссуду должна быть имущественная гарантія заемщика въ обезпеченіи въ исправномъ возвратѣ ссуды;

3) что слѣдуетъ установить правопреемство въ уплатѣ долговыхъ обязательствъ.

Обсуждалась записка А. А. Ростовцева, въ которомъ принимали участіе Н. А. Куровъ, В. В. Пржевальскій, С. И. Бакастовъ и другіе. Предложеніе А. А. Ростовцева о томъ, чтобы Государственнымъ Банкомъ былъ уменьшенъ процентъ на отпускаемыя въ ссуду мелкимъ сельскохозяйственнымъ кредитнымъ учрежденіямъ и товариществамъ до 4% вмѣсто 6%, взимаемыхъ нынѣ,—принято Комитетомъ единогласно.

Послѣ обсужденія и баллотировки этого доклада, засѣданіе прервано до 22 Ноября.

Сдѣланы поправки Н. А. Куровымъ, В. В. Пржевальскимъ, С. И. Баскатовымъ, внесенныя въ текстъ журнала.

Докладъ С. А. Пржевальской о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній

Къ числу неотложныхъ мѣръ, ведущихъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, по моему мнѣнію, должны быть отнесены:

1) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія деревни при помощи земской школы, курсъ которой, вмѣсто трехлѣтняго долженъ быть четырехлѣтній, а для желающихъ и пятилѣтній. Въ программу ея обязательно должны входить земледѣліе, уходъ за скотомъ, огородничество и садоводство, при чемъ программа по этимъ предметамъ должна быть составлена примѣнительно къ данной мѣстности.

2) Такъ какъ вліяніе школы скажется лишь черезъ нѣсколько лѣтъ, а помощь нужна немедленная, то въ ближайшемъ будущемъ должны посылаться отъ Министерства инструкторы, которые въ извѣстное время лѣтомъ и зимой пріѣзжали бы въ села и тамъ бесѣдовали съ крестьянами окрестныхъ деревень объ ихъ хозяйствѣ.

Лица эти могутъ быть съ образованіемъ средней сельскохозяйственной школы, но должны обязательно знать не одно земледѣліе, а и уходъ за скотомъ и его кормленіе, лѣченіе простыхъ случаевъ заболѣванія животныхъ (лѣчебникъ Шмулевича), огородничество и садоводство. Большинство нашихъ огрономовъ,

хотя и проходятъ въ школѣ всѣ эти предметы, но почему-то не могутъ или не желаютъ давать крестьянамъ отвѣты на вопросы, не касающіеся земледѣлія, но тѣмъ не менѣе входящіе въ программу тѣхъ учебныхъ заведеній, откуда они имѣютъ дипломы.

Только тогда явится у крестьянина полное довѣріе къ учителю, какимъ будетъ для него инструкторъ, когда этотъ послѣдній на всякій вопросъ, обыкновенно весьма простой, сумѣетъ дать отвѣтъ. Въ настоящее время имѣется столько прекрасныхъ руководствъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, что любой инструкторъ, прочтя ихъ, можетъ вполнѣ толково объяснить своимъ слушателямъ, какъ посадить яблоню, чтобы она быстрѣе росла, и какъ можно дешево и легко самому сдѣлать сито для сортировки сѣмянъ.

Каждый пунктъ инструкторы обязаны посѣщать въ опредѣленное время, назначая свое будущее посѣщеніе заранѣе, и тогда крестьяне сами привыкнутъ къ ихъ пріѣзду готовить свои вопросы.

Кромѣ инструкторовъ, и земскіе агрономы могли бы хотя чему-нибудь научить крестьянъ, устраивая зимой для нихъ чтенія съ волшебнымъ фонаремъ въ земской школѣ, такъ какъ теперь почти во всякой школѣ они уже имѣются

Докладная записка священника Владиміра Востокова о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

И въ печати, и въ обществѣ, и въ засѣданіяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ слышатся голоса о зависимости степени нашей сельскохозяйственной культуры отъ степени умственнаго уровня деревенскаго населенія. Несомнѣнно, что развитіе народа представляетъ почву, благопріятную какъ для его общаго благосостоянія, такъ и для поднятія его хозяйства, но обусловливать развитіе сельскохозяйственной культуры рѣшеніемъ вопроса о всеобщемъ образованіи въ смыслѣ положительномъ скорѣйшимъ построеніемъ возможно большаго количества обычныхъ начальныхъ школъ, для которыхъ, къ слову сказать, пока не найдется и соотвѣтствующаго числа благонадежныхъ, дѣльныхъ учителей,—это, значитъ, рѣшеніе вопроса, предложеннаго Правительствомъ Уѣзднымъ Комитетамъ, отодвигать въ болѣе или менѣе отдаленное будущее, такъ какъ наше экономическое положеніе въ данное время едва ли позволитъ справиться съ удовлетворительнымъ рѣшеніемъ задачъ всеобщаго обученія. Оставляя по высказанной причинѣ общій школьный вопросъ въ сторонѣ, позволяю себѣ обратить вниманіе Подольскаго Уѣзднаго Комитета на необходимость и несомнѣнную пользу для развитія сельскохозяйственной культуры открытія сельскохозяйственныхъ школъ, по крайней мѣрѣ по двѣ на уѣздъ (мужскую и женскую), съ количествомъ учащихся въ нихъ отъ 50 до 100 человѣкъ крестьянскихъ дѣтей, какъ школъ, имѣющихъ прямое и близкое отношеніе къ разрабатываемому Комитетомъ вопросу и могущихъ всего скорѣе обогатить молодое крестьянское поколѣніе раціональными теоретическими свѣдѣніями и умѣлымъ примѣненіемъ ихъ на практикѣ въ области полеводства, садоводства, огородничества и проч.

Въ нашей подмосковной мѣстности, по случаю значительнаго отлива мужского населенія на сторонніе заработки, домашнее хозяйство часто всецѣло ведется женщинами, а потому и среди нихъ желательно распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній.

Дѣти изъ разныхъ селеній уѣзда, по окончаніи начальной школы, могли бы поступить въ желательныя сельскохозяйственныя и, укрѣпляясь здѣсь въ грамотности, достаточно ознакомляться со всѣмъ, что необходимо для разумнаго и успѣшнаго веденія хозяйства; сѣвши потомъ на землю, они могли бы явиться лучшими піонерами сельскохозяйственной культуры въ деревнѣ. Нужно замѣтить, что крестьяне вообще, какъ показываетъ наблюденіе надъ ихъ жизнью, туго подражаютъ въ разныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ помѣщикамъ, земле-

владѣльцамъ и даже болѣе близкому къ нимъ по условіямъ жизни духовенству, ссылаясь обыкновенно на скудость своихъ средствъ и на разность ихъ положенія, въ сравненіи съ другими, болѣе крупными деревенскими хозяевами. Разъ же и въ ихъ средѣ явятся лица, сумѣвшія и на маленькомъ крестьянскомъ надѣлѣ, при обычныхъ скромныхъ средствахъ мужичка благоустроить свои хозяйства, они станутъ дружнѣе и охотнѣе подражать имъ. Кромѣ того, изъ прошедшихъ сельскохозяйственныя школы, какъ изъ лицъ, сравнительно продолжительный срокъ стоявшихъ подъ ея добрымъ вліяніемъ и, слѣдовательно, болѣе развитыхъ,—со временемъ образовался бы хорошій контигентъ кандидатовъ на разныя должности: старость, волостныхъ, старшинъ судей и проч. А вѣдь умственная приподнятость и нравственная устойчивость означенныхъ сельскихъ властей, несомнѣнно, благотворно отзовется какъ на общемъ порядкѣ деревенской жизни, такъ и на стоящей въ тѣсной связи съ нимъ хозяйственномъ благоустройствѣ.

Что же касается средствъ на устройство, оборудованіе и содержаніе вышеозначенныхъ школъ, то, думается намъ, можно бы въ данномъ случаѣ разсчитывать на субсидіи, во-первыхъ, отъ Правительства изъ доходовъ съ винной монополіи, которыя явились бы наиболѣе цѣлесообразнымъ возвратомъ въ сельскую среду суммъ, потерянныхъ многими крестьянскими обществами, благодаря питейной реформѣ, чрезъ лишеніе арендныхъ статей съ прежнихъ трактирныхъ заведеній, во вторыхъ, отъ земствъ, одною изъ главнѣйшихъ задачъ которыхъ является улучшеніе въ народѣ сельскаго хозяйства, и въ третьихъ, отъ частной благотворительности, которая, несомнѣнно, отзовется на доброе общеполезное дѣло.

Докладъ С. А. Пржевальской по вопросу объ улучшеніи скотоводства.

Улучшеніе скотоводства, по моему мнѣнію, можетъ произойти, во-первыхъ, путемъ скрещиванія съ болѣе культурными породами, во-вторыхъ, путемъ поднятія достоинствъ кормовыхъ средствъ населенія, и, въ-третьихъ, путемъ увеличенія площади крестьянскихъ земель. Послѣднія двѣ мѣры имѣютъ очень важное значеніе потому, что безъ удовлетворительнаго выгона никакое улучшеніе немыслимо, а стойловое содержаніе скота, такъ нерѣдко практикуемое за границей, обходится настолько дорого, что при нашихъ низкихъ цѣнахъ на мясо и молочные продукты не можетъ окупить себя.

Что же касается первой мѣры, то она можетъ быть осуществлена прилитіемъ швицкой крови, такъ какъ я личнымъ опытомъ убѣдилась, что эта порода вполнѣ отвѣчаетъ главнымъ требованіямъ, предъявляемымъ земледѣльцемъ средней полосы Россіи къ своему скоту—выносливость, производительное использованіе корма, высокіе удои жирнаго молока и легкость откорма.

Такъ какъ родина швицовъ гористая Швейцарія, то они легко переносятъ нашъ климатъ, и у меня заболѣваемость Швицовъ много рѣже, чѣмъ среди моихъ же русскихъ коровъ.

Изъ сдѣланныхъ мною наблюденій оказалось, что при одинаковомъ кормѣ съ мѣстнымъ скотомъ швейцарскій скотъ даетъ болѣе жирное молоко.

Какъ одно изъ главныхъ достоинствъ швицкаго скота, легкость откармливанія, конечно, можетъ доставить немалый доходъ тѣмъ, что испорченная—въ смыслѣ отдачи молока—или яловая корова или лишній быкъ всегда могутъ быть легко и быстро откормлены и выгодно проданы.

Въ этомъ случаѣ Правительство должно притти на помощь населенію раздачей племенныхъ быковъ въ крестьянскія стада, при чемъ раздача эта должна быть повторяема черезъ 3—4 года въ продолженіе извѣстнаго числа лѣтъ.

Улучшеніе русской породы скота въ самой себѣ нахожу потому неосновательнымъ, что каждая русская хорошая корова, всякій русскій хорошій быкъ,

если произвести строгое и обстоятельное изслѣдованіе, тѣмъ только и отличаются отъ своихъ сородичей, что имѣютъ непремѣнно примѣсь иностранной крови, хотя и въ очень отдаленномъ предкѣ; поэтому хозяинъ часто бываетъ пораженъ, почему у него по виду отъ хорошихъ производителей получается плохое потомство и даже совсѣмъ не того цвѣта, какъ его родители. Это обстоятельство, несомнѣнно, объясняется тѣмъ, что данный приплодъ родился въ одного изъ своихъ предковъ нашей тосканской породы. Только быкъ, имѣющій самыхъ отдаленныхъ обоихъ предковъ культурной породы, можетъ гарантировать хозяину хорошее потомство; къ тому же русскій скотъ средней Россіи лишенъ способности къ откорму. Для выясненія всего вышеизложеннаго, а также и того, какая еще порода подходитъ для улучшенія русскаго скота, необходимо учрежденіе опытныхъ фермъ, гдѣ были бы произведены всѣ нужныя наблюденія за метизаціей скота. Въ этихъ же фермахъ должны быть произведены и обнародованы опыты кормленія животныхъ тѣми незатѣйливыми кормами, которыми располагаетъ наше крестьянство, и черезъ инструкторовъ даваемо наставленіе, какъ и въ какомъ видѣ ихъ лучше использовать.

Улучшеніе кормовыхъ средствъ населенія будетъ уже отчасти достигнуто, когда крестьяне будутъ сѣять отсортированное зерно въ землю, обработанную плугомъ. У нихъ получится почти двойное количество яровой соломы и мякины. Затѣмъ, введеніе травосѣянія должно обезпечивать населеніе кормами вполнѣ.

Я нахожу, что у насъ на него почему-то установился весьма односторонній взглядъ. Если гдѣ и стало развиваться травосѣяніе среди крестьянъ, то введенъ преимущественно клеверъ, какъ будто въ немъ одномъ спасеніе, а между тѣмъ онъ по слѣдующимъ причинамъ не годится для крестьянскаго хозяйства.

Во-первыхъ, сѣмена его дороги; во-вторыхъ, онъ скоро не можетъ возвращаться на прежнее мѣсто; въ-третьихъ, требуетъ если не хорошую, то порядочную землю; въ-четвертыхъ, онъ трудно убирается въ дождливую погоду; въ-пятыхъ, вымерзаетъ, какъ это было въ центральной Россіи лѣтъ 5 назадъ, и въ-шестыхъ, такъ какъ крестьяне, за неимѣніемъ выгоновъ, всю осень пасутъ на немъ скотъ, то на второй годъ клеверъ у нихъ бываетъ весьма слабъ.

Должны быть изслѣдованы въ поляхъ при сельскохозяйственныхъ фермахъ посѣвы разнообразныхъ травъ и такихъ, какъ, напримѣръ, шпергель. Сѣмена его дешевы, растетъ онъ на всякой землѣ и послѣ перваго укоса можетъ служить выгономъ. Въ Германіи онъ очень распространенъ, благодаря своей неприхотливости къ почвѣ.

Покосы крестьянъ, т. е. луга суходольные и прирѣчные, давно нуждаются въ улучшеніи. Нужно научить владѣльцевъ ихъ уходу за ними, безъ чего они съ каждымъ годомъ ухудшаются, и первому же крестьянскому обществу, которое улучшитъ свой лугъ, должна быть выдана какая-нибудь крупная премія, въ видѣ, напримѣръ, сѣмянъ для посѣва на тѣхъ же лугахъ, или лугорѣза.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на чрезмѣрную дороговизну у насъ отрубей. Намъ они становятся все болѣе недоступными, потому что ихъ все болѣе и болѣе вывозятъ за границу.

Какъ помочь населенію въ расширеніи ихъ выгоновъ,—должно рѣшать для каждаго района отдѣльно, потому что: гдѣ могутъ быть отданы на льготныхъ условіяхъ казенныя земли, а гдѣ нужны и льготныя ссуды Крестьянскаго Банка на покупку земли.

Докладъ С. А. Пржевальской объ улучшеніи и развитіи опытнаго дѣла.

Однимъ изъ главныхъ факторовъ, долженствующихъ поднять сельскохозяйственную промышленность на должную высоту, является улучшеніе производительности земли, т. е. земля должна быть приведена въ такое состояніе, чтобы съ нея получались наивысшіе урожаи, какіе она можетъ дать. Такъ какъ каждому

отдѣльному лицу не по силамъ произвести рядъ опытовъ, чтобы узнать, въ какомъ удобреніи и обработкѣ нуждается его участокъ, а также—какія именно растенія ему выгоднѣе сѣять, то необходимо учрежденіе цѣлой сѣти опытныхъ полей.

Устроить ихъ можно при сельскохозяйственныхъ училищахъ, удѣльныхъ имѣніяхъ и имѣніяхъ частныхъ лицъ средняго достатка. Лицамъ, изъявившимъ согласіе произвести опыты на своей землѣ, должны быть выдаваемы какія-нибудь награды, напримѣръ, если будутъ испытываться искусственныя удобренія, то, въ случаѣ хорошаго результата, — безвозмездная выдача испытаннаго удобренія на одну или двѣ десятины. Только такимъ путемъ можно пріохотить частныхъ лицъ къ производству этихъ опытовъ, а это необходимо потому, что опыты, дѣлаемые въ богатыхъ экономіяхъ, обрабатывающихъ землю наилучшими орудіями, могутъ дать хорошіе результаты; тѣ же опыты, производимые при обработкѣ земли крестьянскими примитивными орудіями, не будутъ имѣть успѣха. Результаты же опытовъ землевладѣльцевъ средняго достатка потому явятся лучшимъ показателемъ для крестьянъ, что орудія обработки въ экономіяхъ этихъ землевладѣльцевъ мало чѣмъ отличаются отъ крестьянскихъ.

Опыты, производимые крестьянами, непремѣнно должны быть премированы раздачей плуговъ, боронъ, искусственныхъ удобреній и т. п.

Желательно, чтобы испытывалось дѣйствіе не однихъ искусственныхъ удобреній, а по примѣру Франціи, гдѣ близъ Парижа, въ Parc des Princes, и Галле, въ Пруссіи, производились пробы посѣва одного и того же растенія въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ на одномъ участкѣ и т. п.

Наконецъ, необходимо, чтобы производились опыты культуры растеній безъ сѣвооборота, такъ какъ теперь уже во Франціи и въ Бельгіи во многихъ улучшенныхъ хозяйствахъ его вовсе нѣтъ, а каждый сѣетъ на своей землѣ что ему выгоднѣе, а послѣ него то, что, по его мнѣнію, дастъ ему лучшій доходъ въ текущемъ году.

Самою же насущною необходимостью является контроль надъ сѣменоторговцами и учрежденіе опытныхъ станцій для изслѣдованія всхожести продаваемыхъ сѣмянъ, послѣ чего уже фирма имѣетъ право выпускать ихъ въ продажу. Обязательно путемъ строгаго контроля заставить ихъ продавать сѣмена безъ постороннихъ примѣсей, при чемъ сѣмена должны соотвѣтствовать своему названію.

Должно быть запрещено выдавать русскія сѣмена за заграничныя и обратно.

Уѣздныя земства нуждаются въ субсидіи отъ Министерства для раздачи населенію на льготнымъ условіяхъ орудій, улучшающихъ посѣвный матеріалъ, какъ-то: вѣялокъ и сортировокъ.

Помочь производительности полей достичь должной высоты можетъ удешевленіе искусственныхъ удобреній. Какіе бы блестящіе результаты ни дала сѣть будущихъ опытныхъ полей, примѣненіе ихъ безъ этого неосуществимо.

Во Франціи полное удобреніе, т. е. извѣстное количество фосфора, азота и кали, обходится на одну десятину 22 руб., у насъ—около 60 руб. Знакомить населеніе съ тѣмъ, что будетъ достигнуто опытами, можно путемъ, печати. Для этого нуженъ органъ въ родѣ „Крестьянскаго Хозяйства“. Разсылать его придется по нѣсколько экземпляровъ въ каждую волость, каждую школу и мѣстному священнику.

Докладная записка уѣзднаго земскаго гласнаго В. В. Пржевальскаго.

Положеніе сельскохозяйственной промышленности, какъ и другихъ отраслей народнаго труда, находится въ тѣсной зависимости отъ условій правовой жизни населенія.

Для здороваго развитія сельскаго хозяйства необходимъ такой правовой порядокъ, при которомъ каждому хозяину-земледѣльцу была бы обезпечена неприкосновенность его личныхъ и имущественныхъ правъ. Между тѣмъ существующій въ нашей деревнѣ юридическій строй въ весьма малой мѣрѣ отвѣчаетъ этимъ основнымъ требованіямъ организованнаго общежитія.

Въ нашей уѣздной жизни царитъ полная неопредѣленность земельныхъ правъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что въ Подольскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одного земельнаго владѣнія, въ которомъ не было бы спора съ сосѣдями относительно той или другой межи. Во многихъ дачахъ генеральнаго межеванія (напримѣръ, въ дачѣ Рожай) крестьянскіе надѣлы отъ помѣщичьихъ земель въ натурѣ не отграничены, а на просьбы землевладѣльцевъ о такомъ отграниченіи и Московское Губернское Правленіе и Межевой Департаментъ Правительствующаго Сената отвѣчаютъ отказами, мотивированными тѣмъ, что въ этихъ дачахъ не было произведено спеціальное межеваніе, и рекомендуютъ обратиться къ судебно-межевому разбирательству. Этотъ судебно-межевой процессъ, заключающійся въ предъявленіи иска о размежеваніи ко всѣмъ участникамъ въ данной дачѣ, сопряженъ, помимо ссоры со всѣми сосѣдями, которые къ нему привлекаются, съ крупными, для большинства непосильными расходами, и тянется многіе годы (иногда по 80 и болѣе лѣтъ). Приходится волею-неволею терпѣть въ аграрныхъ отношеніяхъ существующую неустойчивость и запутанность, повседневными выразителями которыхъ являются безчисленные закосы, потравы, порубки, запашка чужой земли, самоуправства, ни къ чему не ведущіе платоническіе иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, иски о правѣ собственности на землю, давностное завладѣніе завѣдомо для пріобрѣтателя чужою землею. Этотъ послѣдній институтъ десятилѣтней земской давности, при помощи котораго можно, благодаря оплошности и незнанію собственника, вполнѣ понятнымъ при неопредѣленности земельныхъ границъ, спокойно завладѣть чужимъ недвижимымъ имуществомъ и получить даже судебную санкцію подобнымъ безнравственнымъ дѣйствіемъ, не можетъ, конечно, имѣть мѣста въ благоустроенномъ правовомъ порядкѣ. Защитники пріобрѣтательной земской давности обыкновенно ссылаются на то, что совершенно справедливо отнять при помощи ея землю у того, кто о ней не заботится и ее забросилъ, и отдать эту землю тому, кто ею занимается, своимъ трудомъ извлекая изъ нея пользу для народнаго хозяйства въ теченіе долгаго промежутка времени. Но утверждая это, забываютъ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ собственникъ не заботится о своей землѣ не по нежеланію ею заняться, а по незнанію того, что эта земля принадлежитъ ему.

Въ крѣпостныхъ актахъ, коими устанавливается переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, количество земли обыкновенно обозначается крайне неопредѣленно, выраженіемъ: „столько-то десятинъ или болѣе или менѣе, сколько таковой окажется". „Мѣрныя" крѣпости, то есть такія, въ которыхъ пространство земли обозначено точнымъ количествомъ десятинъ и саженъ, представляютъ въ нашемъ гражданскомъ оборотѣ рѣдкое исключеніе. Вотъ почему новый пріобрѣтатель имѣнія, вступая, напримѣръ, во владѣніе купленною имъ „тысячею десятинъ или болѣе или менѣе, сколько таковой въ натурѣ окажется, всю безъ остатка", всегда находится по отношенію къ знанію своей земли въ зависимости отъ прежняго владѣльца и сосѣдей, которые всегда могутъ не показать ему того или другого куска ея.

Наиболѣе практичнымъ исходомъ изъ неудобствъ существующей запутанности земельныхъ правъ явились бы: 1) обязательное спеціальное размежеваніе и отграниченіе всѣхъ отдѣльныхъ владѣній казенными землемѣрами на самыхъ дешевыхъ и льготныхъ для населенія основаніяхъ съ составленіемъ особаго на каждое владѣніе плана, съ нанесеніемъ на него ситуаціи съ натуры, повсемѣстно во всей земской Россіи, въ теченіе ряда лѣтъ по очереди, опредѣляемой въ законодательномъ порядкѣ; 2) введеніе ипотечной системы, при коей въ особую

книгу, ведущуюся при судѣ, занесены бы были всѣ земельныя владѣнія съ точнымъ обозначеніемъ ихъ мѣры и ситуаціи; и, 3) отмѣна пріобрѣтательной земской давности.

Необезпеченность имущественныхъ правъ сказывается и въ другомъ направленіи. Уваженіе чужихъ правъ, особенно же правъ собственности, въ весьма малой степени распространено среди сельскаго населенія, а по отношенію къ нѣкоторымъ видамъ имущества, напр., лѣсамъ, произведеніямъ садоводства, почти совершенно отсутствуетъ. Порубки, похищеніе плодовъ, овощей стали въ обиходѣ нашего сельскаго хозяйства обычнымъ явленіемъ, побороть которое путемъ одной уголовной репрессіи нѣтъ никакой возможности. Для подавленія этого хроническаго зла повседневныхъ правонарушеній и низведенія его до минимума, надо поднять и укрѣпить въ народѣ правовое чувство, сознаніе каждымъ гражданиномъ своихъ правъ и своихъ обязанностей. Среди факторовъ, могущихъ содѣйствовать разрѣшенію этой великой общественной задачи, первое мѣсто, конечно, принадлежитъ школѣ и духовенству.

Народная школа должна не только учить и давать дѣтямъ знанія, но и развивать ихъ умственно и нравственно, воспитывать ихъ къ правомѣрной жизни въ обществѣ. Въ этихъ видахъ необходимо, прежде всего, выбросить изъ программы народной школы такія безполезныя для простого человѣка занятія, какъ долбленіе грамматическихъ правилъ и славянское чтеніе, тѣмъ болѣе, что пройти ихъ мало-мальски сносно въ начальной школѣ нѣтъ возможности. Далѣе, курсъ школы изъ трехлѣтняго долженъ быть сдѣланъ четырехлѣтнимъ, и въ него—введено преподаваніе элементарнаго законовѣдѣнія, на урокахъ коего проходилось бы общее ученіе о правѣ и объ основныхъ институтахъ нашего государственнаго, гражданскаго и уголовнаго права и процесса. Знакомство съ этими вопросами и усвоеніе учащимися коренныхъ принциповъ правопорядка не только укрѣпляло бы въ молодыхъ поколѣніяхъ чувства законности, но и давало бы простому люду, нынѣ совершенно безпомощному въ юридическихъ дѣлахъ, возможность хоть немного разобраться въ хаотической громадѣ нашихъ дѣйствующихъ узаконеній и не быть слѣпою игрушкою въ рукахъ эксплоатирующихъ его подпольныхъ ходатаевъ.

Для того, чтобы народному учителю дать возможность дѣйствительно воспитывать дѣтей нравственно, надо увеличить составъ преподавателей, улучшить—поднять ихъ матеріальное и служебное положеніе. Только лицо, вполнѣ обезпеченное имущественно, лицо, самостоятельно и полномочно поставленное по отношенію какъ къ порученному ему дѣлу, такъ и къ органамъ, за нимъ надзирающимъ, можетъ всецѣло отдаться трудному, но многополезному дѣлу воспитанія дѣтей въ духѣ нравственности и законности. Только при такой внѣшней обстановкѣ можетъ народный учитель получить въ глазахъ населенія тотъ высокій авторитетъ, который ему необходимъ, чтобы дѣйствительно быть проводникомъ нравственныхъ идей въ сознаніе наростающихъ поколѣній.

Сельское духовенство тоже должно быть поставлено въ такія условія, которыя подняли бы его представителей на подобающую ихъ великой, культурной миссіи высоту. Со стороны внѣшней надо вывести сельское духовенство изъ принижающей его матеріальной зависимости отъ мѣстнаго населенія — путемъ назначенія приличнаго жалованья отъ государства. Жалованье въ сельскихъ приходахъ не должно быть ниже городскихъ окладовъ, чтобы лучшіе представители духовенства не стремились въ города изъ деревни, гдѣ и поле дѣятельности ихъ много обширнѣе, и жатва на немъ можетъ быть много обильнѣе при условіи неустаннаго труда и разумнаго приложенія силъ. Образованіе сельскаго духовенства, нынѣ ограничивающееся, какъ правило, курсомъ семинаріи въ преподаваніи, должно быть расширено особенно въ отношеніи общаго развитія и подготовки къ миссіонерской дѣятельности. За послѣдніе годы много заботятся о миссіонерскомъ дѣлѣ среди инородцевъ на далекихъ окраинахъ Имперіи, среди жителей Небесной Имперіи и забываютъ, что у насъ въ центрѣ Россіи сельское

населеніе коснѣетъ во мракѣ невѣжества, не только не понимая смысла заученныхъ съ дѣтства (въ большинствѣ случаевъ чисто интуитивнымъ путемъ) церковныхъ обрядовъ, но и не подозрѣвая даже о существованіи великихъ началъ христіанской морали, на которыхъ лишь и можетъ зиждиться современная общественная жизнь. Въ наши села и деревни должны быть направляемы для постоянной проповѣднической дѣятельности лучшія силы русскаго духовенства, которыя сознавали бы, что ихъ задача не ограничивается аккуратнымъ отправленіемъ церковныхъ службъ и требъ въ приходѣ, а заключается и въ духовнонравственномъ просвѣщеніи населенія, въ насажденіи и укрѣпленіи въ средѣ послѣдняго нравственныхъ понятій о долгѣ и обязанностяхъ человѣка къ ближнему, а гражданина—къ обществу и государству.

Исторія всѣхъ культурныхъ народовъ Запада показываетъ, что чувство строгой законности и уваженія чужихъ правъ крѣпки въ народѣ лишь въ тѣ эпохи, когда личныя права гражданъ обезпечены. Уваженіе чужихъ правъ у отдѣльнаго гражданина и закономѣрность въ дѣйствіяхъ органовъ государственной и общественной власти суть лишь двѣ стороны одного и того же соціальнаго явленія—господства законности въ жизни народа. Совершенно естественно, кто уважаетъ чужія права тотъ, кто самъ имѣетъ обезпеченныя права и возможность ихъ отстаивать. Вотъ почему для прочности правового порядка, для укрѣпленія въ населеніи уваженія къ нему, необходимо устранить всякій произволъ въ дѣйствіяхъ мѣстной администраціи, подчинивъ ихъ началу строгой законности и облегчивъ для частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій обжалованіе ихъ и взысканіе убытковъ съ должностныхъ лицъ за неправильныя служебныя дѣйствія.

Въ этихъ видахъ, помимо полной отмѣны ст. 61 и 62 Положенія о земск. нач., должно вернуться въ устройствѣ мѣстнаго управленія къ существовавшему до закона 12 Іюля 1889 г. принципу отдѣленія власти судебной отъ власти административной. Институтъ земскихъ начальниковъ, которые, будучи, вопреки предположеніямъ закона, сплошь и рядомъ назначаемы и не изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, а изъ лицъ совершенно чужихъ данной мѣстности, безъ всякой связи съ нею, ничѣмъ не отличаются отъ остальныхъ чиновниковъ Министерства, далеко не оправдалъ надеждъ законодателя, возложившаго на него, между прочимъ, обязанности по охраненію „благочинія“, „общественнаго порядка“, „безопасности“ и „правъ частныхъ лицъ“ въ сельскихъ мѣстностяхъ (Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату 12 Іюля 1889 г.). Самымъ лучшимъ земскимъ начальникамъ не по силамъ осуществить одновременно и эти сложныя обязанности, и попечительство надъ сельскими обывателями, и завершеніе только-что начатаго крестьянскаго дѣла. Судебная власть, принадлежащая нынѣ земскимъ начальникамъ, должна быть снова передана мировымъ судьямъ, которые избирались бы Земскими Собраніями по правиламъ судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. Отъ этого выиграло бы и правосудіе, которое перешло бы въ руки независимыхъ и несмѣняемыхъ судей, и крестьянское дѣло, на служеніе коему земскіе начальники могли бы тогда отдавать всѣ свои силы и все свое время.

Равнымъ образомъ нуждаются въ отмѣнѣ, или, по крайней мѣрѣ, въ коренной реформѣ Волостные Суды. Эта архаическая форма суда невѣжественныхъ людей, если ей суждено по финансовымъ соображеніямъ просуществовать еще нѣкоторое время, несмотря на всю доказанную опытомъ ея непригодность, должна быть преобразована хотя бы путемъ назначенія или выбора интеллигентныхъ лицъ въ предсѣдатели Волостныхъ Судовъ и ограниченія ихъ компетенціи наименѣе важными дѣлами. Кассаціонная судебная власть Губернскихъ Присутствій, большинство членовъ коихъ лица административнаго, а не судебнаго вѣдомства, и притомъ заваленная своею прямою служебною работою, должна снова возвратиться къ ея, такъ сказать, естественному носителю—Правительствующему Сенату, въ теченіе почти уже двухъ столѣтій являющемуся въ нашемъ государ-

ственномъ механизмѣ блюстителемъ законности дѣйствій всѣхъ органовъ суда и управленія и высшимъ истолкователемъ законовъ, отъ Верховной Власти исходящихъ.

Чувство законности въ каждомъ индивидуумѣ, какъ основанное на уваженіи личности другого и его правъ, расшатывается и ослабляется всякими мѣрами, унижающими достоинство человѣческой личности. Съ этой точки зрѣнія должно быть отмѣнено тѣлесное наказаніе для крестьянъ, назначаемое по приговорамъ Волостныхъ Судовъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ.

Чтобы водворить въ народѣ уваженіе къ закону и правосудію, необходимо вырвать темную массу сельскаго населенія изъ рукъ всевозможныхъ самозванныхъ ходатаевъ по дѣламъ и облегчить ей обращеніе къ судебной и административной власти за защитою ея правъ въ случаѣ ихъ нарушенія. Наиболѣе вѣрнымъ средствомъ осуществленія этихъ цѣлей было бы учрежденіе въ уѣздахъ, при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, и въ нѣкоторыхъ крупнѣйшихъ селеніяхъ юридическихъ бюро или консультацій, гдѣ ежедневно подавились бы юридическіе совѣты и составлялись бы нужныя бумаги бѣднымъ безплатно, а имущимъ за ничтожное вознагражденіе. Такъ какъ распространеніе такихъ бюро и расширеніе ихъ дѣятельности значительно сократило бы и облегчило бы работу судебныхъ и административныхъ установленій, куда нынѣ простые люди, по незнанію или по наущенію подпольныхъ адвокатовъ, обращаются нерѣдко съ самыми нелѣпыми прошеніями и жалобами,—то Правительству слѣдуетъ оказывать земствамъ денежную помощь въ дѣлѣ устройства и содержанія консультаціонныхъ учрежденій.

На ряду съ этими реформами не надо забывать, что важнѣйшій путь къ укрѣпленію правового порядка это—путь гражданскаго воспитанія народа постепеннымъ пріученіемъ его къ самому широкому участію въ мѣстномъ самоуправленіи. Лучшая школа для этого воспитанія, конечно, земское самоуправленіе, которое, однако, тоже нуждается въ преобразованіяхъ.

Прежде всего для здороваго развитія земской жизни необходимо созданіе мелкой земской самоуправляющейся единицы, которая замѣнила бы нынѣшнее самоуправленіе узкосословной крестьянской волости. Участіе на ряду съ крестьянами въ этой низшей земской единицѣ и болѣе интеллигентныхъ лицъ другихъ сословій должно оказать самое благотворное вліяніе на крестьянскую среду, подготовляя ее къ земской дѣятельности въ Уѣздныхъ и Губернскихъ Собраніяхъ.

Далѣе, желательно уничтоженіе сословнаго характера земскихъ выборовъ и возвращеніе къ избирательной системѣ Земскаго Положенія 1866 года, гдѣ крестьяне избирали гласныхъ, а не кандидатовъ въ гласные. Отмѣчая необходимость этой избирательной реформы въ интересахъ земскаго будущаго считаю долгомъ засвидѣтельствовать, что, несмотря на преобладаніе въ ихъ составѣ дворянскаго крупновладѣльческаго элемента, наши Земскія Собранія и въ настоящее время не сословны по своему духу, благодаря безкорыстному и самоотверженному служенію лучшей части мѣстнаго дворянства всесословному земскому дѣлу.

Заканчивая мой бѣглый обзоръ важнѣйшихъ мѣропріятій, необходимыхъ для установленія охраны сельскохозяйственной собственности (п. Е программы), не могу не высказать моего глубокаго убѣжденія, что лучшая охрана правового порядка не суды и темницы, а добрая воля и собственный интересъ гражданъ въ его поддержаніи. что правовой порядокъ вѣрнѣе и прочнѣе всего поддерживается не закономъ писаннымъ и не понудительными мѣрами; а тонко развитымъ и глубоко укоренившимся въ населеніи правовымъ чувствомъ.

Настоящую мою записку я имѣю честь покорнѣйше просить Уѣздный Комитетъ передать на разсмотрѣніе комиссіи изъ пяти членовъ, которую я полагалъ бы полезнымъ учредить для обсужденія всѣхъ юридическихъ вопросовъ, возникшихъ въ Комитетѣ.

Журналъ засѣданія 22 Ноября 1902 г.

Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета 18-го Ноября и подписанъ послѣ сдѣланныхъ исправленій.

На очередь къ обсужденію поставленъ докладъ С. А. Пржевальской о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

Принимавшій въ обсужденіи этого доклада участіе Н. А. Куровъ указалъ на невозможность подойти къ удовлетворительному разрѣшенію постановленной докладомъ задачи, такъ какъ курсъ начальной школы настолько обширенъ, что загромождать установленные программой общеобразовательные предметы еще спеціальными едва ли будетъ желательно и даже возможно. Цѣль начальной школы—грамотность и воспитаніе нравственное. Спеціальныя жя знанія должны быть достояніемъ спеціальной школы.

В. В. Пржевальскій не раздѣлялъ взгляда автора доклада, что желательно увеличить принятый нынѣ въ начальной школѣ курсъ съ трехлѣтняго до четырехлѣтняго безъ увеличенія программы и при желаніи учителя и родителей ученика заниматься четвертый годъ, при которомъ программа предметовъ, преподаваемыхъ въ начальной школѣ, можетъ быть лучше усвоена учениками и съ большимъ успѣхомъ выполнена учительскимъ персоналомъ. Что къ этому пришло и Московское уѣздное земство, начавшее устраивать школы съ четырехлѣтнимъ курсомъ, и что Московское земство можетъ служить образцомъ въ этомъ дѣлѣ. Важно, чтобы ребенокъ могъ усвоить себѣ знанія, служащія для развитія его, почему онъ высказывается за введеніе въ курсъ начальной школы законовѣдѣнія, хотя бы въ ущербъ преподаванію грамматики и проч. Для развитія ребенка недостаточны календарныя знанія, дающія возможность перечислять точно, когда, въ какомъ году имѣло мѣсто событіе, а важно развитіе кругозора знанія, мышленія.

Поэтому онъ высказывается за исключеніе изъ начальной общеобразовательной школы спеціальныхъ знаній, какъ-то: по сельскому хозяйству, скотоводству, шелководству и проч.; для этого нужны спеціальныя школы, куда могутъ быть принимаемы ученики, окончившіе начальную. Къ разрѣшенію этого вопроса ближе подходитъ докладъ священника Востокова.

Что его главное желаніе—это воспитаніе ребенка въ начальной школѣ, развитіе нравственныхъ началъ въ немъ, чувства законности, уваженія къ чужому имуществу.

А. М. Катковъ, высказываясь за сохраненіе установленнаго министерской программой трехгодичнаго курса въ начальной школѣ, указалъ, что дальнѣйшее пребываніе въ школѣ, на четвертый годъ и даже на пятый для преподаванія факультативныхъ предметовъ, конечно, не должно быть возбранено для желающихъ, но не можетъ быть обязательнымъ, такъ какъ начальная школа должна преслѣдовать главнымъ образомъ грамотность и воспитывать ребенка въ нравственномъ отношеніи. Онъ раздѣляетъ взглядъ В. В. Пржевальскаго о невозможности увеличивать программу трехлѣтняго курса начальной школы внесеніемъ преподаванія предметовъ, указываемыхъ докладомъ С. А. Пржевальской. Для развитія спеціальныхъ знаній должны существовать школы для желающихъ изучать тѣ или другія знанія, или въ тѣхъ же начальныхъ школахъ, но только въ качествѣ факультативныхъ предметовъ и при желаніи учительскаго персонала и самихъ учащихся, какъ это замѣчается въ нѣкоторыхъ школахъ, какъ, напримѣръ, въ Полянской, Краснопахорской волости, гдѣ учительница по личной иниціативѣ удѣляетъ свое время и трудъ на предметы сверхъ программы начальной школы.

С. А. Пржевальская, отстаивая свою мысль, приведенную въ докладѣ ея, указала, что ребенокъ, посѣщающій начальную школу,—по преимуществу ребенокъ изъ крестьянской семьи, который гораздо труднѣе развивается по сравне-

нію съ дѣтьми изъ интеллигентныхъ классовъ. Первые два года уходятъ на дисциплинированіе его, на удержаніе вниманія его на преподаваемыхъ предметахъ, на преподаваніе ему элементарныхъ, азбучныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для продолженія работы, и только на третьемъ году начинается развитіе его, усвоеніе его умомъ тѣхъ знаній, которыя установлены программой. Но тутъ оказывается, что курсъ ученья уже кончается, и ребенокъ долженъ оставлять школу. Впослѣдствіи оказывается, что такое поверхностное усвоеніе программы принесло свои печальные результаты — съ возрастомъ (съ удаленіемъ отъ школьнаго возраста) знанія эти забываются, и переходъ въ разрядъ неграмотныхъ, когда-то окончившихъ начальную школу, весьма обыченъ, если условія жизни не будутъ благопріятными для поддержанія грамотности, какъ, напримѣръ, поступленіемъ въ военную службу и проч., гдѣ продолжается обученіе грамотѣ и развитіе человѣка. Ей извѣстна Смоленская губернія, являющаяся противоположной Московской губерніи въ отношеніи количества министерскихъ школъ съ пятилѣтнимъ курсомъ, гдѣ ихъ гораздо больше, даже значительное количество, тогда какъ въ Московской губерніи о нихъ и не слышно. Думается, что необходимо стремиться къ увеличенію этого типа школъ.

Принимавшіе участіе въ обмѣнѣ мыслей И. Н. Крыловъ и Я. В. Ильинъ указали, что рекомендуемыя школы съ пятилѣтнимъ курсомъ не должны быть обязательными повсемѣстно, а только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣется спросъ на нихъ: что, по ихъ мнѣнію, не столько слѣдуетъ заботиться объ увеличеніи числа лѣтъ преподаванія въ школѣ, сколько о настойчивости въ установленіи дисциплины, ради поднятія нравственности въ ребенкѣ.

Послѣднюю мысль поддержалъ и развилъ Н. А. Куровъ, дополнившій, что школа начальная даетъ необходимую грамотность, наполнить, развить которую будетъ зависѣть отъ лица, окончившаго эту школу, или отъ стеченія обстоятельствъ къ тому, но что главное—это школа должна воспитывать и совершенствовать нравственность ребенка. Въ нашихъ же школахъ главное вниманіе обращаютъ на грамотность, а воспитаніе является второстепеннымъ предметомъ.

В. В. Пржевальскій указалъ, что какъ его словесными объясненіями, такъ и письменнымъ докладомъ указывается, что его главное желаніе—это поставить на должную высоту воспитаніе въ начальной школѣ.

Баронъ Н. Г. Черкасовъ изъ обсужденій въ Комитетѣ вынесъ впечатлѣніе, что вопросъ о школѣ недостаточно выясненъ, чтобы быть баллотированнымъ; по его мнѣнію, выполненіе программы начальной школы является чудомъ педагогическаго искусства преподавателей земскихъ школъ въ теченіе трехгодичнаго курса, почему, соглашаясь съ В. В. Пржевальскимъ о желательности увеличенія до четырехъ лѣтъ настоящаго трехлѣтняго курса для усвоенія учениками начальной школы министерской программы, высказывается за желательность четырехгодичнаго курса съ той же программой преподаванія предметовъ, при чемъ четвертый годъ былъ бы факультативнымъ. Ему извѣстны примѣры оставленія при школѣ учениковъ, окончившихъ трехгодичный курсъ, на четвертый годъ, для лучшаго усвоенія знаній. Вопросъ общаго образованія необходимо отдѣлить отъ вопроса прикладныхъ знаній. Невольно задаешься вопросомъ: какой учительскій персоналъ будетъ преподавать въ начальной школѣ прикладныя знанія? Тотъ же, что и общеобразовательныя? Но тогда учителя окажутся не въ силахъ быть исполнителями предположеній о введеніи въ курсъ начальной школы сельскохозяйственныхъ знаній. Что врядъ ли можно требовать и воспитательнаго вліянія отъ первоначальной школы. Какъ напримѣръ, можно сослаться на среднюю школу, гдѣ преподаваніе ведется цѣлымъ штатомъ учителей въ каждомъ классѣ и каждый предметъ особымъ учителемъ, и тамъ воспитательнаго вліянія нельзя требовать. Нельзя не признать, что трудъ учителя такъ громаденъ, что учительскій персоналъ такъ занятъ преподаваніемъ, что ему не выполнить новыхъ требованій.

Все, что указано докладами и объясненіями членовъ Комитета относительно

воспитанія и преподаванія прикладныхъ знаній, можетъ быть высказано, какъ пожеланіе, но едва ли осуществимо и выполнимо. Учительскому персоналу только по силамъ выполнить программу знаній, оставляя на семьѣ заботу о воспитаніи ребенка и его нравственномъ совершенствѣ.

Предсѣдателемъ Комитета поставлены на баллотировку предложенія доклада С. К. Пржевальской.

Первое предложеніе о введеніи въ число предметовъ и сельскохозяйственныхъ знаній отвергнуто большинствомъ 14 голосовъ противъ 2.

Поэтому членами Комитета сдѣланы указанія, что изъ дебатовъ выяснилось, что многіе высказались за пожеланіе, чтобы тамъ, гдѣ будетъ жизнью вызвана потребность въ болѣе продолжительномъ, нежели трехлѣтній курсъ, школѣ, тамъ не отказывать въ устройствѣ школы съ четырехъ и пятигодичнымъ курсомъ, по типу казенныхъ министерскихъ училищъ, по закону 1872 года,

Второй вопросъ доклада вызвалъ предложеніе принять его съ поправкой: „въ помощь земской должна быть и правительственная агрономическая помощь".

На эту поправку согласился и авторъ доклада—С. А. Пржевальская.

При баллотировкѣ предложеніе это принято съ указанной поправкой единогласно.

Обсуждался докладъ священника Востокова. По докладу высказалъ возраженіе В. В. Пржевальскій, находившій мотивъ, приведенный докладчикомъ, не обоснованнымъ. Предложенія же автора онъ находитъ полезными.

Поставленное Предсѣдателемъ на баллотировку предложеніе священника Востокова о необходимости и пользѣ сельскохозяйственныхъ школъ, по крайней мѣрѣ, по двѣ на уѣздъ, безъ указанія средствъ на ихъ устройство, оборудованіе и содержаніе, принято Комитетомъ единогласно.

Обсуждался докладъ С. А. Пржевальской объ улучшеніи скотоводства.

Въ обсужденіи приняли участіе, кромѣ автора доклада, А. М. Катковъ, В. В. Пржевальскій, баронъ Н. Г. Черкасовъ, Н. А. Куровъ и В. Н. Дудинскій.

А. М. Катковъ считаетъ нежелательнымъ стѣснительными мѣрами удерживать вывозъ за границу такихъ продуктовъ, какъ отруби, жмыхи. Предметы эти даютъ возможность, кромѣ прилива въ Россію денегъ за нихъ, заниматься выращиваніемъ подсолнуха, пшеницы, дорого стоящихъ земледѣльцу, между тѣмъ какъ безъ продажи отрубей и жмыха не возмѣщалось бы производство этихъ хлѣбовъ, такъ какъ стоимость подсолнуха опредѣляется не только вырабатываемымъ изъ него масломъ, остающимся въ Россіи, но въ значительной мѣрѣ и жмыхомъ. Отруби и жмыхъ, будучи обложены высокой пошлиной при вывозѣ за границу, не говоря уже о полномъ запрещеніи, нанесутъ вредъ земледѣльческой промышленности, ибо спросъ таковыхъ на внутреннемъ рынкѣ весьма незначителенъ.

В. В. Пржевальскій сдѣлалъ указаніе, что Комитетъ можетъ высказаться за удешевленіе отрубей, не касаясь вопроса о запрещеніи вывоза.

Баронъ Н. Г. Черкасовъ указалъ, что Комитетъ можетъ высказаться за ограниченіе льготныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку этихъ продуктовъ, что вопросъ о запрещеніи вывоза отрубей и не ставится авторомъ доклада.

При постановкѣ на баллотировку предложеній доклада Н. А. Куровъ и В. Н. Дудинскій высказались за поправку выраженія о непригодности для крестьянскаго хозяйства клевера; они предложили слово „не годится" замѣнить словами „не всегда пригоденъ".

Съ этой поправкой предложеніе было постановлено на баллотировку и принято единогласно.

По докладу С. А. Пржевальской объ улучшеніи и развитіи опытнаго дѣла А. Ю. Рейхардтъ предложилъ:—не указываемые докладомъ опыты, а опытныя станціи, научно поставленныя, поручить ихъ лицамъ съ спеціальнымъ высшимъ

образованіемъ, такъ какъ при предлагаемой постановкѣ опытовъ онѣ ничего не дадутъ.

С. А. Пржевальская указала, что научно поставленные опыты обойдутся весьма дорого; ихъ не можетъ поэтому быть много, предлагаемые же ею представляются доступными для многихъ хозяйствъ, ихъ можетъ быть организовано значительное количество, что можетъ принести болѣе значительную пользу.

Баллотировано предложеніе доклада и принято единогласно.

Обсуждался докладъ В. В. Пржевальскаго.

Предложеніе доклада—обязательное спеціальное размежеваніе и отграниченіе владѣній—не встрѣтило возраженій и было поставлено на баллотировку.

Предложеніе это принято единогласно.

Предложеніе объ увеличеніи до 4-хъ лѣтъ курса начальной школы было поддерживаемо авторомъ доклада, находившимъ полезнымъ введеніе въ преподаваніе элементарнаго законовѣдѣнія, начатковъ права: понятіе о правѣ, о судоустройствѣ, судопроизводствѣ, какъ управляется страна.

С. А. Пржевальская находитъ, что авторъ доклада находилъ желательнымъ введеніе въ курсъ начальной школы сельскохозяйственныхъ знаній, а самъ предлагаетъ ввести преподаваніе законовѣдѣнія, почему принятіе его предложенія будетъ противорѣчить усвоенной Комитетомъ точкѣ зрѣнія на обремененіе программы начальной школы новыми предметами.

По поводу объясненій В. В. Пржевальскаго сдѣланы указанія со стороны С. И. Бакастова, что едва ли возможно преподаваніе это будетъ вести въ сельской начальной школѣ, которой пользуется почти исключительно крестьянское сословіе, лишенное общаго права.

Соглашаясь съ этимъ, баронъ Н. Г. Черкасовъ указалъ, что докладчикомъ предлагается настолько широкая программа преподаванія, что представляется ему непреодолимою для того контингента, который посѣщаетъ начальную школу. Это не общія понятія о правѣ, а цѣлый курсъ, съ которымъ едва ли по силамъ справиться въ средней школѣ, почему считаетъ это преждевременнымъ.

Поставленное на баллотировку это предложеніе В. В. Пржевальскаго отвергнуто большинствомъ 14 голосовъ противъ 2.

Предложеніе доклада объ увеличеніи состава преподавателей, развитое авторомъ доклада, вызвало возраженія со стороны Я. В. Ильина и А. М. Каткова, изъ которыхъ первый указалъ на нежелательность независимости положенія учителя отъ мѣстнаго сельскаго общества, съ которымъ ему приходится имѣть дѣло, ибо это отдалитъ отъ учителя интересы мѣстнаго населенія. А. М. Катковъ же указалъ, что предложеніе это можно разсматривать лишь какъ чисто академическое положеніе, что оно имѣетъ лишь отдаленное отношеніе къ тѣмъ задачамъ, которыя преслѣдуетъ Комитетъ.

Точку зрѣнія А. М. Каткова раздѣляетъ и Н. А. Луровъ, высказываясь, что нельзя не согласиться съ высказываемыми пожеланіями доклада.

Предложеніе доклада было отклонено значительнымъ большинствомъ голосовъ.

Предложеніе доклада объ условіяхъ, которыя бы подняли сельское духовенство, было поддерживаемо В. В. Пржевальскимъ, смотрящимъ на сельское духовенство, какъ на великую культурную силу.

Вопросъ этотъ вызвалъ обмѣнъ мыслей, въ коемъ, кромѣ автора доклада, принимали участіе А. М. Катковъ, Н. А. Куровъ, С. И. Бакастовъ, изъ коихъ послѣдній находитъ, что пренебрежительное отношеніе къ духовенству идетъ отъ интеллигентныхъ классовъ и доходитъ до низшихъ; работа по измѣненію взглядовъ на духовенство должна быть начата съ среднихъ и высшихъ школъ, откуда усвоенныя понятія будутъ переходить и въ начальныя школы.

А. М. Катковъ указалъ, что предложеніе доклада имѣетъ лишь отдаленное отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности, а потому можно высказать, что предложеніе этого тезиса, какъ общая мѣра, желательно, достойно всякаго сочувствія, но не составляетъ вопроса, который имѣетъ непосредственную связь

съ сельскохозяйственной промышленностью. При баллотировкѣ предложеніе доклада отвергнуто большинствомъ противъ 3 голосовъ.

При обсужденіи возбуждаемаго докладомъ вопроса объ отмѣнѣ 61 и 62 ст. Положенія о земскихъ начальникахъ—отдѣленіе административной власти отъ судебной,—членами Комитета указано, что кромѣ того, что не приведено докладчикомъ основаній усматривать неудобство въ совмѣщеніи судебной и административной власти въ лицѣ земскаго начальника, вопросъ этотъ не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности.

Н. А. Куровъ указалъ, что законодатель имѣлъ въ виду особое устройство Русскаго государства, въ которомъ обычай — явленіе мѣстнаго характера, склада, не распространяемаго на сколько-нибудь значительный районъ, поставленъ основаніемъ для того или иного разрѣшенія мѣстнаго вопроса хотя бы и былъ не согласенъ съ буквой общаго закона, но принятъ мѣстностью наравнѣ съ закономъ, съ каковымъ обычаемъ уже сжилось населеніе, можно сказать, вѣками.

Въ видахъ примѣненія обычнаго права, уклада и необходимъ институтъ земскихъ начальниковъ и Волостного Суда.

С. И. Бакастовъ указалъ, что онъ много лѣтъ живетъ съ населеніемъ въ 2.000 человѣкъ, людей весьма буйныхъ и находитъ, что жить въ настоящее время много легче, чѣмъ было ранѣе, 10—15 лѣтъ тому назадъ. Находитъ, что права гражданъ ограждены, что если и бываютъ нарушенія, то нарушенія были и ранѣе и въ неменьше.ъ числѣ и силѣ.

Поставленный на баллотировку вопросъ этотъ доклада В. В. Пржевальскаго отвергнутъ большинствомъ 13 противъ 3-хъ голосовъ.

По вопросу о реформѣ Волостного Суда были сдѣланы указанія И. Н. Крыловымъ, что Волостной Судъ руководствуется временными правилами, слѣдовательно, могутъ послѣдовать измѣненія.

Поставленный на баллотировку вопросъ этотъ доклада В. В. Пржевальскаго отвергнуть большинствомъ 13 противъ 3 голосовъ.

По вопросу объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія, автора доклада, указывавшаго, что крестьяне, вслѣдствіе угрожающаго имъ тѣлеснаго наказанія и другихъ мѣръ, стоятъ внѣ закона, поддерживалъ С. И. Бакастовъ, разсматривающій тѣлесное наказаніе, какъ пятно на всемъ нашемъ строѣ.

Значительное стремленіе въ начальныя школы у населенія вызвано представленіемъ, что свидѣтельство объ окончаніи курса даетъ право на освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія.

А. М. Катковъ указалъ, что если вопросъ этотъ поставить въ связь съ уровнемъ сельскохозяйственной промышленности, то таковой въ Подольскомъ уѣздѣ стоитъ, очевидно, весьма высоко, такъ какъ можетъ указать, на справку, что въ Подольскомъ уѣздѣ тѣлесное наказаніе не примѣняется.

Баронъ Н. Г. Черкасовъ, усматривая заблужденія автора записки при толкованіи закона о тѣлесномъ наказаніи, указалъ, что реформой Мирового и Волостного суда ограниченъ, суженъ, по сравненію съ дореформеннымъ временемъ, кругъ учрежденій, имѣющихъ право налагать тѣлесное наказаніе,—это Волостной Судъ, составляющійся изъ выборныхъ лицъ крестьянскаго сословія. Слѣдовательно, къ тѣлесному наказанію крестьянъ приговариваютъ крестьяне же, а никто больше. Но право отмѣны или замѣны этого наказанія другимъ расширено установленіемъ въ лицѣ земскаго начальника надзора за Волостнымъ Судомъ и представленія Уѣздному Съѣзду разсматривать жалобы на рѣшеніе Волостныхъ Судовъ въ апелляціонномъ порядкѣ.

Находитъ возможнымъ ограничиться пожеланіемъ, чтобы сознаніе крестьянскаго сословія возросло, и оно относилось бы болѣе сознательно къ своимъ обязанностямъ.

Поставленный на баллотировку вопросъ этотъ, какъ редактированный авторомъ доклада, отклоненъ большинствомъ 9 голосовъ противъ 7.

В. В. Пржевальскій просилъ записать въ журналъ, что по этому вопросу

онъ при особомъ мнѣніи, которое изложитъ письменно и представитъ въ Комитетъ.

Вопросъ о созданіи мелкой земской единицы вызвалъ заявленіе Н. А. Курова, что докладомъ не указано, какая положена будетъ въ основаніе учрежденія мелкой единицы организація. Между тѣмъ отъ этого зависитъ и разрѣшеніе въ благопріятную или неблагопріятную сторону предложенія. В. В. Пржевальскій находитъ, что вопросъ о желательности или нежелательности организаціи мелкой земской единицы—вопросъ принципіальный. Не предрѣшая ея строя, онъ предлагаетъ высказаться за учрежденіе мелкой земской единицы. Что же касается организаціи, то таковая зависитъ отъ мѣстныхъ условій, и въ каждой мѣстности ей можетъ быть указанъ самостоятельный характеръ.

Находя невозможнымъ притти къ какому-либо рѣшенію, не имѣя разработаннаго положенія, полагаетъ невозможнымъ притти къ какому-либо рѣшенію.

Поставленный на баллотировку, согласно желанію автора доклада, вопросъ этотъ отвергнутъ 11 противъ 5 голосовъ.

По вопросу объ уничтоженіи характера сословности выборовъ въ Земское Собраніе В. В. Пржевальскій поддерживалъ предложеніе свое и указывалъ, что земство по закону имѣетъ попеченіе о сельскохозяйственныхъ промыслахъ своего района.

А. М. Катковъ и Н. А. Куровъ находитъ, что вопросъ не имѣетъ отношенія къ сельскохозяйственной промышленности.

Поставленный на баллотировку вопросъ этотъ отвергнутъ большинствомъ 10 голосовъ противъ 6 голосовъ.

Попутно съ этими вопросами С. И. Бакастовъ внесъ вопросъ объ устройствѣ сельской полиціи, имѣя въ виду, что къ содѣйствію ея прибѣгаетъ и услугами сельской полиціи пользуется все населеніе уѣзда. Тяжесть же повинности несетъ на себѣ одно лишь крестьянское сословіе.

Члены Комитета возбудили просьбу о составленіи доклада по этому вопросу.

Комитетъ согласился съ этимъ и просилъ С. И. Бакастова составить докладъ.

Затѣмъ засѣданіе Комитета было закрыто.

Докладъ А. Г. Боголѣпова.

Считая себя счастливымъ въ принятіи участія при обсужденіи сельскохозяйственныхъ нуждъ общей среды нашей мѣстности, я, въ лицѣ вашемъ, уважаемый Андрей Михайловичъ, беру смѣлость прежде всего высказать свои чувства, исполненныя глубокой признательности къ собранію Подольскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Все живое или живущее, даже все неорганическое или растетъ, или разлагается, а человѣкъ въ своей лучшей средѣ обязанъ поддерживать, исправлять и обновлять не только хрупкое тѣло, но и духъ, способный ослабѣвать и рутинѣть. Время идетъ стремительно, требуя новшествъ и подражаній усвоенному другими, опередившими насъ своею цивилизаціею и возбудившими въ насъ новые вкусы, видоизмѣненныя чувства, обычаи и правоотношенія. Жизнь при борьбѣ за настоящее, прошедшее и будущее становится не легка для всѣхъ слоевъ общества. Несомнѣнно, что хорошее должно быть хорошо и полезно, старо оно или ново, наше или чужое, и, обсуждая вопросы нашихъ нуждъ, я желалъ бы воздержать себя отъ увлеченій къ подражанію гипотетическимъ новшествамъ, можетъ, быть, цѣннымъ въ матеріальномъ отношеніи для среды, но иногда вреднымъ въ отношеніи духовномъ—ослабляющимъ добрыя и мудрыя традиціи. Не все хорошо то, что за моремъ—есть много хорошаго и у насъ. Ослабленіе духа общественнаго гибельно отзывается на гар-

моніи всей цивилизаціи, но вызвать духъ общности интересовъ и согласовать свои нужды семейныя и хозяйственныя съ общими могутъ воспитаніе и образованіе. Итакъ, во всемъ и прежде всего нужны: рачительность, знанія, опытность и пособіе отъ другихъ (общность).

Я съ дѣтства люблю сельское хозяйство; много занимался разными его отдѣлами; даже среди спеціальныхъ своихъ обязанностей, при перемѣщеніяхъ по службѣ отъ Одессы до Устьсысольска никогда не оставлялъ наблюденій по сельскому хозяйству и интересовался всякими свѣдѣніями по разнымъ его отраслямъ. Обитатели сѣверной и южной окраинъ нашего отечества довольствуются, по моему мнѣнію, произведеніями земли гораздо обильнѣе и цѣлесообразнѣе, чѣмъ обитатели нашей средней полосы. На сѣверѣ, почти безъ исключенія, селяне, благодаря, впрочемъ, многоземелью и окружности необъятными казенными лѣсами и большими рѣками, содержатъ по 10 и болѣе штукъ на дворѣ рогатаго скота, много овецъ и куръ, обрабатываютъ небольшіе участки земли, но хорошо ихъ удобряютъ и получаютъ, если не губитъ морозъ, неимовѣрные урожаи (до 50%). Питаются они въ изобиліи и мясомъ, и рыбою, и молочными продуктами. Одѣваются опрятно въ домотканную и домодѣльную изъ собственныхъ продуктовъ одежду и обувь. На югѣ почти то же самое; только не требуется удобренія, а вмѣсто морозовъ вредятъ засухи. Рѣдкій южный селянинъ въ пищѣ обходится безъ сала, коровьяго масла, сметаны и т. п.; климатическія и почвенныя условія на сѣверѣ и югѣ противоположны между собою, а результаты пользованія произведеніями земли между ними значительно близки: тамъ и здѣсь народъ здоровѣе и зажиточнѣе, между тѣмъ какъ въ нашей средней полосѣ, гдѣ климатъ и почва однообразнѣе и ровнѣе, чѣмъ на окраинахъ—обитатели земли скуднѣе довольствуются ея произведеніями. Въ средней полосѣ скота содержится у крестьянъ мало, мясо и молочные продукты получаются въ очень ограниченномъ количествѣ и почти не потребляются большинствомъ, а при всей малости идутъ въ продажу, развѣ съ удѣленіемъ части молока для малыхъ дѣтей; удобренія недостаточно, и посѣвы даютъ скудные урожаи даже при благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ. Крестьяне во многихъ мѣстностяхъ средней полосы питаются преимущественно ржанымъ хлѣбомъ и картофелемъ, гдѣ онъ есть, прибавляя въ неурожайные годы въ хлѣбъ суррогаты, въ родѣ мякины и т. п., и замѣняя болѣе питательную пищу развѣ дешевымъ чаемъ, бойко начинающимъ входить въ употребленіе, въ видѣ мутной горячей жидкости отъ нечистоты посуды, въ которой онъ приготовляется, и съ очень малымъ количествомъ сахара, по его для нихъ у насъ сравнительной дороговизнѣ. О древне-русскихъ брагахъ, сбитняхъ (медахъ) и квасахъ, которые прежде умѣла дѣлать каждая домохозяйка изъ собственныхъ продуктовъ,—нѣтъ уже и рѣчи. Я видѣлъ, какъ на ужинѣ подавался въ крестьянскихъ домахъ средней полосы, подъ названіемъ „тюри", крошеный ржаной хлѣбъ, разведенный теплою водою съ примѣсью только соли,—и больше ничего. Огороды въ рѣдкость, и какіе-нибудь овощи составляютъ лакомство и то въ немногихъ, болѣе зажиточныхъ домахъ. О садахъ и говорить нечего. Въ 1878 году, напримѣръ, я былъ пораженъ тѣмъ, что въ 25 верстахъ отъ г. Твери, въ очень большомъ селѣ Петропавловскомъ, гдѣ было и Волостное Правленіе, оставаясь два дня по службѣ, не могъ купить какой-либо мясной провизіи для обѣда, потому что въ той мѣстности, какъ мнѣ объяснили, сельскими сходами, и въ деревенскихъ лавкахъ, и поселянамъ воспрещена была торговля всякими мясными продуктами, и употребленіе мяса допускалось только въ Пасху, Рождество Христово и храмовой праздникъ, какъ излишняя и недоступная мѣстному населенію роскошь. Да и вообще, во всей средней полосѣ употребленіе мяса допускается очень рѣдко. Одежды изъ собственныхъ льняныхъ, шерстяныхъ или пеньковыхъ домодѣльныхъ тканей теперь уже въ деревняхъ рѣдко встрѣтишь, а взамѣнъ домодѣльныхъ прочныхъ и простыхъ одеждъ, появляются фабричнаго производства ситцы и другія матеріи, менѣе носкія и болѣе дорогія; заводятся галоши, зонты и т. п. Вотъ картина сельской жизни въ средней по-

лосѣ нашего отечества. Подольскій уѣздъ входитъ въ среднюю полосу Россіи и едва ли чѣмъ-нибудь выдѣляется въ лучшую сторону отъ общихъ условій угнетенія сельской промышленности. Между тѣмъ въ нашей мѣстности гораздо шире и подручнѣе выборъ, гораздо легче культивированіе болѣе полезныхъ продуктовъ, и гораздо больше способовъ къ сбыту ихъ излишка поблизости Подольскаго уѣзда къ такому крупному торговому центру, какъ Москва, гдѣ доступнѣе и выборъ пособій, и удобнѣе сбытъ излишка сельскихъ продуктовъ. Но и у насъ, какъ и повсюду, слышатся только жалобы на бездоходность сельскаго хозяйства какъ въ мелкихъ крестьянскихъ, такъ и въ большихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, и затруднительность поддерживать его. Землевладѣльцы бросаютъ землю и перемѣщаются въ города. Прекрасныя имѣнія, на постройки, парки и пруды которыхъ затрачивались неисчислимыя суммы, переходятъ въ руки богатыхъ, бѣгущихъ образованія кулаковъ и превращаются въ дрова и болота, матеріалы — въ металлъ. Пахотныя земли истощаются безъ удобренія и зарастаютъ сорными, негодными травами и безцѣнными кустарниками. На одной и той же полосѣ цѣлыя столѣтія изъ года въ годъ, не разбирая условій мѣстности и состава почвы, засѣваются всюду одни и тѣ же злаки—рожь и овесъ. Конечно, при такихъ условіяхъ урожаи едва возвращаютъ сѣмена и не оплачиваютъ труда на обработку земли. Младшія сестры сельскохозяйственной промышленности—торговая, заводская, фабричная и т. п.—привлекаютъ къ себѣ землевладѣльцевъ массами, оплачивая несравненно лучшимъ вознагражденіемъ труды и доставляя болѣе оживленную дѣятельность трудящимся. На сторонѣ этихъ послѣднихъ и капиталы, и покровительственныя пошлины, и синдикаты, и цѣлые ряды разнообразныхъ спеціальныхъ учрежденій, а старшая сестра—сельскохозяйственная промышленность—рутинѣетъ, чахнетъ и, за весьма малыми исключеніями, клонится къ гибели.

Гдѣ же скрываются причины такого угнетенія? Что тормозитъ развитіе этой первородной дочери земли, по народному зову „нашей кормилицы"? Какой требуетъ помощи отъ насъ эта самая важная функція нашего бытія, и въ чемъ ея нужды? Къ обсужденію этого весьма серьезнаго и труднаго вопроса, съ примѣненіемъ къ нашей мѣстности, и призвано Высочайшею волею настоящее наше собраніе.

Нуждъ сельскохозяйственной промышленности такъ много, онѣ такъ разнообразны, такъ близки каждому изъ насъ и такъ быстро размножаются и растутъ, что при всемъ нашемъ желаніи едва ли въ короткій срокъ нашихъ собраній могутъ быть всѣ исчерпаны, и прежде перехода къ мѣстнымъ, я коснусь нѣкоторыхъ общихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, а именно, по моему мнѣнію, предстоятъ нужды:

1) Въ учрежденіи постоянныхъ мѣстныхъ, въ самыхъ небольшихъ районахъ, особыхъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ, обществъ или кружковъ, никакъ не менѣе одного въ уѣздѣ или даже въ волости,—изъ землевладѣльцевъ-практиковъ, съ участіемъ спеціалистовъ-теориковъ, для руководства въ подборѣ болѣе примѣнимыхъ къ мѣстнымъ условіямъ произрастаній, въ способахъ увеличенія производительности земли, въ пособіи къ сбыту мѣстныхъ ея произведеній, къ улучшенію быта землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ и т. п.

2) Въ развитіи спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній всѣхъ типовъ, мужскихъ и женскихъ, высшихъ, среднихъ и низшихъ. Обязательное преподаваніе хотя бы самыхъ общихъ элементарныхъ понятій по сельскому хозяйству во всѣхъ сельскихъ школахъ, учительскихъ и духовныхъ семинаріяхъ (какъ это прежде и было). Священнослужители и учители могутъ быть ближайшими руководителями крестьянъ въ селахъ, съ примѣненіемъ научныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству къ данной мѣстности, при чемъ училищамъ слѣдуетъ отвести хотя небольшіе (въ 1—2 дес.) участки земли для практическихъ и образцовыхъ занятій по этому хозяйству, а священнослужители — всѣ надѣлены землею.

3) Въ привлеченіи капиталовъ къ сельскохозяйственной промышленности

облегченіемъ способовъ пользованіями разными видами кредита на эти нужды въ ближайшихъ правительственныхъ и земскихъ учрежденіяхъ, или еще лучше, въ особыхъ сельскохозяйственныхъ комитетахъ, обществахъ и т. п., которые могли бы относиться къ кредитованію разборчивѣе и внимательнѣе, чѣмъ постороннія и общія учрежденія. Спеціальныя сельскохозяйственныя учрежденія нашли бы и другіе способы къ привлеченію къ сельской промышленности капиталовъ.

4) Въ расширеніи кустарныхъ промысловъ и въ особенности съ примѣненіемъ ихъ къ переработкѣ мѣстныхъ продуктовъ. Періодъ зимнихъ мѣсяцевъ оставляетъ сельскимъ хозяевамъ много времени, неспособнаго для обработки самой земли и вполнѣ доступнаго для переработки ея произведеній. Полезно также укрѣпленіе связи съ промышленностью, обрабатывающей сельскохозяйственные продукты, напр., въ видѣ мельницъ, крупорушекъ, винныхъ, пивныхъ, сахарныхъ и т. п. заводовъ.

5) Въ способствованіи къ увеличенію и охраненію лѣсныхъ участковъ и водныхъ источниковъ, въ видѣ колодцевъ, глубокихъ прудовъ, съ тщательнымъ содержаніемъ послѣднихъ въ чистотѣ. Выращиваніе лѣса требуетъ большихъ періодовъ времени, и, если мы не будемъ сберегать, что подготовили намъ дѣды и отцы, и не будемъ сами разводить лѣсовъ, то въ какое тяжелое положеніе поставимъ потомство! Лѣса и водные источники, кромѣ той необходимости и пользы, какую извлекаемъ изъ нихъ самихъ, приносятъ очень большую пользу и всѣмъ произрастаніямъ земли. Они необходимы для поддержанія влаги въ землѣ въ знойные періоды, защищаютъ отъ песчаныхъ и снѣжныхъ заносовъ въ лѣтнее время и отъ сильныхъ морозовъ и вѣтровъ въ зимнее. Даже насажденіе деревьевъ и полезныхъ кустарниковъ въ самыхъ мелкихъ хозяйствахъ группами, на такихъ мѣстахъ, которыя не пригодны для другихъ произрастаній, или по изгородямъ, дорогамъ, улицамъ и т. под., даетъ большую пользу при выборкѣ изъ нихъ топлива, матеріала для мелкихъ поддѣлокъ, листвы и иногда плодовъ для корма животныхъ,—можетъ послужить защитою во время пожаровъ, бурь, примѣненіемъ во время жаровъ и т. под. Насколько полезно охраненіе колодцевъ, прудовъ и рѣкъ отъ засоренія, настолько же аредны болота, развивающія вредныхъ насѣкомыхъ и ядовитыя произрастанія. Затраты на осушеніе болотъ скоро вознаграждаются сильною производительностью осушенной изъ-подъ нихъ земли и облегчаются новымъ закономъ о спускѣ водъ на чужія земли. Этотъ отдѣлъ нуждается особенно въ поддержкѣ капиталомъ.

6) Въ большемъ развитіи травосѣянія, огородничества и садоводства съ возможнымъ облегченіемъ пріобрѣтенія сѣмянъ и саженцевъ въ ближайшихъ районахъ, заведеніемъ питомниковъ для продажи ихъ въ большихъ хозяйствахъ, при сельскихъ училищахъ. Огородныя произрастанія, особенно вблизи городовъ, даютъ гораздо большую доходность, нежели злачныя растенія, и притомъ разнообразіе овощей даетъ возможность легче подбирать ихъ виды къ климатическимъ условіямъ и почвѣ. Обиліе овощей улучшаетъ питаніе. Для развитія огородничества и садоводства между крестьянами во многихъ мѣстахъ представляется необходимость обязательно увеличить усадебные ихъ участки на счетъ полевой земли, малодоходной въ средней полосѣ въ сравненіи съ усадебною и во многихъ селеніяхъ подлежащей передѣламъ. Вообще передѣлы полевой земли, по моему мнѣнію, приносятъ много вреда и скорѣе служатъ къ истощенію земли, чѣмъ къ правильному распредѣленію ея. Измельченіе участковъ препятствуетъ обработкѣ, а ожиданіе передѣла отнимаетъ энергію въ улучшеніи почвы и не допускаетъ разведенія многолѣтнихъ произрастаній.

7) Въ размноженіи и улучшеніи породъ домашнихъ животныхъ. Прежде всего нужно принять во вниманіе, что размноженіе и улучшеніе домашнихъ животныхъ основывается на достаточности для нихъ питанія и удобствахъ содержанія. Въ большихъ хозяйствахъ для этого полезны хорошіе чистокровные производители, увеличеніе травосѣянія, разведеніе полезныхъ для скота овощей

и еще болѣе подборъ подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ и спросу видовъ животныхъ; предупрежденіе развитія заразныхъ болѣзней между ними и доступность лѣченія, а главное, неослабный надзоръ и подыскиваніе трезвой, опытной и добросовѣстной прислуги для ухода въ видѣ скотниковъ, молочницъ и т. под. Гораздо труднѣе размноженіе и улучшеніе скота въ мелкихъ и особенно крестьянскихъ хозяйствахъ. У крестьянъ немного луговъ, и сѣна крайне недостаточно. Выгоновъ также мало. Лѣтомъ скотъ съ начала весны пасется на тѣхъ же лугахъ, гдѣ и покосы, а затѣмъ на паровыхъ участкахъ, чѣмъ посѣвы многолѣтнихъ травъ крайне стѣсняются. Въ жаркія лѣта подножные кормы быстро истощаются, такъ что скотъ иногда выѣдаетъ и корни самыхъ растеній. Зимою на кормъ идетъ больше солома и не всегда яровая, а иногда ржаная и притомъ къ веснѣ гнилая. Къ удѣленію овощей для скота нѣтъ возможности по недостатку ихъ для себя. Зимуетъ скотъ въ дырявыхъ плетневыхъ дворахъ съ пропускающею влагу крышей, безъ потолковъ,—однимъ словомъ, въ холодѣ и голодѣ. При такихъ условіяхъ только и можно, при нашихъ продолжительныхъ холодныхъ зимахъ, содержать мелкую мѣстную переносливую породу скота и въ очень ограниченномъ количествѣ. Породистый крупный скотъ не перенесетъ этихъ лишеній,—я знаю примѣры этого,—а если перенесетъ, то быстро исхудаетъ и измельчаетъ. Для улучшенія крестьянскаго скота ближе подходятъ производители не западныхъ странъ, а скорѣе сѣверныхъ и восточныхъ, напр., зырянскіе, финскіе или сибирскіе, болѣе привычные къ холоду и голоду и болѣе способные къ быстрому возстановленію силъ и тучности. Не только тучность, но и молочность, напримѣръ, коровъ, очень много зависитъ отъ способа и средствъ питанія. При недостаточности выгонной земли полезно ознакомленіе мелкихъ землевладѣльцевъ со способами содержанія скота фермерами Запада на дворахъ и загонахъ круглый годъ. Разведеніе и улучшеніе скота неразрывно связано съ улучшеніемъ производительности земли: на улучшенной землѣ можно содержать больше скота; при большемъ количествѣ скота улучшается производительность земли. Пособить этому круговороту возможно развѣ распространеніемъ искусственныхъ туковъ съ доступностью ихъ цѣнъ.

8) Въ улучшеніи проселочныхъ дорогъ и въ дополненіи относящагося къ дорогамъ законодательства. Здѣсь нужно энергическое пособіе и отъ Правительства и отъ земства. Крайне дурное состояніе дорогъ очень много вредитъ сельскохозяйственной промышленности и не одной только ей, а вообще служитъ преградой къ развитію всѣхъ видовъ нашей дѣятельности. Проѣздъ, при собственныхъ средствахъ къ передвиженію, т. е. въ своихъ повозкахъ, по всякимъ дорогамъ и мостамъ, существующимъ для общаго пользованія, долженъ быть доступенъ каждому безплатно, какъ общее достояніе. Шоссированіе проселочныхъ дорогъ, устройство канавъ, насыпей, гатей и мостовъ крайне необходимо и неотложно, но требуетъ большихъ средствъ, и оставленіе этой повинности за владѣльцами лежащей подъ дорогами земли не согласуется со справедливостью правомѣрности. Право пользованія дорогами общее, и возложеніе на частныхъ лицъ повинности, часто превышающей самую доходность всей земли, несправедливо и неравномѣрно, такъ какъ въ одномъ владѣніи можетъ пролегать нѣсколько такихъ дорогъ, а въ другомъ—ни одной; въ одномъ имѣніи подъ дорогами грунтъ земли устойчивый, твердый, а въ другомъ—трясины, болота, ручьи, горы, овраги; по одной дорогѣ проѣздъ крайне ограниченный, а по другой—неимовѣрное движеніе; для исправленія одной дороги годный матеріалъ подъ руками, а для другой—очень трудно достать его. Самое раздѣленіе дорогъ общаго пользованія на разряды, въ видѣ правительственныхъ, земскихъ и частныхъ проселочныхъ, не достигаетъ устойчивости, а сборы за проѣздъ по правительственнымъ и земскимъ дорогамъ, шоссированнымъ—равномѣрности и цѣли, несмотря на свою высоту, въ общемъ до 1 коп. съ версты и лошади, такъ какъ всѣ короткіе переѣзды отъ 1 версты считаются за десять верстъ и каждая застава получаетъ сборъ за два переѣзда—предшествующій и послѣдующій, хотя бы пе-

реѣздъ по шоссе былъ только на одну-двѣ версты; между тѣмъ всѣ переѣзды по шоссе въ промежуткахъ между заставами, хотя бы на десять верстъ и болѣе, не оплачиваются; притомъ эти дорожные сборы, за исключеніемъ изъ нихъ довольно значительной суммы на самые способы сбора, не доставляютъ средствъ не только для развитія новыхъ шоссейныхъ дорогъ, а даже для ремонта существующихъ, а потому, все равно приходится дополнять эти сборы изъ общихъ средствъ Правительства или земства. Получать удешевленные билеты на короткіе переѣзды иногда очень затруднительно, особенно для лицъ, пользующихся рѣдкими или спѣшными и случайными проѣздами чрезъ шоссейныя сборныя заставы. Такъ, напримѣръ, я припоминаю случай: года два или три тому назадъ въ г. Воскресенскѣ Московской губерніи у крестьянина отъ трактира осеннимъ вечеромъ похитили лошадь съ повозкою, и онъ, узнавши, что воръ поѣхалъ на его лошади къ Москвѣ по шоссе, выпросилъ здѣсь же у другого крестьянина лошадь, съ цѣлью скорѣе догнать похитителя и, пригласивъ кого-то изъ постороннихъ въ помощь, былъ остановленъ на сборной заставѣ, недалеко отъ города и, за неимѣніемъ при себѣ денегъ для уплаты за проѣздъ по шоссейной дорогѣ, произвелъ буйство, вслѣдствіе чего былъ задержанъ и привлеченъ къ суду. Другой случай—когда проѣзжій съ кладью крестьянинъ, уже недалеко отъ Москвы, обронивъ деньги, приготовленныя имъ для оплаты проѣзда, передъ заставою вынужденъ былъ выпрашивать нѣсколько копѣекъ у проѣзжающихъ. Такихъ и подобныхъ случаевъ, безъ сомнѣнія, очень много. Практичнѣе и современнѣе было бы замѣнить дорожный сборъ или общимъ земскимъ налогомъ, или особымъ частнымъ, прямо по количеству лошадей. Въ Московской губерніи для этого даже больше основаній, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. Здѣсь, съ одной стороны, быстрое развитіе желѣзныхъ дорогъ неимовѣрно сократило проѣздъ по шоссе изъ отдаленныхъ мѣстностей и другихъ губерній, а, съ другой стороны, постоянное умноженіе шоссированныхъ дорогъ въ губерніи приблизило къ нимъ все мѣстное населеніе, такъ что въ большей или меньшей мѣрѣ является возможность пользоваться шоссейными дорогами почти всему населенію губерніи, и теперь уже почти весь дорожный сборъ ложится на мѣстныхъ обывателей или прямо уплатой, или косвенно, въ видѣ приплаты его къ цѣнности привозныхъ товаровъ. Взамѣнъ сбора на заставахъ практичнѣе было бы разложить этотъ налогъ прямо на лошадей, раздѣливъ ихъ: 1) на промысловыхъ извозчичьихъ, заводскихъ и т. под., постоянно находящихся въ пути, и 2) усадебныхъ выѣздныхъ и рабочихъ по селькому хозяйству, на которыхъ приходится изрѣдка проѣзжать по шоссейнымъ дорогамъ,—и сборъ ежегодный, примѣрно: съ первыхъ по 3—5 рублей, а съ послѣднихъ по 40—50 коп.—не составилъ бы особой тяжести для лошадевладѣльцевъ, какъ близкій къ настоящей платѣ за проѣздъ, и доставилъ бы, при исключеніи расходовъ на содержаніе заставъ, гораздо большіе капиталы не только на ремонтъ этихъ дорогъ, но и на постепенное развитіе новыхъ шоссейныхъ дорогъ по проселкамъ, слывущимъ нынѣ непроѣздными.

9) Въ присвоеніи лицамъ, выдающимся своею полезною дѣятельностью по сельскому хозяйству, общихъ наградъ, пріобрѣтаемыхъ другими родами общественной дѣятельности и службы (напр., фабрики, мануфактуры и торговля имѣютъ своихъ совѣтниковъ). Сельскохозяйственная же промышленность въ нашемъ отечествѣ, одна изъ самыхъ важнѣйшихъ функцій, остается позади всего. Награды и отличія служатъ къ возвышенію лицъ въ общественномъ положеніи и улучшенію вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ собственнаго положенія, и, естественно, отсутствіе наградъ по этой почтенной дѣятельности отвлекаютъ очень много полезныхъ силъ къ другимъ родамъ дѣятельности, иногда и не настолько важнымъ для общаго благополучія, но несравненно лучше вознаграждаемымъ. Распространеніе наградъ желательно не только на землевладѣльцевъ, но и на земледѣльцевъ, не исключая, напр., приказчиковъ и даже наемныхъ рабочихъ, подобно служителямъ разныхъ канцелярій.

10) Въ расширеніи средствъ помощи для охраны лѣсовъ отъ самовольныхъ

порубокъ, луговъ и полей отъ потравъ и вообще въ охраненіи правъ собственности. Воровство въ лѣсахъ и усадьбахъ трудно отвлечь только судомъ, при его формальности. Сравнительно слабыя наказанія съ положеніемъ лицъ, большею частію обвиняемыхъ въ такихъ проступкахъ, мало дѣйствительны. Процессы затруднительны для потерпѣвшихъ, и, если придется получить исполнительный листъ, то съ обвиняемаго нечего получить по нему: у него одно тѣло и прикрывающія его лохмотья. Полиція, обремененная исполнительною и порядковою частью, мало удѣляетъ средствъ и силъ къ предупрежденію и пресѣченію этихъ многочисленныхъ и сравнительно мелкихъ проступковъ, отдѣлываясь одною формальною стороною. Больше $^{9}/_{10}$ изъ количества заявленныхъ кражъ изъ усадебъ, дворовъ и амбаровъ, скота и сельскохозяйственныхъ продуктовъ остаются безнаказанными и безслѣдными. Отсутствіе сыскной полицейской части въ селеніяхъ тяжело отзывается на ихъ благосостояніи. Необходимо перенесеніе гражданской отвѣтственности за лѣсныя порубки и потравы, совершаемыя отдѣльными членами обществъ или наемными работниками, на самыя общества или хозяевъ, у которыхъ послѣдніе проживаютъ. Если не въ прямомъ участіи, то въ знаніи и сокрытіи ихъ общества или хозяева всегда виновны и въ большей части могутъ предупредить ихъ.

11) Въ способствованіи къ размноженію сельскихъ ярмарокъ для торговли мѣстными сельскохозяйственными продуктами, примѣнительно къ сельскимъ праздникамъ и ко времени сбора мѣстныхъ продуктовъ. Это можетъ доставлять ближайшій пунктъ сбыта мѣстнымъ продуктамъ и конкуренцію кулакамъ и перекупщикамъ, упрощая покупку изъ первыхъ рукъ и расширяя кругъ покупателей на самомъ мѣстѣ производства.

12) Полезно введеніе въ существующихъ чайныхъ лавкахъ или заведеніе особыхъ спеціальныхъ лавокъ для торговли—безъ промысловыхъ свидѣтельствъ—не спиртными напитками, а яствами, приготовленными изъ мѣстныхъ продуктовъ домашнимъ способомъ, какъ-то: квасомъ, сбитнемъ, молокомъ, яйцами, пирожками, блинами, оладьями, грибами, овощами и фруктами, въ сыромъ, соленомъ, печеномъ или вареномъ видѣ. Это, съ одной стороны, могло бы отвлекать селянъ отъ мѣстъ торговли спиртными напитками и служить къ усиленію сбыта мѣстныхъ продуктовъ. На моей памяти бойко велась торговля по селамъ и въ палаткахъ по большимъ дорогамъ (напримѣръ, по Троицкому тракту).

13) Въ размноженіи выставокъ для сельскохозяйственныхъ мѣстнаго произведенія продуктовъ, скота и кустарныхъ издѣлій, съ выдачей премій.

14) Въ развитіи складовъ удешевленныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ для замѣны ручного труда и устройствѣ передвижныхъ такихъ же машинъ для мелкихъ хозяйствъ, съ перевозкою ихъ, по очереди спроса, изъ одной мѣстности въ другую за плату по количеству обработаннаго ими.

15) Въ распространеніи въ народѣ дешевыхъ изданій по ознакомленію съ выборомъ и способами обработки земли, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, прокорма скота, переработки домашними способами мѣстныхъ продуктовъ, съ состояніемъ мѣстнаго спроса и цѣнности его съ способами борьбы съ вредными насѣкомыми, и т. под.

16) Въ развитіи въ селеніяхъ полезныхъ въ физическомъ и нравственномъ отношеніи увеселеній, въ видѣ игръ, плясокъ (или танцевъ), пѣсенныхъ и музыкальныхъ собраній (хороводовъ), спектаклей и т. под., подъ наблюденіемъ благонадежныхъ мѣстныхъ любителей. Между тѣмъ, съ развитіемъ цивилизаціи, страсти къ развлеченіямъ усилились и въ селахъ, особенно въ дни праздничные, а всѣ мѣстныя, традиціонныя, сельскія развлеченія въ послѣднее время почти прекратились или перешли въ мѣста, иногда и отдаленныя, но наводненныя трактирами, чайными и тайной продажей вина и другими притонами разврата, и замѣнились усиленнымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ и всякаго рода безчинствами, разрушающими семью и удаляющими отъ своего очага и безцѣнной для сельскаго хозяйства осѣдлости.

17) Самымъ огнеупорнымъ матеріаломъ для построекъ являются, конечно, минералы и металлы, а изъ нихъ во всеобщемъ употребленіи—кирпичъ и желѣзо. Безспорно, кирпичные дома и желѣзныя крыши, по своей устойчивости и огнеупорности, лучше всѣхъ другихъ въ настоящее время; но сельскія постройки изъ такихъ матеріаловъ слишкомъ дороги для большинства мелкихъ землевладѣльцевъ, особенно если принять во вниманіе, что желѣзо, по своей склонности къ окисленію, требуетъ также дорогой, частой окраски, и что, въ виду возрастанія всякихъ налоговъ, невозможно ожидать слишкомъ большого удешевленія цѣнности этихъ важныхъ для сельскихъ хозяевъ матеріаловъ; а потому, пока промышленная техника не создастъ дешеваго, какъ солома, легкаго и ковкаго, какъ алюминій, и неокисляемаго, какъ стекло и глазурь, огнеупорнаго матеріала изъ нашей мѣстной глины или песка для крышъ,—необходимо учредить выдачу долгосрочнаго дешеваго кредита для землевладѣльцевъ, на постройки въ селеніяхъ изъ камня и желѣза, съ погашеніемъ частями. Для нежилыхъ же построекъ деревянныхъ или плетневыхъ, не имѣющихъ особыхъ потолковъ, болѣе дешевыми, огнеупорными и устойчивыми представляются соломенныя крыши, пропитанныя предъ покрытіемъ глинянымъ растворомъ съ примѣсью извести. У меня на сараяхъ такія крыши четвертый годъ: красивы, исправны и не требовали ремонта.

18) Упорядоченіе отхожихъ промысловъ также требуетъ вниманія по отношенію къ сельскохозяйственной промышленности. При быстромъ расширеніи районовъ для этихъ промысловъ и наниматели и нанимающіеся имѣютъ крайнюю нужду въ посредничествѣ. Образованіе посредническихъ конторъ для найма сельскихъ рабочихъ въ большихъ городахъ, съ возможнымъ обезпеченіемъ личной, по крайней мѣрѣ, благонадежности, очень полезно. На городскихъ базарахъ наемъ сельскихъ рабочихъ очень затруднителенъ. Наниматели въ однихъ письменныхъ видахъ на жительство имѣютъ мало гарантіи. Благонадежные, умѣлые и честные пришлые рабочіе иногда не могутъ найти подходящихъ занятій, а порочные и лѣнивые, часто попадая на сельскохозяйственныя должности, приносятъ мало пользы и въ самое страдное время оставляютъ землевладѣльцевъ безъ рабочихъ рукъ или даже обкрадываютъ и уводятъ лошадей. Нужно бы, при отправленіяхъ на сельскохозяйственные отхожіе промыслы, обязать Волостныя Правленія, кромѣ письменныхъ видовъ на жительство, выдавать рабочимъ, по ихъ требованію, особыя свидѣтельства о благонадежности. Такія ручательства могли бы служить гарантіею для конторъ и нанимателей. Не говоря уже о вкоренившемся обычаѣ ухода съ работъ до срока найма, въ самое страдное для сельскихъ хозяевъ время,—кражи лошадей и другихъ предметовъ у землевладѣльцевъ въ селеніяхъ чаще всего совершаются бывшими рабочими, нанимавшимися единственно съ цѣлью ознакомленія съ расположеніемъ и порядками въ домѣ или селеніи.

Въ Подольскомъ уѣздѣ—тѣ же нужды, какія указаны мною выше. Производительность земли въ нашемъ уѣздѣ слишкомъ слаба, и сельскохозяйственная промышленность далеко не удовлетворяетъ мѣстныхъ нуждъ и спроса. Очень небольшая часть нашихъ мѣстныхъ продуктовъ, въ видѣ дровъ, сѣна, соломы, молока, удѣляется Москвѣ, и то рѣдко отъ излишка, а болѣе въ силу крайней нужды, для удовлетворенія другихъ потребностей первой необходимости. Кромѣ указанныхъ у насъ, въ нашей половинѣ уѣзда, всѣ продукты сельскаго хозяйства въ большей части привозные. Безъ усиленнаго удобренія на нашей почвѣ могутъ произрастать только лѣса и травы; но лѣсовъ и естественныхъ хорошихъ луговъ въ уѣздѣ немного, а полевая земля безъ удобренія не покрываетъ расходовъ обработки, едва возвращая сѣмена. Удобреніе же обходится отъ 50 до 100 рублей на десятину, полагая отъ 50 до 70 коп. возъ навоза,—и конкурировать въ цѣнѣ, при такой дороговизнѣ удобренія, наши хлѣба съ привозными не могутъ. Лѣсное дровяное хозяйство, принимая 30-лѣтній оборотъ растительности и 25 кубическихъ саженъ дровъ на десятину, по цѣнѣ въ 20 рублей кубъ (одно-

полѣнныя—5 р.), можетъ дать годовой доходъ, за исключеніемъ сука, на расходы по охранѣ и заготовкѣ дровъ,—до 15 рублей, иногда болѣе, въ годъ съ десятины. Луга естественные, при 100 пудахъ сѣна, могутъ дать, за исключеніемъ 5 рублей на уборку, также отъ 15 до 20 рублей съ десятины; а полевая земля, засѣваемая традиціонно рожью и овсомъ даже при хорошемъ удобреніи, даетъ отъ 50 до 100 пудовъ зерна по цѣнѣ 70 коп. за пудъ,—отъ 35 руб. до 70 руб. и соломы на 10 руб., тогда какъ обработка земли, посѣвъ, удобреніе, жнитво, молотьба и т. п., обходятся въ ту же цѣну или даже гораздо дороже, если климатическія условія неблагопріятны. Болѣе цѣнные виды хлѣбныхъ растеній, какъ-то: горохъ, ленъ, греча, пшеница, просо и т. п. сѣются рѣдко, хотя, по моему опыту, и эти хлѣба могутъ давать у насъ иногда хорошіе урожаи. Яровая пшеница „красноколоска" у меня изъ пяти лѣтъ одинъ разъ дала самъ 10, а въ прошломъ 1901 году, при очень хорошемъ урожаѣ, вся полоса въ $^1/_4$ десятины была во время созрѣванія буквально истреблена птицами: воробьями, грачами, галками, налетавшими лакомиться пшеницею огромными стаями, между тѣмъ какъ рядомъ полоса ржи оставалась нетронутою. Изъ пятилѣтняго опыта просо въ 1900 году дало 25%, но я не могъ найти ближе Серпухова просорушки, и болѣе 5 четвертей проса было употреблено на кормъ скота и домашнихъ птицъ. Между тѣмъ, просяная солома самая питательная изъ яровыхъ, и въ Рязанской губерніи на зимнемъ корму этой соломою выработалась прекрасная порода хорошо развитыхъ, сильныхъ и ходкихъ лошадей, довольно цѣнныхъ въ Москвѣ. Горохъ затруднительно сберегать во время созрѣванія отъ хищенія; греча прихотлива къ климатическимъ условіямъ—засухамъ, туманамъ; ленъ пугаетъ хлопотливостью обработки; просо требуетъ полки разъ или два,—и эти-то несложные процессы останавливаютъ развитіе этихъ хлѣбовъ въ нашемъ уѣздѣ, между тѣмъ какъ разное время посѣва и созрѣванія разнородныхъ продуктовъ и разнообразное ихъ отношеніе къ климатическимъ условіямъ даетъ больше простора для уборки и болѣе шансовъ на урожай той или другой разновидности въ каждомъ году. Огородничество можетъ давать большую доходность, но и требуетъ больше опытности, вниманія, ухода. Здѣсь точно также нужно держаться разведенія разныхъ продуктовъ примѣнительно къ почвѣ и спросу. Въ особенности капуста, огурцы, лукъ пользуются, при всеобщемъ ихъ употребленіи селянами, большимъ спросомъ въ нашей мѣстности. Въ доказательство доходности огородничества, въ особенности поблизости къ городамъ и воднымъ источникамъ, гдѣ удобнѣе пользоваться удобреніемъ и орошеніемъ, можно сослаться на коломенскія волости Московскаго уѣзда, гдѣ крестьяне пользуются полною зажиточностью единственно отъ одного огородничества: имѣютъ хорошую стройку, скотъ, лошадей, упряжь—и очень мало пролетаріата, при очень ограниченномъ количествѣ земли, аренда которой еще въ 60-хъ годахъ доходила до 100 р. въ годъ (напр., 7 десятинъ церковной земли села Дьякова сдавались по 100 руб. за десятину крестьянамъ села Коломенскаго на продолжительный срокъ). Точно также выгодно травосѣяніе. Спросъ на сѣно поблизости къ Москвѣ всегда великъ, даже при конкуренціи привознаго пресованнаго и барочнаго. Многолѣтнія травы, конечно, выгоднѣе, но и однолѣтнія, гдѣ нѣтъ возможности, по чрезполосности, засѣвать многолѣтнія произрастанія, приносятъ гораздо болѣе доходности и усиливаютъ производительность земли болѣе, нежели ежегодные засѣвы ржи и овса. Но безусловная зависимость сельскаго хозяйства отъ неподчинимыхъ нашей волѣ климатическихъ условій нерѣдко, вмѣсто доходности, противъ всякаго ожиданія, приноситъ одни убытки на цѣлые годы, почему много ошибаются тѣ, кто вздорожаніе земли относитъ къ ея большой доходности. Цѣнность земли быстро поднимается, но это объясняется: 1) общимъ паденіемъ денежной единицы, — за послѣднія сорокъ лѣтъ у насъ вздорожала всякая недвижимость и даже движимость на 100%, кромѣ развѣ фабричныхъ издѣлій, благодаря сильному развитію и усовершенствованіямъ въ этой промышленности; 2) стремленіемъ къ пріобрѣтенію земли вблизи большихъ городовъ и желѣзныхъ дорогъ для удовольствія, въ видѣ лѣтнихъ усадебъ, дачъ

или подъ фабрики и заводы; 3) для полученія извѣстнаго ценза, съ цѣлью достиженія положенія въ обществѣ и доходныхъ должностей; 4) въ видахъ болѣе устойчиваго помѣщенія капиталовъ, при сильно развивающемся стремленіи человѣчества къ расточительности и роскоши; 5) наконецъ, въ видахъ пріобрѣтенія земельной собственности людьми, любящими спокойствіе, для достиженія большей независимости домашняго очага, — и много другихъ случайныхъ причинъ, не имѣющихъ связи съ доходностью.

Закончу тѣмъ, что для поднятія сельскохозяйственной промышленности нужны тѣ же средства, какъ и для всякой другой промышленности, т.-е. прежде всего любовь къ дѣлу (энергія, рачительность), знаніе (изслѣдованіе, совершенствованіе), опытность (приспособленіе къ условіямъ) и пособія узаконеніями, совѣтами, капиталами, какъ и было сказано.

Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г.

Прочитанъ журналъ предыдущаго, 22 Ноября, засѣданія и подписанъ членами Комитета.

Поставленъ на обсужденіе докладъ А. Ю. Рейхардта, прочитанный въ подлинникѣ.

Членами Комитета указано на то, что докладчикомъ не дѣлается никакихъ предложеній, почему Комитету слѣдуетъ высказаться только относительно произведеннаго обзора о причинахъ распространенія овраговъ и о желательности борьбы съ оврагами, почему предложено принять къ свѣдѣнію мысли автора доклада, указавъ, что по характеру почвы, по мѣстнымъ условіямъ, овраги не угрожаютъ сельскому хозяйству въ томъ объемѣ, какъ на югѣ, или въ теплой полосѣ, гдѣ овраги представляютъ грозное значеніе. Но въ виду значенія и для Подольскаго уѣзда враговъ, желательно, чтобы Правительство пришло на помощь къ разрѣшенію этого вопроса.

Вопросъ этотъ поставленъ на баллотировку съ вышеуказанными добавленіями Комитета и принятъ Комитетомъ единогласно.

Заслушанъ докладъ А. Г. Боголѣпова.

При обсужденіи доклада принято было въ соображеніе, что большинство вопросовъ уже обсуждалось Уѣзднымъ Комитетомъ и принято или отвергнуто Комитетомъ; что многіе изъ затронутыхъ вопросовъ, составляя предметъ заботъ земства, которымъ сдѣланы соотвѣтствующія постановленія и принимаются мѣры; что по вопросу о проселочныхъ дорогахъ, хотя земствомъ уже кой-что и сдѣлано, но такъ немного, что дорожный вопросъ есть такой вопросъ, который крайне назрѣлъ для болѣе настойчиваго разрѣшенія улучшеній.

Комитетъ, по обсужденіи, постановилъ: принять слѣдующую редакцію по этому докладу:

Разсматривая докладъ А. Г. Боголѣпова, Комитетъ призналъ, что предложенія и пожеланія, выраженныя въ докладѣ, уже разсмотрѣны и разрѣшены Комитетомъ при разсмотрѣніи представленныхъ другими членами Комитета докладовъ, а также, что многія пожеланія А. Г. Боголѣпова уже разрѣшены мѣропріятіями Правительства, а посему подлежатъ принятію къ свѣдѣнію, за исключеніемъ пунктовъ 9, 10 и 18, изъ которыхъ по пункту 9 Комитетъ присоединился единогласно къ пожеланію докладчика. По п. 10 доклада, отвергнутаго Комитетомъ, Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы порубки въ лѣсахъ квалифицировались бы въ виду ихъ вреда. П. 18,—по отсутствію матеріала для его разрѣшенія и наличности рабочаго кризиса,—вопросъ этотъ признать пока преждевременнымъ.

Всѣ вопросы, разсматривавшіеся въ Комитетѣ, и самая жизнь вызвали словесныя заявленія членовъ Комитета, что отсутствіе удовлетворительныхъ дорогъ

въ уѣздѣ, отсутствіе сельской почты является огромнымъ тормозомъ развитію сельскохозяйственной промышленности, почему представляется необходимымъ не только улучшеніе дороги, но и организація почты.

Предсѣдателемъ Комитета, въ виду заключенія его дѣятельности разсмотрѣніемъ всѣхъ докладовъ и вопросовъ, былъ сдѣланъ обзоръ дѣятельности Комитета и высказана благодарность всѣмъ принимавшимъ участіе въ работахъ и трудахъ Комитета, засимъ имъ заявлено, что онъ счелъ долгомъ пригласить всѣхъ безъ исключенія землевладѣльцевъ и лицъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ сельскому хозяйству; многіе, къ сожалѣнію, не отозвались на его приглашеніе, а посему, смѣемъ надѣяться, что Комитету не можетъ быть поставленъ упрекъ въ односторонности.

Членами Комитета сдѣлано заявленіе, съ просьбой занести его въ протоколъ о выраженіи благодарности Предсѣдателю Комитета А. М. Каткову, за его въ высшей степени корректное отношеніе въ качествѣ Предсѣдателя Комитета.

Предсѣдателемъ предложено благодарить члена Комитета, несшаго обязанности секретаря Комитета.

Съ этимъ согласился и Комитетъ. Затѣмъ засѣданіе Комитета было объявлено законченымъ и Комитетъ закрытымъ.

Рузскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 27 Іюня 1902 г.

Рузскій Уѣздный Комитетъ по сельскохозяйственной промышленности, образованной подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства князя П. Д. Долгорукова изъ Предсѣдателя Земской Управы А. И. Цыбульскаго и Членовъ Управы С. В. Тяжелова и И. С. Сергѣева, при участіи 18 гласныхъ, прибывшихъ на экстренное Земское Собраніе, открылъ свои занятія.

Предсѣдатель князь П. Д. Долгоруковъ прежде всего подробно познакомилъ приглашенныхъ лицъ съ цѣлью и задачей Комитета и указалъ, что въ такомъ важномъ дѣлѣ необходимо участіе мѣстныхъ жителей уѣзда, наиболѣе освѣдомленныхъ въ его нуждахъ. Такъ какъ земству ввѣрены закономъ нужды уѣзда и попеченіе объ экономическомъ благосостояніи его жителей, то онъ, князь Долгоруковъ, и счелъ необходимымъ съ перваго же засѣданія пригласить въ составъ Комитета всѣхъ гласныхъ Земскаго Собранія и уже съ ними обсудить, кого еще изъ жителей уѣзда желательно пригласить въ Комитетъ для его пополненія. Князь П. Д. Долгоруковъ, между прочимъ, указалъ, что при Рузскомъ земствѣ образованъ многочисленный Экономическій Совѣтъ въ виду чего, по его мнѣнію, слѣдовало бы пригласить въ составъ Комитета всѣхъ членовъ его, а также и мѣстнаго землевладѣльца, Президента Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства князя А. Г. Щербатова.

Комитетъ съ этимъ согласился и высказался за приглашеніе въ составъ свой всего Рузскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта, состоящаго при Земской Управѣ, и князя А. Г. Щербатова.

Всѣ гласные Земскаго Собранія изъявили желаніе принять участіе въ трудахъ Комитета, за исключеніемъ 7, отказавшихся по разнымъ обстоятельствамъ.

Такимъ образомъ составъ Рузскаго Уѣзднаго Комитета опредѣлился слѣдующій.

Кромѣ князя П. Д. Долгорукова, А. И. Цыбульскаго, С. В. Тяжелова, И. С. Сергѣева,—члены Земскаго Собранія:

1) Ждановъ, Владиміръ Феодоровичъ, губернскій секретарь, земскій страховой агентъ.

2) Рукинъ, Евгеній Николаевичъ, коллежскій секретарь, землевладѣлецъ.

3) Толмачевъ, Михаилъ Степановичъ, коллежскій ассесоръ, земскій врачъ.

4) Мурановъ, Дмитрій Владиміровичъ, земскій начальникъ.

5) Комаровскій, Николай Николаевичъ, дворянинъ, землевладѣлецъ.

6) Пашкевичъ, Дмитрій Семеновичъ, титулярный совѣтникъ, землевладѣлецъ, присяжный повѣренный.

7) Зографъ, Николай Юрьевичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, профессоръ Московскаго Университета.

8) Васильевъ, Александръ Ѳеодоровичъ, земскій начальникъ.

9) Макаровъ, Дмитрій Владиміровичъ, дворянинъ, землевладѣлецъ.

10) Бѣлавенецъ, Павелъ Михайловичъ, дворянинъ, землевладѣлецъ.

11) Новиковъ, Василій Алексѣевичъ, личный почетный гражданинъ.

12) Фокинъ, Иванъ Фокичъ, крестьянинъ, волостной старшина.

13) Федотовъ, Семенъ Федотовичъ, крестьянинъ, волостной старшина.

14) Шкаринъ, Андрей Нестеровичъ, крестьянинъ.
15) Моченовъ, Николай Тихоновичъ, крестьянинъ, волостной старшина.
16) Бочковъ, Петръ Васильевичъ, крестьянинъ, волостной старшина.
17) Журавлевъ, Василій Александровичъ, крестьянинъ.
18) Нарбутъ, Андрей Михайловичъ, дворянинъ, землевладѣлецъ.
19) Никитинъ, Василій Николаевичъ, крестьянинъ.
20) Представитель вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, старшій лѣсной ревизоръ г. Михайловъ.
21) Депутатъ отъ духовенства, священникъ Пташниковъ, Дмитрій Александровичъ.
22) Скворцовъ, Сергѣй Михайловичъ, городской староста.

Члены Экономическаго Совѣта:

1) Аржаниковъ, Николай Михайловичъ, земскій врачъ.
2) Власовъ, Николай Григорьевичъ, крестьянинъ, землевладѣлецъ, фабрикантъ.
3) Воробьевъ, Василій Ивановичъ, учитель земской школы.
4) Гавриловъ, Лука Гавриловичъ, землевладѣлецъ, секретарь Земской Управы.
5) Грюнеръ, Николай Максимовичъ, землевладѣлецъ.
6) Емельяновъ, управляющій имѣніемъ, крестьянинъ.
7) Замараевъ, Григорій Давыдовичъ, землевладѣлецъ, мѣщанинъ.
8) Ильинъ, Иванъ Ивановичъ, землевладѣлецъ.
9) Ивановъ, Петръ Ивановичъ, управляющій имѣніемъ.
10) Космовскій, Константинъ Адамовичъ, земскій начальникъ.
11) Лукинъ, Александръ Николаевичъ, земскій врачъ.
12) Морозовъ, Николай Давыдовичъ, купецъ, землевладѣлецъ.
13) Нарбутъ, Михаилъ Александровичъ, генер.-лейт., землевладѣлецъ.
14) Неждановъ, землевладѣлецъ, дворянинъ.
15) Овсянниковъ, Михаилъ Елисѣевичъ, завѣдующій земскимъ складомъ, крестьянинъ.
16) Постниковъ, Владиміръ Сергѣевичъ, земскій ветеринарный врачъ.
17) Сазоновъ, М. Н., завѣдующій кустарнымъ складомъ.
18) Скаткинъ, Николай Ивановичъ, земскій санитарный врачъ.
19) Тонковъ, Константинъ Ивановичъ, учитель земской школы.
20) Фроловъ, Иванъ Федоровичъ, крестьянинъ, кустарь.
21) Шрамченко, Борисъ Николаевичъ, податной инспекторъ.
22) Ясюнинскій, Михаилъ Арсеньевичъ, землевладѣлецъ.
23) Сахаровъ, Филиппъ Федоровичъ, волостной старшина.
24) Бобковъ Григорій Тиховичъ, волостной старшина.
25) Константиновъ, Иванъ Константиновичъ, волостной старшина.
26) Андреевъ, Василій Адреевичъ, волостной старшина.
27) Никитинъ, А. Н., сельскій староста.
28) Никитинъ, Степанъ Никитичъ, крестьянинъ, пчеловодъ.
29) Князь Щербатовъ, Александръ Гавриловичъ, землевладѣлецъ.
30) Бажаевъ, Владиміръ Гавриловичъ, земскій губернскій агрономъ.
31) Гаевскій, Николай Парфеньевичъ, земскій уѣздный агрономъ.

Такимъ образомъ въ составъ Комитета вошло первоначально 57 человѣкъ.

Затѣмъ князь П. Д. Долгоруковъ сообщилъ Комитету всѣ пункты программы Особаго Совѣщанія и пояснилъ, что, если предложенные вопросы, по мнѣнію Комитета, не исчерпываютъ всѣхъ нуждъ уѣзда, то Комитетъ можетъ самъ возбуждать и разрѣшать отмѣченные жизнью вопросы, и не включенные въ программу. Пусть всякій выскажетъ свое мнѣніе, что служитъ тормозомъ въ сельскомъ хозяйствѣ, пусть каждый заявитъ, какой вопросъ для него является наболѣвшимъ, и всѣ эти вопросы будутъ обсуждены въ Комитетѣ сообща.

Для ознакомленія съ программой Особаго Совѣщанія Комитетъ постановилъ пункты программы разослать всѣмъ членамъ Комитета.

М. С. Толмачевъ заявилъ, что для продуктивности работы надо освѣдомляться съ работами другихъ Комитетовъ, чтобы не обсуждать такой вопросъ, который, можетъ быть, уже разрѣшенъ другимъ Комитетомъ, и предложилъ ходатайствовать, чтобы постановленія всѣхъ вообще Комитетовъ предавались гласности, или же установить, по крайней мѣрѣ, чтобы работы всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ Московской губерніи сообщались въ каждый изъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Вполнѣ соглашаясь съ г. Толмачевымъ о необходимости гласности въ этомъ дѣлѣ, князь Долгоруковъ, однако, возражалъ, что не надо бояться обсужденія одного и того же вопроса самостоятельно различными Комитетами, такъ какъ это придаетъ болѣе вѣса и убѣдительности предъ Особымъ Совѣщаніемъ отдѣльнымъ, наиболѣе наболѣвшимъ запросамъ деревни.

Комитетъ постановилъ: сообщить въ Губернскій Комитетъ, что желательно постановленія отдѣльныхъ Комитетовъ предавать широкой гласности.

Журналъ засѣданія 14 Августа 1902 г.

I.

Засѣданіе открыто въ 3 ч. дня подъ предсѣдательствомъ Рузскаго Предводителя Дворянства князя П. Д. Долгорукова въ составѣ нижеслѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя Управы А. И. Цыбульскаго, Членовъ Управы С. В. Тяжелова и И. С. Сергѣева и слѣдующихъ гг. гласныхъ Земскаго Собранія и членовъ Экономическаго Совѣта: М. С. Толмачева, Д. С. Пашкевича, С. М. Скворцова, В. А. Новикова, Н. Г. Власова, И. И. Ильина, Г. Д. Замараева, М. Н. Сазонова, И. Ф. Фокина, Н. Т. Моченова, А. Н. Лукина, И. К. Константинова, П. В. Бычкова, Г. Т. Бобкова, Н. И. Скаткина. М. А. Ясюнинскаго, Н. Н. Комаровскаго, М. Н. Грюнера, Н. П. Гаевскаго, В. Ф. Жданова, Н. М. Аржаникова, В. С. Постникова, Д. В. Макарова, М. Е. Овсянникова, В. Т. Воробьева, Л. Г. Гаврилова, А. Н. Шкарина, И. Ф. Фролова и С. Ф. Федотова.

II.

По предложенію кн. П. Д. Долгорукова, А. И. Цыбульскаго и другихъ лицъ обязанности секретарей Комитета согласились принять на себя Н. И. Скаткинъ и В. С. Постниковъ.

III.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ перваго засѣданія.

IV.

Г. Предсѣдатель Комитета, напомнивъ, что всѣмъ членамъ Комитета были разосланы пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, разъяснилъ, что помимо вопросовъ, перечисленныхъ въ означенныхъ пунктахъ, членами Комитета могутъ возбуждаться и другіе вопросы, имѣющіе то или иное отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности уѣзда. Въ настоящее засѣданіе Комитета представлено 10 докладовъ, изъ которыхъ два носятъ общій характеръ, а именно—записка Предсѣдателя Управы А. И. Цыбульскаго и докладъ Толмачева. По его мнѣнію, слѣдовало бы заслушать сначала эти доклады, а затѣмъ, если позволитъ время, обратиться и къ остальнымъ докладамъ (князя П. Д. Долгорукова, М. Н. Сазонова, М. Е. Овсянникова, И. И. Ильина).

Комитетъ постановилъ: принять порядокъ слушанія докладовъ, предложенный г. Предсѣдателемъ.

V.

А. И. Цыбульскій и М. С. Толмачевъ прочли свои доклады. По прочтеніи записки А. И. Цыбульскаго, Члены Управы: С. В. Тяжеловъ и И. С. Сергѣвъ заявили, что они всецѣло присоединяются къ этому докладу.

В. С. Постниковъ, указавъ на полное отсутствіе у насъ точныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы признать или отвергнуть наличность малоземелья въ Рузскомъ уѣздѣ, считаетъ необходимымъ собрать эти данныя путемъ спроса крестьянъ на волостныхъ сходахъ. Къ предложенію В. С. Постникова присоединяются И. Ф. Фокинъ, Н. М. Аржаниковъ и другіе.

Н. И. Скаткинъ проситъ Комитетъ обратить вниманіе на докладъ М. С. Толмачева, изъ котораго видно, что почти о всѣхъ вопросахъ, вносимыхъ Особымъ Совѣщаніемъ на разсмотрѣнія Комитетовъ, земства уже давно и не разъ высказывались и даже возбуждали тѣ или иныя ходатайства. Однако, большинство этихъ ходатайствъ не только не удовлетворялись, но на нѣкоторыя изъ нихъ даже и отвѣтовъ не было. Весьма возможно, что, если бы эти ходатайства были удовлетворены, то и надобности въ созывѣ Комитетовъ не было бы. Въ виду этого у него является вопросъ: не лучше ли Комитету ограничиться только указаніемъ на приведенные факты и не приступать къ разсмотрѣнію записки А. И. Цыбульскаго и другихъ докладовъ, тѣмъ болѣе онъ высказывается за это, что не видитъ никакой гарантіи въ томъ, что и работу Рузскаго Комитета не постигнетъ та же участь, какая постигла въ свое время и указанныя земскія ходатайства. Работать же безъ полной увѣренности въ успѣхѣ дѣла — несомнѣнно тяжело.

Князь П. Д. Долгоруковъ думаетъ, что въ настоящее время обращаться къ опросамъ волостныхъ сходовъ не слѣдуетъ, такъ какъ это можетъ вызвать въ народѣ неосновательные надежды и толки. Присутствующіе въ засѣданіи старшины и другіе крестьяне могутъ сами, хотя бы въ общихъ чертахъ, разъяснить вопросъ крестьянскаго землевладѣнія. Переходя къ заявленіямъ Н. И. Скаткина, князь Долгоруковъ указалъ, что для сомнѣній, высказанныхъ Н. И., нѣтъ основаній. Правительство обращается теперь къ намъ съ запросомъ и мы должны отвѣтить на постановленные намъ вопросы открыто и прямо, въ увѣренности, что наши работы не останутся безплодными. Поэтому намъ не слѣдуетъ падать духомъ, а, напротивъ, нужно бодро и энергично продолжать свою важную и отвѣтственную работу. Что же касается пожеланія, высказаннаго въ докладѣ доктора Толмачева объ установленіи большаго довѣрія и болѣе прочной связи между Правительствомъ и земствомъ, то, конечно, къ этому пожеланію слѣдуетъ всецѣло присоединиться и высказаться въ томъ смыслѣ, чтобы по всѣмъ вопросамъ, поставленнымъ на обсужденіе Комитетовъ, было выслушано мнѣніе Земскаго Собранія; но на этомъ, по его мнѣнію, нѣтъ надобности долго останавливаться, такъ какъ Московскій Губернскій Комитетъ въ первомъ своемъ засѣданіи уже постановилъ обратиться къ Правительству съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ. Комитетъ со всѣми вышеизложенными мнѣніями князя П. Д. Долгорукова согласился и докладъ М. С. Толмачева былъ принятъ. Переходя къ обсужденію доклада А. И. Цыбульскаго, князь П. Д. Долгоруковъ высказался, что пунктъ доклада о крестьянскомъ малоземельѣ въ Рузскомъ уѣздѣ и вообще въ Московской губерніи для него не ясенъ. Фактъ крестьянскаго малоземелья вообще въ Россіи давно уже установленъ, его признаетъ, какъ извѣстно, и само Правительство, но, существуетъ ли малоземелье въ Рузскомъ уѣздѣ, какъ явленіе, тормозящее развитіе сельскохозяйственной промышленности, для него является большимъ вопросомъ, а потому онъ думаетъ, что Комитету слѣдуетъ остановиться на этомъ пунктѣ доклада А. И. Цыбульскаго нѣсколько подробнѣе и по возможности разъяснить его.

А. И. Цыбульскій поддерживаетъ положеніе своего доклада о малоземельѣ въ Рузскомъ уѣздѣ ссылками на статистическія данныя, приведенныя у него въ докладѣ.

Князь П. Д. Долгоруковъ считаетъ необходимымъ выслушать мнѣнія присутствующихъ крестьянъ, а потому и предлагаетъ имъ высказаться по этому вопросу.

Изъ послѣдовавшаго затѣмъ обмѣна мнѣній, въ которомъ принимали участіе всѣ старшины и другіе крестьяне, выяснилось, что крестьянское малоземелье замѣчается почти во всѣхъ волостяхъ, кромѣ Клементьевской и Судниковской, въ которыхъ малоземелье не такъ замѣтно, благодаря тому, что у большинства крестьянъ этихъ волостей имѣется достаточное количество прикупленной земли. Въ частности же было отмѣчено, что по Хотебцовской волости малоземелье замѣчается въ половинѣ селеній, въ которыхъ надѣлъ не превышаетъ $1^1/_4$ десятины на душу, въ Ашеринской изъ 52 селеній не страдаютъ развѣ 5—6 селеній, въ Орѣшковской волости 2—3 селенія, при чемъ надѣлъ достигаетъ всего одной десятины съ небольшимъ на душу. При этомъ указывалось, какъ на примѣры, на многія селенія во всѣхъ волостяхъ. При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса Н. М. Аржаниковъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что, помимо собственно малоземелья,—несомнѣнно, большое значеніе въ экономической жизни крестьянъ имѣетъ и чрезполосное владѣніе, почему желательно было бы выяснить и этотъ вопросъ. Изъ послѣдовавшаго обмѣна мнѣній дѣйствительно оказалось, что въ Рузскомъ уѣздѣ такая чрезполосность имѣетъ значеніе и, повидимому, ничуть не меньше, чѣмъ самый недостатокъ въ количествѣ земли; такъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Хотебцовской, Горбовской, Орѣшковской и другихъ) крестьянскіе надѣлы настолько перепутаны съ частно-владѣльческими, что крестьянамъ приходится или бросать землю совсѣмъ изъ-за отдаленности и неудобства пользованія ея, или же платить несоразмѣрно высокія цѣны за прогоны и т. п. Этимъ въ большинствѣ случаевъ объясняется то на первый взглядъ странное явленіе, что при несомнѣнной нуждѣ въ землѣ встрѣчаются цѣлые участки, остающіеся необработанными.

Заканчивая пренія по вопросу о малоземельѣ въ Рузскомъ уѣздѣ, князь Долгоруковъ говоритъ, что этотъ вопросъ теперь достаточно выясненъ. Изъ всего сказаннаго видно, что члены Комитета находятъ, что дѣйствительно въ уѣздѣ существуетъ у крестьянъ нужда въ землѣ, а потому, очевидно, Комитетъ присоединяется къ пожеланію А. И. Цыбульскаго о необходимости, въ интересахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности Рузскаго уѣзда, увеличенія надѣльной земли крестьянъ, но онъ, лично, положительно не можетъ согласиться съ тѣмъ, что для этого увеличенія необходимо произвести дополнительную нарѣзку земли путемъ обязательнаго государственнаго выкупа, какъ то предполагаетъ въ своей запискѣ А. И. Цыбульскій. Кромѣ того, князь П. Д. Долгоруковъ думаетъ, что вообще вопросъ этотъ, именно о мѣрахъ для удовлетворенія крестьянъ землею, не слѣдовало бы обсуждать въ нашемъ Комитетѣ. По этому ему кажется болѣе правильнымъ изъ ходатайствъ и представленій Комитета, которыя будутъ приняты и представлены въ Губернскій Комитетъ и въ Особое Совѣщаніе,—указаніе, хотя бы и изложенное въ мотивахъ доклада, на способы устраненія малоземелья исключить. Къ этому мнѣнію присоединились Д. С. Пашкевичъ, М. А. Ясюнинскій и другіе, находившіе, что вопросъ о томъ, откуда и какъ взять земли для удовлетворенія крестьянъ важный и сложный, и что онъ не можетъ быть разрѣшенъ путемъ, указаннымъ въ запискѣ А. И. Цыбульскаго.

Н. М. Грюнеръ, съ своей стороны, обращаетъ вниманіе на то, что въ запискѣ Цыбульскаго встрѣчаются противорѣчія; такъ, напримѣръ, по его мнѣнію, предложеніе объ обязательной прирѣзкѣ земли стоитъ въ противорѣчіи съ другимъ его положеніемъ—о необходимости уравненія правъ крестьянъ съ правами другихъ сословій. Съ другой стороны, докладчикъ, говоря о существующей, дѣйствительно, излишней опекѣ Правительства надъ крестьянскимъ сословіемъ, самъ поддерживаетъ эту опеку, предлагая надѣлить крестьянъ землею на счетъ землевладѣльцевъ и другихъ сословій. Прошло время для обязательныхъ и исклю-

чительныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію положенія какого-нибудь одного сословія, и если, дѣйствительно, у крестьянъ земли не хватаетъ, ея мало, то для увеличенія ея не долженъ и не можетъ имѣть мѣста принудительный выкупъ, а долженъ быть добровольный обмѣнъ земель при помощи Крестьянскаго Банка, и должны быть приняты Правительствомъ болѣе широкія мѣры, содѣйствующія правильному разселенію крестьянъ.

Въ заключеніе преній Комитетъ призналъ вопросъ о малоземельѣ въ Рузскомъ уѣздѣ достаточно выясненнымъ и болѣе подробное его выясненіе путемъ опроса на волостныхъ сходахъ ненужнымъ.

Что же касается вопроса о мѣрахъ къ устраненію малоземелья, то, принимая во вниманіе вышеизложенныя мнѣнія князя П. Д. Долгорукова, Н. М. Грюнера и другихъ,—Комитетъ обсужденіе этого вопроса призналъ нежелательнымъ.

Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію положеній записки А. И. Цыбульскаго по пунктамъ.

Пунктъ 1-й. Уравнять личныя права крестьянъ съ правами другихъ сословій.

Принятъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ трехъ.

Пунктъ 2-й. Освободить ихъ отъ стѣснительной административной опеки.

Пунктъ 3-й. Оградить ихъ правильной формой суда.

Пунктъ 4-й. Перейти отъ системы косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости къ системѣ налоговъ прямыхъ, перенося центръ тяжести обложенія, въ видѣ подоходнаго налога, съ промышленности сельскохозяйственной на промышленность обрабатывающую,—предпріятія и торговлю.

Приняты единогласно.

Пунктъ 5-й. Уничтожить пошлины на чугунъ, желѣзо, сельскохозяйственныя машины и удобрительные туки.

Принятъ большинствомъ голосовъ противъ семи.

Пунктъ 6-й. Уменьшить желѣзнодорожные тарифы по перевозкѣ зерновыхъ хлѣбовъ и продуктовъ сельскаго хозяйства съ упорядоченіемъ этой перевозки на желѣзныхъ дорогахъ.

По поводу этого положенія возникъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Н. П. Гаевскій, Н. М. Грюнеръ, Л. Г. Гавриловъ и друг. доказывали, что нельзя ходатайствовать объ уменьшеніи тарифовъ на всѣ продукты сельскаго хозяйства безъ различія, такъ какъ есть продукты, которые желательно удержать на мѣстѣ ихъ производства, а не перевозить на другой конецъ Россіи. Очень можетъ быть, что на нѣкоторые продукты должны повысить тарифъ, а никакъ не уменьшать его. Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ недостаточно выясненъ и въ такой общей формѣ его принимать не слѣдуетъ. Комитетъ большинствомъ 18 голосовъ постановилъ первую часть пункта 6, касающуюся уменьшенія желѣзнодорожныхъ тарифовъ, оставить открытой. Вторая же часть о необходимости упорядоченія перевозки зерновыхъ хлѣбовъ и продуктовъ сельскаго хозяйства на желѣзныхъ дорогахъ принята единогласно.

Пунктъ 7-й. Увеличить количество надѣльной земли крестьянъ.

Принятъ единогласно.

Пунктъ 8-й. Уменьшить % въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ.

Принятъ единогласно съ оговоркой князя Долгорукова—„насколько это позволяетъ безубыточности банковыхъ операцій“. Кромѣ того, по предложенію члена Комитета Л. Г. Гаврилова, Комитетъ постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ учрежденіи, взамѣнъ существующихъ сословныхъ Государственныхъ Земельныхъ Банковъ,—Дворянскаго и Крестьянскаго,—одного всесословнаго государственнаго земельнаго банка.

Пунктъ 9-й. Сдѣлать народное образованіе общедоступнымъ.

Принято единогласно.

Пунктъ 10-й. Отпускать на народное образованіе изъ средствъ казны ежегодно въ распоряженіе каждаго земства сумму въ половинномъ размѣрѣ того ассигнованія, какое данное земство само опредѣлитъ на этотъ предметъ.

Принятъ въ общихъ чертахъ безъ указанія размѣровъ пособія. Послѣ этого Комитетъ, по предложенію князя П. Д. Долгорукова, единогласно выразилъ благодарность докладчикамъ А. И. Цыбульскому и М. С. Толмачеву за представленные ими доклады.

Перерывъ.

VI.

Послѣ перерыва былъ заслушанъ докладъ князя П. Д. Долгорукова: „О всеобщемъ обученіи", въ которомъ князь высказываетъ, что для поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимо поднятіе культурности всего населенія Россіи, въ широкомъ смыслѣ слова, и, доказывая скудость и ничтожность отпускаемыхъ на народное просвѣщеніе средствъ,—предлагаетъ Комитету ходатайствовать объ увеличеніи бюджета Министерства Народнаго Просвѣщенія для достиженія всеобщаго начальнаго обученія и для поднятія средняго и высшаго какъ общаго, такъ и профессіональнаго образованія.

Въ возникшемъ по поводу этого доклада оживленномъ обмѣнѣ мнѣній приняли участіе: Н. М. Грюнеръ, В. Ф. Ждановъ, А. И. Цыбульскій, Ф. С. Пашкевичъ и другіе. Въ заключеніе Комитетъ вполнѣ присоединился къ положеніямъ докладчика и выразилъ ему единодушно благодарность.

VII.

Затѣмъ былъ заслушанъ 2-й докладъ князя П. Д. Долгорукова: „О пошлинахъ на сельскохозяйственныя машины и другія", въ которомъ князь говоритъ, что, несмотря на широкую протекціонную систему и высокую пошлину на сельскохозяйственные орудія и машины, отечественное производство таковыхъ стоитъ очень низко и туго развивается. Если уничтожить пошлины на сельскохозяйственныя машины, то онѣ значительно подешевѣютъ и, будучи доступны массѣ населенія, завоюютъ сельскохозяйственную промышленность. Когда же сельскохозяйственная машина войдетъ во всеобщее употребленіе, то неминуемо разовьется и отечественное производство ея, и широкое распространеніе будетъ гораздо болѣе способствовать мѣстному машиностроительству, чѣмъ высокая пошлина. Изъ сказаннаго вытекаетъ необходимость полной отмѣны ввозной пошлины на сельскохозяйственныя орудія и машины, пока производство ихъ органически не разовьется въ Россіи.

Этотъ докладъ принятъ Комитетомъ, но заключительныя положенія его не голосовались въ виду принятія соотвѣтствующаго пункта въ докладѣ А. И. Цыбульскаго.

VIII.

Членъ Комитета Р. С. Пашкевичъ предложилъ, чтобы доклады, принятые Комитетомъ, разсылались предсѣдателямъ Уѣздныхъ и Губернской Земскихъ Управъ Московской губерніи, съ чѣмъ Комитетъ согласился и постановилъ просить объ этомъ Рузскую Уѣздную Управу.

IX.

Предсѣдатель Комитета сообщилъ, что нѣкоторыя лица, не состоящія сейчасъ членами Комитета, хотѣли бы принимать участіе въ его занятіяхъ. По его мнѣнію, не слѣдуетъ закрывать доступъ тѣмъ, кто дѣйствительно желаетъ работать. Если Комитетъ согласенъ съ этимъ, то онъ допуститъ въ засѣданія Комитета всѣхъ землевладѣльцевъ Рузскаго уѣзда, которые изъявятъ на то свое желаніе. Увеличеніе состава членовъ въ указанномъ княземъ смыслѣ Комитетъ призналъ весьма желательнымъ.

X.

По предложенію князя П. Д. Долгорукова, Комитетъ постановилъ: ходатайствовать предъ Московскимъ Губернскимъ Комитетомъ объ ассигнованіи на

дѣлопроизводство и канцелярскіе расходы Рузскаго Уѣзднаго Комитета 200 рублей [1]).

XI.

Слѣдующее засѣданіе Комитета, согласно предложенію князя П. Д. Долгорукова, назначено въ первыхъ числахъ Сентября.

XII.

Комитетомъ высказана единодушно глубокая признательность князю П. Д. Долгорукову за его труды по веденію засѣданія Комитета.

Засѣданіе закрыто въ 9 часовъ вечера.

Журналъ утренняго и вечерняго засѣданій 8 Октября 1902 г.

I.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня, подъ предсѣдательствомъ Рузскаго Предводителя Дворянства князя П. Д. Долгорукова, въ составѣ нижеслѣдующихъ лицъ: А. И. Цыбульскаго, М. С. Толмачева, В. А. Гольцева [2]), Б. Н. Шрамченко, М. А. Ясюнинскаго, Н. Р. Власова, И. И. Ильина, Т. Емельянова, С. Н. Никитина, А. Н. Шкарина, В. А. Журавлева, И. Ф. Фокина, И. К. Константинова, В. А. Андреева, А. Н. Лукина, Н. М. Аржаникова, Н. И. Скаткина, Л. Г. Гаврилова, Н. М. Грюнера, В. Ф. Жданова, И. С. Сергѣева, Н. П. Гаевскаго, С. В. Тяжелова, К. И. Тонкова, Н. А. Бабина [3]), В. С. Постникова, П. И. Иванова, К. А. Космовскаго, В. Р. Бажаева, Д. С. Пашкевича, С. Ф. Федотова, Н. Т. Моченова и А. М. Нарбута.

II.

Заслушанъ журналъ II засѣданія Комитета 14 Августа 1902 года.

А. И. Цыбульскій заявилъ, что постановленіе Комитета объ исключеніи изъ мотивовъ въ докладѣ указанія на необходимость произвести дополнительную нарѣзку земли путемъ обязательнаго государственнаго выкупа состоялось не потому, что Комитетъ призналъ обсужденіе этого вопроса нежелательнымъ, какъ это записано въ журналѣ, а потому, что онъ призналъ себя некомпетентнымъ вообще въ обсужденіи мѣръ для устраненія малоземелья. Въ виду этого А. И. просилъ исправить журналъ въ соотвѣтственномъ смыслѣ. Къ этому мнѣнію присоединились С. Ф. Федотовъ и Д. С. Пашкевичъ. Послѣ разъясненій, сдѣланныхъ Предсѣдателемъ Комитета и секретарями, журналъ былъ утвержденъ въ прочитанной редакціи, а заявленіе А. И. Цыбульскаго, С. Ф. Федотова и Д. С. Пашкевича, согласно ихъ желанію, занесено въ журналъ настоящаго III засѣданія (8 Октября) Комитета.

III

Согласно предложенію кн. П. Д. Долгорукова въ дальнѣйшихъ занятіяхъ Комитета принялъ участіе Рузскій исправникъ Н. А. Бабинъ.

IV.

Заслушано было заявленіе кн. П. Д. Долгорукова слѣдующаго содержанія: „14 Августа мы заслушали докладъ М. С. Толмачева, и Комитетъ, согласившись съ мнѣніями докладчика, принялъ весь докладъ цѣликомъ. Между тѣмъ, несмотря на содержательность доклада, въ немъ нѣтъ никакихъ опредѣленныхъ выводовъ, и по этому поводу Комитетомъ не было сдѣлано никакихъ конкретныхъ поста-

---

[1]) Ходатайство удовлетворено не было «за неимѣніемъ въ распоряженіи Особаго Совѣщанія кредита, на который могли бы быть отнесены расходы на этотъ предметъ» (№ 610. 18 Ноября 1902 г. Управ. дѣл. Высочайше учр. Особ. Сов.).

[2]) Землевладѣлецъ, редакторъ журнала «Русская Мысль».

[3]) Рузскій уѣздный исправникъ.

новленій. Поэтому теперь самому Комитету надлежитъ формулировать заключительную его часть. Изъ всего доклада можно притти къ двумъ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) замѣчается отсутствіе тѣсной связи и довѣрчивыхъ отношеній между Правительствомъ и земствомъ и 2) почти нѣтъ вопроса, возбуждаемаго теперь Особымъ Совѣщаніемъ и Комитетами о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, котораго уже ранѣе не возбуждали бы различныя земства въ своихъ ходатайствахъ. Соглашаясь съ этими выводами, Комитету слѣдуетъ, по моему мнѣнію, постановить слѣдующее:

„1) Довести до свѣдѣнія Правительства, что въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности необходимо болѣе тѣсное взаимодѣйствіе и установленіе болѣе довѣрчивыхъ отношеній между Правительствомъ и земствомъ. Но, чтобы послѣднее могло правильнѣе дѣйствовать и было бы дѣйствительно выразителемъ передъ Правительствомъ мнѣнія земской Россіи, — необходимо возстановить въ земствѣ принципъ безсословности.

„2) Если земства не будутъ запрошены Особымъ Совѣщаніемъ, то выразить пожеланіе, чтобы Особое Совѣщаніе выдѣлило отдѣльную комиссію, пригласивъ въ нее представителей земства для пересмотра земскихъ ходатайствъ, не получившихъ удовлетворенія и имѣющихъ отношеніе до сельскохозяйственной промышленности. По этимъ ходатайствамъ Особое Совѣщаніе получитъ освѣщеніе помѣстныхъ нуждъ населенія болѣе правильное, чѣмъ по спѣшнымъ работамъ Комитетовъ съ ихъ случайнымъ составомъ".

Комитетъ вполнѣ присоединился къ этимъ предложеніямъ П. Д. Долгорукова.

V.

Князь П. Д. Долгоруковъ доложилъ, что ему, какъ Предсѣдателю Комитета, бывшій санитарный врачъ по Рузскому уѣзду Ф. Л. Косторскій прислалъ свою печатную работу: „Можайскій уѣздъ. Очеркъ движенія населенія за десятилѣтіе съ 1885 г. по 1899 г. въ связи съ экономическимъ положеніемъ". Хотя трудъ Ф. Л. Косторскаго и не имѣетъ прямого отношенія къ нашему Комитету, но въ виду того, что въ этой работѣ затрогиваются такіе важные для сельскохозяйственной промышленности не одного только Можайскаго уѣзда вопросы, какъ вопросъ объ ужасающей смертности дѣтей (до 70%), о смертности населенія вообще, его рождаемости, брачности, приростѣ или убыли, — вопросы, имѣющіе весьма тѣсную связь съ экономическимъ положеніемъ населенія, — то кн. П. Д. Долгоруковъ предлагаетъ Комитету высказаться о желательности подобныхъ изслѣдованій во всѣхъ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ Россіи; работу же Ф. Л. Косторскаго принять къ свѣдѣнію.

Н. И. Скаткинъ, поддерживая мнѣніе князя П. Д. Долгорукова о желательности подобныхъ изслѣдованій вообще въ Россіи, указалъ на то обстоятельство, что вопросы такой дѣйствительно капитальной важности, какъ вопросы о санитарномъ благополучіи сельскаго населенія, составляющаго главный контингентъ лицъ, занятыхъ сельскохозяйственной промышленностью, ни въ одномъ Комитетѣ не затрогивались; не значатся они и въ программѣ занятій Особаго Совѣщанія. А между тѣмъ точное выясненіе размѣровъ и формъ заболѣванія, величины смертности и, главнымъ образомъ, выясненіе причинъ этой болѣзненности и смертности, затѣмъ выясненіе взаимодѣйствія между экономическимъ благосостояніемъ населенія и его санитарнымъ состояніемъ, опредѣленіе вліянія на жизнь сельскаго населенія такихъ факторовъ, какъ большее или меньшее развитіе въ данномъ районѣ фабричной промышленности, кустарныхъ или иныхъ промысловъ, наконецъ, опредѣленіе или учетъ путемъ подробнаго статистическаго изслѣдованія цѣлесообразности и продуктивности принимаемыхъ мѣръ оздоровленія населенія и вообще всякихъ иныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію благосостоянія населенія и удовлетворенію тѣхъ, или иныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, — все это, само собой разумѣется, имѣетъ большое

значеніе, и Комитету нашему слѣдуетъ остановиться на этихъ вопросахъ нѣсколько долѣе.

Санитарная статистика, собственно, поставлена болѣе или менѣе правильно въ немногихъ земскихъ губерніяхъ Россіи: Московской, С.-Петербургской, Саратовской, Херсонской и нѣкоторыхъ другихъ. Наибольшихъ результатовъ, какъ извѣстно, достигла въ этомъ отношеніи губернія Московская. Въ другихъ губерніяхъ организація санитарной статистики тормозилась, главнымъ образомъ, недостаткомъ денежныхъ средствъ у земства. Что же касается статистики сельскохозяйственной въ широкомъ смыслѣ слова, то такой статистики, сторого говоря, у насъ почти совсѣмъ нѣтъ, такъ какъ работы губернскаго статистическаго комитета всегда вызывали и вызываютъ къ себѣ сильное сомнѣніе, благодаря несовершенству способовъ собиранія основныхъ свѣдѣній. Даже такой важный отдѣлъ, какъ статистика урожаевъ, — въ своей постановкѣ заставляетъ желать очень многаго. Значительно лучше поставлено дѣло собственно земской сельскохозяйственной статистики, но она не пользовалась содѣйствіемъ Правительства и встрѣчала, особенно въ послѣднее время, значительныя препятствія для своего правильнаго развитія.

Въ виду всего этого Н. И. Скаткинъ предлагаетъ Комитету ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы земства въ дѣлѣ организаціи правильной сельскохозяйственной и вообще экономической статистики не встрѣчали на своемъ пути тѣхъ препятствій, съ которыми они имѣли дѣло до сихъ поръ и, чтобы со стороны Правительства оказывались денежныя пособія земству, какъ въ дѣлѣ организаціи статистики вообще, такъ и санитарной въ частности.

Предложенія кн. П. Д. Долгорукова и Н. И. Скаткина приняты Комитетомъ.

VI.

Заслушанъ докладъ кн. П. Д. Долгорукова „объ уѣздныхъ телефонахъ".

Приняты слѣдующія предложенія докладчика:

1) Чтобы было предоставлено частнымъ лицамъ на льготныхъ условіяхъ, а общественнымъ учрежденіямъ (города, земства) — даромъ брать концессіи на устройство провинціальныхъ телефонныхъ сѣтей общаго пользованія съ тѣмъ, чтобы Государство имѣло право со временемъ выкупить ихъ.

2) Уничтоженіе конкурентной платы въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются телеграфныя конторы.

3) Выдача пособій и ссудъ изъ избытковъ доходовъ почтоваго вѣдомства общественнымъ учрежденіямъ на устройство телефонныхъ провинціальныхъ сѣтей.

VII.

Заслушанъ 2-й докладъ князя П. Д. Долгорукова „о черепичныхъ крышахъ".

Приняты слѣдующія предложенія докладчика: „для введенія черепичныхъ крышъ у сельскаго населенія желательно, чтобы Правительство пришло на помощь въ этомъ дѣлѣ замствамъ устройствомъ районныхъ образцовыхъ черепичныхъ заводовъ со школами инструкторовъ, а земства, черпая средства изъ страховаго капитала, могутъ устраивать губернскіе и уѣздные заводы, а также выдавать крестьянамъ ссуды и пособія для устройства черепичныхъ крышъ".

VIII.

Заслушана записка К. А. Космовскаго по вопросу о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ и объ облегченіи обмѣна земельныхъ участковъ, въ которой г. Космовскій предлагаетъ слѣдующее: 1) ходатайствовать о приближеніи разбирательства земельныхъ споровъ къ населенію передачей исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія на всякую сумму и о недвижимой собственности на сумму до 2 тысячъ рублей на разбирательство мѣстныхъ судебныхъ учрежденій не выше уѣзднаго члена суда, при чемъ съ тѣмъ, чтобы разслѣдованіе на мѣстѣ гражданскаго спора по такимъ дѣламъ производились бы безъ предварительнаго взиманія суммы на выѣзды должностныхъ лицъ, чтобы землемѣры

командировались на казенный счетъ и чтобы по земельнымъ дѣламъ оказывалась бы населенію безплатная юридическая помощь, и 2) ходатайствовать о томъ, чтобы при совершеніи документовъ на мѣну владѣльцами участковъ для ихъ округленія, хотя было бы отмѣнено взиманіе пошлинъ за переходъ участка въ другія руки.

Записка вызвала весьма оживленный обмѣнъ мнѣній. Одни (кн. П. Д. Долгоруковъ, В. Г. Бажаевъ, Д. С. Пашкевичъ) соглашались съ К. А. Космовскимъ о необходимости приближенія суда къ населенію по разбору споровъ о землѣ, но находили, однако, невозможнымъ передавать такого рода дѣла изъ коллегіальнаго суда въ судъ единоличный; другіе (В. А. Гольцевъ) допускали и такую передачу но при условіи возстановленія института выборныхъ мировыхъ судей. В. Г. Бажаевъ предлагалъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ учрежденіи судебно-межевой организаціи, а для предупрежденія споровъ—введеніе безплатной юридической помощи населенію. И. Ф. Фокинъ, И. И. Ильинъ, С. Ф. Федотовъ, Л. Г. Гавриловъ и др. полагали необходимымъ возстановленіе нарушенныхъ пограничныхъ знаковъ за счетъ казны. Кромѣ того, ими же предлагалось ходатайствовать объ облегченіи размежеванія надѣльныхъ земель, находящихся въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ крестьянскихъ обществъ въ томъ смыслѣ, чтобы не дѣлалось никакихъ препятствій подобному отмежеванію даже и въ случаѣ, если этого пожелаетъ хотя бы и одно общество, и чтобы расходы по размежеванію были приняты также на счетъ казны. Наконецъ, нѣкоторыми (Н. И. Скаткинъ) предлагалось, за невыясненностью вопросовъ, принять только общее положеніе о необходимости приближенія суда къ крестьянскому населенію и организаціи для него безплатной юридической помощи, не касаясь частныхъ предложеній, указанныхъ въ докладѣ К. А. Космовскаго и высказанныхъ въ данномъ засѣданіи отдѣльныхъ мнѣній. Въ заключеніе преній г. Предсѣдателемъ были поставлены на баллотировку слѣдующіе вопросы:

1) Желательно ли ходатайствовать объ облегченіи населенію способовъ веденія земельныхъ процессовъ?—Принятъ.

2) Желательна ли въ этихъ мнѣніяхъ передача споровъ о землѣ на разсмотрѣніе мѣстныхъ судебныхъ учрежденій не выше уѣзднаго члена суда?—Отклоненъ большинствомъ 17 голосовъ противъ 14.

3) Желательно ли учрежденіе въ уѣздѣ межевой и судебно-межевой организаціи?—Принятъ.

4) Желательно ли размежеваніе крестьянскихъ земель и возстановленіе нарушенныхъ межевыхъ знаковъ за счетъ казны?—Принятъ.

5) Желательно ли облегченіе размежеванія за счетъ казны надѣльныхъ земель, находящихся въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ селеній, въ случаѣ требованія такового хотя бы и однимъ сельскимъ обществомъ?—Принятъ.

Пуктъ 3-й предложенія г. Космовскаго принятъ единогласно.

IX.

Д. С. Пашкевичъ прочелъ докладъ свой „О мелкомъ кредитѣ для сельскаго населенія". Докладъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Всѣ высказавшіеся признавали организацію мелкаго кредита въ высшей степени желательной; при чемъ, однако, Б. Н. Шрамченко и Н. Т. Моченовъ, не отрицая необходимости такой организаціи, находили болѣе справедливымъ ограничиться мелліоративнымъ кредитомъ, напримѣръ, помощью кустарному промыслу. Относительно мотивировки положенія доклада сдѣланы были замѣчанія Н. И. Скаткинымъ и Б. Н. Шрамченко. Н. И. Скаткинъ, указавъ на утвержденія докладчика о томъ, что $^3/_4$ заработка, благодаря „очень слабымъ нравственнымъ устоямъ работниковъ, остаются въ мѣстахъ работъ, не доходя до деревни", и о томъ, что постоянно опекаемая Правительствомъ масса будто бы дошла до абсурда „зачѣмъ возвращать все то, чѣмъ Правительство помогло намъ въ годы голода, повальныхъ болѣзней, опустошительныхъ пожаровъ" и проч., находилъ, что мотивы эти должны быть исключены изъ доклада, какъ необосновани-

ные. Б. Н. Шрамченко, указавъ на то, что кромѣ винной монополіи у Правительства есть еще одинъ источникъ, изъ котораго должны бы были выдаваться средства для организаціи учрежденій мелкаго кредита,—это правительственныя ссудосберегательныя кассы, предлагалъ дополнить докладъ г. Пашкевича указаніемъ на этотъ источникъ, въ виду того, что народныя сбереженія должны итти непосредственно на улучшеніе экономическаго состоянія народа, а не должны утекать изъ деревни и провинціи на общегосударственныя потребности.

Затѣмъ докладъ г. Пашкевича былъ Комитетомъ принятъ съ поправками, внесенными Н. И. Скаткинымъ и съ дополненіемъ Б. Н. Шрамченко.

Послѣ этого обсуждались предложенія докладчика, которыя приняты Комитомъ въ слѣдующей редакціи:

1) чтобы облегчить, хотя отчасти, существующій сельскохозяйственный кризисъ, желательно учрежденіе для сельскаго населенія мелкаго кредита съ возможно меньшей формальностью и съ необременительными условіями кредита;

2) желательно, чтобы основной фондъ для кредитныхъ учрежденій дало Правительство изъ суммъ ссудо-сберегательныхъ кассъ и изъ доходовъ по винной монополіи;

3) чтобы проценты по ссудѣ не превышали 4% годовыхъ;

4) чтобы срокъ возврата ссуженнаго Правительствомъ капитала опредѣлялся временемъ погашенія такового изъ доходовъ по оборотамъ кассъ, и

5) чтобы земству было предоставлено право надзора за учрежденіями мелкаго кредита, независимо отъ денежнаго его участія.

Д. С. Пашкевичу, по предложенію Предсѣдателя, Комитетъ выразилъ благодарность.

X.

Вечернее засѣданіе открылось чтеніемъ записки И. И. Ильина „объ общественныхъ сѣнохранилищахъ и о поднятіи въ народѣ уваженія къ чужой собственности". Первая часть записки принята Комитетомъ къ свѣдѣнію, вторую же часть, какъ имѣющую связь съ запиской Н. Т. Моченова, а именно, съ его отвѣтомъ на п. Е программы Особаго Совѣщанія—рѣшено разсматривать вмѣстѣ съ отвѣтомъ г. Моченова. Читается отвѣтъ Н. Т. Моченова, въ которомъ онъ предлагаетъ усилить наказаніе за порубку деревьевъ въ лѣсу и за срываніе фруктовъ въ садахъ. По поводу отвѣта Моченова и записки Ильина возникли оживленныя пренія. Большинство говорившихъ (Грюнеръ, Бажаевъ, Космовскій, Федотовъ, Сергѣевъ) высказались противъ усиленія наказаній за нарушеніе правъ чужой собственности, находя, что существующія въ законѣ наказанія и безъ того довольно строги и что наказаніе вовсе не влечетъ за собой уменьшеніе преступленій; въ частности же, они не находили возможнымъ приравнять срываніе фруктовъ и порубку деревьевъ къ кражѣ, какъ это предлагали Моченовъ, Бабинъ, Гавриловъ и Шрамченко, и рекомендовали, какъ частную мѣру противъ этихъ проступковъ, удешевленную продажу фруктовыхъ саженцевъ. Въ заключеніе обмѣна мнѣній Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: а) большинствомъ 8-ми голосовъ отклонилъ предложеніе о приравненіи къ кражѣ срываніе фруктовъ и порубку деревьевъ; б) призналъ, также большинствомъ голосовъ, что существующія въ законѣ наказанія за нарушеніе правъ чужой собственности достаточны, и в) единогласно рѣшилъ, что лучшее средство въ борьбѣ съ воровствомъ—это увеличеніе экономическаго благосостоянія населенія и поднятіе его культурности.

Послѣ этого былъ прочитанъ второй отвѣтъ Н. Т. Моченова на п. Е программы Особаго Совѣщанія относительно мѣръ противъ конокрадства. Какъ на одну изъ такихъ мѣръ г. Моченовъ указываетъ на обязательное требованіе отъ продавцовъ лошадей квитанціи на каждую лошадь; эта мѣра, однако, не встрѣтила сочувствія у большинства членовъ Комитета. Между прочимъ, Н. М. Грюнеръ сообщилъ, что предлагаемая мѣра примѣнялась въ южныхъ губерніяхъ, но

повела къ цѣлому ряду злоупотребленій, нисколько не уменьшивъ конокрадства. Н. А. Бабинъ и Н. П. Гаевскій, видя главную причину зла въ пришлыхъ пастухахъ (преимущественно изъ Тверской губ.), находили, что конокрадство значительно уменьшится какъ только изъ состава пастуховъ будетъ устраненъ пришлый элементъ и замѣненъ пастухами изъ мѣстныхъ жителей. Но, такъ какъ мѣстное населеніе смотритъ на пастушество, какъ на что-то постыдное, то, по мнѣнію гг. Бабина и Гаевскаго, необходимо разсѣять этотъ взглядъ, внушая населенію, что пастушество — занятіе не постыдное, и поощряя добросовѣстныхъ пастуховъ какими-либо почетными наградами.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ принимали участіе большинство членовъ Комитета.

Въ заключеніе Комитетъ, не находя возможнымъ принять какую-либо изъ рекомендованныхъ разными лицами мѣръ противъ конокрадства, большинствомъ голосовъ постановилъ: обратить лишь вниманіе Особаго Совѣщанія на конокрадство, какъ на особое зло, приносящее большой ущербъ сельскому хозяйству. И. И. Ильину, по предложенію Предсѣдателя, Комитетомъ выражена благодарность за внесенный имъ докладъ.

XI.

Прочитаны остальныя предложенія Н. Т. Моченова. По предложенію Н. И. Скаткина, В. Г. Бажаева, А. М. Нарбута и В. Ф. Жданова Комитетъ рѣшилъ въ настоящемъ засѣданіи разсмотрѣть только тѣ предложенія, которыя по своей ясности не требуютъ предварительной подготовки, прочія же передать въ особую комиссію, которую и избрать во время перерыва по запискамъ. Изъ прочитанныхъ пунктовъ, по предложенію кн. П. Д. Долгорукова, Комитетъ остановился на отвѣтѣ Моченова на п. А программы и на 13 предложеніи.

13 предложеніе—о несмѣняемости старшинъ—Предсѣдателемъ было поставлено на баллотировку и единогласно было отвергнуто.

Отвѣтъ же на п. А — по вопросу о преподаваніи въ народной школѣ сельскаго хозяйства—вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе кн. П. Д. Долгоруковъ, В. Г. Бажаевъ, В. Ф. Ждановъ, Б. Н. Шрамченко, К. Л. Космовскій и Н. М. Грюнеръ. Изъ этихъ преній выяснилось, что при настоящемъ положеніи народной школы нежелательно введеніе въ курсъ ея преподаванія сельскаго хозяйства, какъ отдѣльнаго предмета, а необходимо учрежденіе отдѣльныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, при чемъ долженъ быть выработанъ типъ болѣе дешевый, чѣмъ существующій въ настоящее время. Послѣ этого предложеніе о введеніи въ курсъ народной школы преподаванія сельскаго хозяйства большинствомъ голосовъ противъ 3 отклонено.

По предложенію Предсѣдателя, Комитетомъ единодушно выражена благодарность Н. Т. Моченову, какъ первому члену Комитета изъ крестьянъ, внесшему письменный докладъ.

Перерывъ.

XII.

По большинству записокъ оказались избранными въ подготовительную комиссію: Предсѣдателемъ К. Л. Космовскій и членами: Н. И. Скаткинъ, Н. Т. Моченовъ, В. С. Постниковъ, Н. М. Аржаниковъ, С. В. Тяжеловъ и М. А. Ясюнинскій.

XIII.

Заслушаны доклады крестьянъ С. Ф. Федотова и И. К. Константинова, которымъ, по предложенію кн. П. Д. Долгорукова, Комитетомъ выражена благодарность; самые же доклады переданы для болѣе подробнаго разсмотрѣнія такъ же, какъ и оставшіеся неразсмотрѣнными пункты доклада Моченова въ только что избранную комиссію.

XIV.

Заслушана записка В. Ф. Жданова, въ которой онъ указываетъ на тяжелое положеніе мелкаго землевладѣнія въ Рузскомъ уѣздѣ, съ одной стороны, вообще отъ недостатка рабочихъ рукъ, а, съ другой, вслѣдствіе малой, по его мнѣнію, гарантіи, даваемой закономъ нанимателю, въ соблюденіи нанятыми рабочими заключеннаго ими договора. Какъ на одну изъ мѣръ, могущихъ хотя нѣсколько урегулировать это дѣло, г. Ждановъ указываетъ на установленіе законодательнымъ путемъ только двухъ сроковъ найма рабочихъ на сельскохозяйственныя работы: весенній и осенній. Въ частности же, для Рузскаго уѣзда было бы желательно ходатайствовать о предоставленіи частнымъ землевладѣльцамъ большаго пользованія солдатами на время лѣтнихъ работъ. По поводу этой записки возникли весьма оживленныя пренія. Князь П. Д. Долгоруковъ и А. М. Нарбутъ, соглашаясь съ докладчикомъ, что частное владѣльческое хозяйство, особенно мелкое, дѣйствительно страдаетъ отъ недостатка рабочихъ рукъ и отъ неурегулированности найма рабочихъ, находили, однако, что мѣра, предлагаемая В. Ф. Ждановымъ, не приведетъ къ желаемому результату.

Л. Г. Гавриловъ, поддерживая В. Ф. Жданова и находя, что существующій законъ недостаточно обезпечиваетъ нанимателя отъ нарушенія договора рабочими, предлагалъ ходатайствовать объ усиленіи отвѣтственности рабочихъ за самовольный уходъ ихъ до истеченія срока найма.

К. А. Космовскій разъяснилъ, что этотъ вопросъ сильно занималъ Правительство, и даже изданы особые законы, регулирующіе отношеніе рабочаго къ нанимателю, при чемъ рабочій за нарушеніе договора привлекается даже къ уголовной отвѣтственности. Поэтому, по его мнѣнію, въ такомъ ходатайствѣ нѣтъ никакой надобности. Къ этому заявленію присоединились Н. И. Скоткинъ и С. Ф. Федотовъ; по мнѣнію послѣдняго, еще большее усиленіе отвѣтственности являлось бы новымъ закрѣпощеніемъ рабочихъ.

В. Д. Бажаевъ, съ своей стороны, находилъ, что вопросъ этотъ сложный и не можетъ быть разсматриваемъ независимо отъ другихъ условій, въ которыхъ находится наша сельскохозяйственная промышленность. Пока послѣдняя не будетъ поставлена въ такія условія, при которыхъ наниматель-помѣщикъ будетъ въ состояніи платить рабочему достаточно выгодную для послѣдняго заработанную плату, до тѣхъ поръ никакія законоположенія, какъ бы строго они ни карали нарушеніе договора,—не измѣнятъ существующаго положенія вещей. И. И. Ивановъ, поддерживая предположенія В. Ф. Жданова, сообщилъ, что въ западномъ краѣ существуетъ порядокъ, предлагаемый Ждановымъ, при чемъ срокъ найма ограничивается годомъ; по словамъ г. Иванова, такой обычай благотворно вліяетъ на взаимныя отношенія между рабочими и нанимателями.

Въ заключеніе преній Комитетомъ большинствомъ 14 голосовъ противъ 13 докладъ В. Ф. Жданова былъ принятъ въ общей формѣ, безъ указанія на мѣры, проектированныя въ докладѣ.

Журналъ засѣданія 9 Октября 1902 г.

I.

Засѣданіе открыто въ $10^1/_2$ ч. утра. Присутствовали: Предсѣдатель князь П. Д. Долгоруковъ и члены: Б. Н. Шрамченко, И. С. Сергѣевъ, И. И. Ильинъ, Н. Т. Моченовъ, Н. Г. Власовъ, Н. М. Грюнеръ, И. Ф. Фокинъ. Н. И. Скаткинъ, М. С. Толмачевъ, Н. Н. Комаровскій, В. С. Постниковъ, Н. П. Гаевскій, М. А. Яскюнинскій, Н. А. Бабинъ, В. Ф. Ждановъ, К. А. Космовскій, В. А. Журавлевъ, И. К. Константиновъ, П. И. Ивановъ, А. М. Нарбутъ, В. М. Маркеловъ и А. И. Цыбульскій.

II.

По предложенію князя П. Д. Долгорукова, въ члены Комитета приглашена землевладѣлица В. М. Маркелова *).

III.

Заслушана 2-я записка В. Ф. Жданова, въ которой онъ предлагаетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о возможно широкой съ его стороны денежной помощи земству въ дѣлѣ устройства ремесленныхъ классовъ или отдѣльныхъ ремесленныхъ школъ. Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, въ которомъ принимали участіе кн. Долгоруковъ, В. Ф. Ждановъ, Н. Т. Моченовъ, Н. Л. Бабинъ, Н. И. Скаткинъ и Н. М. Грюнеръ—это предложеніе докладчика было принято.

Докладчику выражена благодарность.

IV.

Заслушанъ докладъ Н. М. Грюнера, имѣющій общій характеръ и касающійся многихъ вопросовъ программы Особаго Совѣщанія.

Докладчику, по предложенію кн. П. Д. Долгорукова, выражена благодарность за представленіе интереснаго доклада, глубоко затрогивающаго экономическія нужды населенія и вѣрно ихъ освѣщающаго. Докладъ принятъ къ свѣдѣнію.

V.

Заслушанъ докладъ М. С. Толмачева „Къ вопросу о замѣнѣ ареста общественными работами", въ заключеніе котораго докладчикъ предлагаетъ „признать желательнымъ въ интересахъ экономіи страны болѣе широкое примѣненіе закона о замѣнѣ ареста общественными работами.

Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній, сдѣланныхъ нѣкоторыми членами Комитета, предложеніе докладчика было принято большинствомъ голосовъ противъ одного.

VI.

Заслушанъ 2-й докладъ М. С. Толмачева „Къ вопросу объ улучшеніи правового положенія крестьянской женщины", въ заключеніе котораго докладчикъ предлагаетъ „обратить вниманіе Правительства на необходимость улучшенія правового положенія крестьянской женщины". Въ возникшихъ по этому докладу преніяхъ участвовали: князь П. Д. Долгоруковъ, Н. А. Бабинъ, К. А. Космовскій, Н. Т. Моченовъ, В. М. Маркелова, В. С. Постниковъ и П. И. Ивановъ. Между прочимъ выяснено, что вопросъ о положеніи женщины для Рузскаго уѣзда имѣетъ особенно большое значеніе благодаря тому обстоятельству, что здѣсь, вслѣдствіе сильно развитаго отхода мужского населенія на сторону, всѣ полевыя и другія работы исполняются женщинами.

Предложеніе докладчика принято единогласно. Кромѣ того, было принято предложеніе крестьянина Н. Т. Моченова о желательности введенія въ Россіи обязательнаго обученія дѣвочекъ, въ виду того вліянія на семью, которое должна имѣть мать, особенно вслѣдствіе продолжительныхъ отлучекъ отца на заработки. Частный же вопросъ о расширеніи правъ женщины по опекѣ, затронутый М. С. Толмачевымъ, постановлено передать для болѣе подробнаго разсмотрѣнія въ подготовительную комиссію.

VII.

Заслушанъ 3-й докладъ М. С. Толмачева: 1) „О пріемѣ и увольненіи членовъ крестьянскаго общества и переходѣ въ другія сословія", 2) О переселеніяхъ и 3) О семейныхъ раздѣлахъ.

Въ виду сложности затронутыхъ докладчикомъ вопросовъ, Комитетъ, по предложенію С. Н. Шрамченко, постановилъ: отпечатавъ положенія докладчика,

*) Бухгалтеръ Рузской Уѣздной Земской Управы.

разослать ихъ всѣмъ членамъ Комитета для предварительнаго ознакомленія, а обсужденіе ихъ отложить до слѣдующаго засѣданія.

По предложенію князя П. Д. Долгорукова, Комитетъ выразилъ М. С. Толмачеву благодарность за его исключительное живое участіе въ работахъ Комитета.

VIII.

По предложенію А. М. Нарбута, единогласно постановлено обратиться съ ходатайствомъ къ Рузскому Земскому Собранію объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ для напечатанія трудовъ Комитета. Въ случаѣ же отказа со стороны земства, отпечатать ихъ на частныя средства.

VI.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 5 Ноября 1902 года въ 10 часовъ утра.

Журналъ засѣданія 5 Ноября 1902 г.

I.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня, подъ предсѣдательствомъ Рузскаго Предводителя Дворянства князя П. Д. Долгорукова, въ составѣ слѣдующихъ лицъ:

Н. М. Аржаникова, П. И. Иванова, М. А. Ясюнинскаго, И. Ф. Фокина, К. А. Космовскаго, М. С. Толмачева, Н. А. Бабина, Б. Н. Шрамченко, Н. М. Грюнера, И. С. Сергѣева, И. И. Ильина, В. Н. Никитина, Н. Т. Моченова, М. М. Саврасова, С. Ф. Федотова, А. А. Шкарина, С. В. Тяжелова, Л. Г. Гаврилова, В. С. Постникова, В. Ф. Жданова, А. И. Цыбульскаго, Н. П. Гаевскаго, В. М. Маркеловой, Н. Н. Комаровскаго, И. К. Константинова, П. Н. Голикова, Н. Г. Власова и Н. И. Скаткина.

II.

Заслушанъ журналъ засѣданій Комитета 8 и 9 Октября и съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями утвержденъ Комитетомъ.

III.

Согласно предложенію князя П. Д. Долгорукова, въ занятіяхъ Комитета принялъ участіе городской судья П. Н. Голиковъ.

IV.

Заслушаны заключенія подготовительной комиссіи по докладамъ крестьянъ Н. Т. Моченова, С. Ф. Федотова и И. К. Константинова. По вопросу объ ограниченіи и упорядоченіи торговли водкой и о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ голоса въ комиссіи раздѣлились, при чемъ меньшинство членовъ комиссіи (Н. Т. Моченовъ, Н. И. Скаткинъ и С. В. Тяжеловъ) высказались за полное ограниченіе торговли водкой; остальные же члены комиссіи (К. А. Космовскій, Н. М. Аржаниковъ и М. А. Ясюнинскій) полагали, что установленіемъ нѣкоторыхъ ограничительныхъ мѣръ и упорядоченіемъ торговли виномъ можно достигнуть значительнаго сокращенія пьянства. При баллотировкѣ этихъ мнѣній комиссіи большинствомъ голосовъ (противъ 11) Комитетомъ было принято послѣднее мнѣніе, при чемъ Н. И. Скаткинъ, С. В. Тяжеловъ, Н. Т. Моченовъ и В. С. Постниковъ остались при особомъ мнѣніи, а именно, что продажа алкоголя и его производныхъ должна производиться на основаніи законовъ для сильно дѣйствующихъ веществъ (ядовъ).

Послѣ этого приступлено было къ разсмотрѣнію по пунктамъ предлагаемыхъ комиссіей мѣръ по ограниченію пьянства.

Пунктъ а заключенія комиссіи—о предоставленіи права сельскимъ обще-

ствамъ разрѣшать или не разрѣшать открытіе винныхъ лавокъ или закрытіе уже существующихъ—большинствомъ голосовъ былъ принятъ.

Князь П. Д. Долгоруковъ, указавъ, что при рѣшеніи вопроса сельскими обществами о закрытіи или открытіи винныхъ лавокъ очень легко могутъ возникнуть недоразумѣнія; напримѣръ, когда одно общество пожелаетъ закрытія лавки, другое же не пожелаетъ этого, или когда частновладѣлецъ откроетъ лавку на своей землѣ, а ближайшее общество будетъ недовольно этимъ,—полагалъ, что въ такихъ случаяхъ было бы очень желательно предоставить рѣшающую роль земству и предлагалъ дополнить въ этомъ смыслѣ только что принятый пунктъ заключенія комиссіи.

А. И. Цыбульскій, поддерживая предложеніе князя П. Д. Долгорукова, находилъ, что только земство, какъ учрежденіе, близко стоящее къ населенію и ограждающее интересы всего населенія, вполнѣ безпристрастно можетъ разрѣшать всѣ конфликты, могущіе возникнуть между сельскими обществами и обществомъ и частновладѣльцемъ. Какъ напримѣръ подобной роли земства, А. И. Цыбульскій сослался на случай, обсуждавшійся въ настоящемъ году въ Русскомъ Земскомъ Собраніи, когда Собраніе по поводу близкаго сосѣдства чайной лавки къ школѣ и вреднаго вліянія на школьниковъ отъ такого сосѣдства постановило ходатайствовать о закрытіи чайной лавки и о недопущеніи вообще открытія чайныхъ лавокъ ближе 40 саженей отъ школы въ томъ селеніи, гдѣ имѣется винная лавка.

П. Н. Голиковъ, указавъ на то, что существующая у насъ система ограниченія торговли водкой не привела вовсе къ благимъ результатамъ, а создала только цѣлую сѣть шинковъ со всѣми вредными послѣдствіями ихъ существованія, доказывалъ, что, въ цѣляхъ сокращенія пьянства, слѣдуетъ совершенно уничтожить всякія стѣснительныя мѣры торговли водкой и высказалъ пожеланіе, чтобы казенныя винныя лавки открывались въ возможно большемъ количествѣ, допустивъ продажу водки во всякое время.

Б. Н. Шрамченко и Н. А. Бабинъ, соглашаясь съ тѣмъ, что участіе земства въ рѣшеніи вопроса объ открытіи или закрытіи винной лавки при возникновеніи разныхъ недоразумѣній очень желательно, ограничивали роль земства тѣмъ, чтобы земство давало въ такихъ случаяхъ только свое заключеніе, окончательное же рѣшеніе зависѣло бы отъ Правительства. Послѣ разъясненія князя П. Д. Долгорукова, что земство и теперь не лишено права давать свое заключеніе по поводу закрытія или открытія той или другой винной лавки и что поэтому въ ходатайствѣ такомъ нѣтъ надобности, поставилъ на баллотировку предложенное имъ добавленіе къ пункту а—ходатайствовать о предоставленіи права земству, въ случаѣ конфликтовъ, разрѣшать или не разрѣшать открытіе или закрытіе винныхъ лавокъ. Большинствомъ голосовъ противъ 3 предложеніе князя П. Д. Долгорукова было принято.

Пунктъ б заключенія комиссіи о томъ, чтобы измѣнена была система увеличенія вознагражденія продавцамъ въ зависимости отъ количества проданнаго вина, какъ побуждающая сидѣльца наивозможно болѣе распространять вино, продавая и тѣмъ лицамъ, коимъ это воспрещено,—большинствомъ голосовъ противъ 11 принятъ Комитетомъ.

Пунктъ в заключенія комиссіи, о томъ, чтобы была установлена при продажѣ мелкой посудой обязательная выдача закуски,—большинствомъ 14 противъ 11 принятъ.

Пунктъ г о томъ, чтобы на ряду съ водкой въ винныхъ лавкахъ была допущена продажа виноградныхъ винъ и ягодныхъ, минеральныхъ и фруктовыхъ водъ съ освобожденіемъ вина отъ акциза,—большинствомъ голосовъ противъ 1 принятъ.

Пунктъ д—объ удешевленіи чая и сахара снятіемъ съ этихъ предметовъ всякихъ сборовъ и уничтоженіемъ порядка продажи сахара („нормирка"), искусственно удорожающаго сахаръ,—большинствомъ голосовъ противъ 4 принятъ Комитетомъ.

Пунктъ е о томъ, чтобы, независимо отъ офиціальныхъ комитетовъ трезвости, обществу было облегчено устройство библіотекъ и народныхъ чтеній,—принятъ Комитетомъ единогласно.

Пунктъ ж о томъ, чтобы большая часть доходовъ отъ монополіи шла на дѣло народнаго образованія,—Комитетомъ большинствомъ голосовъ принятъ.

Вопросъ о мѣрахъ противъ расточительныхъ пьяницъ и объ учрежденіи надъ ними опеки (пунктъ з заключенія комиссіи), по неясности и сложности его, Комитетомъ оставленъ открытымъ.

Остальныя мѣры, предложенныя докладчиками противъ пьянства, согласно заключенію комиссіи, Комитетомъ были отклонены.

Въ дополненіе мѣръ противъ пьянства, указанныхъ докладчиками, по предложенію Л. Б. Герасимова, Комитетомъ было постановлено: ходатайствовать предъ Правительствомъ о закрытіи продажи водки изъ всѣхъ мѣстъ торговли ею въ праздничные и базарные дни и о прекращеніи торговли водкой послѣ 6 часовъ вечера въ остальные дни.

Послѣ этого Комитетомъ были разсмотрѣны заключенія комиссіи по вопросамъ, возбужденнымъ тѣми же докладчиками и касающимся крестьянской жизни.

Въ первомъ пунктѣ своихъ заключеній этого отдѣла комиссія предлагаетъ ходатайствовать объ облегченіи выкупного долга въ томъ смыслѣ, чтобы при невозможности сложить часть долга, прекращено было начисленіе процентовъ и взыскиваемыя суммы шли бы на погашеніе капитальнаго долга, такъ какъ, по мнѣнію комиссіи, въ настоящее время выкупные платежи значительно превышаютъ арендныя цѣны на землю и владѣніе землей при такихъ условіяхъ является для многихъ обузою. Предложеніе это вызвало обмѣнъ мнѣній.

П. Н. Голиковъ находилъ несправедливымъ сложеніе процентовъ съ выкупного долга. Существующій порядокъ таковъ, говоритъ онъ, что занявшее лицо платитъ за долгъ извѣстный законный процентъ, отчего же этотъ порядокъ не долженъ касаться крестьянъ, которые получили въ долгъ землю.

И. И. Ильинъ, поддерживая мнѣніе П. Н. Голикова, доказывалъ, что сложеніе процентовъ съ выкупного долга было бы несправедливостью, по отношенію тѣхъ селеній, которыя давно выплатили всѣ выкупные долги.

И. Ф. Фокинъ и С. Ф. Федотовъ считали вполнѣ справедливымъ не только не начислять проценты съ выкупнаго долга, но сложить и самый долгъ.

А. И. Цыбульскій, соглашаясь съ тѣмъ, что слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о сложеніи капитальнаго долга, полагалъ, что въ такомъ случаѣ ходатайство необходимо обстоятельно мотивировать. Мотивировка комиссіи въ ходатайствѣ о начисленіи процентовъ, по его мнѣнію, слаба, и онъ предлагаетъ исключить ее.

Н. Т. Моченовъ въ подтвержденіе правильности мотивировки комиссіи указалъ на нѣсколько селеній своей волости, гдѣ арендная плата дѣйствительно выше выкупныхъ платежей.

Предсѣдатель Комитета князь П. Д. Долгоруковъ, находя вопросы достаточно выясненными, ставитъ заключеніе комиссіи на баллотировку. Большинствомъ голосовъ противъ 11 принимается предложеніе въ редакціи комиссіи, Нѣкоторые члены Комитета по этому вопросу остались при особомъ мнѣніи, которое заключается въ слѣдующемъ.

Особое мнѣніе по вопросу о сложеніи выкупныхъ платежей.

Мы, нижеподписавшіеся, присоединяясь къ постановленію Комитета о неначисленіи процентовъ по выкупнымъ платежамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ находимъ, что во имя справедливости слѣдовало бы сложить вообще всѣ выкупные платежи и вотъ на какомъ основаніи: при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости стоимость земли въ Рузскомъ уѣздѣ равнялась въ среднемъ восьми—

десяти (8—10 р.) рублямъ, а выкупная цѣна за десятину была назначена—37 руб., т. е. почти вчетверо болѣе существовавшихъ въ то время цѣнъ. Такимъ образомъ, по нашему мнѣнію, въ теченіе сорока лѣтъ крестьяне уже уплатили стоимость земли со всѣми причитающимися съ нихъ процентами. Семенъ Федотовъ, Ив. Фроловъ, Н. Моченовъ, И. Сергѣевъ, Иванъ Фокинъ, А. Шкаринъ, В. Никитинъ, Д. Мурановъ, С. Тяжеловъ, В. Маркелова, В. Постниковъ, А. Цыбульскій, Н. Аржаниковъ, К. Тонковъ, М. Саврасовъ, Н. Скаткинъ, Н. Комаровскій.

Второй пунктъ заключенія комиссіи—объ отмѣнѣ круговой поруки и въ селеніяхъ съ числомъ душъ болѣе 60-ти—Комитетомъ принятъ единогласно.

Далѣе единогласно былъ принятъ Комитетомъ 3 пунктъ заключенія комиссіи, а именно: о томъ, что уменьшеніе представительства на волостныхъ сходахъ нежелательно, такъ какъ въ Рузскомъ уѣздѣ много мелкихъ селеній, которыя, въ случаѣ уменьшенія представительства, со временемъ не имѣли бы своихъ представителей на сходѣ.

Въ пунктѣ 4 своихъ заключеній комиссія, не найдя возможнымъ согласиться ни съ мнѣніемъ Моченова—о замѣнѣ волостныхъ судовъ поуѣздными, ни съ мнѣніемъ Федотова — о замѣнѣ волостныхъ судовъ общимъ всесословнымъ судомъ, высказалась за сохраненіе волостного суда, какъ суда выборнаго, руководящагося обычаемъ, но съ тѣмъ, чтобы кругъ дѣлъ этого суда былъ суженъ исключеніемъ изъ подсудности его болѣе серьезныхъ дѣлъ, какъ-то: кражъ, мошенничествъ, и съ тѣмъ, чтобы были отмѣнены тѣлесныя наказанія въ скалѣ о наказаніяхъ. Заключеніе это вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній.

В. Н. Нинитинъ, ссылаясь на свои наблюденія, какъ бывшаго предсѣдателя волостного суда, доказывалъ, что всѣ дѣла въ волостномъ судѣ вершитъ писарь.

А. И. Цыбульскій напомнилъ, что по поводу его доклада уже постановлено ходатайствовать объ уравненіи въ правахъ всѣхъ сословій и объ огражденіи крестьянъ правильной формой суда. По его мнѣнію, нѣтъ основаній особенно отстаивать волостной судъ, такъ какъ этотъ судъ, въ сущности, дѣйствительно судъ писаря, и обычное право, на которое любятъ ссылаться защитники этого суда, фабрикуется писаремъ. Говоря о болѣе совершенномъ судѣ, можно только высказаться за возвращеніе къ выборному мировому институту.

Князь П. Д. Долгоруковъ, поддерживая А. И. Цыбульскаго, указалъ, что, если волостной судъ будетъ замѣненъ общимъ для всѣхъ судомъ, то вѣдь и этотъ судъ можетъ руководствоваться до извѣстной степени обычнымъ крестьянскимъ правомъ.

Н. М. Аржаниковъ и Н. И. Скаткинъ поддерживали предложеніе комиссіи, указывая на то, между прочимъ, что волостной судъ въ настоящее время является единственнымъ выборнымъ судомъ. По ихъ мнѣнію, отказаться отъ волостного суда возможно только въ томъ случаѣ, если опять будетъ введенъ институтъ выборныхъ мировыхъ судей.

Въ заключеніе преній Комитетъ, по предложенію предсѣдателя князя П. Д. Долгорукова, постановилъ, большинствомъ голосовъ, ходатайствовать о возстановленіи института выборныхъ мировыхъ судей на основаніи судебныхъ уставовъ Императора Александра II-го.

Обсужденіе пункта 5-го доклада комиссіи „о выкупѣ крестьянскихъ надѣловъ“ и т. д. отложено до обсужденія вопроса объ общинѣ.

Далѣе Комитетъ принялъ слѣдующія заключенія комиссіи пунктъ 6—облегчить перечисленіе крестьянъ въ другія сословія.

Пунктъ 7—отвергнуть предложеніе Константинова о предѣльныхъ арендныхъ цѣнахъ, по которымъ крестьянамъ сдавались бы земли частновладѣльцевъ.

Пунктъ 8—отклонить предложеніе Константинова о принудительной отдачѣ въ работные дома неплательщиковъ.

Пунктъ 9—замѣнить натуральную повинность, лежащую нынѣ на крестьянахъ, денежной съ привлеченіемъ къ платежу лицъ всѣхъ сословій.

Пунктъ 10: а) признать желательнымъ устройство въ каждомъ городѣ и въ другихъ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда продовольственныхъ магазиновъ для скупки осенью по дешевымъ цѣнамъ на средства продовольственнаго капитала хлѣба, чтобы, въ случаѣ недорода, можно было бы воспользоваться этимъ запаснымъ хлѣбомъ для обсѣмененія и для продовольствія населенія; б) ходатайствовать о передачѣ продовольственнаго дѣла въ руки земства (большинствомъ голосовъ). Членъ комиссіи К. А. Космовскій въ послѣднемъ вопросѣ остался при особомъ мнѣніи, а именно: Космовскій думаетъ, что одинъ на весь уѣздъ членъ Управы завѣдующій между другими дѣлами и продовольственной частью и необлеченный никакой властью для дѣйствительнаго взиманія продовольственныхъ запасовъ и капиталовъ, не былъ бы въ состояніи поставить дѣло на должную высоту, и все ограничивалось бы бумажнымъ производствомъ, большею частію несоотвѣтствующимъ дѣйствительности; въ голодное же время населеніе очутилось бы безъ запасовъ и капиталовъ.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію остальныхъ заключеній комиссіи по вопросамъ, касающимся не только крестьянъ, но и всѣхъ другихъ сословій.

Пунктъ 1-й этихъ заключеній, въ которомъ комиссія не высказалась противъ замѣны нынѣшнихъ волостей волостями всесословными, признавая, однако, болѣе своевременнымъ проведеніе въ жизнь уѣздовъ мелкой земской единицы, какъ болѣе необходимаго населенію хозяйственнаго органа, вызвалъ оживленныя пренія.

Н. М. Грюнеръ находитъ, что вопросъ о всесословной волости болѣе разработанъ, чѣмъ вопросъ о мелкой земской единицѣ. Кромѣ того, всесословная волость, какъ учрежденіе, включающее въ себя лицъ всѣхъ сословій, способствуетъ сліянію этихъ сословій и потому представляетъ всѣ данныя для того, чтобы привиться и быть жизненной.

Н. И. Скаткинъ, поддерживая заключеніе комиссіи, указалъ, что мелкая земская единица можетъ быть введена на тѣхъ основаніяхъ, которыя были выработаны съѣздомъ агрономическихъ дѣятелей, а именно: 1) мелкая земская единица должна носить характеръ обязанности, а не быть добровольнымъ союзомъ; 2) у нея должна быть точно опредѣленная территорія, на которую распредѣлялось бы дѣйствіе; 3) она должна имѣть характеръ всесословный; 4) она должна пользоваться правомъ самообложенія; 5) подобно тому, какъ нынѣ между существующими земскими учрежденіями, губернскими, съ одной стороны, и уѣздными—съ другой,—существуетъ нѣкоторая, опредѣляемая закономъ, связь, такъ должна быть установлена связь и новой мелкой земской единицы съ уѣздными и губернскими земскими учрежденіями даннаго уѣзда и губерніи; 6) мелкая земская единица должна имѣть выборные исполнительные органы, и 7) она не должна обладать функціями полицейскими и судебными. При этомъ, конечно, она должна находиться внѣ всякой административной опеки. Если эта опека можетъ тормозить дѣятельность мелкой земской единицы, то тѣмъ болѣе она нежелательна при организаціи всесословной волости, о которой сейчасъ идетъ рѣчь. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Н. И. Скаткина, признаетъ ли Комитетъ желательнымъ введеніе всесословной волости или мелкой земской единицы,—онъ долженъ прежде высказаться за отмѣну института земскихъ начальниковъ, при существованіи котораго, всесословная волость еще менѣе мыслима, чѣмъ мелкая земская единица.

Предсѣдатель Комитета князь П. Д. Долгоруковъ, снявъ съ очереди обсужденіе вопроса объ отмѣнѣ института земскихъ начальниковъ, ставитъ на баллотировку слѣдующее положеніе: желательно ли ходатайствовать о введеніи всесословной волости съ тѣмъ, чтобы эта волость находилась въ тѣсной связи съ земствомъ, или ходатайствовать о введеніи мелкой земской единицы. Большинствомъ 20 голосовъ Комитетъ постановилъ: ходатайствовать о введеніи всесословной волости, которая бы находилась въ тѣсной связи съ земствомъ.

Пунктъ 2-й заключеній комиссіи—о болѣе равномѣрномъ представительствѣ въ земствѣ всѣхъ сословій—не разсматривался Комитетомъ, такъ какъ вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ ранѣе.

Далѣе Комитетомъ былъ принятъ 3-й пунктъ ходатайствовать: а) о сосредоточеніи народнаго просвѣщенія въ рукахъ земства и о передачѣ въ его вѣдѣніе церковно-приходскихъ школъ, при чемъ надзоръ за школами долженъ быть объединенъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, и б) о повышеніи правъ земской школы до правъ церковной въ отношеніи отбыванія воинской повинности.

Пунктъ 4—о томъ, чтобы для обезпеченія нездоровыхъ и безродныхъ были обложены всѣ сословія, и чтобы государство субсидировало въ дѣлѣ призрѣнія общественныя учрежденія и чтобы потеря работоспособности рабочихъ вознаграждалась бы путемъ государственнаго страхованія — послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній также принятъ Комитетомъ.

Пункты 5 и 6-й заключенія комиссіи—объ отклоненіи предложеній Моченова относительно повышенія всѣхъ наказаній за проступки и о наложеніи наказанія за отказъ въ прокормленіи родителей (въ силу того, что проступокъ этотъ карается ст. 143)—Комитетомъ принятъ.

Вопросъ объ облегченіи обмѣна чрезполосныхъ земель — пунктъ 7-й заключеній комиссій, какъ уже ранѣе разсмотрѣнный Комитетомъ, не обсуждался.

Пунктъ 8-й комиссіи—о содержаніи дорогъ не на счетъ владѣльца, а на счетъ всѣхъ сословій—Комитетомъ принятъ, а кромѣ того принято также и предложеніе комиссіи ходатайствовать о передачѣ дорожнаго дѣла въ вѣдѣніе земства.

Пунктъ 9-й заключеній комиссіи—о мѣрахъ къ поднятію скотоводства въ уѣздѣ,—какъ болѣе частный вопросъ, подлежащій обсужденію въ уѣздномъ экономическомъ совѣщаніи, Комитетомъ оставленъ безъ обсужденія.

Пунктъ 10-й—объ установленіи однообразныхъ окладовъ лицамъ Волостного Правленія, согласно предложенію комиссіи, отклоненъ Комитетомъ.

Послѣдній 11-й пунктъ заключеній комиссіи—о желательности учрежденія эмеритальныхъ кассъ для волостныхъ писарей и для всѣхъ лицъ, служащихъ въ уѣздѣ по крестьянскому управленію—Комитетомъ принятъ.

V.

Заслушанъ докладъ Н. М. Аржаникова „О нѣкоторыхъ недостаткахъ крестьянскаго землепользованія и о чрезполосицѣ въ частности". Въ этомъ докладѣ Аржаниковъ, на основаніи цифровыхъ данныхъ о размѣрахъ крестьянскаго землевладѣнія въ Рузскомъ уѣздѣ, приходитъ къ выводу, что изъ всѣхъ условій, вредно вліяющихъ на крестьянское земледѣліе, наибольшее значеніе имѣютъ: 1) чрезполосность крестьянскихъ земель съ частновладѣльческими; 2) значительный недостатокъ луговой и выгонной земли, и 3) недостатокъ пахотной земли. Признавая самымъ тяжелымъ въ данное время условіемъ—чрезполосность крестьянскихъ земель съ частновладѣльческими, докладчикъ предлагаетъ принять слѣдующія положенія: 1) въ случаѣ заявленія одной изъ заинтересованныхъ сторонъ, что чрезполосность причиняетъ неустранимый вредъ земледѣльческому промыслу, законодательная власть разрѣшаетъ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ (земствамъ, городскимъ думамъ) произвести обмѣнъ земель, въ цѣляхъ улучшенія землепользованія;

2) формы осуществленія этого обмѣна должны быть предоставлены какъ заинтересованнымъ сторонамъ, такъ, въ случаѣ ихъ несогласія,— избраннымъ общественными учрежденіями для сего посредникамъ, и

3) въ числѣ посредниковъ при обмѣнѣ крестьянскихъ земель съ частновладѣльческими непремѣнно долженъ быть избранъ представитель отъ крестьянъ.

Докладъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

Князь П. Д. Долгоруковъ, указавъ на то, что Комитетъ уже высказался по вопросу о малоземельѣ въ Рузскомъ уѣздѣ, предложилъ въ виду этого не останавливаться особенно долго на мотивахъ докладчика, а побольше вниманія удѣ-

лить заключеніямъ его и въ особенности осторожно отнестись къ вопросу о принудительности обмѣна земель.

П. Н. Голиковъ полагалъ, что вопросъ объ обмѣнѣ земель — вопросъ обоюднаго соглашенія заинтересованныхъ сторонъ и отрицалъ необходимость всякой въ этомъ дѣлѣ принудительности.

Н. М. Грюнеръ, возражая П. Н. Голикову, замѣтилъ, что благодаря чрезполосицѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне попали въ такое безвыходное положеніе, что ни о какомъ добровольномъ, справедливомъ соглашеніи не можетъ быть и рѣчи. Возстановленіе нарушенной справедливости въ такихъ случаяхъ — обязанность законодателя и важно въ интересахъ и той, и другой стороны, такъ какъ постоянныя недоразумѣнія, возникающія на аграрной почвѣ, очень много вредятъ правильному теченію сельскохозяйственной жизни.

Б. Н. Шрамченко находилъ, что посредникомъ въ этомъ дѣлѣ должна быть правительственная комиссія, а не общественныя учрежденія.

А. И. Цыбульскій, поддерживая докладчика въ необходимости принудительнаго обмѣна между крестьянскими обществами и частновладѣльцами, не считалъ возможнымъ принудительный обмѣнъ распространять на земли частныхъ владѣльцевъ, пріобрѣвшихъ таковыя послѣ 61 года, какъ то предлагалъ докладчикъ, находя это страшнымъ стѣсненіемъ личнаго права.

Н. И. Скаткинъ находилъ, что необходимо поправить грѣхъ, который былъ допущенъ 40 лѣтъ тому назадъ. Вѣдь тогда крестьяне при отпускѣ на волю получали сплошь и рядомъ не то, что имъ было необходимо, а то, что имъ давали. Какимъ же инымъ путемъ можетъ быть поправлена ошибка, какъ не принудительнымъ? Что же касается участія въ этомъ дѣлѣ общественныхъ учрежденій, то, конечно, такое участіе безусловно необходимо, какъ гарантія того, чтобы подобная ошибка не повторялась.

М. С. Толмачевъ, замѣтивъ по поводу сказаннаго Н. И. Скаткинымъ, что упадокъ сельскохозяйственной промышленности крестьянскихъ хозяйствъ, по его мнѣнію, зависитъ не столько отъ чрезполосицы, сколько отъ некультурности, полагалъ возможнымъ устранить чрезполосицу переселеніемъ на новыя мѣста и покупкой земель при помощи Крестьянскаго Банка.

Д. В. Мурановъ, указавъ на то, что могли быть и такіе случаи, когда помѣщикъ, надѣляя крестьянъ землею, и самъ могъ попасть въ неудобное для землепользованія положеніе, предлагалъ предоставить въ такихъ случаяхъ и помѣщику право требовать принудительнаго обмѣна земель.

Князь П. Д. Долгоруковъ по вопросу о томъ, долженъ ли принудительный обмѣнъ касаться и тѣхъ владѣльцевъ, которые пріобрѣли землю куплей уже послѣ освобожденія крестьянъ, высказалъ, что крестьянскимъ обществамъ слѣдовало бы предоставить возбуждать дѣло о принудительномъ обмѣнѣ своихъ надѣльныхъ земель во всѣхъ случаяхъ, когда неудобное землепользованіе произошло вслѣдствіе надѣленія ихъ землей въ 61 году; частные же владѣльцы, по мнѣнію князя П. Д. Долгорукова, могутъ требовать принудительнаго обмѣна только въ томъ случаѣ, когда чрезполосность ихъ земли произошла вслѣдствіе надѣленія крестьянъ въ 61 году или ими самими, или ихъ предками, отъ которыхъ земля досталась по наслѣдству, но не тѣ, которые купили имѣнія уже при наличности данныхъ условій. Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе Н. М. Грюнеръ, В. Ф. Ждановъ и И. И. Ильинъ.

Въ заключеніе преній, Комитетъ большинствомъ голосовъ призналъ необходимымъ для устраненія чрезполосицы установленіе принудительнаго обмѣна и обязательное въ этомъ дѣлѣ участіе земства. Что же касается того, кто и въ какихъ случаяхъ можетъ возбуждать вопросъ о принудительномъ обмѣнѣ, то въ этомъ Комитетъ присоединился къ мнѣнію князя П. Д. Долгорукова, а именно, что крестьянскія общества могутъ ходатайствовать о принудительномъ обмѣнѣ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, когда чрезполосица произошла вслѣдствіе надѣленія ихъ землею въ 61 году, будетъ ли эта черезполосица между землями

крестьянскаго общества и частнаго владѣльца или между землями однихъ крестьянскихъ обществъ; частновладѣльцы же могутъ возбуждать подобныя ходатайства только въ томъ случаѣ, когда чрезполосица образовалась вслѣдствіе надѣленія крестьянъ въ 61 году ими самими или ихъ предками, отъ которыхъ земля имъ досталась по наслѣдству.

По поводу этого постановленія 4-мя членами Комитета подано слѣдующее особое мнѣніе.

Особое мнѣніе.

8 Ноября 1902 года Рузскимъ Комитетомъ по поднятію сельскохозяйственной промышленности былъ принятъ большинствомъ голосовъ докладъ члена Комитета Аржаникова о предоставленіи крестьянскимъ обществамъ права, въ случаѣ надобности, обращаться къ учрежденіямъ, спеціально на то уполномоченнымъ, для обязательнаго обмѣна земель, имъ нужныхъ для округленія участка или въ случаѣ стѣсненія выгонами сосѣдними владѣльцами.

Находя, съ юридической точки зрѣнія въ этой мѣрѣ полное нарушеніе охраняемыхъ во всѣхъ просвѣщенныхъ государствахъ правъ частной собственности и несправедливымъ предоставленіе такихъ особыхъ правъ крестьянскимъ обществамъ въ ущербъ другимъ частнымъ владѣльцамъ, находящимся подъ охраной законовъ того же государства, мы полагаемъ, что эта мѣра, какъ нарушающая принципъ свободнаго владѣнія, не можетъ быть принята государствомъ, относительно чего и подаемъ особое мнѣніе.

К. Космовскій, Б. Шрамченко, Н. Бабинъ и П. Голиковъ.

Докладчику Н. М. Аржаникову выражена благодарность за возбужденіе столь интереснаго вопроса.

VI.

Заслушанъ докладъ князя П. Д. Долгорукова „Объ избыткѣ на Руси праздниковъ", въ которомъ онъ предлагаетъ обратиться къ Св. Синоду съ просьбой разработать вопросъ о сокращеніи деревенскихъ мѣстныхъ бытовыхъ праздниковъ въ томъ смыслѣ, чтобы были преподаны соотвѣтствующія указанія законоучителямъ сельскихъ школъ и сельскимъ священникамъ.

Докладъ этотъ вызвалъ нѣкоторый обмѣнъ мнѣній, И. Ф. Фроловъ и Н. М. Грюнеръ, поддерживая предложенія князя П. Д. Долгорукова, указывали, какъ много времени пропадаетъ даромъ и какъ много убытковъ несетъ сельское хозяйство, благодаря обилію праздниковъ. Они же обращали вниманіе Комитета на то обстоятельство, что часто наблюдаются случаи, когда крестьяне, „заказавъ работу", по поводу какого-либо мѣстнаго праздника, употребляютъ даже насиліе надъ тѣми односельчанами, которые не желаютъ подчиниться этому „заказу". Крестьяне: Никитинъ, Федотовъ, и другіе указали, что въ деревнѣ крестьяне часто выдумываютъ такіе праздники, „которыхъ и церковь не признаетъ и которыхъ ни въ какомъ календарѣ не найдешь". Н. И. Скаткинъ и В. С. Постниковъ, съ своей стороны, обратили вниманіе Комитета на мотивировку доклада, на то именно мѣсто доклада князя, гдѣ говорится: что „русскій человѣкъ можетъ вѣрить во что хочетъ и какъ хочетъ и долженъ быть вполнѣ свободенъ во всѣхъ проявленіяхъ исповѣданія своей вѣры, пока эти проявленія не противорѣчатъ основнымъ законамъ нравственности и общественно-государственному строю". По ихъ мнѣнію, больше пользы принесло бы населенію осуществленіе въ Россіи вышеприведенной мысли докладчика, чѣмъ ходатайство объ устраненіи такого частнаго, сравнительно, явленія, какъ обиліе праздниковъ.

Послѣ этого, предложеніе князя П. Д. Долгорукова объ обращеніи къ Св. Синоду, высказанное въ заключеніе доклада, было Комитетомъ принято большинствомъ противъ 4 голосовъ; противъ же мотивовъ доклада вообще, а въ частности подчеркнутыхъ Н. И. Скаткинымъ и В. С. Постниковымъ—возраженій не было сдѣлано ни однимъ изъ членовъ Комитета, и мотивировка доклада была принята единогласно. Кромѣ того, Комитетъ 15-ю голосами противъ 13-ти при-

зналъ желательнымъ ходатайствовать объ изданіи новой карательной статьи закона, предусматривающей случай принужденія отдѣльныхъ крестьянъ со стороны большинства односельчанъ къ чествованію этихъ мѣстныхъ, бытовыхъ праздниковъ.

А. И. Цыбульскій, Н. И. Скаткинъ, В. С. Постниковъ и другіе остались при особомъ мнѣніи, находя, что подобное ходатайство объ установленіи новой карательной статьи противорѣчитъ основной идеѣ самаго доклада.

VII.

Заслушанъ докладъ В. Н. Маркеловой „къ вопросу о положеніи крестьянской женщины въ Рузскомъ уѣздѣ". Докладъ этотъ вызвалъ нѣкоторый обмѣнъ мнѣній, въ заключеніе которыхъ, Комитетъ, по предложенію кн. П. Д. Долгорукова, выразилъ докладчицѣ благодарность, положенія же доклада о необходимости улучшить правовое положеніе крестьянской женщины и дать ей большую возможность къ просвѣщенію, въ виду принятія Комитетомъ аналогичныхъ положеній по докладу Толмачева и Моченова—баллотировкѣ не подвергались.

VIII.

Заслушанъ докладъ князя П. Д. Долгорукова „объ юридической помощи населенію", въ которомъ онъ, доказывая на примѣрахъ всю безпомощность населенія, особенно крестьянскаго, при веденіи судебныхъ дѣлъ, находилъ необходимымъ предоставить земству, доказавшему уже свою жизнеспособность въ созданіи многихъ полезныхъ мѣропріятій, организовать юридическую помощь населенію и предлагалъ учредить при каждой Земской Управѣ юридическое бюро для дачи совѣтовъ, составленія прошеній и проч. съ тѣмъ, чтобы земскіе плательщики, прибѣгающіе къ юридической помощи, пользовались ею безплатно, а неплательщики за установленное Земской Управой вознагражденіе.

А. И. Цыбульскій находилъ непосильнымъ для земства организацію платной юридической помощи, да и не особенно настоятельной, такъ какъ, по его мнѣнію, въ настоящее время консультація помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ охотно по просьбѣ земства организуетъ безплатную при земствѣ юридическую помощь.

Н. И. Скаткинъ, поддерживая князя П. Д. Долгорукова, доказывалъ, что земству необходимо прежде всего получить право на организацію юридической помощи и эта помощь, по его мнѣнію, должна быть оплачиваема земствомъ, такъ какъ только при этихъ условіяхъ она можетъ быть организована правильно и можетъ быть созданъ такимъ образомъ институтъ земскихъ юристовъ.

Въ дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса принимали участіе К. А. Космовскій, Б. М. Шрамченко и В. Ф. Ждановъ. Въ заключеніе преній Комитетомъ постановлено: ходатайствовать о предоставленіи земству права организаціи юридической помощи населенію, докладъ князя П. Д. Долгорукова принять и докладчику выразить благодарность.

Журналъ засѣданія 6 Ноября 1902 г.

I.

Засѣданіе открыто въ 10 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства князя П. Д. Долгорукова, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: А. И. Цыбульскаго, В. Ф. Жданова, Н. И. Скаткина, М. С. Толмачева, Б. Н. Шрамченко. Н. А. Бабина, Н. М. Грюнера, В. Н. Никитина, Д. В. Муранова, С. В. Тяжелова, Н. Т. Моченова, М. М. Саврасова, А. Н. Шкарина, И. С. Сергѣева, И. Ф. Фокина, Н. М. Аржаникова, Н. Г. Власова, В. С. Постникова, К. А. Космовскаго, Н. Н. Комаровскаго, И. Ф. Фролова, С. Ф. Федотова, И. И. Ильина, В. М. Маркеловой и М. А. Ясюнинскаго.

II.

По предложенію В. Ф. Жданова Комитетомъ единогласно принято: ходатайствовать о томъ, чтобы мѣры, выработанныя Особымъ Совѣщаніемъ прежде ихъ проведенія въ жизнь, были бы переданы на обсужденіе Земскихъ Собраній.

III.

Заслушанъ докладъ В. Ф. Жданова „о нѣкоторыхъ противопожарныхъ мѣрахъ", въ которомъ онъ предлагаетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ: 1) о введеніи обученія среди войскъ пожарному дѣлу, и 2) о введеніи обученія тому же среди ратниковъ ополченія. Предложенія докладчика были приняты Комитетомъ.

IV.

Послѣ этого князь П. Д. Долгоруковъ поставилъ на обсужденіе вопросъ объ общинѣ.

К. А. Космовскій сообщилъ, что подготовительная комиссія высказалась за сохраненіе общиннаго владѣнія. Увольненіе изъ общины, по мнѣнію комиссіи, должно быть безъ земли, но съ выдачей уходящему изъ общины всей выкупной суммы, которая была имъ выплачена.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ Н. М. Грюнера „Объ общинномъ землевладѣніи". Въ этомъ докладѣ Н. М. Грюнеръ приходитъ къ выводу, что ломать общину не слѣдуетъ, но что не слѣдуетъ и препятствовать, гдѣ члены ея того пожелаютъ, перехода къ подворному владѣнію. Можно надѣяться, говоритъ онъ, что сама жизнь выработаетъ новыя формы и укажетъ выходъ изъ положенія, которое намъ кажется безвыходнымъ. Необходимо только поменьше создавать обязательныхъ нормъ, поменьше указаній и предписаній. Нужно давать каждому обществу устраивать свой бытъ согласно собственному усмотрѣнію и соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и каждой личности возможность по своему развиваться.

По прочтеніи этого доклада, князь П. Д. Долгоруковъ сказалъ слѣдующее: „о формѣ крестьянскаго землепользованія мы только что выслушали докладъ Н. М. Грюнера и заключеніе подготовительной комиссіи по тезису старшины Н. Т. Моченова, высказавшагося за сохраненіе общины при передѣлѣ земли черезъ каждые 50 лѣтъ. Этого же вопроса касается въ своемъ докладѣ и М. С. Толмачевъ.

„Вопросъ объ общинѣ и подворномъ владѣніи былъ мною предварительно поставленъ на обсужденіе въ нашемъ Комитетѣ въ прошломъ засѣданіи, такъ какъ я находилъ, что было бы большимъ пробѣломъ вовсе не касаться этого вопроса.

„Но этотъ вопросъ настолько обширный, по поводу его столько было говорено, говорится и будетъ говориться въ литературѣ и въ прессѣ, что намъ невозможно исчерпать его въ одномъ засѣданіи. Можетъ быть мы при голосованіи и придемъ къ какому-нибудь опредѣленному заключенію, но возможно, что и не придемъ, такъ какъ, вѣроятно, и въ нашей средѣ много защитниковъ и противниковъ общины. При руководствѣ преніями я и не буду стремиться притти во что бы то ни стало въ столь короткое время, которое мы имѣемъ въ нашемъ распоряженіи, къ признанію или отрицанію общины.

„Первая задача, которой, можетъ быть, и придется намъ ограничиться, это дать Особому Совѣщанію отдѣльныя мнѣнія мѣстныхъ людей, въ видѣ сырого, необработаннаго матеріала, который долженъ быть особенно интересенъ именно Особому Совѣщанію при разработкѣ столь сложнаго вопроса.

„Насколько намъ самимъ удастся обобщить различныя мнѣнія, а можетъ быть и притти къ опредѣленному выводу,—покажетъ самый ходъ преній.

„Прежде всего я дамъ высказаться крестьянамъ, такъ какъ мнѣніе этого сословія, наиболѣе заинтересованнаго въ вопросѣ,—наименѣе извѣстно, а затѣмъ

уже выслушаемъ и остальныхъ членовъ. Такъ какъ на тему объ общинѣ можно говорить безъ конца, то въ интересахъ планомѣрности вообще хода работъ въ Комитетѣ и въ виду того. что вопросъ этотъ возбужденъ мною, буду нѣсколько деспотичнѣе вести пренія, чѣмъ обыкновенно, и давать каждому говорящему немного времени на защиту своего мнѣнія. Прошу поэтому высказываться по существу вопроса и возможно сжато, не повторяясь. Не касаясь мотивовъ доклада Н. М. Грюнера, я лично надѣюсь, что мы придемъ къ тому же выводу, что и Н. М. Грюнеръ, а именно: 1) что нѣтъ надобности въ какой-нибудь коренной ломкѣ; 2) что Россія такъ велика, что сказать: община нужна или ненужна Россіи—абсурдъ. Въ однѣхъ мѣстностяхъ, при однихъ условіяхъ она необходима, въ другихъ мѣстностяхъ и при другихъ условіяхъ она можетъ быть вредна; 3) что въ исторически сложившейся и укоренившейся общинѣ есть положительная и отрицательная стороны. Пусть само населеніе разберется въ нихъ и рѣшаетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, какъ пользоваться землей подворно или сообща, и пусть Правительство всячески облегчитъ населенію переходъ отъ одной формы землепользованія—къ другой, не настаивая ни на одной изъ нихъ. Вотъ, въ двухъ словахъ, то общее рѣшеніе вопроса, которое я предложу на баллотировку заключенія преній.

„Прежде чѣмъ открыть пренія, постараюсь кратко пояснить крестьянамъ постановку вопроса. Рѣчь идетъ объ общинномъ крестьянскомъ пользованіи надѣльной землей, какъ теперь, или о подворномъ владѣніи, когда община уничтожается, и каждый владѣлецъ является полнымъ собственникомъ своего клочка, который онъ завѣщаетъ сыну (или сыновьямъ) и который уже не идетъ въ общую дѣлежку. Какое же владѣніе лучше для крестьянства, а, стало быть, и для государства,—общинное или подворное? Въ Россіи есть въ различныхъ мѣстностяхъ и тотъ и другой видъ владѣнія земли крестьянами. У насъ въ губерніи—общинное владѣніе. Главный недостатокъ общиннаго владѣнія, какъ говорятъ,—въ томъ, что обработка участковъ хуже, такъ какъ крестьянинъ знаетъ, что его участокъ черезъ нѣсколько лѣтъ при общемъ дѣлежѣ перейдетъ къ другому, а потому улучшать его не расчетъ. При подворномъ владѣніи, напротивъ, каждый хозяинъ будетъ лучше обрабатывать и удобрять свой участокъ, такъ какъ онъ неотъемлемая собственность его и его семейства, а потому есть расчетъ затрачивать на участокъ деньги. Вслѣдствіе улучшенія хозяйства на отдѣльныхъ участкахъ при подворномъ владѣніи должно улучшаться сельское хозяйство и во всей странѣ.

„Дурная сторона подворнаго владѣнія, какъ говорятъ, заключается въ томъ, что безъ общины болѣе слабые крестьяне отпадутъ отъ земли и многіе, не найдя посторонняго заработка, будутъ бѣдствовать и бродяжничать. За общиной слабымъ сподручнѣе, менѣе голодныхъ смертей, а при подворномъ владѣніи земля перейдетъ къ наиболѣе хозяйственнымъ крестьянамъ и къ кулакамъ, а міру будетъ хуже, разовьется батрачество и бродяжничество. Вотъ во всемъ этомъ и надо разобраться и отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

„1) Остаться ли намъ въ Рузскомъ уѣздѣ при общинѣ или ходатайствовать о переходѣ къ подворному владѣнію?

„2) Если остаться при общинѣ, то какія желательно сдѣлать измѣненія въ ней (напр.: срокъ передѣла земли, порядокъ наслѣдства, увольненіе изъ общества и пріемъ новыхъ членовъ и т. п.)“.

Затѣмъ князь П. Д. Долгоруковъ обратился къ крестьянину В. Н. Никитину со слѣдующимъ вопросомъ, какое, по его мнѣнію, землевладѣніе лучше,—общинное или подворное?

В. Н. Никитинъ. По моему мнѣнію, слѣдуетъ предоставить сельскимъ обществамъ полную свободу,—остаться ли при общинномъ владѣніи, или перейти къ подворному. Не слѣдуетъ также стѣснять и отдѣльныхъ членовъ общины.

Разъ, кто захочетъ выйти изъ общины—не ставить ему какихъ-либо преградъ.

Предсѣдатель. Съ землей долженъ увольняться членъ общины или безъ земли?

В. Н. Никитинъ. Въ случаѣ желанія увольняющагося взять свой надѣлъ, общество должно отдѣлить ему землю.

Предсѣдатель. Если предоставить право каждому члену общины уходить съ землей, не можетъ ли случиться, что всѣ болѣе сильные члены общины очень скоро уйдутъ изъ общины и община распадется. Не лучше ли предоставить право обществу рѣшать вопросъ, увольнять ли членовъ съ землей или выдавать имъ ихъ выкупные платежи.

В. Н. Никитинъ. Если предоставить право обществу увольнять членовъ съ землей или выдать имъ деньги, то это очень стѣснитъ членовъ общины.

Предсѣдатель обращается къ кр. С. Ф. Федотову и спрашивать его, какое, по его мнѣнію, владѣніе лучше—общинное или подворное.

С. Ф. Федотовъ. Я прихожу къ тому заключенію, что при подворномъ владѣніи земледѣліе должно улучшиться. За общинное владѣніе можно было бы еще держаться, если бы было увеличено количество надѣльной земли, при настоящемъ же надѣлѣ лучше перейти къ подворному. При подворномъ владѣніи не будутъ бѣднѣть хоть тѣ, кто въ силѣ, въ общинѣ же съ малымъ надѣломъ на каждаго, будучи въ зависимости другъ отъ друга, скорѣе всѣ обѣднѣютъ.

Предсѣдатель. По вашему мнѣнію увольненіе членовъ изъ общины должно быть съ землей или безъ земли?

С. Ф. Федоровъ. Да, съ землей.

Предсѣдатель. А не думаете ли вы, что при свободномъ выходѣ членовъ изъ общины съ землей—община скоро разрушится и слабые ея члены, оставшись почти безъ земли, должны будутъ перейти въ разрядъ бродягъ?

С. Ф. Федотовъ. По моему мнѣнію, наоборотъ: уменьшится количество бродягъ.

Предсѣдатель (обращаясь къ старшинѣ И. Ф. Фокину). Вы за общину или за подворное владѣніе?

И. Ф. Фокинъ. Общинное владѣніе полезно для крестьянина, но стѣснять желающихъ перейти къ подворному владѣнію не слѣдуетъ. При выходѣ изъ общины земля обязательно должна оставаться въ общинѣ.

Кр. И. С. Сергѣевъ высказался за общинное землевладѣніе и за увольненіе членовъ безъ земли.

Кр. Н. Т. Моченовъ. Я поддерживаю общину и противъ того, чтобы увольнять съ землей. Увольняющіеся съ землей, это новые помѣщики, для избавленія отъ которыхъ нужно ждать другого царя Александра II.

Общинное владѣніе только одно и есть справедливое владѣніе: при немъ всѣ одинаково пригрѣты, всѣ сыты. А такъ и должно быть. Вѣдь мы—всѣ люди одного Царя и Бога. Хоть по вершку, но чтобы было каждому! Правда, при подворномъ владѣніи—урожай выше, такъ какъ каждый работаетъ для себя и не приходится ему бояться, что усердные его труды пропадутъ для него даромъ, но этому легко помочь—слѣдуетъ только увеличить срокъ передѣла, напр., на 30—50 лѣтъ. Когда я буду въ надеждѣ, что всѣ мои труды будутъ извлечены, я буду ухаживать и за общинной землей, какъ за „дитей". Преимущество общины и въ томъ, что скотоводство стоитъ выше: стада не уничтожатся и не нужны тогда лишнія руки, чтобы пасти собственную скотину, какъ, напр., на югѣ. Какъ только перейдемъ къ подворному—скотоводство падетъ, а продукты поднимутся въ десять разъ.

Еще меньше вреда—если будетъ раздѣлена подворно только полевая земля, луга же и пастьбища останутся въ общинномъ владѣніи.

Въ виду всего этого я нахожу, что общинное землепользованіе гораздо лучше и только срокъ передѣла долженъ быть увеличенъ на 30—50 лѣтъ.

Предсѣдатель. Если членъ общины захочетъ выйти изъ общины, — должно ли увольненіе его зависѣть отъ общества?

Н. Т. Моченовъ. Вопросъ этотъ рѣшенъ еще въ 1893 году, а именно, что членъ общины не можетъ выйти изъ общины безъ согласія ея, а въ случаѣ ея согласія на увольненіе, земля остается въ общинѣ. Если выходящій членъ выкупился—выкупъ ему возвратить, но не весь, съ 61 года, такъ какъ онъ пользовался землей; недоимки же удержать съ него.

Н. Г. Григорьевъ (крестьянинъ-собственникъ), Удобнѣе подворное пользованіе, но чтобы пастьбища и луга были общіе.

Кр. Н. А. Шкаринъ. Общинное владѣніе необходимо сохранить и для этого не слѣдуетъ увольнять съ землей, а возвращать за землю выкупъ.

Кр. И. Ф. Фроловъ. Не могу присоединиться ни къ той, ни къ другой изъ высказывавшихся сторонъ. Обсуждаемый нами вопросъ слишкомъ серьезенъ, чтобы можно было его рѣшить, не подумавши ранѣе. Я скорѣе примыкаю къ защитникамъ общиннаго землевладѣнія, но съ тѣмъ только различіемъ, что я допускаю раздѣленіе подворно пахотной земли. Подворное владѣніе имѣетъ то преимущество, что сосѣдъ не стѣсняетъ васъ въ работѣ.

Предсѣдатель. Слѣдуетъ ли стѣснять членовъ общины въ случаѣ желанія ихъ перейти къ подворному пользованію, и съ землей или безъ земли долженъ увольняться выходящій изъ общины?

И. Ф. Фроловъ. Въ случаѣ выхода члена изъ общины, земля должна быть возвращена общинѣ. Переходъ къ подворному владѣнію не долженъ быть стѣсняемъ, но выдѣленіе подворныхъ участковъ должно быть производимо къ сторонѣ такъ, чтобы это не стѣсняло общиннаго пользованія землей.

Кр. С. Ф. Федотовъ заявляетъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ общины, и въ общинѣ, по его мнѣнію, много хорошихъ сторонъ, но что онъ противъ всякихъ ограниченій, которыя предлагаются для сохраненія общины. Нужно предоставить полную свободу членамъ общины: хотятъ ли они уйти изъ общины, пусть уходятъ, хотятъ ли перейти къ подворному пользованію землей, пусть пользуются подворно.

Предсѣдатель. Если выдѣленный членъ захочетъ свой надѣлъ продать на сторону, должна ли община воспрепятствовать этому?

С. Ф. Федотовъ. Можетъ продать и на сторону, если община откажется выкупить его надѣлъ.

Предсѣдатель, обращаясь къ Фокину, спросилъ, нужно ли закономъ обязать, общинная земля не отчуждалась?

И. Ф. Фокинъ. Не слѣдуетъ лишать права продавать землю и на сторону, разъ общество не захочетъ купить. Но никогда не можетъ случиться того, чтобы общество не пожелало купить надѣлъ.

Кр. В. Н. Никитинъ. При продажѣ земли слѣдуетъ отдавать предпочтительное право пріобрѣтенія земли общинѣ, но если на сторонѣ даютъ за землю больше, то земля можетъ быть продана и на сторону.

Предсѣдатель, обращаясь къ кр. И. Ф. Фролову. Слѣдуетъ ли въ законодательномъ порядкѣ утвердить, чтобы община безпрепятственно отдѣляла своимъ членамъ землю для подворнаго пользованія или это право должно быть оставлено за сельскими обществами?

И. Ф. Фроловъ. Это право слѣдуетъ предоставить обществамъ.

Л. Г. Гавриловъ находитъ, что община должна быть сохранена въ томъ видѣ, какъ она сейчасъ есть. Слѣдуетъ только облегчить выходъ изъ общины безъ земли, выкупъ съ землей долженъ быть пріостановленъ.

Б. Н. Шрамченко. Я безусловно стою за общину, такъ какъ, по моему мнѣнію, подворное владѣніе возможно лишь при хуторскомъ владѣніи землей, когда у всѣхъ домохозяевъ участки земли будутъ отрублены, но такъ какъ количество надѣльной земли въ общемъ невелико, то это невозможно. По сему общинное владѣніе землей должно быть сохранено.

Я въ Черниговской губерніи, гдѣ существуетъ подворное владѣніе землей, видѣлъ, что у крестьянина кусокъ земли оказывается въ одной лишь смѣнѣ, такъ

что, въ виду существованія общаго пастбища, въ годъ толоки онъ совсѣмъ безъ хлѣба, въ прочіе же годы имѣетъ лишь озимой или яровой хлѣбъ.

Выходъ членовъ изъ общества возможенъ исключительно безъ земли, съ возмѣщеніемъ выходящему части уплаченныхъ имъ выкупныхъ платежей, на что желательно предоставленіе обществамъ долгосрочнаго кредита.

Единовременный взносъ выкупныхъ платежей за владѣемый участокъ возможенъ, но безъ выдѣленія земли къ одному мѣсту. Но, въ видахъ равномѣрности обезпеченія населенія землей, желательно, чтобы обществу, въ случаѣ рѣзкаго измѣненія въ семейномъ составѣ выкупившаго свой надѣлъ, было предоставлено черезъ извѣстный промежутокъ времени (10—12 лѣтъ) право отбирать за извѣстную цѣну часть выкупленнаго надѣла для передачи нуждающемуся члену общества.

Затѣмъ, по моему мнѣнію, необходимо установить максимальное количество дворовъ въ селеніи (40 или 60), приходя на помощь излишку населенія при переходѣ на новое мѣсто путемъ или субсидіи, или долгосрочнаго кредита всему обществу т. е. какъ выселяющимся, такъ и остающимся на старомъ мѣстѣ.

Въ случаѣ выхода отдѣльныхъ членовъ изъ общества и нежеланія общества оставить землю за собой, возможна уступка земли лишь крестьянамъ, т. е. пріемъ на мѣсто уходящаго новаго члена.

Цѣна выкупленнаго надѣла, при уступкѣ его обществу, опредѣляется выкупной стоимостью плюсъ стоимость произведенныхъ улучшеній, такъ какъ въ противномъ случаѣ всегда можетъ явиться подставной покупатель съ цѣлью заставить общество дать за землю цѣну, несоотвѣтствующую дѣйствительной ея стоимости.

М. С. Толмачевъ. Противники общины возражаютъ, что община стѣсняетъ личность и не даетъ свободно развиваться ей. Но въ чемъ противники видятъ свободу личности? Въ томъ, чтобы судьба цѣлой общины была отдана на произволъ небольшой кучки безшабашныхъ горлановъ? Предоставленіемъ свободы такимъ лицамъ стѣсняется свобода цѣлой общины. Въ общину, какъ совершенно ей чуждое, внѣдряется подворный владѣлецъ, вноситъ разладъ въ общину и незамѣтно въ корнѣ подтачиваетъ ее. Общинѣ безъ сомнѣнія, должно принадлежать право ограждать себя отъ разрушенія, а потому, само собой понятно, что отъ общины и должно зависѣть—дозволить ли своему члену перейти или не перейти къ подворному владѣнію.

Но, я вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что увольненіе членовъ безъ земли не должно стѣсняться.

И. И. Ильинъ высказывается за подворное владѣніе и въ подтвержденіе своего взгляда ссылается на тотъ извѣстный ему фактъ, что крестьянскія земли, купленныя общиной, продаются за недоимки, тогда какъ крестьянскія же земли, но купленныя товариществами и до сихъ поръ въ ихъ рукахъ.

Предсѣдатель. Можетъ ли выкупившій свой надѣлъ продать его на сторону?

И. И. Ильинъ. Выкупившій свой надѣлъ и уже отдѣленный отъ общины, конечно, можетъ продать свою землю кому угодно, но выкупившій и не отдѣленный еще при выходѣ изъ общины,—получаетъ только выкупъ за землю, земля же должна оставаться въ общинѣ.

Выкупъ земли для подворнаго пользованія долженъ быть поставленъ въ зависимость отъ общины.

К. А. Космовскій. Вопросъ о той или другой формѣ землепользованія долженъ быть разсматриваемъ съ точки зрѣнія самой земли и съ точки зрѣнія населенія. Для первой лучше подворное землепользованіе, для второго, наоборотъ, лучше общинное. Масса можетъ быть болѣе или менѣе равномѣрно обезпечена только при общинномъ владѣніи. Но земля при общинномъ владѣніи, конечно, не будетъ такъ хорошо использована, какъ при подворномъ. Въ интересахъ бѣдноты слѣдуетъ поступиться послѣднимъ обстоятельствомъ и сохранить общину.

В. Ф. Ждановъ полагалъ необходимымъ сохранить общину. При общинномъ

владѣніи, по его мнѣнію, гораздо легче прививаются всевозможныя артели, болѣе доступны разнаго рода крупныя сельскохозяйственныя нововведенія и культура проникаетъ значительно скорѣе. Возражая далѣе одному изъ членовъ Комитета, высказавшему опасеніе, какъ бы не явились при продажѣ земли выходящимъ изъ общины членамъ разнаго рода злоупотребленія, напримѣръ, фиктивные покупатели, В. Ф. Ждановъ предлагалъ въ такихъ случаяхъ посредничество земства.

Н. М. Аржаниковъ, соглашаясь съ К. А. Космовскимъ въ томъ, что съ точки зрѣнія населенія община лучше, не раздѣляетъ его взгляда, что съ точки зрѣнія земли лучше подворное владѣніе. И съ точки зрѣнія земли общинное владѣніе лучше. Общинное владѣніе, по мнѣнію Н. М. Аржаникова, должно быть приравнено къ крупному хозяйству, съ тѣмъ только важнымъ преимуществомъ предъ послѣднимъ, что общинное владѣніе еще легче можетъ конкурировать съ болѣе мелкимъ хозяйствомъ, такъ какъ трудъ общины свой и наиболѣе интенсивный.

Князь П. Д. Долгоруковъ. Не вполнѣ согласенъ съ этимъ. Часто замѣчается обратное явленіе, а именно, что въ большихъ экономіяхъ хозяйство ведется менѣе интенсивно, чѣмъ въ малыхъ, что, между прочимъ, особенно ясно выразилось въ Англіи, гдѣ земля используется гораздо лучше маленькими фермами; это же явленіе замѣчается и въ Германіи по основамъ Бебеля въ его сочиненіи: „О Латифундіяхъ".

П. Н. Голиковъ. Существующій нынѣ порядокъ землепользованія страдаетъ большимъ недостаткомъ, а именно—неопредѣленностью. Какая форма землепользованія имѣетъ право на существованіе—затруднился рѣшить и законодатель. Законодатель какъ будто колебался, отдать ли предпочтеніе общинѣ, и отъ этого получилось то, что у насъ существуетъ община, но членамъ ея предоставляется право перейти и къ подворному владѣнію. Такое неопредѣленное положеніе, само собой понятно, не могло не породить массу недоразумѣній. Мое личное мнѣніе такое: земля должна быть собственностью общины и не можетъ быть отчуждаема; усадебная земля должна принадлежать роду и не передѣляться, чѣмъ удовлетворяется потребность въ личной иниціативѣ. Самый большой недостатокъ общины, на который такъ часто указываютъ противники ея,—это неувѣренность общинника въ томъ, что трудами его не воспользуются другіе,—вполнѣ устраняется путемъ установленія въ законодательномъ порядкѣ извѣстнаго, достаточно продолжительнаго срока для передѣла (не менѣе 50 лѣтъ); при этомъ, отъ времени до времени, въ случаѣ значительнаго раздробленія нѣкоторыхъ участковъ вслѣдствіе увеличенія семей, долженъ быть допущенъ частичный передѣлъ. Увольненіе членовъ общины можетъ быть только безъ земли, съ извѣстнымъ вознагражденіемъ за землю. Земля юридически должна считаться собственностью общины и никакіе выкупы не должны быть допускаемы.

А. И. Цыбульскій находилъ неудобнымъ закрѣпощать общинную форму владѣнія, такъ какъ уже теперь можно видѣть, что общинную форму владѣнія со временемъ замѣнитъ болѣе высшая форма, а именно товарищеская, которая создалась у насъ на югѣ. Въ виду этого онъ предлагалъ бы Комитету признать, что переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному доженъ быть обставленъ тѣми ограниченіями, какія сейчасъ существуютъ, переходъ же къ болѣе высшей формѣ, напримѣръ, товарищеской, долженъ быть рѣшенъ общиной по большинству голосовъ.

Резюмируя пренія по вопросу объ общинѣ, князь П. Д. Долгоруковъ поставилъ на баллотировку рядъ вопросовъ.

Комитетъ призналъ, что

1) никакой надобности въ коренной ломкѣ общины въ настоящее время нѣтъ;

2) что въ интересахъ населенія Рузскаго уѣзда желательно не только остаться при общинномъ владѣніи землею, но и

3) закрѣпить законодательнымъ путемъ такой порядокъ, чтобы увольненіе изъ общины членовъ съ землей не допускалось.

V.

С. Ф. Федотовъ напомнилъ, что комиссія не дала заключенія по 13 пункту его доклада, а именно по вопросу объ улучшеніи подъѣздныхъ путей. По предложенію Предсѣдателя Комитета князя П. Д. Долгорукова, Комитетъ постановилъ: „обратить вниманіе Особаго Совѣщанія на необходимость улучшенія подъѣздныхъ путей".

VI.

Заслушаны слѣдующія заключенія доклада М. С. Толмачева по вопросу о пріемкѣ и увольненіи изъ крестьянскихъ обществъ и о семейныхъ раздѣлахъ:

1) пріемъ новыхъ членовъ въ крестьянское общество съ правомъ надѣла и со всѣми правами и обязанностями общества по приговору сельскаго суда съ утвержденіемъ земскаго начальника или Уѣзднаго Съѣзда не требуетъ какихъ-либо ограниченій;

2) еще менѣе требуются ограниченія при увольненіи безъ надѣла изъ крестьянскаго общества. Увольненіе же съ выкупомъ и выдѣломъ въ личную собственность надѣла, по 165 ст. 2 ч. нарушало бы собственность общественниковъ;

3) получившіе разрѣшеніе на переселеніе въ правѣ получить внесенные ими выкупные платежи за вычетомъ недоимокъ;

4) во избѣжаніе дурныхъ послѣдствій малоземелья, вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, необходимо облегчить и упорядочить переселеніе на свободныя земли и расширить дѣятельность Крестьянскаго Земельнаго Банка;

5) семейные раздѣлы есть слѣдствіе, главнымъ образомъ, естественнаго прироста населенія и имѣютъ свои уважительныя причины нравственнаго и экономическаго характера;

6) законъ 18 Марта 1886 г. о семейныхъ раздѣлахъ во многомъ не отвѣчаетъ требованіямъ жизни, и принудительныя мѣры и формы съ цѣлью ограничить семейные раздѣлы не могли имѣть благотворнаго вліянія и не достигли своей прямой цѣли—улучшенія экономической и платежной способности населенія, и

7) волостные судьи и сходы не въ состояніи въ настоящемъ ихъ видѣ обладать должной компетенціей и достоинствомъ для правильнаго выполненія своей широкой и отвѣтственной роли въ административномъ, судебномъ и хозяйственномъ отношеніи, что достижимо только при ихъ всесословномъ характерѣ и непосредственной связи съ земствомъ.

Первое положеніе доклада Комитетомъ было принято: „пріемъ новыхъ членовъ въ крестьянское общество съ правомъ надѣла и со всѣми правами и обязанностями общества по приговору сельскаго схода не требуетъ еще какихъ-либо ограниченій.

Въ связи съ этимъ положеніемъ Н. Т. Моченовымъ былъ возбужденъ слѣдующій вопросъ: имѣетъ ли право семья, принявъ въ свою среду воспитанника, безъ согласія на то общества, — разсчитывать на надѣлъ для этого воспитанника. По разъясненію Н. Т. Моченова въ настоящее время Казенная Палата безъ всякаго согласія общества приписываетъ воспитанниковъ къ обществу, и они помимо общества являются претендентами на общинную землю. Нѣкоторые изъ членовъ Комитета, а именно: С. Ф. Федотовъ и Д. В. Муратовъ находили, что не слѣдуетъ лишать воспитанниковъ права на надѣлъ, другіе же П. Н. Голиковъ и М. С. Толмачевъ, признавая, что поступленіе въ общину воспитанниковъ, безъ согласія общины, является нарушеніемъ права общины, полагали, что такой порядокъ долженъ быть измѣненъ.

Въ заключеніе преній—Комитетъ постановилъ ходатайствовать о томъ, чтобы пріемъ воспитанниковъ, съ правомъ на полученіе надѣла, допускался не иначе, какъ съ согласія общества.

Второе положеніе доклада вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній.

Н. М. Аржаниковъ находилъ совершенно справедливымъ, чтобы уходящій изъ общины былъ освобожденъ отъ всякихъ платежей въ пользу общины, такъ

какъ, уходя, онъ оставляетъ общинѣ землю. Кромѣ того, разъ Комитетъ высказался за облегченіе выкупныхъ платежей, — это облегченіе должно коснуться и членовъ, выходящихъ изъ общины.

К. А. Космовскій, пояснивъ, что недоимки слагаются не изъ однихъ выкупныхъ, а чаще всего изъ другихъ платежей, полагалъ несправедливымъ возлагать платежи увольняемаго на общество.

Князь П. Д. Долгоруковъ высказался въ томъ смыслѣ, чтобы уходящему была возвращена общиной выкупная сумма, уходящій же былъ бы обязанъ уплатить всѣ числящіяся на немъ недоимки.

Въ заключеніе преній 2 положеніе докладчика было принято большинствомъ голосовъ противъ двухъ. Третье положеніе докладчика Комитетомъ отклонено.

Первая часть 4 положенія Комитетомъ была принята большинствомъ голосовъ противъ 1, вторая же часть этого положенія принята единогласно.

5 и 6 положенія, послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, изъ котораго выяснилось, что законъ 1886 года, не достигая цѣли, создаетъ еще большія осложненія въ семьѣ,—приняты большинствомъ голосовъ противъ одного. 7 положеніе, какъ принятое ранѣе Комитетомъ, не разсматривалось.

VII.

Заслушано заявленіе И. Ф. Фокина. Первое положеніе его—о сложеніи съ крестьянъ повинности по содержанію сотскихъ и о принятіи ея на счетъ казны—вызвало нѣкоторый обмѣнъ мнѣній. Послѣ разъясненія Н. А. Бабина, что ни старшины, ни старосты фактически не несутъ полицейскихъ обязанностей, по предложенію Б. Н. Шрамченко, единогласно постановлено Комитетомъ: 1) ходатайствовать о сложеніи полицейскихъ функцій со старшинъ и старостъ и 2) о принятіи содержанія сельской полиціи на счетъ государства.

По вопросу о подводной повинности Комитетомъ принято слѣдующее предложеніе князя П. Д. Долгорукова: ходатайствовать о томъ, чтобы натуральная повинность, которая должна лежать на обязанности всѣхъ сословій, возмѣщалась Правительствомъ по дѣйствительной стоимости.

3 положеніе докладчика—о воспрещеніи нищенства по деревнямъ и объ устройствѣ работныхъ домовъ и пріютовъ—не обсуждалось, какъ разсмотрѣнное уже ранѣе.

4 положеніе—объ организаціи артелей кустарей—Комитетомъ не было разсмотрѣно, какъ имѣющее исключительно мѣстный интересъ.

5 положеніе принято Комитетомъ въ слѣдующей редакціи: ходатайствовать предъ Правительствомъ о возмѣщеніи земствамъ, городамъ и сельскимъ обществамъ потерь, которыя они понесли отъ введенія винной монополіи.

По предложенію Предсѣдателя Комитета, князя П. Д. Долгорукова, И. Ф. Фокину выражена Комитетомъ благодарность.

Журналъ засѣданія 20 Ноября 1902 г.

I.

Засѣданіе открылось въ 11 часовъ дня подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства князя П. Д. Долгорукова, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Н. И. Скаткина, М. С. Толмачева, В. А. Гальцева, Н. А. Бабина, С. Ф. Федотова, С. Н. Никитина, Т. Н. Соколова, И. И. Ильина, Н. Т. Моченова, В. А. Андреева, Ф. Ф. Сахарова, М. А. Ясюнинскаго, К. А. Коссновскаго, П. И. Иванова, В. С. Постникова, Н. Н. Комаровскаго, И. К. Константинова, А. И. Цыбульскаго, С. В. Тяжелова, И. С. Сергѣева, П. Н. Голикова, В. М. Маркеловой, И. Ф. Фокина, Н. М. Аржаникова, Г. Д. Замараева, А. Н. Лукина и Б. Н. Шрамченко.

II.

Заслушанъ докладъ П. И. Иванова „о расширеніи дѣятельности присяжныхъ засѣдателей", въ которомъ г. Ивановъ предлагаетъ замѣнить всѣхъ нынѣ суще-

ствующихъ платныхъ судей — безплатными, выборными изъ мѣстныхъ жителей.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, въ которомъ выяснилось неисполнимость предложеній П. И. Иванова, докладъ его былъ принятъ къ свѣдѣнію.

III.

Заслушанъ 2-й докладъ П. И. Иванова, въ которомъ онъ предлагалъ: 1) ходатайствовать предъ Правительствомъ объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ для устройства опытныхъ хозяйствъ съ мастерскими всевозможныхъ ремеслъ при нихъ.

Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ принимали участіе князь П. Д. Долгоруковъ, П. Н. Голиковъ, К. А. Космовскій, И. О. Фроловъ, Н. Т. Моченовъ и др.

Комитетъ, признавъ важность и значеніе за опытными хозяйствами, постановилъ: довести объ этомъ до свѣдѣнія Особаго Совѣщанія.

Согласно предложенію князя П. Д. Долгорукова, докладчику П. И. Иванову выражена Комитетомъ благодарность за его доклады.

IV.

Н. И. Скаткинъ довелъ до свѣдѣнія Комитета о томъ, что, судя по газетнымъ даннымъ, въ настоящее время въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ приступлено къ пересмотру Устава лѣчебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1893 года. Уставъ этотъ, какъ извѣстно, оказался практически непримѣнимымъ и не введенъ до сихъ поръ.

Основнымъ его недостаткомъ и въ то же время характерной чертой—являлось то, что съ его введеніемъ общественныя учрежденія — города, земства— фактически были бы устранены отъ завѣдыванія дѣломъ народнаго здравія, и все это дѣло передавалось въ руки Министерства.

Въ виду всего, только что изложеннаго, П. И. Скаткинъ находилъ необходимымъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы какъ новый Уставъ лѣчебныхъ заведеній, такъ и всѣ другія измѣненія въ существующемъ законодательствѣ объ устройствѣ медицинской части въ Россіи,—прежде ихъ представленія въ Государственный Совѣтъ, были бы внесены на разсмотрѣніе общественныхъ учрежденій: Городскихъ Думъ и Земскихъ Собраній.

Комитетъ, по предложенію князя П. Д. Долгорукова, единогласно присоединился къ этому предложенію.

V.

В. С. Постниковъ ознакомилъ Комитетъ съ Высочайше утвержденнымъ 12 Іюня 1902 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ и по обезвреживанію сырыхъ животныхъ продуктовъ. Указавъ на то обстоятельство, что съ введеніемъ новыхъ Правилъ завѣдываніе санитарно-ветеринарнымъ дѣломъ фактически перейдетъ изъ рукъ земства въ руки Ветеринарнаго Отдѣленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и земство явится только плательщикомъ необходимыхъ на новую организацію суммъ, — и на то, что примѣненіе новыхъ Правилъ, по его мнѣнію, не только не улучшитъ положенія ветеринарнаго дѣла, но даже и ухудшитъ его, В. С. Постниковъ предлагалъ Комитету ходатайствовать объ отсрочкѣ введенія закона 12 Іюня 1902 года и о передачѣ его на обсужденіе земскихъ учрежденій.

Изъ послѣдовавшихъ затѣмъ очень оживленныхъ и продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе: кн. П. Д. Долгоруковъ, П. Н. Голиковъ, А. И. Цыбульскій, С. Ф. Федотовъ и многіе другіе,—выяснилось: 1) что хотя постановка ветеринарнаго дѣла въ Россіи не удовлетворительна, но что и введеніе новыхъ Правилъ устанавливаетъ массу формальностей и канцеляризма безъ общественнаго контроля, вслѣдствіе чего Комитетъ, по предложенію кн. П. Д.

Долгорукова, признавая необходимымъ оставить ветеринарное дѣло въ рукахъ земства, большинствомъ голосовъ постановилъ: ходатайствовать объ отсрочкѣ введенія закона 12 Іюня 1902 года и о передачѣ его на предварительное обсужденіе Земскихъ Собраній.

VI.

Заслушанъ докладъ И. О. Фролова, въ которомъ онъ предлагаетъ распространять среди крестьянъ кустарные промыслы, фабрики же и заводы изъ губернскихъ городовъ перенести постепенно въ уѣздные города, въ села и въ деревни, чтобы дать заработокъ крестьянину на мѣстѣ его постояннаго жительства.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній по этому докладу, — Комитетъ призналъ желательнымъ возможно широкое развитіе въ деревнѣ кустарныхъ промысловъ и необходимость пособія на это дѣло какъ со стороны общественныхъ учрежденій, такъ и государства. Что же касается вопроса о томъ, гдѣ лучше устраивать фабрики и заводы,—въ городахъ ли, или въ селеніяхъ,—то вопросъ этотъ оставленъ открытымъ. И. О. Фролову, по предложенію кн. П. Д. Долгорукова, за докладъ, внесенный имъ, Комитетомъ выражена благодарность.

VII.

Приступлено къ обсужденію доклада Н. Н. Комаровскаго [1]), вызвавшаго оживленный и продолжительный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ принимали участіе почти всѣ члены Комитета.

Въ заключеніе преній пункты доклада отъ 1 по 15 включительно и 26 приняты съ оговоркой: 1) по п. 10 отклонено предложеніе докладчика: предоставить исключительное право земству на доставку разныхъ товаровъ въ казну, и по п. 14 отклонено предложеніе—ходатайствовать о томъ, чтобы Правительство давало ссуду потребительнымъ обществамъ.

Пункты 18—28 (включ.)—отклонены.

„ 29—42 (включ.)—подробно не обсуждались (исключены).

„ 43—46 (включ.)—приняты къ свѣдѣнію.

По пп. 47 и 48—по поводу предложенія докладчика замѣнять аресты общественными работами,—Комитетъ постановилъ: къ принятому раньше (по докладу М. С. Толмачева) постановленію о желательности большаго примѣненія закона о замѣнѣ ареста общественными работами,—добавить слѣдующее: „обратить вниманіе Правительства на то обстоятельство, что законъ этотъ о замѣнѣ ареста общественными работами — остается мертвой буквой, за отсутствіемъ способовъ къ его осуществленію".

По предложенію кн. П. Д. Долгорукова, докладчику Н. Н. Комаровскому выражена благодарность.

VIII.

Прочитанъ докладъ М. А. Нарбута (докладчикъ отсутствовалъ), въ которомъ онъ говоритъ о необходимости болѣе значительнаго распространенія спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія и устройства въ этихъ цѣляхъ возможно большаго количества сельскохозяйственныхъ школъ какъ низшихъ, такъ и средняго и высшаго типа—при участіи въ этомъ дѣлѣ какъ общественныхъ учрежденій, такъ и Правительства.

Комитетъ призналъ желательнымъ, согласно предложенію докладчика, возможно широкое распространеніе сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи, докладчику же, по предложенію кн. П. Д. Долгорукова, Комитетъ выразилъ глубокую благодарность за доставленный имъ весьма интересный докладъ.

---

[1]) Докладъ этотъ г. Комаровскимъ для печати доставленъ не былъ.

IX.

Прочитанъ докладъ г. Петрова (отсутствовавшаго) „о защитныхъ лѣсахъ", въ которомъ докладчикъ предлагаетъ, въ цѣляхъ сохраненія влажности въ почвѣ и для охраны рѣкъ отъ высыханія, возбудить ходатайство объ экспропріаціи лѣсовъ за счетъ государства изъ частной собственности. Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе: К. А. Космовскій, М. А. Ясюнинскій, Б. Н. Шрамченко, И. Н. Голиковъ, кн. П. Д. Долгоруковъ, С. Н. Никитинъ и другіе.

Въ заключеніе, предложеніе докладчика — ходатайствовать объ отчужденіи защитныхъ лѣсовъ Правительствомъ—14 голосами противъ 8 отклонено.

Затѣмъ было принято предложеніе К. А. Космовскаго и И. О. Фролова о желательности обратить вниманіе Правительства на то, чтобы охранялись лѣса и заросли не только по большимъ рѣкамъ, но и по маленькимъ рѣчкамъ.

Предложеніе С. Н. Никитина о томъ, чтобы обязать крестьянъ разводить лѣса, отклонено.

X.

Н. И. Скаткинъ прочиталъ докладъ „О народныхъ учителяхъ". Въ преніяхъ по этому докладу принимали участіе: кн. П. Д. Долгоруковъ, К. А. Космовскій, И. Н. Голиковъ, Б. Н. Шрамченко, Н. М. Аржаниковъ, В. А. Гольцевъ, С. Ф. Федотовъ и другіе. Въ заключеніе Комитетомъ были приняты слѣдующія положенія докладчика:

1) Въ расширеніи образовательнаго ценза народнаго учителя, въ улучшеніи его матеріальнаго и правового положенія, заключается главный залогъ успѣха школы въ ея просвѣтительномъ воздѣйствіи на населеніе.

2) Въ цѣляхъ возможности замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ народныхъ школахъ лицами съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, необходимо увеличить число учительскихъ семинарій (особенно женскихъ), значительно расширивъ ихъ программы.

6) Необходимо дать право народнымъ учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ уѣзда имѣть своихъ представителей въ Земскомъ Собраніи и Училищномъ Совѣтѣ, по выбору самихъ учителей и съ правомъ совѣщательнаго голоса. Количество же представителей предоставить усмотрѣнію Земскихъ Собраній.

Признать необходимымъ ежегодное устройство поуѣздныхъ и погубернскихъ съѣздовъ народныхъ учителей.

Остальные пункты доклада отклонены: 3-й одиннадцатью голосами противъ 8-ми, 4-й—единогласно и 5-й—12-ю противъ 11.

XI.

Н. И. Скаткинъ прочиталъ 2-й докладъ „О предстоящей реформѣ городскихъ училищъ по Положенію 1872 года". Комитетъ единогласно принялъ предложеніе докладчика: „ходатайствовать о томъ, чтобы городскіе учителя были поставлены въ прямую связь съ начальною и среднею школами". Докладчику, по предложенію князя П. Д. Долгорукова,—выражена Комитетомъ за оба доклада благодарность. Н. И. Скаткинъ при этомъ заявилъ, что онъ благодарности принять не можетъ, такъ какъ доклады эти принадлежатъ не ему, а лицу извѣстному Предсѣдателю Комитета, но пожелавшему остаться неизвѣстнымъ Комитету.

XII.

Заслушанъ докладъ Н. И. Скаткина: „Къ вопросу о призрѣніи дѣтей въ Россіи". Въ своемъ докладѣ Н. И. Скаткинъ, основываясь на статистическихъ данныхъ Московской и другихъ губерній, на данныхъ воспитательныхъ домовъ Московскаго и Петербургскаго, а также на свѣдѣніяхъ, имѣющихся по Рузскому уѣзду о развитіи въ немъ питомческаго промысла, пришелъ въ слѣдующимъ положеніямъ и выводамъ:

1) Питомческій промыселъ, вызванный къ жизни и поддерживаемый существованіемъ воспитательныхъ домовъ,—является промысломъ крайне вреднымъ, содѣйствующимъ преждевременной гибели дѣтей—какъ питомцевъ воспитательнаго дома, такъ и дѣтей коренного крестьянскаго населенія—и причиняющимъ, ею прво, какъ этому населенію, такъ и государству, непоправимый вредъ.

2) Дѣятельность существующихъ воспитательныхъ домовъ является скорѣе вредной для государства, нежели полезной.

3) Дѣло призрѣнія покинутыхъ дѣтей въ Россіи, основанное, главнымъ образомъ, на призрѣніи ихъ въ воспитательныхъ домахъ и въ крестьянскихъ семьяхъ, должно быть признано такимъ образомъ неудовлетворительнымъ.

4) Такъ какъ кормленіе матерями своихъ дѣтей составляетъ наилучшую гарантію для ихъ жизни, то самая суть въ вопросѣ объ обезпеченіи участи такъ называемыхъ „внѣбрачныхъ" дѣтей сводится къ выясненію и устраненію главныхъ причинъ, препятствующихъ матерямъ кормить и имѣть при себѣ своихъ дѣтей. Причины эти слѣдующія: 1) экономическія—отсутствіе помощи со стороны отца такъ называемаго „внѣбрачнаго" ребенка, потеря заработка матерью вслѣдствіе беременности и родовъ, невозможность на заработкѣ имѣть при себѣ ребенка, недостача имущественныхъ правъ у внѣбрачнаго ребенка и проч., и 2) моральныя—безправное и позорное положеніе матери внѣбрачнаго ребенка и, вообще, недостатокъ защиты и опеки о нихъ со стороны закона.

5) Положеніе внѣбрачнаго ребенка и его матери, съ изданіемъ закона 3 Іюня 1902 года, должно значительно улучшиться; однако, и этотъ законъ не даетъ внѣбрачнымъ дѣтямъ всѣхъ тѣхъ правъ, какими пользуются дѣти законные.

На основаніи приведенныхъ положеній докладчикъ предлагаетъ Комитету:

1) Признать необходимымъ, въ цѣляхъ полнаго обезпеченія личности внѣбрачныхъ дѣтей, дальнѣйшее усовершенствованіе дѣйствующаго гражданскаго законодательства, въ смыслѣ предоставленія этимъ дѣтямъ и ихъ матерямъ еще большихъ правъ, чѣмъ которыя предоставлены имъ закономъ 3 Іюня 1902 года.

2) Въ частности признать, что дѣла о разводѣ должны быть изъяты изъ вѣдѣнія духовнаго суда, и что должно быть установлено возможное расширеніе основаній къ разводу, согласованное съ потребностями современной общественной жизни въ Россіи.

3) Въ виду недостатковъ существующей постановки и системы призрѣнія у насъ покинутыхъ, по преимуществу внѣбрачныхъ, дѣтей и необходимости организаціи мелкихъ пріютовъ и семейнаго попеченія о такихъ дѣтяхъ—слѣдуетъ передать дѣло призрѣнія, съ соотвѣтствующими капиталами, отъ воспитательныхъ домовъ общественнымъ учрежденіямъ—земствамъ и городскимъ управленіямъ.

4) Не дожидаясь, однако, этой передачи, въ правила пріема дѣтей въ воспитательные дома ввести слѣдующія измѣненія:

а) уничтожить взиманіе 25 и 50-рублевой платы за сохраненіе тайны рожденія;

б) съ цѣлью предохраненія коренного населенія отъ зараженія питомческимъ сифилисомъ, не выпускать изъ воспитательныхъ домовъ дѣтей моложе трехмѣсячнаго возраста;

в) ввести выдачу денегъ тѣмъ матерямъ, которыя пожелали бы воспитывать своихъ такъ называемыхъ „внѣбрачныхъ" дѣтей у себя на дому и въ томъ случаѣ, когда онѣ не поступали бы съ своимъ ребенкомъ въ воспитательный домъ;

г) въ цѣляхъ огражденія жизни дѣтей коренного населенія въ наемныя кормилицы въ воспитательные дома принимать женщинъ, которыя откормили или потеряли своихъ дѣтей.

Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ принимали участіе: кн. П. Д. Долгоруковъ, П. Н. Голиковъ, В. А. Гольцевъ, М. С. Толмачевъ, Н. Т. Моченовъ, И. И. Ильинъ, С. Ф. Федотовъ, И. О. Фроловъ и другіе.

Въ заключеніе преній докладъ Н. И. Скаткина былъ принятъ При баллотировкѣ же отдѣльныхъ предложеній докладчика приняты въ его редакціи пункты 1, 3 и 4. Второй же пунктъ (объ изъятіи бракоразводныхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія духовнаго суда и проч.) Комитетомъ отклоненъ 12 голосами противъ 7 и замѣненъ двумя слѣдующими пунктами: 1) признать, что разводъ, согласно съ потребностями современной общественной жизни Россіи, долженъ быть облегченъ (предложеніе М. С. Толмачева); 2) оставляя право на производство окончательнаго расторженія брака за церковью, все судопроизводство по этимъ дѣламъ желательно передать судамъ свѣтскимъ (предложеніе К. А. Космовскаго). П. Н. Голиковъ предлагалъ передать свѣтскимъ судамъ лишь слѣдственное производство, но это предложеніе П. Н. Голикова отклонено.

Предложеніе С. Ф. Федотова о томъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ былъ всегда представитель отъ духовнаго вѣдомства—отклонено большинствомъ 13 голосовъ противъ 6.

Кромѣ того Комитетъ, по предложенію Н. Т. Моченова, выразилъ пожеланіе, чтобы воспитательный домъ распространилъ свою дѣятельность на большее, чѣмъ теперь, число губерній.

Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 г.

I.

Присутствовали: Предсѣдатель князь П. Д. Долгоруковъ и члены: Б. С. Постниковъ, В. Ф. Ждановъ, Н. М. Аржаниковъ, А. Н. Лукинъ, К. А. Космовскій, М. А. Ясюнинскій, Г. Д. Замараевъ, И. Ф. Фокинъ, И. И. Ильинъ, С. Ф. Федотовъ, Н. М. Грюнеръ, Н. А. Бабинъ, В. А. Гольцевъ, М. С. Толмачевъ. Н. И. Скаткинъ, А. И. Цыбульскій, П. Н. Голиковъ, С. В. Тяжеловъ, М. М. Саврасовъ, Н. П. Гаевскій, И. О. Фроловъ, Б. Н. Шрамченко, Д. В. Мурановъ, И. С. Сергѣевъ и Н. Н. Комаровскій.

II.

Заслушанъ докладъ „О нѣкоторыхъ желательныхъ измѣненіяхъ въ нынѣ существующей формѣ веденія продовольственной части", въ которомъ В. Ф. Ждановъ предлагалъ: 1) увеличить обложеніе каждой наличной души для составленія продовольственнаго капитала; 2) сцентрализировать весь продовольственный капиталъ въ рукахъ Правительства и 3) въ случаяхъ недорода, выдавать изъ этого капитала безвозвратныя ссуды.

Въ виду того, что въ Комитетѣ уже состоялось постановленіе ходатайствовать о передачѣ всего продовольственнаго дѣла въ руки земства, настоящій докладъ, послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, принятъ былъ Комитетомъ къ свѣдѣнію, какъ личное мнѣніе г. Жданова.

III.

Заслушанъ 2-й докладъ В. Ф. Жданова *) „О желательныхъ измѣненіяхъ нынѣ существующаго порядка торговли виномъ", въ которомъ г. Ждановъ предлагалъ ходатайствовать о допущеніи свободной продажи вина во всѣхъ торговыхъ заведеніяхъ.

Въ виду того, что по этому поводу уже состоялось постановленіе Комитета,—докладъ г. Жданова не обсуждался.

IV.

Заслушанъ словесный докладъ И. О. Фролова „о богадѣльняхъ".

Вслѣдствіе того, что вопросъ о призрѣніи уже Комитетомъ обсуждался,—докладъ Фролова былъ снятъ съ очереди.

---

*) Докладъ этотъ г. Ждановымъ взятъ обратно.

V.

Н. И. Скаткинъ обратился къ Комитету съ слѣдующихъ предложеніемъ: занятія нашего Комитета закончены и черезъ нѣсколько минутъ нашъ Комитетъ будетъ закрытъ. Журналы нашихъ засѣданій, доклады, заслушанные здѣсь и такъ горячо и долго обсуждавшіеся и всѣ наши постановленія, заключенія, мнѣнія и проч. пойдутъ по соотвѣтствующимъ инстанціямъ въ Губернскій Комитетъ и Особое Совѣщаніе. Но что же дальше? Мнѣ кажется, что тѣ, кто работалъ, да еще по особому призыву къ работѣ, въ правѣ надѣяться, что они будутъ освѣдомлены о томъ, что сдѣлали съ ихъ работами, разсматривались ли онѣ, какія состоялись по нимъ заключенія высшихъ инстанцій и проч. и вообще о томъ, какая участь постигла эти работы. Въ виду этого желательно, конечно, чтобы занятія Губернскаго Комитета и Особаго Совѣщанія были доступны для публики и работы ихъ предавались бы полной гласности, но и независимо отъ того, будутъ или нѣтъ опубликованы труды Губернскаго Комитета и Особаго Совѣщанія, мнѣ думается,—мы въ правѣ желать, чтобы нашъ глубокоуважаемый Предсѣдатель Комитета кн. П. Д. Долгоруковъ, на призывъ котораго мы всѣ такъ охотно откликнулись, чтобы онъ самъ сообщилъ намъ о результатахъ разсмотрѣнія трудовъ нашего Комитета, хотя бы въ одной ближайшей къ намъ инстанціи въ Московскомъ Губернскомъ Комитетѣ, гдѣ князь будетъ участвовать. Для осуществленія этого, если, конечно, князь П. Д. Долгоруковъ самъ ничего не будетъ имѣть противъ,—я предлагаю Комитету ходатайствовать предъ Особымъ Совѣщаніемъ, чтобы по окончаніи работъ Московскаго Губернскаго Комитета, было разрѣшено кн. П. Д. Долгорукову созвать Рузскій Уѣздный Комитетъ въ томъ же составѣ, въ которомъ онъ все время работалъ,—для выслушанія сообщенія Предсѣдателя кн. П. Д. Долгорукова о постановленіяхъ и заключеніяхъ, состоявшихся въ Московскомъ Губернскомъ Комитетѣ по тѣмъ вопросамъ, которые обсуждались въ Рузскомъ Комитетѣ.

Предложеніе это большинствомъ голосовъ Комитетомъ было принято. При чемъ нѣсколько членовъ остались при особомъ мнѣніи.

VI.

Князь П. Д. Долгоруковъ, возбудилъ вопросъ объ утвержденіи журналовъ засѣданій 5, 6, 20 и 21 Ноября и предложилъ съ этой цѣлью избрать комиссію, въ которую и были избраны слѣдующія лица: А. И. Цыбульскій, М. А. Ясюнинскій, Б. Н. Шрамченко, П. Н. Голиковъ, П. И. Ивановъ, Н. М. Грюнеръ, И. И Ильинъ, Н. Т. Моченовъ, С. В. Тяжеловъ, К. А. Космовскій, В. С. Постниковъ и Н. И. Скаткинъ, при этомъ было постановлено самое засѣданіе комиссіи назначить на 30 Ноября въ 11 часовъ дня въ помѣщеніи Управы.

VII.

По предложенію князя П. Д. Долгорукова Комитетъ единогласно выразилъ глубокую благодарность секретарямъ Н. И. Скаткину и В. С. Постникову, а также и дѣлопроизводителю Комитета А. А. Стриженову за ихъ трудъ по составленію подробныхъ и обстоятельныхъ журналовъ засѣданія (аплодисменты).

VIII.

Затѣмъ произнесены были, встрѣченныя громкими аплодисментами членовъ Комитета и публики, слѣдующія рѣчи:

I. А. И. Цыбульскимъ:

Мм. Гг.

Сегодня послѣднее засѣданіе нашего Комитета. Позвольте мнѣ на нѣсколько минутъ остановить ваше вниманіе на той работѣ, которую мы сдѣлали за нѣсколько мѣсяцевъ нашихъ общихъ собраній. Нѣтъ сомнѣнія, въ этой краткой рѣчи я далекъ отъ мысли дать оцѣнку нашихъ трудовъ, и думается мнѣ, что это дѣло не наше: никто самъ себѣ не судья. Но оглянуться на совмѣстно пережитое

время, отвѣтить на вопросъ, правильно ли мы исполняли поставленную намъ задачу, является вполнѣ умѣстнымъ. Въ первомъ же организаціонномъ засѣданіи 27 Іюня, послѣ только что окончившагося экстреннаго Земскаго Собранія, глубокоуважаемый Предсѣдатель нашего Комитета князь П. Д. Долгоруковъ обратился съ предложеніемъ ко всѣмъ гласнымъ нашего земства принять участіе въ занятіяхъ Комитета.

Въ томъ же засѣданіи было постановлено засѣданія Комитета сдѣлать публичными.

Въ слѣдующемъ засѣданіи, первомъ по существу, были приглашены также члены довольно многочисленнаго Экономическаго Совѣта, состоящаго при Управѣ, представители крестьянскаго сословія и всѣ землевладѣльцы, пожелавшіе принять участіе въ занятіяхъ Комитета. Такимъ образомъ, вотъ два принципа — полная гласность и широкое обращеніе къ представительству общественнаго мнѣнія уѣзда—создали тѣ условія, при которыхъ такъ дружно откликнулись и представители земства, и лица различныхъ профессій и сословій, внося свою лепту въ видѣ докладовъ, замѣтокъ и положеній для выясненія вопросовъ, намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ.

Правильно или нѣтъ мы разрѣшили поставленную намъ задачу, повторяю, не намъ судить. Но важно то, что во всѣхъ постановленіяхъ нашихъ, какъ по общимъ вопросамъ, затронутымъ докладчиками, такъ и по вопросамъ частнымъ, намѣченнымъ программой Особаго Совѣщанія, единая идея руководила нами — дать правдивый отвѣтъ на поставленный вопросъ, высказать по совѣсти нашъ взглядъ, по нашему слабому разумѣнію дать разрѣшеніе постановленной задачи. Особая важность этой задачи требовала такой постановки занятій нашего Комитета, тѣхъ условій, при которыхъ голосъ общественной совѣсти могъ бы найти свое проявленіе. Нѣтъ сомнѣнія, что при другой постановкѣ занятій нашего Комитета, при отсутствіи гласности и широкой свободы слова, мы не соединились бы такъ дружно на нашей общей работѣ, которая заставила насъ правдиво и искренно высказать наши взгляды на предложенный вопросъ.

Нечего и говорить о томъ, что направленіе занятій всякаго собранія зависитъ преимущественно отъ предсѣдателя его. Позвольте поэтому, Мм. Гг., предложить высказать глубокоуважаемому Предсѣдателю Комитета князю П. Д. Долгорукову нашу сердечную признательность за его руководительство въ засѣданіяхъ Комитета, за ту постановку нашихъ занятій, при которой каждый изъ насъ могъ по совѣсти, правдиво и со вниманіемъ высказать свой взглядъ на поставленный вопросъ.

П. С. Ф. Федотовымъ:

Отрадно сказать! Мы, крестьяне, члены Рузскаго Комитета, чистосердечно благодаримъ нашего Государя Императора Николая Александровича за то, что Онъ позволилъ собираться Комитету для обсужденія о крестьянскихъ нуждахъ и обсужденія всѣхъ нашихъ неудобствъ. Изъ этого мы видимъ, что Онъ печется о нашемъ благосостояніи и желаетъ отъ всего сердца обезпечить насъ всѣми благами міра сего.

Дай Господи, чтобы всѣ слова наши, сказанныя въ пользу Государства, отечества и общества дошли до Государя, Нашего Батюшки, и Ему здравіе и долгоденствіе на многія лѣта! Еще позволю сказать: мы, крестьяне, приносимъ чистосердечную благодарность его сіятельству господину Предводителю Дворянства князю П. Д. Долгорукову за приглашеніе въ Комитетъ представителей отъ крестьянскаго сословія, а также и всему дворянству Рузскаго уѣзда за его сочувствіе на пользу крестьянскаго хозяйства и промышленности.

III. Княземъ П. Д. Долгоруковымъ:

Сегодня закончились труды нашего Комитета. Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности были созваны по приказанію Государя для выясненія мѣстными людьми хозяйственныхъ нуждъ Россіи. Мнѣ кажется что Рузскій Комитетъ добросовѣстно отозвался на призывъ Государя, и большинство

членовъ Комитета посильно потрудились, представляя въ него доклады и собираясь со всего уѣзда на многолюдныя засѣданія его, несмотря на страду и непроѣздныя дороги этого времени Лишь немногіе, равнодушные къ общественному дѣлу, занятые преимущественно своими личными интересами, уклонились отъ участія въ Комитетѣ.

Но не только засѣданія Комитета были многолюдны, но, будучи гласными и происходя при открытыхъ дверяхъ, они привлекали и заинтересовывали людей и многочисленную по нашему городку публику, а тѣмъ самымъ способствовали пробужденію общественныхъ интересовъ въ мѣстныхъ жителяхъ. Вотъ именно это, чисто мѣстное значеніе нашего Комитета, я и хочу отмѣтить и подчеркнуть его, тогда какъ самые результаты нашихъ работъ подвергнутся еще многочисленной разработкѣ и переработкѣ въ обѣихъ столицахъ.

Итакъ, работы нашего Комитета будили общественность въ мѣстныхъ людяхъ. Но, какъ вамъ хорошо извѣстно, при общественныхъ дѣлахъ задѣваются иногда и личности. Вотъ и я поступлю такъ на этотъ разъ, затронувъ двухъ членовъ нашего Комитета: А. И. Цыбульскаго и Н. И. Скаткина. Я имъ теперь авторитетно уже скажу, что они ошибались, высказывая въ началѣ нашихъ занятій свои предположенія о дальнѣйшемъ ходѣ работъ. А. И. полагалъ, что достаточно ограничиться обсужденіемъ тезисовъ его доклада, затрогивающихъ въ общихъ, широкихъ рамкахъ нужды сельскохозяйственной промышленности, и что дальнѣйшая разработка болѣе частныхъ вопросовъ — излишня. Какъ ни интересенъ и полонъ былъ докладъ А. И. Цибульскаго, какъ ни интересны и живы были вызванныя имъ пренія, но безъ дальнѣйшей разработки частныхъ вопросовъ, одинъ общій докладъ съ незначительными лишь ссылками на мѣстные примѣры, былъ бы еще недостаточно убѣдителенъ для Правительства. Живое участіе того же А. И. во всѣхъ послѣдующихъ засѣданіяхъ Комитета при обсужденіи и болѣе частныхъ вопросовъ показываетъ, что самый ходъ занятій Комитета заставилъ его нѣсколько измѣнить свое первоначальное мнѣніе.

Н. И. Скаткинъ на первомъ же засѣданіи высказался, что тяжело и не производительно работать въ Комитетѣ, безъ увѣренности въ осуществленіи большинства пожеланій Комитета, на что я ему тогда же возражалъ.

Теперь, кажется, Н. И. уже не чувствуетъ такой тяжести, и, насколько я могъ убѣдиться, несмотря на огромный трудъ, который онъ несетъ по составленію журналовъ, онъ тяготится уже скорѣе мыслью о необходимости прекращенія работъ Комитета. Самый ходъ нашихъ работъ поставилъ его на болѣе широкую, общественную точку зрѣнія. Если бы мы согласились первоначально съ нашими товарищами, то пришлось бы съ унынiемъ, недоговорившись, разойтись по домамъ послѣ перваго же засѣданія; не было бы этой дружной, общей работы, объединившей насъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, которые надолго оставятъ въ насъ, несомнѣнно, свѣтлое, здоровое, бодрящее воспоминаніе, независимо отъ участи нашихъ ходатайствъ. Я лично придаю гораздо большее значеніе „проявленію общественности, общественной жизни на мѣстахъ *), чѣмъ удовлетворенію ходатайствъ отдѣльныхъ Комитетовъ.

Но, къ сожалѣнію, не всѣ Уѣздные Комитеты, кажется, воспользовались случаемъ обсужденія сельскохозяйственныхъ нуждъ для возбужденія общественныхъ интересовъ въ мѣстныхъ людяхъ: многіе Комитеты ограничились узкими рамками примѣрной программы, почти всѣ они происходили при закрытыхъ дверяхъ. При отсутствіи широкой программы, при непонятной мнѣ боязни гласности, какъ ни цѣлесообразны и обстоятельны были бы работы отдѣльныхъ Комитетовъ, онѣ, разумѣется, не могли бы сослужить главной своей службы обществу, пробудивъ на мѣстахъ общественное мнѣніе.

Поэтому я и предлагаю вамъ, при закрытіи нашихъ засѣданій, сдѣлать

*) Рѣчь въ 1889 году при освященіи дома Рузской Земской Управы.

еще одно, — послѣднее постановленіе, а именно: „возбудить ходатайство предъ Московскимъ Губернаторомъ, чтобъ засѣданія Губернскаго Комитета были гласными, т. е. открытыми для представителей печати" (Принято единогласно).

Несмотря на спѣшность работъ, Рузскій Комитетъ затронулъ много сторонъ мѣстной жизни. При обзорѣ постановленій его видно, что и для развитія сельскохозяйственной промышленности Комитетомъ выдвигается на первую очередь удовлетвореніе духовныхъ нуждъ населенія, а именно: широкое просвѣщеніе всѣхъ слоевъ населенія и развитіе въ немъ самодѣятельности, а также развитіе личнаго достоинства и свободы личности каждаго русскаго подданнаго. Оттѣняя въ рядѣ докладовъ и постановленій духовныя потребности населенія, безъ удовлетворенія коихъ совершенно тщетны были бы всѣ мѣропріятія къ развитію экономическаго благосостоянія въ массѣ населенія, Комитетъ останавливается затѣмъ на цѣломъ рядѣ матеріальныхъ нуждъ мѣстнаго населенія, тормозящихъ его хозяйство.

Итакъ, работа въ Комитетѣ сослужила большую службу тѣмъ, что сплотила насъ въ общемъ трудѣ и вызвала общественный интересъ широкой постановкой вопросовъ; доказательствомъ этого служатъ и многочисленные доклады крестьянъ, а также горячія пренія ихъ и самостоятельность взглядовъ при возраженіяхъ другимъ членамъ Комитета. Поэтому нельзя не признать общественно-воспитательнаго значенія занятій Комитета для всѣхъ насъ, несмотря на ихъ кратковременность. Надо надѣяться, что это пробужденіе общественности отразится и на производительности нашихъ обыденныхъ работъ надъ мелкими, сравнительно, вопросами въ Рузскомъ Экономическомъ Совѣтѣ, многочисленный теперешній составъ котораго почти совпадаетъ съ составомъ Комитета. Надѣюсь, что мы будемъ дружно съѣзжаться и работать въ Экономическомъ Совѣтѣ, несмотря на то, что вопросы, возбуждаемые въ немъ, сравнительно мелки, соразмѣрно съ незначительностью размѣровъ уѣзда и средствъ нашего земства. Не дадимте потухнуть въ себѣ этой вспышкѣ общественности и, не увлекаясь духомъ критики, будемте сознательно работать при будничной обстановкѣ нашего скромнаго Экономическаго Совѣта.

Въ заключеніе, въ отвѣтъ на обращеніе ко мнѣ гг. членовъ Комитета, позвольте съ своей стороны поблагодарить васъ за столь горячее и добросовѣстное отношеніе ваше къ работамъ Комитета, вслѣдствіе чего предсѣдательствованіе въ немъ было для меня большимъ наслажденіемъ. При прощаніи присоединимся единодушно къ только что выслушанному пожеланію крестьянъ, чтобъ дошли наши посильные труды до Царя, а также пожелаемъ, чтобы впредь чистосердечный голосъ вѣрноподданнаго народа Русскаго о своихъ нуждахъ свободно и безпрепятственно доходилъ до Государя!

Приложеніе къ журналамъ.

Господину Предсѣдателю Комитета,

Его Сіятельству князю Павлу Дмитріевичу Долгорукову,

крестьянина Фролова

заявленіе. [1])

Ваше Сіятельство! Первое,—простите меня, при моемъ съ вами неравенствѣ осмѣливающагося къ вамъ обращаться простымъ симъ письмомъ.

На это меня побуждаетъ то ваше благосклонное ко мнѣ вниманіе, которое вы сдѣлали лично мнѣ, т. е. почтили меня, хотя временно, выборомъ въ члены Экономическаго Совѣта, въ которомъ мое участіе быть можетъ служило только счетомъ голоса, но за то мнѣ эти умныя собранія дали много пользы въ нравственномъ отношеніи, я весьма чувствую себя довольнымъ, когда мнѣ выпадетъ случай быть среди интеллигенціи, я люблю образованіе и всегда глубоко уважаю

[1]) Письмо это было подано уже по закрытіи засѣданій Комитета.

образованныхъ, но, къ сожалѣнію моему, меня въ этомъ обдѣлила судьба; благодаря моимъ бѣднымъ родителямъ, я остался необразованнымъ, вотъ уже болѣе 30 лѣтъ въ блузѣ тружусь у станка и тисковъ, а за послѣднія 13 лѣтъ живу въ глуши среди своихъ собратьевъ-крестьянъ. А потому себя считаю счастливымъ, когда мнѣ хотя временно приходится находиться среди интеллигенціи, — тогда я чувствую иную жизнь, т. е. жизнь живую, въ которой нѣтъ той спячки, въ которую мы, живя въ глуши, бываемъ часто погружены. При чемъ я считаю себя вами облагодѣтельствованнымъ: благодаря лично васъ, мнѣ пришлось быть среди такой интеллигенціи, почему я и считаю себя обязаннымъ отблагодарить васъ; намѣревался выразить свою вамъ благодарность въ Рузѣ, но, къ моему сожалѣнію, благодаря моей одичалости, которая происходитъ отъ постоянной жизни среди глуши, у меня не хватило духа, поэтому я и осмѣливаюсь посредствомъ сего письма принести вамъ сердечную благодарность за ваше ко мнѣ вниманіе и честь, что надолго у меня останется въ памяти; слѣдовательно, при каждомъ моемъ воспоминаніи о прошедшемъ Экономическомъ Совѣтѣ всегда буду сердечно благодарить васъ, при чемъ покорнѣйше прошу ваше сіятельство примите сіе мое послѣднее.

Съ истиннымъ къ вамъ почтеніемъ вашъ покорный слуга Иванъ Федоровъ Фроловъ. 1902 года Ноября 24 дня.

Заключенія и постановленія Рузскаго Комитета.

1) Признать необходимымъ уравненіе личныхъ правъ крестьянъ съ правами другихъ сословій.

2) Признать необходимымъ освобожденіе крестьянъ отъ стѣснительной административной опеки.

3) Признать необходимымъ огражденіе крестьянъ правильной формой суда.

4) Признать желательнымъ переходъ отъ системы косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости къ системѣ налоговъ прямыхъ, перенеся центръ тяжести обложенія, въ видѣ подоходнаго налога, съ промышленности сельскохозяйственной на промышленность обрабатывающую, предпріятія и торговлю.

5) Признать желательнымъ уничтоженіе пошлинъ на чугунъ, желѣзо, сельскохозяйственныя машины и удобрительные туки.

6) Признать необходимымъ упорядоченіе перевозки зерновыхъ хлѣбовъ и продуктовъ сельскаго хозяйства на желѣзныхъ дорогахъ.

7) Признать желательнымъ увеличеніе количества надѣльной земли крестьянъ.

8) Признать желательнымъ уменьшеніе % въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ, насколько это позволяетъ безубыточности банковыхъ операцій.

9) Ходатайствовать предъ Правительствомъ объ учрежденіи взамѣнъ существующихъ Государственныхъ Земельныхъ Банковъ Дворянскаго и Крестьянскаго—одного Всесословного Государственнаго Земельнаго Банка.

10) Признать необходимымъ сдѣлать народное образованіе общедоступнымъ.

11) Признать желательнымъ отпускъ средствъ на народное образованіе изъ средствъ казны въ распоряженіе каждаго земства (размѣръ не указанъ).

12) Ходатайствовать объ увеличеніи бюджета Министерства Народнаго Просвѣщенія для достиженія всеобщаго начальнаго обученія и для поднятія средняго и высшаго, какъ общаго, такъ и профессіональнаго образованія.

13) Довести до свѣдѣнія Правительства, что, въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности, необходимо болѣе тѣсное взаимодѣйствіе и установленіе болѣе довѣрчивыхъ отношеній между Правительствомъ и земствомъ, но чтобы послѣднее могло правильно дѣйствовать и было бы дѣйствительно выразителемъ передъ Правительствомъ мнѣнія земской Россіи—необходимо возстановить въ земствѣ принципъ безсословности.

14) Выразить пожеланіе, въ случаѣ, если земства не будутъ запрошены Особымъ Совѣщаніемъ, чтобы Особое Совѣщаніе выдѣлило отдѣльную комиссію, пригласивъ въ нее представителей земства для пересмотра земскихъ ходатайствъ, не получившихъ удовлетворенія и имѣющихъ отношеніе до сельскохозяйственной промышленности. По этимъ ходатайствамъ Особое Совѣщаніе получитъ освѣщеніе помѣстныхъ нуждъ населенія болѣе правильное, чѣмъ по спѣшнымъ работамъ Комитетовъ съ ихъ случайнымъ составомъ.

15) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы земство въ дѣлѣ организаціи правильной сельскохозяйственной и вообще экономической статистики не встрѣчало на своемъ пути тѣхъ препятствій, съ которыми оно имѣло дѣло до сихъ поръ, и чтобы со стороны Правительства оказывались денежныя пособія земству какъ въ дѣлѣ организаціи статистики вообще, такъ и санитарной въ частности.

16) Признать необходимымъ предоставленіе права частнымъ лицамъ на льготныхъ условіяхъ, а общественнымъ учрежденіямъ (города, земства) даромъ

брать концессіи на устройство провинціальныхъ телефонныхъ сѣтей общаго пользованія, съ тѣмъ, чтобы Государство имѣло право современемъ выкупить ихъ.

17) Признать необходимымъ уничтоженіе конкурентныхъ платъ на тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются телеграфныя конторы.

18) Признать необходимымъ выдачу пособій и ссудъ изъ избытка доходовъ почтоваго вѣдомства общественнымъ учрежденіямъ на устройство телефонныхъ провинціальныхъ сѣтей.

19) Признать желательнымъ для введенія черепичныхъ крышъ у сельскаго населенія, чтобы Правительство пришло на помощь въ этомъ дѣлѣ земствамъ устройствомъ районныхъ образцовыхъ черепичныхъ заводовъ со школами инструкторовъ, а земства могутъ, черпая средства изъ страхового капитала, устраивать губернскіе и уѣздные заводы, а также выдавать крестьянамъ ссуды и пособія для устройства черепичныхъ крышъ.

20) Ходатайствовать о томъ, чтобы, при совершеніи документовъ на мѣну владѣльцами участковъ для ихъ округленія, было отмѣнено взиманіе пошлинъ за переходъ участка въ другія руки.

21) Ходатайствовать объ облегченіи населенію способовъ веденія земельныхъ процессовъ.

22) Высказать пожеланіе объ учрежденіи въ уѣздѣ межевой и судебно-межевой организаціи.

23) Высказать пожеланіе объ облегченіи размежеванія за счетъ казны надѣльныхъ земель, находящихся въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ селеній, въ случаѣ требованія такового хотя бы и однимъ сельскимъ обществомъ.

24) Признать желательнымъ для облегченія, хотя отчасти, существующаго сельскохозяйственнаго кризиса: а) учрежденіе для сельскаго населенія мелкаго кредита съ возможно меньшей формальностью и съ необременительными условіями кредита;

б) учрежденіе основного фонда для кредитныхъ учрежденій Правительствомъ изъ суммъ ссудо-сберегательныхъ кассъ и изъ доходовъ по винной монополіи;

в) установленіе % по ссудѣ не свыше 4 годовыхъ;

г) опредѣленіе срока возврата ссуженаго Правительствомъ капитала временемъ погашенія такового изъ доходовъ по оборотамъ кассъ, и

д) предоставленіе земству права надзора за учрежденіями мелкаго кредита, независимо отъ денежнаго его участія.

25) Обратить вниманіе Особаго Совѣщанія на конокрадство, какъ на особое зло, приносящее большой ущербъ сельскому хозяйству.

26) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о возможно широкой съ его стороны денежной помощи земству въ дѣлѣ устройства ремесленныхъ школъ.

27) Признать желательнымъ, въ интересахъ экономіи страны болѣе широкое примѣненіе закона о замѣнѣ ареста общественными работами.

28) Обратить вниманіе Правительства на необходимость улучшенія правового положенія крестьянской женщины, что должно имѣть благотворное вліяніе на умственное, нравственное и матеріальное положеніе крестьянина.

29) Признать желательнымъ введеніе въ Россіи обязательнаго обученія дѣвочекъ.

30) Признать необходимымъ предоставленіе права сельскимъ обществамъ разрѣшать или не разрѣшать открытіе винныхъ лавокъ или закрытіе уже существующихъ и предоставленіе права земству, въ случаѣ конфликтовъ, разрѣшать или не разрѣшать открытіе или закрытіе винныхъ лавокъ.

31) Ходатайствовать объ измѣненіи системы увеличенія вознагражденія продавцамъ, въ зависимости отъ количества проданнаго вина, какъ побуждающей сидѣльца наивозможно болѣе распространять вино, продавая его и тѣмъ лицамъ, коимъ это воспрещено.

32) Ходатайствовать объ установленіи при продажѣ мелкой посудой обязательной выдачи закуски

33) Ходатайствовать, чтобы на ряду съ водкою въ винныхъ лавкахъ была допущена продажа виноградныхъ винъ и ягодныхъ, минеральныхъ и фруктовыхъ водъ, съ освобожденіемъ вина отъ акциза.

34) Ходатайствовать объ удешевленіи чая и сахара снятіемъ съ этихъ предметовъ всякихъ сборовъ и уничтоженіемъ порядка продажи сахара („нормировка"), искусственно удорожающаго сахаръ.

35) Ходатайствовать о томъ, чтобы, независимо отъ официальныхъ комитетовъ трезвости, обществу было облегчено устройство библіотекъ и народныхъ чтеній.

36) Ходатайствовать, чтобы большая часть доходовъ отъ монополіи шла на дѣло народнаго образованія.

37) Ходатайствовать о закрытіи продажи водки изъ всѣхъ мѣстъ торговли ею въ праздничные и базарные дни и о прекращеніи торговли водкою послѣ 6 часовъ вечера въ остальные дни.

38) Признать желательнымъ, несмотря на принятыя уже мѣры, дальнѣйшее облегченіе по взысканію выкупныхъ платежей, хотя бы въ томъ смыслѣ, чтобы, при невозможности сложенія части выкупного долга, прекращено было дальнѣйшее начисленіе процентовъ и взыскиваемыя суммы шли бы на погашеніе капитальнаго долга, такъ какъ въ Рузскомъ уѣздѣ до сихъ поръ выкупные платежи значительно превышаютъ арендныя цѣны на земли и владѣніе землею является тяжелою обязанностью.

39) Признать желательнымъ отмѣну круговой поруки и въ селеніяхъ, въ которыхъ болѣе 60 душъ.

40) Ходатайствовать о возстановленіи института выборныхъ мировыхъ судей на основаніяхъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II.

41) Признать необходимымъ облегченіе перечисленія крестьянъ въ другія сословія.

42) Признать необходимымъ замѣну натуральной повинности, лежащей нынѣ на крестьянахъ,—денежною, съ привлеченіемъ къ платежу лицъ всѣхъ сословій.

43) Признать желательнымъ устройство въ каждомъ городѣ и въ другихъ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда продовольственныхъ магазиновъ для скупки осенью по дешевымъ цѣнамъ на средства продовольственнаго капитала хлѣба, чтобы въ случаѣ недорода, можно было бы воспользоваться этимъ запаснымъ хлѣбомъ для обсѣмененія и продовольствія населенія.

44) Ходатайствовать о введеніи всесословной волости, которая находилась бы въ тѣсной связи съ земствомъ.

45) Ходайствовать о сосредоточеніи народнаго просвѣщенія въ рукахъ земствъ и о передачѣ въ его вѣдѣніе церковно-приходскихъ школъ, при чемъ надзоръ за школами долженъ быть объединенъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

46) Ходатайствовать о повышеніи правъ земской школы до правъ церковной въ отношеніи отбыванія воинской повинности.

47) Ходатайствовать о томъ, чтобы для обезпеченія нездоровыхъ и безродныхъ были обложены всѣ сословія, и чтобы государство субсидировало въ дѣлѣ призрѣнія общественныя учрежденія, и чтобы потеря работоспособности рабочихъ вознаграждалась бы путемъ государственнаго страхованія.

48) Ходатайствовать о возложеніи обязанности содержать дороги не на счетъ владѣльца, а на счетъ всѣхъ сословій и о передачѣ дорожнаго дѣла въ вѣдѣніе земства.

49) Признать желательнымъ учрежденіе эмеритальныхъ кассъ для волостныхъ писарей и для лицъ, служащихъ въ уѣздѣ по крестьянскому управленію.

50) Признать необходимымъ для устраненія чрезполосицы установленіе

принудительнаго обмѣна съ обязательнымъ въ этомъ дѣлѣ участіемъ земства, предоставивъ крестьянскимъ обществамъ ходатайствовать о принудительномъ обмѣнѣ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, когда чрезполосица произошла вслѣдствіе надѣленія нхъ землею въ 61 году, будетъ ли эта чрезполосица между землями крестьянскаго общества и частнаго владѣльца или между землями однихъ крестьянскихъ обществъ, частновладѣльцы же могутъ возбуждать подобныя ходатайства только въ томъ случаѣ, когда чрезпололосица образовалась вслѣдствіе надѣленія крестьянъ въ 61 году ими самими или ихъ предками, отъ которыхъ имъ досталась по наслѣдству.

51) Обратиться къ Святѣйшему Синоду съ просьбою разработать вопросъ о сокращеніи деревенскихъ праздниковъ въ томъ смыслѣ, чтобы были преподаны сотвѣтствующія указанія законоучителямъ земскихъ школъ и сельскимъ священникамъ.

52) Ходатайствовать объ изданіи новой карательной статьи закона, предусматривающей случаи принужденія отдѣльныхъ крестьянъ со стороны большинства односельчанъ къ чествованію мѣстныхъ, бытовыхъ праздниковъ.

53) Ходатайствовать о предоставленіи земству права организаціи юридической помощи населенію.

54) Ходатайствовать о томъ, чтобы мѣры, выработанныя Особымъ Совѣщаніемъ, прежде ихъ проведенія въ жизнь были бы переданы на обсужденіе Земскихъ Собраній.

55) Ходатайствовать о введеніи обученія пожарному дѣлу среди войскъ и ратниковъ ополченія.

56) Признать:

а) что никакой надобности въ коренной ломкѣ общины въ настоящее время нѣтъ и

б) что въ интересахъ населенія Рузскаго уѣзда желательно не только остаться при общинномъ владѣніи землею, но и закрѣпить законодательнымъ путемъ такой порядокъ, чтобы увольненіе изъ общинъ членовъ съ землей не допускалось.

57) Обратить вниманіе Особаго Совѣщанія на необходимость улучшенія подъѣздныхъ путей.

58) Признать, что не требуется ограниченія при увольненіи безъ выдѣла изъ крестьянскаго общества. Увольненіе же съ выкупомъ и выдѣломъ въ личную собственность надѣла, по 165 ст. 2 ч., нарушала бы собственность общественниковъ.

59) Признать необходимымъ, во избѣжаніе дурныхъ послѣдствій малоземелья, вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, облегченіе и упорядоченіе переселенія на свободныя земли и расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

60) Признать, что семейные раздѣлы есть слѣдствіе, главнымъ образомъ, естественнаго прироста населенія и имѣютъ свои уважительныя причины нравственнаго и экономическаго характера.

61) Признать, что законъ 18 Марта 1886 г. о семейныхъ раздѣлахъ во многомъ не отвѣчаетъ требованіямъ жизни, и принудительныя мѣры и формы, съ цѣлью ограничить семейные раздѣлы, не могли имѣть благотворнаго вліянія и не достигли своей прямой цѣли—улучшенія экономической и платежной способности населенія.

62) Признать, что пріемъ новыхъ членовъ въ крестьянское общество съ правомъ надѣла и со всѣми правами и обязанностями общества по приговору сельскаго схода не требуетъ еще какихъ-либо ограниченій.

63) Ходатайствовать о томъ, чтобы пріемъ воспитанниковъ, съ правомъ полученія надѣла, допускался не иначе, какъ съ согласія общества.

64) Ходатайствовать о сложеніи полицейскихъ функцій со старшинъ и старостъ и о принятіи содержанія сельской полиціи на счетъ государства.

65) Ходатайствовать о томъ, чтобы натуральная повинность, которая должна лежать на обязанности всѣхъ сословій, возмѣщалась Правительствомъ по дѣйствительной стоимости.

66) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о возмѣщеніи земствамъ, городамъ и сельскимъ обществамъ потерь, которыя они понесли отъ введенія винной монополіи.

67) Довести до свѣдѣнія Особаго Совѣщанія о важности и значеніи устройства мызныхъ хозяйствъ.

68) Возбудить ходатайство о томъ, чтобы какъ новый уставъ лѣчебныхъ заведеній, такъ и всѣ другія измѣненія въ существующемъ законодательствѣ объ устройствѣ медицинской части въ Россіи, прежде ихъ представленія въ Государственный Совѣтъ, были бы внесены на разсмотрѣніе общественныхъ учрежденій: Городскихъ Думъ и Земскихъ Собраній.

69) Признать необходимымъ оставить ветеринарное дѣло въ рукахъ земства, ходатайствовать объ отсрочкѣ введенія закона 12 Іюня 1902 г. и о передачѣ его на предварительное обсужденіе Земскихъ Собраній.

70) Признать желательнымъ возможно широкое развитіе въ деревнѣ кустарныхъ промысловъ и необходимость пособія на это дѣло какъ со стороны общественныхъ учрежденій, такъ и Государства.

71) Обратить вниманіе Правительства на то обстоятельство, что законъ о замѣнѣ ареста общественными работами—остается мертвой буквой, за отсутствіемъ способовъ къ его осуществленію.

72) Признать желательнымъ возможно широкое распространеніе сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи.

73) Обратить вниманіе Правительства на то, чтобы охранялись лѣса и заросли не только по большимъ рѣкамъ, но и по маленькимъ рѣчкамъ.

74) Признать, что въ расширеніи образовательнаго ценза народнаго учителя, въ улучшеніи его матеріальнаго и правового положенія, заключается главный залогъ успѣха школы въ ея просвѣтительномъ воздѣйствіи на населеніе.

75) Признать, что, въ цѣляхъ возможности замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ народныхъ школахъ лицами съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, необходимо увеличить число учительскихъ семинарій (особенно женскихъ), значительно расширивъ ихъ программы.

76) Признать необходимымъ дать право народнымъ учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ уѣзда имѣть своихъ представителей въ Земскомъ Собраніи и Училищномъ Совѣтѣ по выбору самихъ учителей, съ правомъ совѣщательнаго голоса. Количество же представителей предоставить усмотрѣнію Земскихъ Собраній.

77) Признать необходимымъ ежегодное устройство поуѣздныхъ и погубернскихъ съѣздовъ народныхъ учителей.

78) Ходатайствовать о томъ, чтобы городскія училища были поставлены въ прямую связь съ начальною и среднею школами.

79) Признать необходимымъ, въ цѣляхъ полнаго обезпеченія личности внѣбрачныхъ дѣтей, дальнѣйшее усовершествованіе дѣйствующаго гражданскаго законодательства, въ смыслѣ предоставленія этимъ дѣтямъ и ихъ матерямъ еще большихъ правъ, чѣмъ предоставленныя имъ закономъ 3 Іюня 1902 года.

80) Признать, что слѣдуетъ, въ виду недостатковъ существующей постановки и системы призрѣнія у насъ покинутыхъ, по преимуществу безбрачныхъ, дѣтей и необходимости организаціи мелкихъ пріютовъ и семейнаго попеченія о такихъ дѣтяхъ,—передать дѣло призрѣнія, съ соотвѣтствующими капиталами, отъ воспитательныхъ домовъ общественнымъ учрежденіямъ—земствамъ и городскимъ управленіямъ.

81) Признать, что до передачи дѣла призрѣнія земствамъ и городскимъ управленіямъ, должны быть введены слѣдующія измѣненія въ правила пріема дѣтей въ воспитательные дома:

а) уничтожить взиманіе 25 и 50 рублевой платы за сохраненіе тайны рожденія;

б) съ цѣлью предохраненія коренного населенія отъ зараженія питомческимъ сифилисомъ, не выпускать изъ воспитательныхъ домовъ дѣтей моложе трехмѣсячнаго возраста;

в) ввести выдачу денегъ тѣмъ матерямъ, которыя пожелали бы воспитывать своихъ, такъ называемыхъ, „внѣбрачныхъ" дѣтей у себя на дому и въ томъ случаѣ, когда онѣ не поступали бы съ своимъ ребенкомъ въ воспитательный домъ, и

г) въ цѣляхъ огражденія жизни дѣтей коренного населенія, въ наемныя кормилицы въ воспитательные дома принимать женщинъ, которыя или откормили, или потеряли своихъ дѣтей.

82) Признать, что разводъ, согласно съ потребностями современной общественной жизни Россіи, долженъ быть облегченъ; все же судопроизводство по этимъ дѣламъ, при оставленіи права на производство окончательнаго расторженія брака за церковью, желательно передать судамъ свѣтскимъ.

83) Выразить пожеланіе, чтобы воспитательный домъ распространилъ свою дѣятельность на большее, чѣмъ теперь, число губерній.

84) Ходатайствовать предъ Особымъ Совѣщаніемъ, чтобы, по окончаніи работъ Московскаго Губернскаго Комитета, было разрѣшено кн. П. Д. Долгорукову созвать Рузскій Уѣздный Комитетъ въ томъ же составѣ, въ которомъ онъ все время работалъ,—для выслушанія сообщенія Предсѣдателя кн. П. Д. Долгорукова о постановленіяхъ и заключеніяхъ, состоявшихся въ Московскомъ Губернскомъ Комитетѣ по тѣмъ вопросамъ, которые обсуждались въ Рузскомъ Комитетѣ.

85) Возбудить ходатайство предъ Московскимъ Губернаторомъ, чтобы засѣданія Губернскаго Комитета были гласными, т. е. открытыми для представителей печати.

Записка Предсѣдателя Рузской Уѣздной Земской Управы А. И. Цыбульскаго.

Высочайшимъ повелѣніемъ 22-го Января настоящаго года учреждено Особое Совѣщаніе для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображенія мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Положенія этого Особаго Совѣщанія, вытекающія изъ соображеній, высказанныхъ въ первыхъ засѣданіяхъ, состоявшихся 2-го, 9-го и 26-го Февраля, 22-го Марта, удостоились Высочайшаго утвержденія. Такимъ образомъ въ журналахъ этихъ засѣданій можно почерпнуть руководящія указанія того направленія, тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ должны быть даны отвѣты Уѣздными Комитетами на тѣ вопросы, которые изложены въ приложенной программѣ. Поэтому является необходимымъ установить: представляется ли правильнымъ давать подробные отвѣты на каждый изъ намѣченныхъ вопросовъ программы въ отдѣльности, или болѣе цѣлесообразно отмѣтить лишь тѣ общіе вопросы, носящіе, быть можетъ, общегосударственный характеръ, которые имѣютъ существенное значеніе для поднятія сельскохозяйственной промышленности,—этого коренного занятія населенія Россіи и основы ея благосостоянія. Обращаясь къ обсужденію вопроса, въ какихъ предѣлахъ и въ какой формѣ долженъ быть произведенъ опросъ мѣстныхъ людей и учрежденій, Особое Совѣщаніе нашло, что главная цѣль послѣдняго должна заключаться въ выясненіи взглядовъ мѣстныхъ дѣятелей на нужды сельскохозяйственной промышленности. Мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ,

которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Изъ этого указанія Особаго Совѣщанія становится очевиднымъ, что задачей нашей является установленіе лишь тѣхъ общихъ мѣръ, отъ которыхъ зависитъ поднятіе сельскохозяйственной промышленности и устраненіе тѣхъ препятствій, которыя тормозятъ ея развитіе въ нашей мѣстности. Нѣтъ сомнѣнія, можетъ случиться, что эти общія мѣры, имѣющія существенное значеніе для Рузскаго уѣзда, будутъ въ томъ или иномъ объемѣ примѣнимы не только къ другимъ уѣздамъ Московской губерніи, но и ко многимъ мѣстностямъ нашего обширнаго отечества. Исходя изъ этого положенія, всѣ отдѣльныя мѣропріятія къ поднятію сельскохозяйственной промышленности можно свести къ тремъ основнымъ категоріямъ: I — вопросы правовые, II—экономическіе и III—техническіе.

I.

Вопросы правовые должны быть поставлены въ главу угла, потому что, какія бы мѣропріятія для поднятія сельскаго хозяйства ни принимали, какія бы жертвы ни дѣлало государство въ интересахъ этой коренной отрасли народнаго труда, всѣ эти мѣропріятія не принесутъ надлежащихъ результатовъ до тѣхъ поръ, пока не предоставлено будетъ отдѣльнымъ лицамъ и общественнымъ группамъ права свободнаго развитія самодѣятельности. Въ этихъ цѣляхъ является крайне желательнымъ не умаленіе правъ земства, а ихъ расширеніе въ законодательномъ порядкѣ. Если законъ возлагаетъ (ст. 1 и 2 Земск. Полож.) на земскія учрежденія главнымъ образомъ попеченіе о народномъ благосостояніи, о развитіи мѣстной сельскохозяйственной жизни, то естественно, та самодѣятельность, которая признается главной основой поднятія сельскохозяйственной промышленности, найдетъ лучшее свое проявленіе въ расширеніи правъ земства.

Поэтому, не считая возможнымъ указать подробно, въ этой краткой запискѣ, тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ является желательнымъ расширеніе правъ земства, въ то же время становится положительно необходимымъ отмѣтить, что новеллы въ измѣненіи закона 1-го Января 1864 г. о земскихъ учрежденіяхъ (Положен. 12-го Іюня 1890 г., зак. о предѣльности земск. обложенія, передача продовольственнаго дѣла административнымъ властямъ) послужили не къ поднятію той сельскохозяйственной промышленности, которая поставлена въ основу земской дѣятельности, а къ ея ухудшенію. Та централизація власти, то недовѣріе Правительства къ обществу, то усиленіе административной опеки надъ крестьянскимъ населеніемъ, которое выразилось въ рядѣ законовъ, изданныхъ со второй половины 80 годовъ, служатъ главнымъ препятствіемъ къ развитію самодѣятельности въ области сельскаго хозяйства и къ поднятію его производительности. Вопросъ сельскохозяйственный тѣсно связанъ съ вопросомъ крестьянскимъ, такъ какъ четыре-пятыхъ всего населенія Европейской Россіи составляютъ крестьяне, производящіе на своихъ и арендуемыхъ земляхъ болѣе двухъ-третей всего хлѣба, собираемаго въ Россіи, какъ указано было Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, Министромъ Финансовъ, въ его первомъ засѣданіи. Между тѣмъ во взглядахъ Правительства на крестьянскій вопросъ со второй половины 80 годовъ послѣдовало значительное измѣненіе. Издается рядъ законовъ, идущихъ въ разрѣзъ съ основными идеями, положенными въ основаніе великаго акта 19-го Февраля. Нельзя не указать, напр., на законъ 18-го Марта 1886 года „о семейныхъ раздѣлахъ"; этотъ законъ, какъ не вытекающій изъ устоевъ крестьянской жизни, стѣсняя крестьянскія общества, до сихъ поръ остается мертвой буквой, такъ какъ крестьянамъ приходится постоянно прибѣгать къ разнымъ окольнымъ путямъ для его обхода. Въ такомъ же положеніи стоятъ и законоположенія 8-го Іюля 1893 г. „о передѣлахъ мірской земли". Нельзя, наконецъ, не отмѣтить закона „о наймѣ на сельскохозяйственныя работы". Этотъ законъ вноситъ въ свободныя гражданскія отношенія непонятный принципъ, — съ точки зрѣнія права,—уголовнаго возмездія за нарушеніе договорныхъ условій. Эти законо-

положенія не имѣютъ почти примѣненія въ Рузскомъ уѣздѣ, въ чемъ можно убѣдиться обратясь къ обозрѣнію рѣшеній административнаго и судебнаго присутствій Уѣзднаго Съѣзда. Ненормальность современнаго правового положенія крестьянъ отмѣчена самимъ Правительствомъ, такъ какъ комиссія по пересмотру Положенія 19-го Февраля уже приступила къ своимъ занятіямъ. Являлось бы крайне желательнымъ и въ интересахъ дѣла наиболѣе цѣлесообразнымъ, чтобы заключенія названной комиссіи, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ для утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, были заслушаны въ Земскихъ Собраніяхъ, такъ какъ земство все же является единственнымъ представителемъ того населенія, въ интересахъ котораго образованы эти комиссіи, даже при томъ существенномъ измѣненіи, какое внесено въ его компетенцію закономъ 12-го Іюня 1890 г. Если сорокъ лѣтъ тому назадъ незабвеннымъ Царемъ-Освободителемъ въ замѣчательномъ актѣ 19-го Февраля было указано своевременнымъ признать за крестьянами право свободнаго самоуправленія и распоряженія принадлежащей сельскимъ общинамъ землей, въ то время, когда грамотность почти не коснулась массы крестьянства; теперь, когда грамотность, благодаря заботамъ земствъ и самихъ крестьянскихъ обществъ, сдѣлалась достояніемъ значительной части крестьянскаго населенія, административная опека надъ личностью и имуществомъ крестьянъ, установленная закономъ 12-го Іюля 1889 г., является однимъ изъ тормозовъ, препятствующихъ поднятію крестьянскаго сельскаго хозяйства и развитію его производительности. Такимъ образомъ является необходимымъ, въ интересахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности среди крестьянъ Рузскаго уѣзда, уравнять ихъ личныя права съ правами другихъ сословій, освободить отъ стѣснительной административной опеки и оградить правильной формой суда. Нельзя конечно не отмѣтить, что оставленіе тѣлеснаго наказанія въ скалѣ наказаній, налагаемыхъ Волостными Судами, является какимъ-то непонятнымъ анахронизмомъ.

II.

Если, какъ указано было выше, правовыя отношенія должны быть поставлены во главѣ угла при разсмотрѣніи мѣръ, служащихъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, то финансовая политика играетъ существенную роль въ дѣлѣ поднятія экономическаго благосостоянія всякаго государства вообще, а Россіи въ особенности и нашего уѣзда въ частности, въ виду того, что отечество наше является страной земледѣльческой по преимуществу. Между тѣмъ въ направленіи нашей финансовой политики, особенно послѣдняго десятилѣтія, проводится довольно опредѣленный взглядъ, что Россія должна сдѣлаться страной промышленности обрабатывающей, дабы не отстать отъ своихъ цивилизованныхъ сосѣдей. Однимъ маститымъ русскимъ ученымъ, во время собранія представителей нашей обрабатывающей промышленности въ Нижнемъ-Новгородѣ. былъ высказанъ афоризмъ, что не можетъ быть признана земледѣльческой страна, лежащая семь мѣсяцевъ подъ снѣгомъ. Однако, если афоризмы не могутъ имѣть серьезнаго значенія при доказательствахъ научности той или другой экономической теоріи,—тѣмъ не менѣе, до извѣстной степени, нужно считаться съ тѣми теченіями, которыя встрѣчаются въ нѣкоторыхъ теоріяхъ экономической науки; извѣстно, что есть группа ученыхъ экономистовъ, которые признаютъ, какъ естественную эволюцію экономической жизни всякой страны—переходъ отъ натуральнаго хозяйства и земледѣльческой промышленности—къ промышленности обрабатывающей и ея послѣдовательному результату—капиталистическому строю. Однако, если эти экономическія теоріи могутъ найти нѣкоторое свое оправданіе въ естественныхъ условіяхъ жизни западно-европейскихъ націй, въ малоземельѣ западно-европейскихъ странъ, то можно ли признать правильной и своевременной такую финансовую политику въ Россіи, которая стремится къ насажденію капитализма съ его естественными послѣдствіями—обѣднѣніе мънародныхъ массъ и развитіемъ пролетаріата?

Для иллюстраціи позволю себѣ привести сравнительную таблицу густоты народонаселенія въ государствахъ Западной Европы и въ Россіи.

На одинъ квадр. километръ поверхности приходилось жителей:

	Франція	72,5
	Швейцарія	73,3
	Австрія	79,6
въ 1890 г.	Германія	96,5
	Голландія	138,7
	Англія	192,0
	Бельгія	206,0
въ 1897 г.	Евр. Россія	20,9

Какъ видно изъ приведенной таблицы, Европейская Россія почти въ 10 разъ менѣе густо населена, чѣмъ Англія и Бельгія, и въ нѣсколько разъ менѣе, чѣмъ всѣ указанныя страны Европы. Если принять за положеніе, что основаніемъ для перехода отъ промышленности добывающей къ промышленности обрабатывающей въ странахъ Западной Европы было малоземелье, то можно ли признать правильнымъ направленіе нашей финансовой политики съ искусственнымъ насажденіемъ русскаго капитализма въ странѣ богатой землей, раскинувшейся на необъятныя пространства, относительно малонаселеной, съ населеніемъ, разбросаннымъ, по большей части, по незначительнымъ селеніямъ, а не сосредоточеннымъ въ промышленныхъ центрахъ, что составлетъ естественную необходимость Западной Европы? Тѣмъ болѣе, что подъ видомъ покровительства отечественной обрабатывающей промышленности и торговли поощряется въ сущности небольшая группа капиталистовъ. Въ ихъ интересахъ страна, огражденная цѣлой серіей запретительныхъ пошлинъ, переплачиваетъ огромныя деньги. Для иллюстраціи того, насколько вредно отражается на сельскомъ хозяйствѣ покровительственная система, умѣстно привести справку, на какую сумму ввозилось въ Россію за послѣдніе четыре года сельскохозяйственныхъ машинъ и прочихъ орудій сельскаго хозяйства.

Годы.	Пудовъ.	На сумму рублей.
1898	1.813.829	11.458.254.
1899	2.417.617	14.038.779.
1900	2.696.719	15.799.177.
1901	3.992.900	18.477.000.

Слѣдуетъ отмѣтить, что съ 1894 г. на привозные чугунъ, желѣзо и иностранныя сельскохозяйственныя машины пошлина понижена до 50 к. съ пуда золотомъ, а въ 1887 году она опредѣлялась въ 70 к. съ пуда также золотомъ [1]). Отсюда видно, что въ 1901 г. сельскимъ хозяевамъ пришлось переплатить до полутора милліона рублей. Нѣтъ сомнѣнія, что такая высокая пошлина на привозныя сельскохозяйственныя машины, чугунъ и желѣзо также вредно вліяетъ и на сельское хозяйство нашего уѣзда, такъ какъ теперь едва ли можно обойтись любому хозяйству безъ примѣненія тѣхъ или иныхъ машинъ. Но, если справедливо признать, что принципы экономической эволюціи одинаковы для всѣхъ странъ, и для Россіи прошло время, когда хозяйство ея было лишь натуральнымъ, что продукты сельскохозяйственной промышленности стали теперь объектомъ міровой торговли, — не правильнѣе ли будетъ направить финансовую политику такимъ образомъ, чтобы поддержать не отдѣльныхъ лицъ, а группы лицъ, союзы, товарищества. Говорятъ [2]), что мелкое производство никогда не можетъ достигнуть

[1]) «Вѣст. Фин». № 26, стр. 24.

[2]) А. А. Беретти, докладъ № 13, съѣздъ дѣят. по кустар. промыш. въ Спб. 1902 г.

той степени совершенства, какъ крупное, но такое оспариваніе въ рѣдкихъ случаяхъ бываетъ вполнѣ искренно. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что мелкія силы отдѣльныхъ единицъ не могутъ конкурировать съ великою силою капиталистическаго производства, но изъ этого не вытекаетъ, что нѣтъ никакихъ средствъ этимъ мелкимъ единицамъ войти въ конкуренцію съ крупнымъ производствомъ; напротивъ, такое средство есть, и это средство все больше и больше усвоивается мелкими производителями на Западѣ, и нѣтъ никакого основанія не давать ему широкаго распространенія у насъ. Средство это—кооперація, товарищество. Такимъ образомъ финансовая политика, въ интересахъ поднятія благосостоянія страны, а слѣдовательно и сельскохозяйственной промышленности, должна притти на помощь болѣе слабому, чѣмъ сильному. Широкій кредитъ долженъ быть оказанъ мелкому производству, организованному въ ассоціаціи, а не отдѣльнымъ капиталистамъ. Нѣтъ сомнѣнія, при данномъ направленіи капитала вопросы производства станутъ въ непосредственную связь съ распредѣленіемъ, и не представится тѣхъ опасеній, какія являются при поддержкѣ отдѣльныхъ крупныхъ предпринимателей, не будутъ насаждаться тѣ сомнительныя предпріятія, которыя за послѣднее время такъ пышно расцвѣли на полѣ нашей отечественной промышленности и такъ быстро отцвѣли, вызвавъ промышленный кризисъ перепроизводствомъ продуктовъ, неимѣющихъ ни сбыта за границу, ни потребителя на мѣстѣ. Отмѣтивъ неправильность направленія нашей современной финансовой политики, ведущей къ разоренію народнаго благосостоянія и подрывающей сельское хозяйство,—нельзя не указать, что эта политика отражается крайне гибельно особенно на хозяйствѣ крестьянскомъ. Нельзя класть въ основу составленія государственныхъ бюджетовъ систему косвенныхъ налоговъ, облагая въ пользу фиска предметы первой неоходимости. Если мы обратимся къ государственной росписи доходовъ, которая на 1902 г. исчислена въ 1.946.784.482 рубля, то увидимъ, что прямые налоги опредѣлены въ 130.493.826 рублей, а косвенные, считая и правительственныя регаліи, въ 908.801.600 рублей. Такое направленіе финансовой политики разоряетъ крестьянство, — особенно нуждающееся въ государственной помощи. Выше мы упомянули, что Россія богата землей. Но, если это безусловно справедливо вообще, — то будетъ въ такой же мѣрѣ справедливо указать, что крестьяне, составляющіе четыре-пятыхъ всего населенія Европейской Россіи и производящіе двѣ-трети всего хлѣба, собираемаго въ Россіи, — землей необезпечены въ достаточномъ количествѣ, чтобы могли выдержать безъ голодовокъ, изъ года въ годъ повторяющихся, то податное бремя, которое они несутъ. Нельзя признать правильнымъ взглядъ на крестьянъ, какъ на сословіе исключительно податное. Малоземелье крестьянъ является настолько очевиднымъ, что не требуетъ особыхъ цифровыхъ доказательствъ: народонаселеніе Россіи съ 1861 г. увеличилось въ значительномъ размѣрѣ, такъ что тѣ земельныя нормы, которыя были признаны достаточными сорокъ лѣтъ тому назадъ, теперь врядъ ли могутъ обезпечить крестьянамъ удовлетвореніе ихъ насущныхъ потребностей, не говоря о платежахъ повинностей государственныхъ. Для примѣра приведемъ справку по отношенію къ Рузскому уѣзду. Надѣленіе землей крестьянъ уѣзда въ 1861 г. было сдѣлано, считая по три съ половиной десятины на каждую ревизскую душу. Въ настоящее время, по даннымъ послѣдней переписи 1897 г., приходится на каждую наличную душу по 1,6 дес. Если принять, что 0,6 дес. находится подъ усадьбами, огородами и выгонами, то полевое хозяйство приходится вести на одной десятинѣ. Съ этимъ вопросомъ особенно близко знакомо земство, и нерѣдко многія агрономическія начинанія, съ цѣлью поднятія продуктивности земли, разбиваются по той причинѣ, что „негдѣ“ проводить эти улучшенія. Можно ли серьезно говорить объ измѣненіи системы полеводства съ переходомъ отъ традиціоннаго трехполья къ многопольнымъ сѣвооборотамъ, если всю систему приходится вводить на одной десятинѣ. Финансовая политика Россіи должна притти на помощь тому населенію, въ интересахъ поднятія его сельскохозяйной промышленности,—на которомъ лежитъ главная тяжесть податного бремени.

Въ этихъ цѣляхъ является безусловно необходимымъ произвести дополнительную нарѣзку земли путемъ обязательнаго государственнаго выкупа. Эту задачу могъ бы выполнить Крестьянскій Банкъ, обороты котораго, по даннымъ послѣднихъ отчетовъ, достигаютъ значительныхъ размѣровъ. Желательнымъ является также пониженіе % въ платежахъ при выдачѣ ссудъ крестьянамъ на покупку земель. Крайне полезно было бы, чтобы нормы дополнительныхъ надѣловъ, предварительно ихъ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, передавались на заключеніе Земскихъ Собраній, такъ какъ лишь земства, ближе стоя къ населенію, являясь естественнымъ его представителемъ, имѣя въ своемъ распоряженіи достаточную экономическую организацію въ лицѣ своихъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ, статистическихъ бюро и проч., могутъ дать болѣе справедливый отвѣтъ на поставленный вопросъ. Резюмируя все вышеизложенное, нужно признать желательнымъ, въ интересахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности нашего уѣзда, слѣдующія мѣропріятія въ нашей финансовой политикѣ, а именно:

1) нужно перейти отъ системы косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости—къ системѣ налоговъ прямыхъ, перенеся центръ тяжести обложенія, въ видѣ подоходнаго налога, съ промышленности сельскохозяйственной на промышленность обрабатывающую,—на предпріятія и торговлю;

2) уничтоженіе пошлинъ на чугунъ, желѣзо, сельскохозяйственныя машины и удобрительные туки;

3) уменьшеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ по перевозкѣ зерновыхъ хлѣбовъ и продуктовъ сельскаго хозяйства съ упорядоченіемъ этой перевозки на желѣзныхъ дорогахъ;

4) увеличеніе надѣльной земли крестьянъ, и

5) уменьшеніе % въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ;

III.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію мѣръ третьей категоріи, вопросовъ техническихъ,—мы считаемъ нужнымъ указать, какъ справедливо отмѣтилъ въ засѣданіяхъ Особаго Совѣщанія Министръ Земледѣлія, что къ вопросамъ этой группы „слѣдуетъ отнести мѣры къ изученію условій русскаго земледѣлія, мѣры къ поднятію техники сельскаго хозяйства, мѣры къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній и, наконецъ, мѣры, направленныя къ улучшенію естественныхъ физическихъ условій русскаго земледѣлія". Нѣтъ сомнѣнія, что мѣры, содѣйствующія къ улучшенію техники сельскаго хозяйства, для поднятія его продуктивности и улучшенія естественныхъ физическихъ условій русскаго земледѣлія, имѣютъ огромное значеніе, но эти мѣры, столь разнообразныя по своему характеру, имѣющія то или иное примѣненіе въ различныхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, могутъ оказаться тогда лишь плодотворными вообще и въ частности для Рузскаго уѣзда, если главный производитель русскаго хлѣба — крестьянинъ,—будетъ въ достаточной мѣрѣ способенъ воспріять благодѣтельные результаты улучшенія техники сельскаго хозяйства. А такъ какъ эти мѣры находятся въ неразрывной связи съ образованностью населенія, то для ихъ практическаго примѣненія необходимо введеніе общедоступности народнаго образованія. Вотъ почему земство, съ самыхъ первыхъ шаговъ своей дѣятельности, на этотъ вопросъ обратило свое преимущественное вниманіе. Если обратиться къ расходнымъ смѣтамъ всѣхъ земствъ Россіи, то можно съ положительностью сказать, что въ огромномъ большинствѣ одну треть своихъ бюджетовъ земства тратятъ на дѣло народнаго образованія. Рузское земство, напр., изъ общаго бюджета своего въ 60.838 р. 93 к. ассигнуетъ на этотъ предметъ 20.493 р. Всѣ уѣздныя земства Московской губ. изъ общаго бюджета въ 2.165.875 р. 25 к. тратятъ 682,207 р. 49 к. Московское губернское земство ассигнуетъ 250.532 р. 55 к. *). Тѣмъ не менѣе и эти огромныя затраты земствъ на дѣло народнаго просвѣщенія являются нерѣдко

* См. Ежегодн. Моск. губ. за 1901 г.

недостаточными. Для правильной постановки дѣла необходима помощь государственная. Быть можетъ своевременно признать, что дѣло народнаго образованія должно считаться повинностью государственной? Но если это признаніе, по состоянію финансовъ государственныхъ, ляжетъ большимъ бременемъ при составленіи бюджета и нарушитъ въ значительной мѣрѣ его равновѣсіе, при опредѣленіи расходныхъ статей государственной росписи на разныя потребности государственныя, то справедливо будетъ высказать пожеланіе, чтобы изъ средствъ казны отпускались ежегодно въ распоряженіе каждаго земства суммы въ половинномъ размѣрѣ того ассигнованія, какое данное земство опредѣляетъ на дѣло народнаго образованія. По примѣрному расчету въ государственныя росписи придется ежегодно вносить въ помощь земствамъ на дѣло народнаго образованія до шести милліоновъ рублей,—цифра очень скромная для государственнаго бюджета въ 1.946.784.482 р. Намѣтивъ въ краткихъ чертахъ тѣ общія мѣры, которыя являются, по нашему мнѣнію, существенными при разсмотрѣніи вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности для нашего уѣзда, — считаемъ необходимымъ въ заключеніе добавить. Какія бы мѣропріятія ни были выработаны Правительствомъ для поднятія сельскаго хозяйства, тогда лишь эти мѣропріятія будутъ имѣть свое практическое примѣненіе, если установлена будетъ прочная связь между. Правительствомъ, его отвѣтственнымъ органомъ по сельскому хозяйству — Министерствомъ Земледѣлія — и земствомъ, закономъ облеченнымъ заботиться о благосостояніи мѣстнаго населенія. Есть мнѣніе въ нѣкоторыхъ правительственныхъ кругахъ, что дальнѣйшее развитіе земскихъ учрежденій противорѣчитъ идеѣ нашего государственнаго строя. Но это мнѣніе крайне ошибочно и не находитъ подтвержденія ни въ общемъ укладѣ русскаго народа, ни въ исторіи развитія русскаго государства. Царь и народъ—неразрывно связаны въ историческихъ судьбахъ Россіи. Голосъ земли русской долженъ быть извѣстенъ Россійскому Самодержцу и этотъ голосъ родной земли долженъ свободно раздаваться въ Земскихъ Собраніяхъ среди тѣхъ выборныхъ людей, которые являются носителями исконной идеи русской государственности и представителями интересовъ всего населенія.

Докладъ члена Комитета М. С. Толмачева.

Самое важное въ успѣхѣ работы Комитетовъ и дальнѣйшей дѣятельности ихъ на поприщѣ сельскохозяйственной промышленности—условія, при которыхъ будетъ работать земство,—самый важный органъ въ этомъ дѣлѣ, насколько полно выразятся въ Комитетѣ мнѣнія всего уѣзда,—всего земства; далѣе, насколько удобна почва для насажденія и культивированія тѣхъ или другихъ мѣръ, т. е., главнымъ образомъ, матеріальный, умственный и правовой уровень нашего крестьянина въ настоящее время.

Обсуждать пункты программы Особаго Совѣщанія, не принимая во вниманіе эти условія, будетъ отвлеченное и безполезное занятіе. При бюрократической постановкѣ такого живого дѣла какъ земледѣліе, экономическій порядокъ страны и просвѣщеніе, всякая помощь и участіе, не имѣющія органической связи съ дѣломъ, при всей щедрости легко могутъ дать въ руки камень вмѣсто хлѣба, быть только тормозомъ для общественной иниціативы и самодѣятельности, создать новыя опеки, чуждыя и вредныя самосознанію общества, поселить у народа еще болѣе недовѣрія къ благимъ начинаніямъ Правительства и земства.

Въ запискѣ Министерства Земледѣлія за 1896 годъ о мѣстныхъ по сельскохозяйственной части органахъ Министерства Земледѣлія сказано, что „земскія учрежденія совмѣщаютъ въ себѣ всѣ необходимыя данныя для оказанія самыхъ серьезныхъ услугъ для развитія на мѣстахъ сельскаго хозяйства, и именно этимъ учрежденіямъ съ полнымъ основаніемъ должно принадлежать ближайшее попеченіе объ удовлетвореніи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ“; и Соеди-

ненные Департаменты Государственнаго Совѣта, разсмотрѣвъ предположеніе Министерства Земледѣлія о мѣстной сельскохозяйственной организаціи и о правительственныхъ спеціалистахъ, нашли, что „земской иниціативѣ (на сельскохозяйственныя нужды земствомъ въ 1897 г. затрачено $1^1/_2$ мил. руб.) Министръ Земледѣлія долженъ былъ пойти навстрѣчу и положить ее въ основу всѣхъ дальнѣйшихъ мѣропріятій". Остается только желать, чтобы самодѣятельность земства по сельскому хозяйству продолжала безпрепятственно развиваться. До сихъ поръ исторія земства указываетъ, что систематически парализовалась всякая самостоятельность у него, въ самомъ зародышѣ останавливалась иниціатива на всѣхъ поприщахъ земской дѣятельности въ области мѣстныхъ пользъ и нуждъ, опредѣленныхъ Творцомъ земства—Великимъ Царемъ Освободителемъ.

Земство, всецѣло посвятившее всѣ свои силы на пользу родины, изъ ничего создало земскія школы, медицину, санитарію, страховое, дорожное и агрономическое дѣло.

Еще много больше могло бы быть сдѣлано за 38 лѣтъ существованія земства, если бы ему не ставились на пути препятствія къ этому; стоитъ только взглянуть на отклоненныя ходатайства въ количествѣ въ общемъ числѣ 52% а по принципіальнымъ вопросамъ до 86%, или тормозившихся по 10—18 лѣтъ.

Запрещалось, напримѣръ, всякое сношеніе земствъ между собой, безъ разрѣшенія губернатора, относительно вопросовъ государственнаго характера; не разрѣшались періодическіе съѣзды предсѣдателей Управъ, областные съѣзды, земскій сборникъ; не освобождались земскія изданія отъ губернаторской цензуры; запрещались сельскохозяйственныя попечительства, мелкая земская единица; изъ вѣдѣнія земствъ сначала ограничена, затѣмъ отнята была продовольственная часть, а у многихъ остановлена оцѣночная и статистическая работа; введена фиксація по одному шаблону для бѣдныхъ и богатыхъ земствъ, начинающихъ развивать то или другое дѣло, или уже успѣвшихъ организоваться.

Всѣмъ памятна опасность, которой подвергалась земская медицина проектомъ новаго медицинскаго устава 1893 г. и народная школа школьнымъ наказомъ 1899 г.; но справедливыя требованія самой жизни и вопль земства и городовъ о предстоявшемъ увѣченіи ихъ кровныхъ дѣтищъ, въ которыя было вложено столько души и средствъ, указали всю несообразность, всю пагубу для такихъ мѣръ, и онѣ введены не были.

Сколько затѣмъ ходатайствъ и добрыхъ начинаній останавливалось, благодаря произвольному, мертво-формальному толкованію ст. 1 п. з. упр. (Опр. Прав. Сен. 96 III/15 и 97 II/28) въ томъ смыслѣ, что вѣдѣнію земскихъ учрежденій подлежатъ лишь дѣла, дѣйствительно и непосредственно касающіяся мѣстныхъ пользъ и нуждъ и имѣющія отношеніе къ мѣстнымъ интересамъ, но не такіе вопросы, которые имѣютъ съ мѣстными нуждами и интересами связь лишь настолько, насколько всякая общая мѣра имѣетъ мѣстное значеніе и для мѣстныхъ интересовъ, а на основаніи ст. 87, представляющей губернатору останавливать постановленія Земскаго Собранія, по его усмотрѣнію, какъ не соотвѣтствующія общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо нарушающія интересы мѣстнаго населенія; останавливались ассигновки на народныя чтенія, сельскія библіотеки, пособія женской гимназіи, на награду служащихъ по продовольствію (Сарат.), на телефонъ псих. больницы съ управой, образцовое школьное зданіе (Твер.), и всеобщее обученіе (Харьк., Курск.), и все по мотиву, что эти нужды „не неотложно необходимы".

Въ настоящее время Высочайше утвержденное положеніе Особаго Совѣщанія опредѣленно указываетъ, что Уѣзднымъ Комитетамъ предоставлено право касаться вопросовъ общаго права, порядка и управленія, поскольку таковые отражаются на сельскомъ хозяйствѣ и мѣстной жизни вообще.

Какъ рѣшать и затѣмъ проводить въ жизнь эти вопросы, даетъ богатый отрицательный опытъ всѣхъ предыдущихъ правительственныхъ комиссій этого рода за послѣднія 3 десятилѣтія о податной реформѣ, о положеніи сельскаго хо-

зяйства, о Волостныхъ Судахъ, объ опекѣ, Кохановской о реформѣ мѣстнаго самоуправленія, объ общественномъ призрѣніи и упомянутый нами проектъ регламентаціи земской медицины и народнаго образованія.

Данныя, полученныя по земскимъ и крестьянскимъ вопросамъ отъ мѣстныхъ учрежденій перерабатывались послѣ комиссіи затѣмъ до неузнаваемости въ подвѣдомственныхъ канцеляріяхъ и не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ общества или сданныя въ архивъ совсѣмъ не видали свѣта и не использованы даже какъ фактическій матеріалъ.

Многіе частные вопросы, возбуждавшіеся земствами, осуществлялись спустя 10—18 лѣтъ послѣ переписки вѣдомствъ другъ съ другомъ, многіе же послѣ столь же продолжительной волокиты отвергались или оставались вовсе безъ отвѣта.

Этотъ опытъ показываетъ, что успѣхъ работы Уѣздныхъ, Губернскихъ Комитетовъ и Особаго Совѣщанія возможенъ не на бюрократическихъ началахъ, а лишь на почвѣ постояннаго, мѣстнаго живого общенія государственнаго управленія съ земствомъ и обществомъ.

При такомъ только направленіи дѣла можно ждать улучшенія сельскохозяйственной промышленности, нашей бѣдности матеріальной и въ иниціативѣ и въ энергіи, при этихъ только условіяхъ настоящіе и послѣдующіе труды Комитетовъ не пропадутъ даромъ, какъ прежде, и земство будетъ въ состояніи работать съ вѣрой и надеждой на успѣхъ дѣла.

Что же касается до детальнаго обсужденія программы по пунктамъ, т. е. организаціи нуждъ и способовъ выполненія каждой части, то мнѣ кажется, что Уѣзднымъ Комитетамъ нѣтъ надобности входить въ редакціонную подробную разработку и непроизводительно дробить силы на массу однообразной работы по всѣмъ концамъ Россіи, напримѣръ, подробную организацію крестьянскаго суда, кредита, финансовой и экономической частей, крестьянскія общины и т. п.; достаточно намѣтить существенныя нужды, неблагопріятныя условія, мѣшающія правильному теченію земской жизни и развитію земледѣльческой промышленности, а Губернскіе Комитеты, опираясь на эти данныя, уже разовьютъ всѣ детали, возьмутъ на себя всю редакціонную работу, выработаютъ на основаніи нашего сырого матеріала всѣ способы выполненія частей земско-административной, юридической, техническо-хозяйственной и финансово-экономической.

Исторія земской дѣятельности за 40 лѣтъ, журналы Земскихъ Собраній, доклады Земскихъ Управъ, многочисленные статистическіе труды и въ особенности земскія ходатайства рельефно выставляютъ нужды и проливаютъ много свѣта на то, что вырабатывала земская мысль и жизнь для уврачеванія недуговъ нашей сельскохозяйственной промышлепности и соприкасающихся тѣсно съ нею другихъ сторонъ.

Остановимъ въ общихъ чертахъ вниманіе (подробности, см. книга проф. Н. Карышева. Земскія ходатайства) на ходатайствахъ земскаго устройства и хозяйства и на ходатайствахъ о матеріальномъ, правовомъ положеніи крестьянства и его просвѣщеніи.

Въ дѣлѣ земскаго устройства земство всегда стояло на принципѣ всесословности, признавало необходимымъ увеличеніе числа гласныхъ, особенно отъ крестьянъ, стремилось къ опредѣленію ценза по доходности недвижимыхъ имуществъ, объ устраненіи фиктивнсети въ цензѣ, объ устраненіи изъ Земскихъ Собраній лицъ, могущихъ оказывать воздѣйствіе на свободу мнѣнія гласныхъ отъ крестьянъ, а именно: земскихъ начальниковъ, старшинъ, волостныхъ писарей, и вообще къ охранѣ свободнаго мнѣнія въ Земскомъ Собраніи отъ административнаго воздѣйствія, хлопотало о способахъ широкой гласности въ земскихъ дѣлахъ; возможности пользоваться для того губерпскими вѣдомостями, изданіемъ земскаго листка и журнала, о снятіи цензуры съ земскихъ изданій, объ изданіи общеземскаго дѣла и руководствъ о земскомъ дѣлѣ, о распубликованіи положеній Комитета Министровъ, состоявшихся по ходатайствамъ губернскихъ земствъ; о сельскохозяй-

ственныхъ съѣздахъ и бесѣдахъ, о правѣ контроля надъ ссудо-сберегательными товариществами, о мелкой земской единицѣ, о всесословной волости и проч. 77% ходатайствъ по устройству земства было отклонено и 12 Іюля 1890 г. дано было новое земское положеніе.

По матеріальному благоустройству земство много разъ ходатайствовало объ успѣшномъ поступленіи земскихъ сборовъ, равномѣрно съ казенными, объ отнесеніи многихъ расходовъ, касающихся общегосударственныхъ расходовъ, на счетъ казны, объ уменьшеніи административной зависимости по составленію смѣтъ и раскладокъ, объ уступкѣ земству на разныхъ условіяхъ казенныхъ оброчныхъ статей, предоставленіе земству права на выморочныя имущества, уравнительное обложеніе съ землей торгово-промышленныхъ статей; просило соотвѣтственнаго обложенія казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и желѣзнодорожныхъ земель, и разрѣшенія земству имѣть собственныхъ агентовъ для взысканія недоимокъ; сооруженія и содержанія на государственный счетъ дорогъ, неимѣющихъ для даннаго земства существеннаго значенія.

По улучшенію матеріальнаго положенія крестьянства земство прежде всего остановилось на разсмотрѣніи крестьянскаго землевладѣнія, еще до учрежденія Положенія Крестьянскаго Банка, 19 Мая 1882 г., оно хлопотало объ организаціи покупки земель, а послѣ объ открытіи отдѣленій Банка и о всесословномъ земельномъ государственномъ банкѣ. Ходатайства объ отдѣленіяхъ Банка удовлетворялись медленно, не вездѣ и дѣятельность Крестьянскаго Банка много лѣтъ была ничтожна.

Подымался вопросъ о взаимномъ страхованіи скота; далѣе земство ходатайствовало объ устройствѣ съѣздовъ и совѣщаній представителей въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми и животными. Вопросъ о добровольномъ переселеніи много лѣтъ занималъ вниманіе земствъ, ходатайствовавшихъ объ отведеніи для этого обширныхъ пустопорожнихъ казенныхъ земель, объ облегченіи для крестьянства арендованія казенныхъ земель. Тяжелую натуральную повинность (дорожную, постойную, этапную) просили сдѣлать равномѣрной, а другія земства о переводѣ ея въ денежную или объ отнесеніи ея на государственный счетъ. Просили объ удешевленіи тарифа по перевозкѣ предметовъ первой необходимости, о снятіи таможеннаго сбора на заграничныя сельскохозяйственныя орудія, желѣзо и чугунъ.

По продовольственному дѣлу земство ходатайствовало о предоставленіи ему права получать и оказывать пособіе деньгами и хлѣбомъ, о назначеніи такихъ капиталовъ на экстренныя нужды населенія и о сокращеніи вывоза хлѣба за границу. Земству чужда была протекціонная система и заявленія о ней, если и встрѣчались, то въ исключительныхъ случаяхъ (отъ свеклосахарныхъ промышленниковъ).

60% этой категоріи ходатайствъ были отмѣнены по мотивамъ ущерба казенныхъ интересовъ и возможноти отъ того опасныхъ прецедентовъ; въ 1900 г. продовольственная часть была совсѣмъ изъята изъ вѣдѣнія земствъ.

По реформѣ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій земство предлагало Правительству услуги для выработки новаго Положенія 1889 г. предоставленіемъ разработки вопроса о преобразованіи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ особому съѣзду изъ лицъ, назначенныхъ Правительствомъ и депутатовъ, избранныхъ Губернскими и Земскими Собраніями и опросомъ волостныхъ сходовъ. По отношенію Волостныхъ Судовъ съ начала 70 годовъ земство заявляло, что они отжили свое время и что сословный судъ представляется излишнимъ и несвоевременнымъ, гдѣ введены земскія и мировыя судебныя учрежденія, которыя соединяютъ всѣ сословія и всѣ классы народонаселенія въ одно цѣлое въ отношеніи самоуправленія и равноправности:—Ходатайствовало земство сдѣлать болѣе доступнымъ и удобнымъ массѣ населенія правосудіе, нотаріальную часть и размежеваніе, болѣе удобнымъ размѣщеніе камеръ, объ уничтоженіи судебнаго сбора, объ отмѣнѣ, позорящаго личность человѣка, тѣлеснаго наказанія для крестьянскаго сословія, о возмѣщеніи расходовъ присяжныхъ засѣдателей изъ крестьянъ за проѣздъ и проч.

Нѣкоторыми земствами заявлялось о необходимости усиленія наказанія за порубки и нарушенія чужой собственности.

По развитію и упорядоченію народнаго образованія указывалось на недостатки программы сельской школы, испрашивались и указывались средства на болѣе широкое общедоступное обязательное обученіе путемъ обложенія питейныхъ заведеній и увеличенія акциза на спиртъ, казенными субсидіями для этого дѣла, образованіемъ фондовъ съ казенныхъ земель, отпускомъ лѣса; земства домогались большаго развитія реальныхъ училищъ, учительскихъ семинарій, устраненія препятствій къ распространенію народныхъ чтеній, библіотекъ, книжныхъ складовъ, расширенія состава Училищныхъ Совѣтовъ, присоединенія школъ М. Н. П. къ вѣдѣнію Училищнаго Совѣта; земства ходатайствовали о расширеніи компетенціи земствъ въ педагогической и хозяйственной части народныхъ училищъ, о съѣздахъ учителей, необходимости подъема матеріальнаго и нравственнаго уровня сельскаго духовенства, „отъ вліянія котораго зависятъ будущность народа, преуспѣніе земства и благоденствіе государетва".

61% всѣхъ земскихъ ходатайствъ по народному образованію получили отрицательный отвѣтъ по разнымъ мотивамъ: или что земство не имѣло права возбуждать подобный вопросъ, или что ходатайство не соотвѣтствуетъ тѣмъ предѣламъ, которыя установлены Правительствомъ для участія общества въ дѣлѣ образованія, или не вызывается дѣйствительною потребностью, или же что права Училищныхъ Совѣтовъ слишкомъ важны (по опредѣленію и увольненію учителей и выдачѣ ученикамъ выпускныхъ свидѣтельствъ), чтобы предоставить ихъ въ руки лицъ, выбираемыхъ земствомъ, особенно при шаткости установившихся у насъ понятій о земскихъ и общественныхъ выборахъ; для облегченія же контроля за школами земству предлагался усиленный инспекторатъ и на просьбу объ открытіи реальнаго училища заявлялась возможность получить содѣйствіе только для классической прогимназіи.

Подводя итоги завѣтнымъ желаніямъ и направленію работъ земства, можно опредѣленно утверждать, что оно съ замѣчательною послѣдовательностью и единодушіемъ хлопотало о большемъ развитіи самодѣятельности, о большемъ привлеченіи общественныхъ силъ, желало большаго контроля и гласности въ общественномъ дѣлѣ, равенства и справедливости въ экономическихъ и правовыхъ отношеніяхъ классовъ общества, чуждо было узкосословныхъ тенденцій, настойчиво заявляло о возможно широкомъ удовлетвореніи умственныхъ и нравственныхъ запросовъ населенія, старалось о развитіи компетенціи и иниціативы въ отмежеванной ему области.

Всѣ эти естественныя стремленія земства могли бы осуществиться, получить дальнѣйшее развитіе и планомѣрный ходъ только при большемъ довѣріи Правительства къ земству, при прочной связи и единодушіи государственныхъ учрежденій съ земствомъ, при активномъ его участіи въ рѣшеніи вопросовъ о реформѣ земскаго дѣла и сельскохозяйственной промышленности, а также и при участіи земства въ работахъ дальнѣйшаго ихъ развитія.

Докладъ князя П. Д. Долгорукова о всеобщемъ обученіи.

Цѣль созыва Особаго Совѣщанія—поднятіе сельскохозайственной культуры Россіи. Культурная обработка земли доступна лишь культурному населенію. Слѣдовательно, для развитія сельскохозяйственной промышленности необходимо прежде всего поднять культурность всего населенія Россіи. Русское общество напрягаетъ всѣ свои усилія въ этомъ направленіи: сельскія общества, земство, города постоянно увеличиваютъ свои ассигновки, но несмотря на это и въ нашемъ уѣздѣ, въ самомъ центрѣ Россіи, мы приближаемся лишь къ общедоступности начальнаго обученія, а до всеобщаго обученія еще и у насъ далеко, не говоря уже объ окраинахъ Россіи. Между тѣмъ мѣстныхъ средствъ, несмотря на широкую помощь богатаго Московскаго губернскаго земства, очевидно не хватаетъ, чтобы всецѣло удовлетворить эту существенную потребность, и обще-

ственнымъ учрежденіямъ не угнаться за быстрымъ приростомъ населенія. Поэтому необходимъ обильный притокъ общегосударственныхъ средствъ въ помощь общественнымъ учрежденіямъ въ дѣлѣ народнаго образованія. при чемъ для успѣшности дѣла завѣдываніе начальнымъ образованіемъ должно остаться всецѣло у самого общества, а Правительство, субсидируя общественнымъ учрежденіямъ, должно имѣть контролирующую роль. Необходимо также полнѣе удовлетворить потребность государства въ среднемъ и высшемъ образованіи, вообще, а въ частности въ техническомъ и сельскохозяйственномъ, связавъ всѣ три школы: начальную, среднюю и высшую въ одну концетрическую систему. Если сравнить скудный бюджетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ бюджетомъ другихъ Министерствъ, то является очевиднымъ, куда преимущественно должны быть направлены средства изъ свободной наличности государственнаго казначейства, тѣмъ болѣе, что каждая копейка, истраченная государствомъ на народное просвѣщеніе, вернется ему сторицею. Особенно ярко это несоотвѣтствіе въ государственномъ бюджетѣ выступаетъ, если сравнить ассигнованіе на народное просвѣщеніе въ Россіи съ подобными же ассигновками другихъ европейскихъ и многихъ внѣевропейскихъ государствъ, а также если сравнить соотношеніе между числомъ школъ и количествомъ народонаселенія въ разныхъ государствахъ. Всѣ эти сравненія далеко не въ пользу Россіи и почти всѣ небогатыя и небольшія даже государства Европы на много опередили Россію въ этомъ отношеніи. Поэтому существеннѣйшимъ и краеугольнымъ вопросомъ изъ всѣхъ, подлежащихъ нашему обсужденію, является вопросъ о поднятіи культурности русскаго населенія и въ этомъ направленіи необходимо высказать Правительству чаяніе всего образованнаго русскаго общества, которое само напрягаетъ всѣ свои усилія въ этомъ направленіи. Чаянія эти формулируются слѣдующимъ образомъ: необходимо значительное увеличеніе бюджета Министерства Народнаго Просвѣщенія для достиженія всеобщаго начальнаго обученія и для поднятія средняго и высшаго какъ общаго, такъ и профессіональнаго образованія.

Докладъ князя П. Д. Долгорукова о пошлинахъ на сельскохозяйственныя орудія и машины.

Вслѣдствіе привлеченія рабочихъ промышленными учрежденіями Москвы, за послѣднее время въ Рузскомъ уѣздѣ начинаетъ замѣчаться недостатокъ рабочихъ рукъ. Когда въ страдную пору по какимъ-либо обстоятельствамъ не отпускаютъ на работу солдатъ изъ мѣстнаго Клементьевскаго лагеря, положеніе крупныхъ хозяевъ становится безвыходнымъ, и бывали случаи, что нанимались и привозились изъ Москвы дорого стоящіе, плохіе рабочіе съ Хитрова рынка. Это заставляетъ землевладѣльцевъ или запускать свое хозяйство и продавать имѣнія, или переходить къ машинной обработкѣ земли и въ послѣдніе годы появились въ уѣздѣ конныя молотилки, косилки и жатвенныя машины.

Но вслѣдствіе дороговизны машинъ, которыя всѣ безъ исключенія привозятся изъ-за границы, онѣ доступны еще немногимъ, а русскихъ машинъ или совсѣмъ нѣтъ, или онѣ еще до того недоброкачественны, что выгоднѣе купить дорогую заграничную машину.

Несмотря на широкую протекціонную систему и высокую пошлину на сельскохозяйственныя орудія и машины, отечественное производство таковыхъ стоитъ очень низко и туго развивается, А между тѣмъ время не ждетъ и русская сельскохозяйственная промышленность все еще нуждается въ дешевой хорошей машинѣ. Если уничтожить пошлину на сельскохозяйственныя машины, то онѣ значительно подешевѣютъ и, будучи доступны массѣ населенія, сразу завоюютъ сельскохозяйственную промышленность. Когда же сельскохозяйственная машина войдетъ во всеобщее употребленіе, то неминуемо разовьется и отечественное производство ея, и широкое ея распространеніе будетъ гораздо болѣе способствовать мѣстному машиностроительству, чѣмъ высокая ввозная пошлина.

Изъ сказаннаго вытекаетъ: необходимость полной отмѣны ввозной пошлины на сельскохозяйственныя орудія и машины, пока производство ихъ органически не разовьется въ Россіи.

Докладъ князя П. Д. Долгорукова объ уѣздныхъ телефонахъ.

Русская деревня, вслѣдствіе обширности разстояній, плохихъ путей сообщенія и климатическихъ условій, страдаетъ разобщенностью и изолированностью отдѣльныхъ мѣстностей между собой, что тяжело отражается на всемъ строѣ деревенской жизни, а также и на экономическомъ положеніи деревни.

При удешевленіи телефона устройство телефонной сѣти (какъ это уже и сдѣлано Суджанскимъ, Лохвицкимъ и нѣкоторыми другими уѣздами) возможно въ большинствѣ мѣстъ Европейской Россіи при участіи въ расходахъ Правительства, губернскаго и уѣзднаго земствъ, а также и другихъ учрежденій и частныхъ лицъ. Въ Рузскомъ земствѣ уже поднятъ вопросъ объ устройствѣ уѣздной телефонной сѣти и Земской Управой собираются необходимыя свѣдѣнія.

Такъ какъ Правительству телефонная сѣть очень важна въ административномъ отношеніи, то, весьма естественно, необходимо чтобы Правительство приходило на помощь земствамъ въ возможно широкихъ размѣрахъ. Между тѣмъ, телефонъ теперь представляетъ изъ себя, какъ и почта и телеграфъ, государственную регалію, т. е. статью дохода государственной росписи, тогда какъ въ Германіи, напримѣръ, хотя почта и завѣдуется государствомъ, но трактуется какъ вспомогательное культурное средство для подъема экономическаго благосостоянія страны; на почтовое вѣдомство не смотрятъ въ Германіи, какъ на источникъ дохода, а оно имѣетъ свой самостоятельный бюджетъ, т. е. на избытокъ доходовъ дѣлаются улучшенія въ томъ же вѣдомствѣ, расширяется почтово-телеграфная сѣть, устраиваются сберегательныя кассы и т. п.

Телефоны эксплоатируются въ Россіи государствомъ лишь въ провинціальныхъ городахъ, а столичныя сѣти, какъ болѣе сложныя, отдаются концессіоннымъ порядкомъ частнымъ предпринимателямъ.

Межгородныя телефонныя сѣти государствомъ пока еще очень мало эксплоатируются, но въ то же время частнымъ лицамъ и общественнымъ учрежденіямъ эксплоатація провинціальныхъ сѣтей общаго пользованія, т. е. съ правомъ взимать абонементную или поразговорную плату,—не предоставляется.

Напротивъ того, въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ существуютъ телефонныя конторы, за устройство телефона взимается въ пользу казны конкурентная плата. При такихъ условіяхъ почтовое вѣдомство вмѣсто того, чтобъ способствовать развитію телефонной сѣти въ Россіи, тормозитъ, напротивъ, это дѣло; ясно, что Правительству невозможно собственными средствами на первыхъ порахъ устроить телефонную сѣть во всей Россіи, а общественныя учрежденія и частныя лица, безъ права взиманія платы, тоже не въ состояніи подвинуть это дѣло. Поэтому является существенно необходимымъ:

1) чтобы было предоставлено частнымъ лицамъ на льготныхъ условіяхъ, а общественнымъ учрежденіямъ (города, земства) — даромъ брать концессіи на устройство провинціальныхъ телефонныхъ сѣтей общаго пользованія съ тѣмъ, чтобъ государство имѣло право выкупать ихъ со временемъ;

2) уничтоженіе конкурентной платы въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются телеграфныя конторы, и

3) выдача пособій и ссудъ изъ избытковъ доходовъ почтоваго вѣдомства общественнымъ учрежденіямъ на устройство телефонной сѣти.

Докладъ князя П. Д. Долгорукова о черепичныхъ крышахъ.

Неоднократно высчитывалось, на сколько милліоновъ выгораетъ ежегодно имущества въ русской деревнѣ, благодаря дереву и, главнымъ образомъ, соломѣ.

Пока не будетъ устранена соломенная крыша, трудно бороться противъ опустошительности деревенскихъ пожаровъ, причиняющихъ такой огромный ущербъ благосостоянію сельскаго населенія, а слѣдовательно и всему государству. Поэтому желательно, между прочимъ, принять мѣры къ удешевленію кровельнаго желѣза. Но такъ какъ не только желѣзо дорого, но необходима и дорого стоящая періодическая окраска его, то наиболѣе подходящей во всѣхъ отношеніяхъ огнеупорной крышей для массы населенія является черепичная (Обширные опыты, предпринятые Московскимъ земствомъ по устройству глиносоломенныхъ крышъ, показали, что эти крыши непримѣнимы въ Рузскомъ уѣздѣ по свойству глины).

Для введенія черепичныхъ крышъ у сельскаго населенія желательно, чтобы Правительство пришло на помощь въ этомъ дѣлѣ земствамъ устройствомъ районныхъ образцовыхъ черепичныхъ заводовъ со школами инструкторовъ, а земства могутъ, черпая средства изъ страхового капитала, устраивать губернскіе и уѣздные заводы, а также выдавать крестьянамъ ссуды и пособія для устройства черепичныхъ крышъ.

Замѣтка К. А. Космовскаго о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ и объ облегченіи обмѣна земельныхъ участковъ.

Въ программѣ Комитетовъ по сельскохозяйственной промышленности намѣчены, между другими, вопросы относительно мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ и объ облегченіи обмѣна земельныхъ участковъ. Объ этихъ вопросахъ я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ, такъ какъ мнѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ моего участка пришлось столкнуться съ ними.

Земельные споры сельскихъ сосѣдей, у которыхъ нерѣдко слѣды границъ владѣній сами собою теряются, очень часто вызываютъ между ними сильныя столкновенія, въ особенности если одной или обѣими сторонами являются крестьяне, и въ концѣ-концовъ смотришь, сосѣдъ-крестьянинъ начинаетъ рубить лѣсъ на оспариваемомъ участкѣ, косить траву, или же силою не позволяетъ сосѣду пользоваться его участкомъ. За эти дѣянія мы привлекаемъ нарушителя порядка къ отвѣтственности и въ предѣлахъ закона наказываемъ, но этимъ мы не пресѣкаемъ указанныхъ явленій въ корнѣ, что желательнѣе всего. Между тѣмъ, вслушиваясь въ объясненіе крестьянина, дѣйствительно, нерѣдко нельзя не согласиться, что онъ по невѣжеству прибѣгаетъ къ этому послѣднему средству, потерявъ надежду добиться разсмотрѣнія своего дѣла судомъ, такъ какъ иски по дѣламъ относительно владѣнія недвижимою собственностью на всякую сумму, а равно о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени нарушенія владѣнія, по дѣйствующему у насъ законодательству подсудны Окружнымъ Судамъ; крестьяне же, сначала разсчитывающіе дѣло устроить мирнымъ путемъ, по незнанію сроковъ пропускаютъ ихъ, затѣмъ, пользуясь въ большинствѣ случаевъ услугами малограмотныхъ трактирныхъ писакъ, не умѣютъ написать въ далеко отъ нихъ отстоящій Окружный Судъ прошеніе по всѣмъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, чтобы оно было принято судомъ и, наконецъ, по случаю несостоятельности или ничтожной стоимости спорнаго куска земли, не вносятъ требуемой на судебный осмотръ суммы денегъ, которая часто превышаетъ сто рублей и рѣдко ниже пятидесяти рублей, результатомъ чего является отказъ суда въ разборѣ дѣла. Ради устраненія того и многихъ отсюда возникающихъ столкновеній, которыя отвлекаютъ населеніе отъ

мирнаго теченія жизни и занятія сельскимъ хозяйствомъ, я бы предложилъ Комитету ходатайствовать о приближеніи разбирательства этого рода дѣлъ къ населенію,—передачей исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія на всякую сумму и о недвижимой собственности на сумму до 2 тысячъ рублей на разбирательство мѣстныхъ судебныхъ учрежденій не выше уѣзднаго члена суда, при чемъ чтобы разслѣдованія на мѣстѣ гражданскаго спора по тѣмъ дѣламъ производились бы безъ предварительнаго взиманія суммъ на выѣзды должностныхъ лицъ, чтобы землемѣры командировались на казенный счетъ и чтобы по земельнымъ дѣламъ оказывалась населенію безплатная юридическая помощь. Вопросъ же объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ остановилъ мое вниманіе потому, что приходилось слышать рядъ жалобъ отъ населенія на стѣсненіе не только указываемой чрезполосицей, но и удивительнымъ расположеніемъ нѣкоторыхъ владѣній въ видѣ узенькихъ полосъ, иногда на цѣлый рядъ верстъ, при которомъ крайне затруднена возможность быстраго передвиженія по участку и его охрана, почему я и полагалъ бы, что Комитету слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы при совершеніи документовъ на мѣну владѣльцами участковъ для ихъ округленія, хотя бы было отмѣнено взиманіе пошлинъ за переходъ участка изъ рукъ въ руки.

Записка Д. С. Пашкевича по вопросу о мелкомъ кредитѣ.

Пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, разосланные по всѣмъ Уѣзднымъ Комитетамъ, съ цѣлью выслушать мнѣнія лицъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ сельскому хозяйству, а слѣдовательно, и знакомыхъ съ причинами плохого состоянія онаго, по крайнему моему разумѣнію, сводятся къ двухъ положеніямъ: а) какія необходимо принять мѣры, чтобы поднять уровень некультурности населенія, какъ основного тормоза сельскаго благосостоянія, и б) гдѣ взять средства, и при томъ своевременно, на нужды сельскаго хозяйства, безъ чего никакія добрыя начинанія не могутъ быть жизненными.

Отвѣтъ на первое положеніе мы уже имѣемъ изъ доклада члена Рузскаго Комитета А. И. Цыбульскаго, къ отвѣту же на второе я и приступлю. Сельскій хозяинъ — это вѣчный борецъ съ попутными врагами его хозяйства, а враговъ много: засуха, пожаръ, конокрадство и т. п.

Не всякое хозяйство способно выдержать означенную борьбу, только очень немногія, съ большими запасными капиталами; но и тѣ, хотя и не остаются окончательно побѣжденными, однако, уронъ и для нихъ чувствителенъ. Хозяйству же крестьянина, въ которомъ ростъ населенія не соотвѣтствуетъ количеству земли, означенная борьба собственными, безъ посторонней помощи, средствами, является непосильной, — и годъ за годомъ все больше и больше на поляхъ крестьянъ появляется невоздѣланныхъ полосъ земли, а села и деревни почти круглый годъ остаются въ распоряженіи однѣхъ женщинъ, дряхлыхъ, физически убогихъ стариковъ и малолѣтнихъ дѣтей; все же мужское населеніе идетъ искать счастья въ столицы, города и очень немногіе пріурочиваютъ свои силы по экономіямъ землевладѣльцевъ.

Правда, „подъ лежачій камень вода не течетъ“, работать нужно, но въ томъ-то и дѣло, что заработки на сторонѣ въ деревню попадаютъ въ самомъ ограниченномъ видѣ, три же четверти заработка, благодаря очень слабымъ нравственнымъ устоямъ работниковъ, остаются на мѣстахъ работъ, пагубно вліяя на характеръ рабочаго,—деревня для него является не тѣмъ дорогимъ пріютомъ, про который говорится: „и дымъ отечества сладокъ“,—а мѣстомъ нужды и горя. Помощь нужна, но не въ формѣ подарка, не въ формѣ вѣчной надъ младшимъ собратомъ опеки,—это будетъ не помощь, а вредъ; помощь должна носить характеръ своевременной поддержки въ борьбѣ съ врагами хозяйства, слѣдова-

тельно, необходимо указать форму помощи и средства къ ея осуществленію. Забота Правительства о мелкомъ кредитѣ ведетъ свое начало съ 1840 года: 7 Марта 1840 г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ были утверждены положенія о крестьянскихъ вспомогательныхъ кассахъ; въ 1866 г. вскорѣ, по воспослѣдованіи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи въ означенныхъ губерніяхъ сельскихъ банковъ, подъ титуломъ „ссудосберегательныхъ кассъ"; въ 1883 году, въ силу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, послѣдовало учрежденіе сельскихъ банковъ. Источникомъ для оборудованія и функціонированія упомянутыхъ кассъ всегда служили: а) капиталы, выдаваемые изъ средствъ Правительства; б) прибыли кассъ и в) общественныя и пожертвованныя суммы. Недостатокъ всѣхъ вышеозначенныхъ формъ кредита, для болѣе нуждающейся въ оном части населенія Имперіи, т. е. крестьянъ, заключался въ томъ, что участіе крестьянъ въ жизни кредитныхъ учрежденій было совершенно устранено; но это было сосредоточено въ рукахъ лицъ, отъ Правительства назначенныхъ.

Такая постановка дѣла, задерживая ростъ умственнаго и нравственнаго совершенства огромнаго большинства населенія Россійскаго Государства, породила въ этомъ большинствѣ нежелательное убѣжденіе: „мы—народъ темный, намъ Царь даетъ хлѣба и денегъ, пусть для насъ работаютъ господа-грамотеи", и, идя такимъ путемъ, эта масса дошла до абсурда: — зачѣмъ возвращать все то, чѣмъ Правительство помогло намъ въ годы голода, повальныхъ болѣзней, опустошительныхъ пожаровъ и вообще всѣхъ тѣхъ попутныхъ враговъ сельскаго хозяйства", о которыхъ я упоминалъ выше. Вотъ видимые результаты опеки надъ тѣмъ огромнымъ большинствомъ населенія нашего государства. Отсюда выводъ, что существовавшіе способы вспоможенія, не отвѣчая цѣлямъ учрежденія оныхъ, жизненны быть не могутъ.

Сознаюсь, непосильно мнѣ — человѣку съ одной лишь спеціальной юридической подготовкой,—вырабатывать уставы кредита и притомъ съ такимъ содержаніемъ, чтобы удовлетворить насущные вопросы времени, мѣста и потребностей того огромнаго большинства населенія, которое, въ силу исключительнаго своего положенія (малоземелья), нуждается въ оном, а потому скажу, что болѣе подходящей формы вспоможенія сельскому хозяйству и мелкому и крупному, какъ мелкій кредитъ, объ учрежденіи коего состоялось Высочайшее 1 Іюня 1895 г. повелѣніе,—быть не можетъ. Въ приведенномъ, Высочайше утвержденномъ, положеніи устранено все то, что тормозило начинанія Правительства по вопросамъ развитія сельскохозяйственной промышленности; по данному положенію, всякій членъ учреждаемаго мелкаго кредита долженъ быть активнымъ, а не пассивнымъ участникомъ; онъ призванъ нести тотъ или другой трудъ съ цѣлью выгоды, а за лѣнь, небрежность, нерадѣніе—и отвѣтственность. Свободный трудъ чуждъ формальностей, но трудиться безъ корысти немного найдется людей, а когда трудъ вознаграждается, трудиться же нежелательно, то, конечно, никакія заботы объ устраненіи причинъ нежелательнаго сельскохозяйственнаго кризиса благопріятныхъ результатовъ дать не могутъ.

Излагать уставъ, на какихъ началахъ можетъ быть открытъ мелкій кредитъ, нахожу излишнимъ: таковой отпечатанъ и экземпляръ онаго прилагаю; слѣдовательно, всякій, интересующійся дѣломъ мелкаго кредита, какъ способа къ улучшенію сельскаго хозяйства, имѣетъ возможность съ таковымъ познакомиться.

Позволю себѣ замѣтить, что Уставъ о мелкомъ кредитѣ имѣетъ два нежелательныхъ фактора: это—излишняя формальность въ провѣркѣ средствъ заемщиковъ и въ выдачѣ ссудъ изъ Государственнаго Банка за слишкомъ высокій процентъ (6% годовыхъ).

Итакъ, признавъ, что учрежденіе мелкаго кредита есть единственный путь оказать помощь сельскому хозяину, нужно указать источникъ, изъ котораго можно добыть средства, какъ основу учрежденія кредита. Ранѣе, коснувшись

исторіи заботъ Правительства о содѣйствіи сельскому хозяйству, я указывалъ, что, при учрежденіи того или иного типа кассы или банка, основной капиталъ для оныхъ получался изъ суммъ правительственныхъ, главнымъ образомъ, а затѣмъ были и суммы общественныя и жертвованныя; слѣдовательно, и въ данное время основной капиталъ для могущихъ открыться кассъ мелкаго кредита долженъ итти изъ суммъ государственныхъ. Съ введеніемъ винной монополіи, города и уѣзды лишились очень крупныхъ доходовъ, вотъ часть этихъ доходовъ и можетъ быть положена въ основу кассъ мелкаго кредита, конечно не безвозмездно, а за %%, въ размѣрѣ не болѣе 4%% годовыхъ и притомъ не какъ даръ, а съ обязательствомъ постепеннаго возврата изъ доходовъ по оборотамъ кассъ.

Имѣя въ виду, что кассы мелкаго кредита должны обслуживать, главнымъ образомъ, села и деревни, мѣста коренного земледѣльческаго населенія, я думаю, что и руководительство въ учрежденіи какъ количества оныхъ для извѣстнаго района, а равно и состава участниковъ кассъ, — всецѣло должно принадлежать земству, учрежденію, близко знакомому со всѣми нуждами обывателей уѣзда— землевладѣльцевъ.

Конечный выводъ сказаннаго таковъ: 1) чтобы облегчить, хотя отчасти, существующій сельскохозяйственный кризисъ желательно учрежденіе для сельскаго населенія въ селахъ и деревняхъ мелкаго кредита съ возможно меньшей формальностью и съ необременительными условіями кредита; 2) желательно, чтобы основной фондъ этихъ учрежденій дало Правительство; 3) чтобы %% по ссудѣ отъ Правительства не превышали 4% годовыхъ; 4) чтобы срокъ возврата ссуженнаго Правительствомъ капитала опредѣлялся временемъ погашенія такового изъ доходовъ по оборотамъ кассъ, и 6) чтобы главное руководительство по открытію кассъ мелкаго кредита принадлежало земству.

Таковое мое мнѣніе относительно способовъ сокращенія сельскохозяйственнаго кризиса и пріуроченія земледѣльца къ деревнѣ.

Докладъ И. И. Ильина объ общественныхъ сѣнохранилищахъ и о поднятіи въ народѣ уваженія къ чужой собственности.

Дѣло улучшенія сельскаго ходатайства въ Рузскомъ уѣздѣ у крестьянъ по характеру мѣстныхъ условій требуетъ совершенно иныхъ пріемовъ, чѣмъ даже въ сосѣднихъ уѣздахъ Московской губерніи. Будучи уѣздомъ лѣснымъ, обильнымъ землями частныхъ владѣльцевъ, гдѣ цѣна на травы для покоса держится отъ 2 до 5 коп. за пудъ сухого сѣна, гдѣ избытокъ сѣна у крестьянъ настолько значителенъ, что каждую весну ими по нѣскольку тысячъ пудовъ продается за весьма дешевую цѣну въ артиллерійскій лагерь и Москву.

Нужно двинуть крестьянъ на путь улучшенія и увеличенія скотоводства, подобно тому, какъ сдѣлано въ Рузскомъ уѣздѣ съ коневодствомъ, что, конечно, хорошо отразится на урожайности хлѣбовъ.

Главнымъ препятствіемъ къ развитію у крестьянъ скотоводства служитъ не всегда одинаковая потребность въ заготовленномъ кормѣ. При большой заготовкѣ сѣна въ настоящее время, при средней потребности въ зимнемъ кормѣ, остатокъ при храненіи сѣна въ бревенчатыхъ сараяхъ получается на другой годъ уже недоброкачественный, а потому крестьяне, хотя за безцѣнокъ, стараются его продать въ городъ или артиллерійскій лагерь, а въ продолжительныя зимы, къ самой веснѣ, когда требуется лучшій кормъ, многимъ крестьянамъ приходится держать скотъ впроголодь, кормя ржаной соломой съ хлѣбной посыпкой и до открытія надлежащаго тепла и появленія подножнаго корма выгонять скотъ весною очень рано, отчего появляется масса болѣзней и даже немало падаетъ.

Въ числѣ мѣръ къ содѣйствію крестьянамъ для устраненія вышесказаннаго должны быть устроены общественные запасы сѣна, которые должны храниться

или въ хорошо сложенныхъ стогахъ, или подъ крышей со стѣнами изъ тычняку, чтобы сѣно, находясь въ доступномъ для воздуха положеніи, могло лежать, не портясь, много лѣтъ.

Мнѣ лично приходилось кормить на югѣ скотъ и овецъ сѣномъ, болѣе 10 лѣтъ сохранявшимся въ большихъ скирдахъ, а въ Рузскомъ уѣздѣ продавать и скармливать своему скоту сѣно, сохранявшееся въ стогахъ въ теченіе 5-ти лѣтъ безъ всякаго отличія отъ годовалаго.

Устройство общественныхъ запасовъ сѣна, въ обильные годы сѣномъ, при малой въ немъ зимою потребности, дастъ возможность крестьянамъ, не возя остатки далеко, сбывать ихъ въ запасъ за установленную цѣну, а при продолжительной зимѣ дастъ возможность имѣть сѣно въ весеннюю распутицу въ близкомъ разстояніи и на извѣстныхъ льготныхъ условіяхъ.

Въ общемъ же улучшеніе сельскаго хозяйства въ Рузскомъ уѣздѣ, какъ и въ прочихъ уѣздахъ и губерніяхъ нашего обширнаго государства, тормозится болѣе причинами, такъ сказать, правового характера, чѣмъ непониманіемъ экономическихъ сторонъ хозяйства.

При веденіи какъ крупнаго, такъ и мелкаго хозяйства нужно, чтобы у хозяина могла быть увѣренность въ полномъ огражденіи его собственности отъ всякаго на нее посягательства, а потому необходимо прежде всего приступить къ пересмотру узаконеній для развитія въ народѣ уваженія къ чужой собственности и упроченія въ немъ чувства законности, какъ то установлено во всякомъ благоустроенномъ государствѣ. Захватъ, воровство, хищенія плодовъ, орѣховъ и ягодъ въ садахъ, огородахъ и лѣсахъ, даже еще не въ зрѣломъ видѣ, нанося убытокъ владѣльцу, почти не даетъ похитителю пользы, а потому отбиваетъ всякую охоту на затрату денегъ и трудовъ по улучшенію и веденію садоводства, огородничества, полеводства, луговодства и лѣсоводства.

По собственному опыту могу указать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ затраты труда и денегъ на улучшеніе хозяйства при настоящемъ отношеніи крестьянъ не только не достигаютъ цѣли, но еще обращаются иногда во вредъ владѣльцу. Занимаясь на своихъ дачахъ преимущественно луговодствомъ и лѣсоводствомъ, я потерялъ массу подчищенной еловой заросли, погибшей отъ объѣденія съ нея коры сосѣднимъ скотомъ, самовольно пасущимся въ моихъ дачахъ.

При урожаѣ грибовъ и ягодъ въ расчищенномъ мною лѣсѣ покосы стаптываются собираніемъ окончательно, а тропинки къ лѣсу дѣлаются по желанію собирателей въ разныхъ направленіяхъ по покосамъ.

Посадки корзиночной ивы совершенно невозможно охранить отъ хищенія прутьевъ и сдиранія дубильной коры.

Докладъ волостного старшины Н. Моченова по общимъ вопросамъ.

1) Измѣнить винную торговлю, чтобы не продавалось на выносъ. Продажа была бы распивочной на мѣстѣ съ тѣмъ условіемъ, чтобы бутылками не подавать, а подавать на каждаго человѣка одну сотку; малолѣтнему и пьяному вино не подавать; вино, чтобы было много дороже; жителю нужно выдавать книжки, по которой онъ можетъ брать вина сколько ему нужно.

Этимъ средствомъ прекратятся шинки, потому вина добыть негдѣ.

2) За пьяницами должно слѣдить Правительство. Какъ только получатся свѣдѣнія, что онъ пьянствуетъ, оставляетъ семейство по случаю пьянства въ бѣдности или изнуряетъ и проч., таковому человѣку, на кого будетъ возложено, должно объявить, что у него есть семья, и проч., 1-й и 2-й разъ; не послушаетъ, таковыхъ забирать въ работный домъ и заработанную плату выдавать семейству.

3) Пьяницъ или съ хорошимъ здоровьемъ молодыхъ людей, просящихъ милостыню, по случаю пьянства, таковыхъ забирать въ рабочій домъ.

4) Устроить рабочій домъ, отвести казенной земли, сколько потребуется, и

чтобы арестанты и забранные пьяницы обрабатывали землю, но отнюдь не должно допускать до мастерства, потому нынче не хватаетъ дѣловъ для семейныхъ и хорошихъ людей.

5) Обязательно было бы призрѣніе нездоровыхъ и безродныхъ на казенный или на земскій счетъ, если не въ силахъ, то обложить жителей окладомъ.

6) На непрокармливающаго отца или мать наложить строгій законъ.

7) Желательно было, чтобы Волостные Суды были измѣнены; сдѣлать такъ, чтобы выбраны были 3 судьи, 3 кандидата во всемъ уѣздѣ и при нихъ былъ бы опредѣленъ для этого писарь, чтобы эти судьи ѣздили по всему уѣзду и судили въ каждой волости по расписанію начальства и желательно, чтобы давалась присяга свидѣтелямъ, а то мѣстные писаря играютъ обманную роль и проч.„и проч.

8) Желательно, чтобы волостные сходы были избраны со 100 душъ человѣкъ и независимо отъ этого были старшины и староста, а то много очень горлановъ, чрезъ что остается много полезныхъ дѣлъ непринятыми и проч., и проч.

9) По общему смыслу, тѣ крестьяне, которые выкупили надѣльную землю и перешли въ мѣщане и купцы, и проч., должно бы обязать ихъ возвратиться въ прежнее сословіе если же таковые не пожелаютъ, то чтобы уступили свою землю обществу, а то это являются новые помѣщики, очень сильно вредятъ земледѣлію и тѣснятъ крестьянъ.

10) По моему, крестьянская надѣльная земля, только полевая, раздѣлялась бы подворно хотя на 50 лѣтъ, чрезъ что поднимется у насъ земледѣліе, а прогонная земля должна быть всѣхъ членовъ селенія, чрезъ что не уничтожится стадо и каждый будетъ стараться поднять урожай и послѣ 50 лѣтъ не останется у насъ народъ безъ земли.

11) Повысить всѣ наказанія за всѣ проступки.

12) Желательно, чтобы на земскій налогъ сдѣлать подробную таблицу, чтобы никто не могъ толковать, а платилъ бы безобидно, что сдѣлать такъ: на фабрику, (паровыя машины) съ 10 человѣкъ—столько-то, (съ коннымъ приводомъ) съ 10 человѣкъ столько-то, (съ ручной машины) съ 10 человѣкъ столько-то, съ 5 человѣкъ, съ 3 человѣкъ и работающаго своею семьею, безъ наймовъ — столько-то, работающій годъ — столько-то, $^1/_2$ г. — столько-то, 3 мѣс. — столько-то, и каждый, открывающій дѣло, долженъ подать заявленіе, куда слѣдуетъ, ему должны объявить, сколько долженъ платить подъ расписку. Тогда не будетъ никакихъ жалобъ на обложеніе.

13) Избраніе волостного старшины было бы одинъ разъ на всю его службу до тѣхъ поръ, покуда уволитъ его начальство, и тогда старшину должно выбирать.

По вопросамъ программы.

1-й А. Желательно, чтобы преподавалось въ училищахъ сельскохозяйственное земледѣліе и его выгоды, о пчеловодствѣ, садоводствѣ, скотоводствѣ, о трудѣ и проч. и проч.

2-й Б. Желательно, чтобы былъ устроенъ хозяйственный комитетъ и чтобы онъ чрезъ своихъ членовъ дѣлалъ на практикѣ испытанія и, когда окажется на опытѣ одобрено комитетомъ, тогда объявлять по всему уѣзду всѣмъ жителямъ.

3-й Д. Для сокращенія порубокъ, наложить строгій законъ и наказанія.

Конокрадство. Обязать жителей, чтобы имѣлъ на каждое животное книжку, чтобы безъ нея не могли продавать и покупать.

Если житель привелъ съ рынка лошадь, то десятскій долженъ спросить документъ и представить, куда слѣдовало; въ случаѣ, не сдѣлавъ это, староста и десятскій, если окажется лошадь краденой, идутъ подъ судъ всѣ вмѣстѣ: хозяинъ, староста и десятскій.

Что касается воровства въ садахъ, должно выдавать хотя по 5-ти штукъ яблоней и крыжовника и малины въ кредитъ въ каждый домъ, чтобы малолѣтнему было не въ диковину, а на взрослыхъ сдѣлать строгій законъ.

4-й Ж. Обмѣнъ долженъ быть посредствомъ оцѣнки понятыми.

Не одна вредная чрезполосная земля, но вырѣзанная клинами и углами тоже должна мѣняться.

5-й З. О дорогахъ. Въ этомъ дѣлѣ должны принимать участіе всѣ: казна, дворянство, духовенство и крестьяне и всецѣло должно сойти на земство подъ его распоряженіе; съ жителей сдѣлать дорожный окладъ.

6-й Н. Желательно, чтобы наше Правительство шло быстрыми шагами впередъ по пути улучшенія, посредствомъ случки, какъ рогатаго скота, такъ и коневодства и не отступило бы назадъ.

7-й Т. Въ каждомъ городѣ долженъ быть магазинъ, на внесенныя деньги въ продовольственный капиталъ закупался бы хлѣбъ въ дешевое время осенью, а въ дорогое время поставлялся бы въ казну, для обмѣна покупался бы новый.

Докладъ волостного старшины С. К. Федотова объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства.

Для облегченія и улучшенія крестьянскаго хозяйства и вообще деревни слѣдуетъ измѣнить и отмѣнить нѣкоторые коренные вопросы.

1) Скорѣйшее отмѣненіе круговой поруки.

2) Сложеніе выкупныхъ платежей съ крестьянъ.

3) Отмѣнить существующіе разные суды. Сдѣлать судъ для всѣхъ одинъ, съ примѣненіемъ къ нему общихъ гражданскихъ законовъ и съ отмѣною тѣлеснаго наказанія.

4) Измѣненіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы выборъ гласныхъ былъ болѣе равномѣрно распредѣленъ между всѣми сословіями, примѣняясь какъ это было при временномъ положеніи 70 годовъ, такъ какъ въ настоящее время гласныхъ отъ крестьянъ, кои знаютъ нужды деревни, слишкомъ мало.

5) Учрежденіе всесословныхъ волостей или приходовъ для помощи земству, такъ какъ земство одно за всѣмъ уѣздомъ слѣдить не можетъ.

6) Необходимо сдѣлать въ нашей мѣстности подъѣздные шоссейные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, безъ чего крестьянское хозяйство не можетъ итти впередъ.

7) По возможности увеличить крестьянскіе надѣлы.

8) Распредѣленіе натуральной повинности между всѣми сословіями въ видѣ найма за деньги.

9) Учрежденіе всесословнаго банка.

10) Предоставленіе полнаго права крестьянамъ выкупать свои земельные надѣлы безъ согласія общества.

11) Предоставленіе свободнаго перечисленія въ другія сословія безъ соблюденія 130 ст.

12) Удешевленіе предметовъ первой необходимости, какъ-то: хлѣба, соли, мяса, чая, сахара и др.

13) Удешевленіе желѣза, машинъ и другихъ орудій.

Записка волостного старшины И. К. Константинова по разнымъ вопросамъ.

Въ интересахъ населенія вообще, а Рузскаго уѣзда въ частности, желательны измѣненія существующаго порядка въ слѣдующемъ нововведеніи.

1) Устройство работнаго дома и сельскохозяйственной фермы при немъ, куда помѣщать крестьянъ, нерадивыхъ по платежу денежныхъ окладныхъ сборовъ, въ цѣляхъ возмѣщенія заработкомъ недоимокъ, и лицъ, занимающихся профессіонально нищенствомъ, вообще—тунеядцевъ, что и будетъ искоренять собою су-

ществующее зло, а обращеніе излишка доходовъ дома на содержаніе немощныхъ крестьянъ—создастъ благотворительное дѣло.

2) Возбудить ходатайство о передачѣ церковныхъ школъ грамоты въ вѣдѣніе земства,—чѣмъ и будетъ положенъ конецъ какъ бы конкуренціи—казны передъ земствомъ и наоборотъ,—влекущей за собою рознь въ населеніи, часть котораго пользуется школами грамоты, а другія школами земства, но въ обоихъ случаяхъ участвуютъ въ расходахъ на ту и другую школу, при чемъ для послѣдняго не охотно, въ виду большого расхода, что уже и имѣетъ мѣсто въ Клементьевской волости.

3) Такъ какъ фактъ несоотвѣтствія дохода земли крестьянъ съ расходомъ на платежъ повинностей за нее, между прочимъ, а по Рузскому уѣзду въ особенности, установленъ въ надлежащихъ правительственныхъ учрежденіяхъ,—послѣдствіемъ чему и явилось массовое пониженіе окладовъ, но съ удлиненіемъ срока на погашеніе выкупного долга, что населеніе относитъ къ болѣе длинной кабалѣ его, то, въ поощреніе крестьянскаго сословія, какъ искони болѣе другихъ несущаго на своихъ плечахъ расходы государства и поставку войсковыхъ силъ,—возбудить ходатайство о совершенномъ освобожденіи его отъ платежа выкупныхъ повинностей и о сложеніи числящихся за нимъ по этимъ платежамъ недоимокъ, явившихся какъ слѣдствіе бѣдственности населенія и служащихъ бичемъ для разоренія его благосостоянія при зародышѣ послѣдняго.

4) Установить болѣе доступный порядокъ перечисленія изъ одного селенія въ другое по малоземелью, родственнымъ связямъ и прочимъ уважительнымъ причинамъ, хотя бы въ видѣ: а) устраненія обязательной уплаты недоимки и выкупного долга, перечисляемыхъ переводомъ ихъ въ мѣсто новаго селенія, куда они перечисляются и б) изъять дѣла о перечисленіяхъ изъ вѣдѣнія Казенной Палаты, передавъ ихъ въ Уѣздные Съѣзды, которые о состоявшемся перечисленіи имѣютъ доводить до свѣдѣнія Палаты по отношенію перевода недоимокъ и выкупного долга, чѣмъ будетъ положенъ конецъ испытываемымъ населеніемъ мытарствамъ со стороны Палаты, ведущей эти дѣла чрезвычайно медленно (2—5 лѣтъ) и какъ бы неумѣло.

5) Установить оклады содержанія волостного старшины, писаря и сельскихъ старостъ, со внесеніемъ его къ сбору въ общіе окладные листы и полученія его чрезъ казначейство по требовательнымъ вѣдомостямъ, привлекши къ платежу сбора на содержаніе Волостного Правленія тѣ сословія, которыя какъ землевладѣльцы въ предѣлахъ волости пользуются услугами его, чѣмъ и будетъ достигнуто болѣе самостоятельное отправленіе ими должностей своихъ и положенъ предѣлъ произволу схода и зависимости отъ него, какъ невѣдующаго несомыя труды этими лицами, такъ какъ существующій законъ и содержаніе должностныхъ лицъ, отъ 1-го Ноября 1893 года, страдаетъ своею неопредѣленностью и въ большинствѣ случаевъ остается мертвою буквою.

6) Переложить отбываемую крестьянами натуральную повинность на денежную, къ которой, по справедливости, и привлечь всѣ сословія.

7) Въ виду сильнаго малоземелья у крестьянъ, напримѣръ: по Клементьевской волости поступило въ надѣлъ 9.007 десятинъ, а крестьянскаго населенія въ ней къ 1900 г. было 7.362 души, то возбудить хотатайство объ установленіи предѣла арендныхъ цѣнъ на тѣ земельныя угодья, въ которыхъ для извѣстнаго цѣлаго селенія вызывается необходимость по сельскохозяйственному положенію его, а споръ по неподчиненію цѣнамъ разрѣшали бы третейскіе суды.

8) Такъ какъ благое начинаніе Правительства по сокращенію пьянства—введеніе казенной продажи вина—на практикѣ оказалось преслѣдующимъ исключительно коммерческую цѣль, доводами чему служитъ то обстоятельство, что хорошая торговля ведетъ къ поощренію продавца, то является вполнѣ умѣстнымъ возбудить ходатайство: во-первыхъ, открыть чайныя лавки съ библіотеками при нихъ на счетъ казны въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть винныя лавки; во-вторыхъ,—обратить часть дохода казны на уплату сельскимъ обществамъ тѣхъ доходовъ,

которые они получали за разрѣшеніе виноторговли въ селеніяхъ, и, въ-третьихъ, въ помощь расходамъ земства по народному образованію, хотя бы до $^1/_2$ ихъ отчислить изъ питейныхъ доходовъ казны или путемъ повышенія цѣны на вино.

9) Правительство и земство, пещась объ обезпеченности нѣкоторыхъ сословій и служащихъ учрежденіемъ для нихъ эмеритальныхъ кассъ, установленіемъ пенсіи и пособій, даже для сидѣльцевъ въ винной лавкѣ, но въ игнорированномъ положеніи находятся въ Россіи десятки тысячъ людей, имѣющихъ несчастіе состоять въ должности волостныхъ писарей, людей отъ всѣхъ и каждаго зависимыхъ, всѣмъ и каждому служащихъ, но остающихся совершенно никѣмъ и ничѣмъ необезпеченными, и на случай инвалидности обреченныхъ на усиленіе арміи пролетаріевъ. Не слѣдуетъ забывать, что добросовѣстный хозяинъ не позволитъ себѣ бросить на произволъ судьбы дѣтей вѣрнаго своего слуги; въ данномъ же случаѣ лица, занимающія должности писаря десятки лѣтъ, но сдѣлавшіеся неспособными къ ней по старческой немощи, болѣзни и т. п., выбрасываются какъ вещь негодная. А потому представляется весьма желательнымъ— возбудить ходатайство объ учрежденіи эммеритальныхъ кассъ для волостныхъ писарей и какъ несущихъ отчасти общую государственную службу, то со взносомъ за нихъ изъ средствъ казны извѣстнаго % получаемаго ими содержанія, что и привлечетъ на эти должности людей съ высшимъ образованіемъ и вообще болѣе соотвѣтствующихъ своему назначенію.

Записка гласнаго В. Ѳ. Жданова по вопросу о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Изъ всей программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, ни одинъ проектъ означенной программы не затрогиваетъ рабочаго вопроса, т. е. объ обезпеченіи нанимателя въ соблюденіи договора нанятыми имъ рабочими, для исполненія послѣдними сельскохозяйственныхъ работъ.

Вопросъ этотъ является слишкомъ существеннымъ и серьезнымъ, чтобы не остановить на немъ вниманія нашего Совѣщанія, такъ какъ на этомъ вопросѣ зиждется многое для благосостоянія нашего землевладѣнія.

Всякое дальнѣйшее улучшеніе сельскаго хозяйства, въ чемъ бы оно ни выразилось, по указанію Совѣщанія, никогда не принесетъ тѣхъ желаемыхъ результатовъ, разъ вопросъ о наймѣ рабочихъ останется въ прежнемъ видѣ, т, е. рабочій въ настоящее время легко можетъ не выполнять договора и свободно оставляетъ мѣсто до окончанія договорнаго срока.

Большинство вопросныхъ пунктовъ вышеозначенной программы въ разрѣшеніи своемъ стоятъ въ прямой зависимости отъ рабочаго вопроса. Такъ пункты: А, Б, В, Г, Д, Е, И, Н, О программы находятся въ тѣсной связи съ этимъ вопросомъ, а остальные пункты болѣе или менѣе косвенно. Во всякомъ случаѣ, если Совѣщаніе признаетъ желательнымъ принять не только всѣ, а даже нѣкоторые только пункты программы, то эти пункты будутъ настолько тѣсно связаны съ рабочимъ вопросомъ, что разъ не будетъ вѣрныхъ рабочихъ рукъ для проведенія желаемаго въ жизни, то всякое нововведеніе и улучшеніе для поднятія сельскохозяйственной промышленности останется лишь мертвой буквой на бумагѣ, словомъ, будутъ предложены и даны средства, а способовъ для выполненія не будетъ

Внѣ всякаго сомнѣнія, что рабочая сила для земледѣлія является необходимымъ и важнымъ элементомъ для веденія сельскаго хозяйства.

Указывая Совѣщанію на неотложную необходимость пересмотра вновь рабочаго вопроса, я не предлагаю разсматривать его вообще, т. е. такъ, какъ бы желательнымъ вопросомъ для всей земледѣльческой Россіи, такъ какъ постановка этого вопроса или тѣ условія, при которыхъ существуетъ наемъ рабочихъ въ другихъ губерніяхъ, тѣмъ болѣе губерніяхъ земледѣльческихъ, мнѣ мало

извѣстны, но легко статься, что и другія губерніи ощущаютъ тотъ же недостатокъ, какъ и въ Рузскомъ уѣздѣ, и обратятся съ тѣмъ же ходатайствомъ.

Я же предлагаю разсмотрѣть этотъ вопросъ только въ частности, т. е. примѣнительно къ Рузскому уѣзду, тѣмъ болѣе уѣзду, принадлежащему къ фабричной губерніи.

Всѣмъ, изъ присутствующихъ, конечно, извѣстно что вся лучшая часть населенія уѣзда, можно сказать даже губерніи, болѣе способная къ труду и въ особенности грамотная, уходитъ отъ насъ на заработки въ промышленные центры, гдѣ трудъ, конечно, болѣе легкій, и мы, остающіеся на мѣстахъ, землевладѣльцы, должны имѣть дѣло съ населеніемъ болѣе низкаго качества, съ которымъ, какъ показываетъ теперь практика, при существующемъ порядкѣ найма рабочихъ, очень трудно ладить.

Можетъ быть, что сельское хозяйство Рузскаго уѣзда пало отъ веденія его на старинный ладъ, безъ всякихъ улучшеній и усовершенствованій, отъ страшнаго пониженія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты и т. д., но также и отъ неустроенности рабочаго вопроса. И при настоящихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, т. е. при всеобщемъ сельскохозяйственномъ кризисѣ, многіе землевладѣльцы могли бы болѣе успѣшно вести свое дѣло, если бы были гарантированы выполненіемъ договора нанятыми ими рабочими.

Немало мы видѣли и видимъ примѣровъ, что зимою всѣ сельскозяйственныя экономіи полны рабочимъ людомъ, съ наступленіемъ же весенняго времени и работъ, экономіи эти пустѣютъ и начинается перебѣганіе рабочихъ отъ одного хозяина къ другому. Что же при такихъ условіяхъ можетъ предпринять землевладѣлецъ, когда при наступленіи самой горячей рабочей поры, когда въ хозяйствѣ дорогъ всякій человѣкъ, онъ остается безъ рабочихъ рукъ.

Въ виду такого ненормальнаго положенія, большинство землевладѣльцевъ не только не находятъ возможнымъ улучшить свои хозяйства, но даже вообще не предпринимаютъ ничего, боясь, что все ими предпринятое при самомъ разгарѣ работъ, благодаря отсутствію рабочихъ рукъ, останется несработаннымъ и потому всѣ труды землевлавладѣльца и матеріальныя его затраты пропадутъ даромъ.

Немало мы видѣли также примѣровъ окончательнаго забрасыванія земледѣльцами полевого и молочнаго хозяйства, благодаря несвоевременному уходу отъ нихъ рабочихъ,

Нельзя предполагать, что только что приведенные мною примѣры являются единичными случаями въ уѣздѣ, наоборотъ, подтвержденіе ихъ мы видимъ наглядным образомъ почти въ каждомъ крупномъ хозяйствѣ нашего уѣзда, гдѣ владѣльцы, при существующемъ порядкѣ найма рабочихъ, вынуждены бываютъ выписывать себѣ рабочихъ партіями изъ другихъ губерній.

Но такихъ крупныхъ хозяйствъ очень мало въ уѣздѣ и потому мелкимъ хозяйствамъ волей-неволей приходится считаться и имѣть дѣло съ мѣстнымъ населеніемъ, такъ какъ мелкія хозяйства, благодаря своимъ хозяйственнымъ условіямъ, не имѣютъ возможности выписывать себѣ рабочихъ партіями изъ другихъ мѣстъ.

На основаніи мною сказаннаго я нахожу, что вопросъ о наймѣ рабочихъ на сельскохозяйственныя работы—вопросъ настолько жгучій и наболѣвшій, что рѣшеніе его не только крайне желательно, но неотложно и необходимо.

Разрѣшеніе этого вопроса должно предшествовать рѣшенію вопросовъ всей программы, такъ какъ почти вся программа, какъ я уже указывалъ выше, предложенная на обсужденіе Совѣщанія, въ послѣдующемъ выполненіи и проведеніи ея въ жизнь, стоитъ въ прямой зависимости отъ той формы, въ которую выльется рабочій вопросъ. Въ виду же безвыходнаго положенія нашего землевладѣнія, тѣмъ болѣе мелкаго, которое съ каждымъ годомъ становится положительно въ безысходныя условія, я, не вдаваясь въ подробности, какъ разрѣшить вопросъ о наймѣ рабочихъ на сельскохозяйственныя работы, укажу на одинъ изъ жела-

тельныхъ и существенныхъ фактовъ, который можетъ болѣе или менѣе урегулировать это дѣло.

Было бы, напримѣръ, желательно установленіе только двухъ сроковъ найма рабочихъ: весенній и осенній, исключая, конечно, найма поденныхъ.

Въ другіе же сроки наемъ рабочихъ не допускался бы, и всякій, нанявшій рабочаго не въ указанный срокъ, тѣмъ болѣе рабочаго, ушедшаго у кого-либо до окончанія договорнаго срока, подвергался бы строгой отвѣтственности, и эта отвѣтственность распространялась бы и на тѣ случаи, если бы былъ взятъ вышеуказанный рабочій и на поденную.

Подобный двухсрочный наемъ рабочихъ на сельскохозяйственныя работы не только урегулировалъ бы этотъ вопросъ, но и способствовалъ бы, помимо всякихъ законоположеній, къ установленію взаимныхъ отношеній между нанимателемъ и нанявшимся.

Конечно, если будутъ введены новые порядки найма рабочихъ, порядки, которые будутъ строго обезпечивать договаривающіяся стороны, то порядки эти, можетъ быть, годъ или два не войдутъ въ свою обычную колею, но со временемъ все-таки принесутъ свои плоды, послѣдствіемъ которыхъ будетъ то, что большинство землевладѣльцевъ, особенно мелкихъ, опять возьмутся за свою брошенную землю и большинство изъ нихъ расширятъ свои хозяйства. Также для поддержанія земледѣлія и обезпеченія его рабочими руками, въ виду недостаточности мѣстныхъ силъ, было бы желательно по возможности широкое и болѣе льготное пользованіе рабочими руками изъ ближайшихъ расположеній войскъ.

На основаніи вышеизложеннаго имѣю честь просить Совѣщаніе: 1) признать необходимымъ ходатайствовать о пересмотрѣ и объ урегулированіи вновь рабочаго вопроса, въ смыслѣ обезпеченія сторонъ въ выполненіи договора при наймѣ на сельскохозяйственныя работы, и 2) ходатайствовать о предоставленіи возможности болѣе широкаго пользованія отпускомъ войскъ на сельскохозяйственныя работы.

При обсужденіи означенной записки по существу, одинъ изъ членовъ Комитета П. И. Ивановъ въ подтвержденіе указаннаго мною въ мотивахъ желательнаго выхода для урегулированія рабочаго вопроса, взятаго мною по примѣру уже существующаго въ Финляндіи, т. е. двухсрочнаго найма въ году, далъ слѣдующія показанія, а именно: въ губерніяхъ Гродненской, Волынской и Виленской уже существуетъ такой порядокъ, но только не двухсрочный наемъ, а годовой, и такой порядокъ, по словамъ г. Иванова, крайне урегулировалъ положеніе о наймѣ рабочихъ.

Имѣя себѣ такую вѣскую поддержку въ указаніяхъ г. Иванова, я только нахожу, что годовой наемъ можетъ явиться немного стѣснительнымъ для сторонъ, и потому полугодовые сроки, какъ предлагаю я, являются самыми подходящими и желательными въ видахъ урегулированія этого вопроса.

Докладъ гласнаго В. Ѳ. Жданова о ремесленныхъ классахъ или отдѣльныхъ ремесленыхъ школахъ.

Усматривая изъ того, что многія Высочайше учрежденныя совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности какъ наше, такъ и другія высказались въ томъ смыслѣ, что для поднятія сельскохозяйственной промышленности среди населенія необходимо общедоступное обученіе его, вполнѣ присоединяясь и соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ Совѣщанія, я тѣмъ не менѣе считаю долгомъ указать на слѣдующее обстоятельство.

Наше Совѣщаніе, высказываясь за необходимость введенія общедоступнаго обученія среди населенія, имѣло въ виду и указало на то, что, благодаря общедоступному обученію, мы дадимъ возможность населенію болѣе культурно обра-

батывать свою землю, отчего земля будетъ приносить болѣе дохода и тѣмъ самымъ какъ бы болѣе привяжетъ къ себѣ работника, которому не будетъ необходимости, для отысканія средствъ къ жизни, бросать землю и уходить на посторонніе заработки.

Не отрицая пользы обработки земли культурнымъ чедовѣкомъ по сравненію съ некультурнымъ, нельзя не отмѣтить и того, что пока уровень нашего населенія еще настолько некультуренъ, спросъ на культурнаго человѣка такъ еще великъ, что мало-мальски грамотный сейчасъ же находитъ себѣ на сторонѣ мѣсто, такъ хорошо оплачиваемое, что ему нѣтъ расчета оставаться на своей землѣ, гдѣ трудъ для него гораздо тяжелѣе, чтобы обрабатывать ее.

Очевидно, что общедоступное образованіе, какъ предполагаетъ наше Совѣщаніе, на первое время, пока культурность нашего населенія не подымется, не только не въ состояніи будетъ привязать и удержать на землѣ населеніе, но еще болѣе отвлечетъ его отъ нея, такъ какъ земля наша, тѣмъ болѣе земля Рузскаго уѣзда, настолько бѣдна, что никогда не въ состояніи будетъ дать или оплатить собою затрачиваемый на нея трудъ или тотъ заработокъ, какой можно получить на сторонѣ какимъ-либо другимъ ремесломъ.

Рузское Совѣщаніе, разсмотрѣвъ вопросъ о необходимости общедоступнаго обученія населенія для поднятія сельскохозяйственнной промышленности, высказалось въ томъ смыслѣ, что для осуществленія намѣченнаго необходимо, чтобы Правительство по возможности шире приходило бы съ финансовой стороны на помощь. Вполнѣ присоединяясь къ подобному заключенію Совѣщанія, я все-таки нахожу, какъ говорилъ уже выше, что общедоступное образованіе пока еще не въ состояніи удержать на землѣ населеніе, такъ какъ затрачиваемый трудъ на землю слишкомъ плохо окупается и не даетъ вполнѣ тѣхъ средствъ къ жизни, къ которымъ уже привыкло наше населеніе, благодаря постороннему заработку, и потому хлѣбопашество ставитъ его въ необходимость пріискивать эти заработки на сторонѣ. Но, чтобы удержать населеніе на землѣ при такихъ условіяхъ, въ которыхъ оно находится въ настоящее время, надо, такъ сказать, пополнить ему тотъ недочетъ въ средствахъ къ жизни, который получается имъ благодаря малодоходности нашей земли. Такое пополненіе недочета къ жизни можетъ выразиться въ видѣ какого-либо заработка на дому съ помощью какого-либо ремесла, что и дастъ возможность населенію не отвлекаться отъ земли.

Такими ремеслами, необходимыми въ каждомъ селеніи, являются: кузнечное, слесарное, токарное, столярное, плотничное, сапожное, портняжное и др., словомъ, такія ремесла, которыя постоянно необходимы въ общемъ обиходѣ нашего населенія и, кромѣ того, эти ремесла не только не отвлекали бы отъ земли, а давали бы на дому заработокъ населенію.

Высказываясь за желательность насажденія среди населенія знаній ремеслъ, кои давали бы ему заработокъ на дому, я увѣренъ, что этотъ заработокъ не только подыметъ со временемъ благосостояніе населенія, но и культуру его, такъ какъ благосостояніе населенія есть залогъ его будущей культуры. Кромѣ того, распространяя среди населенія знаніе ремеслъ, мы тѣмъ самымъ давали бы возможность нарождаться среди населенія кустарному пронзводству, которое, организуясь въ артели и товарищества, могло бы со временемъ имѣть большое значеніе въ государственной кустарной и заводской промышленности.

Въ виду этого я и находилъ бы желательнымъ, присоединившись къ высказанному нашимъ Совѣщаніемъ ходатайству, чтобы Правительство по возможности шире приходило бы на помощь съ финансовой стороны для введенія общедоступнаго обученія среди населенія, дополнить это постановленіе Совѣщанія слѣдующимъ образомъ: для поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимо среди населенія общедоступное обученіе, для чего ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы оно приходило на помощь съ финансовой стороны къ устройству школъ, но для большаго удержанія населенія на землѣ и для развитія среди него кустарной промышленности ходатайствовать передъ

Правительствомъ, чтобы оно (въ томъ же смыслѣ, какъ и при устройствѣ школъ) по возможности широко приходило на помощь населенію для устройства при существующихъ уже школахъ ремесленныхъ классовъ и самостоятельныхъ ремесленныхъ школъ.

Докладъ землевладѣльца Н. М. Грюнера по разнымъ вопросамъ программы Особаго Совѣщанія.

Мы, сельскіе хозяева всѣхъ сословій,—я имѣю въ виду особенно нашу мѣстность и вообще центральныя, нечерноземныя губерніи, хотя это въ одинаковой степени относится и ко всей Россіи,—бѣдны, страшно бѣдны, бѣднѣе, чѣмъ сами то сознаемъ. Мы до того привыкли къ этой своей бѣдности, что считаемъ ее почти нормальнымъ положеніемъ. Доказательство этому можно найти въ каждомъ статистическомъ обозрѣніи, если собственный опытъ для насъ недостаточно убѣдителенъ. Что касается именно нашего Рузскаго уѣзда, то мнѣ говорили люди, хорошо знающіе его, что у насъ нѣтъ ни одного землевладѣльца, который могъ бы прилично жить доходами своего хозяйства. Какъ крестьяне принуждены искать отхожихъ промысловъ, такъ и большая часть частныхъ собственниковъ, даже крупныхъ землевладѣльцевъ, должна прибѣгать къ другимъ источникамъ дохода, поступая на государственную или общественную службу. То же самое я слышалъ про Можайскій уѣздъ.

Въ Петербургѣ, кажется, не имѣютъ понятія о нашемъ положеніи, а за границей мы даже слывемъ богачами.

Иностранцы, ѣздящіе по Россіи въ нашихъ удобныхъ вагонахъ, посѣщающіе только наши столицы и другіе большіе города, иначе и судить не могутъ. Смотря съ боязнью на нашу великолѣпную армію и на блестящее состояніе нашихъ финансовъ, они съ удивленіемъ говорятъ о богатствѣ Россіи.

А мы-то, жители русской деревни, какъ намъ живется? Дороги, по которымъ намъ большею частью приходится ѣздить, — до невѣроятія плохи, воспитаніе дѣтей намъ не по силамъ, мѣстныя школы терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ, постройки наши плохи, скотъ и лошади слабы, фуры и земледѣльческія орудія—первобытны. А главное: въ земледѣльческой Россіи расходуется вслѣдствіе бѣдности на каждаго человѣка меньше хлѣба и мяса, чѣмъ гдѣ-либо въ Европѣ.

Какія же, спрашивается, причины этой бѣдности?

У многихъ отвѣтъ готовъ: неумѣніе хозяйничать, косность русскаго помѣщика и лѣность крестьянъ.

Но эти обвиненія едва ли справедливы, и не ими объясняется наше бѣдственное положеніе. Если бы мы были столь лѣнивы и невѣжественны, то вывозъ хлѣба изъ Россіи не могъ бы почти съ каждымъ годомъ увеличиваться. Что желаніе учиться есть, доказывается уже постояннымъ увеличеніемъ числа сельскохозяйственныхъ журналовъ, которые находятъ себѣ читателей.

А если сельскіе хозяева и въ самомъ дѣлѣ отстали, то врядъ ли они сами виноваты. Слишкомъ мало возможности учиться, и объ этомъ одномъ можно написать цѣлую книгу.

Мнѣ кажется, что причины другія. Сельское хозяйство нигдѣ въ Европѣ не даетъ большого дохода, и всѣ государства (въ первой линіи наша союзница Франція) прибѣгли къ защитѣ его пошлинами на ввозимые скотъ и хлѣбъ. Въ самое послѣднее время даже и Англія вступила на этотъ путь. Положеніе же русскихъ хозяевъ несравненно тяжелѣе: за продукты своего хозяйства мы получаемъ меньше, гораздо меньше, чѣмъ хозяева другихъ странъ, за все же, что получаемъ, должны платить гораздо дороже. Это одна изъ основныхъ причинъ нашей бѣдности и съ нею еще долго придется мириться. Сколько бы мы ни трудились, какъ бы ни улучшали технику хозяйства, мы все же бѣдными останемся.

Для хозяевъ Европейской Россіи положеніе еще должно ухудшиться, такъ какъ съ каждымъ годомъ Сибирь является болѣе опаснымъ конкурентомъ.

На другую основную причину нашей бѣдности указывалось уже въ первомъ засѣданіи—это налоги. Они, правда, у насъ даже меньше, чѣмъ въ западныхъ государствахъ, особенно прямые налоги, но бѣда въ томъ, что только очень малая часть ихъ идетъ на удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей; большая часть ихъ идетъ на общегосударственныя надобности, особенно на войско, на флотъ, на проценты по внѣшнимъ займамъ и др. И въ этомъ отношеніи перемѣны не будетъ. Предлагалось здѣсь, для болѣе справедливаго распредѣленія налоговъ, ходатайствовать о введеніи подоходнаго налога взамѣнъ косвенныхъ. Разумѣется, едва ли кто будетъ оспаривать, что подоходный налогъ самый справедливый, но у насъ считаютъ его просто невозможнымъ. Можетъ ли хоть одинъ изъ присутствующихъ гг. сельскихъ хозяевъ съ точностью или даже приблизительно опредѣлить, сколько дохода получаетъ отъ своей земли. У многихъ въ нашей мѣстности при вѣрномъ счетоводствѣ, вѣроятно, никакого дохода не оказалось бы. Въ промышленности и торговлѣ, разумѣется, легче высчитывать величину дохода, но много ли получилось бы вѣрныхъ данныхъ? Выигралъ бы тотъ, кто лучше умѣетъ хитрить, безсовѣстнѣе лгать. Значитъ и тутъ спасенія нѣтъ. Мы, кажется, неизлѣчимо больны. Но и въ неизлѣчимыхъ болѣзняхъ можно облегчать страданія. Этой цѣли должны служить присланныя намъ изъ Петербурга предложенія. Позволю себѣ высказать свой взглядъ на нѣкоторыя изъ нихъ.

А. Объ инструкторахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при удачномъ выборѣ ихъ они могутъ принести нѣкоторую пользу, но, кажется, очень небольшую. Но для того, чтобы примѣнять эти совѣты къ данному хозяйству, нужно понимать разумность ихъ. Каждое хозяйство имѣетъ свои особенности: что хорошо для одного, непримѣнимо въ другомъ. Большинство же нашихъ хозяевъ, особенно мелкихъ, совершенно не приготовлено къ самостоятельному мышленію въ этой столь важной для нихъ отрасли. Мнѣ одинъ изъ агрономовъ съ грустью говорилъ, что крестьяне его совсѣмъ не понимаютъ, вслѣдствіе другого міровозрѣнія, и онъ не знаетъ, какъ на нихъ дѣйствовать. Я самъ часто получалъ отвѣты въ родѣ того: „не намъ Бога учить, какъ хлѣбъ родить“ и т. п. Здѣсь только школа можетъ помогать, она должна положить основаніе пониманія законовъ природы, иначе рецепты и совѣты инструкторовъ упадутъ на невоздѣланную почву и даромъ пропадутъ.

Далѣе предлагаютъ премировать выдающіяся хозяйства. Не будетъ ли это напрасная трата денегъ? Изъ-за преміи врядъ ли кто будетъ улучшать свое хозяйство. Только любовь къ дѣлу и ожидаемая польза могутъ къ тому возбудить. Кромѣ того, только богатые люди въ состояніи сдѣлать что-либо выдающееся. И кто будетъ присуждать преміи? Какую роль при семъ будутъ играть протекція и связи?! Это не то, что преміи за лучшихъ телятъ и жеребятъ, выводимыхъ на выставку напоказъ всему собравшемуся народу.

Б. Объ опытныхъ станціяхъ. Онѣ намъ необходимо нужны, и въ большомъ числѣ.

Небогатые хозяева не въ состояніи дѣлать точные опыты, требующіе много денегъ, но еще больше времени, вниманія и знанія, чѣмъ ихъ у насъ есть.

По статистическимъ свѣдѣніямъ, существуетъ у насъ большое число такихъ станцій. Желательно знать, насколько гг. присутствующіе знакомы съ ними и съ ихъ дѣятельностью. Я кое-что знаю только о Батищевской, въ Дорогобужскомъ уѣздѣ, Смоленской губерніи. Получить какой-либо совѣтъ, иногда очень важный, неимовѣрно трудно. Полный анализъ земли стоитъ сто рублей или около того. А почвы у насъ очень разнообразны: есть мергели и торфы разнаго состава, могущіе служить удобреніемъ и другъ.

Россія слыветъ земледѣльческою страною, а нигдѣ такъ мало не сдѣлано для сельскаго хозяйства, какъ у насъ.

Г. О пожарахъ. Кто изъ насъ не знаетъ, какъ они подрываютъ благосостояніе крестьянъ. Чѣмъ помочь бѣдѣ? Есть люди, которые склонны довольствоваться однимъ страхованіемъ. Но имъ не предохраняется убыль народнаго имущества, а раскладывается только убытокъ, или часть убытка, отъ непосредственно пострадавшаго на все общество. Наши земства приняли рядъ и другихъ мѣръ, за которыя заслуживаютъ глубочайшую благодарность. Ими истрачены значительныя суммы на пріобрѣтеніе обществами пожарныхъ инструментовъ, на выкопку колодцевъ и прудовъ. Предсѣдатель нашего Комитета, князь П. Д. Долгоруковъ, всегда особенно интересовался этимъ дѣломъ. Уже много лѣтъ тому назадъ онъ предлагалъ устройство глиносоломенныхъ крышъ. Я у себя покрылъ этимъ способомъ кузницу и нѣсколько избъ, которыя считалъ особенно въ опасности, и остался довольнымъ. Но у крестьянъ этотъ способъ мало привился. Причиною сему отчасти нелюбовь ко всему новому („какъ наши батьки жили"), но есть и другія: не вездѣ находится годная глина, жалуются на тяжесть этихъ крышъ (что вѣрно только для самаго перваго времени, пока онѣ не высохли), что употребляемыя теперь тонкія стропила ихъ не выдерживаютъ. Наконецъ, крыши дѣлаются преимущественно послѣ пожаровъ; работою спѣшатъ, каждый радъ имѣть надъ головою вообще и какъ можно скорѣе крышу. Некогда думать о безопасности ея: „авось Богъ милуетъ, и до новаго пожара далеко".

Теперь князь еще предлагаетъ крыть черепицею. По моему мнѣнію, нельзя не считать эту мѣру самою цѣлесообразною, особенно, если бы земства взяли это дѣло въ свои руки. Нужно бы въ каждомъ уѣздѣ выстроить сначала хотя бы по одному черепичному заводу, выбирая для него мѣстность съ хорошею глиною и съ дешевымъ топливомъ. При содѣйствіи губернскаго земства можно бы найти для этого дѣла вполнѣ знающихъ мастеровъ и т. д.

Земства, разумѣется, отпускали бы черепицу по заготовительной цѣнѣ. Но мало того, нужно бы заставлять крестьянъ, при возведеніи новыхъ построекъ послѣ пожара, непремѣнно крыть черепицею, отпуская имъ черепицу въ кредитъ и уменьшая страховую плату за крытыя черепицею постройки. Изо всѣхъ земствъ, кажется, больше сдѣлало для устройства безопасныхъ отъ огня крышъ Новгородское. Тамъ глиносоломенными крышами покрыто уже много тысячъ построекъ и устроенъ большой земскій черепичный заводъ.

Глинобитныя постройки считаю вообще, а особенно въ нашемъ климатѣ нежелательными. Можетъ быть, что я хорошихъ еще не видалъ, построенныя же на Нижегородской выставкѣ, говорятъ, очень скоро развалились. Въ Подольской губерніи онѣ мнѣ особенно не понравились: глиняныя стѣны, кажется, служатъ хорошею почвою для болѣзнетворныхъ бактерій и дѣлаютъ почти невозможною основательную дезинфекцію.

Но, безъ сомнѣнія, много пройдетъ времени, пока всѣ постройки у насъ будутъ покрыты черепицею, и потому я позволю себѣ говорить еще о мѣрахъ противопожарныхъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ были у насъ устроены центральныя для нѣкоторыхъ деревень ясли для маленькихъ дѣтей. Онѣ не привились. Матерямъ слишкомъ трудно было относить поутру своихъ дѣтей за нѣсколько верстъ, а вечеромъ опять за ними ходить. Желательно имѣть ясли, хотя самыя дешевыя, въ каждой деревнѣ. Объ этомъ, однако, мимоходомъ. Но не только за грудными, но и за болѣе взрослыми дѣтьми слѣдовало бы устроить надзоръ. Всѣ мы знаемъ, что чуть ли не большинство пожаровъ лѣтомъ происходитъ отъ дѣтей, остающихся дома безъ присмотра и играющихъ огнемъ. Какъ, и возможно ли, устроить такой присмотръ, пускай рѣшаютъ другіе, знающіе условія своихъ деревень.

Есть еще одна мѣра, о которой я хотѣлъ бы сказать. Я съ самаго дѣтства нерѣдко участвовалъ при тушеніи пожаровъ и убѣдился, что очень часто при энергичномъ и умѣломъ дѣйствіи, при самомъ началѣ пожара, можно его прекратить (или, что уже гораздо труднѣе, локализировать). Во внутреннихъ губер-

ніяхъ меня всегда поражало равнодушіе, нерадѣніе и пассивность сбѣжавшейся толпы. Стоятъ, глазѣютъ и ничего не дѣлаютъ. Я радъ былъ бы узнать отъ присутствующихъ крестьянъ, чѣмъ можно объяснить это странное явленіе (Примѣръ въ Рузѣ при мнѣ). Между тѣмъ существуетъ уже давнее распоряженіе, чтобы каждый хозяинъ (или члены его семейства) являлись на пожаръ съ опредѣленнымъ орудіемъ—кто съ бочкой, кто съ ведромъ, топоромъ, лопатой и др. Отчего это въ высшей степени полезное постановленіе не исполняется?

Объ очень важной и очень желательной мѣрѣ для уменьшенія размѣра пожаровъ, о разселеніи, при существованіи общиннаго владѣнія, едва ли можно говорить.

3. О дорогахъ. Желѣзнодорожныхъ касаться не буду. Для нихъ Правительство много дѣлаетъ и онѣ едва ли уступаютъ заграничнымъ. О шоссейныхъ дорогахъ заботятся земства, и у насъ, въ Московкой губерніи, благодаря именно стараніямъ земства, сѣть шоссейныхъ дорогъ довольно скоро расширяется. Не то въ неземскихъ губерніяхъ. Въ хорошо знакомой мнѣ Подольской губерніи, напримѣръ, на два милліона жителей имѣется только около ста верстъ шоссейныхъ дорогъ.

Но и не о нихъ я хотѣлъ говорить. Вѣроятно, еще не одному поколѣнію придется ѣздить и мучиться по грунтовымъ дорогамъ.

Теперь содержаніе въ исправности грунтовыхъ дорогъ общаго пользованія лежитъ на обязанности частныхъ лицъ и обществъ, черезъ земли которыхъ онѣ проходятъ. Но вѣдь въ одной мѣстности грунтъ болѣе благопріятенъ, чѣмъ въ другой; въ одной мѣстности требуется больше, въ другой меньше мостовъ, и т. д. Слѣдовало бы эту повинность правильнѣе распредѣлить. Чего можно достигнуть правильной натуральною повинностью, видимъ въ трехъ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ народонаселеніе гораздо рѣже, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ (въ Эстляндіи приходится только 18 душъ на квадратную версту) и гдѣ далеко не вездѣ имѣется удобный матеріалъ для устройства и содержанія дорогъ, а между тѣмъ дороги тамъ, хотя и уступаютъ дорогамъ въ западныхъ государствахъ, далеко лучше нашихъ.

Я хотѣлъ бы еще сказать нѣсколько словъ о значеніи для насъ, сельскихъ хозяевъ, обрабатывающей промышленности. Существуетъ взглядъ, что эта промышленность есть злѣйшій врагъ сельскаго хозяйства, и что особенно у насъ нѣтъ мѣста для нея. Не есть ли это странное недоразумѣніе? Сельское хозяйство только тамъ достигло высокаго развитія, гдѣ и промышленность процвѣтаетъ. Но, возражаютъ на это, у насъ нѣтъ данныхъ для ея развитія. Между прочимъ, народонаселеніе еще слишкомъ рѣдко. Но исключите тундры и лѣса самыхъ сѣверныхъ губерній и плодородныя черноземныя степи юга, которыя еще сравнительно недавно поступили подъ плугъ, и для остальной Европейской Россіи получается совсѣмъ другая картина. Здѣсь уже нельзя говорить объ изобиліи земли, а скорѣе о недостаткѣ ея. Въ первомъ нашемъ засѣданіи и для нашего уѣзда былъ доказанъ фактъ малоземелья, а такъ какъ земли произвести нельзя, то и принудительный выкупъ, о которомъ, разумѣется, рѣчи быть не можетъ, служилъ бы только временнымъ исходомъ при сельскомъ приростѣ населенія, то поневолѣ часть населенія должна искать себѣ другихъ заработковъ. Слѣдовательно, главное условіе—достаточное число рукъ и силъ, не находящихъ примѣненія въ сельскомъ хозяйствѣ—уже есть.

Намъ болѣе чѣмъ другимъ народамъ нужна промышленность, такъ какъ земледѣліе уже вслѣдствіе длинной зимы въ сѣверной части нашего отечества дѣлаетъ сельское хозяйство очень невыгоднымъ. Можно спросить о мѣрахъ, принятыхъ для подъема у насъ промышленности и ложащихся тяжелымъ бременемъ на насъ,—это дѣло другое.

Наконецъ, нѣсколько словъ о школѣ и о назначеніи ея для сельскаго хозяйства. Какъ вамъ извѣстно, у насъ Рузскомъ уѣздѣ дѣло народныхъ школъ

сильно подвинулось впередъ, благодаря усердію предсѣдателя Училищнаго Совѣта, князя П. Д. Долгорукова, и поддержкѣ губернскаго земства.

Далеко не всѣ знаютъ значеніе земства для развитія народныхъ школъ. Для этого нужно сравнить положеніе ихъ у насъ и въ неземскихъ губерніяхъ. Я 32 года знаю церковную школу при моемъ имѣніи въ Подольской губерніи. За это время много священниковъ смѣнилось, а школа почти до послѣдняго времени осталась та же. Въ теченіе 25 лѣтъ ни одинъ мальчикъ не выучился хорошо читать, ни одинъ не выучился писать. Имѣю въ настоящее время оттуда двѣнадцать человѣкъ рабочихъ; изъ нихъ только одинъ, посѣщавшій три зимы школу, кое-какъ можетъ „разбирать" печатное, и болѣе ничего. Извините за отступленіе, но я на живомъ примѣрѣ хотѣлъ показать, гдѣ мы были бы безъ земства. Однако, всѣ мы знаемъ, какъ много еще остается сдѣлать и на этомъ поприщѣ. Я здѣсь, сознавая для чего мы созваны, хочу говорить только о вліяніи школы на сельское хозяйство, котораго я касался уже въ началѣ моего доклада.

Есть люди, требующіе отъ народныхъ школъ кромѣ общаго образованія еще изученія разныхъ техническихъ знаній и обученіе ремесламъ. Не знаю, стоитъ ли къ этому предложенію серьезно относиться. Если даже продлить время посѣщенія школы, то едва ли времени будетъ хватать для самаго необходимаго общаго образованія, не говоря уже о невозможности найти преподавателей для названныхъ практическихъ предметовъ. Школа наша безспорно должна оставаться общеобразовательною.

Но, является вопросъ, что понимать подъ этимъ названіемъ. Какіе предметы допустимы для него и какъ они должны преподаваться въ деревенской школѣ? Пересталъ ли предметъ быть общеобразовательнымъ, какъ скоро онъ приноситъ и непосредственную пользу и примѣнимъ къ жизни. Многіе, кажется, придерживаются этого мнѣнія.

Съ этимъ связанъ вопросъ, какая должна быть цѣль народной школы? Думаю, что она должна дѣлать изъ дѣтей: а) людей добрыхъ, правдивыхъ и справедливыхъ, б) людей мыслящихъ и способныхъ дѣйствовать на пользу себѣ и другимъ. Первая задача (въ настоящее время) возложена на духовенство. Насколько имъ достигается эта цѣль, о томъ разсуждать не мое дѣло. Относительно другой задачи—мнѣнія расходятся. Лѣтъ десять тому назадъ князь Д. Н. Долгоруковъ утверждалъ въ Земскомъ Собраніи, что школа гонитъ лучшія силы въ городъ, въ ущербъ деревнѣ, я тогда оспаривалъ этотъ взглядъ, теперь же убѣдился, что князь былъ правъ. Школа, какъ она есть, слишкомъ мало приготовляетъ для деревенской жизни. Возьмите, напримѣръ, наши задачники,—ариѳметическій, напр. Гольденберга,—вы почти ни одной задачи, взятой изъ деревенской жизни, не встрѣтите. Возражаютъ, что тому, кто привыкъ разрѣшать головоломныя (для деревенскихъ дѣтей) задачи по Гольденбергу, легко справиться и съ простыми, встрѣчающимися въ деревенской жизни. Я изъ опыта убѣдился, что это не такъ. Здраво мыслить можно научить только на предметахъ знакомыхъ.

Дальше, не понимаю, отчего устный счетъ, особенно важный для крестьянина, въ такомъ пренебреженіи.

Затѣмъ нужно, чтобы ученики знакомились съ окружающею ихъ природою и ея явленіями, а главное, чтобы ихъ научили понимать причины этихъ явленій, чтобы они сами стали наблюдать. Знаю, что это требованіе очень трудно выполнимо, такъ какъ для него не хватаетъ знаній у самихъ учащихъ и у насъ нѣтъ ни одного руководства для подобнаго преподаванія, точно такъ же какъ и времени слишкомъ мало, но думаю, что для такого важнаго дѣла можно сокращать уроки по правописанію и грамматикѣ, можетъ быть, еще кое-что.—Важно, прежде всего, чтобы цѣль была признана вѣрною.

На первомъ засѣданіи здѣсь былъ высказанъ взглядъ, что деревенская школа или ея программа должна быть приведена въ органическую связь съ городскими,

Я понимаю это предложеніе такъ, что деревенская школа должна получить

характеръ приготовительныхъ классовъ для среднихъ (городскихъ) школъ и должна лишиться своего деревенскаго характера. Это значило бы, въ угоду нѣкоторымъ, которые хотятъ выйти изъ крестьянства, жертвовать интересами большинства.

Я вообще не понимаю прелестей общаго нивелированія, ведущаго къ общей безцвѣтности.

Къ вопросу о мелкой земской единицѣ.

На Московскомъ всероссійскомъ съѣздѣ только два голоса—Шипова и Хомякова—высказались противъ нея. Побужденіе ихъ я понялъ только, когда о ней говорилъ съ нѣкоторыми противниками земства, которые высказывались за эту мелкую единицу; но ту мелкую единицу, которой они желаютъ, нельзя уже назвать земскою. Въ Курскѣ, по газетнымъ извѣстіямъ, и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ высказался за нее. Онъ притомъ, будто бы, говорилъ, что введеніе ея дастъ возможность уменьшить число земскихъ служащихъ. Какія должности можно отмѣнить,—не понимаю. Онъ предлагалъ ограничить кругъ этой единицы приходомъ. Главою ея въ такомъ случаѣ явились бы священники. Насколько они будутъ въ состояніи выполнить эту обязанность,—не знаю.

Общинное владѣніе землею имѣетъ, вѣроятно, много хорошихъ сторонъ, иначе не высказывалось бы за него столь много хорошихъ людей, но я не могу ему сочувствовать по слѣдующимъ причинамъ:

а) оно раздѣляетъ большую часть сельскаго населенія Россіи на двѣ, чуждыя другъ другу половины: частныхъ собственниковъ, болѣе или менѣе крупныхъ, и общинниковъ безъ личной земельной собственности, вслѣдствіе чего болѣе образованный классъ почти никакого вліянія на массы не имѣетъ. Образующійся въ послѣднее время средній классъ мелкихъ собственниковъ еще слишкомъ малочисленъ и слабъ, чтобы служить связывающимъ звеномъ. Что отсутствіе въ деревнѣ образованныхъ собственниковъ не совсѣмъ безопасно для общественнаго порядка, доказываютъ безпорядки въ Харьковской и Полтавской губерніяхъ. При большей близости между сословіями они едва-ли достигли бы такихъ размѣровъ;

б) оно сильно тормозитъ и задерживаетъ всякій прогрессъ къ лучшему. Передовые люди всегда и вездѣ находятся въ меньшинствѣ;

в) оно есть врагъ всякой свободной ассоціаціи, и

г) оно противодѣйствуетъ развитію личности.

Докладъ гласнаго М. С. Толмачева о замѣнѣ ареста общественными работами.

Въ очередную сессію Рузскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1900 года сдѣлано было постановленіе согласиться принципіально съ желательностью замѣнять арестъ общественными работами, примѣнительно къ ст. 8 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и разработку вопроса поручить М. С. Толмачеву, возбудившему этотъ вопросъ.

Слѣдующему очередному Земскому Собранію было доложено, что М. С. Толмачевъ просилъ профессора М. В. Духовскаго передать этотъ вопросъ на обсужденіе съѣзда русскихъ криминалистовъ, на что М. В. Духовскій любезно изъявилъ свое согласіе.

Напомню эти статьи:

Ст. 8 Устава о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями. Несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ общественныя работы или на заработки: крестьяне на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 188 Общаго Положенія о крестьянахъ, мѣщане на основаніи особыхъ.

Далѣе по Временнымъ Правиламъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговору мировыхъ судей, въ приложеніи къ ст. 7, прил. 2 (76 г.) п. 19 говорится: содержащіеся подъ арестомъ мѣщане и крестьяне могутъ по желанію ихъ

и съ разрѣшенія попечителя быть назначаемы на мѣстныя общественныя работы. Въ сихъ случаяхъ, въ замѣну особой платы, день работы зачитается исполнившему назначенный урокъ за 2 дня ареста.

Уѣздному Комитету о сельскохозяйственной промышленности вполнѣ умѣстно и полезно примѣнительно къ пунктамъ Г и Д (противопожарныя мѣры, водохраненіе, водоснабженіе) и З и Ц (дороговѣдѣніе) указать на желательность болѣе широкаго примѣненія этихъ статей, для чего должна быть на мѣстахъ разработана болѣе детальная организація этого дѣла, а въ законѣ преподаны только общія основанія. Кромѣ замѣны 2 дней ареста 1 днемъ работы, можетъ быть въ каждой мѣстности установленъ Уѣзднымъ Съѣздомъ эквивалентъ днямъ ареста—числомъ кубовъ земли, бута, саженей канавъ, конной подводой и т. д.

Заключеніе: Въ интересахъ экономіи страны, желательно болѣе широкое примѣненіе закона о замѣнѣ ареста общественными работами.

Докладъ гласнаго М. С. Толмачева объ улучшеніи правового положенія крестьянской женщины

Вмѣстѣ съ сужденіемъ объ условіяхъ поступленія и увольненія изъ общины, объ облегченіи формъ семейныхъ раздѣловъ, нельзя пройти основной ячейки крестьянскаго хозяйства—семьи, положенія женщины въ крестьянской семьѣ и, главнымъ образомъ, ея правъ или, вѣрнѣе, безправія.

Подобный вопросъ вполнѣ умѣстно поднять въ нашемъ Комитетѣ, гдѣ столь большое значеніе придавали, въ видахъ развитія сельскохозяйственной промышленности, вообще огражденію правъ крестьянина, устраненію разныхъ ненормальностей его быта, отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія и т. п.; нельзя пройти мимо присутствія въ самомъ крестьянскомъ обществѣ крѣпостного еще права, тяготѣющаго надъ женщиной, деморализирующаго не столько жертву, сколько пользующихся своей силой и правами.

Нельзя, напримѣръ, мириться съ вошедшими въ ежедневный обиходъ побоями женъ и членовредительствами, пропиваніемъ мужьями заработковъ, урожаевъ, ссудъ на обсѣмененіе, женинаго имущества и проч., что намъ жителямъ деревни хорошо знакомо. Мнѣ, какъ земскому врачу, за 20-ть почти лѣтъ приходится ежедневно выслушивать жалобы на побои и увѣчья женъ „знамо отъ закона“ и въ качествѣ эксперта удостовѣрять иногда послѣдствія такихъ „поученій“, нарушающихъ трудоспособность и жизнь работницы. Трудность добиться лучшей участи жалобами въ судъ и перспектива еще худшей участи,—совсѣмъ отбила охоту искать удовлетворенія своихъ правъ.

Пока добьется женщина отдѣльнаго вида, ея житье—пытка; ища заработка на сторонѣ, она принуждена или лишаться мѣста изъ-за скандаловъ мужа и выкупаться большею частью своего заработка, вымогаемаго мужемъ за дозволеніе отъ него жить отдѣльно или дѣло кончается насильственнымъ водвореніемъ непокорной жены съ понятыми въ семейный очагъ, съ послѣдующими „поученіями“.

Въ борьбѣ съ такими дикими порядками и нравами, конечно, на первомъ планѣ—широкое просвѣщеніе, истинное религіозно-нравственное воспитаніе, но также много значитъ и взглядъ закона на отношеніе властей къ вопросу о правахъ личности женщины и къ болѣе строгому отношенію—крестьянина къ семейнымъ, хозяйственнымъ и общественнымъ обязанностямъ.

Губернскія Совѣщанія на вопросъ, можно ли признать назрѣвшей потребностью изданіе закона объ опекахъ надъ расточителями у крестьянъ, почти единогласно отвѣтили, что крайне необходимо установленіе опеки надъ расточителями и пьяницами, воспрещающей ему отчуждать что-либо изъ своего имущества, съ назначеніемъ вмѣсто него старшимъ въ домѣ другого члена той же семьи; въ этомъ смыслѣ представлялось бы крайне желательнымъ дополненіе ст. 188 п. 3 Общ. Пол., предоставляющей право сельскому обществу опредѣлять опекуна къ недоимщику.

Болѣе широкое примѣненіе этого закона, назначеніе соопекуншей жены къ признанному въ установленномъ порядкѣ расточителю и пьяницѣ, болѣе легкая возможность получить по суду или распоряженію земскаго начальника отдѣльный видъ на жительство женѣ, заявившей справедливую жалобу на невозможное житье въ семьѣ мужа,—много бы подняло ея личность и воспитало въ населеніи болѣе человѣческое отношеніе къ ней. Далѣе слѣдуетъ упомянуть о тяжеломъ экономическомъ положеніи вдовъ, лишающихся совсѣмъ надѣла и принужденныхъ болѣе строго выполнять всѣ недоимки своего мужа.

Заключеніе. Слѣдуетъ обратить вниманіе на улучшеніе правового положенія крестьянской женщины, что должно имѣть благотворное вліяніе на умственное, нравственное и матеріальное положеніе крестьянина.

Докладъ гласнаго М. С. Толмачева о пріемѣ и увольненіи изъ крестьянской общины и о семейныхъ раздѣлахъ.

Предисловіе.

Въ настоящемъ докладѣ я коснусь нѣкоторыхъ сторонъ крестьянской общины, а именно: законодательныхъ формъ и условій пріема и увольненія членовъ изъ общины и семейныхъ раздѣловъ.

Въ сужденіи о томъ, насколько ограничительныя мѣры по уменьшенію пріема и выхода членовъ изъ крестьянской общины и семейныхъ раздѣловъ соотвѣтствуютъ требованіямъ жизни, имѣется богатый и разносторонній матеріалъ въ трудахъ губернскихъ совѣщаній 94 г., изданныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, признанный Особымъ Совѣщаніемъ весьма цѣннымъ и исчерпывающимъ вопросъ настолько, что вторичное теперь обращеніе къ земству признано было лишнимъ; но такъ какъ въ нихъ нѣтъ данныхъ Моск. губ., а за истекшій 8-милѣтній періодъ значительно измѣнились экономическія условія, въ особенности же увеличилась сильно цѣнность земли, имѣющая самое существенное значеніе въ рѣшеніи данныхъ вопросовъ, то остановиться на обзорѣ ихъ и критически отнестись къ нимъ будетъ вполнѣ цѣлесообразно. По отношенію этихъ вопросовъ въ трудахъ губ. совѣщаній много данныхъ, касающихся практическаго примѣненія ст.ст. 130—147 Общ. Пол. о пріемѣ и увольненіи членовъ изъ крестьянской общины, ст.ст. 173—174 о вык., закона 18 Марта 1886 г. о семейныхъ раздѣлахъ, закона 13 Іюля 1889 г. о переселенцахъ, закона 14 Декабря 1893 г. о мѣрахъ къ предупрежденію отчужденій крестьянскихъ земель и вообще, касающихся ограниченія личныхъ правъ крестьянъ и общиннаго землепользованія.

I. О семейныхъ раздѣлахъ.

Законъ 18 Марта 1886 года изданъ для ограниченія семейныхъ раздѣловъ у крестьянъ.

По этому закону требуется на раздѣлъ согласіе старшаго въ домѣ: отца, старшаго брата, дяди, согласіе $^2/_3$ сельскаго схода, обязаннаго принять во вниманіе имущественное состояніе дѣлящихся для самостоятельнаго хозяйства. Несогласіе старшаго служитъ безусловнымъ препятствіемъ къ раздѣлу, и сельскій сходъ можетъ приступить къ обсужденію заявленія о раздѣлѣ при расточительности и порочности домохозяина.

Въ сводѣ заключеній губ. совѣщаній по вопросамъ, относящимся къ пересмотру законодательства о крестьянахъ, можно найти цѣнные отвѣты, насколько оказался этотъ законъ примѣнимъ, какія затрудненія на практикѣ встрѣчались и какія мѣры необходимы для устраненія ихъ въ будущемъ. Большинство совѣщаній опредѣленно высказываетъ, что законъ 18 Марта 1886 г. не измѣнилъ фактической стороны жизненныхъ условій, т. е. не привелъ къ тому, чтобы семьи дѣйствительно оставались не только по счету, но и по существу въ экономиче-

скомъ единеніи (Арх.), и семейные раздѣлы совершаются по мѣстнымъ обычаямъ, безъ вѣдома схода, который очень мало заинтересованъ этимъ чисто домашнимъ дѣломъ (Бесс.).

Самовольно раздѣлившіяся семьи признаются за одну платежную единицу и за ними не признается самостоятельнаго права на землю. Немногія совѣщанія признаютъ, что законъ нѣсколько упорядочилъ семейные раздѣлы, особенно съ введеніемъ земскихъ начальниковъ.

За время съ 57—77 гг. населеніе увеличилось на 8%, а дворовъ увеличилось на 40%. Законъ 18 Марта 86 г. съ формальной стороны оказалъ вліяніе на сокращеніе семейныхъ раздѣловъ, т. е. число утвержденныхъ или узаконенныхъ сходами сдѣлалось меньше, но самовольныхъ увеличилось.

Въ Воронежской губ. за 20 лѣтъ увеличилось число дворовъ на 55,8%; въ Спасскомъ уѣздѣ, Казанской губ. число самовольныхъ раздѣловъ въ 30 разъ больше чѣмъ законныхъ (341 и 11); въ Минской разрѣшенные надѣлы считаются единицами, а самовольные—десятками тысячъ; въ Могилевской за 13 лѣтъ число дворовъ удвоилось, хотя приговоровъ о раздѣлѣ весьма мало; въ Оренбургской число самовольныхъ раздѣловъ увеличилось въ 20 разъ, въ Орловской только въ 2 раза; статистическими данными такое число семейныхъ раздѣловъ вполнѣ объясняется приростомъ населенія. Въ Ставропольскомъ уѣздѣ 80% семейныхъ раздѣловъ совершаются домашнимъ образомъ; въ Бузулукскомъ 5% разрѣшенныхъ и 95% самовольныхъ.

Въ Симбирской губ. число домохозяевъ увеличилось со времени введенія уставной грамоты, въ среднемъ, на 45%, изъ коихъ 20% съ 1 душевымъ надѣломъ. Въ Тульской губ. число дворовъ за 20 послѣднихъ лѣтъ увеличилось на 40%.

Большинство совѣщаній держится того взгляда, что принудительными мѣрами связи въ семьѣ нельзя достигнуть; вотъ варіанты отвѣтовъ: „едва ли возможно достигнуть единенія въ семьѣ какими бы то ни было регламентаціями, такъ какъ причины семейныхъ раздѣловъ въ основаніи своемъ имѣютъ не прихоть, а естественное стремленіе человѣка къ созданію для себя лучшихъ условій жизни и къ избѣжанію тѣхъ, которыя слагаются въ семьѣ не только благопріятствующими, но прямо тормозящими дѣятельность въ этомъ направленіи и дѣлающими невозможнымъ существованіе семьи въ семейномъ экономическомъ единеніи (Арх.). Семейные раздѣлы есть неизбѣжное послѣдствіе естественнаго прироста населенія".

„Разъ въ семьѣ подрастаютъ дѣти, совершаются браки и являются молодые хозяева, возникаетъ распря, преимущественно между женщинами, переходящая мало-по-малу въ открытую вражду, вызывающую стремленіе къ раздѣлу" (Бесс.).

„Законъ 18 Марта 1886 года не имѣетъ вліянія на уменьшеніе семейныхъ раздѣловъ по той причинѣ, что населеніе при несогласіи къ совмѣстной жизни, при грубости нравовъ и особенно при умаленіи чувствъ уваженія къ старшимъ и послушанія родительской власти, порождаетъ нерѣдко преступленія и ведетъ къ разстройству хозяйства, а также вызываетъ самовольный раздѣлъ. Не устранивъ самой причины раздѣла, законъ естественно не уменьшилъ и части ихъ, затруднивъ лишь ихъ съ чисто формальной стороны" (Каз.).

„Принужденіе можетъ только ухудшить, а не поправить и безъ того плохія семейныя отношенія. Поэтому, хотя увеличеніе числа семейныхъ раздѣловъ и есть само по себѣ явленіе нежелательное, но такъ какъ насильственная мѣра не ведетъ къ цѣли, то въ нихъ не усматривается надобности" (Костр.).

„Измѣнившіяся условія жизни и семейныя отношенія вызвали необходимость семейныхъ раздѣловъ, устранить которую врядъ ли удастся путемъ регламентаціи: семья начинаетъ жить несогласно, идутъ ежедневныя ссоры, драки, обиды, словомъ, такой разладъ, что, для избѣжанія его, крестьянинъ не побоится ни лишеній, ни кары закона, потому что, какова бы ни была послѣдняя, она все-таки будетъ милостью въ сравненіи съ повседневнымъ семейнымъ раздѣломъ" (Оренб.).

Законъ 18 Марта 1886 года, имѣя въ виду преимущественно экономическія

цѣли, игнорируетъ нравственную сторону семейныхъ раздѣловъ. Между тѣмъ, съ этой точки зрѣнія семейные раздѣлы имѣютъ много весьма уважительныхъ причинъ, какъ, напримѣръ, снохачество, появленіе въ семьѣ мачихи или вотчима, эгоизмъ старшаго брата, двѣ, три снохи, устраивающія изъ семейнаго очага кромѣшный адъ (Ярослав.), затѣмъ лѣность и мотовство одного изъ членовъ, желающаго жить на чужой счетъ, долги живущаго на сторонѣ члена, за котораго долженъ отвѣчать домохозяинъ своимъ имуществомъ и проч.

Рязанскія и Симбирскія совѣщанія считаютъ за основную причину всѣхъ золъ въ крестьянской жизни недостатокъ просвѣщенія и религіозно-нравственнаго воспитанія.

Симбирское совѣщаніе держится того взгляда, что законъ о семейныхъ раздѣлахъ и всякія вообще постановленія, регулирующія бытъ и дѣятельность сельскихъ обществъ, останутся мертвой буквой, если не будетъ кореннымъ образомъ исправлены главные недостатки современной системы самоуправленія.

До тѣхъ поръ, пока управленіе всѣми общественными дѣлами будетъ оставаться въ рукахъ инертной и равнодушной къ общественнымъ и частнымъ нуждамъ массы современнаго сельскаго схода, до тѣхъ поръ никакія усилія Правительства и мѣстныхъ властей не приведутъ къ упорядоченію крестьянскаго самоуправленія и возвышенію экономическаго благосостоянія народа.

Мнѣнія губернскихъ совѣщаній о мѣрахъ къ урегулированію сельскихъ раздѣловъ, въ общемъ, довольно согласны относительно главныхъ пунктовъ закона 18 Марта 1886 года: власти старшаго, участія сельскаго схода, требованій имущественныхъ и земельныхъ нормъ при семейномъ раздѣлѣ и взысканія за самовольный раздѣлъ, расходятся же въ нѣкоторыхъ частностяхъ.

Ст. 2 этого закона и 19 вид. на жит. даетъ старшему члену безконтрольно и безнаказанно эксплоатировать всѣхъ прочихъ членовъ семьи; земскому начальнику нѣтъ ни малѣйшей возможности знать и контролировать какъ отношенія членовъ семьи, такъ и потребности этой семьи (Яросл.). Слабое мѣсто этого закона (ст. 2) заключается въ томъ, что сельскому сходу право разрѣшить семейный раздѣлъ, помимо воли домохозяина, предоставляется только въ случаяхъ его расточительности и безнравственности поведенія, между тѣмъ необходимость такого разрѣшенія можетъ возникнуть и въ другихъ случаяхъ, которые невозможно перечислить (Тамб.). Правила, требующія согласія старшаго, желательны только въ тѣхъ случаяхъ, когда отецъ семейства умеръ или когда онъ по дряхлости или болѣзни не можетъ самъ распоряжаться хозяйствомъ и главой семейства оказывается одинъ изъ сыновей—слишкомъ стѣснять раздѣлъ нельзя (Курск.). Нѣтъ достаточныхъ основаній къ тому, чтобы препятствовать раздѣлу семей, гдѣ не осталось въ живыхъ ни одного изъ родителей, такъ какъ въ этомъ случаѣ утратилась естественная связь семьи и нѣтъ поводовъ ставить семейный раздѣлъ такихъ семей въ зависимость отъ воли старшаго брата или дяди (Каз.).

Желающимъ отдѣлиться отъ семьи слѣдуетъ предоставить это право, хотя бы на то и не послѣдовало согласія общества и старшаго члена семьи (Костр.). Тамбовское совѣщаніе предлагаетъ внести поправку въ законъ 18 Марта 1086 года, примѣняясь къ общимъ гражданскимъ законамъ: дѣти, хотя бы и совершеннолѣтнія, не могутъ требовать отъ родителя выдѣла своей части (ст. 995 т. X, ч. 1). Родитель, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ обычай перехода главенства въ домѣ послѣ смерти отца къ матери—родительница, имѣетъ право выдѣлять своихъ сыновей при жизни.

Послѣ смерти родителя могутъ дѣлиться—полюбовно, съ разрѣшенія надлежащаго сельскаго схода. Другія (почти всѣ) совѣщанія право разрѣшенія семейнаго раздѣла даютъ только родителю или дѣду.

Утвержденіе раздѣла и нормировку его нѣкоторыя совѣщанія признаютъ болѣе подлежащимъ сельскому сходу, какъ болѣе близко стоящему къ семьѣ, а сельскій сходъ, мало заинтересованный въ семейномъ раздѣлѣ, относится большею частью безучастно. Одни не признаютъ компетенцію сельскаго схода, пола-

гая достаточнымъ, чтобы ему сообщалось о раздѣлѣ для свѣдѣнія, что же касается до акта, то послѣдній, по мнѣнію совѣщаній, долженъ совершаться въ Волостномъ Правленіи (Тамб. Сарат.) Бессарабское совѣщаніе считаетъ желательнымъ отмѣнить законъ 18 Марта 1886 г., такъ какъ никакія запрещенія или ограниченія не помогутъ дѣлу, и предоставить семейный раздѣлъ, какъ при общинномъ, такъ и подворномъ владѣніи, добровольному соглашенію дѣлящихся, а при возникновеніи спора — Волостному Суду, (рѣшенія котораго постановляются на основаніи существующихъ мѣстныхъ обычаевъ.

Требованія семейныхъ раздѣловъ должны исходить отъ Уѣзднаго Съѣзда, въ который земскій начальникъ долженъ направлять жалобы желающихъ выдѣлиться членомъ семьи, съ своимъ мотивированнымъ заключеніемъ (Яросл.).

Затѣмъ границы компетенціи Волостныхъ Судовъ и сельскихъ сходовъ въ спорахъ о раздѣленіи не представляются точно выясненными: въ текстѣ закона ст. 51 Общ. Пол. при сопоставленіи ея съ ст. 15 пр. Вол. Судовъ, гдѣ тѣмъ и другимъ поручены дѣла о раздѣлѣ наслѣдства.

Что касается до установленія нормы имущества и надѣла для образованія самостоятельнаго хозяйства, то въ этомъ вопросѣ мнѣнія совѣщаній раздѣлились: одни считали нежелательнымъ и невыполнимымъ установленіе какой-либо нормы вслѣдствіе разнообразія мѣстныхъ условій и индивидуальныхъ особенностей каждой семьи, дающихъ хозяйственную самостоятельность. По ихъ мнѣнію, общество само не допуститъ безцѣльнаго дробленія и всегда назначитъ каждой части соотвѣтствующій и равномѣрный съ другими надѣлъ и обсудитъ степень самодѣятельности и платежной способности семьи, въ виду чего представляется вполнѣ достаточнымъ, если общества подъ личною отвѣтственностью исправнаго выполненія повинностей и при условіи принятія на себя обязанности призрѣнія неимущихъ, удостовѣрятъ, что опредѣленная часть способна къ самостоятельному веденію хозяйства (Арх.); другія совѣщанія ставили непремѣннымъ условіемъ установленіе минимальной величины надѣла и отчасти имущества для составленія самостоятельной къ платежу денежныхъ повинностей единицы.

Самарское совѣщаніе признало необходимымъ для отдѣлившихся—3 дес. пахотной земли на семью и 3 работниковъ (Сам.); 1 душевой надѣлъ (Вятск., Симб., Тульск.); $^1/_2$ душевого надѣла на домохозяина (Пск.), $4^1/_2$ дес. на семью (Могил.), при чемъ, когда раздѣлъ дойдетъ до minimum'а, то слѣдуетъ установить выплату деньгами изъ долгосрочныхъ сельскихъ банковъ (Могил.). Норма, по мнѣнію Черниговскаго совѣщанія, должна имѣть послѣдствіемъ не полное воспрещеніе дальнѣйшихъ раздѣловъ въ семьѣ, такъ какъ таковое не достигло бы цѣли, а только возбужденіе въ обществѣ вопроса о выселеніи извѣстнаго числа дворовъ на казенныя земли; также, по мнѣнію Воронежскаго совѣщанія, законъ этотъ можетъ получить дѣйствительное примѣненіе къ жизни только въ томъ случаѣ, если членамъ семьи, поставленнымъ въ совершенную невозможность продолжать совмѣстное хозяйство, будутъ облегчены способы переселенія на свободныя земли.

Для опредѣленія нормы имущества для самостоятельнаго хозяйства нѣкоторыя совѣщанія приняли за основаніе количество его, неотчуждаемое за частные долги; большинство же считало невозможнымъ устанавливать какія-либо обобщенія вслѣдствіе того, что составленіе инвентаря разныхъ промысловъ и мастерства, необходимыхъ для безбѣднаго существованія, было бы недостижимымъ.

Кромѣ образованія самостоятельнаго хозяйства въ жизни встрѣчаются случаи выдѣла изъ имущества крестьянскаго двора бездѣтной вдовѣ одного изъ младшихъ членовъ семьи, участвовавшей долгіе годы въ общемъ трудѣ и, за смертью мужа, потерявшей всякую связь съ его семьей, выдѣлъ части малолѣтнимъ сиротамъ младшаго члена семьи (Тверск.). Въ исключительныхъ случаяхъ, во избѣжаніе чрезмѣрнаго дробленія земли и при уклоненіи отъ участія въ общихъ хозяйственныхъ трудахъ семьи, Тульское совѣщаніе считало возможнымъ допускать по ходатайству домохозяина выдѣлъ членовъ семьи безъ права выдѣляюща-

гося на имущество и на земельный надѣлъ, съ утвержденіемъ такового выдѣла, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, земскимъ начальникомъ.

Въ законѣ 18 Марта 1886 г. самовольный раздѣлъ безъ приговора сельскаго схода по ст. 8 Правилъ влечетъ за собою непризнаніе раздѣлившихся за отдѣльныя хозяйства или, лучше сказать, за податныя единицы.

На практикѣ смѣшеніе счетовъ по сбору повинностей въ двухъ фактически раздѣльныхъ хозяйствахъ порождаетъ споры и тяжбы, путаетъ счетъ или ведетъ къ злоупотребленію и невозможности какого-либо законнаго рѣшенія между ними.

Лишеніе права голоса на сходѣ тоже не вело ни къ чему, такъ какъ они участвуютъ на немъ и ихъ голосъ силою вещей имѣетъ значеніе, а подпись можетъ служить иногда основаніемъ отмѣны справедливаго приговора (Смол.).

Съ цѣлью ограничить семейные раздѣлы предполагалось нѣкоторыми губ. совѣщаніями установить извѣстныя мѣры къ этому: усиленный надзоръ земскихъ начальниковъ, старшинъ и другихъ властей за тѣмъ, чтобы не возводились самовольно постройки на усадьбахъ крестьянъ, особенно не удовлетворяющихъ пожарнымъ правиламъ; чтобы отдѣлившіеся самовольно не получали бы усадебныхъ участковъ и надѣла; запрещеніе сдавать ихъ въ аренду, такъ какъ часто раздѣлъ производится для составленія изъ этого оброчной статьи; невыдача паспорта и уголовная отвѣтственность (по ст. 29 Уст. о наказ.), не дающая никому изъ виновныхъ никакихъ правъ, вытекающихъ для нихъ изъ совершенія сего поступка.

Попытки свести спорящихъ доводились нѣкоторыми старшинами до насильственнаго, при помощи понятыхъ, водворенія самовольно отдѣлившихся въ избу старшаго домохозяина, вели къ всеобщей дракѣ или къ тому, что сожительство, подобными мѣрами достигаемое, продолжалось не долѣе нѣсколькихъ часовъ (Могил.). Попытка разныхъ карательныхъ мѣръ, до тѣлеснаго наказанія включительно, можетъ быть и могла бы иногда предупреждать формальный раздѣлъ, но исцѣлить внутренній разладъ семьи и остановить печальныя экономическія послѣдствія совершившагося раздѣла не можетъ (Смол.).

II. О пріемѣ новыхъ членовъ въ крестьянскія общества.

Положеніе 19 Февраля 1861 г. предоставило пріемъ новыхъ членовъ полному усмотрѣнію обществъ, безъ всякаго ограниченія, и такъ какъ прежде пустые надѣлы были бременемъ для общества, то новыхъ членовъ принимали охотно для облегченія тяготы повинностей, но въ настоящее время пріемъ новыхъ членовъ съ надѣломъ земли все становится рѣже, въ виду малоземелья и возрастанія цѣнъ на земли, и принимаютъ обыкновенно только въ зятья и пріемыши у бездѣтныхъ или на надѣлъ престарѣлаго или умершаго домохозяина для поддержанія его семьи.

Бываютъ случаи, когда общество принимаетъ въ свою среду новыхъ членовъ за ихъ искусство въ какомъ-нибудь ремеслѣ, преимущественно въ кузнечномъ.

Также рѣдко и неохотно принимались безъ надѣла земли, изъ опасенія экономической отвѣтственности за своихъ несостоятельныхъ членовъ, каковыми являются безземельные крестьяне, въ виду права ихъ на призрѣніе, а отчасти изъ опасенія уплаты за нихъ расходовъ по лѣченію въ больницахъ.

Послѣ же указа Правительствующаго Сената 31 Декабря 1900 г., разъяснившаго, что общества не могутъ принимать новыхъ членовъ безъ земли, пріемъ таковыхъ почти прекратился.

Пріемъ новыхъ членовъ въ однѣхъ губерніяхъ не облагается платой, а ограничивается магарычемъ, или разбирается плата по рукамъ, во многихъ же губерніяхъ установлена плата, смотря по цѣнности земли, отъ 5—500 руб. за надѣлъ, которая идетъ въ мірской капиталъ, иногда же съ поступающаго полагается взносъ на церковь, на призрѣніе престарѣлыхъ и убогихъ и проч.

Большинство губернскихъ совѣщаній признаютъ, что дѣйствующія законо-

положенія (ст.ст. 141 — 177 Общ. Пол. и 3 п. 51 ст.) достаточно ограждаютъ интересы населенія и установленія какихъ-либо ограниченій въ пріемѣ и увольненіи не требуется, такъ какъ въ ущербъ себѣ общество новаго члена не приметъ, тѣмъ болѣе, что всякій приговоръ долженъ провѣряться земскимъ начальникомъ и можетъ быть внесенъ въ Съѣздъ для отмѣны. Слѣдовало бы дополнить законъ, что каждый новый членъ долженъ дѣлать извѣстный взносъ для образованія капитала на земельныя улучшенія, на погашеніе выкупного долга, на общественное призрѣніе, на пособіе переселенцевъ, уходящихъ изъ общества и проч., что вполнѣ справедливо, ибо вновь принимаемый членъ пріобрѣтаетъ права пользованія надѣломъ, за который уже уплачена обществомъ значительная часть выкупа.

Что же касается до размѣра платы за пріемъ новаго члена, то, по мнѣнію однихъ совѣщаній, плата должна быть не меньше, по мнѣнію другихъ, не выше погашеннаго выкупного долга (Пск., Ряз.) съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы поступали деньги въ мірской капиталъ, о чемъ обязательно должно быть упомянуто въ пріемномъ договорѣ для контроля.

Другія совѣщанія признаютъ необходимымъ ограничить право сельскаго схода принимать въ свою среду лишь лицъ крестьянскаго сословія, при условіи, что эти лица въ принимающемъ ихъ обществѣ должны имѣть близкую связь, а именно только зятьевъ и малолѣтнихъ пріемышей, принимаемыхъ въ семью домохозяина, не имѣющаго сыновей, вдову, выходящую замужъ въ другое общество съ дѣтьми отъ перваго брака; за исключеніемъ этихъ случаевъ опредѣляли норму, ниже которой нельзя принимать новыхъ членовъ: $^2/_3$ дес. $^2/_3$, $^1/_3$, $^1/_2$ высшаго душевого надѣла. Тверское губернское совѣщаніе считало возможнымъ принимать безъ взноса какой-либо платы въ пользу общества, даже не испрашивая его согласія.

Нѣкоторыя совѣщанія считаютъ желательнымъ ввести при пріемѣ новыхъ членовъ разныя ограниченія, а именно:

1) Предлагалось принимать лишь ея правомъ на земельный надѣлъ, такъ какъ безземельные крестьяне составляютъ наименѣе прочный и порядочный контингентъ жителей села, участіе же лицъ, не имѣющихъ связи съ интересами коренныхъ членовъ земельной общины, не желательно, тѣмъ болѣе, что добиваются этого большею частью желающіе эксплоатировать ее.

2) Считалось желательнымъ воспретить доступъ въ общину разнороднымъ элементамъ: мѣщанамъ, сыновьямъ лицъ духовнаго званія, а равно и лицамъ, содержащимъ питейныя заведенія, хотя бы они пріобрѣли земельную собственность за вознагражденіе; желательно воспретить, кромѣ недостатка въ землѣ, еще потому, что крестьяне, соблазняясь временно полученіемъ денегъ, обратятъ эту передачу въ постороннія руки въ промыселъ, къ прямому ущербу своихъ коренныхъ жителей.

Таврическое совѣщаніе предлагало воспретить пріемъ:

1) тѣхъ, которые имѣютъ въ предѣлахъ сельскаго общества или волости участокъ земли, не менѣе опредѣленнаго въ мѣстномъ положеніи, и

2) лицъ, опороченныхъ по суду.

Черниговское совѣщаніе считало нужнымъ ввести обязательную приписку къ обществу лицъ, проживающихъ въ селеніяхъ и имѣющихъ осѣдлость въ таковыхъ, по распоряженію Казенной Палаты, предоставивъ вопросъ о надѣленіи ихъ землею усмотрѣнію обществъ.

Такое право, по мнѣнію совѣщанія, имѣло бы практическое значеніе, потому что общество, въ случаѣ порочнаго поведенія такихъ лицъ, имѣло бы право удаленія, а также и потому, что принятыя въ общество лица отбывали бы поровну съ членами общества всѣ денежныя и натуральныя повинности.

Отмѣчалась иногда необходимость большаго контроля со стороны земскихъ начальниковъ въ виду того, что при приписке новыхъ членовъ встрѣчались подлоги со стороны волостныхъ писарей и подкупы вліятельныхъ въ селахъ лицъ (Олон., Тамб.).

Заключеніе. Пріемъ новыхъ членовъ въ крестьянское общество съ правомъ надѣла и со всѣми правами и обязанностями общества по приговору сельскаго схода и съ утвержденіемъ земскаго начальника или Уѣзднаго Съѣзда не требуетъ еще какихъ-либо ограниченій.

III. Объ увольненіи членовъ изъ крестьянскаго общества.

При увольненіи изъ крестьянскаго общества требуется по ст. 173 и 174 Положенія о выкупахъ внесеніе $^1/_2$ выкупа, при условіи, чтобы увольняющихся было не болѣе $^1/_3$; при недоимкахъ на обществѣ по выкупнымъ платежамъ или казеннымъ податямъ требуется согласіе Губернскаго Правленія.

По вопросу, можно ли считать достаточно оправданными, и требующими сохраненія въ законѣ, существующія ограниченія (ст. 173, 174 Пол. о выкуп.), большинство совѣщаній отвѣтило, что ст. 173 все менѣе и менѣе имѣетъ значеніе, въ виду все возрастающей цѣнности земли, арендныя цѣны коей съ излишкомъ окупаютъ выкупной взносъ и потому оставленный надѣлъ охотно берутъ.

При малоцѣнности на земли, излишніе надѣлы могли бы быть тягостны и выкупные платежи въ такомъ случаѣ были бы непосильны и несправедливы.

Кромѣ того, по мнѣнію Пермскаго губернскаго совѣщанія, прикрѣпленіе къ землѣ лицъ, почему-либо нарушившихъ связь съ обществомъ, къ которымъ они раньше принадлежали, не обезпечивало бы прочно ихъ быта, отрывало бы ихъ отъ болѣе прибыльныхъ занятій въ области обрабатывающей промышленности, страдающей отъ недостатка рабочихъ рукъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, говоритъ совѣщаніе, что полуобезпеченное существованіе значительнаго числа такихъ земледѣльцевъ въ малоцѣнныхъ мѣстностяхъ въ значительной степени задерживаетъ развитіе нашей фабричной и заводской промышленности.

Для экономическаго развитія страны и въ интересахъ благосостоянія народа было бы несравненно выгоднѣе, если бы избытокъ земледѣльческаго населенія, вмѣсто безплоднаго скитанія по Россіи для отхожихъ промысловъ, обратился къ фабричнымъ занятіямъ, оставивъ въ распоряженіи остальной части населенія земельный надѣлъ, который тогда въ значительной степени обезпечилъ бы его бытъ.

Какія бы мѣры ни принимались Правительствомъ для увеличенія крестьянскаго землевладѣнія, послѣднее не можетъ итти въ уровень съ приростомъ населенія, которое всегда будетъ страдать отъ малоземелья, если не выдѣлить совершенно избытка населенія къ другимъ внѣземледѣльческимъ занятіямъ.

Облегченіе этого процесса законодательными мѣрами отвѣчало бы интересамъ страны (Пермск.).

Относительно ограниченій при увольненіи изъ крестьянскаго общества: 1) уплаты $^1/_2$ выкупа, 2) условія отсутствія недоимокъ, 3) согласія $^2/_3$ общества. 4) согласія родителей даже для совершеннолѣтнихъ, 5) разныхъ формальностей; мнѣнія большинства совѣщаній таковы:

1) Требованіе выкупа, какъ уже было упомянуто, не имѣетъ значенія и оставляемый надѣлъ оправдываетъ вполнѣ его своей арендой; достаточно только ручательство общества въ уплатѣ выкупа или отсрочкѣ его за оставшуюся землю остающуюся въ запасѣ на случай надобности при увеличеніи населенія.

При продажѣ съ торговъ лишней земли желательно ускореніе дѣла, чтобы не платить обществу за пустующую землю 2—3 года повинностей (Вятск.).

2) По вопросу о требованіи уплаты недоимокъ, высказывалось, что накопленіе недоимокъ служитъ безспорнымъ признакомъ разстройства экономическаго быта большинства членовъ общества и положеніе его ни мало не улучшится отъ задержки тѣхъ членовъ, которые пріискали себѣ новое болѣе обезпеченное положеніе, и не слѣдуетъ препятствовать выходу изъ состава сельскаго общества тѣхъ членовъ его, кои, сдавъ свой надѣлъ въ общество и отказавшись отъ участія въ

пользованіи землей, уплатили всѣ слѣдующія съ нихъ недоимки, независимо отъ того, что на сельскомъ обществѣ имѣются недоимки выкупныхъ платежей и что надѣлъ общества превышаетъ извѣстную норму (Каз,, Симб.).

Недоимки могли бы быть переведены на недоимщиковъ на новое его мѣсто или достаточно, если будутъ внесены недоимки двора, къ которому принадлежитъ увольняемый, или приняты обществомъ на себя.

Требованіе недоимокъ, какъ непремѣннаго условія при увольненіи, мотивируется нѣкоторыми совѣщаніями (Сам., Влад., Перм.) тѣмъ, что въ противномъ случаѣ самые крупные неплательщики податей увольнялись бы отъ общества только для того, чтобы избавиться отъ обязательства платить недоимки, или увольнялись бы богатые, оставивъ всю тягость платежей на бѣдныхъ, что нарушало бы круговую поруку (Перм.).

Справедливо было бы, по мнѣнію нѣкоторыхъ совѣщаній и отдѣльныхъ членовъ, возмѣстить за оставляемую землю, за которую $^1/_4$ вѣка отбывались повинности и платились выкупные платежи.

3) Согласія сельскаго общества при оставленіи надѣла увольняющимся, внесенія выкупа и удостовѣренія, что нѣтъ недоимокъ, не слѣдовало бы требовать,— это ведетъ только къ вымогательствамъ на угощеніе.

4) Безусловное согласіе родителей при раздѣлѣ и при увольненіи часто служитъ средствомъ къ вымогательству (Вит., Тавр.).

Олонецкое совѣщаніе предлагаетъ, въ случаѣ отсутствія согласія родителей, опредѣлить сельскому сходу размѣръ той суммы, которая, назначенная единовременно, обезпечивала бы родителей.

Далѣе, для увольненія изъ общества даже совершеннолѣтнихъ—требованіе безусловнаго согласія родителей 5 п. 130 ст. Общ. Пол. не соотвѣтствуетъ 21 ст. Общ. Пол., по которой на семейно-гражданскія права распространяются общія постановленія: о правахъ и обязанностяхъ семейныхъ, изложенныхъ въ X т., ч. I, Св. Зак.

5) Какъ излишнія формальности отмѣчаются: примѣч. къ ст. 173, „когда надѣлъ за увольненіемъ членовъ не будетъ превышать душевой надѣлъ“; ст. 174, допускающая увольненіе членовъ не болѣе $^1/_3$, не имѣющая опредѣленнаго значенія при ростѣ населенія; затѣмъ требованіе согласія и формы контроля Губернскаго Правленія излишни, къ тому же не практикуются у бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Переходъ въ мѣщане крестьянъ совершался довольно часто съ сохраненіемъ надѣльной земли, въ купцы—довольно рѣдко. Случаи перехода въ другія сословія наблюдаются чаще въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ болѣе практикуются отхожіе промыслы. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ переходъ въ мѣщане совершенно прекратился съ введеніемъ Пол. 12 Іюля 1889 г., когда они стали облагаться повинностями наравнѣ съ крестьянами.

Цѣль этого перехода большею частью желаніе освободиться изъ-подъ власти волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, Волостного Суда и отбыванія мірскихъ повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, круговой поруки и тѣлеснаго наказанія.

Губернскія совѣщанія высказываютъ такой взглядъ, что такой переходъ съ сохраненіемъ надѣла нежелателенъ, такъ какъ вредно отражается на благосостояніи населенія: 1) повинности денежныя, мірскія и проч., отправляемыя крестьянами, остаются на уменьшающемся населеніи; 2) подрываетъ авторитетъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ по отношенію къ общему числу жителей селенія; 3) посторонній элементъ обращается въ эксплоататоровъ и вообще вредно вліяетъ на населеніе.

По мнѣнію большинства совѣщаній, слѣдовало бы установить такой порядокъ, въ силу котораго каждый крестьянинъ, выходящій въ мѣщане и купцы, теряетъ право на свой надѣлъ.

Нѣкоторыя изъ совѣщаній считаютъ справедливымъ пріобрѣсти надѣлы за

выкупленную сумму и предоставить право крестьянскому обществу выкупить у переходящихъ въ другое сословіе выкупленные по 165 ст. надѣлы или право передачи такой земли, по обоюдному согласію, преимущественно въ то общество, изъ котораго дѣлается переходъ или отдѣльному однообщественнику.

Многія изъ совѣщаній (Каз., Костр., Нижег., Новгор., Оренб., Перм., Полт., Пск. Ряз.) признаютъ, что нѣтъ основаній къ принятію какихъ-либо ограничительныхъ мѣръ. По мнѣнію Ярославскаго губернскаго совѣщанія, въ настоящее время, при дѣйствіи закона 14 Декабря 1893 г. и съ отмѣной 2 ч. 165 ст. Пол. о вык., случаи перехода крестьянъ въ другія сословія, съ сохраненіемъ выкупной надѣльной земли, должны почти прекратиться, и можно было бы обойтись и безъ установленія новыхъ ограничительныхъ мѣръ относительно права выхода въ другія сословія; достаточно было бы ввести въ законъ обязанность, чтобы перечислившіеся въ мѣщане и временные купцы крестьяне, съ оставленіемъ у нихъ надѣловъ, оплачивали бы всѣ натуральныя повинности и отбывали общественныя должности.

По вопросу, можно ли признать вполнѣ цѣлесообразнымъ постановленіе закона 13 Іюля 1889 г., требующаго безвозмездной уступки въ пользу общества надѣльной земли лицъ, получившихъ разрѣшеніе на переселеніе, мнѣнія Губернскихъ Совѣщаній раздѣлились; одни признавали безвозмездную уступку надѣловъ обществу вполнѣ справедливой и цѣлесообразной, другія считали правильнымъ и желательнымъ вознаграждать переселяющихся за оставленную ими землю.

Первыя приводили въ подтвержденіе своего мнѣнія, что уступка въ пользу общества земли есть ни что иное, какъ возвратъ предоставленнаго въ пользованіе имущества его собственнику, обществу (Арх.).

Далѣе переселяющійся уходитъ по собственному желанію и притомъ обыкновенно изъ общества, приходящаго въ совершенный упадокъ, у котораго нѣтъ средствъ на уплату переселяющемуся вознагражденія за его долю участія въ общественномъ надѣлѣ; къ тому же переселенецъ получаетъ казенную землю на льготныхъ условіяхъ (Каз.).

Безъ соотвѣтственной ссуды такое вознагражденіе для общества непосильно и не должно быть обязательно (Орл.); въ противномъ случаѣ, могли бы возникать ходатайства о переселеніи изъ желанія лишь получать вознагражденія (Калуж.) будутъ затѣмъ переселяться болѣе обдуманно (Тамб.), и часто переселеніе—одинъ капризъ (Уфим.).

Въ виду того, что иногда оставляется земля по доходности ниже налоговъ, Костромское Совѣщаніе считало нужнымъ предоставить сельскимъ обществамъ право принимать или отказываться отъ нее.

Въ послѣднемъ случаѣ земля должна назначаться въ продажу и, если не будетъ продана, поступать въ казну.

Если возложить на общество не только выкупные платежи, но и недоимки, переселеніе превратится въ новую тяготу для общества (Симб.).

Губернскія Совѣщанія (Смол., Костр., Тульск. и Волын.) считали желательнымъ составленіе приговоровъ о причинахъ къ переселенію и о степени основательности хозяйства по этому предмету.

При дѣйствіи же ст. 5, примѣч. къ ст. 33 прилож. 2, ходатайство о переселеніи, въ случаѣ его разрѣшенія, можетъ служить иногда просто средствомъ обхода закона, стѣсняющаго свободу выхода изъ общества для отдѣльныхъ членовъ.

Другая, большая часть совѣщаній становится на сторону правъ переселенцевъ на вознагражденіе ихъ за оставляемые надѣлы, такъ какъ безвозмездная уступка земли переселенцевъ становится излишнимъ и несправедливымъ тормозомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда переселеніе надѣльнаго домохозяина признается возможнымъ и вызываемымъ серьезными причинами.

Какъ мѣра, сокращающая случаи переселенія, законъ этотъ не приноситъ почти никакой пользы, ибо всякій, задумавшій переселеніе можетъ обойти условія закона заблаговременною переуступкою надѣла, конечно, за деньги одно-

сельчанину (Бесс.); трудно допустить, чтобы сельскій обыватель рѣшился на переселеніе безъ достаточно серьезныхъ, глубоко назрѣвшихъ, причинъ. Если же желаніе переселяться вызывается дѣйствительною потребностью, вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ, то, едва ли будетъ справедливо ставить въ такихъ случаяхъ преграду реализировать стоимость своего земельнаго надѣла, за который онъ уплатилъ уже значительную часть выкупной ссуды, положилъ много труда и затратъ, съ которымъ, можно съ увѣренностью сказать, разстается съ тяжелымъ чувствомъ. Лишнія 2—3 сотни руб., вырученныя за надѣлъ, дадутъ переселенцу возможность лучше устроиться на новомъ мѣстѣ, уменьшить тѣ случаи, когда, черезъ годъ-два, а то и скорѣе, переселившійся является на родину и напрасно старается возвратить землю, оставаясь въ концѣ разореннымъ (Бесс.).

Переселеніе изъ густонаселенныхъ мѣстностей въ малонаселенныя губерніи отчасти даетъ возможность обратить окраины въ обитаемыя страны; помимо сего, переселеніе освобождаетъ переполненную жителями мѣстность отъ избытка населенія и снимаетъ съ нея бремя нуждающихся и безполезныхъ людей.

Недостатокъ денежныхъ средствъ у переселенцевъ служитъ главнымъ препятствіемъ къ упорядоченію колонизаціи на востокѣ (Екатер.) Продавъ землю и тѣмъ отрѣзавъ себѣ возможность вернуться на старое пепелище, они переселяться будутъ осмотрительнѣе.

Что же касается до способовъ уплаты, то нѣкоторыя Совѣщанія предлагали предоставить крестьянскому обществу право получать долгосрочныя ссуды при помощи Крестьянскаго Поземельнаго Банка; цѣны за оставляемые надѣлы опредѣляются или по добровольному соглашенію, или по усмотрѣнію Уѣзднаго Съѣзда по представленію земскаго начальника, согласно мѣстнымъ цѣнамъ на землю, или соотвѣтственно погашенному долгу за вычетомъ недоимокъ.

Въ случаѣ переселенія части крестьянской семьи, по мнѣнію Волынскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, должна быть, съ цѣлью предоставленія свободнаго выхода, измѣнена 176 ст. Пол. о вык. въ томъ, что согласія домохозяевъ на переселеніе не требуется; пополненіе же выкупныхъ платежей за весь участокъ возлагается на остающихся членовъ семьи, въ пользованіи которыхъ состоитъ надѣльная земля.

Заключеніе: 1) Пріемъ новыхъ членовъ въ крестьянское общество съ правами и обязанностями общества по приговору сельскаго схода и съ утвержденіемъ земскаго начальника или Уѣзднаго Съѣзда не требуетъ еще какихъ-либо ограниченій.

2) Еще менѣе требуются ограниченія при увольненіи безъ надѣла изъ крестьянскаго общества.

Увольненіе же съ выкупомъ и выдѣломъ въ личную собственность надѣла по прежней 165 ст. п. 2 нарушало бы собственность общественниковъ.

3) Получившіе разрѣшеніе на переселеніе въ правѣ получить внесенные ими выкупные платежи за вычетомъ недоимокъ.

4) Во избѣжаніе дурныхъ послѣдствій малоземелья, вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, необходимо облегчить и упорядочить переселеніе на свободныя земли и расширить дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

5) Семейные раздѣлы есть слѣдствіе, главнымъ образомъ, естественнаго прироста населенія и имѣютъ свои уважительныя причины нравственнаго и экономическаго характера.

6) Законъ 18 Марта 1886 г. о семейныхъ раздѣлахъ во многомъ не отвѣчаетъ требованіямъ жизни, и принудительныя мѣры и формы, съ цѣлью ограничить семейные раздѣлы, не могли бы имѣть благотворнаго вліянія и не достигли бы своей прочной цѣли улучшенія экономической и платежной способности населенія.

7) Волостные Суды и сходы не въ состояніи въ настоящемъ ихъ видѣ обладать должной компетенціей и достоинствомъ для правильнаго выполненія своей широкой и отвѣтственной роли въ судебно-административномъ и хозяйственномъ отношеніи, что достижимо только при ихъ всесословномъ характерѣ и непосредственной связи съ земствомъ.

Журналъ засѣданія комиссіи Рузскаго Комитета по поднятію сельскохозяйственной промышленности отъ 23 и 29 Октября 1902 г. *).

Докладъ Моченова, пункты 1, 2, 3 и 4-й; докладъ Константинова, пункты 8 и 1-й; докладъ Федотова, пунктъ 12-й. Избранная Комитетомъ въ засѣданіи 8 Октября комиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію переданныхъ на ея заключеніе докладовъ крестьянъ Моченова, Федотова и Константинова, остановила свое вниманіе на томъ, что въ этихъ докладахъ прежде всего указывается на народное пьянство, которое является, по мнѣнію докладчиковъ, однимъ изъ главныхъ бѣдствій массы крестьянскаго населенія и нерѣдко препятствуетъ поднятію благосостоянія многихъ семействъ.

Оставляя вопросъ открытымъ за недостаточностью статистическихъ матеріаловъ о пользѣ недавно введенной въ Рузскомъ уѣздѣ и во многихъ другихъ мѣстахъ Имперіи казенной монополіи, и вообще употребленія алкоголя, комиссія съ своей стороны пришла къ заключенію, что слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы при монополіи, которая поставила себѣ цѣлью упорядочить употребленіе алкоголя населеніемъ, были въ томъ же духѣ сдѣланы дальнѣйшія измѣненія, а именно, чтобы: а) предоставлены были обществамъ бывшія у нихъ права разрѣшать или нѣтъ открытіе въ ихъ районахъ новыхъ винныхъ лавокъ и закрывать уже существующія; б) измѣнена была система увеличенія вознагражденія продавцевъ въ зависимости отъ количества проданнаго вина, какая система можетъ заставлять продавца распространять вино и продавать такое тѣмъ лицамъ, коимъ онъ не долженъ; в) установить, при продажѣ водки мелкой посудой поштучно, обязательную съ водкою выдачу изъ винныхъ лавокъ закуски; г) допустить наряду съ водкою въ винныхъ лавкахъ продажу виноградныхъ и ягодныхъ винъ, минеральныхъ и фруктовыхъ водъ, при чемъ вина должны быть освобождены отъ акциза; д) сдѣлать все возможное къ удешевленію чая и сахара снятіемъ съ чая всякихъ сборовъ и уничтоженіемъ того порядка продажи сахара (нормировка), который приводитъ къ искусственному удержанію высокой цѣны на сахаръ на внутреннемъ рынкѣ; е) облегчить обществу, независимо отъ офиціальныхъ комитетовъ трезвости, устройство библіотекъ и народныхъ чтеній; ж) удѣлять большую часть дохода отъ монополіи на дѣла народнаго образованія; з) выработать относительно лицъ, приносящихъ пьянствомъ вредъ семьѣ, спеціальныя мѣры къ временному или постоянному устраненію ихъ отъ главенства въ семьѣ и распоряженія капиталами семьи. Что же касается остальныхъ мѣръ, намѣченныхъ докладчиками относительно борьбы съ пьянствомъ, то ихъ, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ отклонить.

Трое членовъ комиссіи С. В. Тяжеловъ, Н. И. Скаткинъ и Н. Т. Моченовъ остались при особомъ мнѣніи, высказавъ пожеланіе, чтобы продажа алкоголя и его производныхъ была переведена въ разрядъ сильно дѣйствующихъ веществъ.

Затѣмъ въ докладахъ, переданныхъ на разсмотрѣніе комиссіи, затронуты слѣдующіе вопросы, касающіеся крестьянской жизни.

Докладъ Федотова, п. 2-й, докладъ Константинова п. 3-й. 1) О сложеніи выкупныхъ платежей съ крестьянъ, къ каковому комиссія присоединяется, находя съ своей стороны желательнымъ, несмотря на принятыя уже мѣры, дальнѣйшее облегченіе по взысканію этихъ платежей, хотя бы въ томъ смыслѣ, чтобы, при невозможности сложенія части выкупного долга, прекращено было дальнѣйшее начисленіе процентовъ, а взыскиваемыя суммы шли бы на погашеніе капитальнаго долга, такъ какъ въ Рузскомъ уѣздѣ до сихъ поръ выкупные платежи значительно превышаютъ арендныя цѣны на земли, и владѣніе землею при такихъ условіяхъ для многихъ является тяжелою обязанностью.

Докладъ Федотова, п. 1-й. 2) Объ отмѣнѣ круговой поруки и въ селеніяхъ, въ

*) Заслушанъ въ IV-омъ засѣданіи Комитета.

которыхъ болѣе 60 душъ. Таковая отмѣна, по мнѣнію комиссіи, очень желательна, дабы трудолюбивый хозяинъ не боялся обзаводиться хозяйствомъ въ той мѣрѣ, въ какой можетъ.

3) О меньшемъ представительствѣ крестьянъ на волостномъ сходѣ. По мнѣнію комиссіи, принятіе этого положенія нежелательно, въ виду того, что въ Рузскомъ уѣздѣ многія мелкія селенія при этихъ условіяхъ не будутъ имѣть представительства на этомъ сходѣ.

Докладъ Федотова, п. 3-й; докладъ Моченова п. 7-й. 4) Объ измѣненіи крестьянскихъ Волостныхъ Судовъ, по мнѣнію Федотова, замѣною общими судами для всѣхъ сословій и, по мнѣнію Моченова, крестьянскими поуѣздными, съ каковыми мнѣніями комиссія не согласилась, признавая желательнымъ сохраненіе Волостного Суда, руководящаго обычаемъ, но съ сокращеніемъ круга дѣлъ, подлежащихъ разбору Волостного Суда, исключеніемъ изъ подсудности его болѣе серьезныхъ дѣлъ, какъ то: кражи, мошеничества и съ отмѣною тѣлеснаго наказанія въ скалѣ о наказаніяхъ.

Докладъ Федотова, п. 10; докладъ Моченова; п.п. 10 и 9. 5) О выкупѣ крестьянскихъ надѣловъ, каковые, по мнѣнію Федотова, слѣдуетъ предоставить выкупать помимо согласія общества; по мнѣнію же Моченова, отнюдь не давать земли членамъ, уходящимъ изъ общины. Комиссія присоединяется къ мнѣнію послѣдняго, считая дѣйствительно вреднымъ для массы населенія образованіе среди нихъ подворныхъ владѣльцевъ, находя болѣе справедливымъ лицамъ, выписывающимся изъ общины, возвратить въ теченіе опредѣленнаго ряда лѣтъ уплаченные ими выкупные платежи, надѣльную же землю, въ предупрежденіе сильнаго обѣдненія массы, навсегда сохранить въ общинномъ владѣніи и по окончаніи выкупныхъ платежей.

Докладъ Федотова, п. 11-й. 6) Объ облегченіи перечисленія крестьянъ въ другія сословія. Комиссія согласилась съ этимъ.

Докладъ Константинова, п. 7-й. 7) О предѣльныхъ арендныхъ цѣнахъ, по которымъ крестьянамъ сдавались бы частновладѣльческія земли. Это предположеніе, какъ нарушающее основной принципъ свободы владѣнія, комиссія полагаетъ отвергнуть.

Докладъ Константинова, п. 1-й. 8) О принудительной отдачѣ въ работные дома неплательщиковъ. Предположеніе это, за указаніемъ закономъ мѣръ ко взысканію недоимокъ, комиссія отклонила.

Докладъ Константинова, п. 6-й. 9) О замѣнѣ натуральной для крестьянъ повинности денежною, съ привлеченіемъ къ платежу всѣхъ сословій. Комиссія согласилась.

Докладъ Федотова, п. 8-й; докладъ Моченова, п. 7-й. 10) Объ устройствѣ въ каждомъ городѣ и другихъ бытовыхъ центрахъ продовольственныхъ магазиновъ для скупки осенью по дешевымъ цѣнамъ на средства продовольственнаго капитала хлѣба, „чтобы было подъ руками, на всякій случай, при недородахъ на обсѣмененіе и продовольствіе народонаселенія, при чемъ тотъ хлѣбъ надо освѣжать продажами въ дорогое время (лучше всего для войскъ)". Присоединяясь къ этому предложенію, комиссія высказалась за желательность ходатайствовать о передачѣ продовольственнаго дѣла въ руки земства, членъ же комиссіи А. К. Космовскій остался при особомъ мнѣніи относительно послѣдняго ходатайства, такъ какъ, по мнѣнію его, одинъ на весь уѣздъ членъ Управы, завѣдующій между другими дѣлами и продовольственной частью и не облеченный никакой властью для дѣйствительнаго взиманія продовольственныхъ запасовъ и капиталовъ, не былъ бы въ состояніи поставить это дѣло на должную высоту, почему все дѣло ограничилось бы бумажнымъ производствомъ, большею частью несоотвѣтствующимъ дѣйствительности, въ голодное же время населеніе очутилось бы безъ запасовъ и капиталовъ.

Кромѣ вопросовъ, касающихся крестьянскаго сословія, затронуты въ докладахъ, переданныхъ на заключеніе комиссіи и вопросы, касающіеся всѣхъ сословій, а именно:

Докладъ Федотова, п. 5-й. 1) О замѣнѣ нынѣшнихъ волостей всесословными. Комиссія, не высказываясь отрицательно, признаетъ болѣе современнымъ предложить Комитету на обсужденіе вопросъ о проведеніи въ жизнь уѣздовъ мелкой земской единицы, какъ болѣе необходимаго населенію хозяйственнаго органа.

Докладъ Федотова, п. 4-й. 2) О болѣе равномѣрномъ представительствѣ всѣхъ сословій на Земскихъ Собраніяхъ. Въ виду того, что этотъ вопросъ обсуждался Комитетомъ на первомъ его засѣданіи, комиссія предложенія Федотова не обсуждала.

Докладъ Константинова, п. 2-й. 3) О сосредоточеніи народнаго просвѣщенія въ рукахъ земства передачей въ его вѣдѣніе церковныхъ школъ. Предложеніе это комиссіей принято съ тѣмъ, чтобы надзоръ за школами былъ объединенъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, а впредь до этого комиссія считаетъ необходимымъ предложить Комитету ходатайствовать о повышеніи правъ земской школы до правъ церковной въ отношеніи отбыванія воинской повинности.

Докладъ Моченова, п. 5-й. 4) Объ общественномъ призрѣніи нездоровыхъ и безродныхъ, „для чего всѣ жители должны быть обложены особымъ сборомъ". По мнѣнію комиссіи, необходимо, чтобы государство на организацію призрѣнія субсидировало общественныя учрежденія, а также, чтобы потеря работоспособности рабочихъ вознаграждалась бы путемъ государственнаго страхованія.

Докладъ Моченова, п. 11-й. 5) О повышеніи всѣхъ наказаній за проступки. Комиссія полагаетъ отклонить, за отсутствіемъ дѣйствительной въ томъ надобности.

Докладъ Моченова, п. 6-й. 6) О наложеніи наказанія за отказъ въ прокормленіи родителей. Это предложеніе, въ виду того, что означенный проступокъ предусмотрѣнъ 143 ст. Уст. о нак., комиссія постановила отклонить.

Докладъ Моченова пп. 3-й и 4-й. 7) Объ облегченіи обмѣна чрезполосныхъ земель, а также земель, врѣзающихся въ чужія владѣнія „клинами и углами". Предложеніе, какъ основанное на дѣйствительной нуждѣ уѣзда, комиссія постановила принять и, кромѣ того, ходатайствовать объ освобожденіи этихъ сдѣлокъ отъ взиманія всякаго рода пошлинъ и актовыхъ сборовъ.

Докладъ Моченова, пп. 3-й и 5-й. 8) О содержаніи дорогъ не на счетъ владѣльца а на счетъ всѣхъ сословій. Комиссія, признавая такой порядокъ справедливымъ и для лучшаго состоянія дорогъ весьма нужнымъ, постановила ходатайствовать о передачѣ дорожнаго дѣла въ вѣдѣніе земства.

Докладъ Моченова, пп. 4-й и 6-й. 9) О поднятіи въ уѣздѣ скотоводства и коневодства. Комиссія постановила предложить Комитету ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускѣ на этотъ предметъ въ вѣдѣніе земства нужныхъ суммъ и племенныхъ производителей.

Докладъ Константинова, п. 5-й. 10) Объ установленіи однообразныхъ окладовъ содержанія волостныхъ старшинъ, писарей и сельскихъ старостъ. Въ виду большой разницы въ количествѣ работы въ отдѣльныхъ волостяхъ, комиссія постановила это предложеніе отклонить.

Докладъ Константинова, п. 8-й. 11) Объ установленіи эмеритальныхъ кассъ для волостныхъ писарей. Комиссія организацію такихъ кассъ признала желательной не только для волостныхъ писарей, но, для всѣхъ лицъ, служащихъ въ уѣздѣ по крестьянскому управленію.

Докладъ земскаго врача Н. М. Аржаникова о нѣкоторыхъ недостаткахъ крестьянскаго землепользованія и о чрезполосицѣ въ частности.

Изъ всѣхъ уѣздовъ Московской губерніи Рузскій уѣздъ—по преимуществу земледѣльческій. По изслѣдованію 1892 г. изъ 100 десятинъ удобной земли крестьянами обрабатывается 46,2 дес., частными землевладѣльцами—4,1 дес. Хотя за послѣднее время среди крестьянскаго населенія Рузскаго уѣзда замѣчается довольно большое стремленіе къ заработкамъ на сторонѣ (такъ, напримѣръ,—за 1900 г.

взяли паспорты 21.413 человѣка, изъ нихъ 2.763 человѣка на 3—6 мѣсяцевъ и 18.650 человѣкъ на годъ), это, однако, не должно давать права думать, что наклонность къ земледѣлію у крестьянъ падаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, если обратить вниманіе на то, какіе виды промысловъ привлекаютъ крестьянское населеніе уѣзда, то увидимъ здѣсь чрезвычайное разнообразіе: крестьяне идутъ на табачныя и ткацкія фабрики, въ мастерства—башмачное, сапожное, картузное, коробочное, картонное, въ плотники, слесаря, столяры, кузнецы; есть среди крестьянъ асфальтщики, серебряники, позолотчики, маляры, разносчики, землекопы, извозчики, типографщики, чернорабочіе, половые,—словомъ—рузскій крестьянинъ, идя на заработки, берется за такой видъ труда, къ которому пристроитъ его случай. Такая случайность въ выборѣ рода занятій указываетъ на то, что крестьянское населеніе Рузскаго уѣзда въ промышленномъ мірѣ не отвоевало себѣ опредѣленнаго положенія подобно, напримѣръ, владимірскимъ каменьщикамъ, рязанскимъ плотникамъ, ярославскимъ огородникамъ и т. п.; если же оно и устремилось въ этотъ міръ, то только потому, что земледѣліе не стало давать достаточныхъ средствъ къ существованію. Интересъ же къ земледѣлію въ уѣздѣ не уменьшается, на что указываетъ какъ увеличеніе площади посѣва, такъ и распространеніе крестьянскаго травосѣянія. Въ виду сказаннаго важно выяснить, какія условія наиболѣе вредно вліяютъ на крестьянское земледѣліе?

Но, прежде чѣмъ перечислять всѣ довольно многочисленныя условія, вліяющія на него, полезно установить тѣ наименьшія требованія, которыя необходимы для правильнаго неубыточнаго земледѣлія.

Земледѣліе, какъ промыселъ, требуетъ, во-первыхъ, удобной для обработки почвы, во-вторыхъ, живого инвентаря (скотъ съ необходимымъ для него пропитаніемъ) и, въ третьихъ, мертваго инвентаря (земледѣльческія орудія).

Такъ какъ земля обладаетъ лишь предѣльными производительными силами, то количество обрабатываемой земли должно находиться въ строгой соразмѣрности съ продовольственными потребностями земледѣльца.

Если взять за низшій предѣлъ растительной пищи, необходимой для поддержанія человѣческой жизни въ теченіе года, 16 пуд. ржи, то для продовольствія всего крестьянскаго населенія въ уѣздѣ ржи потребуется 874.640 п. Для полученія такого количества ржи необходимо обработать 20.340 десятинъ; при среднемъ урожаѣ съ десятины 4,91 чт. или 43 пуда. Населеніе же Рузскаго уѣзда обрабатываетъ только 15.862 десятины, т. е. меньше должнаго на $4^1/_2$ тысячи десятинъ.

Но при хлѣбопашествѣ земля требуется еще и въ видѣ луговъ для продовольствія скота, отъ котораго получаются необходимыя для поддержанія производительности почвы удобрительныя вещества.

Такія почвы, какъ почва Рузскаго уѣзда, не даютъ безъ навоза достаточныхъ урожаевъ и дѣлаютъ занятіе земледѣліемъ невыгоднымъ; поэтому важно выяснить, сколько потребно для крестьянскаго населенія скота въ смыслѣ удобрительной цѣнности, а въ связи съ этимъ,—сколько необходимо луговой земли для продовольствія скота.

Извѣстно, что для средняго удобренія одной десятины глинистыхъ почвъ (Варгинъ) необходимо 3.600 п. навоза; зная же, что одна корова въ теченіе 200 дней даетъ около 400 п. навоза, мы должны признать, что для средняго удобренія одной десятины нуженъ навозъ отъ 9 коровъ.

Слѣдовательно, для достаточнаго удобренія обрабатываемой въ уѣздѣ земли необходимо 142.758 штукъ крупнаго рогатаго скота.

По статистическимъ даннымъ Московскаго губернскаго земства за 1900 годъ видно, что въ крестьянскомъ пользованіи находится 11.470 штукъ лошадей и 19.843 коровы. Переводя навозоспособность лошадей на коровъ, будемъ имѣть всего 36.548 штукъ крупнаго рогатаго скота. Сопоставляя потребность въ удобреніи съ дѣйствительной возможностью удовлетворенія ея, увидимъ, что въ уѣздѣ крестьяне владѣютъ только $^1/_4$ частью нужнаго скота. Сдѣлаемъ расчетъ относи-

тельно желательнаго количества его. Извѣстно, что для продовольствія одной коровы требуется отъ 1,29 до 1,87 десятины средняго качества луговой земли.

Если мы возьмемъ среднее этихъ двухъ величинъ, т. е. 1,5 дес., то найдемъ, что для продовольствія находящагося въ распоряженіи крестьянскаго населенія скота необходимо 54.822 дес. луговой земли. Если бы у населенія было въ пользованіи нужное количество скота, то эта площадь должна быть увеличена почти въ четыре раза, т. е. быть равной 214.137 десятинамъ.

Величины эти могутъ быть уменьшены приблизительно на $^1/_3$, если принять во вниманіе, что полученная съ яровыхъ полей солома можетъ служить замѣной сѣна.

Согласно сказанному сдѣлаемъ поправку для найденныхъ величинъ и примемъ вмѣсто 24.822 десятинъ — 36.558 дес. и вмѣсто 214.137 дес. — 142.758 дес. Сдѣлаемъ послѣдній подсчетъ относительно количества нужной для правильнаго крестьянскаго хозяйства земли,—во-первыхъ, при наличномъ количествѣ скота и, во-вторыхъ при необходимомъ количествѣ его.

	При наличномъ количествѣ скота.	При необходимомъ количествѣ скота.
Для посѣва ржи	20.340	20.340
„ „ яровыхъ. . . .	20.340	20.340
Подъ паромъ	20.340	20.340
Луговой и выгонной земли.	36.558	142.728
Итого . . .	97.578	203.748

По оцѣночнымъ даннымъ Рузскаго уѣзднаго земства значится въ пользованіи крестьянъ земли удобной, не считая лѣсовъ и лѣсной заросли, 71 тыс. десятинъ. Раньше было указано, что для ржаныхъ посѣвовъ не достаетъ $4^1/_2$ тыс. десятинъ. Если эту величину утроить (въ виду существующаго у крестьянъ трехполья), то есть принять равной $13^1/_2$ тыс. десятинъ, то все-таки для продовольствія существующаго въ наличности у крестьянъ скота не достанетъ 13.078 десятинъ луговой и выгонной земли.

Такъ какъ населеніе безъ указаннаго количества луговой и выгонной земли обойтись не можетъ, то, очевидно, оно вынуждено арендовать ее у частныхъ владѣльцевъ, что, безспорно, понижаетъ доходность крестьянскаго земледѣлія.

Изъ сказаннаго мы вправѣ отмѣтить двѣ невыгодныя стороны для крестьянскаго земледѣлія: 1) недостаточность пахотной земли и 2) еще большую недостаточность луговъ и выгоновъ.

Но крестьянское земледѣліе еще больше теряетъ въ своей доходности, если обратить вниманіе на положеніе крестьянскихъ земель среди частновладѣльческихъ.

При освобожденіи помѣщикъ, надѣляя крестьянъ землею, руководствовался, какъ и всякій, кому пришлось бы разставаться съ своею собственностью, личнымъ интересомъ, а потому крестьянамъ нарѣзывалась земля не только худшая по качеству, но и въ разныхъ мѣстахъ, въ видѣ длинныхъ узкихъ полосъ иногда безъ всякаго прогона.

Это явленіе, общее всей Россіи, въ Рузскомъ уѣздѣ выражено въ довольно сильной формѣ. Здѣсь рѣдкое селеніе не арендуетъ выгоновъ, а есть и такія селенія, земля которыхъ отведена за нѣсколько верстъ (Карповка, Александровка), такъ что пользованіе такой землей сводится на ничто.

Если дѣловой человѣкъ цѣнитъ время на деньги, то крестьянину земледѣльцу, поставленному въ необходимость въ три — четыре мѣсяца кончить свои полевыя работы, время—дороже денегъ.

Его же надѣльная земля поставлена какъ разъ въ условіе непроизводительной для хозяйства траты времени. Пахота и возка навоза на полосы, далеко отброшенныя отъ деревни, покосы, отстоящіе на нѣсколько верстъ,—все это вредно

вліяетъ на успѣшность крестьянскаго хозяйства. Разбросанность же крестьянскихъ надѣловъ среди частновладѣльческихъ земель затрудняетъ полное использованіе ихъ, иногда заставляетъ совершенно отказаться отъ обработки такой затерявшейся среди другихъ земли и всегда ставитъ крестьянъ въ зависимость отъ частнаго владѣльца. Зависимость эта почти вездѣ выражается вынужденнымъ арендованіемъ у владѣльца нужной земли. И владѣлецъ, пользуясь превосходствомъ своего положенія, съ одной стороны, и зная о безденежьи крестьянъ, съ другой, отдаетъ крестьянамъ землю въ аренду не за деньги, а за отработку на его поляхъ.

Повинности, налагаемыя землевладѣльцами на крестьянъ, сводятся къ возкѣ навоза, кошенію луговъ, ржи, овса и уборкѣ сноповъ съ поля, при чемъ непремѣннымъ условіемъ ставится, чтобы всѣ эти работы исполнялись въ то время, которое укажетъ владѣлецъ. Такой порядокъ чрезвычайно напоминаетъ, повидимому, погребенное крѣпостное право. Но подобное взаимоотношеніе между земледѣльцами и землевладѣльцами вредно для правильнаго землепользованія какъ первыхъ, такъ и вторыхъ. Крестьянинъ, вынужденный работать на чужомъ полѣ въ то время, когда его собственное поле требуетъ также ухода, исполняетъ свою подневольную работу спѣшно и въ ущербъ доходности частнаго владѣльца.

Наблюдая клеверныя поля частныхъ владѣльцевъ, легко замѣтить, что съ нихъ убирается немногимъ болѣе $^1/_2$ того, сколько должно бы быть убрано; при кошеніи ржи и овса крестьянинъ не заботится объ уронѣ зерна; его забота—какъ можно скорѣе уйти съ чужого поля на свое. Самъ частный владѣлецъ безсиленъ бороться съ этимъ, и все, что онъ можетъ едѣлать для подъема доходности своего имѣнія,—это, сокративъ площадь пахотной земли, усилить унавоживаніе оставшагося участка пахотной земли, запустивъ прежнюю пашню подъ лугъ или лѣсную заросль. Съ точки зрѣнія землепользованія такая реформа въ хозяйствѣ есть переходъ къ низшей формѣ землепользованія.

Да иначе и быть не можетъ, такъ какъ, расчитывая на трудъ извѣстныхъ лицъ, нельзя не считаться съ ихъ собственными интересами. А интересъ крестьянъ можетъ быть выраженъ словами: „какъ можно меньше времени на чужомъ полѣ". поэтому максимумъ полевой культуры частнаго владѣльца ограничивается минимумомъ расположенія со стороны крестьянъ. Увеличеніе же культуры почвы при помощи машинъ многими владѣльцами не практикуется, въ виду того, что право пользованія неплатнымъ трудомъ даетъ хотя небольшой, но зато вѣрный доходъ. Изъ сказаннаго можно сдѣлать выводъ, что чрезполосность крестьянскихъ земель съ частновладѣльческими: 1) уменьшаетъ доходность отъ землепользованія какъ для крестьянъ, такъ и для частныхъ владѣльцевъ; 2) вноситъ косность въ обработку земли, и 3) въ частности для крестьянъ,—держитъ ихъ въ полурабскомъ состояніи, со всѣми дурными послѣдствіями этого положенія. Что касается чрезполосицы крестьянскихъ земель, то она здѣсь имѣетъ за собой ту исключительно дурную сторону, что пограничная между полосами земля (межа) остается невоздѣланною и нерѣдко поростаетъ сорными травами. Какъ невоздѣланная земля, она совершенно пропадаетъ для хозяйства, а поросшая сорными травами, она можетъ дурно вліять на обсѣмененное поле. Но эта дурная сторона крестьянской чрезполосицы уравновѣшивается другими хорошими сторонами общиннаго владѣнія землею, какъ то: равнокачественностью распредѣленія земли и возможностью каждаго члена общины съ равнымъ удобствомъ пользоваться своими полосами. Съ неудобствами крестьянской чрезполосицы можно мириться и потому, что она не является непреодолимой помѣхой для введенія улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Опытъ Московской губерніи показалъ, что чрезполосица не послужила препятствіемъ къ введенію травосѣянія, хотя послѣднее введено не у каждаго члена общины.

Обобщая все сказанное и сравнивая значеніе перечисленныхъ вредныхъ для крестьянскаго хозяйства условій, предлагаемъ Комитету признать: 1) самымъ тяжелымъ въ данное время условіемъ — чрезполосность крестьянскихъ земель съ

частновладѣльческими; 2) второе по степени важности мѣсто—значительный недостатокъ луговой и выгонной земли, и 3) недостатокъ пахотной земли.

Что касается недостатка земли пахотной и луговой, то здѣсь, безспорно, помимо помощи со стороны Правительства, еще большее значеніе будетъ имѣть интересъ самого населенія къ земледѣлію.

Интересъ этотъ возрастаетъ тогда, когда будетъ повышена доходность отъ землепользованія. Въ прежнихъ засѣданіяхъ своихъ Комитетъ уже сдѣлалъ рядъ постановленій, ведущихъ то прямо, то косвенно къ улучшенію крестьянскаго землепользованія, поэтому здѣсь касаться ихъ не будемъ.

Относительно же устраненія чрезполосицы крестьянскихъ земель съ частновладѣльческими полезно исходить изъ слѣдующихъ соображеній.

Землепользованіе, какъ одно изъ явленій общественной жизни, должно быть постановлено въ ряду тѣхъ общественныхъ институтовъ, гдѣ произволъ личности ограниченъ законодательными мѣрами.

Начало такого взгляда на землепользованіе уже положено законодательной властью относительно путей сообщенія, горныхъ промысловъ и обработки нѣдръ земли. Въ цѣляхъ общественнаго здравія законодательная власть предоставила, напримѣръ, городу Москвѣ право произвести отчужденіе земли подъ поля орошенія.

То же самое можетъ быть сдѣлано и относительно чрезполосицы, такъ какъ нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы этотъ недостатокъ землепользованія былъ устраненъ полюбовнымъ соглашеніемъ сторонъ.

А посему предлагаются слѣдующія мѣры для устраненія чрезполосицы:

1) Въ случаѣ заявленія одной изъ заинтересованныхъ сторонъ, что чрезполосность причиняетъ неустранимый вредъ земледѣльческому промыслу, законодательная власть разрѣшаетъ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ (земствамъ, Городскимъ Думамъ) произвести обмѣнъ земель въ цѣляхъ улучшенія землепользованія; 2) формы осуществленія этого обмѣна должны быть предоставлены какъ заинтересованнымъ сторонамъ, такъ,—въ случаѣ ихъ несогласія,—избраннымъ общественными учрежденіями для сего посредникамъ; 3) въ числѣ посредниковъ при обмѣнѣ крестьянскихъ земель съ частновладѣльческими непремѣнно долженъ быть избираемъ представитель отъ крестьянъ.

Докладъ кн. П. Д. Долгорукова объ избыткѣ праздниковъ на Руси.

Ни въ одной странѣ Европы нѣтъ такого изобилія праздниковъ, какъ въ Россіи. Кромѣ большихъ церковныхъ праздниковъ, установленныхъ Православною церковью, исповѣдуемой большинствомъ русскаго народа, есть еще множество мѣстныхъ, бытовыхъ праздниковъ и „заказовъ“, напр.: въ память пожаровъ, градобитія и т. п. Празднуются иногда не только большіе церковные праздники, но и малые, не только главные престольные праздники, но и праздники предѣловъ и мѣстныхъ иконъ. При этомъ однодневные церковные праздники часто переходятъ трехдневнее празднованіе—пьянство, характеръ котораго уже отнюдь не христіанскій. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, кромѣ воскресенья, празднуется какой-нибудь день недѣли (у насъ въ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пятница), при чемъ выходящіе въ этотъ день работать подвергаются со стороны общества штрафу, обыкновенно въ видѣ водки.

Сколько эти мѣстные праздники поглощаютъ времени зимой, хорошо знаютъ лица, близко стоящія къ народной школѣ, а лѣтомъ—сельскіе хозяева. Въ нашей полосѣ уже безъ того лѣто коротко; мало-мальски дождливое лѣто—и въ продолжительную страду скопляется масса работъ, а несмотря на это, мѣстные бытовые праздники соблюдаются населеніемъ строже, чѣмъ даже двунадесятые праздники, не говоря уже о воскресеньяхъ.

Сомнѣваюсь, чтобъ и въ нынѣшнее тяжелое для хозяевъ дождливое лѣто

престольные праздники прошли безъ трехдневнаго пьянства, и не соблюдались бытовые, мѣстные праздники, а между тѣмъ, благодаря запоздавшей страдѣ, по всему уѣзду можно было наблюдать, какъ пашутъ 15-го Августа, въ чемъ я лично убѣдился, проѣхавъ въ этотъ день до 50 верстъ черезъ Хотебцовскую, Орѣшковскую, Мамошинскую и Васильевскую волости.

Такимъ образомъ, изобиліе праздниковъ вредитъ не только хозяйству, но и религіозному строю жизни, установленному православною церковью. Разумѣется, надо считаться съ бытовыми чертами народа, и никакія узаконенія, предписанія и регламентаціи со стороны Правительства въ этомъ отношеніи не желательны.

Всякій человѣкъ можетъ вѣрить во что хочетъ и какъ хочетъ и долженъ быть вполнѣ свободенъ во всѣхъ проявленіяхъ исповѣдыванія своей вѣры, пока эти проявленія не противорѣчатъ основнымъ законамъ нравственности и общественно-государственному строю. Все дѣло здѣсь—въ воспитаніи дѣтей и въ вразумленіи взрослыхъ церковной проповѣдью и бесѣдами. По этому слѣдовало бы обратиться къ Святѣйшему Синоду съ просьбою разработать вопросъ о сокращеніи деревенскихъ праздниковъ въ томъ смыслѣ, чтобы были преподаны соотвѣтствующія указанія законоучителямъ сельскихъ школъ и сельскимъ священникамъ.

Записка Бухгалтера Земской Управы В. М. Маркеловой по вопросу о положеніи крестьянской женщины.

Въ прошломъ собраніи Комитета былъ заслушанъ докладъ г. Толмачева „о правахъ крестьянской женщины". Горячо сочувствуя многимъ выраженнымъ въ немъ мыслямъ, я бы съ своей стороны желала сказать по тому же поводу нѣсколько словъ. Дѣйствительно, слишкомъ важна роль крестьянки какъ матери, жены и работницы въ нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ и слишкомъ широка ея будущность, чтобы можно было не остановиться на этомъ вопросѣ нѣсколько дольше.

Не взирая на сравнительную физическую слабость, на многочисленныя, чисто женскія работы въ домашнемъ хозяйствѣ, крестьянка нашего уѣзда, какъ было уже сказано въ Комитетѣ, въ большинствѣ случаевъ, несетъ кромѣ того на себѣ и всѣ тяжелыя работы полевого хозяйства. Она пашетъ и коситъ наравнѣ съ мужемъ, а иногда и больше его, вмѣстѣ съ тѣмъ и исполняетъ всѣ мелочныя работы по дому, а именно, должна ходить за скотиной, убираться въ огородѣ, заботиться о пищѣ, стирать бѣлье и большей частью къ тому же приглядѣть за 3—4 ребятишками, которыхъ нужно и обшить и накормить. Мудрено ли, что, проводя все время въ такихъ заботахъ о насущномъ хлѣбѣ, женщина не находитъ среди нихъ пищи для своего развитія, и у нея не остается времени, которое она могла бы употребить для себя.

Присоединяясь вполнѣ къ тому, что было бы очень желательно расширить ея права, я бы сказала, что еще необходимѣе помочь ей всѣми средствами въ дѣлѣ ея развитія.

Выразиться эта помощь могла бы, думается мнѣ, главнымъ образомъ, въ принятіи возможно большаго участія въ основной заботѣ женщины—воспитаніи дѣтей. Случаи, когда мать беретъ изъ школы ребенка среди учебнаго года только потому, что ей дома нужна нянька,—бываютъ очень часто, а такъ какъ къ роли няньки подходитъ больше дѣвочка, то этимъ отчасти и объясняется малый % учащихся, а особенно кончающихъ школу дѣвочекъ. Мальчикъ по окончаніи трехлѣтняго курса въ сельской школѣ имѣетъ большую возможность продолжать свое развитіе: находится ли онъ въ какомъ-нибудь ремеслѣ, или позднѣе гдѣ-либо на заработкахъ, у него бываютъ случаи научиться чему-нибудь новому, пріобрѣсти хотя бы незначительныя знанія. Дѣвочка же, кончивъ (а чаще и не

кончивъ) школу, остается дома помогать въ хозяйствѣ, а съ 17-ти лѣтъ становится въ положеніе невѣсты, что кромѣ хозяйства прибавляетъ развѣ только еще заботу о приданомъ.

Затѣмъ наступаетъ замужество, послѣ котораго мѣняется не жизнь, а обстановка, т. е. вѣрнѣе мѣняется одна деревня на другую, а жизнь день за днемъ продолжается та же.

А между тѣмъ замѣчено, что дѣвочки въ школѣ, хотя и менѣе способны, но прилежнѣе мальчиковъ и учатся охотнѣе.

Это наводитъ на мысль, что онѣ такъ же бы охотно продолжали учиться, еслибъ на это была хотя малѣйшая возможность. Выводъ отсюда, конечно, тотъ, что три года ученья очень мало даютъ знаній, притомъ же эти знанія, за невозможностью ихъ примѣненія, очень быстро забываются. Въ самомъ дѣлѣ, школы существуютъ у насъ десятки лѣтъ, а читающихъ (я говорю не о грамотныхъ, а о тѣхъ, которыя читали бы книги и интересовались бы чтеніемъ) женщинъ и дѣвушекъ у насъ нѣтъ и не будетъ до тѣхъ поръ, пока женщина не разовьется; при существующихъ же условіяхъ ей не подъ силу бороться съ тѣми препятствіями, какія ей ставитъ жизнь нашего уѣзда, такъ какъ на первомъ планѣ всегда будетъ, конечно, стоять тяжелая борьба за существованіе, а развитіе и образованіе отойдутъ на второй планъ.

Докладъ князя П. Д. Долгорукова объ юридической помощи населенію.

Въ юридической помощи нашъ народъ нуждается такъ же, какъ въ имущественной, медицинской, просвѣтительной: темнота его, чрезполосица его земельныхъ участковъ, разбросанныхъ на огромномъ пространствѣ, и отсутствіе межъ вслѣдствіе малыхъ размѣровъ этихъ участковъ, вызываютъ постоянные захваты, а за ними споры и безконечныя судебныя дѣла, въ особенности при владѣніи четвертномъ. Въ своемъ сословномъ Волостномъ Судѣ, вербующемся изъ той же темноты, гдѣ часто не различаютъ кражи отъ самоуправства и простого гражданскаго правонарушенія, гдѣ мошенничество смѣшиваютъ съ присвоеніемъ, гдѣ нѣтъ писаннаго закона, гдѣ рѣшенія иногда основываются на выдуманныхъ пьяными свидѣтелями обычаяхъ, крестьянинъ не находитъ удовлетворенія.

Проигравши правое дѣло въ своемъ судѣ, онъ бѣжитъ въ городъ, ищетъ начальства.

Вначалѣ посчастливится ему, найдется добрякъ начальникъ, который дастъ ему Божескій совѣтъ.

Но вышелъ крестьянинъ на улицу, все перепуталъ и ничего отъ начальства на бумагѣ не получилъ.

Помня, однако, что гдѣ-то и что-то нужно писать, идетъ къ подпольному адвокату - неудачнику; сочиненныя же послѣднимъ бумаги весьма часто изъ простого, яснаго дѣла создаютъ безконечный процессъ или влекутъ потерю самаго безспорнаго права. Крестьянинъ все еще не останавливается, принимается за новую волокиту, и въ результатѣ получаются разореніе и полное отчаяніе.

Кузьминъ-Караваевъ въ своихъ трудахъ о земской адвокатурѣ, въ журналѣ „Право“ за 1899 г., приводитъ газетную выдержку, превосходно иллюстрирующую затронутый вопросъ: „я былъ свидѣтелемъ“, пишетъ корреспондентъ „Сибирской Жизни“, „какъ одинъ проситель, старикъ, больной человѣкъ и совершеный бѣднякъ, переплатившій нѣсколько рублей подпольнымъ ходатаямъ и такъ-таки не добившійся того, чтобы ему написали прошеніе безъ промаховъ,—такое, чтобы его хоть приняли,—разводивъ безнадежно руками, шепталъ: „Господи“! А вотъ и образчики подвиговъ нашихъ мѣстныхъ подпольныхъ ходатаевъ.

а) Одному изъ мѣстныхъ жителей К., человѣку совсѣмъ несостоятельному, нужны были деньги въ размѣрѣ не менѣе 1.000 рублей. Зная, что ему такихъ

денегъ никто не повѣритъ, онъ идетъ къ мѣстному адвокату Л. Тотъ обѣщалъ ему устроить дѣло, конечно, за приличное вознагражденіе, пошелъ къ зажиточному городскому жителю С. и убѣдилъ послѣдняго дать К. 1.000 рублей. Деньги выдаются подъ вексель, за ручательствомъ адвоката Л. и знакомаго просителя Р. Сначала С. получалъ аккуратно % и переписывалъ векселя, а затѣмъ адвокатъ началъ отъ поручительства себя устранять. Въ одинъ изъ такихъ сроковъ должникъ является къ С.; выпиваютъ, затѣмъ вноситъ % и переписываетъ вексель, при чемъ увѣряетъ, что поручители подпишутся потомъ. На утро С. идетъ къ адвокату за подписью, какъ поручителю, но тотъ ему отказываетъ и совѣтуетъ начать противъ К. уголовное преслѣдованіе за мошенничество. С. не рѣшается и наконецъ къ нему являются К. и адвокатъ А. и предлагаютъ дать имъ еще 1.500 рублей съ тѣмъ, что въ обезпеченіе всего долга К. закладываетъ ему свое имѣніе въ 11 дес. земли, стоющее не болѣе 1.500 р. С. видя, что, если онъ не дастъ К. этихъ денегъ, то пропадутъ его 1.000 р., соглашается.

б) Къ такому же адвокату Б. обращается компанія по владѣнію землей К. Ф. и Я. Дѣло ихъ заключалось въ томъ, что сосѣдній владѣлецъ-фабрикантъ содержитъ на рѣкѣ плотину и затопляетъ ихъ луга, чѣмъ и причиняетъ убытку до 300 р. въ годъ. По частнымъ переговорамъ фабрикантъ соглашается уплатить компаніи въ годъ 100 рублей.

Адвокатъ берется помочь дѣлу, ведетъ дѣло чрезъ знакомаго московскаго адвоката болѣе 1 года, забираетъ за это съ компаніи 300 рублей, но дѣло проигрываетъ (кажется, за неявкой въ судъ), несмотря на то, что по произведенному осмотру мѣстнаго судьи, искъ компаніи являлся вполнѣ законнымъ и основательнымъ.

Но эти два примѣра касаются обывателей г. Рузы. Посмотримъ теперь, какъ ведутся въ Рузскомъ уѣздѣ дѣла мелкія, крестьянскія.

в) Судятся 2 брата объ усадебной землѣ. Рѣшеніемъ суда остаются недовольны, и дѣло переносится въ Уѣздный Съѣздъ. Съѣздъ, за нарушеніемъ со стороны суда закона, отмѣняетъ это рѣшеніе и для новаго разсмотрѣнія передаетъ дѣло въ другой Волостной Судъ. Такимъ постановленіемъ истецъ остается недоволенъ и идетъ въ Съѣздъ за разъясненіемъ. Здѣсь ему объясняютъ, что дѣло по существу не разрѣшалось, и по закону такое постановленіе обжалованію не подлежитъ. Истецъ успокоивается, но тутъ мѣстные ходатаи за водку и за ничтожную плату сочиняютъ ему жалобу, которая, будучи подана въ Съѣздъ, возвращается ему уже при бумагѣ съ подробными мотивами. Однако ходатаи не успокоиваются и научаютъ истца подать жалобу прямо въ Губернское Присутствіе и губернатору; тутъ ужъ берутъ съ него за составленіе прошенія болѣе значительныя деньги. Всѣ эти жалобы, конечно, оставляются безъ послѣдствія, и истецъ, истративши изъ-за мѣстнаго адвоката попусту столько денегъ, на Волостномъ Судѣ мирится съ братомъ.

г) Бѣдный крестьянинъ затѣваетъ споръ съ односельцемъ и, будучи человѣкомъ осторожнымъ, идетъ въ подлежащее учрежденіе за совѣтомъ. Здѣсь ему совѣтуютъ не начинать этого дѣла; идетъ въ другое мѣсто къ другому начальнику, и тотъ тоже ему не совѣтуетъ; наконецъ, на сцену является трактиръ и адвокатъ. Прошеніе готово; онъ несетъ его по назначенію; ему опять объясняютъ, что прошеніе это ни къ чему и возвращаютъ прошеніе на руки. Проситель идетъ опять къ адвокату и, подстрекаемый имъ, подаетъ это прошеніе на почту. Прошеніе доставляется по адресу. Учрежденіе требуетъ съ просителя марки на оплату прошенія и на отвѣтъ. Марки представляются, и прошеніе возвращается обратно безъ послѣдствій. А потомъ опять адвокатъ, опять прошеніе, опять жалоба высшему начальству, и въ результатѣ изъ кармана истца переходятъ къ адвокату всѣ имѣющіеся у него гроши, а толку никакого.

д) Былъ у насъ и такой случай: Волостной Судъ, основываясь на показаніяхъ очевидно подкупныхъ свидѣтелей, заочно для отвѣтчика, рѣшаетъ взыскать съ него долгъ 30 рублей. У отвѣтчика есть документъ, свидѣтельствующій о погашеніи этого долга, вслѣдствіе чего онъ хочетъ обжаловать это рѣшеніе и идетъ къ адвокатамъ. Одинъ требуетъ съ него чрезмѣрную плату, другой, по мнѣнію его, малоопытенъ и, наконецъ, онъ попадаетъ къ третьему. Этотъ соглашается написать жалобу за 1 руб. съ угощеніемъ. Составляютъ жалобу и подаютъ по почтѣ. Черезъ нѣкоторое время отвѣтчикъ получаетъ жалобу обратно, такъ какъ къ ней не приложена копія съ нея. Онъ идетъ къ своему адвокату и сѣтуетъ на него, адвокатъ же ему говоритъ: „что-жъ ты хочешь за рублевку, чтобы тебѣ написать цѣлый томъ"! Дѣлать нечего, платитъ еще, а между тѣмъ, пока онъ ходитъ въ городъ, срокъ на обжалованіе означеннаго рѣшенія уже истекъ.

Нельзя не согласиться съ тѣмъ же Кузьминымъ-Караваевымъ, что „теперешняя подсудность, созданная реформой 1890 г., дошла до такой степени сложности, что врядъ ли найдется во всей Россіи много юристовъ, которые всегда безошибочно и на память дадутъ отвѣтъ, какой искъ и какое преступное дѣяніе для кого и кому подсудны".

Да развѣ крестьянину приходится ходить по однимъ только уѣзднымъ судебнымъ учрежденіямъ? У него много дѣлъ и въ административныхъ, и полицейскихъ мѣстахъ, въ Казначействѣ, и въ Земской Управѣ, въ Воинскомъ Присутствіи, у нотаріуса, въ банкахъ, въ Окружномъ Судѣ, у прокурора, у податного инспектора, въ разныхъ ссудныхъ товариществахъ и проч.

Разобраться въ такомъ лабиринтѣ мѣстъ и должностныхъ лицъ не только темному, но и интеллигентному человѣку—нелегкая задача.

Медлить въ этомъ важномъ дѣлѣ нельзя, помочь нужно и никому другому, а земству, доказавшему уже свою жизнеспособность въ созданіи земской медицины и многихъ другихъ полезныхъ мѣропріятій.

Необходимо учредить при каждой Земской Управѣ юридическое бюро съ образованнымъ практическимъ юристомъ во главѣ, гдѣ бы давались устные и письменные совѣты, писались разныя необходимыя прошенія и давалось бы общее руководство по веденію дѣлъ въ судебныхъ и судебно-административныхъ учрежденіяхъ, земельныхъ банкахъ и проч. мѣстахъ—земскому плательщику безплатно, а не плательщику—за установленное Земской Управой вознагражденіе.

Выступленіе земскаго юрисконсульта или его помощника въ качествѣ защитника стороны на судѣ въ уѣздѣ является ненужнымъ, такъ какъ дѣла, разрѣшаемыя въ уѣздныхъ судебныхъ учрежденіяхъ, хотя въ существѣ для тяжущихся и важныя, но въ огромномъ большинствѣ случаевъ несложныя; да такое выступленіе было бы и не всегда справедливымъ, такъ какъ противная сторона могла бы и не имѣть защиты.

Впрочемъ, въ видѣ исключенія, въ нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ случаяхъ земскій юрисконсультъ можетъ выступить защитникомъ на судѣ, но въ уголовныхъ только дѣлахъ, а по гражданскимъ, преимущественно въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, такое право слѣдуетъ предоставить ему лишь въ спорахъ, возникающихъ между земскимъ плательщикомъ и какимъ-либо учрежденіемъ—казной, вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ, желѣзной дорогой и проч. Приглашеніе же нѣсколькихъ юристовъ адвокатовъ на уѣздъ, которые бы являлись представителями интересовъ всѣхъ тяжущихся на судѣ, пока еще не по силамъ земству.

Для успѣшной постановки дѣла необходимо выхлопотать право полученія самимъ бюро по дѣламъ его кліентовъ справокъ какъ въ частныхъ, такъ и правительственныхъ учрежденіяхъ. Теперь, благодаря иниціативѣ Рузской Земской Управы и любезному согласію консультаціи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ при Московскомъ Мировомъ Съѣздѣ, населенію Рузскаго уѣзда будутъ даваться разъ или два раза раза въ мѣсяцъ безплатно или за ничтожное вознагражденіе совѣты присяжнымъ повѣреннымъ. Но желательно въ будущемъ по-

ставить это дѣло болѣе прочно и организовать уѣздному земству съ помощью губернскаго земства постоянное земское юридическое бюро,

Вопросъ объ организаціи юридической помощи бѣднымъ классамъ подни. мается и въ западныхъ государствахъ и тамъ уже кое-гдѣ эта организація введена и имѣетъ болѣе или менѣе продолжительный опытъ. Г. Сперанскій въ газетной статьѣ „Народныя бюро въ Германіи“ (№ 327 „Русск. Вѣд.“ 1896 г.) приводитъ слѣдующія данныя:

По иниціативѣ католическаго духовенства и рабочихъ союзовъ болѣе чѣмъ въ 25-ти германскихъ городахъ открыты съ 1890 г. такъ называемыя народныя бюро. Цѣль ихъ состоитъ въ подачѣ рабочимъ справокъ и совѣтовъ по дѣламъ, касающимся защиты ихъ правъ, главнымъ образомъ, въ области фабричнаго законодательства, страхованія рабочихъ, порядка взиманія налоговъ, и т. п. Какъ показываетъ опытъ, народныя бюро прочно привились, пріобрѣли довѣріе рабочаго класса, и число обращающихся къ нимъ непрерывно растетъ.

Такъ, Эссенское бюро выдало въ 1890 г.—1.528 совѣтовъ и справокъ, въ 1891 г.—3.659, въ 1892 г.—7.845, въ 1893 г.—11.071 и въ 1894 г.—14.104, давая совѣты за незначительный чистый доходъ и сберегло рабочимъ, обратившимся къ нему за юридической помощью, свыше 77 т. марокъ. Эти бюро оказались лучшимъ средствомъ борьбы съ темными личностями частныхъ ходатаевъ.

Отъ земскаго юридическаго бюро, какъ и отъ всякаго новаго учрежденія, невозможно, конечно, ожидать совершенства; ошибки будутъ, но ошибаются и врачи, и учителя, и техники, и агрономы, однако же въ общемъ приносятъ пользу.

Принесутъ пользу народу и земскія юридическія бюро, организованныя на указанныхъ началахъ.

Съ увѣренностью можно сказать, что пройдетъ годъ, другой, и крестьянинъ при умѣлой постановкѣ дѣла скажетъ учредителямъ бюро свое спасибо.

Если, согласно выраженнымъ нами въ прежнихъ засѣданіяхъ Рузскаго Комитета пожеланіямъ, у насъ будутъ введены всеобщее обученіе и подоходный налогъ, когда народъ перестанетъ страдать отъ чрезполосицы, когда исключительные законы для крестьянина и его сословные ссуды будутъ уничтожены; когда не станетъ исключительныхъ административныхъ нормъ и неправаго суда,—тогда несомнѣнно судебная волокита сократится, и въ земскихъ юридическихъ бюро дѣлъ поубавится. Но чтобы они явились обузой—этого не случится никогда.

Потребность въ земской юридической помощи созрѣла въ сознаніи русскаго общества давно.

Земства: Лохвицкое, Вятское, Черниговское и др. возбуждали объ этомъ уже ходатайства, но желаемаго пока не получили.

Записка гласнаго В. Ф. Жданова о нѣкоторыхъ противопожарныхъ мѣрахъ.

Въ одномъ изъ совѣщаній Комитета членъ Комитета г. Грюнеръ въ своей запискѣ указалъ на отсутствіе какой-либо правильной пожарной организаціи какъ въ городѣ, такъ и въ селеніяхъ.

Вполнѣ присоединяясь къ замѣчанію г. Грюнера, я, не говоря уже о городѣ, нахожу, что дѣйствительно какая-либо правильная пожарная организація въ селеніяхъ положительно отсутствуетъ, и во время пожаровъ крестьяне, по незнанію, своевременно не принимаютъ никакихъ мѣръ къ тушенію его, благодаря чему небольшой пожаръ разрастается и достигаетъ порой грандіозныхъ размѣровъ.

Дѣйствительно, всякое дѣло, въ чемъ бы оно ни заключалось, требуетъ познаній для веденія его, такъ точно и тушеніе пожаровъ требуетъ спеціальныхъ познаній для борьбы съ ними.

Въ нашихъ же селеніяхъ положительно отсутствуютъ такія лица съ познаніемъ дѣла борьбы съ пожарами, которыя могли бы руководить населеніемъ; слѣдовательно, было бы крайне желательно, чтобы въ каждомъ селеніи было бы хотя одно такое лицо, которое могло бы не только знакомить населеніе, но и практически руководить имъ во время пожара.

Для такого практическаго ознакомленія населенія съ дѣломъ борьбы съ пожарами, намъ могла бы притти на помощь и оказать большую услугу та часть населенія, которая отбываетъ воинскую повинность. Для этого было бы желательно, чтобы обученіе пожарному искусству было бы распространено среди войскъ, для чего организовать,—по примѣру уже существующихъ среди нихъ охотничьихъ командъ, — пожарныя команды, которыя и могли бы знакомить войска съ дѣломъ борьбы съ пожарами въ селеніяхъ, въ лѣсахъ, въ болотахъ и другихъ мѣстахъ.

Подобныя пожарныя команды среди войскъ имѣли бы кромѣ нравственнаго воздѣйствія на солдатъ, какъ на проводниковъ пожарнаго дѣла среди населенія, также огромное значеніе, какъ охранителей тѣхъ городовъ и селеній, на случай пожара, гдѣ расположены ихъ квартиры.

Благодаря введенію обученія среди войскъ пожарному дѣлу, мы могли бы черезъ 8—10 лѣтъ имѣть почти уже въ каждомъ селеніи такое лицо, которое, возвратившись съ военной службы, въ свою очередь могло бы не только уже знакомить населеніе со всѣми противопожарными мѣрами, но также и руководить населеніемъ во время пожара.

Усматривая же изъ того, что срокъ службы каждаго солдата въ войскахъ слишкомъ длиненъ, т. е. не менѣе 4 лѣтъ, мы, благодаря этому, не можемъ такъ скоро достигнуть того, чтобы дать въ каждое селеніе руководителя, практически знакомаго съ веденіемъ борьбы съ пожарами.

Для сокращенія этого срока и для большаго ознакомленія населенія съ пожарнымъ дѣломъ, было бы крайне желательно воспользоваться и тою частью населенія, которая ежегодно отбываетъ воинскую повинность въ качествѣ ратниковъ ополченія.

Для этой цѣли во всѣ сборные пункты, гдѣ будетъ предположено производить обученіе ратниковъ, желательно было бы, чтобы военное вѣдомство изъ организованныхъ при войскахъ пожарныхъ командъ, командировало бы совмѣстно съ инструкторами обученія военному искусству ратниковъ, инструкторовъ и пожарнаго дѣла, которые и могли бы практически и наглядно знакомить съ пожарнымъ дѣломъ.

Съ обученіемъ ратниковъ пожарному дѣлу, мы, благодаря быстрому обмѣну людей, могли бы въ 2—3 года имѣть уже навѣрно въ каждомъ селеніи одного практически знакомаго руководителя пожарнаго дѣла, такъ какъ срокъ службы ратника не болѣе 3—4 недѣль, и нѣтъ почти селенія, гдѣ не было бы подлежащаго къ отбыванію повинности въ качествѣ ратника ополченія.

Кромѣ практическаго и нагляднаго ознакомленія ратниковъ было бы желательно также ознакомленіе ихъ и изустно съ предохранительными и предупредительными противопожарными мѣрами.

Для этой цѣли, помимо руководства преподавателя, слѣдовало бы составить брошюру съ указаніемъ въ ней всѣхъ тѣхъ случаевъ, отъ причины коихъ возникаютъ пожары, способы тушенія не только въ селеніяхъ, но также въ поляхъ, болотахъ и лѣсахъ, а также способы къ огражденію отъ пожара.

Но, такъ какъ ратники ополченія являются преимущественно лицами мѣстнаго населенія, то такую брошюру одну на всю Россію было бы составить трудно, такъ какъ всякій уголокъ Россіи обыкновенно имѣетъ свои условія и особенности и потому такая брошюра не имѣла бы возможности вполнѣ достигнуть цѣли.

Для этого было бы желательно составленіе подобной брошюры предоставить Земствамъ, которыя, примѣняясь къ условіямъ данной мѣстности, могли бы про-

водить въ жизнь все то, что практически было бы полезно и примѣнимо для населенія.

Высказываясь за желательность введенія обученія пожарному дѣлу въ войскахъ и среди ратниковъ ополченія, я полагаю, что подобная мѣра дала бы намъ возможность шагъ за шагомъ воспитать такимъ образомъ населеніе, чтобы провести въ жизнь среди этого темнаго люда сознаніе пользы всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ огражденію его отъ пожарныхъ бѣдствій.

Этотъ же путь имѣлъ бы и то значеніе, что помогъ бы намъ воспитать въ селеніи сознаніе нравственнаго долга въ оказаніи помощи ближнему во время пожара, и поэтому многія, принудительныя мѣры, служащія въ настоящее время къ понужденію населенія для оказанія помощи ближнему, со временемъ не имѣли бы мѣста.

На основаніи вышеизложеннаго имѣю честь просить Совѣщаніе ходатайствовать передъ Правительствомъ: 1) о введеніи обученія среди войскъ пожарному дѣлу, и 2) о введеніи обученія тому же среди ратниковъ ополченія.

Докладъ землевладѣльца Н. М. Грюнера объ общинномъ землевладѣніи.

Вопросъ объ общинномъ землевладѣніи очень старъ и являлся у разныхъ древнихъ народовъ при увеличеніи народонаселенія. Интересно, что у евреевъ (см. третью книгу Моисея, глава 25), предписывался передѣлъ земли черезъ каждые 50 лѣтъ, значитъ тоже, что предлагаетъ членъ нашего засѣданія старшина Моченовъ относительно теперешнихъ общинныхъ земель. Проходятъ тысячелѣтія, а тѣ же вопросы волнуютъ человѣчество.

И теперь опять поднятъ этотъ вопросъ. Съ нимъ связано столько значительныхъ вопросовъ большинства нашего крестьянскаго населенія, что нельзя обойти его молчаніемъ. Между тѣмъ онъ самый трудный изо всѣхъ. Среди самихъ крестьянъ онъ, кажется, совсѣмъ еще не поднятъ, а среди интеллигенціи встрѣчаются разные взгляды; имѣетъ община страстныхъ поборниковъ, но и такихъ же противниковъ.

Разсмотримъ нѣсколько доводовъ обѣихъ сторонъ. Говорятъ, что община и общинное владѣніе землею есть древнерусское или древнеславянское учрежденіе, которое уже поэтому должно считаться святымъ и ненарушимымъ.

Не знаю, правда ли это. Сколько мнѣ извѣстно, древніе славяне жили одно-дворцами или хуторянами, и общинное землевладѣніе установлено только во время Татарскаго Ига для болѣе удобнаго собиранія податей. Впрочемъ, могу ошибиться. Память моя уже слаба, и я не могу назвать источниковъ этихъ свѣдѣній. Впрочемъ и теперь община, кажется, имѣетъ главною цѣлью—обезпеченіе правильной уплаты налоговъ, а не обезпеченіе всѣхъ своихъ членовъ, такъ какъ часто (или обыкновенно) вдовы и сироты лишаются надѣла.

Но самый важный доводъ въ пользу общины есть тотъ, что будто она препятствуетъ образованію у насъ сельскаго пролетаріата, обезпечивая каждаго члена общества землею. Однако, понятія о пролетаріатѣ и объ обезпеченіи очень растяжимы.

Насколько обезпечены наши крестьяне, — мы всѣ знаемъ: хлѣба съ своего надѣла почти никогда не хватаетъ до новаго урожая, и, если бы эти обезпеченные не имѣли доходовъ помимо своего надѣла, то пришлось бы имъ съ голода умирать.

Но, возражаютъ защитники общины, этому недостатку можно помочь. Стоитъ только увеличить надѣлы. Словъ нѣтъ, было бы очень хорошо, но откуда ихъ взять? Создать земли нельзя. Правительство, учредивъ Крестьянскій Банкъ, сдѣлало съ своей стороны все, что можно было сдѣлать.

Теперь всякій землевладѣлецъ, не особенно привязанный къ землѣ, продаетъ ее безъ всякаго давленія уже, въ виду малой доходности ея. Въ сосѣдней нам

Смоленской губерніи въ теченіе послѣднихъ лѣтъ тысячи десятинъ перешли изъ рукъ крупныхъ землевладѣльцевъ въ руки крестьянъ. Покупаютъ, впрочемъ, не общины, а товарищества или отдѣльныя личности. Крестьяне знаютъ разницу между надѣломъ и полною собственностью.

Но останется все-таки еще много собственниковъ, которые ни за что не согласятся разстаться съ своею землею; для нихъ она не есть просто источникъ дохода. Они лично къ ней привязаны, всю душу въ нее вкладываютъ и ухаживаютъ за нею, почти какъ за своимъ ребенкомъ.

Переходъ земли отъ такихъ владѣльцевъ къ общинѣ былъ бы страшнымъ несчастіемъ. Надѣлъ никогда не имѣетъ того нравственнаго значенія, какъ земельная собственность.

Лѣтъ почти сорокъ тому назадъ, я имѣлъ случай говорить съ Курляндскими старожилами о тамошнемъ крестьянскомъ бытѣ. По ихъ словамъ тамъ прежде пьянство было страшно развито и крестьяне находились въ полной зависимости отъ многочисленныхъ тамъ евреевъ. Нравственный подъемъ начался только съ тѣхъ поръ, когда крестьяне стали покупать земли у помѣщиковъ при помощи Курляндскаго банка и сберегательныхъ кассъ, безъ всякой помощи со стороны Правительства. Подобное явленіе замѣчается и въ Юго-Западномъ краѣ, хотя тамъ стремленіе къ покупкѣ земли началось недавно.

Ему препятствовало кромѣ недостатка сбереженій и другихъ причинъ, особенно надежда на принудительное отчужденіе земли въ пользу крестьянъ. Слова Императора Александра III, сказанныя на коронаціи крестьянскимъ старшинамъ, имѣли сильно отрезвляющее вліяніе.

Положимъ на время, что невозможное сдѣлалось возможнымъ. Разрѣшился ли бы имъ земельный вопросъ?

Для нашего Рузскаго уѣзда здѣсь было доказано, что вслѣдствіе прироста населенія въ теченіе сорока лѣтъ, количество приходящейся на душу надѣльной земли уменьшилось на половину. Положимъ теперь, что прирѣзкою земли прежній размѣръ былъ возстановленъ.

На долго ли хватило бы, если бы приростъ населенія останется тотъ-же? Покамѣсть останется только одно: увеличить производительность земли. И тутъ является вопросъ: при какой формѣ землевладѣнія это увеличеніе производительности легче достижимо, при частной или общиной? До сихъ поръ все говоритъ въ пользу первой. Во Франціи, гдѣ недостатокъ земли гораздо больше даетъ себя знать, крестьяне уже прибѣгаютъ къ нормированію, т. е. къ ограниченію рождаемости. Только на своей собственной землѣ человѣкъ будетъ напрягать всѣ свои силы.

Однако, земельная собственность можетъ только тогда оказать свое благодѣльное вліяніе, если хозяинъ получитъ свою землю въ болѣе или менѣе отрѣзномъ кускѣ, вблизи усадьбы, чтобы онъ могъ вполнѣ свободно ею пользоваться по собственному усмотрѣнію.

Создать въ нашихъ деревняхъ такого рода землепользованіе я до сихъ поръ считалъ немыслимымъ, но вотъ я нашелъ въ іюльской книжкѣ сего года журнала „Плодоводство" слѣдующее сообщеніе священника Ильенкова, Порѣчскаго уѣзда, Смоленской губерніи, изъ села Инькова, которое выписываю дословно: „По сосѣдству съ Иньковскою волостью живетъ много переселившихся сюда латышей. Латыши покупали у помѣщиковъ земли и на своихъ фермахъ ведутъ образцовое хозяйство. Сосѣдніе съ латышами крестьяне, видя, что у латышей хозяйство идетъ такъ хорошо, рѣшились также разойтись изъ деревни на отдѣльныя фермы. Прежде всего сдѣлало это одно общество Малиновка, Лоинской волости. Деревня Малиновка была огромная, въ ней было до 60 дворовъ. Малиновцы составили приговоръ о разселеніи на отдѣльные хуторы, каждый домохозяинъ на всей своей надѣльной землѣ. Бывшій у насъ земскій начальникъ Нелидовъ приговоръ этотъ утвердилъ. Теперь вся деревня разселилась по хуторамъ, при чемъ каждый хозяинъ выстроилъ себѣ домъ въ центрѣ своего владѣнія.

Тутъ же помѣщаются всѣ хозяйственныя постройки: амбары, сараи, овины и др. Около каждаго домика посаженъ и маленькій садикъ съ яблоневыми деревьями и ягодными кустами. По примѣру Малиновцевъ думаютъ разселиться и другія деревни". Уже прежде я читалъ о подобныхъ разселеніяхъ въ Ковенской и, особенно въ большихъ размѣрахъ, въ Волынской губерніи. Русское государство такъ велико, условія жизни въ немъ столь разнообразны, что рѣшительно нежелательно давать общія для всей Имперіи правила для экономическаго развитія. Что хорошо въ одной мѣстности, можетъ быть непримѣнимымъ или несвоевременнымъ для другой. Даже въ двухъ сосѣднихъ обществахъ условія могутъ быть совершенно различны, хотя эти различія для посторонняго могутъ быть и мало замѣтными. Можно только умолять Правительство, чтобы оно для общаго блага отечества предоставляло всякому, какъ можно больше простора, чтобы меньше было обязательныхъ нормъ, чтобы оно довольствовалось устраненіемъ препятствій свободнаго развитія.

Позвольте вкратцѣ еще коснуться нѣсколькихъ доводовъ за общину и противъ нея. Община безспорно неблагопріятна образованію сильныхъ выдающихся личностей, или сильныхъ характеровъ и пріучаетъ своихъ членовъ прятаться за сильное большинство. Очень часто мнѣ приходилось слышать: „какъ міръ (громада, общество или просто, люди), такъ и мы". Мнѣ кажется, что мы вообще очень склонны сваливать отвѣтственность съ себя на общество, но въ крестьянской общинѣ эта черта особенно сильно выражена. Говорилось и здѣсь объ уравненіи въ правахъ крестьянъ съ другими сословіями, разумѣется, мы всѣ сему вполнѣ сочувствуемъ. Многое въ этомъ отношеніи легко достижимо, но, мнѣ кажется, полному уравненію—община и общинное пользованіе землею ставятъ почти непреодолимыя препятствія.

Одно изъ самыхъ грустныхъ послѣдствій общины нахожу въ томъ, что она отдѣляетъ крестьянъ общинниковъ отъ всѣхъ остальныхъ сословій. Частный собственникъ и общинникъ никогда не будутъ понимать другъ друга, сочувствовать одинъ другому.

По крайней мѣрѣ со стороны крестьянъ этого не будетъ. Говорю изъ собственнаго горькаго опыта.

Съ другой стороны, были ли бы согласны господа, находящіе общину желательнымъ явленіемъ, сами подвергаться ограниченіямъ, неразрывно связаннымъ съ существомъ общины?..

„Ты для себя лишь хочешь воли"!..

Съ соціальной точки зрѣнія община находитъ защитниковъ и приверженцевъ съ двухъ сторонъ: изъ лагеря консерваторовъ и со стороны приверженцевъ теорій Генри Джоржа и тому подобныхъ (соціалистическихъ) ученій. Послѣднихъ понимаю,—они смотрятъ на общину, какъ на ядро будущаго переустройства общества (подробнѣе распространяться объ этомъ не желаю); первые же совсѣмъ неправы. Общинникъ, въ противоположность частному и личному собственнику, не есть консерваторъ. Онъ не можетъ не понять, что ни при какомъ переворотѣ—земли у общины отнять нельзя; ему слѣдовательно нечего терять. Въ пользу общины есть еще два очень вѣскіе довода: а) необходимость для обществъ имѣть общее пастбище и общаго пастуха. Въ Германіи, по раздѣленіи и пастбищныхъ земель, слышатся уже горькія жалобы на созданныя имъ затрудненія и на развращающее вліяніе на дѣтей, если ихъ заставляютъ пасти скотъ. Со временемъ можетъ быть образуются добровольныя товарищества для устраненія этого неудобства.

б) При образованіи большого числа мелкихъ собственниковъ поземельные споры между жителями одной деревни участятся и ожесточатся; появится тоже больше споровъ между наслѣдниками и при раздѣлѣ по смерти собственника опять образуется чрезполосность.

Резюмируя все сказанное въ пользу общины и противъ нея, я прихожу къ заключенію, что мы безсильны разрѣшить этотъ вопросъ. Я имѣлъ здѣсь цѣлью

обнаружить разныя стороны его и вызвать болѣе меня свѣдущихъ людей и особенно членовъ Комитета крестьянъ высказать свои взгляды.

По моему мнѣнію, не слѣдуетъ ломать общину, но и не слѣдуетъ, гдѣ члены ея того желаютъ, препятствовать законодательными мѣрами переходу ея въ личную собственность. Можно надѣяться, что сама жизнь выработаетъ новыя формы и укажетъ выходъ изъ положенія, которое намъ кажется безвыходныхъ. Ради Бога,—поменьше обязательныхъ нормъ, поменьше указаній и предписаній!... Нужно давать каждому обществу устраивать свой бытъ согласно собственному усмотрѣнію и соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и каждой личности возможность по своему развиваться!

Заявленіе члена Комитета крестьянина И. Ф. Фокина.

Кромѣ вопросовъ, обсуждавшихся въ Комитетѣ, я имѣю честь просить ваше сіятельство предложить на обсужденіе Комитета нижеслѣдующіе вопросы, которые, по моему мнѣнію, могутъ служить къ подъему экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія уѣзда, а именно:

1) Ходатайствовать предъ Правительствомъ о сложеніи съ крестьянъ повинности по содержанію сотскихъ и о принятіи ея на счетъ казны.

2) Объ освобожденіи крестьянъ отъ натуральныхъ повинностей: подводной и квартирной и о принятіи ихъ на счетъ казны.

3) О воспрещеніи нищенства по деревнямъ, для чего слѣдуетъ престарѣлыхъ и убогихъ помѣщать въ богадѣльни, а для людей—здоровыхъ, но по лѣности и пьянству собирающихъ милостыню, учредить работные дома; для малолѣтнихъ же сиротъ учредить пріюты.

4) Оказать широкую помощь всѣмъ кустарямъ уѣзда, на подобіе корзиночнаго промысла—образованіемъ артелей и выдачею имъ ссудъ на обороты.

5) Ходатайствовать предъ Правительствомъ о вознагражденіи крестьянскихъ обществъ, лишившихся дохода отъ введенія винной монополіи за разрѣшеніе торговли виномъ, а также и о предоставленіи права земству установлять хотя небольшой налогъ на вино съ тѣмъ, чтобы деньги эти шли исключительно на дѣло народнаго образованія.

Докладъ П. И. Иванова о расширеніи дѣятельности присяжныхъ засѣдателей.

Какъ старый бухгалтеръ по профессіи, у котораго девизомъ „расходъ дѣлаетъ прибыль", хотѣлъ бы предложить на разрѣшеніе Комитета вопросъ, могущій составить для всего уѣзда довольно значительную экономію. Суть дѣла заключается не болѣе и не менѣе какъ въ упраздненіи всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ судовъ и замѣны таковыхъ судьями безплатными.

Попробуемъ набросать программу будущаго безплатнаго суда для всего уѣзда.

Съ давнихъ временъ на Руси Святой, существуетъ всесословный судъ совѣсти, именуемый присяжными засѣдателями; отъ этихъ судей всецѣло зависитъ судьба человѣка, преступника, убійцы, грабителя, воровъ со взломомъ и другихъ важныхъ преступниковъ, отъ рѣшенія этихъ судей зависитъ жизнь и смерть человѣка, какъ, напримѣръ, вѣчная каторга—равносильная смертному приговору и они рѣшаютъ безапелляціонно всѣ эти дѣла одними лаконическими словами: „да, виновенъ" и „нѣтъ, не виновенъ", не ставя въ своихъ рѣшеніяхъ никакихъ мотивовъ, на которыхъ они основываютъ свои краткіе: „да" и „нѣтъ".

Если такимъ судьямъ, за рѣдкостью едва знакомымъ съ судебными уставами, довѣряется судить и рѣшать такіе важные вопросы, то почему же не довѣрить этому суду рѣшать менѣе сложныя и менѣе важныя дѣла,—какъ дѣла

мировыхъ учрежденій и земскихъ начальниковъ; имѣются же у насъ почетныя должности, какъ, напримѣръ: предводитель дворянства и почетные мировые судьи.

На обязанности предводителя дворянства лежитъ значительно больше дѣлъ, чѣмъ на земскомъ начальникѣ и городскомъ судьѣ, вмѣстѣ взятыхъ, а между тѣмъ онъ жалованья не получаетъ.

Всѣ сыны матушки Россіи, за немногими исключеніями, несутъ воинскую повинность, отчего же и намъ не нести уѣздную повинность по дѣламъ судебнымъ? Всему населенію уѣзда это было бы далеко не затруднительно, а между тѣмъ учрежденіе такого суда составило бы экономію для одного уѣзда около 15 тысячъ рублей въ годъ. Цифра довольно почтенная. Въ составъ судей должны входить всѣ землевладѣльцы и замѣняющіе ихъ—арендаторы и управляющіе, чиновники, купцы, мѣщане и крестьяне. Первая инстанція суда—волость—состоитъ изъ 4-хъ лицъ съ предсѣдателемъ во главѣ.

Этотъ судъ сельскій, а судъ городской тоже 1-й инстанціи долженъ состоять изъ 2-хъ гражданъ и предсѣдателя. Должность предсѣдателя занимаетъ уѣздный исправникъ или его помощникъ. Далѣе затѣмъ вторая инстанція будетъ—„Съѣздъ всесословныхъ судей совѣсти" и долженъ состоять этотъ судъ изъ 10 лицъ, по два отъ каждаго сословія, съ предсѣдателемъ во главѣ; послѣдній избирается всѣмъ уѣздомъ, какъ и предводитель дворянства. Должность предсѣдателей, какъ и судей,—почетная,—безъ жалованья.

Компетенцію всѣхъ судовъ предлагаю обсудить Комитету.

Докладъ П. И. Иванова объ устройствѣ опытныхъ хозяйствъ.

I. На ряду съ вопросомъ о народномъ образованіи, въ дѣлѣ котораго Комитетъ постановилъ просить Правительство притти на помощь уѣзду средствами отъ дохода винной монополіи, я хотѣлъ бы предложить Комитету—обратиться съ просьбою къ Правительству за помощью изъ того же источника для устройства въ уѣздѣ одного опытнаго хозяйства съ мастерскими всевозможныхъ ремеслъ.

Учениками хозяйства, которые будутъ приниматься не моложе 15-лѣтняго возраста, въ лѣтнее время могли бы воздѣлываться поля, само собою разумѣется, подъ руководствомъ опытныхъ работниковъ, и такимъ образомъ, они заработали бы на свое содержаніе.

Опытное хозяйство должно вести: коневодство, скотоводство породистыхъ животныхъ съ молочнымъ хозяйствомъ, пчеловодство, садоводство, огородничество и хозяйство полевыхъ сѣмянъ въ обширныхъ размѣрахъ, чтобы не имѣть надобности покупать послѣднія, т. е. сѣмена въ южныхъ губерніяхъ.

Устройство мастерскихъ въ хозяйствѣ дало бы громадный толчекъ дѣлу кустарнаго промысла, такъ какъ изъ мастерскихъ опытнаго хозяйства выпускались бы дѣльные работники, а не господа т. е. бѣлоручки, какъ это возможно предположить относительно окончившихъ агрономическія школы низшаго типа. Мастерскія—одно изъ радикальныхъ средствъ, чтобы удержать населеніе дома при своей семьѣ и тѣмъ поднять благосостояніе и нравственность сельскаго населенія.

Докладъ крестьянина И. Ф. Фролова о причинахъ плохого веденія сельскаго хозяйства у крестьянъ.

Прежде нижеизложенныхъ моихъ вопросовъ, я предлагаю гг. членамъ Комитета обратить свое вниманіе на веденіе сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ у крестьянъ: кѣмъ оно у нихъ ведется? Я думаю, что, всѣ безъ исключенія, со

мною согласятся въ томъ, что у насъ въ уѣздѣ сельское хозяйство производится почти однѣми женщинами, развѣ за исключеніемъ очень немногихъ крестьянскихъ домовъ, въ которыхъ по какой-либо причинѣ мужчинѣ не было возможности отлучиться отъ дома на посторонніе заработки; но большинство крестьянъ живутъ цѣлый годъ на сторонѣ, если и являются въ деревню, то большею частью только къ большимъ праздникамъ, напримѣръ, къ Рождеству или къ Пасхѣ, но очень немногіе пріѣзжаютъ на сѣнокосное и на время уборки хлѣба, почему и поднялась баснословная цѣна на наемныя рабочія руки въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Около 10 лѣтъ тому назадъ въ нашемъ уѣздѣ однимъ изъ болѣе распространенныхъ промысловъ было ткачество, Правда, эти ткачи почти всѣ являлись на время уборки хлѣба въ деревню, но за посдѣднее время въ уѣздѣ распространилось много ремесленниковъ, которымъ, благодаря такой постановкѣ дѣла, нѣтъ возможности на нѣсколько мѣсяцевъ отлучаться для уборки хлѣба въ деревню; вотъ у таковыхъ-то все сельское хозяйство производится его одной женой. Благодаря распространившемуся въ нашемъ уѣздѣ отхожему промыслу, сельское хозяйство у крестьянъ стало замѣтно упадать, а положеніе его семьи стало ухудшаться. Напримѣръ: мужчина отлучается для заработка отъ своего дома, отъ своего коренного занятія въ какой-либо изъ городовъ и это бываетъ, въ большинствѣ, въ самыхъ цвѣтущихъ, молодыхъ годахъ, онъ идетъ на жительство туда, гдѣ весьма много всевозможныхъ соблазнительныхъ преткновеній, соотвѣтствующихъ его годамъ и вотъ эти-то люди наши коренные крестьяне, если не сразу, то все-таки постепенно начинаютъ охлаждаться привязанностью къ своей родинѣ, къ своему коренному занятію и, наконецъ, къ своей семьѣ и весьма много таковыхъ, которые покидаютъ свою жену съ дѣтьми и стариковъ—отца и мать. Вотъ какое зло наноситъ отхожій промыселъ сельскому хозяйству и крестьянской семьѣ не въ одномъ только сельскомъ хозяйствѣ, но и въ нравственномъ отношеніи крестьянской семьѣ.

Но при всѣхъ вышесказанныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, происходящихъ отъ отхожаго промысла, невольно приходится перейти на его сторону по той причинѣ, что въ нашей мѣстности, при извѣстной невыгодной для крестьянскаго хозяйства распланировкѣ чрезполосной земли, малоплодородности ея и другимъ причинамъ крестьянину при одномъ только сельскомъ хозяйствѣ невозможно существовать, и ему необходимъ еще побочный отъ крестьянства заработокъ; но, къ сожалѣнію, таковыхъ у него подъ руками нѣтъ, вотъ почему онъ идетъ на посторонній заработокъ, при чемъ самъ же не ручается за себя и свое поведеніе впередъ.

Такъ, что же съ этимъ сдѣлать, когда крестьянину невозможно обойтись безъ отхожаго промысла? Но и при отхожемъ промыслѣ не можетъ улучшиться благосостояніе крестьянской семьи и его хозяйства.

Въ виду сего безвыходнаго положенія крестьянина, мнѣ представляется на мысль два вопроса, которые и описываю здѣсь, а именно: 1) чтобы улучшить положеніе крестьянъ, слѣдуетъ болѣе расширить и распространить кустарные промыслы въ уѣздѣ среди крестьянъ; 2) дать имъ со стороны земства или Правительства не въ одномъ только словѣ, но и матеріальную поддержку, заключающуюся въ слѣдующемъ: а) открыть имъ большой кредитъ, при малыхъ процентахъ; б) сдѣлать одинъ уѣздный земскій магазинъ или складъ, куда могли бы кустари сдавать свое произведеніе,—частью на комиссію и частью за наличный расчетъ; в) необходимо долженъ быть при складѣ запасъ всѣхъ матеріаловъ въ сыромъ видѣ соотвѣтствующаго промысла кустарей; г) при магазнѣ или складѣ необходимо долженъ быть иллюстрированный прейсъ-курантъ всѣхъ кустарныхъ издѣлій всего уѣзда, который чрезъ каждые два года мѣнять на новый, чтобы пополнить его новыми произведеніями и который, понятно, необходимо должно разсылать по всему государству; д) земство или завѣдующій складомъ необходимо долженъ принимать посредничество по сбыту товара и принятію заказовъ между кустаремъ и заказчикомъ, и другія слѣдуетъ сдѣлать примѣненія, какія окажутся нужными для облегченія кустарнаго дѣла, при чемъ будущая телефон-

ная сѣть дастъ возможность успѣшно вести какіе-либо переговоры между складомъ и кустаремъ.

Вотъ одна изъ причинъ, благодаря которой я вполнѣ убѣжденъ, что кустарное дѣло весьма много принесло бы пользы населенію уѣзда, какъ въ нравственномъ отношеніи, точно также и въ экономическомъ.

Второй мой вопросъ по своей необходимости тоже весьма важенъ, — онъ заключается въ слѣдующемъ:

1) Фабрики и заводы, находящіеся въ губернскихъ городахъ слѣдуетъ постепенно размѣщать по уѣзднымъ городамъ и даже тѣмъ мѣстностямъ среди крестьянъ, гдѣ болѣе имѣется скученныхъ селеній, нуждающихся въ побочномъ отъ крестьянства заработкѣ; лучше разъ и навсегда перевести фабрику, чѣмъ ежегодно крестьянину отлучаться для заработка на ту же фабрику за сто и болѣе верстъ, при чемъ крестьянинъ тратитъ время, на проѣздъ деньги и зачастую возвращается обратно, не найдя для себя подходящаго дѣла; да и то слѣдуетъ взять во вниманіе, о чемъ мною говорилось выше, что съ нимъ тамъ, въ отдаленномъ городѣ можетъ случиться то, чѣмъ онъ, такъ сказать, искалѣчитъ всю свою нравственность.

2) Перейдя на сторону фабрикантовъ, то при этомъ не слѣдуетъ задумываться о томъ, что у фабрикантовъ чрезъ это получится недочетъ въ его заработкѣ: сбытъ ихъ произведеній будетъ производиться по прежней системѣ изъ тѣхъ же ихъ магазиновъ или складовъ, доставка сырья получится почти такъ же какъ и въ Москвѣ, или другомъ городѣ, потому что сырой матеріалъ покупается ими большими партіями, а слѣдовательно могутъ быть направлены безъ выгрузки, прямо на мѣсто назначенія, а благодаря увеличенной желѣзнодорожной линіи и будущимъ подъѣзднымъ шоссейнымъ дорогамъ, явится возможность размѣщать фабрики не только по уѣзднымъ городамъ, но даже и среди селеній и крестьянъ, гдѣ въ нихъ имѣютъ нужду. Телеграфная и телефонная сѣти дадутъ возможность вести переговоры между фабрикою и магазиномъ, однимъ словомъ, нѣтъ такихъ препятствій, по которымъ не было бы возможности размѣщать фабрики среди селеній. Для облегченія положенія фабрикантовъ, размѣщенныхъ по уѣздамъ, слѣдуетъ провести окружную желѣзную дорогу, которая должна охватывать всѣ уѣзды Московской губерніи, при чемъ слѣдуетъ взять во вниманіе, что заграничные фабриканты ведутъ громадную торговлю съ Русскимъ государствомъ, а между тѣмъ фабрики ихъ находятся отъ мѣста торговли за нѣсколько тысячъ верстъ, точно также и нашимъ фабрикантамъ необходимо имѣть въ Москвѣ торговую контору, магазинъ, или складъ, а выработка товара должна производиться, гдѣ есть на это рабочія руки.

3) При сказанномъ размѣщеніи фабрикъ весьма желательно устроить между ними такой порядокъ выработки товара, который нисколько не затруднитъ фабрикантовъ, чтобы они увеличивали свою дѣятельность выработки товаровъ тогда, когда крестьянинъ свободенъ отъ полевыхъ работъ, и, наоборотъ, сокращали бы ее, когда крестьянинъ занятъ своимъ дѣломъ.

4) Фабрики должны быть размѣщены такъ, чтобы рабочіе большею частью продовольствовались въ своихъ домахъ, а также и квартировали бы въ нихъ, при чемъ замѣчу, что общественныя спальни и кухни при фабрикахъ тоже своего рода зло или зараза.

5) Отъ упомянутыхъ фабрикъ должна быть отдалена винная продажа, а только допустить одну чайную торговлю, которая должна быть отъ общества трезвости; при этихъ чайныхъ должны быть безплатныя читальни съ показываніемъ туманныхъ картинъ и другія публичныя чтенія соотвѣтственно веденія сельскаго хозяйства и его нравственной жизни.

Заключеніе къ запискѣ.

Вотъ мое мнѣніе, которое я изложилъ въ сказанныхъ моихъ вопросахъ. При осуществленіи всего выше мною сказаннаго, можно безошибочно надѣяться на

полное улучшеніе сельскаго хозяйства и его производителей по той причинѣ, что крестьянинъ всегда будетъ находиться въ своемъ домѣ, въ кругу своихъ родныхъ и знакомыхъ, благодаря чему онъ лучше сбережетъ свое поведеніе и не поддастся тѣмъ соблазнительнымъ преткновеніямъ, о которыхъ мною говорилось выше и сбудется та старинная пословица, что „ближняя копейка дороже дальняго рубля", чѣмъ и заканчиваю свое мнѣніе.

Докладъ генералъ-лейтенанта М. А. Нарбута о необходимости распространенія сельскохозяйственнаго образованія.

Искренно сожалѣю, что болѣзнь моя не позволила мнѣ принять участіе въ засѣданіяхъ Комитета о нуждахъ Рузскаго уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Хотя, долженъ сказать откровенно, я никогда не сидѣлъ на землѣ, да и теперь не сижу,—мое мнѣніе едва ли имѣло бы для членовъ Комитета какую-либо убѣдительность, какъ не спеціалиста и вообще мало компетентнаго въ вопросахъ, поставленныхъ на обсужденіе. Проводя, однако, въ послѣдніе годы по нѣскольку мѣсяцевъ въ с-цѣ Васюковѣ, я имѣлъ возможность познакомиться съ деревенскою жизнью и темными ея сторонами.

Наблюдая жизнь и дѣятельность какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ, я пришелъ къ твердому непоколебимому убѣжденію, что въ данную минуту единственная причина всѣхъ нашихъ невзгодъ — повальное невѣжество первыхъ и полное отсутствіе необходимыхъ сельскохозяйственныхъ знаній у послѣднихъ. Не отсутствіе правовыхъ порядковъ, не община. не тарифы, не малоземелье и т. д., и т. д. составляютъ причину нашей бѣдности, всѣхъ нашихъ невзгодъ, а полное отсутствіе у всѣхъ классовъ населенія тѣхъ насущныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, безъ которыхъ немыслимо успѣшно работать, сидя на землѣ. Дайте народу и землевладѣльцамъ необходимыя имъ знанія и, повѣрьте, все остальное, всѣ десятки различныхъ мѣропріятій, предлагаемыхъ въ Комитетахъ, разрѣшатся благопріятно въ самое короткое время безъ всякихъ затрудненій. И обратно,— какъ бы вы хорошо ни разрѣшили тѣ десятки предложеній, о которыхъ ходатайствуется въ Комитетахъ, но если не дадите народу образованія, необходимыхъ ему спеціальныхъ знаній — онъ будетъ попрежнему бѣдствовать. Словомъ, разъ вы собираетесь строить зданіе, и зданіе огромное, начинайте съ фундамента, и чѣмъ основательнѣе онъ будетъ заложенъ, тѣмъ прочнѣе будетъ самая постройка.

Чтобы доказать правильность именно такой постановки вопроса въ дѣлѣ поднятія благосостоянія крестьянъ, я позволю себѣ сослаться на разительный примѣръ казачьихъ войскъ.

Казаки всѣхъ войскъ расположены на земляхъ черноземныхъ, въ благопріятномъ климатѣ, пользуются вообще хорошимъ орошеніемъ, достаточнымъ обиліемъ воды; каждому казаку отводится около 30 дес., такъ что, въ среднемъ, каждая семья располагаетъ около 90 десятинъ хорошей земли: жаловаться на малоземелье, слѣдовательно, не приходится, и что же? Почти всѣ казачьи войска бѣдствуютъ, постоянно обращаются за помощью къ Правительству; дошло даже до того, что съ насиженныхъ и отличныхъ по качеству земель казаки въ значительномъ числѣ—съ Дона, Кубани, Терека, Урала, съ Оренбургскихъ степей ежегодно переселяются на Амуръ и Уссури,—чтобы сѣсть на цѣлину, на нетронутую еще землю. Единственная причина такого чудовищно-ненормальнаго положенія— отсутствіе знаній, которыхъ казаку негдѣ пріобрѣсти. Несмотря на то, что казакъ кормится исключительно землею, ни въ одномъ войскѣ до сихъ поръ не устроено ни одной сельскохозяйственной школы, гдѣ бы казаки могли обучаться, какъ лучше обрабатывать землю, чтобы она безъ истощенія давала максимумъ того, что она можетъ дать. По той же причинѣ и въ такомъ же горемычномъ положеніи находятся офицеры казачьихъ войскъ, получившіе надѣлы въ размѣрѣ отъ 200 до 1.600 десятинъ, въ зависимости отъ чиновъ. Большинство офицерскихъ

надѣловъ или продано, или отдается въ аренду за самую ничтожную сумму, около рубля въ годъ за десятину.

То же самое можно сказать и относительно нашихъ дворянъ, въ особенности средняго достатка: сидя на землѣ и не имѣя тѣхъ знаній, безъ которыхъ немыслимо успѣшно вести хозяйство, они плачутся на свое положеніе, постоянно обращаются къ Правительству за пособіями и, разумѣется, сколько бы таковыхъ ни получили—дѣло отъ этого улучшиться не можетъ, такъ какъ и съ деньгами надо распоряжаться умѣючи, иначе легкое ихъ полученіе становится бѣдствіемъ для получившаго,—на имѣніе ложатся %% съ занятаго капитала и рано или поздно приходится выплатить и самый капиталъ. Каждому изъ насъ приходилось неоднократно слышать, какъ помѣщики, имѣющіе нѣсколько сотенъ и даже тысячъ десятинъ земли, заявляли, что имѣнія ихъ не даютъ никакого дохода, что вести хозяйство въ настоящее время нельзя, что причинъ этого надо искать (тутъ обыкновенно шло перечисленіе) въ чемъ угодно, не приписывали только печальное состояніе своимъ имѣній главной, если не единственной, причинѣ—отсутствію сельскохозяйственныхъ знаній у самихъ хозяевъ.

Богатые землевладѣльцы составляютъ, разумѣется, исключеніе, такъ какъ они имѣютъ возможность покупать знанія, ввѣряя свои имѣнія опытнымъ агрономамъ.

Чтобы уничтожить въ народѣ и среди помѣщиковъ сельскохозяйственное невѣжество, намъ нужны школы, школы и только школы: для народа—разныхъ типовъ низшія сельскохозяйственно-ремесленныя, для помѣщиковъ—среднія сельскохозяйственныя школы. Такимъ путемъ шла вся Западная Европа. Намъ, однако, вовсе нѣтъ надобности ссылаться на Западъ, у насъ есть подъ руками убѣдительно наглядный примѣръ—это Финляндія, входящая въ составъ нашего государства.

Финляндія сдѣлалась грамотною уже давно—съ принятіемъ лютеранства: но одна грамотность не избавила ее отъ частыхъ бѣдствій въ сельскохозяйственномъ отношеніи; точно также и различные правовые порядки, которыми она пользовалась также давно,—не избавляли ее отъ бѣдствій въ означенномъ отношеніи. Единственно, что въ корень измѣнило къ лучшему ея матеріальное благосостояніе, было устройство, начиная съ шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія,—сельскохозяйственныхъ школъ разныхъ типовъ: высшихъ, среднихъ и низшихъ.

На первомъ метеорологическомъ съѣздѣ при Императорской Академіи Наукъ, бывшемъ въ Январѣ 1900 года, на которомъ обсуждалась, какъ одна изъ мѣръ для поднятія урожайности, устройство возможно частой сѣти метеорологическихъ станцій, — представитель Финляндіи профессоръ Гельсинфорскаго Университета Неовіусъ, на предложеніе одного изъ академиковъ сообщить, что сдѣлано въ Финляндіи для поднятія земледѣлія, которое, какъ всѣмъ извѣстно, находится тамъ на высокой степени совершенства, несмотря на крайне неблагопріятныя климатическія и почвенныя условія,—высказалъ, вкратцѣ, слѣдующее:

Дѣла, касающіяся земледѣлія въ Финляндіи находятся въ вѣдѣніи земледѣльческаго управленія и особой экспедиціи при Императорскомъ Сенатѣ. Управленію непосредственно подвѣдомственны 16 губернскихъ агрономовъ, 8 инструкторовъ и 3 инженера со спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ Всѣ эти лица, постоянно разъѣзжающія по странѣ, обязаны, кромѣ исполненія данныхъ имъ инструкцій, во всякое время, по просьбѣ частныхъ землевладѣльцевъ, давать имъ всякіе совѣты по вопросамъ, относящимся къ земледѣлію.

Самое же большое вниманіе обращено на организацію обученія сельскохозяйственному дѣлу и на распространеніе знаній о тѣхъ результатахъ, до которыхъ дошло сельское хозяйство, для чего въ Финляндіи имѣются:

1) При Гельсинфорскомъ университетѣ — земледѣльческій факультетъ.

2) Въ Мустіалѣ—земледѣльческій институтъ съ 12-ю учителями, въ агрикультурно-химической лабораторіи котораго производятся многочисленные анализы, принесшіе уже немало пользы разнаго рода отраслямъ сельскаго хозяйства.

3) Одна высшая земледѣльческая школа.

4) Двадцать низшихъ земледѣльческихъ школъ съ двухгодичнымъ курсомъ, съ тремя или четырьмя учителями каждая.

5) Двѣ школы съ годичнымъ курсомъ.

6) Три зимнія школы.

7) Семь садовыхъ школъ.

8) Пятнадцать школъ для обученія уходу за скотомъ.

9) Семнадцать молочныхъ школъ съ двухгодичнымъ курсомъ.

10) Десять молочныхъ школъ съ годичнымъ курсомъ.

Всего, слѣдовательно, семьдесятъ шесть школъ, спеціально учрежденныхъ на пользу земледѣлія.

Къ этому надо прибавить, что земледѣліе преподается въ двадцати одномъ высшемъ народномъ училищѣ.

Итого, слѣдовательно, въ Финляндіи существуетъ около ста школъ, въ которыхъ сообщаются молодежи тѣ или иныя сельскохозяйственныя свѣдѣнія.

Къ этому необходимо добавить, что въ Гельсингфорсѣ находятся одна земледѣльческая лабораторія и одно агрикультурно-экономическое учрежденіе для производства опытовъ.

Кромѣ того, въ Финляндіи дѣйствуютъ десять земледѣльческихъ обществъ, принимающихъ на службу инспекторовъ, инструкторовъ и учителей по разнымъ отраслямъ земледѣлія и кустарной промышленности.

По заявленію профессора Неовіуса: „благодаря энергичному распространенію знаній, къ которымъ пришли какъ теоретическое, такъ и прикладное ученія о земледѣліи, населенію, обрабатывающему землю, удалось въ теченіе 30 лѣтъ значительно повысить производительную силу и доходность земли. Необезпеченность урожая въ прежнее время была одною изъ главныхъ причинъ, почему населеніе, приблизительно 30 лѣтъ тому назадъ, стало заниматься преимущественно молочнымъ дѣломъ. Это повело къ общему перевороту въ нашемъ земледѣліи, особенно съ введеніемъ у насъ многопольной системы. Одновременно съ переходомъ къ травосѣянію стали переходить къ сѣянію овса вмѣсто ржи. Овесъ нынѣ составляетъ главный процентъ всего урожая въ Финляндіи. Но одновременно съ этимъ урожай и остальныхъ хлѣбовъ не уменьшается, а наоборотъ, благодаря улучшеннымъ методамъ и большимъ работамъ, увеличивается въ среднемъ на каждаго жителя. Одновременно съ этимъ торговля масломъ доставляетъ странѣ значительныя суммы. Учрежденіе контрольной станціи для масла въ Ганге въ значительной степени содѣйствовало поднятію цѣнъ на финляндское масло за границею почти до этой высоты, которой достигаетъ масло датское. (Всѣ эти свѣдѣнія о Финляндіи помѣщены въ протоколахъ перваго метеорологическаго съѣзда на стр. 51, 52 и 53).

По числу жителей, Финляндіи, съ своими $2^1/_2$ мил. населенія, представляетъ одну изъ нашихъ губерній: то, чего она достигла въ сельскохозяйственномъ отношеніи, при самыхъ неблагопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ, только благодаря разумно устроенной сѣти школъ,—все это можетъ быть достигнуто и каждой изъ нашихъ губерній, если только, слѣдуя примѣру Финляндіи, каждая введетъ у себя всѣ указанныя учрежденія и откроетъ около ста сельскохозяйственныхъ школъ разныхъ наименованій.

Обращаясь къ нашему Рузскому уѣзду, намъ настоятельно необходимо, по соотвѣтствію съ Финляндіею, устроить: по одной низшей сельскохозяйственной ремесленной школѣ въ каждой волости (всего значитъ—10) и одну среднюю сельскохозяйственную на весь уѣздъ для тѣхъ дѣтей, которыя, какъ обладатели въ будущемъ земельныхъ участковъ, изберутъ себѣ агрономическую дѣятельность.

На первое время можно ограничиться хотя бы одною низшею школою на двѣ волости и среднюю школу устроить одну на два или на три уѣзда. Всѣ школы должны быть съ интернатами.

Является вопросъ огромной важности: на какія средства бѣдный нашъ Рузскій уѣздъ въ состояніи будетъ устроить школы? Мнѣ кажется, благопріятное разрѣшеніе этого вопроса мыслимо лишь при помощи Правительства и при возможностис дѣлать соотвѣтствующій заемъ.

Правительство должно помочь, хотя частью (половинною) необходимыхъ денежныхъ средствъ: остальную сумму возможно будетъ получить займомъ въ губернскомъ земствѣ (изъ продовольственнаго или страхового капитала — какъ будетъ лучше).

За устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ-ремесленныхъ школъ надо приняться сейчасъ же, такъ какъ каждый пропущенный годъ отдаляетъ возможность вливать въ населеніе знающихъ сельскохозяйственное дѣло лицъ и тѣмъ отдаляетъ улучшеніе благосостоянія всего населенія.

Теперь позвольте набросать, какъ представляется мнѣ Рузскій уѣздъ черезъ 30 лѣтъ дѣятельности земства, которое, усвоивъ себѣ истинныя нужды населенія, пойдетъ по пути, по которому шла Финляндія.

Въ каждой волости устроена сельскохозяйственная ремесленная школа съ интернатомъ; въ школу поступаютъ лучшіе по способностямъ ученики и ученицы народныхъ училищъ.

При каждой школѣ опытное поле и метеорологическая станція.

При каждой школѣ, или на двѣ школы, одна агрикультурно-химическая лабораторія для различныхъ изслѣдованій всего относящихся къ сельскому хозяйству.

При каждой школѣ образцовые: пасѣка, птичникъ, небольшая молочная ферма, садъ и огородъ.

Около Рузы, или въ центрѣ уѣзда, устроена средняя сельскохозяйственная школа, отдѣльно для мальчиковъ и для дѣвочекъ, съ интернатами. Въ эту школу поступаютъ дѣти достаточныхъ землевладѣльцевъ и выдающіеся по способностямъ ученики низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Лучшіе по способностямъ ученики изъ крестьянъ, окончившіе среднюю школу, поступаютъ въ высшій сельскохозяйственный институтъ въ Москвѣ, на счетъ земства или Правительства.

При средней школѣ находятся всѣ учрежденія, существующія и въ низшихъ школахъ, но только въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Въ уѣздѣ образовано сельскохозяйственное экономическое общество, имѣющее тысячи членовъ изъ землевладѣльцевъ и крестьянъ. Общество это издаетъ свой еженедѣльный журналъ, имѣющій нѣсколько тысячъ подписчиковъ.

Все нужное для школъ и населенія въ сельскохозяйственномъ отношеніи доставляетъ земскій складъ, устроенный въ Рузѣ и принявшій необычайно обширные размѣры.

Въ праздничные дни во всѣхъ школахъ устраиваются литературныя чтенія для окрестнаго населенія, съ показываніемъ картинъ помощью волшебнаго фонаря.

Каждая школа имѣетъ обширную литературную и сельскохозяйственную библіотеку и при ней читальню, открытую по вечерамъ и во всѣ праздничные дни.

Всѣ школы соединены съ Рузою и между собою телефонами.

Благодаря устройству шоссированныхъ дорогъ, сообщеніе между всѣми школами и Рузою во всякое время года превосходное.

Если сдѣланный набросокъ пылкой моей фантазіи осуществится въ 20—30 лѣтъ,— а почему же и нѣтъ,—если все это могъ привести въ исполненіе народъ бѣдный и несомнѣнно менѣе талантливый, чѣмъ наше великороссійское племя, — то повѣрьте, все, о чемъ хлопочутъ въ настоящее время лучшіе земскіе дѣятели (ставящіе на первый планъ все, что хотите, но только не сельскохозяйственное образованіе)—все это разрѣшится само собою и въ самомъ благопріятномъ смыслѣ для населенія и при томъ тихо, спокойно, безъ треволненій, а главное безъ жертвъ.

Имѣйте въ виду, что дать народу знанія, — значитъ сдѣлать его богатымъ, сильнымъ; а богатый народъ, несомнѣнно, безъ затрудненій получитъ все то, что онъ считаетъ для себя необходимымъ.

Докладъ Г. Петрова *) о защитныхъ лѣсахъ.

Хотя я и не состою членомъ Комитета, но, полагая, что Комитетъ сочтетъ нелишнимъ выслушать мнѣніе простого сельскаго хозяина, желаю обратить вниманіе Комитета на предметъ, который, сколько приходилось наблюдать, несмотря на его важность, не былъ подвергнутъ обсужденію. Я хочу сказать о защитныхъ и охранныхъ лѣсахъ. Какъ всѣмъ извѣстно, есть много мнѣній за и противъ лѣсоохранительнаго закона; спорный пунктъ — это вліяніе лѣсовъ на влажность почвы. Защитники утверждаютъ, что лѣса сохраняютъ влагу; противники,—что даже расточаютъ влагу и понижаютъ уровень грунтовой воды. Но разъ у насъ принято то положеніе, что вліяніе лѣсовъ на влажность почвы — благотворное и признано это столь важнымъ, что найдено необходимымъ въ иныхъ мѣстахъ окончательно воспретить рубку лѣса именно съ цѣлью сохраненія влажности, то слѣдовало бы дать этому дѣлу такую постановку, чтобы эти охранные лѣса дѣйствительно были сохранены, слѣдуетъ устранить все то, что можетъ такъ или иначе вліять въ дурную сторону и вести просто даже къ уничтоженію этихъ лѣсовъ. А при теперешнемъ положеніи это можетъ имѣть мѣсто. Какъ это ни странно на первый взглядъ, но хищникомъ такого (защитнаго) лѣса можетъ явиться и самъ хозяинъ лѣса.

По объявленіи лѣса защитнымъ—владѣлецъ его остается лишь номинальнымъ владѣльцемъ.

Неся всѣ хлопоты и расходы, сопряженные съ владѣніемъ даннымъ предметомъ, самъ онъ не можетъ имъ пользоваться по закону, а потому является желаніе обойти законъ, или какъ-нибудь иначе выйти изъ труднаго положенія, лишь бы свалить съ себя это, дѣйствительно, тяжелое бремя. Частное лицо является подневольнымъ носителемъ тяготъ цѣлаго государства. Это крупная несправедливость и аномалія, на которую слѣдуетъ обратить вниманіе, какъ въ интересахъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и въ интересахъ государства въ томъ смыслѣ, что такой порядокъ признанія даннаго лѣса охраннымъ не даетъ полныхъ гарантій дѣйствительной сохранности этого нужнаго государству лѣса потому, что въ извѣстныхъ случаяхъ владѣльцу дается разрѣшеніе срубить лѣсъ, что часто имѣетъ мѣсто, напр., при указаніи на короѣдъ, хотя бы иной разъ и выдуманномъ и т. под.

Нерѣдко такіе лѣса и просто понемногу истребляются втихомолку. Пока судъ да дѣло, а уронъ сдѣланъ, и уронъ, можно сказать, непоправимый: чѣмъ защитить оголенную мѣстность? Въ виду важности этого вопроса для сельскаго хозяйства, хотя бы въ смыслѣ сохраненія влаги, слѣдовало бы этотъ вопросъ подвергнуть обстоятельному обсужденію и дать дѣлу такой оборотъ, чтобы отъ этого не страдали ни отдѣльныя личности для пользы массы, ни вообще сельское хозяйство отъ возможности разнаго рода злоупотребленій на законномъ и незаконномъ основаніи, что поневолѣ должны дѣлать отдѣльныя лица, естественно желающія сбросить съ себя непосильное бремя.

Единственнымъ выходомъ изъ этого положенія, я полагаю—возбудить ходатайство объ экспропріаціи и на началахъ самыхъ безобидныхъ для частныхъ владѣльцевъ. Изъятіе защитныхъ лѣсовъ изъ частной собственности возстановитъ и справедливость относительно частныхъ владѣльцевъ и дастъ нужныя прочныя гарантіи земледѣлію, на пользу котораго эти лѣса сохраняются.

Расходъ, который понесетъ государство, помимо его справедливости, и просто необходимъ, въ виду охраненія интересовъ того же государства.

Не останавливаются же передъ расходомъ по отчужденію земли для нуждъ желѣзной дороги, для улицы города, такъ, почему же государству останавливаться передъ расходомъ, нужнымъ для сельскаго хозяйства?!

---

*) Управляющій имѣніемъ «Бережки» г. Лосева, Рузскаго уѣзда, Моревской волости.

Докладъ Н. И. Скаткина о народныхъ учителяхъ.

На одномъ изъ своихъ предыдущихъ засѣданій Рузскій Комитетъ единогласно призналъ, что для развитія сельскохозяйственной промышленности необходимо прежде всего поднять культурность всего населенія Россіи.

Первою ступенью въ культурномъ развитіи страны является начальная народная школа.

Говорить о школѣ, о ея просвѣтительномъ вліяніи на населеніе нельзя, обходя учителя, душу школы. Каковъ учитель, такова и школа. Человѣкъ малообразованный, съ узкимъ кругозоромъ мысли, можетъ быть только учителемъ-ремесленникомъ, но не тѣмъ свѣточемъ просвѣщенія, какимъ бы хотѣлось его видѣть. Нельзя не согласиться, что образовательный цензъ народнаго учителя необходимо значительно повысить.

А такъ какъ, въ силу необходимости, учительскія мѣста приходится замѣщать лицами съ низшимъ образованіемъ, выдержавшими лишь установленный скромный экзаменъ на званіе начальнаго учителя, то Комитету, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ ходатайствовать о значительномъ расширеніи требованій на такомъ экзаменѣ и объ открытіи новыхъ учительскихъ семинарій.

Если мы обратимся къ правовымъ и матеріальнымъ условіямъ жизни нашего народнаго учителя, то увидимъ, что подъ вліяніемъ ихъ даже самые лучшіе учителя теряютъ съ годами и любовь къ своему дѣлу, и стремленіе къ самообразованію, и даже духовный обликъ интеллигентнаго человѣка. Неприглядная бѣдность, вѣчная забота о кускѣ хлѣба, разобщенность, одиночество, отсутствіе книгъ, журналовъ, газетъ, постоянное безпокойство, какъ слѣдствіе безправія, отъ мысли: „какъ бы изъ этого чего-нибудь не вышло",—все берутъ у этого бѣднаго труженика. Суровая дѣйствительность выработала господствующій типъ народнаго учителя—забитаго, запуганнаго, обезличеннаго.

Но несмотря на все это, нашъ народный учитель все же является, несомнѣнно, культурнымъ центромъ въ безпросвѣтной деревнѣ, а потому необходимо приблизить его къ населенію, поставивъ въ такія условія, при которыхъ его вліяніе можетъ легче проявляться. Этого можно достигнуть, предоставивъ народному учителю право участія въ сельскихъ сходахъ, право быть выбраннымъ въ волостные судьи, повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ крестьянскаго общества и вообще на тѣ должности по крестьянскому самоуправленію, которыя не могутъ нанести значительнаго ущерба чисто школьнымъ обязанностямъ учителя.

На основаніи вышесказаннаго, намъ кажется, Комитету слѣдовало бы признать, что: 1) въ расширеніи образовательнаго ценза народнаго учителя, въ улучшеніи его матеріальнаго и правового положенія заключается главный залогъ успѣха школы въ ея просвѣтительномъ воздѣйствіи на населеніе; 2) высказать пожеланія, въ цѣляхъ возможности замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ народныхъ школахъ лицами съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, увеличить число учительскихъ семинарій, значительно расширивъ ихъ программы; 3) повысить требованія на экзаменѣ, установленномъ для полученія званія учителя начальнаго училища; 4) дать народному учителю-крестьянину право участія въ сельскихъ сходахъ, быть выбраннымъ въ члены Волостного Суда, повѣренные по крестьянскимъ дѣламъ, депутаты отъ крестьянъ, вообще на должности, которыя не могутъ надолго отвлекать учителя отъ школьныхъ занятій; 5) при проведеніи въ жизнь всесословной волости, за желательность которой Комитетъ высказался въ предыдущемъ своемъ засѣданіи, предоставить народному учителю всѣ права члена волости, въ предѣлахъ которой находится его школа; 6) дать право народнымъ учителямъ земскихъ школъ уѣзда имѣть своихъ представителей въ Земскомъ Собраніи и Училищномъ Совѣтѣ по выбору самихъ учителей,—хотя бы съ правомъ совѣщательнаго голоса; 7) устроить ежегодно поуѣздные и погубернскіе съѣзды народныхъ учителей.

Докладъ Н. И. Скаткина о предстоящей реформѣ городскихъ училищъ по Положенію 1872 г.

Открывающіяся теперь вездѣ, взамѣнъ уѣздныхъ училищъ, городскія по Положенію 1872 г. училища, представляя собою единственный у насъ типъ высшаго народнаго училища съ 6-лѣтнимъ курсомъ обученія, стоятъ внѣ какой бы то ни было связи съ начальною и среднею школами. Распредѣленіе программы ихъ по отдѣленіямъ таково, что ученикъ, оканчивающій 2-годичную народную школу, можетъ поступить, и то только по экзамену, лишь въ 3-е отдѣленіе городского училища. Такимъ образомъ, годъ пропадаетъ безполезно. Потеря эта, съ введеніемъ въ народныхъ школахъ 4-лѣтняго обученія, что является вопросомъ ближайшаго будущаго, увеличится до трехъ лѣтъ, и курсъ обученія въ городскомъ училищѣ для учениковъ народныхъ школъ изъ шестилѣтняго совершенно непроизводительно сдѣлается восьмилѣтнимъ. Нѣтъ связи городскихъ училищъ и со среднею школою, а между тѣмъ, ничтожныя, сравнительно, измѣненія въ программахъ, и городскія училища могли бы замѣнять собою первые классы среднихъ учебныхъ заведеній.

Поэтому, въ виду готовящейся реформы городскихъ по Положенію 1872 г. училищъ, Комитету слѣдуетъ ходатайствовать—поставить эти училища въ прямую связь съ начальною и среднею школами.

Докладъ санитарнаго врача Московскаго губернскаго земства Н. И. Скаткина къ вопросу о призрѣніи покинутыхъ дѣтей въ Россіи.

I.

Говоря о положеніи сельскохозяйственной промышленности въ Рузскомъ уѣздѣ, нельзя обойти молчаніемъ одного изъ тѣхъ подсобныхъ промысловъ, къ которымъ вынуждено прибѣгать населеніе, чтобы поддержать свое существованіе,—промысла питомческаго.

Время появленія его въ уѣздѣ теряется въ далекомъ прошломъ.

Имѣющіяся у меня болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія о ввозѣ питомцевъ въ нашъ уѣздъ относятся къ 80 и 90-мъ годамъ недавно минувшаго столѣтія. Именно мы имѣемъ данныя за 1885—1894 года. Въ теченіе этихъ 10 лѣтъ было ввезено въ уѣздъ 9.142 питомца. По волостямъ они распредѣлялись такъ.

	За всѣ 10 лѣтъ.	
	Абсолютныя числа.	Отношеніе къ 100 чел. Средняго населенія.
Горбовская	1.582	250
Никольская	1.574	192
Ащеринская	578	162
Мамошинская	703	160
Орѣшковская	1.166	150
Хотебцовская	1.129	141
Моревская	655	132
Васильевская	747	109
Клементьевская	693	105
Судниковская	315	37

Такимъ образомъ, въ среднемъ, ежегодно ввозилось по 915 человѣкъ.

Въ послѣдующіе годы число это значительно уменьшилось и въ 1901-мъ году дошло до 193—200 человѣкъ.

Какъ бы то ни было, однако, но и въ 1901 году этимъ промысломъ было занято 1.852 воспитателя, имѣвшихъ на своихъ рукахъ 2.252 питомца разныхъ возрастовъ.

Какая же участь постигаетъ этихъ питомцевъ и что даетъ населенію этотъ промыселъ?

Отвѣтъ на эти вопросы очень неутѣшителенъ, а именно: оказывается, что громадное число изъ нихъ умираетъ еще не достигнувъ годового возраста, остальные мрутъ постарше и, въ концѣ концовъ, къ 21-му году остается въ живыхъ едва 12—15 человѣкъ изъ 100 поступившихъ въ Воспитательный Домъ и вывезенныхъ въ деревни! Населеніе же, получая ничтожныя суммы за воспитаніе „казенныхъ дѣтей", не только получаетъ вмѣстѣ съ ними сплошь да рядомъ и сифилисъ, но теряетъ и питомцевъ и своихъ дѣтей!

Подтвержденіемъ сказанному можетъ служить слѣдующее: на вредъ питомческаго промысла указывали еще Высочайшіе Указы 1837—1839 года.

На то же самое обращали вниманіе и тѣ земства (Тульской, Смоленской и Московской губ.), куда поступали питомцы Московскаго Воспитательнаго Дома. Верейское земство еще въ 1866-мъ году констатировало тотъ фактъ, что въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ женщины берутъ на воспитаніе питомцевъ изъ Воспитательнаго Дома,—страшно вымираютъ не только эти питомцы, но и дѣти мѣстнаго коренного населенія. Изслѣдованія санитарнаго врача П. И. Куркина [1]), охватывающія очень большой матеріалъ и за долгій промежутокъ времени, съ несомнѣнностью подтверждаютъ тотъ фактъ, что дѣтская смертность во многихъ уѣздахъ Московской губерніи прямо пропорціональна ввозу питомцевъ, т. е., чѣмъ больше ввозъ питомцевъ, тѣмъ выше и дѣтская смертность.

То же самое мы можемъ сказать и въ отношеніи Рузскаго уѣзда; здѣсь мы видимъ, что наиболѣе неблагополучными мѣстностями уѣзда въ санитарномъ отношеніи, т. е. съ повышенной смертностью и малымъ приростомъ населенія, являются тѣ, въ которыхъ значительно развитъ питомческій промыселъ, а именно, волости (Горбовская, Никольская, Ащеринская, Мамошинская, Орѣшковская и Хотебцовская), въ которыхъ ввозъ питомцевъ на 100 человѣкъ средняго населенія равнялся 176 въ среднемъ (отъ 141 до 250), дали и большую общую смертность выше средней (54,6%) по уѣзду (59,2%) и большую дѣтскую (51,9%) и меньшій приростъ населенія (5,7%) сравнительно съ остальными волостями (Моревской, Васильевской, Клементьевской и Судниковской), куда было ввезено питомцевъ въ количествѣ только 90 человѣкъ на 100 человѣкъ средняго населенія [2]).

То же взаимоотношеніе замѣчается не только по отдѣльнымъ волостямъ, но даже и по многимъ приказамъ: такъ, напримѣръ, въ приходъ села Кожина ввезено было питомцевъ 38,8%, и смертность здѣсь достигла громадной величины—93,2% общая и 73,9% (на 100 родившихся) дѣтская, въ Горбовской питомцевъ оказалось 23,5%, и смертность здѣсь 68,7% общая и 57,6% дѣтская, т. е.ме ньше и т. д. Нужно ли удивляться этому?

Тотъ, кто хоть немного знакомъ съ условіями, въ которыхъ живутъ наши крестьяне, конечно,—не удивится только что приведеннымъ цифрамъ.

Въ самомъ дѣлѣ приглядимся хотя бы къ тому, какъ и чѣмъ питаются эти

---

[1]) Дѣтская смертность въ Моск. губ. и ея уѣздахъ въ 1883—1897 году.

[2]) Коефиціентъ ввоза питомцевъ по уѣзду = На 100 чел. средняго населенія. 14,0

» » » въ центральномъ

» » » » районѣ = 17,6

» » » » пограничн. = 9,0

	Средн. по уѣзду.	Центральн. районъ.	Пограничн. районъ.
» общей смертности	54,6	59,2	47,8
» рожденій	47,1	48,8	47,6
» прироста	6,6	5,1	8,8
» дѣтской смерти	48,7	51,9	43,5

такъ называемыя „незаконнорожденныя“ или какъ ихъ теперь предлагаютъ назвать „внѣбрачныя“, дѣти, попавъ въ крестьянскую семью?

„У крестьянъ нѣтъ понятія о различіи между желудкомъ ребенка и желудкомъ взрослаго“, говоритъ земскій врачъ Д. И. Орловъ въ докладѣ комиссіи VIII Пироговскому съѣзду врачей, — и малютку здѣсь пичкаютъ чѣмъ попало, чуть не съ самаго дня рожденія. „И кислый квасъ“, говоритъ онъ далѣе,—„и соленый огурецъ, и жеваный хлѣбъ, и отвратительный коровій сосокъ, и гнилое яблоко—все поступаетъ въ ротъ грудного ребенка, а когда послѣдній уже отнятъ отъ груди, то его лишаютъ даже молока въ постные дни! И это положеніе не изъ худшихъ. Бывали случаи, что воспитательницы, уйдя на работу, оставляли питомцевъ на цѣлый день въ запертой избѣ съ жеванной соской во рту безъ всякаго присмотра“.

И этому также нечего удивляться, такъ какъ большинство дѣтей попадаютъ, вѣдь, въ бѣдныя семьи, для которыхъ даже плата Воспитательнаго Дома является заманчивой и можетъ играть большую роль въ ихъ скудномъ бюджетѣ.

Не лучше, въ сущности, положеніе и тѣхъ дѣтей, которыхъ кормилицы добросовѣстно кормятъ своимъ молокомъ.

Какъ бы то ни было, все же это не молоко матери—это, во-первыхъ, а, во-вторыхъ,—обычно молоко кормилицъ не соотвѣтствуетъ по времени возрасту ребенка. Такъ, по даннымъ отчета по Рузскому уѣзду за 1901 г., мы имѣемъ слѣдующія цифры: дѣтей до трехмѣсячнаго возраста было ввезено 134 человѣка, кормилицъ же съ молокомъ того же времени (т. е. родившихся не ранѣе трехъ мѣсяцевъ до пріема ребенка на грудь) было только 45 человѣкъ! Остальныя отъ 3 мѣсяцевъ и до „20 и старѣе“, какъ говоритъ отчетъ!

Само собой разумѣется, что ни прикармливаніе „чѣмъ попало“, ни подобное несоотвѣтствіе не могутъ не отзываться на здоровьи ребенка въ дурную сторону.

И мы видѣли выше, что смертность питомцевъ является поражающей! Еще одно подтвержденіе этому мы приведемъ изъ отчета за тотъ же 1901 г.; а именно здѣсь мы видимъ, что изъ 193 питомцевъ въ возрастѣ до 1-го года, ввезенныхъ въ уѣздъ,—умерло 105 человѣкъ или 54%, т. е. болѣе половины, но что еще печальнѣе, съ точки зрѣнія интересовъ нашего уѣда, — это то, что на ряду съ питомцами усиленно умираютъ у крестьянъ и ихъ собственныя дѣти. Помимо другихъ причинъ, это явленіе легко объясняется и тѣмъ обстоятельствомъ, что кормилицѣ приходится дѣлить свое молоко между двумя дѣтьми:—своимъ и чужимъ и кормить ихъ обоихъ, т. е. впроголодь, или прибѣгать къ разнаго рода суррогатамъ грудного молока: кашкѣ, коровьему молоку, жеванной соскѣ и т. п., что естественно и приводитъ къ преждевременной смерти какъ своего ребенка, такъ и питомца.

„Ранняя же смертность дѣтей“, говоритъ профессоръ Ф. Ф. Эрисманъ, „причиняетъ странѣ непоправимый экономическій ущербъ и должна считаться однимъ изъ величайшихъ бѣдствій населенія, такъ какъ черезъ быстрое вымираніе дѣтей и черезъ быструю смѣну поколѣній безвозвратно теряется весь запасъ труда, заботъ и матеріальныхъ средствъ, который общество приложило къ своимъ слишкомъ рано погибшимъ членамъ. Всѣ умирающія дѣти являются между нами, такъ сказать, гостями и, пока живы, только потребляютъ, пользуются плодомъ труда остального общества, никогда не возвращая ему своимъ трудомъ тѣхъ громадныхъ суммъ, которыя были затрачены на нихъ“.

Изъ другихъ вредныхъ сторонъ питомческаго промысла мы должны остановиться нѣсколько долѣе на распространеніи имъ въ населеніи сифилиса.

Чтобы не утомлять Комитетъ цифрами, подтверждающими этотъ фактъ, скажу только, что онъ былъ констатированъ на многихъ съѣздахъ врачей, въ Земскихъ Собраніяхъ и т. п. Такъ, напримѣръ, на это указывалъ докторъ Кашинъ въ 1875 и 1877 гг. на 1-мъ и 2-мъ съѣздахъ земскихъ врачей Петербургской губерніи, докторъ Н. Ф. Михайловъ—на IV-мъ Пироговскомъ съѣздѣ и друг. Нако-

нецъ, еще въ подтвержденіе только что сказаннаго нами, мы можемъ указать на то обстоятельство, что даже и сама администрація Воспитательныхъ Домовъ и врачи, близко стоящіе къ нимъ,—не отрицаютъ того, что питомческій промыселъ губителенъ для коренного населенія.

Такъ, между прочимъ, по представленію статсъ-секретаря Великаго Княжества Финляндскаго, указавшаго на зараженіе населенія питомческимъ сифилисомъ, на повышеніе % смертности и проч., Правленіе Петербургскаго Воспитательнаго Дома было вынуждено въ свое время закрыть Финляндскій округъ. Къ выводамъ, аналогичнымъ тѣмъ, которые были высказаны статсъ-секретаремъ Княжества, пришла въ 1664-мъ году евангелическая (лютеранская) генеральная консисторія на основаніи донесеній пасторовъ С.-Петербургской губерніи,

Такимъ образомъ все вышеизложенное позволяетъ, думается намъ, сдѣлать тотъ выводъ, что питомческій промыселъ, вызванный къ жизни и поддерживаемый существованіемъ Воспитательныхъ Домовъ,—является промысломъ крайне вреднымъ, содѣйствующимъ преждевременной гибели дѣтей—какъ питомцевъ Воспитательнаго Дома, такъ и дѣтей коренного крестьянскаго населенія—и причиняющимъ такимъ образомъ какъ ему, такъ и государству непоправимый вредъ.

II.

Но если при настоящихъ условіяхъ призрѣніе покинутыхъ дѣтей въ семьяхъ крестьянъ является крайне неудовлетворительнымъ, то какимъ же способомъ и на какихъ началахъ это призрѣніе можетъ быть осуществлено безъ вреда для населенія и съ дѣйствительной пользой для дѣтей, нуждающихся въ этомъ призрѣніи?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, бросимъ хотя бѣглый взглядъ вообще на положеніе у насъ дѣла призрѣнія покинутыхъ дѣтей. Какъ извѣстно, все это дѣло въ Россіи до самаго послѣдняго времени было сосредоточено въ рукахъ двухъ столичныхъ Воспитательныхъ Домовъ: Московскаго и С.-Петербургскаго.

Покинутыя дѣти, чаще всего такъ называемыя „незаконнорожденныя", а съ 1894-го года исключительно такія поступаютъ въ одинъ изъ Воспитательныхъ Домовъ и затѣмъ, пробывъ здѣсь обычно 2 недѣли—1 мѣсяцъ и самое большее 2 мѣсяца,—разбираются крестьянами ближайшихъ губерній (главнымъ образомъ Московской и С.-Петербургской) въ свои семьи за извѣстную (3 рубля въ мѣсяцъ) плату.

То же происходитъ и въ тѣхъ немногихъ домахъ, которые были устроены въ нѣкоторыхъ земствахъ.

Такимъ образомъ пріемъ ребенка въ Воспитательный Домъ и отдача его затѣмъ въ крестьянскую семью—единственная пока система призрѣнія, практикуемая въ настоящее время въ Россіи.

Что съ дѣтьми происходитъ въ деревнѣ—мы видѣли въ первой главѣ. Обратимся теперь къ выясненію того положенія, въ какое попадаютъ несчастнорожденныя дѣти, будучи приняты въ одинъ изъ Воспитательныхъ Домовъ.

Для полноты картины приведемъ сначала нѣсколько историческихъ данныхъ, характеризующихъ развитіе дѣла призрѣнія, какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей.

Первымъ по времени общественнымъ учрежденіемъ подобнаго рода является Воспитательный Домъ, устроенный „ради спасенія своей души и душъ своихъ согражданъ" въ 787 году въ Италіи, въ городѣ Миланѣ, архіепископомъ Датеемъ, съ исключительной цѣлью спасать жизнь подкидышей. Затѣмъ въ XII-мъ вѣкѣ папой Иннокентіемъ III-мъ Римѣ былъ устроенъ пріютъ на 600 дѣтей съ особаго рода колыбелью-туромъ („tour") для тайнаго пріема дѣтей: въ колыбель спускался ребенокъ, она автоматически повертывалась во внутрь помѣщенія и одновременно съ этимъ звонокъ извѣщалъ о прибытіи новаго подкидыша.

По этому же типу были устроены затѣмъ всѣ другіе воспитательные дома,

при чемъ католическія страны въ Европѣ: Италія, Испанія, Франція, Португалія, Бельгія и Австрія—въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей дали болѣе или менѣе широкое развитіе системѣ воспитательныхъ домовъ.

Протестантскія же страны: Англія, Германія и Швейцарія—прибѣгли къ другимъ способамъ, находя для общества устройство пріютовъ для дѣтей безнравственнымъ, такъ какъ при этомъ родители устраняются отъ своего естественнаго долга.

Законы этихъ трехъ государствъ разрѣшаютъ ребенку или вѣрнѣе матери его предъявлять искъ объ отцовствѣ (Vaterschaft).

Воспитаніе незаконнорожденныхъ возлагается на отца и мать, въ случаѣ же ихъ бѣдности, на родителей матери или отца ребенка.

У насъ въ Россіи первымъ учрежденіемъ для сиротъ и т. п. „незаконнорожденныхъ" явились „сиропитательницы", основанныя въ 1707 г. Новгородскимъ митрополитомъ Іовомъ. Затѣмъ по Указу Петра I были при многихъ церквахъ устроены „сиропитательные гошпиталіи", которые, однако,—вслѣдъ за смертью Петра Великаго, изъ-за недостатка средствъ,—закрылись одна за другими.

Существующій теперь въ Москвѣ Воспитательный Домъ былъ построенъ при Екатеринѣ II въ 1763 г.

По мысли Бецкаго (побочный сынъ послѣдняго русскаго боярина Ивана Юрьевича Трубецкаго) воспитательный домъ долженъ былъ помочь великому множеству несчастнѣйшихъ въ родѣ человѣческомъ, т. е. тѣмъ невиннымъ дѣтямъ, „которыхъ злосчастныя, а иногда и безчеловѣчныя матери покидаютъ, оставляютъ или (что злѣе), умерщвляютъ; которыя, хотя отъ законнаго супружества, но въ крайней скудости родясь, отъ родителей оставлены и слѣпому счастью переданы бываютъ для того, что бы отъ тягости воспитанія ихъ освободиться и самимъ удобнѣе пропитаться можно было".

Правила пріема дѣтей были очень просты: принимать отъ всякаго принесшаго, съ однимъ лишь вопросомъ: крещенъ или нѣтъ и какое имя дано; мало того,—предоставлялась возможность подавать младенцевъ всѣмъ приходскимъ священникамъ, въ богадѣльни, монастыри, днемъ и ночью, откуда они должны были пересылаться въ воспитательный домъ, гдѣ за каждаго принесеннаго младенца выдавалось два рубля „за трудъ доставленія". Изъ этихъ дѣтей предполагалось образовать такъ называемое третье сословіе"—сословіе, среднее между привиллегированнымъ и податнымъ.

Здѣсь все сводилось къ сохраненію тайны матери и къ предупрежденію преступленій, т. е. подкидыванія и дѣтоубійства,—путемъ организаціи воспитанія покинутыхъ дѣтей на средства государства.

Съ теченіемъ времени Правительству пришлось отказаться отъ мысли воспитать всѣхъ покинутыхъ дѣтей на свой счетъ, такъ какъ число этихъ дѣтей, благодаря свободному тайному пріему ихъ,—достигло очень боольшихъ размѣровъ и воспитательный домъ перешелъ къ отдачѣ своихъ питомцевъ на сторону,—въ деревни, явившись въ концѣ концовъ такимъ образомъ только передаточной инстанціей.

Для облегченія работы Московскаго воспитательнаго дома въ 1771 г. былъ открытъ Воспитательный Домъ въ С.-Петербургѣ, но это не достигло цѣли: вскорѣ переполненными оказались оба дома.

Положеніе дѣтей въ воспитательныхъ домахъ было крайне неудовлетворительно, такъ какъ съ одной стороны, благодаря, какъ мы выше сказали, свободному пріему,—наплывъ дѣтей оказался громаднымъ (въ 1888 г. онъ достигъ 17.144 ребенка), и образовалась такимъ образомъ страшная скученность ихъ, что уже одно могло способствовать большему заболѣванію и смертности дѣтей, а съ другой—на такое количество дѣтей—не хватало кормилицъ, и большинство питомцевъ переводилось на искусственное вскармливаніе, что въ свою очередь также только увеличивало ихъ заболѣваемость и смертность, достигшую, наконецъ, чрезвычайно высокой цифры въ 44,8%! Изъ-за скученности и недостатка

кормилицъ. Домъ спѣшитъ освободиться отъ излишнихъ дѣтей путемъ возможно скорой [1]) отдачи ихъ въ деревни—и въ результатѣ: зараженіе коренного населенія сифилисомъ и почти поголовная смерть вывезенныхъ питомцевъ.

Другими словами—цѣль, которую преслѣдовали при устройствѣ воспитательныхъ домовъ,—спасти жизнь ребенка—оказывалась недостигнутой.

На это зло обращалось вниманіе какъ самой администраціей воспитательныхъ домовъ, такъ общественными учрежденіями тѣхъ губерній, населеніе которыхъ имѣло дѣло съ питомцами. Такъ, напримѣръ, Московское губернское земство неоднократно ходатайствовало передъ высшимъ Правительствомъ объ учрежденіи комиссіи изъ членовъ отъ земства, воспитательнаго дома и изъ спеціалистовъ, но ходатайства его не только не исполнялись, но, насколько извѣстно, даже и отвѣта на нихъ ни разу не послѣдовало.

Наконецъ, въ 1888 году Государемъ Императоромъ Александромъ III было обращено вниманіе на значительную смертность дѣтей въ воспитательныхъ домахъ и было поручено Опекунскому Совѣту озаботиться изысканіемъ мѣръ децентрализаціи двухъ нашихъ столичныхъ воспитательныхъ домовъ, въ видахъ отвлеченія, или уменьшенія числа ежегодно отдаваемыхъ туда дѣтей [2]).

Ближайшимъ результатомъ этого была выработка новыхъ правилъ пріема дѣтей въ воспитательный домъ, которыя были введены сначала временно въ 1891 году, а затѣмъ съ незначительными измѣненіями утверждены въ 1894 году какъ постоянныя; на основаніи этихъ правилъ и функціонируютъ оба воспитательные дома и въ настоящее время. Самый же вопросъ о системѣ призрѣнія затронутъ не былъ.

Новыми правилами сужена задача воспитательныхъ домовъ; доступъ въ нихъ законнымъ дѣтямъ теперь закрытъ почти совсѣмъ и они призваны служить для призрѣнія однихъ лишь „внѣбрачныхъ“ дѣтей, для чего и измѣнена только система пріема ихъ: изъ тайнаго онъ теперь сдѣланъ явнымъ.

Соотвѣтственно этому, необходимымъ условіемъ пріема явилось требованіе о предъявленіи документа о внѣбрачномъ рожденіи. Отъ лица, принесшаго младенца, требуется удостовѣреніе мѣстности или видъ на жительство. Если желательно сохранить тайну рожденія, то можно сдѣлать это, представивъ метрическую выписку въ запечатанномъ конвертѣ съ собственноручною надписью священника или даже только путемъ предъявленія особаго удостовѣренія отъ приходскихъ священниковъ или отъ лицъ, стоящихъ во главѣ совѣтовъ и комитетовъ благотворительныхъ обществъ о необходимости соблюденія тайны рожденія ребенка.

Однако, при этомъ необходимъ и денежный взносъ: въ первомъ случаѣ 25 р. а во второмъ 50 коп. Кромѣ того, въ цѣляхъ обезпечить внѣбрачныхъ дѣтей материнскимъ молокомъ, начальство воспитательнаго дома въ правѣ требовать, чтобы мать принесеннаго ребенка, если она удовлетворяетъ требованіямъ, предъявляемымъ къ кормилицамъ, сама поступала въ воспитательный домъ для кормленія грудью своего ребенка.

Исключеніе дѣлается только для тѣхъ матерей, которыя представятъ отъ врача удостовѣреніе о томъ, что онѣ по болѣзни сами кормить не могутъ. Если же мать откажется отъ исполненія этого требованія по причинѣ, признанной начальствомъ неуважительной, то ей можетъ быть отказано въ пріемѣ младенца.

Однако, и эти новыя правила ничѣмъ почти не измѣнили того печальнаго положенія питомцевъ, въ которомъ они находились и при старыхъ правилахъ.

---

[1]) Наслѣдственный сифилисъ обычно обнаруживается на 2—3 мѣсяца жизни: бываютъ случаи, что и много позднѣе, а изъ воспитательнаго дома отдавали и отдаютъ чаще всего до 2 мѣсячнаго возраста.

[2]) Н. В. Яблоковъ. Призрѣніе дѣтей въ воспитательныхъ домахъ. С.-Петербургъ, 1901 года, стр. 1.

Правда, пріемъ дѣтей сократился значительно (почти на 7.000 съ лишнимъ ежегодно); сдѣлана, какъ мы видѣли, попытка привлечь къ кормленію дѣтей самихъ матерей этихъ дѣтей, но на ряду съ этимъ увеличилось количество подкидышей: съ 20—30 человѣкъ въ 1885—1890 г., до 689 въ 1894 году, да кромѣ того воспитательный домъ, какъ и прежде, оказался безъ кормилицъ, а въ 1891 году почти каждый ребенокъ оставался въ теченіе нѣсколькихъ дней въ положеніи т. н. „налишника" т. е. одной кормилицѣ приходилось кормить не одного, а двухъ, а то и трехъ питомцевъ.

Помимо этого къ 1894 году возросло значительно число свидѣтельствъ, представляемыхъ матерями, да самъ воспитательный домъ примѣнялъ въ широкихъ размѣрахъ освобожденіе матерей отъ кормленія взиманіемъ 25 и 30 рублевой платы, благодаря чему $^1/_7$ часть матерей избавилась отъ кормленія своихъ дѣтей. Въ результатѣ же всего этого явилась опять громадная смертность, достигшая въ лѣтніе мѣсяцы 1891 г. поражающей высоты въ 62%. И это явленіе оказалось, къ сожалѣнію, не случайнымъ. Смертность дѣтей, съ введеніемъ новыхъ правилъ, даже повысилась за десятилѣтіе: съ 1880—1884 года % былъ равенъ 30,9%, а за 6 послѣднихъ лѣтъ онъ возросъ до 33,6%.

Такимъ образомъ и въ настоящее время, какъ и прежде, воспитательные дома опять очутились въ безвыходномъ положеніи; при полномъ ихъ желаніи добросовѣстнаго выполненія взятой на себя работы,—оказались безсильны справиться съ всенарастающей массой бросаемыхъ въ нихъ дѣтей и принуждены были быть только пассивными свидѣтелями громаднаго вымиранія ихъ вслѣдствіе указанныхъ выше ненормальныхъ условій. А между тѣмъ стоимость содержанія этихъ домовъ—достигаетъ большихъ размѣровъ, такъ, напримѣръ, въ 1890 г. расходы по С.-Петербургскому Дому выразились въ почтенной цифрѣ—1.263.814 руб. 76 коп.; изъ нихъ 545.027 руб. 66 коп. пошло на содержаніе питомцевъ въ округахъ и 99.652 руб. 31 коп. на личный составъ. По Московскому Воспитательному Дому тѣ же рубрики даютъ цифры въ 1.231.282 руб. 38 коп., 622.457 руб. 29 коп. и 141.805 руб. 89 коп.

Средства эти получаются, какъ извѣстно, изъ особыхъ источниковъ въ видѣ монополіи игральныхъ картъ и особаго сбора съ публичныхъ зрѣлищъ и увеселеній.

И при такихъ расходахъ все же масса внѣбрачныхъ дѣтей оказываются за порогомъ нашихъ Воспитательныхъ Домовъ.

Такъ, въ 50-ти губерніяхъ Европейской Россіи, ежегодное число незаконнорожденій колеблется въ послѣдніе годы между 107.750 и 117.790, а въ Воспитательные Дома могутъ быть приняты какія-нибудь 10—20 тысячъ. Гдѣ же остальныя?

Полноты ради добавимъ еще, что въ ряду отрицательныхъ сторонъ дѣятельности этихъ Домовъ, помимо указанныхъ какъ въ этой главѣ (вымираніе дѣтей въ самомъ домѣ), такъ и въ предыдущей (питомческій промыселъ) слѣдуетъ упомянуть и объ искусственномъ привлеченіи воспитательными домами къ себѣ кормилицъ, что вело и ведетъ за собою раннее бросаніе ими своихъ собственныхъ дѣтей. Поступающая въ кормилицы женщина, въ большинствѣ случаевъ, оставляетъ своего ребенка на искусственномъ вскармливаніи, обыкновенно, какъ извѣстно, при крайне неудовлетворительныхъ условіяхъ домашней обстановки. Уходъ за нимъ безъ матери и кормленіе, какъ мы уже знаемъ, самое неестественное,—быстро ведутъ его къ смерти.

Тѣ же недостатки свойственны и другимъ воспитательнымъ домамъ и пріютамъ. Работа женщинъ врачей: В. Ф. Яковенко, Рашковичъ и другихъ съ несомнѣнностью доказали, что и пріюты Приказовъ Общественнаго Призрѣнія и земскіе пріюты, построенные и дѣйствовавшіе или дѣйствующіе по образцу Московскаго и С.-Петербургскаго воспитательныхъ домовъ, также не достигаютъ цѣли.

И въ нихъ тотчасъ же является переполненіе, скученность, отсутствіе материнскаго молока, недостатокъ кормилицъ, вынужденная отдача питомцевъ въ крестьянскія семьи и, какъ результатъ всего этого,—высокая смертность дѣтей, доходящая до полнаго вымиранія ихъ.

При подведеніи итоговъ всему сказанному въ этой главѣ, сами собой, вытекаютъ, намъ думается, слѣдующія два положенія:

1) Дѣло призрѣнія покинутыхъ дѣтей въ Россіи постановлено крайне неудовлетворительно и

2) Дѣятельность существующихъ воспитательныхъ домовъ при настоящихъ условіяхъ является скорѣе вредной для государства, чѣмъ полезной.

III.

На какихъ же началахъ должно быть организовано дѣло призрѣнія внѣбрачныхъ, покинутыхъ дѣтей.

Признавая существующую систему призрѣнія неудовлетворительной, не достигающей цѣли главнымъ образомъ потому, что она, эта система, при безправномъ и позорномъ положеніи матери внѣбрачнаго ребенка и его самого,—ведетъ къ разъединенію матери съ ея ребенкомъ,—необходимо въ основу новой системы положить такой порядокъ, при которомъ всякій новорожденный ребенокъ могъ бы вскармливаться грудным молокомъ своей матери.

И это достижимо, но достижимо только при слѣдующихъ двухъ условіяхъ:

1) если законъ возьметъ подъ свою защиту ребенка и его мать и сниметъ съ нихъ тяжесть незаслуженнаго позора, и

2) если одновременно съ этимъ само Правительство, общественныя учрежденія и частная благотворительность облегчатъ матери кормленіе и воспитаніе ея ребенка.

При такихъ условіяхъ устранится главное основаніе, вызвавшее къ жизни существованіе воспитательныхъ домовъ.

Само собою разумѣется, что и при этой системѣ останется извѣстное число дѣтей, лишенныхъ материнскаго ухода; сюда относятся дѣти, матери которыхъ или больны, или умерли, въ тюрьмѣ и т. п.; могутъ быть, конечно, и подкинутыя дѣти.

Однако, число такихъ дѣтей не можетъ быть особенно велико, и помѣстить ихъ въ пріютахъ, раскинутыхъ по всей территоріи Россіи, окажется, несомнѣнно вполнѣ возможнымъ.

Одновременно съ законодательствомъ, охраняющимъ мать и ребенка отъ позора,—несомнѣнно долженъ быть и такой законъ, который сохранялъ бы для каждаго ребенка молоко его матери.

Во Франціи съ этою цѣлью введенъ такъ называемый „законъ Русселя", по которому въ кормилицы можетъ итти только та женщина, у которой или ребенокъ умеръ, или она его прокормила въ теченіе 7 мѣсяцевъ.

При подобныхъ условіяхъ поступленіе кормилицей въ указанные выше небольшіе пріюты не поведетъ къ смерти собственнаго ея ребенка, такъ какъ онъ уже будетъ въ такомъ возрастѣ, когда допустимо искусственное вскармливаніе безъ вреда для здоровья.

Что нарисованная нами картина можетъ быть осуществлена и въ дѣйствительности, мы можемъ подтвердить ссылкой хотя бы на Германію, гдѣ, какъ извѣстно, воспитательныхъ домовъ, въ родѣ нашихъ, не существуетъ, гдѣ ничего не дѣлается, чтобы облечь тайной дѣвичій стыдъ, но гдѣ имѣется законодательство, въ основу котораго положено стремленіе снять позоръ съ матери и ребенка и улучшить юридическое и соціальное ихъ положеніе. По Германскому уложенію устанавливается связь ребенка не только съ матерью, но и съ отцомъ. Здѣсь такъ называемый „внѣбрачный" признается членомъ семьи, т. е. онъ наравнѣ со всѣми членами рода по матери имѣетъ право въ наслѣдованіи имущества, являясь вмѣстѣ съ законными одинаковымъ сыномъ, племянникомъ, внукомъ, братомъ и т. д. Ребенокъ получаетъ дѣвичью фамилію матери. Для того, чтобы ввести внѣбрачныхъ дѣтей въ кругъ дѣтей законныхъ и во всемъ сравнять ихъ права, Германское законодательство представляетъ 2 средства: 1) узаконеніе черезъ послѣдующій бракъ и 2) сопричтеніе незаконныхъ къ законнымъ, силою чего незаконнымъ дѣтямъ сообщается юридическое положеніе законныхъ.

При этомъ надо замѣтить, что по просьбѣ отца дѣти могутъ быть сопричтены къ законнымъ и по административному распоряженію и т. д.

Благодаря этому и широкой общественной помощи, призрѣніе въ Германіи стоитъ на большой высотѣ, что и выражается, между прочимъ, въ ничтожныхъ цифрахъ подкидышей (въ Берлинѣ около 19 въ годъ; сравнительно у насъ 689!) и дѣтоубійствъ, которыхъ здѣсь бываетъ одно на 13 тысячъ рожденій, а, напримѣръ, въ Италіи, родинѣ воспитательныхъ домовъ одно на 600!

Что касается Россіи, то до самаго послѣдняго времени юридическое положеніе нашихъ такъ называемыхъ „незаконнорожденныхъ" и ихъ матерей было очень печальное. Они не имѣли почти никакихъ правъ. Нашъ законъ, какъ говоритъ докторъ Д. И. Орловъ, былъ крайне несправедливо—карателенъ по отношенію къ незаконнорожденному, безучастливъ къ матери и снисходителенъ къ отцу его". И только недавно наше законодательство подверглось большому измѣненію въ направленіи, благопріятномъ для незаконнорожденныхъ.

Новый законъ 3-го Іюня 1902 года о внѣбрачныхъ дѣтяхъ несомнѣнно значительно улучшитъ ихъ положеніе и облегчитъ матери заботу о своемъ ребенкѣ.

Однако, и этотъ законъ все же не лишенъ недостатковъ и довольно значительныхъ. Такъ, напримѣръ,—хотя на ряду съ указаніемъ и установлено еще такъ называемое усыновленіе, но самая процедура его (необходимо чрезъ Окружный Судъ) и условія, при которыхъ оно допустило (усыновитель долженъ имѣть не менѣе 30 лѣтъ отъ роду, быть старше усыновляемаго по крайней мѣрѣ 18-ю годами и друг.) настолько сложны, что значительно ослабляютъ хорошія стороны этого акта.

Съ другой стороны, и права внѣбрачнаго ребенка и матери его все еще значительно ограничены. Мать ребенка, напримѣръ, не можетъ дать ему своей фамиліи, если живы ея родители, она должна въ такомъ случаѣ испросить ихъ на это согласіе.

Помимо того, внѣбрачный ребенокъ можетъ наслѣдовать по закону только въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ одной его матери, на законное же наслѣдованіе въ имуществѣ отца и его родственниковъ матери, равно какъ на наслѣдованіе въ родовомъ ея имѣніи—такія дѣти правъ не имѣютъ и т. д.

Затѣмъ Положеніе 1902 года совершенно не коснулось вопроса объ облегченіи процедуры какъ вступленія въ бракъ, такъ и его расторженія. А между тѣмъ оттого, на сколько легко или трудно будетъ расторгать неудавшіеся почему либо браки, при которыхъ страдаютъ не только брачущіеся, но главнымъ образомъ и дѣти ихъ,—отъ этого можетъ зависѣть участь этихъ дѣтей, — рожденныхъ отъ лицъ, хотя и числящихся офиціально состоящими между собою въ законномъ бракѣ, но фактически давно уже разошедшихся и имѣющихъ другія семьи.

Разводъ же въ настоящее время, какъ извѣстно, крайне затрудненъ, при чемъ однимъ изъ многочисленныхъ факторовъ, осложняющихъ всю процедуру о разводѣ, является, по нашему мнѣнію, то обстоятельство, что дѣла этого рода подчинены не гражданскому суду, а суду духовному.

Не останавливаясь далѣе на законѣ 3 Іюня 1902 года, мы можемъ сказать только, что онъ, представляя собою большой шагъ впередъ въ нашемъ законодательствѣ о незаконнорожденныхъ, все же еще далеко не разрѣшилъ вопроса о положеніи ихъ въ желательномъ для насъ смыслѣ и въ цѣлости сохранилъ довольно строгое дѣленіе всѣхъ дѣтей на „законныхъ" и „незаконныхъ", замѣнивъ только послѣднее слово—словомъ „внѣбрачныхъ".

Будемъ надѣяться, однако, что это только первый шагъ къ улучшенію участи ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей,—что за нимъ послѣдуютъ другіе въ томъ же направленіи и что въ концѣ концовъ у насъ въ Россіи не будетъ такого неестественнаго, съ общечеловѣческой точки зрѣнія, дѣленія, и всякій ребенокъ—будетъ законнымъ, независимо отъ того, въ какихъ отношеніяхъ находились между собою родители этого ребенка.

Какъ бы то ни было, однако, съ изданіемъ закона 3 Іюня 1902 года значи-

тельно облегчена возможность осуществленія той системы призрѣнія внѣбрачныхъ дѣтей, о которой мы говорили выше.

Необходимо только привлечь къ этому живому дѣлу наши общественныя учрежденія, дать имъ возможность принять въ немъ большее участіе проявить большую иниціативу, чѣмъ это было возможно до сихъ поръ.

Нашъ Комитетъ уже призналъ, что дѣло призрѣнія всѣхъ тѣхъ, кто въ немъ нуждается,—должно быть возложено на общественныя учрежденія. Нѣтъ никакихъ основаній изъ числа лицъ, подлежащихъ этому призрѣнію,—выдѣлять внѣбрачныхъ дѣтей.

Въ виду этого нужно, производя полную реорганизацію всей нынѣ дѣйствующей системы призрѣнія въ воспитательныхъ домахъ, все это дѣло съ соотвѣтствующими средствами передать въ руки общественныхъ учрежденій,—городовъ и земствъ. А эти учрежденія уже сумѣютъ также успѣшно справиться и съ этой несомнѣнно тяжелой и трудной задачей, какъ они справились съ народнымъ просвѣщеніемъ и медицинскимъ дѣломъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго мы приходимъ къ слѣдующему.

Такъ какъ кормленіе матерями своихъ дѣтей составляетъ наилучшую гарантію для спасенія ихъ жизни,—то самая суть въ вопросѣ объ обезпеченіи участи т. н. „внѣбрачныхъ“ дѣтей сводится къ выясненію и устраненію главныхъ причинъ, препятствующихъ матерямъ кормить и имѣть при себѣ своихъ дѣтей. Причины же эти слѣдующія: а) экономическія—отсутствіе помощи со стороны отца внѣбрачнаго ребенка, лишеніе заработка у матери вслѣдствіе беременности и родовъ, невозможность на заработкахъ имѣть при себѣ ребенка, недостача имущественныхъ правъ у внѣбрачнаго ребенка и проч., в) моральныя—безправное и позорное положеніе матери и внѣбрачнаго ребенка и вообще недостатокъ защиты и опеки о нихъ со стороны закона.

Въ виду этого: 1) Въ цѣляхъ полнаго обезпеченія личности „внѣбрачныхъ“ дѣтей необходимо дальнѣйшее усовершенствованіе дѣйствующаго гражданскаго законодательства, въ смыслѣ предоставленія имъ еще большихъ правъ.

2) Въ частности, дѣла о разводѣ должны быть изъяты изъ вѣдѣнія духовнаго суда, и должно быть установлено возможное расширеніе основаній къ разводу, согласованное съ потребностями современной общественной жизни въ Россіи.

3) Въ виду недостатковъ существующей постановки и системы призрѣнія у насъ покинутыхъ дѣтей и необходимости организаціи мелкихъ пріютовъ и семейнаго попеченія о внѣбрачныхъ дѣтяхъ, слѣдуетъ передать дѣло призрѣнія, съ соотвѣтствующими средствами, отъ воспитательныхъ домовъ общественнымъ учрежденіямъ—земствамъ и городамъ.

4) Не дожидаясь, однако, этой передачи—теперь же необходимо: а) уничтожить взиманіе 25 и 50-ти рублей платы за сохраненіе тайны рожденія.

б) Съ цѣлью предохраненія коренного населенія отъ зараженія питомческимъ сифилисомъ, не выпускать изъ воспитательныхъ домовъ дѣтей моложе трехмѣсячнаго возраста.

в) Ввести выдачу денегъ тѣмъ матерямъ, которыя пожелали бы воспитывать своихъ такъ называемыхъ „внѣбрачныхъ“ дѣтей у себя на дому и въ томъ случаѣ, когда онѣ не поступали бы съ своимъ ребенкомъ въ воспитательный домъ.

г) Въ видахъ огражденія жизни дѣтей коренного населенія въ воспитательный домъ принимать лишь тѣхъ женщинъ, которыя откормили или потеряли своихъ дѣтей *).

---

*) Пункты 2 и 3 приняты были VIII-мъ съѣздомъ врачей въ память Н. И. Пирогова въ 1902 году. (Авторъ).

При составленіи этого доклада, мы пользовались, главнымъ образомъ, работами врачей: М. С. Толмачева, жен.-врач. В. Ф. Яковенко, Н. В. Яблокова, Ф. Л. Косторскаго, П. М. Куркина, Д. И. Орлова и друг., докладомъ комиссіи при правленіи Общества Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова VIII-му съѣзду и нѣкоторыми неопубликованными еще данными о развитіи питомческаго промысла въ нашемъ Рузскомъ уѣздѣ и проч.

Серпуховскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Докладъ Уѣзднаго Комитета Московскому Губернскому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Серпуховскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, заслушавъ и обсудивъ въ четырехъ своихъ засѣданіяхъ одиннадцать докладовъ членовъ Комитета гг. П. А. Янова, Н. Н. Хмѣлева, къ которому присоединилась Серпуховская Уѣздная Земская Управа, Л. А. Брюна, И. А. Скворцова, А. А. Шульца, П. И. Иванова, К. Г. Саратовскаго, К. Н. Степанова, П. П. Костылева, Н. А. Мантейфеля и А. Н. Коншина и двѣ записки, присланныя въ Комитетъ гг. Семенковичемъ и Шевелевымъ,—призналъ необходимымъ, для подъема сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, принять слѣдующія мѣры:

I. Необходимо содѣйствіе возможно широкому развитію народнаго просвѣщенія путемъ отпуска въ распоряженіе земствъ суммъ отъ казны, въ цѣляхъ возможно скораго осуществленія всеобщаго обученія; вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо должна быть расширена и программа проходимаго въ народныхъ училищахъ курса.

Необходимо измѣнить для министерскихъ и земскихъ школъ учебную программу, поставивъ цѣлью не механическое заучиваніе наизусть, но развитіе свободнаго логическаго мышленія и пониманія обыденныхъ явленій природы.

Слѣдуетъ облегчить частнымъ лицамъ открытіе школъ по выработаннымъ ими программамъ, утверждаемымъ Правительствомъ.

Слѣдуетъ облегчить возможность отдѣльнымъ лицамъ и общественнымъ учрежденіямъ устраивать книжные склады, книжныя лавки, читальни, библіотеки и т. п. просвѣтительныя учрежденія, а также облегчить условія книжной торговли и расширить списки книгъ и повременныхъ изданій, допущенныхъ въ народныя библіотеки и читальни.

Необходимо учрежденіе въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ и техническихъ школъ на средства Правительства, а для распространенія и развитія пчеловодства, садоводства и огородничества среди населенія, необходимы спеціальныя школы низшаго типа, въ которыя допускались бы къ занятіямъ и взрослые, по ихъ желанію. При школахъ должны быть устроены образцовые сады и огороды, при чемъ земля для нихъ могла бы быть отведена сочувствующими дѣлу землевладѣльцами безвозмездно.

II. Необходима постановка земскихъ учрежденій въ такія условія, которыя бы болѣе соотвѣтствовали правильному исполненію возложенныхъ на нихъ задачъ.

Необходимо приближеніе земскихъ учрежденій къ населенію, первымъ шагомъ чего могло бы быть учрежденіе земскихъ экономическихъ попечительствъ на мѣстахъ.

Проведеніе въ жизнь сельскохозяйственныхъ улучшеній должно выполняться земствомъ при субсидіяхъ отъ Правительства.

III. Необходимо организовать на мѣстахъ кассы мелкаго кредита въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій на средства, почерпнутыя изъ сберегательныхъ кассъ, причемъ % по ссудамъ долженъ слагаться изъ %, платимаго по вкладамъ сберега-

тельныхъ кассъ, съ надбавкою лишь стоимости расходовъ по содержанію кассовыхъ учрежденій.

Необходимо содѣйствіе расширенію крестьянскаго землевладѣнія при посредствѣ Крестьянскаго Банка, совмѣстно съ земскими учрежденіями, которымъ должно быть предоставлено право: 1) участвовать въ оцѣнкѣ покупаемыхъ земель, и 2) выдавать ссуды подъ вторыя закладныя и поручаться передъ банкомъ въ исправности поступленія платежей по ссудамъ.

Необходимо улучшеніе соловексельнаго кредита путемъ поднятія оцѣнки земель до дѣйствительной ихъ стоимости и удлиненія сроковъ кредита по векселямъ до 12 мѣсяцевъ.

Необходимо открытіе соловексельнаго кредита подъ лѣсъ на корню, для чего должно быть разрѣшено принятіе на страхъ лѣсныхъ угодій.

IV. Необходимо просить Правительство объ устройствѣ за счетъ государства при Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро о цѣнахъ на рабочія руки и разрѣшить проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ нанятымъ рабочимъ по удешевленному тарифу, путемъ выдачи при посредствѣ бюро особыхъ бланковъ, и устроить врачебные пункты въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Желательно упорядоченіе законодательнымъ путемъ отношеній между нанимателями и рабочими.

Необходимо ходатайствовать о перенесеніи времени отпуска солдатъ на вольныя работы съ осени на болѣе удобное для мѣстнаго хозяйства время.

V. Необходимо освободить Волостныя Правленія отъ обязанностей и связанныхъ съ ними расходовъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ крестьянскому самоуправленію, принявъ эти расходы на счетъ казны.

Слѣдуетъ просить Правительство объ увеличеніи отпуска средствъ на переселеніе избытка населенія и обезпеченіе переселенцевъ на мѣстахъ.

Въ виду многочисленности праздниковъ, учреждаемыхъ въ деревняхъ безъ разрѣшенія Св. Синода, слѣдовало бы прибѣгнуть къ содѣйствію высшаго духовенства для сокращенія такихъ неразрѣшенныхъ празднованій, при чемъ слѣдуетъ признать желательной мѣрой — разъясненіе съ церковной каѳедры истиннаго христіанскаго значенія праздниковъ.

VI. Признавая въ высшей степени важнымъ проведеніе мѣстныхъ шоссейныхъ дорогъ, необходимо просить Правительство: 1) принять въ этомъ дѣлѣ участіе, которое могло бы выразиться въ ассигнованіи средствъ изъ государственнаго казначейства, назначаемыхъ нынѣ на постройку желѣзныхъ дорогъ второстепеннаго значенія, сооруженіе коихъ могло бы быть отложено на слѣдующую очередь; 2) установить обязательство для вновь строющихся желѣзныхъ дорогъ отчислять извѣстныя суммы на постройку подъѣздныхъ шоссейныхъ путей, въ количествѣ верстъ, хотя бы равномъ протяженію самаго желѣзнаго пути, въ предѣлахъ территоріи уѣзда; 3) ежегодно отчислять извѣстный процентъ доходности желѣзныхъ дорогъ на ту же надобность; 4) разрѣшить земству возбуждать ходатайства объ обложеніи денежными сборами товаровъ, привозимыхъ и отвозимыхъ на станціи, расположенныя въ уѣздѣ, съ цѣлью употребленія этого сбора на устройство и улучшеніе шоссейныхъ подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ.

VII. Необходимо уменьшеніе выкупныхъ платежей, а также пониженіе акциза на такіе предметы массоваго потребленія, каковы — спички, сахаръ, керосинъ.

Желательно упорядочить перевозку грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и удешевить желѣзнодорожные тарифы.

Необходимо полное запрещеніе на продолжительное время вывоза какихъ бы то ни было кормовыхъ продуктовъ.

Желательно устройство срочнаго морского сообщенія Либава—Лондонъ, съ приспособленіями для перевозки мяса, въ цѣляхъ обезпеченія сбыта мяса въ Лондонъ.

Необходимо ходатайствовать о запрещеніи ввоза иностраннаго церезина, съ цѣлью развитія отечественнаго пчеловодства.

VIII. Необходимо увеличить отвѣтственность за самовольную пастьбу скота и похищеніе изъ садовъ и огородовъ и упростить судопроизводство по подобнымъ дѣламъ.

Отдѣльное мнѣніе А. Н. Коншина: „Мѣрой этой не будетъ достигнуто никакого успѣха въ сельскохозяйственной промышленности".

Необходимо приравнять порубки кражамъ.

Отдѣльное мнѣніе 5 членовъ Комитета — Н. Н. Хмѣлева, А. Н. Коншина, Л. А. Брюна, К. Н. Ходнева и М. В. Жулковскаго: „Мѣра эта не внесетъ улучшеній въ сельскохозяйственный промыселъ".

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи Комитета присутствовали: Предсѣдатедь Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства, П. М. Рюминъ, Депутатъ Дворянства П. А. Яновъ, Предсѣдатель Земской Управы В. Е. Чельцовъ, члены Земской Управы: А. А. Шульцъ и Н. А. Игнатовъ, мѣстные землевладѣльцы: П. П. Костылевъ, Н. А. Мантейфель, Н. Н. Хмѣлевъ, П. И. Ивановъ, И. А. Скворцовъ; мѣстные Земскіе Начальники: А. К. Тарновскій, Д. В. Карповъ, Ф. А. Ульянинъ и К. А. Галяшкинъ; волостные старшины: Бадѣевской волости Д. С. Прокинъ, Алексѣевской волости К. Г. Саратовскій, Бавыкинской волости И. П. Гуровъ, Пущинской волости Е. Е. Кирилловъ, Васильевской волости М. Е. Ильинъ; крестьяне: села Починокъ С. В. Курнинъ, села Голубина А. Н. Кузнецовъ, села Хлѣвина Ф. Б. Филипповъ; санитарный врачъ М. Ф. Сосninъ, земскій уѣздный агрономъ Л. А. Брюнъ, уѣздный Членъ Суда М. В. Жулковскій и гг. И. А. Шибаевъ, Г. Е. Успенскій и К. Н. Ходневъ.

Предсѣдатель Комитета предложилъ Л. А. Брюну и К. Н. Ходневу принять на себя секретарскія обязанности, къ каковымъ обязянностямъ гг. Брюнъ и Ходневъ приступили.

Предсѣдатель Комитета прочиталъ: 1) циркулярное письмо Предсѣдателя Особаго Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства отъ 28 Мая 1902 года за № 271 объ учрежденіи Уѣзднаго Комитета, созваніемъ коего мѣстные дѣятели призываются къ участію въ трудахъ Особаго Высочайше учрежденнаго Совѣщанія на пользу сельскохозяйственной промышленности, съ цѣлью принести посильную помощь дѣлу чрезвычайной государственной важности, коимъ является содѣйствіе отечественной сельскохозяйственной промышленности; 2) циркулярное письмо Предсѣдателя Особаго Совѣщанія Московскому Губернатору отъ 28-го Мая 1902 года за № 270, въ коемъ изложено, что Уѣздные Комитеты земскихъ губерній образовываются подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства, изъ предсѣдателя и членовъ Земскихъ Управъ и лицъ, участіе коихъ будетъ признано предсѣдателемъ Комитета полезнымъ для дѣла. Предметъ занятій Комитета прежде всего „состоитъ въ выясненіи общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности данной мѣстности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда; на разсмотрѣніе Комитетовъ должны быть представлены пункты программы занятій Особаго Совѣщанія, препровождаемые въ отдѣльномъ спискѣ, при обсужденіи какового Уѣздный Комитетъ можетъ остановиться на всѣхъ его пунктахъ, или выбрать имѣющіе для уѣзда особое существенное значеніе, или при отсутствіи въ спискѣ вопроса, отъ рѣшенія коего можно было бы ожидать, по мѣстнымъ условіямъ, поднятія сельскохозяйственной промышленности, таковой обсудить и представить по нему свои соображенія".

Всѣ работы Уѣзднаго Комитета, со всѣми матеріалами, поступятъ въ Губернскій Комитетъ, который, со своими заключеніями, представитъ ихъ въ Особое Совѣщаніе.

3) Циркулярное письмо Предсѣдателя Особаго Совѣщанія уѣздному предводителю дворянства отъ 9 Августа 1902 года за № 436, въ коемъ разъяснено, что: „мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу самого Особаго Совѣщанія, а, главнымъ образомъ, указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли Уѣздный Комитетъ долженъ поставить общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда; равно и указать пробѣлы списка вопросовъ Особого Совѣщанія, а также представить соображенія и по отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе". Здѣсь же повторено разъясненіе вышеупомянутаго циркуляра за № 270 о предоставленіи права Уѣзднымъ Комитетамъ обсудить и представить свои соображенія по вопросамъ, не включеннымъ въ списокъ вопросовъ Особаго Совѣщанія, и сдѣлано общее заключеніе о работѣ Уѣздныхъ Комитетовъ:—что имъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ мѣстности. При этомъ Предсѣдатель Особаго Совѣщанія высказываетъ убѣжденіе, что Уѣздные Комитеты отнесутся къ возложенной на нихъ задачѣ съ тактомъ и спокойствіемъ. 4) Пункты программы занятій Особаго Совѣщанія.

Предсѣдатель Комитета, резюмируя прочитанное, объявилъ, что работа Комитета должна состоять изъ обсужденія какъ частныхъ, такъ и общихъ вопросовъ, обнимающихъ сельскохозяйственную промышленность, и, чтобы ознакомить Комитетъ съ имѣющимся у него матеріаломъ, докладами Комитету П. А. Янова, Н. Н. Хмѣлева и двумя записками, присланными ему лицами, не приглашенными въ засѣданіе Комитета,—землевладѣльцемъ В. Н. Семенковичемъ и А. Д. Шевелевымъ,—просилъ прочитать эти доклады.

П. А. Яновъ прочелъ свой докладъ, положенія коего—слѣдующія:

Начало самостоятельнаго веденія хозяйства крестьянами совпало съ появленіемъ дешеваго вина, неумѣренное потребленіе коего понижало нравственный уровень населенія и уменьшало и матеріальное благосостаніе крестьянъ, жившихъ прежде большими семействами и терявшихъ постепенно обезпеченность, вслѣдствіе раздѣловъ семействъ на дворы меньшей экономической силы; раздѣлы вызывали, какъ излишнюю затрату труда въ каждомъ обособившемся дворѣ, такъ и уменьшеніе количества скота, что влекло за собою уменьшеніе количества удобренія. Развитіе желѣзныхъ дорогъ, сокративъ извозный промыселъ, отразилось на крестьянскомъ хозяйствѣ уменьшеніемъ числа лошадей, а слѣдовательно, и удобренія, и отняло отъ хозяйства получавшіяся этимъ промысломъ оборотныя средства. П. А. Яновъ констатируетъ исчезновеніе въ уѣздѣ нѣкоторыхъ кустарныхъ промысловъ, дававшихъ прежде земледѣльческому населенію заработокъ въ свободное время. Уменьшеніе матеріальнаго благосостоянія крестьянъ, занимавшихся земледѣльческимъ промысломъ, заставило многія хозяйства прекратить свое существованіе и перейти на фабрики, дающія болѣе высокій заработокъ при менѣе тяжелыхъ условіяхъ труда, но понижающія нравственность крестьянской молодежи и отвлекающія изъ современной деревни почти все рабочее населеніе даже лѣтомъ, т. е. въ пору наибольшей интенсивности земледѣльческихъ работъ, для исполненія коихъ часто не хватаетъ людей даже въ крестьянскомъ хозяйствѣ. При фабричномъ трудѣ населеніе отвыкаетъ отъ земледѣльческаго, а такъ какъ въ Серпуховскомъ уѣздѣ сельское хозяйство возможно лишь при удобреніи, въ коемъ ощущается недостатокъ, то плохое состояніе сельскохозяйственнаго промысла въ уѣздѣ вполнѣ понятно. П. Я. Яновъ предла-

гаетъ въ каждой волости устроить опытное хозяйство цѣлаго селенія подъ руководствомъ агронома, со введеніемъ травосѣянія, искусственныхъ удобреній, огородничества, садоводства, пчеловодства, съ улучшеніемъ породы лошадей и молочнаго скота, при чемъ земство должно со своей стороны поддерживать такое хозяйство, открывая ему кредитъ на покупку сѣмянъ, машинъ, туковъ, скота, лошадей, выписывая производителей лучшихъ породъ и заботясь о сбытѣ продуктовъ хозяйства. Такое показательное хозяйство, поднявъ доходъ отъ земледѣльческаго промысла, вызоветъ подражаніе, внушитъ довѣріе населенія къ агроному, да и дѣятельность земскихъ учрежденій будетъ еще болѣе на высотѣ своего призванія, такъ какъ подниметъ благосостояніе своихъ плательщиковъ. Для устройства такихъ хозяйствъ нуженъ кредитъ, организованный на мѣстахъ и доступный для населенія; для сбыта ихъ произведеній должны быть упорядочены и устроены мѣстныя дороги общаго пользованія, при чемъ слѣдуетъ опредѣлить участіе въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, акціонерныхъ товариществъ и частныхъ владѣльцевъ. Затѣмъ слѣдуетъ удешевить желѣзнодорожный тарифъ и упорядочить доставку грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Землевладѣніе у крестьянъ должно быть сохранено общинное, такъ какъ только эта форма землевладѣнія способна обезпечить населеніе отъ пролетаріата. Обращаясь къ современному положенію частновладѣльческаго хозяйства, П. А. Яновъ отмѣчаетъ, что съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ самое главное значеніе стали пріобрѣтать лѣсныя имѣнія и имѣнія, расположенныя въ дачныхъ мѣстностяхъ; сельское же хозяйство начало клониться къ упадку, такъ какъ стало выгоднѣе пріобрѣтать всѣ продукты на рынкѣ, чѣмъ выращивать ихъ у себя. Сельская промышленность не въ состояніи конкурировать съ фабрично-заводской, интересы которой ревностно охраняются государствомъ, въ силу чего фабриканты имѣютъ возможность лучше оплачивать рабочихъ и содержать хорошо обученныхъ и опытныхъ машинистовъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда при пониженіи заработной платы рабочіе вполнѣ естественно заявляютъ свое неудовольствіе, администрація фабрики старается придать этому неудовольствію политическую окраску, и для водворенія порядка на фабрикѣ вызываются войска. Торговый кредитъ въ Государственномъ Банкѣ поставленъ гораздо лучше, чѣмъ соловексельный кредитъ для землевладѣльцевъ, и притомъ для лѣсныхъ хозяйствъ кредитъ совсѣмъ неразрѣшенъ. Отношенія же между нанимателями и рабочими въ сельскохозяйственной промышленности находятся въ несравненно менѣе выгодныхъ для нанимателей условіяхъ, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ фабричной промышленности. Сельскохозяйственный рабочій, забравъ деньги впередъ, безпрепятственно уходитъ отъ хозяина до срока въ самую горячую рабочую пору, и принудить его дослуживать то время, на которое онъ договаривался, нѣтъ даже юридической возможности. Въ виду этого сельскіе хозяева терпятъ ежегодно большіе убытки, и потому, по мнѣнію П. А. Янова, слѣдовало бы просить Правительство обратить серьезнѣйшее вниманіе на отношенія между нанимателями и рабочими. По вопросу о соловексельномъ кредитѣ слѣдуетъ ходатайствовать, передъ Министромъ Финансовъ о переоцѣнкѣ земель и о повышеніи существующей нормальной оцѣнки, благодаря чему повысится и кредитъ по соловекселямъ, срокъ обязательствъ по которымъ необходимо продлить до 12 мѣсяцевъ, чтобы дать возможность землевладѣльцамъ реализировать продукты своихъ хозяйствъ въ то время, когда на рынкѣ устанавливаются настоящія цѣны. Затѣмъ, слѣдуетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о разрѣшеніи кредита подъ лѣсъ, такъ какъ отсутствіе оборотныхъ средствъ заставляетъ лѣсовладѣльцевъ продавать лѣса лѣсопромышленникамъ на крайне невыгодныхъ условіяхъ; но для осуществленія этого ходатайства необходимо предварительное разрѣшеніе страхованія лѣса на корню для обезпеченія Банку кредита. Далѣе, въ видахъ развитія сельскохозяйственнаго промысла, необходимо учрежденіе сельскохозяйственныхъ и техническихъ школъ, по нѣсколько на уѣздъ, для чего слѣдуетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ.

Наконецъ, по мнѣнію докладчика, необходимо выработать мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, приравнять послѣднія къ кражамъ, къ искорененію конокрадства и воровства всѣхъ продуктовъ полевыхъ, огородныхъ и садовыхъ.

Н. Н. Хмѣлевъ прочелъ свой докладъ, положенія коего слѣдующія:

Ссылаясь на то, что въ Особомъ Совѣщаніи Министры Финансовъ, Земледѣлія и Внутреннихъ Дѣлъ высказались за предоставленіе Уѣзднымъ Комитетамъ обсужденія общихъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Н. Н. Хмѣлевъ находитъ, что, какъ ни желательны тѣ или другія мѣры, направленныя на ближайшее удовлетвореніе нуждъ сельскаго хозяйства, но никакія частныя мѣры не могутъ принести существенной пользы до тѣхъ поръ, пока не будутъ измѣнены общія условія, тормозящія развитіе этой промышленности, и та среда, гдѣ имъ предназначено развиваться, не будетъ для этого подготовлена. На ближайшую очередь должны быть поставлены слѣдующія мѣры: 1) содѣйствіе возможно широкому развитію народнаго просвѣщенія путемъ отпуска въ распоряженіе земствъ суммъ отъ казны въ цѣляхъ возможно скораго осуществленія всеобщаго обученія; вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо должна быть расширена и программа проходимаго въ народныхъ училищахъ курса. 2) Постановка земскихъ учрежденій въ такія условія, которыя болѣе соотвѣтствовали бы правильному исполненію возложенныхъ на нихъ задачъ и, въ частности, приближеніе ихъ къ населенію путемъ созданія мелкихъ земскихъ единицъ, образованныхъ по типу земскихъ учрежденій; переходною формою къ такимъ мелкимъ самоуправляющимся земскимъ единицамъ могли бы быть земскія экономическія попечительства. 3) Уравненіе крестьянскаго сословія въ правахъ съ лицами другихъ сословій. 4) Содѣйствіе расширенію крестьянскаго землевладѣнія. Въ этихъ цѣляхъ необходимо внести измѣненія въ дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ смыслѣ упрощенія процесса производства оцѣнокъ и большаго соотвѣтствія выдаваемыхъ ссудъ съ покупной цѣнностью пріобрѣтаемыхъ земель. При невозможности выдавать ссуды полностью, необходимо измѣнить тотъ § устава Банка, который не допускаетъ совершенія на заложенное имущество второй закладной. 5) Уменьшеніе выкупныхъ платежей, а также пониженіе акциза на такіе предметы массоваго потребленія, каковы: спички, сахаръ, керосинъ, ситецъ.

Къ изложеннымъ въ докладѣ Н. Н. Хмѣлева положеніямъ присоединились Предсѣдатель Серпуховской Уѣздной Земской Управы В. Е. Чельцовъ, Члены Н. А. Игнатовъ и А. А. Шульцъ и уѣздный агрономъ Л. А. Брюнъ, засвидѣтельствовавъ свое согласіе съ положеніями доклада своими подписями.

По предложенію Предсѣдателя Комитета, В. Е. Чельцовъ прочиталъ докладную записку А. Е. Шевелева, присланную имъ въ Комитетъ, въ коей онъ проситъ Комитетъ обсудить слѣдующія предложенія: 1) поднятіе уровня народнаго благосостоянія, а также и народной нравственности, достижимо одновременно принятіемъ мѣръ къ сокращенію пьянства, для чего надлежитъ просить Министерство Финансовъ не оставлять безъ удовлетворенія каждое ходатайство сельскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ; ограничить торговлю виномъ, оканчивая ее наканунѣ праздниковъ въ 2 дня и возобновляя въ слѣдующіе послѣ праздниковъ дни, также съ 2 часовъ дня, а въ праздничные дни допускать лишь отъ 12 до 3 часовъ дня; въ рабочую пору, съ 15 Апрѣля до 15 Сентября производить торговлю лишь съ 9 до 6 часовъ вечера, при чемъ отъ 12 до 3 часовъ дня лавки должны быть закрыты. 2) Параллельно съ введеніемъ этихъ мѣръ должно итти распространеніе народнаго образованія, какъ увеличеніемъ числа школъ, такъ и увеличеніемъ программы преподаванія, съ введеніемъ въ программу изученія отраслей сельскаго хозяйства. 3) Такъ какъ сокращеніе потребленія вина повлечетъ сокращеніе поступленія государственныхъ доходовъ, то таковое восполнить сокращеніемъ производства желѣзнодорожныхъ сооруженій за счетъ Государства, предоставивъ таковое частнымъ предпринимателямъ русскаго происхожденія, а также изъятіемъ изъ рукъ иностранныхъ предпринимателей въ

Россіи эксплоатацію нѣкоторыхъ отраслей промышленности, напримѣръ: нефтяной, горной, рыбной, шелковой, предоставивъ эксплоатацію природныхъ богатствъ Россіи государству, при чемъ исполнительныя функціи должны быть возложены на земство. Предлагаемое отчужденіе упомянутыхъ отраслей промышленности не должно казаться трудно исполнимымъ, такъ какъ практика отчужденій земель для желѣзныхъ дорогъ уже достаточно обширна. 4) Должно быть достигнуто измѣненіе всей системы финансовой политики.

По предложенію Предсѣдателя Комитета, П. А. Яновымъ была прочтена записка г. Семенковича о мѣрахъ къ устраненію бездорожья, для чего онъ предлагаетъ: 1) объ установленіи общаго, со всѣхъ лошадей, кромѣ производителей, сбора, который долженъ взиматься ежегодно, по извѣстнымъ, заранѣе опредѣленнымъ нормамъ и расцѣнкамъ. Сборъ этотъ долженъ поступать исключительно на дорожныя надобности и не долженъ подлежать расходованію ни на что другое. 2) О выработкѣ, для каждой данной мѣстности, опредѣленныхъ цѣнъ на строительные матеріалы и ихъ доставку, для того, чтобы всякій могъ, вмѣсто платежа деньгами, отработать слѣдуемую съ него сумму. 3) Независимо отъ этого сбора, въ замѣну натуральной дорожной повинности, или денежныхъ сборовъ, ей эквивалентныхъ,—установить опредѣленный денежный сборъ, съ замѣною его личнымъ трудомъ или доставкою матеріаловъ на участки дорогъ, ближайшіе къ тому или другому селенію. 4) Выработать нормы вознагражденія частныхъ владѣльцевъ за подлежащую отчужденію подъ дороги ихъ землю, а также—за право пользованія пескомъ и камнемъ въ ихъ владѣніяхъ. Нормы эти должны почитаться безспорными, и отчужденіе земель должно производиться сокращеннымъ порядкомъ, путемъ простого увѣдомленія подлежащаго учрежденія, что тотъ или иной участокъ признано нужнымъ отчудить для дорожныхъ надобностей за цѣну, опредѣленную по нормальной оцѣнкѣ.

Л. А. Брюнъ заявилъ, что у него имѣется докладъ Комитету. Предсѣдатель Комитета предложилъ Л. А. Брюну прочитать его. Л. А. Брюнъ прочиталъ свой докладъ, выводы коего таковы:

Только культурный рабочій въ любой промышленности можетъ дать наиболѣе совершенно исполненную работу; въ русской сельскохозяйственной промышленности этимъ рабочимъ является все крестьянское населеніе, поднятіе культурности коего сводится къ развитію всей массы населенія въ умственномъ, нравственномъ и правовомъ отношеніяхъ. Умственное и нравственное развитіе достигается распространеніемъ просвѣщенія школьнаго и внѣшкольнаго, для чего требуется умноженіе числа школъ, и улучшеніе существующихъ расширеніемъ программъ преподаванія и введеніе въ дальнѣйшемъ всеобщаго, безплатнаго обученія. Для достиженія этого земству должны быть предоставлены новые источники доходовъ, сокращенные закономъ о предѣльности обложенія, а для успѣшности внѣшкольнаго образованія необходимъ большій просторъ общественной и частной иниціативы въ открытіи библіотекъ, читаленъ, курсовъ для взрослыхъ, а также расширеніе и пополненіе списка книгъ и повременныхъ изданій, допущенныхъ въ народныя аудиторіи, и своевременное пополненіе его вновь выходящими произведеніями. Равномѣрно съ распространеніемъ просвѣщенія необходимо улучшеніе правовыхъ отношеній крестьянъ и сближеніе крестьянскаго сословія съ прочими путемъ введенія мелкой земской единицы, къ участію въ дѣятельности которой должна быть привлечена мѣстная интеллигенція, пока не имѣющая ценза, каковой долженъ быть созданъ установленіемъ подоходнаго налога. На ряду съ этимъ необходимо измѣненіе направленія финансовой политики, неблагопріятствующей сельскохозяйственной промышленности, и расширеніе крестьянскаго землевладѣнія путемъ измѣненія устава Крестьянскаго Банка Что же касается вопросовъ, относящихся къ технической сторонѣ дѣла и помѣщенныхъ въ программѣ занятій Особаго Совѣщанія, то таковые должны составлять компетенцію земства.

Въ 3 часа былъ объявленъ Предсѣдателемъ Комитета перерывъ на $^1/_2$ часа.

Послѣ перерыва Предсѣдатель Комитета просилъ высказаться о содержаніи заслушанныхъ докладовъ по существу.

Земскій Начальникъ Ф. А. Ульянинъ заявилъ, что онъ присоединяется къ положеніямъ доклада П. А. Янова и желаетъ лишь упомянуть объ одной мѣрѣ въ борьбѣ съ порубками, предложенной лѣтъ девять назадъ Серпуховскому Уѣздному Земскому Собранію, а именно о томъ, чтобы всякая порубка лѣса дѣлалась по особымъ билетамъ, наличность коихъ въ рукахъ покупателя удостовѣряла бы законность покупки лѣса.

Предсѣдатель Комитета возразилъ, что порубки лѣса дѣлаются большею частью для собственной нужды, а не для продажи. Ф. А. Ульянинъ предложилъ установить такіе билеты хотя бы для лѣса, продаваемаго на базарахъ, для того чтобы имѣть возможность конфисковать лѣсъ, вывезенный на базаръ безъ такихъ билетовъ.

М. В. Жулковскій возразилъ, что несостоятельность подобной мѣры уже доказана примѣненіемъ ея въ огражденіе отъ конокрадства, такъ какъ воры весьма часто имѣли при себѣ подложныя записки, а истинные владѣльцы лошадей, простосердечно не запасавшіеся ими, подвергались незаслуженнымъ непріятностямъ вслѣдствіе провѣрокъ о способѣ пріобрѣтенія ими лошадей. Переходя къ обсужденію доклада Н. Н. Хмѣлева, М. В. Жулковскій, вполнѣ раздѣляя положенія докладчика о распространеніи просвѣщенія, указываетъ на необходимость основательной подготовки учительскаго персонала подобно тому, какъ это было сдѣлано въ Германіи; но, такъ какъ для успѣшнаго осуществленія распространенія просвѣщенія необходимы средства, то Комитету надлежитъ высказаться за отмѣну предѣльности земскаго обложенія, а равно обсудить способы сношенія между собою земскихъ управленій по вопросамъ сельскохозяйственныхъ порайонныхъ нуждъ (напримѣръ, по вопросу о рынкахъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, о разведеніи того или другого сельскохозяйственнаго продукта въ зависимости отъ требованій рынковъ и т. п.).

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что эти вопросы выходятъ изъ предѣловъ компетенціи Комитета.

М. В. Жулковскій возразилъ, что, согласно прочитанной Предсѣдателемъ Комитета программѣ занятій, такіе вопросы могутъ быть обсуждаемы въ Комитетѣ. Земскій Начальникъ А. К. Тарновскій проситъ Предсѣдателя Комитета разрѣшить обсуждать общіе вопросы. М. В. Жуковскій, возвращаясь къ обсужденію заслушанныхъ докладовъ, заявляетъ, что, по его мнѣнію, программа народной школы должна быть согласована такъ, чтобы облегчить доступъ изъ низшей школы въ среднюю, такъ какъ желательно, чтобы послѣдняя могла служить продолженіемъ низшей. Кромѣ школы, элементомъ просвѣщенія должно быть устраненіе сословной розни, а также введеніе мелкой земской единицы, основанія которой можно считать въ настоящее время достаточно разработанными въ Уѣздныхъ Комитетахъ и земствахъ. Всѣ эти мѣры, несомнѣнно, окажутъ благодѣтельное вліяніе на подъемъ культуры въ населеніи, которое теперь страдаетъ отъ темноты и невѣжества, чему доказательствомъ являются указанные въ докладѣ П. А. Янова и А. Д. Шевелева: неуваженіе къ чужой собственности, пьянство, всевозможныя укрывательства и лжесвидѣтельства при корчемствѣ.

Предсѣдатель Комитета предложилъ представителямъ крестьянъ высказаться по затронутымъ вопросамъ.

Земскій Начальникъ А. К. Тарновскій проситъ предоставить слово ему и высказываетъ, что приглашенные въ Комитетъ лица, по его мнѣнію, не знаютъ, въ чемъ состоитъ предметъ занятій Комитета, такъ какъ они не получили предварительно программы занятій и не имѣли возможности обсудить ее въ тиши своихъ кабинетовъ. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что, хотя онъ и прочиталъ программу вопросовъ и распоряженія Предсѣдателя Особаго Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о созваніи Комитетовъ, но, признавая полезнымъ разсылку программы занятій, сдѣлаетъ соотвѣтствующее распоряженіе, а теперь

предлагаетъ Комитету высказать свои мнѣнія по поводу матеріаловъ, съ которыми Комитетъ ознакомленъ. Земскій Начальникъ А. К. Тарновскій заявилъ, что онъ, вопреки мнѣнію Ф. А. Ульянина, соглашается съ мнѣніемъ М. В. Жулковскаго о безполезности билетовъ о происхожденіи лѣса у продавцевъ, такъ какъ изъ своей практики знаетъ, что такія свидѣтельства о происхожденіи лѣса, также, какъ и записки о собственности лошадей, ничего не доказываютъ; но, соглашаясь съ мнѣніемъ П. А. Янова, онъ полагаетъ, что пока народъ необразованъ, должна быть усилена кара за потравы и порубки, такъ какъ законъ не подводитъ порубки подъ понятіе воровства. Что же касается просвѣщенія народа, то ораторъ полагаетъ, что важнѣе образованія—воспитаніе, которое должно начинаться съ дѣтства, такъ какъ въ распространеніи образованія, кромѣ препятствія, указаннаго М. В. Жулковскимъ,—отсутствія достаточно подготовленнаго учительскаго персонала,—въ Серпуховскомъ уѣздѣ имѣются свои спеціальные тормозы, отвлекающіе дѣтей отъ школы,—это фабрики и стекольный промыселъ. С. В. Курнинъ высказалъ, что подъемъ сельскохозяйственной промышленности долженъ быть начатъ съ общаго подъема культуры крестьянскаго населенія. Этотъ выводъ онъ дѣлаетъ изъ своего личнаго примѣра: будучи крестьяниномъ Хатунской волости, послѣ прохожденія курса начальной школы, онъ выѣхалъ изъ деревни, куда ему пришлось вернуться черезъ тринадцать лѣтъ. Весь деревенскій строй совершенно несовмѣстимъ съ потребностями и понятіями культурнаго человѣка и не даетъ возможности личности развиваться, и такая личность, оставаясь въ деревнѣ, ясно сознаетъ, что ея дѣятельность была бы значительно успѣшнѣе, если бы уровень культуры былъ выше. Ораторъ присоединяется къ мнѣнію гг. Янова и Тарновскаго о томъ, что лучшая часть крестьянства отвлекается отъ земледѣльческаго промысла фабрикой, при чемъ условія фабричнаго труда обставлены такъ неблагопріятно, что масса молодыхъ жизней гибнетъ преждевременно; естественное стремленіе позаботиться объ улучшеніи своего положеніи на фабрикѣ приводитъ фабричнаго рабочаго къ сознанію необходимости сплотиться, что, какъ справедливо указано въ докладѣ П. А. Янова, превратно толкуется, какъ дѣйствія противоправительственныя. Ораторъ полагаетъ, что въ задачу Комитета должно войти обсужденіе вопросовъ, касающихся улучшенія условій фабричнаго труда, какъ вредно отражающагося на развитіи земледѣльческаго промысла, такъ какъ фабрика, нисколько не содѣйствуя просвѣщенію рабочаго, попадающаго въ юномъ возрастѣ въ роль самостоятельнаго человѣка, не защищеннаго отъ растлѣвающаго вліянія темной среды, отбрасываетъ въ деревню физически и нравственно искалѣченныхъ, ни на что неспособныхъ людей. Такое же пагубное дѣйствіе на подростковъ оказываютъ условія городского заработка по мастерскимъ и лавкамъ. Оратору близко знакомы вопросы волостиого хозяйства; онъ полагаетъ, что обязанности, возложенныя на Волостныя Правленія, по своему разнообразію, количеству и сложности, до такой степени обременительны, что не оставляютъ времени для дѣятельности хозяйственнаго характера. Такъ, въ Хатунской волости громадное лѣсное богатство, принадлежащее волости, управленіе которымъ было совершенно не подъ силу волостной администраціи. Этотъ примѣръ неопровержимо доказываетъ, что должно быть образовано другое учрежденіе для завѣдыванія хозяйственной частью волости. Въ томъ же ряду культурныхъ мѣръ должна быть обсуждена Комитетомъ возможность для взрослаго крестьянскаго населенія пріобрѣтенія знаній общенаучныхъ и техническихъ, путемъ устраненія препятствій въ устройствѣ сельскихъ библіотекъ, такъ какъ ораторъ находитъ, что крестьянину и въ настоящее время должно быть оказываемо большее довѣріе въ умѣніи разобраться самому въ полезныхъ для него знаніяхъ, пріобрѣтя которыя, онъ разовьется въ полноправнаго человѣка. П. И. Ивановъ говорилъ, что онъ согласенъ съ положеніями доклада П. А. Янова, находя, что увеличеніе наказаній необходимо за потравы, порубки, похищенія въ садахъ, а также необходимо установить ихъ за уходъ сельскихъ рабочихъ отъ землевладѣльцевъ до окончанія срока найма ихъ, т. е. урегулировать законодательнымъ путемъ отношенія рабо-

чихъ къ нанимателямъ. Земскій Начальникъ А. К. Тарновскій, соглашаясь съ заявленіемъ г. Курнина, что Волостныя Правленія обременены работой, проситъ принять во вниманіе, что Министерство Финансовъ разрабатываетъ проектъ о назначеніи въ Волостныя Правленія особыхъ чиновниковъ для веденія дѣлопроизводства по взиманію податей съ населенія. Это обстоятельство облегчитъ дѣятельность Волостныхъ Правленій и вѣрятно сократитъ мірскіе расходы по содержанію Волостныхъ Правленій, каковые расходы часто весьма велики и тѣмъ болѣе обременительны для населенія, что Волостныя Правленія значительную часть свей работы посвящаютъ исполненію обязанностей, не имѣющихъ отношенія къ волостному хозяйству. Земскій Начальникъ К. А. Галяшкинъ указалъ на обременительность для міра расходовъ по содержанію сельской полиціи, сославшись на примѣръ Алексѣевской волости, расходующей 500 — 600 руб. въ годъ на этотъ предметъ,—тѣмъ болѣе, что весьма часто сотскіе, десятскіе, исполняющіе распоряженія административныхъ властей, не могутъ правильно нести свои обязанности на мѣстахъ, а въ частности отъ этого нарушается правильность доставки почты. Упорядоченіе доставки почты должно быть обсуждено Комитетомъ въ ряду мѣръ, содѣйствующихъ преуспѣянію сельскохозяйственной промышленности. Соглашаясь съ необходимостью просвѣщенія, какъ общей мѣры къ подъему сельскаго хозяйства, г. Галяшкинъ предлагаетъ обсудить частныя мѣры, направленныя къ обезпеченію успѣшности веденія хозяйства и упорядоченію нѣкоторыхъ сторонъ его, такъ какъ общія мѣры могутъ оказать свое дѣйствіе лишь черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, а частныя мѣропріятія окажутъ свое дѣйствіе тотчасъ же. Къ мѣрамъ, непосредственно вліяющимъ на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, слѣдуетъ отнести организацію мелкаго кредита, организацію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, помимо скупщиковъ, и внесеніе нѣкоторыхъ преобразованій въ уставѣ Крестьянскаго Банка, съ цѣлью огражденія крестьянъ отъ случаевъ перехвата приторговываемой ими земли ловкимн предпринимателями, подобныхъ случаю, имѣвшему мѣсто въ Алексѣевской волости (деревня Лопино).

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что въ дальнѣйшихъ занятіяхъ Комитета будутъ обсуждены параллельно, какъ частныя мѣропріятія на пользу сельскохозяйственной промышленности, такъ и общія, какъ, напр., вопросъ о просвѣщеніи, долженствующемъ поднять культурность среды, въ которой, въ такомъ случаѣ, и частныя мѣропріятія окажутъ болѣе полное дѣйствіе.

Земскій Начальникъ Ф. А. Ульянинъ заявилъ, что всѣ вопросы, предложенные обсужденію Комитета, должны быть раздѣлены на главные и второстепенные; къ послѣднимъ, по его мнѣнію, относится вопросъ о крестьянскомъ малоземельѣ въ Серпуховскомъ уѣздѣ, такъ какъ не оно является причиной упадка сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, а неумѣнье вести хозяйство, а для частныхъ владѣльцевъ еще и самовольные уходы рабочихъ.

Къ этому заявленію присоединились гг. Тарновскій, Ивановъ и Костылевъ, который добавилъ, что сельскохозяйственный промыселъ въ уѣздѣ въ сущности является лишь подспорьемъ къ главному заработку населенія, каковой добывается работою на фабрикахъ и отхожими промыслами; г. Тарновскій указалъ, что, по его мнѣнію, признакомъ отсутствія малоземелья надо признать часто наблюдаемое въ уѣздѣ пустованіе полосъ на крестьянскихъ поляхъ.

Г. Курнинъ указалъ, что условія найма сельскохозяйственнаго рабочаго въ настоящее время хуже, чѣмъ фабричнаго, почему фабрика и отвлекаетъ населеніе уѣзда отъ сельскохозяйственнаго промысла. Къ этому заявленію г. Курнина присоединились многіе изъ гг. членовъ Комитета, подтвердивъ, что фабричный рабочій лучше оплачивается, чѣмъ сельскохозяйственный.

Уѣздный агрономъ Л. А. Брюнъ заявилъ, что наличность пустующихъ полосъ на крестьянскихъ поляхъ не служитъ доказательствомъ избытка земли; это явленіе часто происходитъ отъ иныхъ причинъ, какъ, напр., неудобнаго расположенія полей или неумѣнія населенія перейти къ лучшей системѣ хозяйства.

Малоземелье же, не будучи общимъ всему уѣзду, несомнѣнно существуетъ во многихъ деревняхъ, напр., въ тѣхъ, гдѣ въ надѣлъ было отведено менѣе 2,9 десятины на душу. Нерѣдко въ уѣздѣ малоземелье является непреодолимымъ препятствіемъ къ введенію правильнаго травосѣянія.—К. Н. Ходневъ сдѣлалъ возраженіе на слѣдующіе частные вопросы, затронутые предыдущими ораторами: по поводу неподготовленности учителей къ веденію преподаванія въ школахъ съ большимъ курсомъ, чѣмъ теперешній, онъ замѣтилъ, что для подготовки учителей къ веденію такихъ курсовъ нѣтъ надобности устраивать новыя учебныя заведенія для учителей, ибо во многихъ земствахъ практиковались уже съ большимъ успѣхомъ съѣзды народныхъ учителей, на которыхъ открывались курсы педагогическіе, сельскохозяйственные, садоводные и иные, несомнѣнно увеличивавшіе сумму знаній учителей и сообщавшіе имъ новые, болѣе совершенные пріемы преподаванія. Съѣзды учителей, до сихъ поръ рѣдкіе и случайные, могутъ стать постояннымъ институтомъ, дѣйствующимъ періодически правильно. По вопросу объ обремененіе Волостныхъ Правленій работою административнаго характера, не оставляющею времени на веденіе хозяйственной части, онъ полагаетъ, что лучшимъ способомъ веденія хозяйства на мѣстахъ было бы учрежденіе мелкой земской единицы, а до ея введенія—тѣхъ экономическихъ попечительствъ, о коихъ упомянуто въ докладѣ Н. Н. Хмѣлева.

Наконецъ, г. Ходневъ обратилъ вниманіе Комитета, что предложенная Комитету задача настолько обширна, что всѣ предыдущіе ораторы, касаясь частныхъ вопросовъ, связанныхъ съ улучшеніемъ сельскохозяйственной промышленности, невольно переходили на обсужденіе общихъ вопросовъ, безъ обсужденія коихъ нельзя себѣ представить какого бы то ни было улучшенія сельскохозяйственной промышленности.

Въ заключеніе г. Предсѣдатель Комитета предложилъ назначить слѣдующее засѣданіе Комитета на воскресенье, 3-го Ноября, и просилъ гг. секретарей представить Комитету положенія заслушанныхъ докладовъ, для разрѣшенія возбужденныхъ вопросовъ, а также просить гг. членовъ Комитета представить письменныя работы или доклады, которые послужатъ матеріаломъ для работы Комитета.

Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства П. М. Рюминъ Депутатъ Дворянства П. А. Яновъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. Е. Чельцовъ; Члены Управы А. А. Шульцъ и Н. А. Игнатовъ; мѣстные землевладѣльцы П. П. Костылевъ, Н. А. Мантейфель, Н. Н. Хмѣлевъ, П. И. Ивановъ, В. В. Выборный, К. Н. Степановъ, А. Н. Коншинъ, С. Н. Писаревъ, В. С. Баршевъ, И. А. Шибаевъ; мѣстные Земскіе Начальники: Ф. А. Ульянинъ и А. К. Тарновскій; волостные старшины: К. Г. Саратовскій, М. Е. Ильинъ, Е. Е. Кирилловъ; крестьянинъ с. Починокъ С. В. Курнинъ; уѣздный Членъ Суда М. В. Жулковскій, Уѣздный Агрономъ Л. А. Брюнъ и К. Н. Ходневъ.

Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ въ 2 часа дня.

По предложенію г. Предсѣдателя былъ прочитанъ журналъ перваго засѣданія Комитета, 21 Сентября.

С. В. Курнинъ просилъ внеоти поправку въ редакцію своей рѣчи на засѣданіи 21 Сентября. Говоря о подросткахъ, попадающихъ въ условія самостоятельныхъ людей, онъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, ремесленниковъ и торговцевъ.—Поправка эта принята къ свѣдѣнію.

По предложенію Ф. А. Ульянина, Комитетъ единогласно выразилъ гг. секретарямъ Комитета благодарность за составленный ими журналъ перваго засѣданія.

Земскій Начальникъ Ф. А. Ульянинъ, возвращаясь къ возбужденному имъ

на первомъ засѣданіи вопросу объ удостовѣреніи происхожденія лѣса выдачею покупателямъ билетовъ, указалъ, что необходимость этой мѣры была въ свое время признана Серпуховскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, которое возбудило соотвѣтствующее ходатайство предъ губернскимъ земствомъ. Ф. А. Ульянину извѣстно, что въ сѣверо-западномъ краѣ мѣра эта примѣняется уже 20 лѣтъ и даетъ полезные результаты. Билетная система оградитъ лѣса отъ порубокъ, а съ ними вмѣстѣ и отъ такихъ неблагопріятныхъ явленій, какъ скопленіе валежника и размноженіе короѣда, что наблюдается въ Хатунскомъ лѣсу.

В. Е. Чельцовъ возразилъ, что билетная система не достигнетъ цѣли, такъ какъ нѣтъ учрежденія, которое бы слѣдило за примѣненіемъ этой мѣры.

К. Н. Степановъ указалъ, что введеніе билетной системы не искоренитъ порубокъ, но до нѣкоторой степени сократитъ ихъ; такъ, въ Каширѣ на базарахъ эта мѣра была примѣнена не безъ успѣха. Лучшей мѣрой въ огражденіе лѣсовъ отъ порубокъ было бы установленіе крупныхъ штрафовъ за порубки.

П. П. Костылевъ заявилъ, что штрафы не достигаютъ цѣли, такъ какъ присужденному за порубку къ штрафу предоставляется выборъ между штрафомъ и арестомъ и даже состоятельные люди предпочитаютъ подвергнуться послѣднему наказанію. Въ виду этого введеніе билетной системы цѣлесообразнѣе, чѣмъ повышеніе штрафовъ, при чемъ провѣрка билетовъ должна лежать на обязанности полиціи.

С. В. Курнинъ указалъ, что предложенную для борьбы съ порубками мѣру легко обойти. Такъ, въ Хатунскомъ лѣсу порубщиками практикуется распиловка деревьевъ на тесъ въ лѣсу же, съ цѣлью безпрепятственнаго сбыта ихъ на склады.

И. А. Шибаевъ, признавая, что порубки являются крупнымъ зломъ, полагаетъ, что единственная мѣра борьбы съ ними—увеличеніе наказанія при приравненіи порубокъ къ кражамъ. Въ лѣсной торговлѣ имѣется уже доказательство непригодности билетной системы, установленной при сплавѣ лѣса, такъ какъ обязательство полученія плотовщикомъ билета не служитъ средствомъ контроля и не ограждаетъ отъ злоупотребленій.

Н. А. Мантейфель заявилъ, что билеты о происхожденіи лѣса будутъ обременительны для лѣсовладѣльцевъ, такъ какъ многіе изъ нихъ вывозятъ сами лѣсъ на мѣста продажи.

В. С. Баршевъ полагаетъ, что введеніе билетной системы въ огражденіе отъ порубокъ не достигнетъ цѣли, какъ не достигла она цѣли въ борьбѣ съ конокрадствомъ и при сплавѣ лѣса, ибо и въ этомъ случаѣ для злоупотребленій останется полная свобода. Яркимъ примѣромъ несостоятельности предлагаемой мѣры является примѣняемая въ Россіи паспортная система, за исполненіемъ которой зорко наблюдаетъ полиція и тѣмъ не менѣе оказывается, что паспортами снабжены лишь лица благонамѣренныя, а неблагонамѣренные элементы находятъ способы обходиться безъ паспортовъ.

С. В. Курнинъ замѣтилъ, что при введеніи билетной системы могутъ получиться результаты обратные ожидаемымъ, какъ это случилось съ лѣсоохранительнымъ закономъ, вызвавшимъ въ Серпуховскомъ уѣздѣ опустошительныя порубки, продолжающіяся и въ настоящее время.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе гг. Костылевъ, Коншинъ, Степановъ, Ульянинъ, Ходневъ, Чельцовъ, Баршевъ и Шибаевъ, приводя доказательства за и противъ введенія билетной системы при продажѣ лѣса.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ поставить этотъ вопросъ на баллотировку, въ результатѣ которой 7 голосовъ оказалось за введеніе билетной системы и 16—противъ.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ чтенію поступившихъ въ Комитетъ докладовъ гг. Скворцова, Шульца, Саратовскаго и Иванова, каковые и были заслушаны.

Положенія доклада И. А. Скворцова таковы:

1) Необходимо устроить земскія опытныя станціи для изслѣдованія мѣстныхъ минеральныхъ удобреній и испытанія ихъ удобрительнаго дѣйствія.

2) Необходимо ходатайствовать передъ Правительствомъ объ упорядоченіи законодательнымъ путемъ отношеній между нанимателями и рабочими.

3) Мелкій кредитъ не можетъ принести пользы, такъ какъ населеніе относится къ нему не достаточно сознательно.

4) Для крестьянъ необходимо знаніе грамоты, ремеслъ и сельскаго хозяйства; высшее же образованіе отвлекаетъ крестьянъ отъ земледѣлія и поэтому для нихъ не нужно.

5) Слѣдуетъ, въ противопожарныхъ цѣляхъ, запретить обкладывать зимой избы соломой и не допускать скученности построекъ въ селеніяхъ.

6) Слѣдуетъ содѣйствовать сбыту произведеній кустарной промышленности.

7) Слѣдуетъ принять предложенія по улучшенію дорогъ, изложенныя въ докладѣ В. Н. Семенковича.

Положенія доклада А. А. Шульца таковы:

Для поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимы слѣдующія мѣры:

1) Полное запрещеніе вывоза какихъ бы то ни было кормовыхъ продуктовъ на продолжительное время и устройство срочнаго морского сообщенія Либава—Лондонъ съ приспособленіями для перевозки мяса, въ цѣляхъ обезпеченія сбыта мяса въ Лондонѣ.

2) Организація краткосрочнаго кредита подъ сельскохозяйственныя произведенія; источникомъ для этого рода кредитныхъ операцій могутъ служить суммы, собираемыя въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ.

3) Переходъ отъ золотой валюты къ прежней денежной системѣ.

Положенія доклада К. Г. Саратовскаго таковы:

1) Необходимо изыскать мѣры и средства къ введенію всеобщаго обязательнаго обученія, при существующемъ 3-лѣтнемъ или, лучше, 4-лѣтнемъ курсѣ, устроить въ уѣздѣ нѣсколько двухклассныхъ школъ, какъ общеобразовательныхъ, такъ и профессіональныхъ, а для окончившихъ такія школы—одну среднюю, сельскохозяйственную, на нѣсколько губерній.

2) Замѣнить натуральныя повинности—денежными.

3) Снять съ крестьянъ опеку сельскихъ обществъ и администраціи, изъявъ изъ вѣдѣнія обществъ и администраціи семейные раздѣлы и подчинивъ ихъ общимъ законамъ, наравнѣ съ другими сословіями.

4) Упразднить обычное право въ волостномъ судопроизводствѣ.

5) Принять на счетъ земства или казны расходы по уплатѣ жалованія сотскимъ и десятскимъ.

6) Освободить Волостныя Правленія отъ обязанностей, не имѣющихъ прямого отношенія къ крестьянскому самоуправленію, или же выдавать отъ земства или казны пособія на содержаніе Волостного Правленія.

7) Отмѣнить обязательный выходъ изъ крестьянскаго сословія при полученіи крестьянами высшаго образованія или при поступленіи ихъ на государственную службу.

8) Усилить представительство отъ крестьянъ въ Земскомъ Собраніи.

9) Освободить отъ косвенныхъ налоговъ предметы, необходимые для сельскаго хозяйства.

Докладъ П. И. Иванова заключаетъ въ себѣ отвѣты автора по каждому вопросу программы Особаго Совѣщенія.

Въ $4^1/_4$ часа г. Предсѣдателемъ Комитета былъ объявленъ перерывъ на $^1/_4$ часа. Члены Комитета гг. Выборный и Тарновскій выбыли изъ засѣданія.

Послѣ перерыва г. Предсѣдатель Комитета предложилъ приступить къ обсужденію заслушанныхъ докладовъ въ порядкѣ ихъ поступленія.

Комитетъ приступилъ къ обсужденію положеній доклада П. А. Янова.

Г. Предсѣдатель Комитета по поводу перваго положенія доклада: „Общинный строй землевладѣнія долженъ быть сохраненъ“ высказалъ, что, такъ какъ положеніе это ничѣмъ въ жизни не нарушается, то нѣтъ основанія Комитету его подтверждать.

А. Н. Коншинъ замѣтилъ, что по закону сохраненіе общиннаго землевладѣнія или переходъ къ подворному владѣнію рѣшается общинниками, по большинству двухъ третей голосовъ, но что можно было бы высказаться за предоставленіе рѣшенія этого вопроса самимъ же общинникамъ по простому большинству голосовъ.

Н. Н. Хмѣлевъ, высказываясь за сохраненіе общины, полагаетъ, что Комитету не нужно ставить рѣшеніе этого вопроса.

П. А. Яновъ указалъ, что въ его докладѣ положеніе это оказывается исходнымъ для другихъ мѣропріятій къ подъему крестьянскаго хозяйства и потому должно быть разсмотрѣно Комитетомъ.

С. В. Курнинъ заявилъ, что вопросъ объ общинѣ вызываетъ обсужденіе цѣлаго ряда вопросовъ изъ быта крестьянъ, и потому Комитету слѣдуетъ высказаться по этому вопросу, но за недостаткомъ времени разработать его въ засѣданіяхъ Комитета же, слѣдовало бы передать его въ комиссію.

М. В. Жулковскій заявилъ, что вопросъ этотъ настолько сложный, что даже люди науки въ разсмотрѣніи его раздѣлились на два лагеря, и потому Комитету осторожнѣе было бы не высказываться категорически по существу вопроса.

И. А. Шибаевъ замѣтилъ, не представляется ли преждевременнымъ ставить Комитету окончательное рѣшеніе вопросовъ въ виду того, что не всѣ доклады заслушаны Комитетомъ, и что слѣдовало бы назначить срокъ для представленія г.г. членами Комитета своихъ мнѣній.

Г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что, такъ какъ для занятій Комитета можетъ быть еще не болѣе двухъ засѣданій, то всѣ доклады Комитету, которые могутъ еще поступить, должны быть представлены къ ближайшему засѣданію, что и было принято Комитетомъ

П. А. Яновъ полагаетъ, что рѣшеніе вопроса о сохраненіи общиннаго землевладѣнія зависитъ отъ такой альтернативы: если крестьянину земля нужна, то и общинное землевладѣніе должно быть сохранено, а если земля ему не нужна, то не нужно и общинное землавладѣніе. Сохраненіе общиннаго землевладѣнія важно и въ томъ отношеніи, что не допускаетъ крестьянина превратиться въ безземельнаго кнехта и, кромѣ того, создаетъ благопріятныя условія для регулированія цѣнъ на его трудъ, сохраняя крестьянину возможность, при пониженіи заработка на сторонѣ, вернуться въ свое деревенское хозяйство.

С. В. Курнинъ полагаетъ, что рѣшеніе вопроса о сохраненіи общины должно быть поставлено въ зависимость отъ признанія того, совмѣстимо ли сохраненіе общиннаго строя съ подъемомъ культурности населенія. Общинный строй, даже при наличности достаточнаго количества земли и оборотныхъ средствъ, доставляемыхъ заработкомъ на сторонѣ,—какъ это имѣетъ мѣсто въ Хатунской волости,—очевидно препятствуетъ прогрессу населенія, такъ какъ современная община ставитъ извѣстныя рамки для дѣятельности личности. Но если будетъ доказано, что общинный строй не мѣшаетъ подъему культурности населенія, то нѣтъ причины его разрушать.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе г. Предсѣдатель Комитета и гг. Чельцовъ, Яновъ и Жулковскій, при чемъ, по предложенію г. Предсѣдателя, Комитетъ призналъ возможнымъ не постановлять окончательнаго рѣшенія по вопросу объ общинномъ землевладѣніи.

Изъ засѣданія выбыли гг. Жулковскій, Кирилловъ и Ильинъ.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ приступить къ обсужденію второго положенія доклада П. А. Янова, формулированнаго такъ: „Проведеніе въ жизнь сельскохозяйственныхъ улучшеній должно выполняться земствомъ: а) путемъ

устройства въ каждой волости, при посредствѣ агронома, образцовыхъ хозяйствъ и б) путемъ отпуска въ кредитъ селеніямъ, вступившимъ на путь улучшеній своего хозяйства, сельскохозяйственныхъ машинъ и сѣмянъ и выдачи ссудъ на покупку скота и улучшенныхъ производителей".

Л. А. Брюнъ и Н. Н. Хмѣлевъ, вполнѣ соглашаясь съ общей частью положенія, находили, что Комитету не слѣдуетъ предрѣшать формъ дѣятельности земства въ изысканіи путей къ улучшенію крестьянскаго хозяйства.

П. А. Яновъ, поддерживая свое предложеніе, заявилъ, что пора перейти изъ области обсужденія условій улучшенія крестьянскаго хозяйства къ фактическому проведенію ихъ въ жизнь, путемъ созданія образцоваго общиннаго хозяйства подъ непосредственнымъ руководствомъ агронома, дѣятельность котораго должна вызвать къ себѣ довѣріе населенія этого показательнаго селенія, а за нимъ и другихъ селеній.

Изъ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе г. Предсѣдатель Комитета и гг. Яновъ, Чельцовъ, Хмѣлевъ, Брюнъ, Ульянинъ и Коншинъ, выяснилось, что для осуществленія указанныхъ П. А. Яновымъ мѣропріятій необходимы денежныя средства, каковыя могутъ быть доставлены въ распоряженіе земства Правительствомъ, и потому, по предложенію г. Предсѣдателя, Комитетъ постановилъ принять II положеніе доклада П. А. Янова въ такой редакціи: „Проведеніе въ жизнь сельскохозяйственныхъ улучшеній должно выполняться земствомъ, при субсидіяхъ отъ Правительства".

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ высказаться по III положенію доклада П. А. Янова: „Необходимо организовать на мѣстахъ доступный краткосрочный кредитъ".

Положеніе это не вызвало возраженій по существу, а лишь слѣдующія замѣчанія:

К. Н. Ходневъ предложилъ, чтобы кассы мелкаго кредита были поручены существующимъ земскимъ учрежденіямъ.

Н. Н. Хмѣлевъ указалъ, что мелкая земская единица наилучшимъ образомъ исполнитъ это назначеніе, и что слѣдуетъ указать источникъ средствъ для этихъ кассъ, каковымъ могутъ быть деньги населенія, сосредоточенныя въ сберегательныхъ кассахъ.

Л. А. Брюнъ предложилъ Комитету высказаться, что % по ссудамъ изъ этихъ кассъ долженъ слагаться изъ %, платимаго по вкладамъ въ сберегательныя кассы, съ надбавкою лишь стоимости расходовъ по содержанію кассовыхъ учрежденій.

По предложенію г. Предсѣдателя, Комитетъ постановилъ принять III положеніе доклада П. А. Янова въ такой редакціи: „Необходимо организовать на мѣстахъ кассы мелкаго кредита въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій на средства, почерпнутыя изъ сберегательныхъ кассъ, при чемъ % по ссудамъ долженъ слагаться изъ % платимаго по вкладамъ сберегательныхъ кассъ, съ надбавкою лишь стоимости расходовъ по содержанію кассовыхъ учрежденій".

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ принять положеніе доклада П. А. Янова объ упорядоченіи отношеній между нанимателями и рабочими, каковое и было принято Комитетомъ въ слѣдующей редакціи:

„Желательно упорядоченіе отношеній между нанимателями и рабочими".

По предложенію г. Предсѣдателя Комитета, слѣдующія положенія доклада П. А. Янова были приняты Комитетомъ въ такой редакціи:

„Необходимо улучшеніе соловексельнаго кредита путемъ поднятія оцѣнки земель по дѣйствительной ихъ стоимости и удлиненія сроковъ кредита по векселямъ до 12 мѣсяцевъ".

Также Комитетъ высказался за открытіе соловексельнаго кредита подъ лѣсъ на корню, для осуществленія котораго необходимо принятіе на страхъ лѣсныхъ угодій.

Затѣмъ были приняты Комитетомъ слѣдующія два положенія доклада П. А. Янова:

„Необходимо учрежденіе въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ и техническихъ школъ на средства Правительства“ и

„Желательно упорядочить перевозку грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и удешевить желѣзнодорожные тарифы“.

Вопросъ же объ улучшеніи дорогъ отложенъ до обсужденія доклада В. Н. Семенковича, а вопросъ о борьбѣ съ конокрадствомъ и воровствомъ различныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства отложенъ до разсмотрѣнія доклада П. И. Иванова.

Вопросъ о давности въ примѣненіи къ владѣнію землей послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. Чельцовъ, Яновъ, Хмѣлевъ, Ивановъ и Ходневъ, Комитетъ рѣшилъ оставить открытымъ.

Затѣмъ Комитетомъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о борьбѣ съ порубками.

И. А. Шибаевъ указалъ, что въ виду того, что похищеніе лѣса разработаннаго признается кражей, а похищеніе лѣса еще растущаго таковой не признается, слѣдовало бы и порубку приравнять къ кражѣ.

В. Е. Чельцовъ, находя, что не слѣдуетъ порубку квалифицировать, какъ воровство, полагаетъ желательнымъ предоставить суду въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ выбирать наказаніе отъ штрафа до тюрьмы въ зависимости отъ сопровождавшихъ порубку обстоятельствъ, при чемъ право примиренія сторонъ должно быть сохранено.

Послѣ обмѣна мнѣній г. Предсѣдателя Комитета, г.г. Янова, Ульянина и Чельцова вопросъ о приравненіи порубокъ къ кражамъ былъ поставленъ на баллотировку, при чемъ противъ этого положенія высказалось 8 голосовъ, а за него—10.

Н. Н. Хмѣлевъ просилъ занести въ протоколъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи, а именно, что мѣра эта не внесетъ улучшеній въ сельскохозяйственный промыселъ.

Къ этому заявленію Н. Н. Хмѣлева присоединились гг. Коншинъ, Брюнъ и Ходневъ.

Въ заключеніе г. Предсѣдателемъ Комитета слѣдующее засѣданіе назначено на 16 и 17 Ноября, въ 1 часъ дня.

Засѣданіе было закрыто г. Предсѣдателемъ въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства П. М. Рюминъ; Депутатъ Дворянства П. А. Яновъ; Предсѣдатель Земской Управы В. Е. Чельцовъ, Члены Земской Управы А. А. Шульцъ и Н. А. Игнатовъ; мѣстные землевладѣльцы: П. П. Костылевъ, И. А. Шибаевъ, Н. А. Мантейфель, П. И. Ивановъ, А. Н. Коншинъ, Н. Н. Хмѣлевъ, К. Н. Степановъ, П. Ф. Шереметевскій; Земскіе Начальники: А. К. Тарновскій, Д. В. Карповъ и Ф. А. Ульянинъ; волостные старшины: Г. Г. Шныринъ, Д. С. Прокинъ, И. П. Гуровъ, Е. Е. Кирилловъ; Уѣздный Членъ Суда М. В. Жулковскій, Податной Инспекторъ С. К. Трутовскій, Земскій Агрономъ Л. А. Брюнъ и К. Н. Ходневъ.

Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ въ два часа дня.

Комитетомъ былъ заслушанъ и утвержденъ журналъ второго засѣданія отъ 3-го Ноября сего года.

М. В. Жулковскій просилъ занести въ журналъ, что онъ присоединяется къ особому мнѣнію Н. Н. Хмѣлева по вопросу о приравненіи порубокъ къ кражамъ. По мнѣнію М. В. Жулковскаго, возвышеніе наказанія не достигаетъ цѣли въ смыслѣ предупрежденія преступленій, на что указано было съѣздомъ криминалистовъ, признавшимъ, что наказаніе не имѣетъ воспитательнаго значенія, въ отношеніи же къ порубкамъ надобно признать и существующую мѣру наказаній весьма высокой, ибо порубки наказываются арестомъ и штрафомъ. Для

огражденія же лѣсовъ законъ (томъ 7-й) приравниваетъ стражниковъ частныхъ лѣсовъ къ казеннымъ, при соблюденіи извѣстныхъ формальностей со стороны владѣльцевъ.

Это заявленіе вызвало нѣсколько замѣчаній г. Предсѣдателя Комитета и гг. Ульянина, Костылева, Янова, Шереметевскаго и Шибаева.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ ознакомленію съ докладами гг. Степанова, Костылева, Мантейфеля и Коншина, каковые и были заслушаны.

Положенія доклада К. Н. Степанова таковы: 1) ввести подоходный налогъ; 2) волость сдѣлать всесословной; 3) при посредствѣ Крестьянскаго Банка скупать земли, гдѣ только окажется возможнымъ, и перепродавать крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ; 4) невыкупленныя имѣнія въ Дворянскомъ Банкѣ тоже продавать крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ; и 5) увеличить курсъ ученія въ народной школѣ до четырехъ лѣтъ, такъ какъ настоящая школа, давая только знаніе одной почти грамоты, оставляетъ населеніе по образованію такимъ же, какъ оно было и до школы.

Положенія доклада П. П. Костылева таковы:

Сдѣлавъ очеркъ упадка частновладѣльческаго и крестьянскаго хозяйства, П. П. Костылевъ предлагаетъ обсудить слѣдующія мѣры: 1) необходимо учредить справочныя или посредническія бюро по найму рабочихъ при земскихъ управахъ; 2) необходимо при помощи школы распространять въ населеніи чувство уваженія къ чужой собственности; 3) необходимо порубки, потравы и похищенія изъ садовъ и огородовъ квалифицировать, какъ простую или домашнюю кражу, и упростить судопроизводство по дѣламъ о порубкахъ и потравахъ; 4) для распространенія свѣдѣній по пчеловодству, огородничеству и садоводству необходимо открытіе школъ низшаго типа, куда допускались бы къ занятіямъ и взрослые, при чемъ при школахъ было бы желательно имѣть образцовые опытные участки, каковые участки могли бы быть пожертвованы сочувствующими дѣлу землевладѣльцами; 5) желательно устройство въ уѣздѣ хотя одной школы для приготовленія машинистовъ практиковъ; 6) въ виду многочисленности разныхъ праздниковъ, учреждаемыхъ въ деревнѣ, помимо Святѣйшаго Синода, слѣдовало бы прибѣгнуть къ содѣйствію высшаго духовенства для сокращенія такихъ произвольныхъ празднованій.

Положеніе доклада Н. А. Мантейфеля таково:

Сдѣлавъ очеркъ упадка сельскаго хозяйства въ уѣздѣ и отмѣтивъ особенный вредъ отъ пьянства во время многочисленныхъ праздниковъ, докладчикъ предлагаетъ учреждать ремесленно-хозяйственныя школы въ селеніяхъ уѣзда.

Положенія доклада А. Н. Коншина таковы:

Наше сельское хозяйство находится въ плачевномъ состояніи, главнымъ образомъ, вслѣдствіе недостатка образованія и знанія; поэтому необходимо: 1) измѣнить для министерскихъ и земскихъ школъ учебную программу, поставивъ цѣлью не механическое заучиваніе наизусть молитвъ и текстовъ, но развитіе свободнаго логическаго мышленія и пониманія обыденныхъ явленій природы; 2) предоставить частнымъ лицамъ открывать школы, не стѣсняя ихъ никакой программой; 3) отмѣнить всѣ стѣсненія къ открытію книжныхъ складовъ, библіотекъ, читаленъ, публичныхъ чтеній и лекцій, а также къ распространенію книгъ посредствомъ офеней; 4) значительно расширить каталогъ книгъ, допущенныхъ въ школьныхъ и народныхъ библіотекахъ и читальняхъ, и своевременно пополнять его новыми книгами.

Г. Предсѣдатель Комитета, объявляя, что Комитетъ ознакомленъ теперь со всѣми поступившими докладами, прежде чѣмъ продолжать обсужденіе положеній докладовъ, начатое въ прошломъ засѣданіи, предложилъ выслушать заявленіе А. К. Тарновскаго.

Земскій Начальникъ А. К. Тарновскій, разъясняя причины оскудѣнія деревни, привелъ въ примѣръ размѣры платежей, лежащихъ на Бадѣевской волости, которая можетъ быть признана наиболѣе показательной въ данномъ слу-

чаѣ. Выкупной платежъ составляетъ 10.503 руб. въ годъ, государственный поземельный налогъ 120 руб. въ годъ, земскіе сборы 818 руб. въ годъ, а мірскіе расходы 10.514 руб. въ годъ; считая населеніе волости въ 2.000 душъ, на душу приходится около 5 руб. выкупныхъ платежей, столько же на мірскіе расходы и еще 5 руб. на разныя другія потребности обществъ, какъ то: молебны, сходы, обязательное страхованіе и т. п. Однако: эти расходы не являются главными въ бюджетѣ Серпуховскихъ крестьянъ; докладчикъ констатируетъ возрастаніе потребностей населенія, каковыя не могутъ быть удовлетворены доходомъ съ 2—3 десятинъ надѣльной земли, что и заставляетъ населеніе уѣзда искать заработка по всей Россіи.

Г. Предсѣдатель Комитета объявилъ перерывъ на $^1/_4$ часа.

Послѣ перерыва г. Предсѣдатель Комитета предложилъ приступить къ обсужденію доклада Н. Н. Хмѣлева.

Г. Предсѣдатель Комитета прочиталъ первое положеніе доклада Н. Н. Хмѣлева слѣдующаго содержанія: „Никакія частныя мѣры, непосредственно направленныя на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, не могутъ принести существенной пользы до тѣхъ поръ, пока не будутъ измѣнены общія условія, тормозящія развитіе этой промышленности. Въ виду этого, прежде принятія какихъ-либо частныхъ мѣръ, должны быть поставлены на ближайшую очередь: 1) содѣйствіе возможно широкому развитію народнаго просвѣщенія путемъ отпуска въ распоряженіе земствъ суммъ отъ казны въ цѣляхъ возможно скораго осуществленія всеобщаго обученія; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо должна быть расширена и программа проходимаго въ народныхъ училищахъ курса".

К. Н. Ходневъ, въ дополненіе къ доводамъ предыдущихъ докладовъ и рѣчей о пользѣ расширенія народнаго образованія для подъема сельскохозяйственной промышленности, указалъ на новую работу Центральнаго Статистическаго Комитета о посѣвахъ и урожаѣ хлѣбовъ въ Европейской Россіи, изъ коей видно, что наивысшій доходъ сельское хозяйство даетъ въ Прибалтійскихъ и Привислинскихъ губерніяхъ, т. е. мѣстностяхъ, гдѣ населеніе наиболѣе культурно.

Земскій Начальникъ Ф. А. Ульянинъ, не возражая противъ положенія доклада Н. Н. Хмѣлева о необходимости расширенія народнаго образованія, высказался за исключеніе изъ редакціи этого положенія словъ: „путемъ отпуска въ распоряженіе земствъ суммъ отъ казны".

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе г. Предсѣдатель Комитета и гг. Ульянинъ, Хмѣлевъ, Ходневъ, Чельцовъ, Тарновскій, Жулковскій, Яновъ, Степановъ, Коншинъ, Шибаевъ и Брюнъ, послѣ каковыхъ г. Предсѣдатель Комитета предложилъ баллотировать 1-е положеніе доклада Н. Н. Хмѣлева въ первоначальной его редакціи, каковая и была принята большинствомъ голосовъ противъ одного.

По предложенію Н. Н. Хмѣлева, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ разсмотрѣть и аналогичныя положенія докладовъ гг. Коншина и Брюна, каковыя, послѣ преній, въ которыхъ участвовали г. Предсѣдатель Комитета и гг. Коншинъ, Хмѣлевъ, Ульянинъ, Жулковскій, Чельцовъ, Яновъ, Ходневъ, Шибаевъ, Мантейфель, Шереметевскій, Степановъ, Прокинъ и Костылевъ, были приняты Комитетомъ единогласно въ слѣдующихъ редакціяхъ: 1) необходимо измѣнить для министерскихъ и земскихъ школъ учебную программу, поставивъ цѣлью не механическое заучиваніе наизусть, но развитіе свободнаго логическаго мышленія и пониманія обыденныхъ явленій природы; 2) слѣдуетъ облегчить частнымъ лицамъ открывать школы по выработаннымъ ими программамъ, утверждаемымъ Правительствомъ; 3) слѣдуетъ облегчить возможность отдѣльнымъ лицамъ и общественнымъ учрежденіямъ устраивать книжные склады, книжныя лавки, читальни, библіотеки и тому подобныя просвѣтительныя учрежденія, а также облегчить условія книжной торговли и расширить списки книгъ и современныхъ изданій, допущенныхъ въ народныя библіотеки и читальни.

Что же касается второго положенія доклада А. Н. Коншина, то таковое было отклонено большинствомъ противъ четырехъ голосовъ.

П. П. Костылевъ проситъ Комитетъ, совмѣстно съ изложенными постановленіями по народному образованію, обсудить и его предложеніе объ открытіи въ уѣздѣ школъ съ образцовыми огородами, питомниками и пасѣками, могущими быть устроенными на участкахъ, пожертвованныхъ сочувствующими дѣлу землевладѣльцами. Въ виду того, что положеніе объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ школъ въ уѣздѣ было принято Комитетомъ при обсужденіи доклада П. А. Янова, и въ предложеніи П. П. Костылева является новымъ лишь вопросъ объ участіи землевладѣльцевъ въ этомъ дѣлѣ,—вопросъ, встрѣтившій полное сочувствіе со стороны присутствующихъ,—Комитетъ единогласно принялъ предложеніе П. П. Костылева, формулированное такъ: „Для распространенія развитія садоводства и огородничества среди населенія, необходимы спеціальныя школы низшаго типа, въ которыя допускались бы къ занятіямъ и взрослые, по ихъ желанію. При школахъ должны быть устроены образцовые сады и огороды, при чемъ земля для нихъ могла бы быть отведена сочувствующими дѣлу землевладѣльцами безвозмездно.

Изъ засѣданія выбыли гг. Прокинъ, Шныринъ и Гуровъ.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти ко второму положенію доклада Н. Н. Хмѣлева, редактированному такъ: „Необходима постановка земскихъ учрежденій въ такія условія, которыя бы болѣе соотвѣтствовали правильному исполненію возложенныхъ на нихъ задачъ и, въ частности, приближеніе ихъ къ населенію путемъ созданія мелкихъ земскихъ единицъ, образованныхъ по типу земскихъ учрежденій; переходною формою къ такимъ мелкимъ самоуправляющимся земскимъ единицамъ могли бы быть земскія экономическія попечительства".

В. Е. Чельцовъ указалъ, что положеніе это распадается на двѣ части, изъ коихъ первая—объ улучшеніи условій дѣятельности существующихъ земскихъ учрежденій, а вторая—о желательности созданія новыхъ земскихъ органовъ.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ приступить къ разсмотрѣнію этихъ положеній. Въ преніяхъ приняли участіе гг. Хмѣлевъ, Ульянинъ, Чельцовъ, Костылевъ, Коншинъ, Тарновскій, Шереметевскій, Шибаевъ, Яновъ, Жулковскій, Брюнъ, Ходневъ и Степановъ, при чемъ, съ одной стороны, было выяснено, что существующее нынѣ представительство населенія въ Земскихъ Собраніяхъ неравномѣрно отражаетъ нужды населенія какъ по районамъ, такъ и по составу плательщиковъ, а также, что постановленія Земскихъ Собраній, при существующемъ Земскомъ Положеніи, не имѣютъ достаточныхъ гарантій, по сравненію съ Земскимъ Положеніемъ 1864 года,—въ проведеніи ихъ въ жизнь, и что подобное положеніе вещей не даетъ надлежащей полноты и плодотворности земской дѣятельности;—а съ другой стороны, по вопросу о мелкой земской единицѣ, мнѣнія гг. членовъ Комитета раздѣлились, и, по предложенію г. Предсѣдателя Комитета, этотъ вопросъ былъ оставленъ открытымъ и обсужденію Комитета былъ подвергнутъ лишь вопросъ о введеніи земскихъ экономическихъ попечительствъ на мѣстахъ. При баллотировкѣ этихъ вопросовъ противъ нихъ высказались девять голосовъ, а за принятіе ихъ одиннадцать, и положенія эти приняты Комитетомъ въ слѣдующей редакціи: „1) Необходима постановка земскихъ учрежденій въ такія условія, которыя бы болѣе соотвѣтствовали правильному исполненію возложенныхъ на нихъ задачъ; 2) необходимо приближеніе земскихъ учрежденій къ населенію, первымъ шагомъ чего могло бы быть учрежденіе земскихъ экономическихъ попечительствъ на мѣстахъ".

Г. Предсѣдатель, переходя къ разсмотрѣнію третьяго положенія доклада Н. Н. Хмѣлева объ уравненіи крестьянскаго сословія въ правахъ съ лицами другихъ сословій и признавъ, что это положеніе не имѣетъ прямого отношенія къ подъему сельскохозяйственной промышленности,—предложилъ снять этотъ вопросъ съ очереди и перейти къ обсужденію четвертаго положенія доклада Н. Н. Хмѣлева.

Изъ засѣданія выбылъ г. Тариовскій.

Четвертое положеніе доклада Н. Н. Хмѣлева редактировано такъ: „Содѣйствіе расширенію крестьянскаго землевладѣнія. Въ этихъ цѣляхъ необходимо ввести измѣненія въ дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ смыслѣ упрощенія процесса производства оцѣнокъ и большаго соотвѣтствія выдаваемыхъ ссудъ съ покупной цѣнностью пріобрѣтаемыхъ земель. При невозможности выдавать ссуды полностью, необходимо измѣнить тотъ § устава Банка, который не допускаетъ совершенія на заложенное имущество второй закладной".

Г. Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что существующій размѣръ ссуды, выдаваемой Крестьянскимъ Банкомъ, равенъ 90% оцѣнки.

Н. Н. Хмѣлевъ замѣтилъ, что, однако, сама оцѣнка ниже дѣйствительной стоимости земель, какъ, напримѣръ, въ примѣненіи къ Серпуховскому уѣзду, гдѣ особенно много лѣсныхъ площадей, оцѣниваемыхъ Банкомъ очень низко,—и указалъ, что Московское губернское земство уже ходатайствовало объ участіи губернскаго земства въ оцѣнкахъ покупаемыхъ крестьянами земель и о разрѣшеніи ему же выдавать за своимъ поручительствомъ ссуды по вторымъ закладнымъ.

И. А. Шибаевъ замѣтилъ, что выдача денегъ подъ вторыя закладныя, при покупкахъ крестьянами земель, не является дѣйствіемъ, рискованнымъ для держателя первой закладной, а участіе держателя второй закладной является добровольнымъ, и что онъ считаетъ желательнымъ участіе земства въ покупкахъ крестьянами земель въ смыслѣ, указанномъ Н. Н. Хмѣлевымъ.

Въ дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній по сему вопросу приняли участіе г. Предсѣдатель Комитета и гг. Шибаевъ, Коншинъ, Хмѣлевъ и Брюнъ, и это положеніе доклада Н. Н. Хмѣлева, по предложенію г. Предсѣдателя Комитета, было принято единогласно въ слѣдующей редакціи: „Необходимо содѣйствіе расширенію крестьянскаго землевладѣнія при посредствѣ Крестьянскаго Банка, совмѣстно съ земскими учрежденіями, которымъ должно быть предоставлено право: 1) участвовать въ оцѣнкѣ покупаемыхъ земель; 2) выдавать ссуды подъ вторыя закладныя и поручаться передъ Банкомъ въ исправности поступленія платежей по ссудамъ".

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ обсудить послѣднее положеніе доклада Н. Н. Хмѣлева: „Необходимо уменьшеніе выкупныхъ платежей, а также пониженіе акциза на такіе предметы массового потребленія, каковы: спички, сахаръ, керосинъ".

Послѣ обмѣна мнѣній по сему вопросу г. Предсѣдателя Комитета и гг. Хмѣлева, Коншина, Янова, Шибаева, Ульянина и Чельцова, означенное положеніе доклада Н. Н. Хмѣлева, по предложенію г. Предсѣдателя, было принято единогласно.

Г. Предсѣдатель Комитета назначилъ слѣдующее засѣданіе Комитета на 17 Ноября въ 11 часовъ утра,

Засѣданіе было закрыто въ 8 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства П. М. Рюминъ, Депутатъ Дворянства П. А. Яновъ, Предсѣдатель Земской Управы В. Е. Чельцовъ, Члены Управы: А. А. Шульцъ и Н. А. Игнатовъ, мѣстные землевладѣльцы: П. П. Костылевъ, Н. Н. Хмѣлевъ, А. Н. Коншинъ, П. И. Ивановъ, Н. А. Мантейфель, И. А. Шибаевъ, П. Ф. Шереметевскій, К. Н. Степановъ; Земскіе Начальники: Д. В. Карповъ и Ф. А. Ульянинъ, Уѣздный Членъ Суда М. В. Жулковскій, уѣздный агрономъ Л. А. Брюнъ и К. Н. Ходневъ.

Г. Предсѣдатель Комитета открылъ засѣданіе въ $11^1/_2$ часовъ утра.

Комитетомъ былъ заслушанъ и утвержденъ журналъ третьяго засѣданія Комитета, отъ 16 Ноября.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ продолжать обсужденіе положеній докладовъ, неразсмотрѣнныхъ еще Комитетомъ.

По очереди поступленія, Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію доклада г. Семенковича, при чемъ г. Предсѣдатель напомнилъ Комитету содержаніе доклада и прочиталъ его положенія.

И. А. Шибаевъ заявилъ, что въ вопросѣ объ улучшеніи дорогъ рѣчь должна итти лишь о шоссейныхъ дорогахъ, ибо грунтовыя дороги неисправимы и всегда будутъ плохи. Въ цѣляхъ распространенія шоссейныхъ дорогъ въ уѣздѣ, необходимо обязать желѣзныя дороги, проходящія по его территоріи, строить шоссейные подъѣзды къ станціямъ, при чемъ общее протяженіе подъѣздныхъ шоссе должно быть равно протяженію самого желѣзнаго пути въ уѣздѣ. Но, пока мѣра эта еще не осуществлена, слѣдуетъ хлопотать о томъ, чтобы желѣзныя дороги были обязаны немедленно же шоссировать подъѣзды къ станціямъ въ предѣлахъ полосы отчужденія, такъ какъ въ настоящее время въ Серпуховскомъ уѣздѣ имѣетъ мѣсто такое явленіе, что и при наличности земскаго подъѣзднаго шоссе къ станціямъ,—непосредственный подъѣздъ къ нимъ на пространствѣ желѣзнодорожнаго резерва невозможенъ.

Эта мысль И. А. Шабаева была сочувственно принята Комитетомъ, при чемъ гг. Хмѣлевъ и Чельцовъ сдѣлали слѣдующія замѣчанія:

Н. Н. Хмѣлевъ замѣтилъ, что Комитетъ, принявъ эту мысль, могъ бы высказаться за установленіе Правительствомъ особыхъ опредѣленныхъ отчисленій съ доходности желѣзнодорожныхъ предпріятій на постройку такихъ шоссе.

В. Е. Чельцовъ указалъ, что въ мотивахъ ходатайства Комитета по этому вопросу должна быть отмѣчена польза этой мѣры для населенія, съ котораго въ свою очередь желѣзныя дороги собираютъ свои доходы.

Г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что состояніе мѣстныхъ дорогъ въ настоящее время значительно хуже, сравнительно съ тѣмъ временемъ, когда Правительство заботилось не только о сооруженіи желѣзныхъ дорогъ, но и отпускало средства на поддержаніе шоссейныхъ дорогъ. Комитету слѣдовало бы ходатайствовать о назначеніи Правительствомъ средствъ на постройку шоссейныхъ дорогъ, каковыя средства могли бы быть получены путемъ сокращенія желѣзнодорожнаго строительства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ неотложной необходимости въ проведеніи желѣзныхъ путей, какъ, напримѣръ, между гг. Петербургомъ и Вологдой, или въ родѣ линіи отъ станціи Кавказской до г. Екатеринодара.

И. А. Шибаевъ замѣтилъ, что нѣкоторымъ городамъ предоставлено право облагать % сборомъ товары, подвозимые къ станціямъ, находящимся въ этихъ городахъ. Подобная же мѣра могла бы быть распространена и на товары, подвозимые ко всѣмъ станціямъ, расположеннымъ въ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы сборы съ нихъ были предоставлены земствамъ, съ цѣлью устройства подъѣздныхъ путей.

Вполнѣ присоединяясь къ высказаннымъ предложеніямъ, Комитетъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе по вопросу объ улучшеніи дорогъ:

Признавая въ высшей степени важнымъ проведеніе мѣстныхъ шоссейныхъ дорогъ, необходимо просить Правительство: 1) принять въ этомъ дѣлѣ участіе, которое могло бы выразиться въ ассигнованіи средствъ изъ государственнаго казначейства, назначаемыхъ нынѣ на постройку желѣзныхъ дорогъ второстепеннаго значенія, сооруженіе коихъ могло бы быть отложено на слѣдующую очередь; 2) установить обязательство для вновь строящихся желѣзныхъ дорогъ отчислять извѣстныя суммы на постройку подъѣздныхъ шоссейныхъ путей въ количествѣ верстъ, хотя бы равномъ протяженію самого желѣзнаго пути, проходящему по территоріи уѣзда; 3) ежегодно отчислять извѣстный процентъ съ доходности желѣзныхъ дорогъ на ту же надобность; 4) разрѣшить земству возбудить ходатайство объ обложеніи денежнымъ сборомъ товаровъ, привозимыхъ и отвозимыхъ на станціи, расположенныя въ уѣздѣ, съ цѣлью употребленія этого сбора на устройство и улучшеніе шоссейныхъ подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ.

По вопросу объ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ высказались г. Предсѣдатель Комитета и гг. Яновъ, Шибаевъ, Чельцовъ, Костылевъ, Шереметевскій, Коншинъ, Хмѣлевъ, Степановъ и Ивановъ, при чемъ изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что проселочныя дороги, въ отличіе отъ дорогъ губернскихъ и уѣздныхъ, находящихся въ вѣдѣніи губернскихъ и уѣздныхъ земствъ,—не имѣютъ для своего содержанія органа, вѣдающаго ихъ благоустройство. Такимъ органомъ могла бы быть мелкая земская единица или земское экономическое попечительство.

По предложенію г. Предсѣдателя, Комитетъ призналъ вопросъ о дорогахъ мѣстнаго пользованія выяснившимся достаточно и не счелъ возможнымъ войти въ ближайшее обсужденіе доклада г. Семенковича, признавъ предложенныя имъ мѣропріятія имѣющими слишкомъ спеціальный характеръ.

Г. Предсѣдатель предложилъ перейти къ обсужденію положеній доклада г. Шевелева.

Положенія I и III были исключены г. Предсѣдателемъ изъ разсмотрѣнія. Положенія II и IV не обсуждались, какъ уже разсмотрѣнныя по предыдущимъ докладамъ, а разсмотрѣніе V положенія было отложено до обсужденія доклада А. А. Шульца, къ разсмотрѣнію коего г. Предсѣдатель и предложилъ перейти.

Положеніе I доклада А. А. Шульца изложено такъ: „Полное запрещеніе вывоза какихъ бы то ни было кормовыхъ продуктовъ на продолжительное время и устройство срочнаго морского сообщенія Либава—Лондонъ, съ приспособленіями для перевозки мяса, въ цѣляхъ обезпеченія сбыта мяса въ Лондонъ".

По предложенію г. Предсѣдателя, положеніе это было раздѣлено на двѣ части, при чемъ вторая не встрѣтила возраженій, а по поводу первой высказались слѣдующія лица:

П. А. Яновъ заявилъ, что, по его мнѣнію, Комитету не слѣдуетъ принимать этой мѣры, какъ стѣсняющей дѣятельность сельскихъ хозяевъ.

К. Н. Ходневъ заявилъ, что запрещеніе вывоза жмыховъ, несомнѣнно, отразится крайне неблагопріятно на хозяйствѣ большихъ районовъ Россіи, производящихъ масличныя сѣмена и занимающихъ Тамбовскую, Воронежскую, Саратовскую, Орловскую, Псковскую и прилегающія къ нимъ губерніи, такъ какъ понизитъ цѣну на эти сѣмена, и что Комитету, призванному высказаться о подъемѣ сельской промышленности, не слѣдуетъ проектировать мѣру, направленную къ ущербу многихъ сельскихъ хозяевъ, занятыхъ этой промышленностью. Наоборотъ, Комитету слѣдовало бы высказаться не за введеніе новыхъ запретительныхъ мѣръ, но за отмѣну существующихъ, каковы—пошлины на чугунъ, желѣзо, сельскохозяйственныя орудія и искусственныя удобренія.

Л. А. Брюнъ замѣтилъ, что вопросъ о запрещеніи вывоза жмыховъ и отрубей является частнымъ въ общемъ вопросѣ о покровительственной системѣ, и что поэтому Комитету не слѣдуетъ его разсматривать отдѣльно отъ вопроса финансовой политики—въ цѣломъ, общее направленіе которой, въ интересахъ сельскаго хозяйства, должно быть измѣнено.

А. Н. Коншинъ заявилъ, что всякая запретительная мѣра, принятая въ видахъ содѣйствія промышленности, влечетъ за собой настолько сложныя послѣдствія, что нельзя быть увѣреннымъ въ достиженіи этой мѣрой успѣха даже въ той отрасли промышленности, ради подъема которой она принята. Напримѣръ, одновременное покровительство мануфактурной и желѣзодѣлательной промышленности приводитъ къ тому, что мануфактуристу приходится оплачивать высокія пошлины на машины, которыми онъ пользуется. Подобнаго рода послѣдствія, которыхъ Комитетъ не можетъ въ настоящій моментъ предвидѣть,—возможно ожидать и отъ введенія запретительной мѣры, рекомендуемой А. А. Шульцемъ, и Комитетъ, принимая ее, тѣмъ самымъ выражаетъ одобреніе покровительственной политикѣ, вредъ которой для сельскаго хозяйства очевиденъ для Комитета. Поэтому, прежде чѣмъ принимать эту мѣру, Комитету слѣдуетъ взять во вниманіе то утвержденное наукой положеніе, что въ странахъ съ покрови-

тельственной системой промышленность не прогрессируетъ, ибо пошлины даютъ возможность предпринимателямъ оставаться на старомъ уровнѣ техники, т. е., при сравнительно высокой стоимости производства, тогда какъ въ странахъ безъ покровительственной системы конкуренція промышленныхъ предпріятій влечетъ успѣхи техники, а съ ними и пониженіе стоимости товаровъ. Въ частности, по поводу запрещенія вывоза жмыховъ и отрубей слѣдуетъ имѣть въ виду, что владѣльцы маслодѣленъ и мельницъ, лишившись прямого дохода отъ сбыта жмыховъ и отрубей, сумѣютъ возмѣстить эту потерю за счетъ тѣхъ же хозяевъ, въ интересахъ которыхъ предполагается ввести эту мѣру.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ приняли участіе гг. Шульцъ, Шибаевъ, Шереметевскій, Степановъ, Ивановъ, Мантейфель, Костылевъ и Ульянинъ и, по предложенію г. Предсѣдателя Комитета, первая часть перваго положенія доклада А. А. Шульца, была поставлена на баллотировку и принята большинствомъ голосовъ противъ семи.

II-ое положеніе доклада А. А. Шульца, объ организаціи краткосрочнаго кредита, не подвергалось обсужденію, какъ принятое уже Комитетомъ въ одномъ изъ предыдущихъ докладовъ. III-е положеніе доклада А. А. Шульца, о преимуществахъ прежней денежной системы, было, по желанію большинства членовъ Комитета и по предложенію г. Предсѣдателя Комитета, исключено изъ обсужденія.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ обсужденію положеній доклада К. Г. Саратовскаго. Положенія 1-ое, 8-ое и 9-ое не разсматривались Комитетомъ, какъ уже принятыя по поводу предыдущихъ докладовъ. Положенія 2, 3, 4 и 7 были изъяты изъ обсужденія. Положеніе 5, какъ часть шестого положенія, не было обсуждено отдѣльно отъ послѣдняго, и положеніе 6-ое, послѣ обмѣна мнѣній между г. Предсѣдателемъ Комитета и гг. Жулковскимъ, Ульянинымъ, Хмѣлевымъ, Яновымъ, Шереметевскимъ, Шибаевымъ, Коншинымъ и Ходневымъ,—было принято единогласно въ такой редакціи: „Необходимо освободить Волостныя Правленія отъ обязанностей и связанныхъ съ ними расходовъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ крестьянскому самоуправленію, принявъ эти расходы на счетъ казны".

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ обсужденію доклада г. Скворцова, изъ коего положенія 1, 2 и 6 не разсматривались Комитетомъ, такъ какъ заключавшіеся въ нихъ вопросы были уже разрѣшены Комитетомъ, а положенія 3, 4, 5 и 7, по предложенію г. Предсѣдателя, были Комитетомъ отклонены, послѣ чего г. Предсѣдателемъ Комитета былъ объявленъ перерывъ на $^1/_4$ часа.

Послѣ перерыва Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію доклада П. И. Иванова. Положенія 1, 2, 6, 8, 9, 10, 11 и положеніе 13 въ первой своей части не разсматривались, какъ уже разрѣшенныя Комитетомъ. Положеніе 5 было изъято изъ разсмотрѣнія. Положеніе 12 было отклонено. Вторая часть положенія 13-го была баллотирована и отклонена большинствомъ противъ 6-ти голосовъ. Положенія 3, 7, 14 и 16 были приняты Комитетомъ къ свѣдѣнію. Положеніе 4 было отложено обсужденіемъ до разсмотрѣнія доклада П. П. Костылева, а положенія 15 и17, послѣ замѣчаній г. Предсѣдателя Комитета и гг. Янова, Шибаева, Костылева, Иванова, Карпова и Шереметевскаго, были приняты въ такой редакціи: 15-ое.„—Слѣдуетъ просить Правительство объ увеличеніи отпуска средствъ на переселеніе избытка населенія и обезпеченіе переселенцевъ на мѣстахъ". 17 ое.— „Слѣдуетъ просить Правительство объ устройствѣ за счетъ государства при Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро о цѣнахъ на рабочія руки, и разрѣшить проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ нанятымъ рабочимъ по удешевленному тарифу,—путемъ выдачи при посредствѣ бюро особыхъ бланковъ,— и устроить врачебные пункты въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Изъ засѣданія выбылъ Н. Н. Хмѣлевъ.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ обсужденію положеній

доклада К. Н. Степанова, изъ которыхъ 1 и 2 были изъяты изъ обсужденія, а положенія 3, 4 и 5, какъ уже разрѣшенныя Комитетомъ, не были подвергнуты обсужденію.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ обсужденію положеній доклада П. П. Костылева. Положенія 1, 4 и 5, какъ уже принятыя Комитетомъ, не подвергались обсужденію. Положеніе 2 было принято къ свѣдѣнію, а положеніе 3, объ усиленіи наказаній за потравы и похищенія изъ садовъ и огородовъ, вызвало слѣдующія возраженія:

М. В. Жулковскій высказалъ ту общую мысль, что усиленіе наказанія не влечетъ уменьшенія количества преступленій; въ частности, по отношенію къ потравамъ и похищеніямъ изъ садовъ, въ русскомъ законодательствѣ существуетъ тщательно разработанная система наказаній отъ штрафа до тюрьмы включительно.

К. Н. Ходневъ высказалъ, что на наказаніе нельзя смотрѣть, какъ на мѣру воспитательную, такъ какъ наказаніе является лишь средствомъ прекращенія вредной дѣятельности преступной личности. Количество же преступленій тѣмъ меньше, чѣмъ культурнѣе общество, и потому единственное средство борьбы съ правонарушеніями имущественнаго характера заключается въ подъемѣ образованности и культурности населенія.

П. П. Костылевъ, соглашаясь съ тѣмъ, что подъемъ культуры ведетъ къ сокращенію правонарушеній, но лишь постепенно, считаетъ необходимымъ при данномъ положеніи просвѣщенія ввести проектируемыя имъ мѣры.

А. Н. Коншинъ заявилъ, что онъ считаетъ вопросъ объ увеличеніи наказаній за правонарушенія экономическаго характера не подлежащимъ обсужденію въ Комитетѣ, такъ какъ увеличеніемъ мѣры наказаній не достигается никакого успѣха въ развитіи сельской промышленности.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ принять 3 положеніе доклада П. П. Костылева въ слѣдующей редакціи: „Необходимо увеличить отвѣтственность за самовольную пастьбу скота и похищеніе изъ садовъ и огородовъ и упростить судопроизводство по подобнымъ дѣламъ“, каковая и была принята большинствомъ противъ четырехъ голосовъ.

А. Н. Коншинъ просилъ занести въ журналъ, что онъ остается по сему вопросу при особомъ мнѣніи, находя, что вопросъ этотъ не имѣетъ вліянія на подъемъ сельской промышленности.

По поводу уже принятаго Комитетомъ, въ 3 его засѣданіи, 4 положенія доклада П. П. Костылева, И. А. Шибаевъ просилъ Комитетъ высказаться за одну мѣру, направляемую къ развитію отечественнаго пчеловодства, а именно, за необходимость полнаго запрещенія ввоза въ Россію церезина, служащаго для фальсификаціи воска.

Послѣ обмѣна мнѣній по сему вопросу между гг. Брюномъ, Шереметевскимъ, Ульянинымъ и Шибаевымъ, по предложенію г. Предсѣдателя Комитета, предложеніе И. А. Шибаева было принято большинствомъ противъ 4 голосовъ, въ слѣдующей редакціи: „Необходимо ходатайствовать о запрещеніи ввоза иностраннаго церезина, съ цѣлью развитія отечественнаго пчеловодства“.

Положеніе 5 доклада П. П. Костылева, объ учрежденіи въ уѣздѣ школы для приготовленія машинистовъ-практиковъ, было принято единогласно.

Положеніе 6 доклада П. П. Костылева вызвало нѣсколько замѣчаній г. Предсѣдателя Комитета и гг. Янова, Шереметевскаго, Иванова, Жулковскаго, Шульца и Мантейфеля и было принято Комитетомъ въ такой редакціи: „Въ виду многочисленности праздниковъ, учреждаемыхъ въ деревнѣ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, слѣдовало бы прибѣгнуть къ содѣйствію высшаго духовенства для сокращенія такихъ неразрѣшенныхъ празднованій, при чемъ слѣдуетъ признать желательной мѣрой разъясненіе съ церковной кафедры истиннаго, христіанскаго значенія праздниковъ“.

Г. Предсѣдатель Комитета, прежде чѣмъ перейти къ обсужденію доклада Н. А. Мантейфеля, напомнилъ Комитету содержаніе этого доклада.

Предложенная докладчикомъ мѣра объ учрежденіи въ уѣздѣ техническихъ школъ, какъ уже принятая Комитомъ, не подверглась обсужденію.

А. А. Шульцъ, возвращаясь къ вопросу о рабочихъ въ сельскомъ промыслѣ, обратилъ вниманіе Комитета на то, что при обсужденіи отношеній нанимателей къ рабочимъ, Комитетъ не касался вопроса объ улучшеніи условій жизни сельскохозяйственнаго рабочаго, терпящаго иногда всевозможныя лишенія, до голода включительно.

Быть можетъ, это обстоятельство достаточно разъясняетъ отмѣченное Комитетомъ явленіе частнаго ухода рабочихъ изъ экономій въ страдную пору.

Въ ряду мѣръ къ устраненію этого тяжелаго для землевладѣльцевъ обстоятельства А. А. Шульцъ предлагаетъ двѣ мѣры: 1) ходатайствовать о закрытіи фабрикъ, вмѣсто пасхальнаго времени, на лѣтнее время, съ 1 Іюня по 15 Августа, когда крестьяне-фабричные сами нанимаютъ рабочихъ въ свое хозяйство и 2) ходатайствовать о возможности для частныхъ хозяевъ нанимать солдатъ на время уборки, вмѣсто практикующагося теперь отпуска солдатъ на вольныя работы осенью.

Эти предложенія А. А. Шульца вызвали нѣсколько замѣчаній.

И. А. Шибаевъ замѣтилъ, что, если существующія въ Серпуховскомъ уѣздѣ фабрики, съ контингентомъ рабочихъ въ 25.000 человѣкъ, будутъ закрыты на полтора лѣтнихъ мѣсяца, то все это количество рабочихъ врядъ ли найдетъ примѣненіе своему труду въ сельской промышленности въ уѣздѣ. Съ другой же стороны, такая насильственная остановка фабрикъ тяжело отразится на положеніи фабричной администраціи.

Гг. Н. А. Мантейфель и П. И. Ивановъ замѣтили, что фабричные—плохіе рабочіе въ сельскомъ хозяйствѣ.

А. А. Шульцъ возразилъ, что фабричные Серпуховскаго уѣзда вполнѣ способны выполнять сельскохозяйственныя работы, и, если они найдутъ заработокъ въ 80 коп. въ день, какъ это имѣетъ мѣсто при уборкѣ окскихъ луговъ, то они отъ этой мѣры только выиграютъ, равно какъ и землевладѣльцы, а администрація фабрикъ должна пользоваться этимъ временемъ для ремонта зданій и машинъ.

Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній гг. Ульянина, Янова и Ходнева, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ баллотировать оба предложенія А. А. Шульца, изъ коихъ первое было отклонено, а второе было принято большинствомъ противъ двухъ голосовъ въ такой редакціи: „Необходимо ходатайствовать о перенесеніи времени отпуска солдатъ на вольныя работы на болѣе удобное для мѣстнаго хозяйства время".

Въ заключеніе г. Предсѣдатель Комитета назначилъ на 26-ое Ноября засѣданіе комиссіи подъ своимъ предсѣдательствомъ, въ составѣ гг. предсѣдателя и членовъ Управы и секретарей, для редактированія заключеній Уѣзднаго Комитета, направляемыхъ въ Губернскій, а на 30-е Ноября послѣднее, заключительное засѣданіе Комитета для утвержденія журнала четвертаго засѣданія и работы редакціонной комиссіи.

Засѣданіе было закрыто въ 6 часовъ вечера.

Докладъ члена Комитета П. А. Янова.

Приступая къ занятіямъ Серпуховскаго Комитета изъ мѣстныхъ дѣятелей, призываемыхъ къ участію въ трудахъ Особаго Совѣщанія на пользу сельскохозяйственной промышленности, и желая принести посильную помощь дѣлу такой чрезвычайной государственной важности, я предварительно счелъ долгомъ обратить вниманіе членовъ Серпуховского Уѣзднаго Комитета по сельскохозяйствен-

ной промышленности на современное состояніе крестьянскаго хозяйства и хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ, указывая при этомъ и на тѣ причины, которыя способствовали постепенно къ приведенію хозяйствъ въ то положеніе, въ которомъ они въ настоящее время находятся.

Итакъ, съ начала шестидесятыхъ годовъ, т. е. со времени освобожденія крестьянъ, крестьяне начинаютъ самостоятельно вести свои хозяйства, почти въ это же самое время уничтожаются въ нашемъ отечествѣ откупа и появляется дешевое хлѣбное вино. Это обстоятельство на многихъ изъ крестьянъ имѣло тлетворное вліяніе, и, въ самомъ началѣ ихъ самостоятельной дѣятельности, отчасти стало подрывать у нѣкоторыхъ изъ нихъ матеріальное благосостояніе, и наша крестьянская семья въ большинствѣ случаевъ, за немногими исключеніями, стала ухудшаться и въ нравственномъ отношеніи. Большія крестьянскія семьи, иногда имѣвшія болѣе пяти, шести работниковъ и работницъ, вслѣдствіе дозволенныхъ раздѣловъ стали дробиться такимъ образомъ, что изъ одного богатаго относительно многосемейнаго двора образовывалось нѣсколько дворовъ одиночекъ и понятно, что успѣха въ работѣ нельзя было ожидать, такъ, напримѣръ, въ большой крестьянской до раздѣла семьѣ, хотя бы кушанье готовилось лишь одной женщиной, а когда семья раздѣлилась, то готовить стало въ своихъ семьяхъ такое количество женщинъ, на сколько отдѣльныхъ хозяйствъ большая семья раздробилась; такимъ образомъ, число рабочихъ часовъ въ полѣ у каждой женщины, занимающейся приготовленіемъ кушанья для своей семьи, сократилось. Разумѣется, что то количество скота, какое ранѣе держали крестьяне, живя большими семьями, уменьшилось, такъ какъ часть скота была продана и деньги были истрачены на неотложныя нужды по первоначальному обзаведенію новаго хозяйства послѣ раздѣла семьи; поэтому, понятно, что убавилось и количество удобренія вслѣдствіе уменьшенія скота и лошадей. Затѣмъ, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, мѣстное крестьянское населеніе должно было отказаться отъ извознаго промысла, который также его немало поддерживалъ и давалъ возможность держать большее количество лошадей, чѣмъ крестьяне имѣютъ въ настоящее время, а слѣдовательно крестьяне имѣли возможность болѣе удобрять свои поля и, не отрываясь отъ земли, добывать себѣ оборотныя средства для хозяйства на мѣстѣ; кромѣ этого заработка, существовали ранѣе въ значительномъ размѣрѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда слѣдующіе промыслы: овчинное производство, стекольный промыселъ и булавочное производство; но этими промыслами мѣстное населеніе занималось лишь въ свободное отъ полевыхъ работъ время и отъ земли не отрывалось. Вообще крестьяне, разъ оторванные отъ земледѣлія силою обстоятельствъ, не особенно охотно возвращаются къ земледѣльческимъ занятіемъ и уже работаютъ хуже и съ меньшимъ успѣхомъ. У многихъ на памяти еще косцы, которые свободно косили одну десятину ржи на одного человѣка въ день, а въ настоящее время, кажется, подобныхъ косцовъ нѣтъ, а существуютъ лишь одни преданія о ихъ молодецкой работѣ. Такимъ образомъ, крестьянамъ стало труднѣе хозяйничать и они вынуждены были искать какихъ-либо заработковъ на сторонѣ, помимо сельскаго хозяйства, такъ какъ для веденія даже крестьянскаго хозяйства крестьянину понадобились оборотныя средства. Много хозяйствъ крестьянскихъ, вслѣдствіе ихъ матеріальной несостоятельности, должны были прекратить свое существованіе: въ результатѣ стали появляться въ деревняхъ заколоченныя избы, изъ которыхъ цѣлыми семьями стали крестьяне перекочевывать на фабрики, которыя вначалѣ предоставляли крестьянамъ большіе заработки и поэтому мѣстное населеніе, живя въ фабричномъ районѣ, стало предпочитать заработки на фабрикахъ, такъ какъ фабричные заработки всегда выше оплачивались. чѣмъ заработки по сельскому хозяйству; всякій изъ крестьянъ искалъ болѣе легкаго труда, предпочитая работать въ теплѣ на фабрикѣ за станкомъ, чѣмъ цѣлые дни ходить за сохою или плугомъ. Школы, созданныя на первыхъ порахъ, обучавшія молодежь грамотѣ, конечно не были въ состояніи ихъ воспитывать, а лишь учили грамотѣ; а крестьянскія семьи, попавшія на фабрики.

стали ухудшаться въ нравственномъ отношеніи, вслѣдствіе чего крестьянская молодежь понемногу разнуздалась и стала утрачивать уваженіе къ своимъ ближайшимъ роднымъ, а затѣмъ къ старшимъ вообще. Частые передѣлы земли въ крестьянскихъ обществахъ при общинномъ пользованіи землей также охлаждаютъ многихъ изъ крестьянъ заниматься правильно хозяйствомъ, такъ какъ крестьяне, хорошо удобрявшіе свои надѣльныя земли, при передѣлѣ земли получаютъ въ пользованіе землю малоудобренную, а ихъ земля, много лѣтъ удобрявшаяся поступаетъ по жребію къ такимъ членамъ общества, которые почти своихъ надѣловъ не удобряютъ. Вслѣдствіе прилива большинства крестьянскаго населенія на фабрики, въ нашихъ мѣстахъ на лѣто остаются лишь старый да малый, благодаря чему и въ самой крестьянской семьѣ едва-едва хватаетъ рабочихъ рукъ для исполненія сельскохозяйственныхъ работъ, а для работы на сторонѣ, у частныхъ владѣльцевъ, у нихъ почти нѣтъ времени, такъ какъ большинство крестьянскаго населенія и въ страдную рабочую пору продолжаетъ работать на фабрикахъ, благодаря чему и ощущается такое стѣсненіе въ рабочихъ рукахъ, и поэтому въ хорошую погоду, въ будни, не представляется возможнымъ имѣть поденныхъ работниковъ и за высокую плату. Разумѣется, что при подобныхъ условіяхъ крестьянское хозяйство процвѣтать не можетъ, такъ какъ въ нашихъ мѣстахъ хлѣбъ родится лишь по удобренію, а въ немъ ощущается большой недостатокъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ: лучшія молодыя силы крестьянскаго населенія отвлекаются на фабрики, гдѣ отвыкаютъ отъ сельскаго хозяйства, и послѣ фабричнаго дѣла неохотно имъ занимаются, а поэтому трудно при этихъ условіяхъ ожидать хорошихъ результатовъ.

По нашему мнѣнію, для поднятія крестьянскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ слѣдуетъ въ каждой волости, въ видѣ опыта, устроить одно крестьянское хозяйство цѣлаго селенія при общинномъ пользованіи крестьянъ землей, чтобы возможно было завести травосѣяніе, чтобы агрономъ непосредственно руководилъ на первыхъ порахъ этимъ хозяйствомъ, чтобы имъ предварительно произведенъ былъ анализъ почвы, дабы онъ могъ порекомендовать, какой хлѣбъ выгоднѣе воздѣлывать на извѣстной почвѣ, чтобы подъ его руководствомъ крестьяне удобряли бы землю искусственными удобреніями, чтобы агрономъ постоянно слѣдилъ за устроеннымъ имъ вновь у крестьянъ хозяйствомъ, обращая при этомъ вниманіе на улучшеніе огородничества, садоводства и пчеловодства, и, если агрономъ сумѣетъ крестьянское хозяйство поставить на правильную ногу, и крестьяне будутъ получать болѣе дохода съ улучшеннаго хозяйства, и подобному агроному будутъ вполнѣ довѣрять крестьяне, то повѣрьте, тогда крестьяне, сами убѣдившись на опытѣ, самостоятельно будутъ переходить къ усовершенствованнымъ формамъ хозяйства, и мѣстное земство въ подобныхъ случаяхъ можетъ приходить такимъ крестьянамъ на помощь, снабжая ихъ въ кредитъ улучшенными сѣменами, сельскохозяйственными машинами, удобрительными туками, давая имъ ссуды на покупку скота, лошадей и выписывая имъ производителей для улучшенія мѣстныхъ породъ лошадей и молочнаго скота, заботясь при этомъ и о сбытѣ сельскохозяйственныхъ произведеній и произведеній молочнаго хозяйства съ улучшенныхъ хозяйствъ крестьянскихъ обществъ. Вотъ какое важное значеніе будутъ тогда имѣть земскія учрежденія въ дѣлѣ устроенія сельскаго хозяйства крестьянскихъ обществъ и, поистинѣ, земскія учрежденія будутъ тогда еще болѣе стоять на высотѣ своего призванія, заботясь о благосостояніи своихъ плательщиковъ. Землевладѣніе у крестьянъ, по нашему мнѣнію должно быть сохранено общинное, такъ какъ эта форма землевладѣнія въ нашемъ уѣздѣ обезпечиваетъ мѣстное населеніе отъ пролетаріата и имѣетъ большое вліяніе на заработную плату мѣстнаго крестьянскаго населенія, такъ какъ крестьянинъ твердо стоитъ на землѣ, и при этихъ условіяхъ другіе, помимо землевладѣнія, промыслы только и могутъ процвѣтать съ успѣхомъ, если они будутъ представлять для мѣстнаго населенія болѣе выгодъ, чѣмъ земледѣліе. Для устройства усовершенствованныхъ хозяйствъ цѣлыхъ селеній необходимъ кредитъ, хотя бы на пер-

выхъ порахъ краткосрочный—не болѣе, чѣмъ на 6-ть мѣсяцевъ, но чтобы разрѣшеніе кредита до извѣстной цифры производилось бы на мѣстахъ и по возможности безъ задержекъ и особыхъ канцелярскихъ проволочекъ. Для сбыта произведеній будущихъ улучшенныхъ хозяйствъ крестьянскихъ селеній, должны быть упорядочены и устроены мѣстныя дороги общаго пользованія и подъѣздные пути, при этомъ слѣдовало бы выработать взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, акціонерныхъ торговыхъ товариществъ и частныхъ владѣльцевъ; далѣе, должно быть обращено вниманіе на удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, на улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства, лошадей и скота и на упорядоченіе своевременной доставки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Переходя затѣмъ къ обзору хозяйствъ частныхъ землевладѣльцевъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, какъ большинство хозяйствъ шло въ Московской губерніи въ дореформенное время, когда еще въ Московской губерніи желѣзныхъ дорогъ не существовало. Подмосковныя усадьбы и ихъ хозяйства, тщательно поддерживаемыя въ прежнее время помѣщиками, въ то время имѣли для нихъ особенное значеніе, какъ ближайшіе пункты къ столицѣ Москвѣ; въ большинствѣ случаевъ въ эти подмосковныя имѣнія доставлялись разные хозяйственные продукты изъ ближайшихъ степныхъ губерній, благодаря чему мы въ старинныхъ имѣніяхъ встрѣчаемъ при усадьбахъ большіе амбары и кладовыя для разнаго рода хлѣбовъ и запасовъ, наполнять которыя самостоятельно подмосковныя имѣнія физически не могли; съ проведеніемъ же желѣзныхъ дорогъ въ губерніи самое главное значеніе стали пріобрѣтать лѣсныя имѣнія, а сельское хозяйство стало клониться къ упадку, при этомъ также стали выдвигаться нѣкоторыя имѣнія, какъ удобныя дачныя мѣстности близъ станцій желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ всѣ почти хозяйственныя произведенія можно гораздо дешевле пріобрѣтать на рынкѣ, чѣмъ ихъ выращивать въ собственныхъ хозяйствахъ; другая существенная причина заключается въ томъ, что сельскохозяйственная промышленность при этихъ условіяхъ, въ которыхъ она находится въ настоящее время, не въ состояніи конкурировать съ фабричнымъ производствомъ, такъ какъ фабриканты во всѣхъ отношеніяхъ находятся въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ частные землевладѣльцы, ибо, во-первыхъ, они имѣютъ возможность дороже уплачивать за трудъ рабочимъ, чѣмъ частные землевладѣльцы своимъ рабочимъ, а, во-вторыхъ, у нихъ при машинахъ имѣются прекрасные и опытные машинисты, которые своимъ содержаніемъ далеко не отягощаютъ бюджета фабричнаго производства. При этомъ наше законодательство весьма ревностно охраняетъ и поощряетъ отечественную промышленность: всякій разъ, когда между администраціей фабрики и рабочими возникаютъ какія-либо недоразумѣнія чисто матеріальнаго свойства, такъ, напримѣръ, фабрикантъ иногда прибавляетъ число рабочихъ часовъ, а плата остается безъ измѣненія, въ этихъ случаяхъ директора фабрикъ стараются такимъ столкновеніямъ придать политическую подкладку и подчасъ для усмиренія рабочихъ и устраненія недоразумѣній вызываются войска для возстановленія полнаго на фабрикѣ порядка. Нельзя пройти молчаніемъ и того обстоятельства, что въ Государственномъ Банкѣ торговый кредитъ гораздо лучше поставленъ, чѣмъ соловексельный кредитъ для частныхъ землевладѣльческихъ имѣній, да притомъ подъ лѣсныя хозяйства въ тѣхъ случаяхъ, когда сами лѣсовладѣльцы ведутъ его, кредитъ совсѣмъ не разрѣшенъ, а, между тѣмъ, подобный кредитъ имѣлъ бы громадное значеніе для собственниковъ, ведущихъ лично свое лѣсное хозяйство. Совсѣмъ другой характеръ имѣютъ отношенія рабочихъ къ землевладѣльцамъ, ведущимъ собственныя хозяйства, чѣмъ вышеуказанныя отношенія фабричныхъ къ ихъ хозяевамъ. Весною рано по обоюдному соглашенію съ сельскимъ хозяиномъ нанимаются нѣсколько работниковъ на лѣто на извѣстный срокъ по письменному или словесному договору. Всѣ знаютъ прекрасно, что рабочимъ денегъ впередъ давать не слѣдуетъ; но большинство изъ нихъ иначе не нанимаются, какъ договоривъ себѣ нѣкоторую сумму впередъ въ счетъ слѣдуемаго рабочему

жалованья, иначе работникъ не наймется; такимъ образомъ наниматель вынужденъ силою вещей выдать извѣстную сумму рабочему впередъ. Получивъ деньги впередъ, рабочій спокойно живетъ до рабочей поры; но, съ приближеніемъ покоса и страдной рабочей поры, рабочій, забравшій деньги впередъ, начинаетъ волноваться и требовать у хозяина паспортъ, такъ какъ деньги рабочему были выданы ранѣе впередъ, хозяинъ уже затрудняется его немедленно отпустить, тогда рабочій энергично заявляетъ хозяину, что, если онъ ему паспорта тотчасъ не выдастъ, онъ уйдетъ и безъ паспорта, такъ какъ онъ, наниматель, самовольно паспорта держать права не имѣетъ и вынужденъ будетъ его отправить къ нему на родину. Частный землевладѣлецъ въ данномъ случаѣ можетъ пожаловаться земскому начальнику и тотъ можетъ присудить забранныя впередъ рабочимъ деньги, но заставить рабочаго доживать до условленнаго срока присудить не можетъ; такимъ образомъ, по полученіи отъ земскаго начальника исполнительнаго листа на полученіе забранныхъ впередъ рабочимъ денегъ, сельскій хозяинъ можетъ производить взысканіе на родинѣ этого рабочаго, гдѣ у него собственность, а всѣмъ намъ хорошо извѣстно, какъ трудно съ крестьянъ въ настоящее время производить взысканія по частнымъ долгамъ; въ данномъ случаѣ, хозяинъ въ нужное время остается безъ работника и даже забранныя деньги рабочимъ впередъ, въ большинствѣ случаевъ, невозможно взыскать. Такимъ образомъ оказывается, что рабочій, нарушающій словесный договоръ, а иногда и письменный, является очень ненадежнымъ контрагентомъ и съ нимъ рискованно входить въ какія-либо гражданскія сдѣлки по вышеуказаннымъ соображеніямъ. Самовольный уходъ рабочихъ изъ сельскохозяйственныхъ экономій—почти обычное явленіе, поэтому весьма много хозяйствъ, въ которыхъ ежегодно пропадаетъ нѣкоторая сумма денегъ, выданная впередъ рабочимъ; съ этимъ фактомъ приходится считаться многимъ землевладѣльцамъ, поэтому слѣдуетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы оно обратило серьезнѣйшее вниманіе на отношенія между нанимателемъ и рабочимъ, иначе вездѣ, не только въ Московской губерніи, дѣло сельскаго хозяйства процвѣтать не можетъ при такихъ ненормальныхъ юридическихъ положеніяхъ.

При разсмотрѣніи ходатайства по поводу соловексельнаго кредита слѣдуетъ, во-первыхъ, просить Министерство Финансовъ сдѣлать переоцѣнку земель вообще, и при переоцѣнкѣ земли просить Министерство повысить нормальную оцѣнку до цѣнъ, существующихъ на эти земли въ настоящее время на мѣстахъ, благодаря чему и увеличится соловексельный кредитъ частныхъ землевладѣльцевъ; а, во-вторыхъ, продлить срокъ обязательствъ по соловекселямъ съ 9-ти мѣсяцевъ до 12-ти мѣсяцевъ, иначе сельскому хозяину приходится продавать хлѣбъ по дешевой цѣнѣ. Затѣмъ, слѣдуетъ обратиться съ ходатайствомъ передъ Правительствомъ о разрѣшеніи кредита подъ лѣсныя хозяйства, какъ мною выше было указано, при веденіи лично землевладѣльцемъ-собственникомъ лѣсного хозяйства въ своемъ имѣніи, такъ какъ большинство собственниковъ въ настоящее время не имѣетъ оборотныхъ средствъ для сводки лѣса и разработки изъ него строительнаго матеріала, и вслѣдствіе этого весьма часто вынуждено бываетъ продавать лѣсъ коммерческимъ людямъ за полцѣны, что, разумѣется, весьма дурно отзывается на дѣлахъ лѣсовладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ; но подобное ходатайство можетъ быть разрѣшено Правительствомъ лишь тогда, когда лѣсъ будетъ разработанъ, а дрова и строительные матеріалы будутъ застрахованы отъ огня, такъ какъ лѣсъ, стоящій на корню на страхъ не принимается, а поэтому въ случаѣ пожара деньги, выданныя Государственнымъ Банкомъ по соловекселю подъ несведенный лѣсъ, должны будутъ пропасть, чего, разумѣется, Правительство допустить не можетъ. Кромѣ вышеуказанныхъ ходатайствъ для поднятія сельскаго хозяйства и распространенія хотя бы элементарныхъ техническихъ познаній въ народѣ, слѣдуетъ просить Правительство устроить въ нашемъ уѣздѣ нѣсколько сельскохозяйственныхъ и техническихъ школъ, дабы мѣстное населеніе ознакомилось бы съ элементарными познаніями по сельскому хозяйству,

изучило бы устройство сельскохозяйственныхъ машинъ и умѣло бы примѣнять ихъ въ своихъ хозяйствахъ; такимъ образомъ, крестьянскія общества, пользуясь кредитомъ отъ земства, могли бы имѣть общія молотилки, сѣялки, плуги и другія доступныя ихъ пониманію сельскохозяйственныя орудія, и дѣло бы прививалось и распространялось бы въ нашемъ уѣздѣ, и создались бы свои мѣстные агрономы и машинисты, которые могли бы оказать существенную пользу въ дѣлѣ поднятія какъ крестьянскаго, такъ и землевладѣльческаго сельскаго хозяйства; съ введеніемъ въ хозяйство машинъ и частные землевладѣльцы могутъ быть имѣли бы возможность повысить заработную плату рабочимъ, умѣющимъ хорошо обращаться съ машинами, благодаря полученнымъ познаніямъ въ сельскохозяйственныхъ и техническихъ школахъ въ уѣздѣ, такъ какъ количество рабочихъ, потребное въ настоящее время въ каждой экономіи, должно при работѣ машинами въ каждомъ хозяйствѣ нѣсколько сократиться, а качественность работы по сельскому хозяйству при работѣ машинами съ опытными и научно-развитыми рабочими должна повыситься; а въ настоящее время мѣстные землевладѣльцы весьма часто имѣютъ дѣло съ дорогими, невѣжественными и плохими рабочими, подчасъ неумѣющими хорошо пахать и косить, и, разумѣется, при подобныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, весьма мало выгодъ представляется для веденія лично сельскимъ хозяиномъ въ нашемъ уѣздѣ хозяйства.

Заботясь объ улучшеніи условій веденія сельскаго хозяйства, слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, достаточно ли обезпечивается охрана сельскохозяйственной собственности. Не настало ли время серьезнѣе посмотрѣть на дѣло и выработать какія-либо мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, не слѣдуетъ ли ходатайствовать, напримѣръ, объ уничтоженіи давности земельныхъ захватовъ, не пора ли намъ подумать и о сокращеніи порубокъ въ нашемъ уѣздѣ, не возбудить ли намъ въ законодательномъ порядкѣ ходатайство, чтобы наказаніе за порубку было бы приравнено къ наказанію за кражу (такъ какъ порубка за кражу не считается)? Затѣмъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на конокрадство и воровство всѣхъ продуктовъ полевыхъ, огородныхъ и садовыхъ: затѣмъ, на каждомъ шагу крупныя потравы разныхъ хлѣбовъ и травъ; все это, вмѣстѣ взятое, причиняетъ не мало убытковъ, и подчасъ совершенно охлаждаетъ энергію къ веденію сельскаго хозяйства какъ крестьянъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ. На всѣ эти весьма существенные пробѣлы въ нашемъ законодательствѣ, по моему мнѣнію, давно пора обратить вниманіе и по этимъ вопросамъ возбудить надлежащія ходатайства передъ Правительствомъ.

Докладъ Н. Н. Хмѣлева.

На разсмотрѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности переслана программа вопросовъ, по которымъ Особое Совѣщаніе желаетъ имѣть заключеніе Комитетовъ. Но это отнюдь не значитъ, что Комитетъ въ своихъ занятіяхъ долженъ ограничиться только этою программою; напротивъ, изъ журнала Совѣщанія, положенія котораго удостоились Высочайшаго утвержденія 22 Марта, видно, что, по мнѣнію Особаго Совѣщанія мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительной комиссіи, а главнымъ образомъ, указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ, почему Совѣщаніе полагало, что было бы наиболѣе удобнымъ предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Въ засѣданіи того же Совѣщанія Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ д. т. с. Ермоловъ высказалъ, что въ основу всѣхъ работъ Совѣщанія

слѣдуетъ положить изученіе нуждъ русской сельскохозяйственной промышленности для выясненія того, что тормозитъ его развитіе, такъ какъ только послѣ устраненія всѣхъ неблагопріятныхъ для нея условій можно будетъ съ надеждою на успѣхъ намѣчать и мѣры для улучшенія ея положенія. Какъ ни обширна эта задача и ни широкъ кругъ вопросовъ, передъ этимъ не слѣдуетъ останавливаться, ибо лишь при такой постановкѣ дѣла работы Совѣщанія могутъ оказаться плодотворными и оправдать возлагаемыя на него ожиданія.

Изъ приведеннаго видно, что вопросъ объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности ставится Совѣщаніемъ широко и не ограничивается исключительно выясненіемъ ближайшихъ нуждъ и соображеніемъ мѣръ, непосредственно направленныхъ на пользу этой промышленности. Эти послѣднія должны составлять прямую непосредственную задачу Совѣщанія, но, какъ заявилъ Предсѣдатель Особаго Совѣщанія статсъ-секретарь Витте, конечно, Совѣщанію въ его сужденіяхъ придется касаться вопросовъ общегосударственнаго значенія, Министръ же Внутреннихъ Дѣлъ, нынѣ покойный Д. С. Сипягинъ, съ своей стороны, высказалъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, равно какъ и другія вѣдомства отнесутся съ самымъ глубокимъ вниманіемъ къ тѣмъ сужденіямъ, которыя по подобнымъ вопросамъ будутъ высказаны Совѣщаніемъ.

И дѣйствительно, какъ ни полезны и ни желательны тѣ или другія мѣры, направленныя на ближайшее удовлетвореніе нуждъ сельскаго хозяйства, онѣ могутъ принести ожидаемую отъ нихъ пользу только тогда, когда будутъ существовать благопріятныя для того общія условія и та среда, гдѣ имъ предназначено развиваться, будетъ подготовлена для этого; въ противномъ случаѣ самыя лучшія намѣренія могутъ пропасть совершенно безплодно. Пояснимъ это примѣромъ. Несомнѣнно, ощущается крайняя нужда въ нашей деревнѣ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, напримѣръ, кредитныхъ товариществахъ. Но учрежденія эти могутъ успѣшно дѣйствовать только въ томъ случаѣ, если населеніе, для котораго они устраиваются, будетъ достаточно развито умственно, и если на мѣстахъ будутъ такія общественныя организаціи, которыя будутъ способны слѣдить за правильнымъ дѣйствіемъ товариществъ; иначе средства товариществъ будутъ быстро разобраны людьми мало добросовѣстными, поступленія въ возвратъ будутъ неаккуратны, и самыя товарищества въ непродолжительномъ времени будутъ принуждены ликвидировать свои дѣла; исторія ссудо-сберегательныхъ товариществъ Московской губерніи 70 годовъ служитъ несомнѣннымъ тому доказательствомъ.

Итакъ, надо признать, что всякимъ частнымъ мѣрамъ по улучшенію сельскаго хозяйства должно предшествовать улучшеніе общихъ условій, безъ чего проведеніе какихъ бы то ни было ближайшихъ мѣръ явится только палліативомъ, не могущимъ внести сколько-нибудь существенныхъ измѣненій въ жизнь нашей деревни. На нѣкоторыхъ изъ этихъ общихъ условій, имѣющихъ, на мой взглядъ, наибольшее значеніе, я и позволю себѣ нѣсколько остановить вниманіе Комитета.

1. Первымъ и наиболѣе важнымъ условіемъ я считаю распространеніе народнаго просвѣщенія. Въ народѣ нашемъ до сего времени живетъ масса предразсудковъ, создающихъ между прочимъ и то печальное легковѣріе, которое породило народные безпорядки въ эпоху холерныхъ бѣдствій 1891 — 1892 годовъ и земельныя волненія нынѣшняго года. Распространеніе просвѣщенія одно способно положить конецъ этимъ печальнымъ явленіямъ, оно одно можетъ привести населеніе и къ правильному взгляду на агрикультурныя улучшенія и вызвать довѣріе къ правительственнымъ и общественнымъ начинаніямъ въ этомъ дѣлѣ. Совѣты агрономовъ и другихъ спеціалистовъ будутъ падать на воспріимчивую почву только, когда эта послѣдняя будетъ разрыхлена и приготовлена для того просвѣщеніемъ, а потому во главу всѣхъ мѣръ агрикультурнаго и экономическаго характера должно быть поставлено содѣйствіе возможно большему развитію народнаго образованія. На вопросъ, что нужно теперь для Россіи, слѣ-

дуетъ отвѣтить, вслѣдъ за однимъ высокопоставленнымъ духовнымъ лицомъ: во-первыхъ, школа, во-вторыхъ, школа и въ третьихъ, школа. Итакъ нужно возможно больше школъ, чтобы всѣ желающіе учиться находили въ нихъ мѣсто. Чтобы школы эти были правильно поставлены, нужно, чтобы въ содержаніи ихъ принимало дѣятельное участіе само общество, такъ какъ только при этомъ условіи будетъ обезпечено имъ своевременное заботливое удовлетвореніе ихъ нуждъ и живой духъ, сообщаемый заботами того же общества, проникнутаго сознаніемъ, что школа эта—его школа; отсюда слѣдуетъ, что завѣдываніе школою въ хозяйственномъ отношеніи должно принадлежать представителямъ общества, т. е. земскимъ учрежденіямъ. Далѣе, необходимо, чтобы программа преподаванія была расширена и нѣсколько измѣнена, чтобы взамѣнъ формальныхъ грамматическихъ правилъ главное вниманіе было обращено на предметы общеразвивающіе: отечественную географію, исторію, знакомство съ основными законами, управляющими великимъ Божьимъ міромъ, свѣдѣнія сельскохозяйственныя, гигіеническія и т. п. Чтобы достигнуть всего этого необходимо поставить ближайшею цѣлью продолженіе курса начальной школы до четырехъ лѣтъ. Въ 1900 году Серпуховское земство израсходовало на народное образованіе 35.855 р. 85 к., сверхъ того, Московское губернское земство приплатило Серпуховскому уѣзду на тотъ же предметъ 17.934 р. 99 к., что составляетъ въ сложности около 35% всѣхъ расходовъ, произведенныхъ земствомъ на удовлетвореніе уѣздныхъ земскихъ потребностей въ 1900 году. Однако, нужды народнаго образованія являются еще далеко неудовлетворенными. Во многихъ мѣстахъ отказываютъ въ пріемѣ за недостаткомъ мѣстъ, почти половина школъ переполнена такъ, что занятіе становится очень труднымъ для учителя и недостаточно производительнымъ; школьныя помѣщенія оставляютъ желать еще очень многаго, хозяйственные расходы по школамъ покрываются сельскими обществами, отягощая ихъ и безъ того скудные бюджеты. Въ случаѣ перехода къ четырехлѣтнему курсу пришлось бы имѣть въ каждой школѣ не менѣе двухъ учителей, а это вызвало бы въ свою очередь увеличеніе школьныхъ помѣщеній. Удовлетворить всѣ перечисленныя выше нужды на земскія средства, очевидно, долго еще не будетъ никакой возможности. Серьезное движеніе этому дѣлу могло бы быть дано, если бы Правительство, признавъ распространеніе народнаго образованія дѣломъ первостепенной государственной важности, въ дополненіе къ земскимъ ассигновкамъ и, можетъ быть, въ зависимости отъ размѣровъ земскихъ средствъ и напряженности ихъ расходовъ, назначило бы въ распоряженіе Земскихъ Собраній болѣе или менѣе значительныя суммы отъ казны. Притокъ новыхъ средствъ далъ бы возможность земствамъ сразу значительно расширить это дѣло, и какъ въ томъ убѣждаетъ опытъ всѣхъ западно-европейскихъ государствъ, развившееся благосостояніе народа сторицею оплатило бы эти жертвы.

2. Забота о развитіи сельскаго хозяйства отнесена закономъ къ предметамъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій и, по компетентному свидѣтельству Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ дѣйствительности, ими, по преимуществу, осуществляется *), а потому является въ высшей степени важнымъ, чтобы земскія учрежденія были хорошо приспособлены къ этой цѣли. Не говоря о многихъ недостаткахъ, касающихся организаціи представительства, мѣшающихъ правильной работѣ земства, есть еще одинъ недостатокъ, который все болѣе выясняется въ настоящее время, это отдаленность существующихъ земскихъ учрежденій отъ населенія, не позволяющая имъ дѣйствовать съ должнымъ успѣхомъ тамъ, гдѣ тѣ или другія мѣропріятія должны быть проводимы на мѣстахъ и, по самому свойству своему, требуютъ постоянной и неустанной о себѣ заботливости, а между тѣмъ жизнь все болѣе выдвигаетъ такія задачи, какъ сплоченіе разнаго рода работниковъ въ артели и товарищества, потребительныя, производительныя, кредитныя,—насажденіе разнаго рода спеціальныхъ кредитовъ, напри-

*) Циркулярное отношеніе Министра Земледѣлія и Госуд. Имущ. 1894 г.

мѣръ, на покупку скота, подъ залогъ хлѣба и т. п. Всѣ эти и многія другія мѣропріятія могутъ получить свое успѣшное развитіе только въ томъ случаѣ, если забота о нихъ будетъ поручена болѣе мелкимъ, чѣмъ уѣздъ, общественнымъ организаціямъ, могущимъ постоянно слѣдить и за правильною раздачею денежныхъ средствъ и за ихъ пополненіемъ. Наиболѣе правильнымъ разрѣшеніемъ вопроса было бы созданіе мелкихъ самоуправляющихся и самооблагающихся земскихъ единицъ (въ формѣ волости, прихода или другой какой-нибудь единицы), образованныхъ по типу земскихъ учрежденій. Но, такъ какъ для этого потребуется весьма сложная законодательная работа, долженствующая обнять пересмотръ Положенія 19 Февраля 1861 г. и Положенія о земскихъ начальникахъ, и земскаго Положенія, и Устава о земскихъ повинностяхъ и мн. др., да и самое населеніе представляется еще не вполнѣ подготовленнымъ для такой реформы, то, въ видѣ переходной формы, крайне необходимо, чтобы было разрѣшено нынѣ земскимъ учрежденіямъ созданіе на мѣстахъ экономическихъ попечительствъ, которыя, будучи лишь органами земствъ безъ права самообложенія и собственной иниціативы, дѣйствовали бы по указаніямъ Земской Управы и состояли бы изъ попечителя, выбираемаго Земскимъ Собраніемъ, и, по приглашенію попечителя, изъ мѣстныхъ жителей, желающихъ и могущихъ съ пользою поработать для общаго дѣла. Проектъ такихъ попечительствъ былъ выработанъ Московскою Губернскою Земскою Управою и утвержденъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ сессію 1899 года. Созданіе земскихъ экономическихъ попечительствъ дало бы возможность провести въ жизнь много такихъ мѣропріятій, которыя теперь являются осуществимыми лишь въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, при особенно благопріятныхъ мѣстныхъ условіяхъ.

3. Такъ какъ около девяти десятыхъ всѣхъ сельскихъ хозяевъ Россіи принадлежитъ къ крестьянскому сословію и имъ собирается съ своихъ и арендуемыхъ земель болѣе $^2/_3$ производимаго Россіею хлѣба [1]), то на нужды крестьянства должно быть обращено особое вниманіе. Несомнѣнно, процвѣтаніе сельскохозяйственной, какъ и всякой, промышленности зависитъ прежде всего отъ энергіи, а также отъ желанія и умѣнія работать лицъ, занимающихся этою промышленностью, и только, при наличности этихъ качествъ, сельскіе хозяева могутъ представлять изъ себя дѣятельную силу, участвующую въ созиданіи общественнаго благосостоянія, а не инертную только массу, едва ли могущую быть принимаемою въ расчетъ при учетѣ жизненныхъ силъ страны. Къ сожалѣнію, въ настоящее время наше крестьянство поставлено въ такія условія, которыя мало способствуютъ развитію его самодѣятельности и энергіи. Оно находится въ совершенно обособленномъ, неполноправномъ положеніи, признано нуждающимся въ постоянномъ попечительствѣ, подчинено дѣйствію особаго суда, ограничено въ правахъ избранія своихъ представителей въ Земскія Собранія и мн. др. Чтобы развить въ крестьянинѣ вышеуказанныя качества, составляющія первое условіе всякаго благосостоянія, необходимо прежде всего поднять его личность „предоставленіемъ ему полныхъ правъ свободнаго сельскаго обывателя [2])“.

4. На одну ревизскую душу (по X ревизіи) поступило въ надѣлъ крестьянамъ по Серпуховскому уѣзду, въ среднемъ, 2,9 десятины земли, при чемъ по отдѣльнымъ волостямъ количество это значительно падаетъ (въ Высотской и Хотунской волостяхъ до 2,3 десятинъ). На дворъ, т. е. на одно хозяйство, по даннымъ земскаго обслѣдованія 1879 г. приходилось, въ среднемъ, 13,1 десятины. Съ того времени приписное населеніе возросло приблизительно на $^1/_3$ (80,705 чел. по X ревизіи, 109,172 чел. по даннымъ экономическаго обслѣдованія 1900 г.) Соотвѣтственно съ этимъ и количество земли на каждое хозяйство должно было значительно уменьшиться и, вѣроятно, составляетъ теперь, въ среднемъ, около 9 де-

[1]) Журналъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

[2]) Высочайшій манифестъ 19 Февраля 1861 г.

сятинъ. Такая площадь, конечно, должна быть признана очень незначительною для производительнаго веденія хозяйства и на ней трудно вводить улучшенія, неизбѣжно связанныя съ переходомъ къ многопольной системѣ, особенно если принять во вниманіе, что около 3,5% означенной земли находится подъ усадьбою и огородомъ, 16,7%—подъ сѣнокосомъ, 17,2%—подъ лѣсомъ и кустарникомъ, 1,4%—неудобной, и собственно подъ пашню приходится только 60,8%, т. е. не болѣе 5½ десятинъ на хозяйство, или около 1,8 дес. на ревизскую душу. Во многихъ селеніяхъ положеніе значительно ухудшается тѣмъ, что часть надѣла была выдѣлена чрезполосно и отстоитъ иногда отъ селенія въ разстояніи 5,6 и болѣе верстъ. Понятно, такія угодія могутъ быть эксплоатируемы только подъ покосъ и притомъ при самыхъ невыгодныхъ условіяхъ какъ относительно охраны ихъ отъ потравъ, такъ и доставки продуктовъ на мѣсто. При такихъ обстоятельствахъ существенно важнымъ является озаботиться увеличеніемъ крестьянскаго землевладѣнія и дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка пріобрѣтаетъ особенное значеніе. Къ сожалѣнію, дѣятельность эта, по крайней мѣрѣ, въ Московской губерніи, оставляетъ желать большаго. По уставу ссуды выдаются въ размѣрѣ до 60% нормальной оцѣнки и 90% спеціальной. При нормальной оцѣнкѣ земли для Серпуховскаго уѣзда въ 27,5 р. десятина, очевидно доплата должна составлять столь значительную сумму, что этого рода оцѣнка является совсѣмъ непримѣнимою. Но и спеціальная оцѣнка, не говоря уже о томъ промедленіи, которое сопряжено съ производствомъ осмотра на мѣстѣ агентами Банка, въ большинствѣ случаевъ не удовлетворяетъ населеніе въ томъ отношеніи, что лѣсъ, составляющій главную стоимость земли въ Серпуховскомъ уѣздѣ, по установившейся въ Московской губерніи практикѣ оцѣнивается очень низко, и сумма доплаты такимъ образомъ остается очень значительною, а такъ какъ по Уставу Банка на заложенное въ Банкѣ имѣніе не допускается второй закладной, то достать необходимыя деньги обыкновенно не представляется возможности и въ концѣ концовъ приходится отказаться отъ самой покупки. Въ виду этого, въ цѣляхъ содѣйствія увеличенію крестьянскаго землевладѣлія, является крайне необходимымъ внести существенныя измѣненія въ дѣятельность Крестьянскаго Банка, доведя ссуды до размѣра дѣйствительной стоимости пріобрѣтаемой земли; если же это будетъ признано съ коммерческой точки зрѣнія рискованнымъ, то, по крайней мѣрѣ, отмѣной правила о недопущеніи второй закладной; вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ упростить процессъ производства оцѣнки, войдя, напримѣръ, въ соглашеніе съ земствомъ, агенты котораго и могли бы производить сказанныя оцѣнки.

5. По даннымъ за 1901 годъ на одну десятину надѣльной земли по Серпуховскому уѣзду (за исключеніемъ Хотунской волости, въ которой, какъ извѣстно, нѣтъ выкупныхъ платежей) приходится повинностей—выкупныхъ, государственныхъ-земельныхъ, земскихъ и волостныхъ—1 р. 92 к., при чемъ на долю выкупныхъ платежей приходится приблизительно 73%, волостныхъ—14,9%, земскихъ 10,3% и поземельныхъ—1%. Сверхъ того мірскія повинности составляютъ еще около 25%, такъ что общая сумма платежей на 1 десятину, не считая страховыхъ и продовольственныхъ, должна подняться до 2 р. 50 к., и среднему хозяйству, состоящему, какъ указано выше, изъ 9 десятинъ, приходится такимъ образомъ уплачивать ежегодно повинностей свыше 22 руб. Если бы по такому же расчету повинности уплачивались и частными хозяйствами, то хозяйству, напримѣръ, въ 600 десятинъ, пришлось бы уплатить повинностей 1.200—1.500 руб., т. е. около половины всего дохода, а при неблагопріятныхъ условіяхъ хозяйства и того больше. Нѣтъ нужды говорить, къ какимъ результатамъ привело бы веденіе хозяйства при такихъ обстоятельствахъ. Но для крестьянскаго хозяйства уплата указанной суммы повинностей должна быть признана еще болѣе тяжелою, такъ какъ легче отдѣлить большій процентъ изъ большого дохода, чѣмъ изъ минимальнаго, едва обезпечивающаго удовлетвореніе самыхъ насущныхъ нуждъ. Великій освободительный актъ 19 Февраля 1861 г. имѣлъ ту громадную историче-

скую заслугу, что обезпечилъ освобожденному крестьянину земельный надѣлъ, долженствующій служить, по словамъ Высочайшаго манифеста, „для обезпеченія его быта и исполненія обязанностей его передъ Правительствомъ". Теперь, кажется, настало время сдѣлать дальнѣйшій шагъ къ тому, чтобы данный крестьянамъ надѣлъ служилъ бы дѣйствительно къ обезпеченію быта и лежащіе на немъ платежи въ интересахъ общегосударственныхъ были бы доведены до такихъ размѣровъ, которые позволяли бы съ выгодой вести на надѣльной землѣ сельское хозяйство. Этимъ была бы исправлена та вѣковая несправедливость, находящая себѣ объясненіе въ развитіи нашей государственной жизни, которая сдѣлала крестьянъ крѣпостными людьми служиваго сословія, лишивъ ихъ правъ личности и собственности. Не говоря уже о мотивахъ общегосударственной пользы, уменьшеніе выкупныхъ платежей имѣетъ за себя еще и то финансовое основаніе, что уплата выкупного долга была расчитана при 5% роста, а между тѣмъ, уже сравнительно давно государство конвертировало этотъ долгъ въ 4%, и такимъ образомъ крестьянами уплачивается съ того времени болѣе дѣйствительныхъ расходовъ на этотъ предметъ государства. Мы не будемъ входить въ разсмотрѣніе того, какимъ образомъ могъ бы быть покрытъ долженствующій образоваться въ государственномъ бюджетѣ дефицитъ отъ уменьшенія выкупныхъ платежей, путемъ ли привлеченія къ дополнительному обложенію болѣе состоятельныхъ классовъ или же на счетъ покровительства, оказываемаго нынѣ нашей обрабатывающей промышленности и особенно желѣзодѣлательной, въ интересахъ которой расходуются ежегодно десятки милліоновъ собираемыхъ съ народа денегъ на казенную постройку желѣзныхъ дорогъ, или инымъ еще какимъ-нибудь образомъ. Мы имѣемъ въ виду здѣсь указать только на крайнюю отяготительность выкупныхъ платежей для крестьянина, который для своевременнаго оправданія своихъ обязанностей передъ Правительствомъ долженъ продавать за безцѣнокъ сборы своихъ продуктовъ и въ особенности овса (всѣмъ извѣстны случаи, когда крестьянинъ, продавъ осенью по дешевой цѣнѣ овесъ для уплаты повинностей, потомъ по дорогой цѣнѣ покупаетъ его весною для посѣва), сокращать до минимума свой живой и мертвый инвентарь и ограничивать и безъ того уже крайне ограниченныя потребности. Пока дѣло обстоитъ такимъ образомъ, едва ли можно серьезно говорить о мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства. Замѣтимъ, что приведенная выше сумма выкупныхъ и государственныхъ повинностей далеко не составляетъ всего того, что нашъ крестьянинъ платитъ въ пользу фиска. Благодаря тому, что наша финансовая система въ значительной мѣрѣ построена на косвенномъ обложеніи, крестьянину приходится еще очень много платить съ предметовъ, составляющихъ предметъ всеобщаго употребленія, какъ-то: спички, чай, сахаръ, керосинъ, ситецъ, водка. Въ интересной статьѣ г. Пѣшехонова „Централизація доходовъ, ея формы, цѣли и послѣдствія *)" приведена табличка цѣнъ на важнѣйшіе продукты массового потребленія въ пятилѣтіе 1895—1899 гг. сравнительно съ цѣнами за 1890—1894 гг. въ %:

	На русскихъ рынкахъ.	На иностранныхъ рынкахъ.
Рожь	— 24	— 15
Хлопчатобумажная пряжа	+ 1	— 12
Чай	+ 1	— 9
Сахарный песокъ	+ 4	— 19
Керосинъ	+ 12	+ 10
Табакъ	+ 16	— 13

Изъ этой таблички видно, что, въ то время, какъ въ Западной Европѣ цѣна на всѣ почти продукты упала, у насъ подешевѣлъ только хлѣбъ, т. е. тотъ предметъ, который производится сельскимъ хозяиномъ и служитъ для него главнымъ

*) Русское Богатство 1902 г. №№ 3, 5.

предметомъ обмѣна; всѣ же другіе продукты, которые пріобрѣтаются сельскимъ хозяиномъ, болѣе или менѣе подорожали и въ томъ числѣ даже такіе, какъ сахаръ и керосинъ, которые производятся нашей страной въ такомъ громадномъ количествѣ и составляютъ крупную статью вывоза. Оплачивать результаты такого явленія приходится, конечно, массовому потребителю и вздорожаніе всѣхъ этихъ предметовъ не можетъ не отражаться тяжело на бюджетѣ крестьянина. Казалось бы своевременнымъ подумать о пониженіи акциза на такіе предметы народнаго потребленія, которые, при современныхъ условіяхъ жизни, должны входить въ обиходъ всякаго, даже наиболѣе бѣднаго, хозяйства.

Все вышесказанное можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ.

Никакія частныя мѣры, непосредственно направленныя на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, не могутъ принести существенной пользы до тѣхъ поръ, пока не будутъ измѣнены общія условія, тормозящія развитіе этой промышленности. Въ виду этого, прежде принятія какихъ-либо частныхъ мѣръ, должны быть поставлены на ближайшую очередь: 1) содѣйствіе возможно широкому развитію народнаго просвѣщенія путемъ отпуска въ распоряженіе земствъ суммъ отъ казны въ цѣляхъ возможно скораго осуществленія всеобщаго обученія; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо должна быть расширена и программа проходимаго въ народныхъ училищахъ курса; 2) постановка земскихъ учрежденій въ такія условія, которыя болѣе соотвѣтствовали бы правильному исполненію возложенныхъ на нихъ задачъ и въ частности приближеніе ихъ къ населенію путемъ созданія мелкихъ земскихъ единицъ, образованныхъ по типу земскихъ учрежденій; переходною формою къ такимъ мелкимъ самоуправляющимся земскимъ единицамъ могли бы быть земскія экономическія попечительства; 3) уравненіе крестьянскаго сословія въ правахъ съ лицами другихъ сословій; 4) содѣйствіе расширенію крестьянскаго землевладѣнія, съ каковою цѣлью необходимо внести измѣненія въ дѣятельность Крестьянскаго Земельнаго Банка въ смыслѣ упрощенія процесса производства оцѣнокъ и большаго соотвѣтствія выдаваемыхъ ссудъ съ покупной цѣнностью пріобрѣтаемыхъ земель, а при невозможности выдавать ссуды полностью, необходимо измѣнить тотъ § устава Банка, который не допускаетъ совершеніе на заложенное имущество второй закладной; 5) уменьшеніе выкупныхъ платежей, а также пониженіе акциза на такіе предметы массоваго потребленія, каковы—спички, сахаръ, керосинъ.

Къ изложеннымъ въ этой запискѣ положеніямъ присоединились: Предсѣдатель Серпуховской Уѣздной Земской Управы В. Чельцовъ, Члены Управы Н. Игнатовъ и А. Шульцъ, уѣздный агрономъ Л. Брюнъ.

Записка Серпуховскаго земскаго агронома Л. А. Брюна.

Чѣмъ культурнѣе рабочій, тѣмъ производительнѣе и совершеннѣе исполняемая имъ работа, — таково положеніе, получившее въ промышленности всеобщее признаніе.

Другими словами — поднятіе культурности рабочаго класса является могущественнымъ средствомъ къ поднятію всякой промышленности, а, слѣдовательно и сельскохозяйственной. Но, такъ какъ рабочимъ въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ является по преимуществу крестьянинъ, производящій сельскохозяйственные продукты какъ на своей землѣ, такъ и на частновладѣльческой, на условіяхъ аренды или найма, то поднятіе культурности рабочаго класса въ нашей сельскохозяйственной промышленности сводится, главнымъ образомъ, къ вопросу о поднятіи культурности,—т. е. о развитіи въ умственномъ, нравственномъ и правовомъ отношеніяхъ крестьянскаго сословія.

Умственное и нравственное развитіе населенія достигается широкимъ распространеніемъ просвѣщенія, какъ путемъ школы, такъ и внѣшкольнаго образованія, и связаннымъ съ просвѣщеніемъ нравственнымъ воспитаніемъ. Умноженіе

числа школъ, улучшеніе существующихъ какъ съ внѣшней стороны, такъ и съ внутренней, т. е. преподаванія, наконецъ, введеніе, въ дальнѣйшемъ, всеобщаго безплатнаго обученія—все это мѣры, требующія денежныхъ затратъ, превышающихъ земскій бюджетъ, ограниченный закономъ о предѣльности обложенія, и потому представляется необходимымъ открыть земству, обязанному пещись о народномъ образованіи, новый источникъ дохода для удовлетворенія хотя бы насущныхъ нуждъ народнаго просвѣщенія. Для успѣшнаго же развитія внѣшкольнаго образованія необходимо дать большій просторъ общественной и частной иниціативѣ, такъ какъ только при этомъ условіи энергія отдѣльныхъ лицъ и общественныхъ группъ, въ дѣлѣ организаціи читаленъ, библіотекъ, курсовъ для взрослыхъ и проч., будетъ использована вполнѣ, не теряясь на преодолѣніе всѣхъ тѣхъ формальностей, съ которыми связано въ настоящее время устройство перечисленныхъ просвѣтительныхъ учрежденій; необходимо далѣе, въ цѣляхъ распространенія просвѣщенія, расширить списки книгъ и повременныхъ изданій, допущенныхъ въ народныя библіотеки и читальни, своевременно пополняя эти списки вновь выходящими произведеніями.

Развитіе правовыхъ отношеній является не менѣе важнымъ, чѣмъ развитіе умственное и нравственное, такъ какъ существующій правопорядокъ въ крестьянскомъ сословіи создаетъ крайне неблагопріятныя условія для развитія въ крестьянинѣ чувства человѣческаго достоинства и пробужденія въ немъ личной и общественной иниціативы: тѣлесное наказаніе, необезпеченность свободы въ выборѣ должностныхъ лицъ, несовмѣстимость высшаго образованія съ принадлежностью къ крестьянскому сословію—суть явленія, противорѣчащія понятію культурности. Обособленность крестьянскаго сословія отъ остальныхъ препятствуетъ сближенію болѣе культурной части общества съ менѣе культурной, и живущая среди крестьянъ интеллигенція безсильна оказать хорошее, въ культурномъ отношеніи, вліяніе на окружающую среду. Между тѣмъ, привлеченіе интеллигенціи, не имѣющей имущественнаго ценза, къ числу земскихъ плательщиковъ путемъ введенія подоходнаго налога и образованіе вмѣстѣ съ тѣмъ новой, болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы, объединяющей всѣ сословія въ общей работѣ и избирающей изъ своей среды должностныхъ лицъ, оказало бы громадную услугу поднятію культурнаго уровня сельскаго населенія.

Организаціей такой земской единицы и упраздненіемъ принципа сословности въ земствѣ достигнуто было бы болѣе равномѣрное представительство интересовъ населенія въ Земскомъ Собраніи.

Говоря о поднятіи культурности крестьянскаго сословія, какъ средства къ поднятію нашего сельскаго хозяйства, мы указали на наиболѣе существенную изъ мѣръ, способствующихъ развитію сельскохозяйственной промышленности. Но мѣра эта можетъ, разумѣется, проявить свое дѣйствіе лишь тогда, когда остальныя условія, въ которыхъ находится наша сельскохозяйственная промышленность, не будутъ препятствовать ея развитію: къ такимъ неблагопріятнымъ условіямъ относится направленіе нашей финансовой политики и крестьянское малоземелье. Первому вопросу въ экономической литературѣ удѣлено достаточно мѣста; относительно же крестьянскаго малоземелья позволительно будетъ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе: необходимо реформировать уставъ Крестьянскаго Банка, установивъ связь между его дѣятельностью и дѣятельностью земства и разрѣшивъ выдавать ссуды на покупку земли, руководствуясь всѣми физическими и экономическими условіями, вліяющими на цѣну пріобрѣтенныхъ участковъ, т. е. принимая во вниманіе, напримѣръ, стоимость лѣса и допуская выдачу ссудъ въ полной стоимости покупаемой земли, такъ какъ необходимость доплаты къ выдаваемымъ ссудамъ совершенно парализуетъ успѣшность дѣятельности Банка въ наиболѣе желательномъ направленіи, не давая возможности пользоваться услугами его бѣднѣйшей части населенія.

Программа Высочайше учрежденнаго Совѣщанія удѣляетъ наиболѣе вниманія техническимъ улучшеніямъ сельскаго хозяйства, но разработка этой

стороны дѣла, какъ имѣющей мѣстное значеніе, со всѣми относящимися сюда мѣропріятіями должна подлежать вѣдѣнію земства, являющагося, благодаря своей статистической и агрономической организаціи и своему опыту, вполнѣ компетентнымъ въ разсматриваемой области.

Докладъ И. А. Скворцова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Промышленность сельскохозяйственная страдаетъ отъ двухъ недостатковъ: во-первыхъ—отъ истощенія земли; во-вторыхъ—отъ рабочихъ рукъ.

1) Земли черноземныя, видимо, ослабили уже нѣсколько урожайность, а здѣшнія земли—мѣстныя безъ удобренія—не могутъ оправдывать работы, а удобреніе скотскимъ навозомъ составляетъ дорогое, по случаю дорогихъ кормовъ; въ виду этого слѣдуетъ прибѣгнуть къ побочному удобренію, т. е. къ минеральнымъ тукамъ, которые въ нашихъ мѣстностяхъ несомнѣнно должны оказаться: такъ на западѣ въ польскихъ губерніяхъ, оно уже принято и развивается въ достаточномъ количествѣ, да притомъ, какъ видится, и иностранцы намѣреваются втереть къ намъ свои минеральные туки для удобренія нашихъ полей, и получить съ насъ золотомъ за свою землю. А между тѣмъ, намъ слѣдовало бы предупредить это и обратить вниманіе на устройство при земствахъ опытныхъ станцій для ознакомленія только и изученія къ развитію своихъ мѣстныхъ удобрительныхъ туковъ, такъ какъ безъ удобренія земли никакія искусственныя мѣры не въ состояніи поднять силу урожайности. А мѣстные удобрительные туки, можно надѣяться, обойдутся подешевле. А если они поддержутъ силу урожайности, тогда уже явится свободная возможность къ разведенію лишняго скота; другого исхода и не предвидится.

2) Рабочія руки въ настоящее время, противъ прежнихъ, лѣтъ оплачиваются въ два раза дороже, но работаютъ наполовину меньше противъ прежнихъ лѣтъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ—неосновательно и ненадежно. Въ особенности въ рабочую пору, существуетъ полный произволъ, напримѣръ, нанимается работникъ, на полевыя работы на лѣто, отъ весны до осени, за извѣстную общую плату, живетъ мѣсяцъ и два, до рабочей поры, все идетъ въ порядкѣ: хозяинъ хорошъ, харчи хороши и жалованья достаточно, а какъ подошло 1-ое Іюля, то все вышесказанное измѣняется къ худшему: хозяинъ становится нехорошъ, продовольствіе тоже, и жалованье недостаточно, несмотря ни на какія сроки и условія бросаетъ работу и требуетъ паспортъ, да иногда даже и деньги возьметъ впередъ подъ работу, а иногда, подъ видомъ какого-нибудь мнимаго нездоровья, и уходитъ, паспортъ задерживать нѣтъ закона, нужно выдать, а если угодно будетъ хозяину ходить по судамъ съ работниками, то это право не отнято, а выдавши паспортъ рабочему, то уже негдѣ искать его, да и кому охота въ страдное время заниматься тяжбами. Вотъ подобное злоупотребленіе слѣдовало бы упорядочить и просить высшее Правительство устранить законодательнымъ порядкомъ такое неиормальное положеніе.

Обращаюсь къ тому же. Въ такомъ критическомъ положеніи, лишившись постояннаго работника, необходимость вынуждаетъ обращаться къ мѣстнымъ крестьянскимъ сосѣдямъ, приглашать на поденную работу; конечно, съ васъ потребуютъ, какъ это уже принято, двѣ цѣны, а то и побольше, а если вы не дали двойную цѣну, въ такомъ случаѣ поденщикъ согласится лучше прогулять то время, нежели работать за нормальную цѣну. Въ виду этого крестьянское населеніе, по своему малоземелью, всегда располагаетъ свободнымъ временемъ, и могло бы пользоваться въ рабочую пору хорошимъ заработкомъ, ибо и пословица есть, что время—деньги. А между тѣмъ, звонятъ повсемѣстно о мелкомъ кредитѣ для крестьянъ, который имъ можетъ служить только соблазномъ и тяжестью, ссуду они берутъ охотно, но, нисколько не имѣя въ виду о возвращеніи ея, надѣются лишь на счастливую случайность, или остаться въ недоимкѣ,

или простятъ какимъ-нибудь манифестомъ. Самая вѣрная ссуда для крестьянъ-землевладѣльцевъ, труды: дѣятельность и сбереженіе, а что касается образованія крестьянина-земледѣльца, то высшее образованіе можетъ его только оторвать отъ своего званія, за исключеніемъ грамоты и развитія познаній по разнымъ отраслямъ ремесла, относящимся къ сельскохозяйственной промышленности и къ постройкѣ, болѣе и не требуется.

Относительно постройки крестьянскихъ домовъ, не говоря уже о соломенныхъ крышахъ, въ нашей мѣстности даже принято такъ: на зиму для тепла окладаютъ соломой кругомъ избу и дворъ, т. е. огненной пищей, а между тѣмъ, это можно бы замѣнить штукатуркой изъ глины; такое устройство доступно каждому исполнить своими руками, и тѣмъ сократить пожары, а огражденіе соломой слѣдовало бы прямо запретить. Въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ принято за правило штукатурить глиной всѣ крестьянскія постройки и крыши, почему же не воспользоваться такимъ полезнымъ примѣромъ, да притомъ и не допускать скученности построекъ.

А что касается кустарной промышленности, то она у насъ порядочно уже развита, да и продолжаетъ успѣшно развиваться, только дѣло въ томъ, что некуда съ товаромъ дѣваться, ибо предложеніе намного превышаетъ спросъ, такъ что вездѣ большія залежи товаровъ мелкой кустарной промышленности, желательно бы больше содѣйствовать сбыту товаровъ, однако же, несмотря на большія залежи отечественной мелкой промышленности, у насъ широко открыты ворота для ввоза иностранной мелкой промышленности, ибо мы сами нуждаемся въ заработкахъ, и въ то же время нанимаемъ иностранцевъ работать на насъ, и тѣмъ содѣйствуемъ перекочевкѣ отечественнаго золота за границу; это дѣлается въ виду того, что мы привыкли слѣпо поклоняться всему заграничному.

О грунтовыхъ дорогахъ и подъѣзныхъ путяхъ, всѣмъ хорошо извѣстно, что они много тормозятъ, въ особенности осенью, передвиженіе продуктовъ сельскохозяйственной промышленности, по этому поводу въ первомъ совѣщательномъ засѣданіи Комитета прочитанъ былъ проектъ объ улучшеніи путей, проектъ довольно дѣльный и основательный, равный для всѣхъ, желательно бы принять его къ свѣдѣнію, такъ какъ, при дѣятельномъ руководствѣ этимъ проектомъ, въ короткое время явилась бы возможность устранить это неудобство.

Мнѣніе члена Управы А. А. Шульца о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По волѣ Государя, земскимъ людямъ или, вѣрнѣе, людямъ, сидящимъ на землѣ, предоставлено свободно обсудить величайшій современный вопросъ о поднятіи земледѣлія и дать Правительству отвѣтъ,—что же дѣлать. Россія настолько разнообразна по своимъ климатическимъ, бытовымъ, территоріальнымъ и чисто мѣстнымъ условіямъ, и обладаетъ такимъ разнообразіемъ земли въ качественномъ отношеніи, что неизбѣжно заставляетъ разсматривать каждую мѣстность отдѣльно, пріурочивая обсужденіе различныхъ нуждъ къ цѣлой губерніи или, еще лучше, къ отдѣльнымъ уѣздамъ, что и имѣло мѣсто въ данномъ случаѣ, — учрежденіи Уѣздныхъ Комитетовъ. Имѣя честь состоять членомъ Серпуховскаго Уѣзднаго Комитета, буду говорить исключительно о нуждахъ этого уѣзда.

20 съ лишнимъ лѣтъ практической сельскохозяйственной дѣятельности въ вышеупомянутомъ Серпуховскомъ уѣздѣ даютъ мнѣ полное право утверждать и привели меня къ заключенію, что земля, истощенная вѣковою хищническою культурою, болѣе уже не окупаетъ издержекъ на дальнѣйшую ея эксплоатацію, вслѣдствіе невозможности добычи дешеваго удобренія, а, главнымъ образомъ, въ силу необходимости продавать всѣ произведенія сельскаго хозяйства дешевле стоимости себѣ самому. Никакія знанія и умѣніе въ этомъ случаѣ намъ помочь

не въ состояніи, разъ пудъ ржи, стоящій, намъ примѣрно, 60 коп., надо отдать за 50 коп., или откормленнаго быка—за 70—80 руб., когда онъ въ три года стоитъ самому до 100 рублей прокормомъ и уходомъ.

Всякая промышленная дѣятельность можетъ существовать лишь при оплатѣ затраченнаго на нее труда. Наша обрабатывающая промышленность, составляющая у насъ побочную статью дохода, искусственно поддерживается, лишь благодаря цѣлому ряду запретительныхъ и ввозныхъ пошлинъ, при чемъ нельзя упустить изъ вида, что она имѣетъ своимъ рынкомъ — единственно земледѣльческую Россію; а если мы еще сидимъ на землѣ, то это исключительно въ силу нашихъ естественныхъ богатствъ—растущаго лѣса или различныхъ арендныхъ статей, а по отношенію къ крестьянамъ—отхожихъ промысловъ и кустарныхъ производствъ. Выходъ изъ этого положенія только одинъ — имѣть возможность продавать свои произведенія по цѣнамъ, не ниже стоимости самому, а еще лучше, съ небольшимъ барышемъ. Достичь этого, по моему крайнему разумѣнію, вполнѣ возможно, стоитъ только прослѣдить и упорядочить нашу экспортную торговлю. Чтобы не быть голословнымъ, я позволю себѣ привести данныя, взятыя мною изъ официальныхъ свѣдѣній объ нашей экспортной торговлѣ, публикуемыхъ въ „Вѣстникѣ Финансовъ". Оказывается, что, въ виду пошлинъ на нашъ хлѣбъ, одна только Пруссія имѣла возможность за 10 лѣтъ увеличить площадь посѣва пшеницы на 380.000 гектаровъ, что при среднемъ урожаѣ составляетъ 30 милліоновъ пудовъ зерна. Спрашивается, какимъ образомъ это достигнуто? Для меня отвѣтъ ясенъ: отъ ежегоднаго вывоза отъ насъ кормовыхъ хлѣбовъ, масличныхъ сѣмянъ, а главное, однихъ жмыховъ и отрубей болѣе 40 милліоновъ пудовъ, кои послужили для откорма скота и удобренія почвы. Это количество продуктовъ дало Пруссіи возможность увеличить площадь посѣва пшеницы за упомянутый періодъ времени на 380.000 гектаровъ, съ которыхъ и собираются лишніе 30 милліоновъ пудовъ зерна; эти же продукты дали возможность, кромѣ того, откормить до 2 милліоновъ штукъ скота, кои, при вѣсѣ въ 20 пудовъ живого вѣса, даютъ 40 милліоновъ пудовъ мяса. Если считать въ Россіи цѣну мяса по 3 руб., а въ Германіи по 8 руб. (часто 10—11 р.), то оказывается, что мы теряемъ ежегодно 120 милліоновъ рублей и въ то же время даемъ Германіи возможность нажить 320 милліоновъ, что въ общемъ составитъ ежегодную потерю для насъ около 400 милліоновъ. Поэтому, въ настоящее время Германія находится уже въ возможности въ отношеніи мяса рогатаго скота обходиться собственнымъ, почему она послѣдовательно и воспретила ввозъ рогатаго скота изъ всѣхъ смежныхъ государствъ: Голландіи, Италіи, Швейцаріи и Австро-Венгріи. Но это еще далеко не все: такъ, опыты нѣмецкихъ ученыхъ Геннеберга и Стомана показали, что отъ скармливанія скоту сухого корма получается половина по вѣсу сухого вещества, т. е. навоза, въ который переходитъ вся фосфорная кислота, входившая въ составъ корма. Слѣдовательно, 40 милліоновъ пудовъ нашихъ жмыховъ и отрубей, скормленныхъ въ Германіи, давали, кромѣ мяса, 20 милліоновъ пудовъ навоза, а это количество, раціонально использованное, въ свою очередь дало возможность увеличить площадь подъ культуру пшеницы на показанное выше количество гектаровъ. А сколько мы теряемъ, кромѣ того, ежегодно на однихъ масличныхъ сѣменахъ, кои массами отправляются изъ всѣхъ портовъ въ Германію, гдѣ они выжимаются, при чемъ большая часть масла идетъ далѣе транзитомъ въ другія страны и является, такимъ образомъ, выгоднымъ грузомъ для ихъ желѣзныхъ дорогъ, а жмыхи остаются почти даромъ для корма. О питательности и кормовомъ достоинствѣ этого послѣдняго продукта, равно какъ и отрубей, у насъ, къ сожалѣнію, очень многіе имѣютъ еще смутное понятіе, а между тѣмъ при основномъ сѣнномъ и гуменномъ кормѣ, съ придачей даже корнеплодовъ, но безъ жмыховъ, почти невозможно составить для дойныхъ коровъ кормовой дачи, не страдающей значительнымъ недостаткомъ бѣлковыхъ соединеній, которыми такъ изобилуютъ жмыхи, содержащіе переваримаго бѣлка втрое больше, чѣмъ ржаное зерно. Поэтому и кормовой эффектъ, и цѣнность жмыховъ

втрое больше для этой цѣли, чѣмъ ржи. Относительно отрубей также извѣстно, какой это прекрасный, специфически молокогонный кормъ. Нѣмцы лучше всего это знаютъ. Наложивъ на наше зерно боевыя ввозныя пошлины, они жмыхи, отруби, кормовыя и масличныя растенія принимаютъ не только безпошлинно, но съ распростертыми объятіями, благо на земномъ шарѣ отыскалась единственная наивная нація, которая охотно отдаетъ имъ такой прекрасный кормъ. Все выше изложенное даетъ мнѣ полное право утверждать, что единственная причина нашей теперешней экономической несостоятельности кроется въ вывозѣ такой массы кормовыхъ продуктовъ, и важнѣйшій выходъ изъ этого положенія—полное запрещеніе вывоза какихъ бы то ни было кормовыхъ продуктовъ на болѣе продолжительное время. Я особенно настаиваю на болѣе продолжительномъ срокѣ запрещенія, такъ какъ попытка въ этомъ отношеніи была сдѣлана Министерствомъ Финансовъ въ приснопамятномъ 1891 году, но именно по случаю ея кратковременности не могла имѣть успѣха. Вслѣдствіе полнѣйшей безкормицы вывозъ всякихъ жмыховъ и отрубей былъ тогда воспрещенъ еще съ осени, дабы имѣть возможность прокормить скотъ этими суррогатами, но въ виду того, что покупная способность голодающаго населенія была крайне ограничена, да притомъ, большинству такой способъ кормленія былъ еще совершенно неизвѣстенъ, жмыхи первое время не находили сбыта. Къ тому же и маслобойщики не имѣли желанія предлагать этотъ новый кормъ по болѣе сходнымъ цѣнамъ, а просто сваливали его въ запасныя помѣщенія, и когда таковыя переполнились, и уже не хватало мѣста для ихъ храненія, то подали коллективную жалобу Министру Финансовъ, прося его разрѣшить вывозъ, въ то время, когда нашъ скотъ массами дохъ и рѣзался. Ходатайство это было скоро уважено, и въ первый же день разрѣшенія вывоза жмыховъ за границу мѣстная цѣна на нихъ сейчасъ же поднялась до 70 — 85 коп. за пудъ, и къ веснѣ всѣ запасы были уже перевезены въ Германію, такъ какъ нѣмцы ждали нашихъ жмыховъ, какъ манны небесной.

Пользу отъ вышеуказанной мѣры никогда бы не сравняли въ очень скоромъ времени съ тою, которая все еще только ожидается отъ покровительства нашимъ мануфактуристамъ, желѣзозаводчикамъ и машиностроителямъ, лишившимъ насъ, кстати сказать, прекрасныхъ и дешевыхъ заграничныхъ земледѣльческихъ орудій. Фабричная выжимка масла должна будетъ значительно сократиться, давъ мѣсто малымъ сельскохозяйственнымъ маслобойнямъ, что было бы очень полезно также и для винокуренія, а жмыхи и отруби мы будемъ привозить обратно домой, какъ не имѣющіе рыночной цѣнности, а дома поступятъ поневолѣ въ кормъ скоту, ибо больше дѣвать ихъ будетъ некуда. Площадь посѣва зерновыхъ хлѣбовъ также должна уменьшиться и уступить главенство кормовымъ травамъ (что уже теперь замѣчается). Коситься онѣ будутъ въ зеленомъ видѣ, а не на сѣмена для экспорта и также будутъ скармливаться дома, а выращенный и откормленный скотъ будетъ имѣть постоянный и обезпеченный сбытъ въ Германію, ибо, помимо Россіи, ей неоткуда будетъ получать ни кормовыхъ продуктовъ, ни животныхъ, ни мяса, и она вынуждена была бы все потребное количество мяса получать только изъ Россіи, потому что даже Америка съ ея быстроходными пароходами, доставляющими мясо изъ Нью-Іорка въ Ливерпуль въ 5 дней, не въ состояніи конкурировать съ нами въ этомъ отношеніи. За неимѣніемъ удобренія и урожай пшеницы значительно убавится въ Германіи, недостатокъ которой будетъ пріобрѣтенъ отъ насъ. Помимо Германіи, у насъ есть еще необъятный по емкости рынокъ для сбыта нашего мяса, это—Лондонъ; необходимо только устроить срочное морское сообщеніе, лучше всего Либавы съ Лондономъ, также посредствомъ быстроходныхъ пароходовъ съ рефрижераторами.

Кромѣ того, необходимо организовать намъ краткосрочный кредитъ не столько на улучшенія и разныя затѣи, а въ ссуду подъ наши сельскохозяйственныя произведенія. Осенью амбары у насъ полны, а мы не имѣемъ возможности дождаться покупателя,—рынки сбыта переполнены разнымъ хлѣбомъ, почему

торговецъ безъ всякихъ хлопотъ получаетъ всю ту пользу, которая должна бы слѣдовать намъ за труды въ продолженіе всего сельскохозяйственнаго года. Взятыя деньги необходимо тотчасъ по продажѣ продуктовъ требовать обратно, а если онѣ истрачены, то сейчасъ же реализировать ихъ, хотя бы продажею послѣдней лошади или коровы; этимъ сразу можно положить предѣлъ всякимъ злоупотребленіямъ. Кредитъ этотъ, главнымъ образомъ, не долженъ быть обставляемъ излишними формальностями и проволочками, и чтобы всякій кредитоспособный хозяинъ имѣлъ право на него разсчитывать. Пишутъ, что въ сберегательныхъ кассахъ при почтовыхъ отдѣленіяхъ накопилось много свободныхъ капиталовъ. Вотъ выгодная операція, гдѣ бы эти деньги могли принести огромную пользу, притомъ безъ всякаго риска, ибо капиталъ всегда можетъ быть реализованъ.

Есть и еще одинъ очень важный факторъ, тормозящій правильный ходъ нашего хозяйства, это—наша валюта, вопросъ о которой необходимо пересмотрѣть заново, чтобы перейти опять на старыя бумажныя деньги. Я говорилъ уже, что земледѣліе должно приносить доходъ, быть выгоднымъ, а для этого необходимы хорошія цѣны на его продажные продукты. Чтобы стояли хорошія цѣны, необходимо, чтобы деньги въ обращеніи было возможно больше, т. е., чтобы онѣ были не дороги. Между тѣмъ теперешнія золотыя деньги являются самыми дорогими. Я отлично помню, что при прошломъ бумажномъ денежномъ обращеніи въ Россіи до 1897 года иногда приходилось получать различные платежи также золотомъ, какъ и теперь, съ тою лишь разницею, что полуимперіалъ, напримѣръ, расцѣнивался не въ пять рублей, какъ теперь, а по существующему въ извѣстное время курсу, и при размѣнѣ давали за него то 6 руб. 50 коп., 7 руб. и даже 7 р. 50 к., т. е., почти на цѣлую треть больше его дѣйствительной стоимости. Такимъ образомъ, въ обращеніи тогда было на цѣлую треть больше денежныхъ знаковъ да и цѣна деньгамъ была на цѣлую треть дешевле настоящихъ и только при какихъ-либо расчетахъ съ иностранными государствами приходилось уплачивать больше, а такъ какъ всѣ платежи мы производимъ не своимъ золотомъ, а исключительно своими вывозными продуктами земли, т. е. хлѣбомъ, то опять-таки при расчетѣ получали на цѣлую треть больше нашими дешевыми бумажными деньгами. Отъ перехода на старую денежную систему, конечно, всѣ предметы иностраннаго къ намъ ввоза должны будутъ соотвѣтственно вздорожать, но такъ какъ это почти исключительно предметы роскоши, безъ которыхъ 90% нашего изголодавшагося и обносившагося до невозможности земледѣльческаго населенія обходилось до сихъ поръ, то и нѣтъ никакого основанія въ угоду незначительнаго количества капиталистовъ отстаивать золото—деньги самыя дорогія и, слѣдовательно, для земледѣлія самыя невыгодныя, ибо держатъ цѣны всегда низкими.

Печать и близорукіе люди силятся доказать, что убыточность и упадокъ нашего хозяйства есть исключительно результатъ некультурности, неразвитости и безграмотности нашего крестьянина. О пользѣ образованія, конечно, врядъ ли кто будетъ полемизировать, но почему тотъ же самый малограмотный, а часто и вовсе безграмотный крестьянинъ, уходя въ городъ и начавъ какую-либо торговлю, производство или беря подряды, благоденствуетъ, благословляетъ судьбу и наживаетъ значительные капиталы, а его сосѣдъ, оставшійся дома, работаетъ все время, не покладая рукъ, для того, чтобы привезти на базаръ овса, за который предлагаютъ 2—3 руб. или выращеннаго быка, или телку, расцѣниваемыхъ въ лучшемъ случаѣ въ 40—50 руб., тогда какъ на одинъ трехлѣтній уходъ за ними надо положить половину этой суммы.

На ряду съ нимъ и хозяинъ со спеціальными сельско-хозяйственными свѣдѣніями и даже дипломомъ, имѣя усовершенствованныя орудія и машины, никакъ не можетъ свести концы съ концами и, промаявшись нѣкоторое время, приходитъ къ заключенію, что лучше всего бросить эту затѣю—хозяйничаніе. Такихъ примѣровъ не оберешься на каждомъ шагу.

Повторяю въ заключеніе дайте намъ возможность продавать произведенія

нашего хозяйства не ниже стоимости его производителю и организуйте намъ краткосрочный кредитъ въ ссуду подъ наши произведенія, и эти два фактора помогутъ поднятію и улучшенію сельскаго хозяйства не только въ Серпуховскомъ уѣздѣ, но и во всей Россіи, и тѣмъ скорѣе, чѣмъ раньше мы перейдемъ на нашу старую бумажную или серебряную денежную систему.

Докладъ Члена Комитета П. И. Иванова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По поводу мнѣній о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, прочитанныхъ на Совѣщаніи 21 Сентября сего года, гласнымъ, П. А. Яновымъ по всѣмъ вопросамъ о настоящихъ нуждахъ но предполагаемыхъ новыхъ улучшеніяхъ и узаконеніяхъ и пр., я вполнѣ съ нимъ согласенъ и при этомъ, съ своей стороны, имѣю честь представить мои отвѣты на всѣ пункты программы зянятій о нуждахъ сельскаго хозяйства, на заключеніе Комитета, присовокупляя, что, вслѣдствіе моей болѣзни, я мало изложилъ ту истинную правду, что сельскія нужды въ настоящее время такъ необходимы, что объяснить непостижимую поразительную бѣдность нашей громадной земледѣльческой страны я не въ состояніи, а только могу сказать, что сельскій хозяинъ болѣе всѣхъ обойденъ судьбою, т. е. нуждается во всемъ необходимомъ, а между тѣмъ, онъ несетъ на своихъ плечахъ весьма значительныя натуральныя и денежныя повинности, а главное то, что кормилицѣ и поилицѣ нашего огромнаго русскаго государства, до сего времени, ничего не было сдѣлано, упущено было изъ вида. Но теперь, благодаря нашему труженику Министра Финансовъ С. Ю. Витте, наконецъ вздохнетъ свободно сельскій хозяинъ и будетъ признанъ заслугою передъ государствомъ за тотъ трудъ, который онъ несетъ...

А. Въ распространеніи сельскохозяйственнаго знанія представляется, нынѣ, крайняя необходимость, ибо, въ настоящее время землевладѣлецъ и крестьянинъ ведутъ хозяйство не такъ, какъ слѣдовало бы, и теперь онъ самостоятельно и упорно, хотя съ большимъ трудомъ, слѣдитъ за онымъ и ему приходится имѣть этотъ тяжелый трудъ съ утра, т. е. отъ восхода, и до заката солнца. Само собою разумѣется, онъ безъ ропота борется только изъ-за насущнаго хлѣба, правду сказать, что сельскій хозяинъ, т. е. крестьянинъ имѣетъ отъ всѣхъ земельныхъ трудовъ своихъ въ остаткѣ, на зиму, на пропитаніе свое, по 20 коп. въ сутки на цѣлую семью, т. е. на каждаго ѣдока не болѣе 4—5 коп. Слѣдовательно, крестьянину необходимо имѣть, помимо земледѣлія, источникъ дохода гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, а поэтому я полагаю, что въ инструкторахъ и учителяхъ, для хозяйскаго познанія, представляется крайняя необходимость и непремѣнно слѣдовало бы учинить таковыхъ свѣдущихъ людей изъ крестьянъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства при земскихъ школахъ, подъ наблюденіемъ тѣхъ же учителей, которые въ свободные лѣтніе мѣсяцы могли бы прослушать лекціи у агронома, находящагося при Земской Управѣ и, который при этомъ непремѣнно, читалъ бы имъ болѣе необходимыя указанія по практическому занятію: по домоводству, садоводству, огородничеству, пчеловодству. По всѣмъ этимъ отраслямъ знаній я могъ бы кое-что тоже указать, да и другіе, болѣе свѣдущіе хозяева могли бы также подѣлиться своими познаніями, а также по веденію хозяйственныхъ записей, а главное по подачѣ первой медицинской помощи, какъ людямъ, такъ и животнымъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла. Что сельскіе хозяева, нуждаются въ этомъ познаніи могу подтвердить тѣмъ, насколько крестьяне были удивлены моими разными посѣвами, которые я произвелъ у себя въ имѣніи, по травосѣянію, а именно: посѣяно было въ моемъ присутствіи: 1) клеверъ съ тимофеевкой, 2) люцерна, 3) англійскій рейграсъ, 4) кормовая свекла, 5) смѣсь кормовыхъ травъ, 6) вика съ овсомъ, 7) просо,

8) американскій кастерь, 9) кормовая капуста. Изъ нихъ у меня пропала капуста и свекла, зато я получилъ столько кормовъ сѣна, что на другой годъ принужденъ былъ построить два большихъ сарая для сѣна, такъ какъ болѣе 20 лѣтъ я не былъ у себя въ деревнѣ, гдѣ накашивалось не болѣе 2.000 пуд., а послѣ такихъ посѣвовъ, на одной и той же площади, получилось болѣе 18.000 пуд., не считая того, что сдавалось, какъ и прежде, лѣсные: покосы, а также и испольно.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства, песками, болотами и проч.—у насъ тоже злоба дня. На это слѣдовало бы обратить вниманіе, указать тѣмъ крестьянамъ, у кого таковые имѣются, чтобы они могли сдѣлать такъ, чтобы овраги и пески по возможности удобрены были землей, т. е. изъ-подъ пашни—дерномъ и золой, а болота осушались бы посредствомъ прорытыхъ канавъ и тогда можно что угодно сажать и сѣять на этихъ мѣстахъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ слѣдовало бы обратиться къ редакторамъ газетъ съ просьбой напечатать результаты испытаній различныхъ огнетушителей и о пригодности таковыхъ для земства и слѣдовало бы неотложно принять противопожарныя средства и улучшить организацію страхованія.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и проч. Я могу указать на то, что было сдѣлано у меня на болотѣ, а именно: для разведенія сада и огорода вырыты три колодца и два пруда. а негодное мѣсто, на пространствѣ $^1/_2$ дес. засѣяно сосной и сибирской лиственницей и теперь, слава Богу, $^2/_3$ вышли очень хорошіе, такъ что въ нынѣшнемъ году мое насажденіе выросло болѣе $1^1/_2$ арш. вышины.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности и проч. Обязательно просить чтобы земельныхъ захватовъ болѣе не повторялось, въ виду того, что уже болѣе 40 лѣтъ прошло съ того времени, когда отпустили крестьянъ на волю, и теперь не можетъ быть болѣе рѣчи о томъ, что у крестьянъ не хватаетъ столько-то земли и поэтому они травятъ покосы и пускаютъ скотъ самовольно, докладывая земскому начальнику, что у нихъ земля будто бы спорная и т. д. Точно также относительно порубки, конокрадства, и воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п. я настаиваю на необходимости, установить за это уголовную отвѣтственность, какъ за кражу, а равно за захватъ чужихъ участковъ земли, такъ и за умышленную потраву и порубку и тому подобное присвоеніе себѣ чужого имущества, или пользованіе чужими произрастаніями; слѣдовало бы также продлить срокъ на заявленіе о захватѣ недвижимаго имущества, т. е. о нарушеніи владѣнія, и срокъ на подачу жалобы о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, продолжить, вмѣсто 6 мѣсяцевъ, по крайней мѣрѣ одного года, при чемъ подобнаго рода дѣла должны разсматриваться немедленно, внѣ всякой очереди.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности владѣній. Желательно было бы, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда не послѣдуетъ добровольнаго обмѣна земель для устраненія чрезполосицы, прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ, какъ дѣлается при отчужденіи земель подъ постройки желѣзныхъ дорогъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія также желательно, но я не въ состояніи все написать вслѣдствіе моего бывшаго паралича правой стороны, а только могу сказать то, что деревня наша тонетъ въ грязи, разлучается отъ общенія съ человѣчествомъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, такъ какъ нѣтъ мостовъ, по которымъ можно бы было безопасно перебраться черезъ рѣчку; нѣтъ дорогъ, по которымъ можно бы благополучно проѣхать до сосѣдняго селенія.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства и т. п. тоже слѣдуетъ измѣнить и улучшить настолько, чтобы мы, владѣльцы могли бы сдавать земли, въ аренду безъ опаски.

І. Организація народнаго мелкаго кредита. Необходимо просить Правитель-

ство субсидировать земства, для выдачи мелкихъ ссудъ крестьянамъ и нуждающимся землевладѣльцамъ.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита также крайне необходимо.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ слѣдуетъ распространить между владѣльцами обязательно и тогда произведенія пойдутъ изъ первыхъ рукъ, по цѣнѣ, очень выгодной для сельскихъ хозяевъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала, содѣйствію къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, очень желательны, и поэтому также просить Правительство, чтобы оно при посредствѣ земствъ и прочихъ субсидій отъ казны, настойчиво распространяло ихъ между крестьянами.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Слѣдуетъ почаще устраивать въ большихъ торговыхъ селахъ хотя бы элементарныя выставки для нагляднаго ознакомленія.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній. Слѣдуетъ настойчиво распространять травосѣяніе, съ безплатной даже выдачей, въ первые годы, сѣмянъ и организовать устройство племенныхъ разсадниковъ, случныхъ пунктовъ и раздачу производителей для улучшенія качества рогатаго скота.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и т. п.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Необходимо изъ трехпольнаго хозяйства перейти на четырехполное и непремѣнно разстаться съ сохой и перейти къ хорошимъ плугамъ, къ искусственному удобренію почвы, къ подбору сѣмянъ какъ для посѣвовъ, такъ равно и для огорода и садоводства, поэтому при земствахъ слѣдуетъ имѣть мѣсто для этой надобности, чтобы развести питомники и безплатно раздавать крестьянамъ для посадки у себя передъ каждымъ домомъ и вокругъ дома.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Тутъ можно указать на агронома, чтобы онъ могъ прочесть учителямъ въ земскихъ школахъ лекціи о разведеніи огорода посредствомъ удобрительныхъ туковъ, когда ему 1 десятина, напримѣръ, капусты дастъ чистаго дохода, считая по 1 коп. за кочанъ, минимумъ 288 руб.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Слѣдуетъ просить Правительство объ установленіи пошлинъ при вывозѣ за границу жмыховъ, отрубей и проч., дабы затруднить экспортъ корма, въ которомъ нуждается каждый сельскій хозяинъ; тогда само-собою, разумѣется, хозяева не будутъ выписывать изъ-за границы разный скотъ, переплачивая огромныя деньги, а будутъ въ состояніи сами откармливать свою скотину и продавать туда же за границу по болѣе доступнымъ цѣнамъ.

Т. Устройство зернохранилищъ. Слѣдовало бы при каждомъ Волостномъ Правленіи устроить каменные магазины для ссыпки хлѣба, на случай неурожая и голода.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній желательно было бы удешевить, поэтому просить Правительство, чтобы оно снабдило земство печатными бланками со скидкою %, какъ это установлено для всѣхъ чиновъ военнаго вѣдомства, только для крестьянъ и землевладѣльцевъ.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными

районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Поэтому слѣдуетъ при земствахъ устроить склады въ родѣ элеваторовъ и принимать продукты для обмѣна и сбыта ихъ и для этой надобности прибавить при земствѣ одного члена съ окладомъ ему жалованья, который могъ бы управлять этимъ дѣломъ, распространяя его для пользы крестьянъ и землевладѣльцевъ.

Х. Организація непосредственной постановки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. Я могу познакомить и сказать сельскимъ хозяевамъ вкратцѣ, что я уже развелъ у себя въ усадьбѣ на 6 дес. фруктовый садъ, а также завелъ на 9 дес. огородъ и предполагалъ заняться изготовленіемъ сушеныхъ консервовъ для поставки въ военное вѣдомство, а изъ яблоковъ выдѣлывать вино, „сидръ", но, къ сожалѣнію, я все долженъ буду уничтожить вслѣдствіе злоупотребленій, происходящихъ два года подъ-рядъ, т. е. уходъ всѣхъ рабочихъ стачкой въ самую рабочую пору (въ прошломъ году 20 Іюля, и въ нынѣшнемъ 30 Іюля) и такимъ образомъ я остался во всей усадьбѣ одинъ и некому было выгнать пасти скотину, до 50 головъ одного рогатаго скота; всего ушло 11 человѣкъ, оставивъ свои паспорты и что же изъ этого вышло?! Я потерпѣлъ громадные убытки какъ по садоводству и огородничеству, такъ равно и по полеводству, однимъ словомъ, сказать истину, я остался безъ всякихъ кормовъ для 65 головъ скота и безъ уборки хлѣбовъ до будущаго урожая. А что же дѣлалось въ то время въ саду, на огородѣ и пр. — среди дня, на моихъ глазахъ, крестьяне и большіе ребята увозили все, что могли забрать съ собою, а сѣно и самые покосы увозили самовольно всюду, даже и ночью; при этомъ долженъ доложить, что я разбитъ параличемъ. Обо всемъ вышеизложенномъ и о томъ разореніи, которое учинили мнѣ рабочіе своимъ уходомъ—нѣтъ возможности высказать и поэтому предоставляю судить каждому сельскому хозяину?!...

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства тоже слѣдуетъ улучшить.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія. Желательно въ нашей мѣстности урезонить и объяснить крестьянамъ, чтобы они добровольно разселялись по участкамъ земли между собою съ цѣлью образованія отдѣльныхъ участковъ, по той нормѣ, какая имъ будетъ причитаться по душамъ и по дворамъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ изъ нихъ выселяющимся, то я полагаю просить объ этомъ Правительство, чтобы оно отпускало на это средства для переселенія, ибо у крестьянъ такія средства едва ли найдутся.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными способами производства, образцами и т. п. Это очень желательно, и я полагаю, что для этой цѣли слѣдуетъ устраивать выставки при Земскихъ Управахъ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи. Очень желательно было бы облегчить таковыя потребности и для этого слѣдуетъ просить Правительство, чтобы устраивать при земствахъ справочныя бюро для узнанія цѣнъ на рабочія руки и т. п., удешевить проѣздную плату по желѣзнымъ дорогамъ, а также и по воднымъ путямъ, снабжая рабочихъ отъ земства особыми бланками, для предъявленія дорогамъ и пароходнымъ обществамъ и въ тѣхъ мѣстахъ устраивать врачебные покои именно только для однихъ рабочихъ изъ крестьянъ.

Положенія доклада П. И. Иванова.

1. Необходимо учредить инструкторовъ по сельскому хозяйству изъ крестьянъ, путемъ устройства при начальныхъ школахъ сельскохозяйственныхъ курсовъ.

2. Необходимо содѣйствовать распространенію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и давать крестьянамъ указанія въ борьбѣ съ оврагами и при осушеніи болотъ.

3. Слѣдуетъ обратиться къ редакторамъ газетъ съ просьбой опубликовать результаты испытаній различныхъ огнетушителей и обратить вниманіе на борьбу съ пожарами и на улучшеніе страхованія.

4. Слѣдуетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ изысканіи мѣръ борьбы съ земельными захватами, порубками, потравами и воровствомъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

5. Слѣдуетъ прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ при обмѣнѣ чрезполосныхъ участковъ, если невозможно достигнуть этого добровольно.

6. Слѣдуетъ обратить особое вниманіе на устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія.

7. Слѣдуетъ законодательнымъ порядкомъ улучшить условія аренды земель.

8. Слѣдуетъ просить Правительство о субсидированіи земствъ для открытія кредита нуждающемуся населенію и необходимо расширить миліоративный кредитъ.

9. Сельскохозяйственныя улучшенія должны проводиться земствомъ при помощи пособій отъ казны.

10. Необходимо устраивать въ большихъ торговыхъ селахъ выставки животноводства.

11. Слѣдуетъ просить Правительство объ установленіи вывозныхъ пошлинъ на жмыхи, отруби и др. корма, чтобы затруднить экспортъ ихъ и улучшить, такимъ образомъ, кормленіе скота.

12. Слѣдуетъ при каждомъ Волостномъ Правленіи устроить каменный амбаръ для ссыпки хлѣба на случай неурожая.

13. Желательно, чтобы желѣзнодорожные тарифы были понижены и земства были снабжены льготными свидѣтельствами на провозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для раздачи такихъ свидѣтельствъ крестьянамъ и землевладѣльцамъ.

14. Слѣдуетъ при Земскихъ Управахъ имѣть склады для посреднической торговли сельскохозяйственными продуктами, и для завѣдыванія этимъ дѣломъ избрать одного члена Управы, присвоивъ ему жалованье.

15. Слѣдуетъ просить Правительство объ отпускѣ средствъ на переселеніе избытка населенія.

16. Для содѣйствія кустарной промышленности слѣдуетъ устраивать выставки.

17. Слѣдуетъ просить Правительство объ устройствѣ при Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро о цѣнахъ на рабочія руки и разрѣшить проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ рабочимъ по удешевленному тарифу (путемъ выдачи при посредствѣ земствъ особыхъ бланковъ), и устроить врачебные пункты въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Докладная записка крестьянина сл. Высокова, Серпуховскаго уѣзда К. Г. Саратовскаго.

Представляя при семъ на обсужденіе Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности мнѣнія могущія, по моему убѣжденію, поднять благосостояніе крестьянскаго сельскаго хозяйства вообще и общаго въ частности. Крестьяне, помимо общихъ причинъ упадка сельскохозяйственной про-

мышленности, нужды имѣютъ свои особыя, имъ однимъ принадлежащія, препятствующія ихъ благосостоянію и заключающіяся въ слѣдующемъ. Большая половина крестьянъ неграмотна, тѣ же, которые знаютъ грамоту, знаютъ ее настолько слабо что очень мало отличаются отъ неграмотныхъ, а потому и не могутъ пользоваться культурными пріемами по сельскому хозяйству. Всѣ крестьяне не пользуются правовымъ порядкомъ наравнѣ съ другими сословіями, а слѣдствіемъ этого и теряютъ много какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ. Отсюда слѣдуетъ, что одной изъ важныхъ общегосударственныхъ задачъ является изыскать способы и средства ввести всеобщее обязательное народное образованіе, хотя бы при настоящемъ трехлѣтнемъ курсѣ, а всего лучше четырехлѣтнемъ, и нѣсколько школъ на уѣздъ двухкласныхъ какъ общеобразовательныхъ, такъ и профессіональныхъ. Средняя сельскохозяйственная школа на нѣсколько губерній явится необходимостью для учениковъ, вышедшихъ изъ второклассныхъ школъ. Натуральную повинность съ крестьянскаго сословія, отягощающую болѣе чѣмъ денежная — отмѣнить; эта мѣра задержитъ многихъ лучшихъ крестьянъ остаться крестьянами и не перечисляться въ другое сословіе. Снять съ крестьянина личную опеку какъ общественную, такъ и административную, тормозящую его самодѣятельность, безъ которой никакое дѣло развиваться не можетъ. Изъять изъ вѣдѣнія общества и администраціи семейные раздѣлы, предоставивъ ихъ общему закону, наравнѣ съ другими сословіями. Обычное право, существующее для крестьянъ, настало время упразднить въ виду того, что при одинаковыхъ дѣлахъ обычай примѣняется неодинаково. Привилегированный съ крестьянъ платежъ на жалованье полицейскимъ, сотскимъ и десятскимъ отмѣнить и принять на счетъ земства или казны, какъ болѣе равномѣрный способъ платежа имъ жалованья. Волостныя Правленія освободить отъ дѣлъ, некасающихся крестьянскаго самоуправленія или выдавать отъ земства и казны вспомоществованіе на усиленный штатъ и окладъ должностныхъ и наемныхъ лицъ Волостного Правленія. Отмѣнить обязательное перечисленіе крестьянъ въ другое сословіе по образованію и поступленію на государственную службу для удержанія въ числѣ крестьянъ лучшихъ людей. Усилить представительство въ Земскомъ Собраніи гласныхъ отъ крестьянъ, не имѣющихъ въ настоящее время, цѣлыми волостями крестьянскаго населенія, представителей ихъ нуждъ и интересовъ въ Земскомъ Собраніи. Все поименованное есть неотъемлемая принадлежность крестьянина, тормозящая его самодѣятельность и благосостояніе тѣмъ болѣе при настоящихъ тяжкихъ условіяхъ для сельскаго хозяйства, когда другія сословія, находящіяся въ лучшихъ условіяхъ, если не разорились отъ сельскаго хозяйства какъ крестьяне то все же терпятъ тяжелый кризисъ. Правда, слово „тяжелый кризисъ“ сознано всѣми, въ виду этого и собраны комитеты о сельскохозяйственныхъ нуждахъ. Не нужно забывать, что эти тяжкія условія сельскохозяйственной промышленности не могутъ быть устранены тѣми слабыми средствами, въ родѣ борьбы съ оврагами, ловли вредныхъ насѣкомыхъ и т. д., и т. д., имъ же нѣтъ числа,—все это будутъ палліативы, а нужно изыскать радикальныя мѣры для устраненія тяжелаго кризиса сельскохозяйственной промышленности; по моему убѣжденію, Особому Совѣщанію предстоитъ болѣе тщательно обсудить, почему сельскохозяйственные продукты не окупаютъ затраченные на нихъ трудъ и капиталъ, когда рядомъ съ нимъ въ то же время находящаяся въ привелегированномъ положеніи фабричная-заводская промышленность приноситъ барыши въ 10-20-40%. Мнѣ кажется обрабатывающая промышленность въ какомъ-нибудь скрытомъ видѣ, въ родѣ таможенныхъ пошлинъ, акцизовъ и другихъ косвенныхъ налоговъ, пользуется лишнимъ барышемъ на свои продукты. Какъ таможенныя пошлины, удорожающія отечественную промышленность (только не сельскохозяйственную), такъ и другіе косвенные налоги ложатся страшнымъ бременемъ на сельское хозяйство, такъ какъ, помимо того, что платится акцизовъ и пошлинъ въ казну, русскому потребителю (а большинство земледѣльцы) приходится платить еще столько же фабрикантамъ, заводчикамъ и распредѣлителямъ ихъ товаровъ

какъ въ видѣ барыша за издѣлія, такъ за уплаченные акцизы. Такой налогъ, обогащающій меньшинство, такая финансовая политика какъ видимъ, оказались не подъ силу русскому земледѣльцу, и привели его къ полному разоренію, и прямые налоги, выкупные платежи и расходы по самоуправленію при существующемъ строгомъ взысканіи получить не представляется возможнымъ, за неимѣніемъ у крестьянъ денегъ и имущества, могущаго быть назначеннымъ въ продажу.

Увеличить доходность отъ сельскохозяйственной промышленности при существующихъ условіяхъ невозможно. Веденіе интенсивнаго хозяйства требуетъ знанія и средствъ, которыхъ у населенія нѣтъ. Увеличить благосостояніе его возможно только при условіи снятія косвенныхъ налоговъ и акцизовъ съ предметовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства и земледѣльца,

---

Докладъ К. Н. Степанова.

Настоящее тяжелое положеніе, переживаемое землевладѣльцами, особенно отражается на землевладѣльцахъ-крестьянахъ, хозяйственное положеніе которыхъ едва ли возможно поднять въ близкомъ будущемъ. Укажу на примѣры, которые мнѣ приходилось наблюдать при своихъ служебныхъ разъѣздахъ. Крестьянинъ имѣетъ 2—3 десятины надѣла, который при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ даетъ его семьѣ продовольствіе на полгода, или, приблизительно, дохода рублей 40—60, расходовъ же у него много: напримѣръ, только снимаемыя пастбища и наемъ пастуховъ ложатся въ небольшихъ селеніяхъ отъ 1 до 3 руб. на душу, если же считать расходы казенные, земскіе и мірскіе, то вѣроятно, во многихъ селеніяхъ ихъ земельные надѣлы едва окупятъ. При настоящей дороговизнѣ жизни, чтобы просуществовать круглый годъ крестьянской семьѣ потребуется 150—200 рублей, а за вычетомъ дохода отъ земли, приблизительно, 100—150 руб., эту недостающую сумму, за отсутствіемъ въ большинствѣ селеній домашнихъ кустарныхъ промысловъ, крестьянинъ долженъ зарабатывать на сторонѣ. Ближе всего, ему были бы подходящія занятія у землевладѣльцевъ, но для сельскаго хозяйства требуются рабочіе преимущественно только лѣтомъ, за какое время ему невозможно заработать 100—150 рублей, а потому онъ долженъ предлагать свой трудъ фабрикамъ на круглый годъ. Но, что дастъ ему фабрика? на первый взглядъ кажется, она дастъ ему то, что нужно, именно, деньги, недостающія при сельскомъ хозяйствѣ; но если предположить, что населеніе изъ года въ годъ будетъ увеличиваться и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличиваться наплывъ желающихъ имѣть заработокъ, вслѣдствіе дробленія земельныхъ надѣловъ, то дѣлается неяснымъ, какія же будутъ отъ того послѣдствія; во всякомъ случаѣ они не должны быть хорошими, такъ какъ крестьянинъ, поступивши на фабрику, рѣдко возвращается къ землѣ. Живя на фабрикѣ онъ отвыкаетъ отъ семьи, разстраиваетъ свое здоровье и къ земледѣлію дѣлается неспособнымъ, а землѣ тоже нужны работники, такъ какъ благополучіе самыхъ фабрикъ, къ которымъ такъ стремится сельское населеніе, главнымъ образомъ зависитъ отъ процвѣтанія земледѣлія. Недостатокъ земли у крестьянъ, по моему мнѣнію, не подлежитъ сомнѣнію, а между тѣмъ, зачастую можно видѣть необработанные пустующіе участки земли, какъ у крестьянъ, такъ и у сосѣднихъ съ ними землевладѣльцевъ. Такія явленія многіе объясняютъ нерадѣніемъ и лѣностью крестьянъ, но, надо сознаться, что фабричный трудъ тоже не легокъ, однако, крестьянинъ ищетъ его, бросая землю, для обезпеченія своей семьи. Упадокъ крестьянскаго землевладѣнія настолько великъ, что въ селеніяхъ не рѣдкость встрѣтить крестьянъ безъ коровъ или лошадей, или же безъ того и другого вмѣстѣ. Свои наблюденія я передаю относительно фабричной Московской губерніи, но и въ южныхъ губерніяхъ, судя по газетнымъ извѣстіямъ, положеніе вещей не лучше, вѣроятно за отсутствіемъ заработковъ, тамъ зачастую происходятъ выселенія, нежелательныя для землевладѣльцевъ.

Какъ же выйти изъ настоящаго безотраднаго положенія? Мнѣ, кажется,

слѣдуетъ облегчить жизнь главнаго дѣйствующаго лица при землевладѣніи—крестьянина и путемъ образованія довести его до болѣе сознательнаго отношенія къ труду; а для того: 1) ввести подоходный налогъ; 2) волость сдѣлать всесословною; 3) при посредствѣ Крестьянскаго Банка скупать земли, гдѣ только окажется возможнымъ и перепродавать крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ; 4) невыкупленныя имѣнія изъ Дворянскомъ Банкѣ тоже продавать крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ, и 5) увеличить курсъ ученія въ народныхъ школахъ до 4 лѣтъ, такъ какъ настоящая школа, давая только знаніе почти одной грамоты, оставляетъ населеніе по образованію такимъ же, какимъ оно было и до школы.

Докладъ П. П. Костылева.

I. Общая характеристика положенія сельскохозяйственной промышленности въ Серпуховскомъ уѣздѣ и важнѣйшія причины ея застоя и упадка.

Вопросы, предложенные на обсужденіе Уѣзднаго Комитета, весьма близко затрогиваютъ помѣстные интересы землевладѣльческаго сословія и вообще больныя стороны нашего сельскаго хозяйства. На нашу долю выпалъ рѣдкій случай высказать всю правду, не стѣсняясь формой выраженія,—ту правду, часто непріятную, нерѣдко горькую и обидную, которая по пословицѣ—глаза колетъ. Для этого мы должны вооружиться тѣмъ истиннымъ и благороднымъ мужествомъ, которое проявляется въ формѣ справедливаго и благожелательнаго отношенія къ интересамъ другихъ сословій, неземледѣльческихъ.

Будучи живо заинтересованъ предметомъ занятія Уѣзднаго Комитета, я позволю себѣ высказаться по поводу нѣкоторыхъ вопросовъ, предложенныхъ въ программѣ Совѣщанія.

Я лично занимаюсь сельскимъ хозяйствомъ свыше 25 лѣтъ и живу въ деревнѣ почти круглый годъ. Я всегда былъ связанъ съ хозяйствомъ и находился въ зависимости отъ его успѣшнаго развитія и доходности. Живя въ деревнѣ съ 1877 года, я хорошо знаю деревенскій бытъ и строй, знаю народъ, съ которымъ мнѣ приходилось ежедневно имѣть дѣло. Въ моихъ воспоминаніяхъ о пережитомъ въ этой сферѣ рѣзко выступаютъ двѣ полосы, которыя раздѣляются эпохой голодовокъ. Не легко было хозяйничать лѣтъ 20 тому назадъ, но все же несравненно легче, чѣмъ послѣ голодовки, а въ настоящее время хозяйничать, напримѣръ, у насъ, въ Серпуховскомъ уѣздѣ,—абсолютно невозможно. Я сейчасъ даже затрудняюсь назвать хозяевъ, которые бы жили исключительно на доходы отъ своихъ имѣній. Вотъ уже нѣсколько лѣтъ, какъ всѣ стали уходить изъ деревни; все что было культурнаго, интеллигентнаго въ деревнѣ—все уходитъ съ чувствомъ горечи и разочарованія. Если кое-кто и остался, тотъ влачитъ жалкое существованіе въ своемъ оскудѣвшемъ хозяйствѣ, изъ года въ годъ сокращая посѣвы и распродавая живой и мертвый инвентарь. Полевое хозяйство падаетъ весьма замѣтно, а многіе совершенно перестали пахать землю. И тутъ ярко выступаетъ неожиданное явленіе, которое на первый поверхностный взглядъ покажется даже непонятнымъ. Имѣніе, пока въ немъ производились посѣвы и обрабатывались поля, давало, хотя и небольшой, но все-таки убытокъ, и хозяинъ приплачивалъ изъ собственнаго кармана на обработку земли и поддержку нѣкоторыхъ излюбленныхъ имъ отраслей хозяйства. Но когда хозяинъ все забросилъ и бѣжалъ, а его опустѣлыя поля пришли въ дикое состояніе,—имѣніе начало давать хотя и маленькій, но все-таки извѣстный доходъ. Получается совершенно неожиданный выводъ, а именно:—что надо бросить хозяйство, если кто хочетъ получать доходъ съ имѣнія. Повидимому, такой выводъ—чистѣйшій абсурдъ, но положа руку на сердце, никто изъ насъ не станетъ оспаривать существованіе

указанныхъ явленій: каждый изъ насъ, землевладѣльцевъ, знаетъ и говоритъ о нихъ.

Естественно рождаются вопросы:—да почему это такъ? возможны ли описанныя явленія? Вѣдь это противно всѣмъ законамъ и теоріямъ агрономической и экономической наукъ, противно, наконецъ, правиламъ писаной и формальной логики... Совершенно вѣрно, я соглашаюсь съ этимъ, но добавлю, что мы, хозяева, сжились съ подобными явленіями и хорошо знаемъ причины ихъ происхожденія. Главнѣйшею изъ причинъ слѣдуетъ признать—дороговизну рабочихъ рукъ. У насъ, въ Серпуховскомъ уѣздѣ цѣны на рабочія руки стоятъ непомѣрно высокія, несообразныя ни со скудностью почвы, ни съ рыночными цѣнами на продукты сельскохозяйственнаго производства: хлѣбъ, картофель и сѣно. Все это можно гораздо дешевле купить на рынкѣ, чѣмъ производить самому. Говоря о высокихъ цѣнахъ на рабочія руки, я все-таки имѣю въ виду недалекое и, кажется,—увы!—невозвратимое прошлое, ибо въ настоящее время у насъ положительно ни за какія деньги нельзя найти рабочихъ, ни срочныхъ, ни поденныхъ. Сельскій хозяинъ бьется какъ рыба объ ледъ, выбивается изъ силъ и, наконецъ, бросаетъ все и вся, бѣжитъ изъ деревни разоренный и въ долгахъ по уши. И вотъ, наконецъ, когда имѣніе брошено, поля запущены, крестьяне понемногу за дешевыя цѣны начинаютъ разбирать покосы, какъ мѣстные, такъ и на бывшихъ поляхъ. Такимъ образомъ вы, не затрачивая ничего на обработку земли, начинаете получать съ имѣнія, повторяю, хотя и ничтожный, но все же доходъ.

Отсутствіе рабочихъ рукъ и малая производительность скудной почвы нашихъ земель—вотъ два могучихъ фактора, способствующихъ бѣгству изъ деревни даже опытныхъ и притерпѣвшихся хозяевъ. Много ли найдется среди насъ, которые бы лично занимались хозяйствомъ, и жили исключительно на доходы, получаемые съ него? Увы!—большинство смотритъ на свое хозяйство, какъ на приватное занятіе,—другіе—съ точки зрѣнія аматера, и о хозяйствѣ думаютъ, какъ о пріятномъ и полезномъ препровожденіи времени, и какъ на развлеченіе, на которое считается вполнѣ цѣлесообразнымъ ассигновать извѣстную сумму денегъ. Въ настоящее время рѣдко кто думаетъ о хозяйствѣ какъ о серьезномъ предпріятіи, могущемъ дать средства къ существованію. Это всеобщее охлажденіе къ хозяйству имѣетъ несомнѣнно свои серьезныя причины, и къ такому охлажденію мы приходимъ лишь послѣ продолжительной и упорной борьбы съ неблагопріятными условіями, сопровождающими нашу деревенскую дѣятельность и предпріимчивость. Понятно послѣ этого, почему всѣ бросаютъ свое хозяйство и бѣгутъ въ города. Тѣ немногіе, которые остаются вблизи своихъ имѣній, стараются получить мѣсто, поступивъ на государственную или общественную службу. Жалованье, получаемое на службѣ — это главный если не единственный рессурсъ въ ихъ бюджетѣ. Въ нашей мѣстности теперь смотрятъ на имѣніе какъ на нѣчто побочное, на свою связь съ землею—какъ на вѣрнѣйшее средство къ достиженію хорошо оплачиваемой общественной службы по выборамъ. Пожалуй есть и такіе землевладѣльцы, которые, прозябая въ своихъ родовыхъ усадьбахъ, довольствуются удобствомъ помѣщенія, какое имѣетъ семья за недорогую цѣну.

Повальное бѣгство изъ деревень охватило не только все то, что у насъ было интеллигентнаго, но оно, какъ опасная эпидемія, коснулась и нашего крестьянства. Неудержимо бѣжитъ изъ деревни и нашъ простой народъ—постоянная рабочая и производительная сила деревни. Все молодое и цвѣтущее, самый здоровый и крѣпкій элементъ деревни, оставляетъ ее безвозвратно и стремится на фабрики, въ города и столицы; дома остаются только старые и слабые, мало способные къ земледѣльческому труду. Бѣгутъ изъ деревни ея лучшія силы потому, что трудъ въ городахъ легче, по ихъ словамъ, чище и лучше оплачивается, чѣмъ въ деревнѣ, а главное потому, что почва — скудна, что кормиться отъ земли нельзя. Изъ города являются они въ деревню на самое короткое время, съ большою неохотою убираютъ они свои покосы, и помогаютъ

домашнимъ въ хозяйствѣ: они отвыкли отъ тяжелаго, хотя и здороваго, земледѣльческаго труда и отъ постоянныхъ хозяйственныхъ тревогъ и заботъ. Молодежь относится свысока къ деревнѣ и ея нуждамъ, а нѣкоторые парни, имѣющіе въ городѣ хорошіе заработки, нанимаютъ за себя работника. Городская культура, главнымъ образомъ, ея обратная сторона—весьма замѣтно измѣнила внѣшность этихъ субъектовъ. Считается уже постыднымъ выйти на улицу босикомъ, въ деревенской рубашкѣ и шапкѣ, и всѣ обязательно ходятъ въ фасонистыхъ шляпахъ а-ля-буръ, въ „спинжакахъ“ или въ пальто моднаго цвѣта и покроя, имѣя на груди часы съ серебряной цѣпочкой и т. д.

Щегольство и стремленіе къ мишурному блеску развиваются быстро среди деревенской молодежи. Одинъ мой знакомый земскій врачъ жалуется, что чувствуетъ неловко, если ему приходится пройти мимо этихъ выряженныхъ культуртрегеровъ: они провожаютъ скромно одѣтаго деревенскаго труженика презрительными взглядами и смотрятъ на него, какъ на оборванца. Куда же такому франту браться за черную и неблагодарную работу, когда онъ гнушается своей семьи и какъ бы дѣлаетъ имъ честь, живя съ ними въ родной избѣ.

Такъ оно должно быть—это въ порядкѣ вещей. Это одинъ изъ естественныхъ фазисовъ, характеризующихъ переходное время въ жизни юнаго народа и свидѣтельствующихъ о томъ, что нашъ деревенскій людъ переживаетъ въ настоящее время извѣстный кризисъ въ своемъ интеллектуальномъ ростѣ. Лишь тогда отступитъ на задній планъ это влеченіе къ щегольству и мишурѣ, когда идеалы нашего народа получатъ надлежащую, болѣе устойчивую форму и окрѣпнутъ. Дѣло общества и Правительства дать этому теченію соотвѣтствующее направленіе и внутреннее содержаніе.

Очевидно, что при нынѣшнихъ условіяхъ мѣстныхъ рабочихъ у насъ нѣтъ, да и быть не можетъ; въ горячее время мы не можемъ найти поденщиковъ ни въ своемъ селѣ, ни въ ближайшихъ деревняхъ. Вслѣдствіе этого, мы вынуждены нанимать пришлыхъ рабочихъ изъ сосѣднихъ губерній, преимущественно изъ Тульской губ. Они приходятъ къ намъ весною и нанимаются въ чернорабочіе и въ пастухи на базарахъ—въ Серпуховѣ, Лопаснѣ и Подольскѣ. На практикѣ оказывается, что этотъ пришлый народъ—неблагонадежный во всѣхъ отношеніяхъ элементъ. Договорившись съ хозяиномъ, пришлый рабочій старается прежде всего и во что бы то ни стало взять задатокъ, чтобы, какъ онъ выражается „послать въ деревню на оплатку податей“. Неумолимыя обстоятельства, съ одной стороны, а, съ другой, настойчивость рабочихъ, заставляютъ нанимателя выдать имъ задатки и отобрать паспорты. Поступивъ къ вамъ въ экономію, такой рабочій живетъ и работаетъ нехотя, съ передышкой и перевалкой, черезъ пень-колоду, и выматываетъ у васъ всѣ нервы. Наканунѣ большого праздника, они являются скопомъ къ хозяину и просятъ, а иногда настойчиво требуютъ еще денегъ впередъ. Если имъ не дадутъ денегъ, то они немедленно и скопомъ уходятъ; если же хозяинъ, встревоженный опасеніемъ, что онъ останется безъ рабочихъ въ самую страдную пору, исполнитъ ихъ требованіе, то они все таки, черезъ недѣлю—другую, уйдутъ подъ разными предлогами. Предлоговъ для этого найдется множество: то работа въ экономіяхъ тяжела, то кормежка плоха, то хозяинъ скупъ и не даетъ на водку, то вдругъ, ни съ сего, ни съ того, они начинаютъ заболѣвать и просятся въ городъ въ больницу. И такъ продолжается до времени покосовъ. Какъ только наступаетъ это время, цѣны на рабочія руки въ нашей мѣстности, какъ извѣстно, почти удвоиваются, и вотъ начинается повальное бѣгство рабочихъ изъ экономіи. Вы своихъ рабочихъ, нанятыхъ вами на срокъ и забравшихъ впередъ деньги, всегда можете въ это время встрѣтить на одномъ изъ упомянутыхъ выше рынкахъ: они ждутъ новой жертвы и на новыхъ мѣстахъ продолжаютъ то же самое, что и съ вами, притомъ, съ равнымъ успѣхомъ и безнаказанно. Вы вновь посылаете на рынокъ; и нанимаете такихъ же усердныхъ рабочихъ, зная напередъ, что вы ничѣмъ не обезпечены отъ произвола и обмана съ ихъ стороны. Наконецъ, покосы убраны, поспѣваетъ хлѣбъ и ваши новые ра-

бочіе повторяютъ ту же комедію и уходятъ. Эта безконечная исторія съ одними и тѣми же результатами для нанимателя.

Хозяинъ ничѣмъ не гарантированъ отъ подобныхъ продѣлокъ со стороны рабочаго. По первому требованію онъ обязанъ возвратить рабочему паспортъ, иначе этотъ рабочій привлечетъ хозяина къ отвѣтственности. Рабочій можетъ всегда взыскать съ хозяина свои протори и убытки, а хозяинъ—никогда и ничего. Земскій начальникъ присудитъ возвратить хозяину неотработанныя деньги, но кто согласится ѣхать на родину каждаго изъ своихъ рабочихъ и взыскивать? Да у рабочаго ничего и нѣтъ на родинѣ, такъ какъ къ намъ приходитъ въ большинствѣ случаевъ отбросъ тамошняго населенія. Остается хозяину сидѣть въ своей усадьбѣ и взирать на полученные изъ суда исполнительные листы, какъ на неопровержимые памятники своихъ заблужденій, расходовъ и заботъ о развитіи и улучшеніи сельскохозяйственной промышленности. Продавать или переуступать за безцѣнокъ эти исполнительные листы кулакамъ, живущимъ на родинѣ рабочихъ,—никто изъ уважающихъ себя хозяевъ не согласится, да отъ этого онъ ничего не выиграетъ и всегда будетъ въ убыткѣ.

Въ числѣ мѣръ, предлагаемыхъ для устраненія недостатка въ экономіяхъ рабочихъ рукъ, обращаетъ на себя вниманіе, какъ болѣе или менѣе дѣйствительное средство—учрежденіе справочныхъ или посредническихъ бюро. На самомъ дѣлѣ приходится наблюдать, что пришлые рабочіе избираютъ себѣ излюбленныя мѣста, куда направляются на заработки каждое лѣто. Наплывъ рабочихъ въ такихъ мѣстахъ такъ великъ, что они совершенно не находятъ для себя заработковъ: болѣютъ, голодаютъ и выпрашиваютъ милостыню. Въ это же время въ другихъ мѣстностяхъ наши хозяева испытываютъ большой недостатокъ въ рабочихъ и переживаютъ критическія минуты. Организаціей справочныхъ и посредническихъ бюро могутъ заняться наши уѣздныя земства. Такое бюро учредило въ Москвѣ попечительство о народной трезвости, на Хитровомъ рынкѣ. Бюро имѣетъ значительный успѣхъ, несмотря на то, что названный рынокъ пользуется дурною репутаціею.

Въ послѣднее время стали много говорить и писать о мелкой земской единицѣ, какъ объ организаціи, могущей поднять наше хозяйство и деревню и удовлетворить ихъ насущнымъ потребностямъ. Земскую единицу я понимаю какъ новую форму обложенія, хотя бы это обложеніе и носило идеальную окраску самообложенія. Не могу не отмѣтить одного страннаго, по меньшей мѣрѣ, совпаденія. Какъ только проникли слухи, что наше Правительство собирается фиксировать земское обложеніе, въ земствѣ стали раздаваться голоса о необходимости учрежденія мелкой единицы. Земство, очевидно, не можетъ взять съ нашей земли болѣе того, что сейчасъ беретъ, а между тѣмъ земскіе расходы растутъ, нужды мѣстнаго населенія вопіютъ о себѣ, и нѣтъ надежды на удовлетвореніе ихъ. И вотъ земству предлагаютъ сложить съ себя часть заботъ объ этихъ нуждахъ населенія и возложить на мелкую единицу,—пусть себѣ расправляется населеніе со своими мѣстными нуждами какъ знаетъ. Земство, слагая съ себя часть заботъ, великодушно составляетъ за собою право облагать недвижимость до фиксированной Правительствомъ нормы, т. е. до 10%, а земская единица на свои потребности можетъ взимать особый сборъ, соблюдая въ точности великолѣпный принципъ самообложенія. Въ результатѣ получится, что мы, платящіе налоги государственные, на земскіе, дворянскія потребности, въ недалекомъ будущемъ будемъ платить еще сборы на потребности мелкой земской единицы. Но, такъ какъ всякаго рода потребности заключаютъ въ себѣ одно драгоцѣнное свойство—прогрессировать гигантскими шагами, то, само собою разумѣется, что сборы на эти потребности будутъ увеличиваться въ надлежащей пропорціи. Не возбраняется земской единицѣ взимать и довести свои сборы тоже до 10%. И такимъ образомъ, для плательщиковъ содержаніе мелкой единицы станетъ далеко не мелкимъ расходомъ въ ихъ хозяйственномъ бюджетѣ.

Мнѣ возразятъ, что сборы на потребности мелкой единицы будутъ произво-

диться на основаніи идеально-справедливаго принципа самообложенія. Совершенно вѣрно, ни слова больше, принципъ—идеальный, но имъ до сихъ поръ пользуются земство, дворянство, города, волостные и сельскіе сходы и другіе сословные и ремесленные органы самоуправленія и потому этотъ принципъ не составляетъ для насъ, плательщиковъ, новости. Относительно же идеальной справедливости обложенія по этому принципу лучше всего умолчать, принимая во вниманіе то обстоятельство, что земскій принципъ самообложенія вызвалъ уже вмѣшательство Правительства, рѣшившагося установить предѣльность обложенія.

II. По вопросу о порубкахъ и потравахъ и объ охранѣ садовъ лѣсовъ и огородовъ.

Неуваженіе къ чужой собственности въ простомъ народѣ поразительное, въ особенности когда дѣло касается порубокъ, потравъ и похищенія изъ садовъ и огородовъ. По мнѣнію простого народа, всѣ чужіе продукты лѣсоводства, садоводства и огородничества—Божій даръ, а не собственность даннаго лица. Это воззрѣніе глубоко вкоренилось въ народѣ. Бабы, молодежь и дѣти съ молодыхъ лѣтъ пріучаются совершать экскурсіи въ наши сады, парки, лѣса и огороды, рвутъ яблоки, безжалостно ломаютъ сучья фруктовыхъ деревьевъ и проч. Точно также поступаютъ они и у себя. Въ лѣсу, обирая орѣхи, черемуху и проч.—сначала сломаютъ дерево, а затѣмъ обираютъ его. Крестьяне хозяева рубятъ въ нашемъ лѣсу саженныя деревья, похищаютъ изъ парковъ породы цѣнныхъ древесныхъ насажденій, за которыми заботливо ухаживали и растили наши дѣды и отцы. Осенью, по уборкѣ хлѣба, пастухи въ дождливые дни почти не караулятъ скота и лошадей и скотина бродитъ по озимымъ посѣвамъ, выворачивая съ корнями молодые ростки озими. Такой выпасъ скота производится не только на земляхъ частновладѣльческихъ, но и на крестьянскихъ надѣлахъ. Въ этомъ отношеніи невѣжество и непониманіе собственной пользы идутъ рука объ руку съ неуваженіемъ чужой собственности.

По моему мнѣнію, необходимо въ школахъ различнаго наименованія и типа, въ воскресныхъ школахъ для взрослыхъ и дѣтей, съ церковныхъ каѳедръ и во время народныхъ чтеній,—учить крестьянъ и ихъ дѣтей пониманію собственной пользы и уваженію къ чужой собственности. Въ этомъ смыслѣ надо поставить дѣло народнаго образованія возможно шире, не уклоняясь отъ обученія предметамъ мѣстнымъ и обиходнымъ. Всѣ теоретическія познанія по выходѣ изъ школы быстро улетучиваются, но познанія, касающіяся деревенскаго обихода, глубоко западаютъ въ памяти уже по той причинѣ, что крестьянину приходится ежедневно имѣть съ ними дѣло.

Затѣмъ, въ нашемъ законодательствѣ, потравы, порубки, похищенія изъ садовъ и огородовъ, какъ проступки, стоятъ особнякомъ и не квалифицируются, какъ вообще уголовные проступки однородные. За кражу вещи, стоимостью въ копейку, сажаютъ въ тюрьму, за самоуправство и насиліе — въ арестный домъ, при чемъ потерпѣвшему предоставляется право искать убытки въ исковомъ порядкѣ. Но потрава и порубка—та же кража со всѣми юридическими признаками, согласно ученію уголовнаго права, такъ какъ эти проступки совершаются самовольно и тайно, умышленно и изъ корыстныхъ побужденій и т. д. Древесныя насажденія въ паркахъ и садахъ обходятся не въ копейки, а въ рубли; далѣе, я, напр., болѣе 30 лѣтъ жду, чтобы получить съ лѣса доходъ, плачу всѣ налоги ежегодно, затрачиваю на содержаніе сторожа, необходимаго для сбереженія лѣса. Несмотря на все это, порубка въ моемъ лѣсу не считается кражей и, слѣдовательно, не карается такъ, какъ карается кража копеечной вещи. То же самое можно сказать о потравахъ огородовъ и посѣвовъ. Я и здѣсь страдаю имущественно и нравственно, не могу даже опредѣлить размѣра своихъ убытковъ отъ хищническихъ потравъ. Взамѣнъ всего этого судъ предлагаетъ мнѣ исполнительный листъ, по которому я никогда ничего не взыщу, такъ какъ съ крестья-

вина при существующихъ условіяхъ и его бѣдности нечего и взять. Между тѣмъ проступокъ виновнаго остается безнаказаннымъ. Я могу получить на взысканіе съ завѣдомаго порубщика, потравщика, похитителя фруктовъ и продуктовъ огородничества, множество исполнительныхъ листовъ, но предъявить ихъ ко взысканію — безполезно, вдобавокъ мнѣ придется расходовать на исполнительное производство по взысканію.

Почему, напримѣръ, кража, совершенная рабочимъ или постороннимъ на заводѣ фабрикѣ, въ какой-либо мастерской, разсматривается судомъ какъ уголовный проступокъ, не взирая на то, что объектъ кражи ничтожной цѣнности,— какой-либо мотокъ, кусокъ матеріи или мелкій инструментъ,—а кража изъ садовъ и огородовъ, порубка и потрава предметовъ сельскохозяйственнаго производства считаются простыми гражданскими правонарушеніями? Почему орудія и предметы фабричнаго или заводскаго промысла охраняются нашимъ закономъ строже, чѣмъ предметы производства сельскохозяйственнаго промысла? Намъ толкуютъ съ юныхъ лѣтъ, что земледѣльческая промышленность составляетъ богатство Россіи, а, между тѣмъ, въ дѣйствительности эта промышленность поставлена въ худшія условія, чѣмъ заводская или фабричная; такъ какъ наши предпріятія и интересы ограждаются въ недостаточной мѣрѣ дѣйствующимъ законодательствомъ.

Приходится лишь удивляться, почему порубки и потравы не обратились въ особый промыселъ нашихъ деревень. Я не говорю объ отдѣльныхъ случаяхъ и личностяхъ: они каждому изъ насъ извѣстны. Думается мнѣ, что подобнаго рода промыселъ до сихъ поръ не могъ развиться, во-1-хъ, потому, что нашъ крестьянинъ вообще лѣнивъ и безпеченъ и не дошелъ до организиціи этого дѣла на правильныхъ началахъ, не умѣетъ найти покупателей и сбытчиковъ краденыхъ продуктовъ: во-2-хъ,—въ деревняхъ издревле процвѣтаетъ судъ Линча и съ виновниками, задержанными на мѣстѣ, сами крестьяне, сторожа и лѣсники раздѣлываются по свойски: бьютъ они порубщиковъ и немилосердно калѣчатъ скотину на потравѣ,—бьютъ и сокрушаютъ ребра, скулы и головы, не ожидая суда скораго, праваго и милостиваго...

Такія явленія въ нашей деревенской жизни едва ли кто рѣшится признать нормальными, а безпечность и всякаго рода неумѣніе—далеко не блистательныя черты въ характерѣ нашего простолюдина.

Еще нѣсколько словъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о порубкахъ и потравахъ. Всякому живущему въ деревнѣ хозяину извѣстно хорошо, какъ трудно при нынѣшнихъ порядкахъ охранять свое добро отъ порубки и потравъ. Поймать виновнаго на мѣстѣ—дѣло весьма и весьма нелегкое и даже опасное, вслѣдствіе этого виновные излавливаются лишь въ самомъ ничтожномъ процентѣ, а большинство ихъ остается безнаказаннымъ. Да и поимка виновнаго на мѣстѣ—актъ незначительной для суда важности и, если потерпѣвшій намѣренъ привлечь виновнаго къ отвѣтственности, то его ждутъ впереди различнаго рода мытарства и непріятности, а главное, потеря времени и расходы. Поймавъ на мѣстѣ порубщика или потравщика, необходимо разыскать полицію въ лицѣ урядника, привести его на мѣсто, куда точно также надлежитъ доставить свидѣтелей, а если найдено будетъ покраденное, то и понятыхъ. Можно ли все это сдѣлать въ два-три дня, пока не исчезли слѣды проступка?.. Затѣмъ начинается составленіе протокола, путешествіе протокола въ становую квартиру и благополучное прибытіе его въ камеру земскаго начальника. Въ камерѣ дѣло вылеживается и ждетъ очереди, а затѣмъ пойдутъ вызовы въ судъ, неявка нужныхъ свидѣтелей по дѣлу вслѣдствіе распутицы или за выѣздомъ въ Москву на заработки; дѣло откладывается за нерозыскомъ свидѣтелей или по неврученію имъ повѣстокъ. Допустимъ, свидѣтели явились, но вслѣдствіе запамятованія ими событія или обстоятельствъ, сопровождавшихъ его, земскій начальникъ въ искѣ вамъ отказываетъ, въ лучшемъ случаѣ, если вы докажете, что порубка имѣла мѣсто въ вашихъ владѣніяхъ и что она совершена именно такимъ-то лицомъ, — земскій начальникъ на-

ложитъ на виновнаго самый ничтожный штрафъ. По обыкновенію, порубщикъ штрафа не уплачиваетъ, потому что онъ всегда признается несостоятельнымъ и вотъ онъ идетъ зимою въ арестный домъ и отсиживаетъ денька два на земскихъ хлѣбахъ. Благо зимою нечего дѣлать, да и свой хлѣбъ—на исходѣ.

Еще одна интересная подробность. Выборъ — платить штрафъ или сидѣть подъ арестомъ — фактически предоставляется обвиненному по суду въ порубкѣ или потравѣ. Я знаю нѣсколько примѣровъ, да и кто изъ насъ не знаетъ ихъ, когда крестьянинъ-торговецъ, извѣстный въ округѣ за богача, былъ признаваемъ несостоятельнымъ въ платежѣ какихъ-нибудь 6 рублей штрафа и спокойно шелъ отбывать наказаніе въ арестномъ домѣ.

Слѣдовало бы порубку и потраву, похищенія изъ садовъ и огородовъ квалифицировать какъ простую или домашнюю кражу, — смотря по тому, кѣмъ она совершена — работникомъ въ экономіи или постороннимъ; затѣмъ желательно упростить судопроизводство о порубкахъ и покражахъ, давая болѣе вѣры показаніямъ лѣсника, садового или полевого сторожа. Необходимо, чтобы они имѣли такой же авторитетъ, какъ урядникъ или городовые и ночные сторожа въ городѣ. Кромѣ внѣшнихъ знаковъ,—бляхи съ нумеромъ, что ли,—слѣдовало бы разрѣшить имъ ношеніе ружья. Не думаю, чтобы моя мысль заключала что-либо парадоксальное. За границею лѣсники и полевые сторожа несутъ даже полицейскую службу. Почему показанія нашихъ лѣсниковъ и сторожей, охраняющихъ интересы сельскохозяйственной промышленности, важнѣйшаго источника государственнаго богатства,—не пользуются на судѣ даже такимъ авторитетомъ, какимъ въ городѣ пользуются городовой или ночной сторожъ? Охрана интересовъ домовладѣльца почему считается важнѣе, чѣмъ охрана интересовъ сельскохозяйственныхъ предпріятій? За домовладѣльцемъ еще то преимущество, что домъ его населенъ жильцами, вблизи, слѣва и справа все такіе же дома, а землевладѣлецъ — одинокъ въ своемъ имѣніи и со своимъ добромъ.

Организація такого рода службъ и охраны весьма желательна въ деревнѣ и въ имѣніяхъ. Извѣстно, что на фабрикахъ и заводахъ полицейская служба уже организована, а наши владѣнія открыты для всякаго рода произвола: порубокъ, потравъ и хищеній.

III. Отсутствіе удобныхъ путей сообщенія.

Въ нашей мѣстности осенью и раннею весною проселочныя дороги дѣлаются непроѣздными, всякое сообщеніе многихъ деревень съ внѣшнимъ міромъ почти что прекращается. О содержаніи этихъ дорогъ никто не заботится, — ни земство, ни мѣстное населеніе. Кажется, что заботы о приведеніи въ порядокъ проселочныхъ дорогъ ограничиваются канцелярской перепиской. На самомъ же дѣлѣ удобство сообщенія между селами и деревнями, а послѣднихъ съ городами—одна изъ вопіющихъ потребностей населенія. Ѣдутъ по этимъ дорогамъ, помоляся Богу и съ надеждой, что авось кляченка, куда ни шло,—вывезетъ изъ омута или оврага. Никому и въ голову не придетъ взяться за починку проселковъ, а тѣмъ болѣе содержать ихъ въ надлежащемъ порядкѣ. До сихъ поръ земство ничего не сдѣлало въ этомъ отношеніи. Землевладѣльцы, имѣя самое ограниченное число рабочихъ, притомъ за дорогую цѣну, еле-еле успѣваютъ, вѣрнѣе даже, не успѣваютъ съ уборкой посѣвовъ. Нерѣдко видишь примѣры, когда землевладѣльцу приходится чуть ли не самому доглядывать за своимъ пасущимся скотомъ, потому что пастухи и рабочіе, какъ только подошла середина лѣта, оставили экономію, забравъ впередъ деньги. Мѣстное крестьянское населеніе, какъ я выше сказалъ, въ лицѣ своихъ наиболѣе здоровыхъ представителей уходитъ въ города и на фабрики, гдѣ отвыкаютъ отъ тяжелаго труда и деревенскихъ работъ. Нельзя, поэтому, ожидать, чтобы они принялись за улучшеніе проселочныхъ дорогъ и ремонтировали таковыя ежегодно.

Конечно, нельзя сдѣлать что-нибудь въ короткое время относительно улуч-

шенія проселочныхъ дорогъ, но во всякомъ случаѣ необходимо положить начало. Если посмотрѣть сколько труда и средствъ было затрачено въ Южной Франціи и Италіи на проведеніе шоссейныхъ дорогъ черезъ приморскіе Альпы и Пиринеи, то поймешь, что такую египетскую работу можно выполнить лишь въ теченіе десятковъ лѣтъ. Не упоминая уже о гигантскихъ лѣстницахъ, которыя берутъ свое начало у моря и, подымаясь все выше и выше, теряются гдѣ-то въ недосягаемой высотѣ и по склонамъ горъ. Приходилось просѣкать скалы, таскать и укладывать камень. У насъ такой же камень подъ руками, а песокъ на берегу каждой маленькой рѣчки. Наша мѣстность, по большей части, вездѣ ровная и, слѣдовательно, требуется затратъ и работъ несравненно меньше, чѣмъ за границею. Работы по улучшенію проселочныхъ дорогъ можно производить хозяйственнымъ способомъ и начинать зимою, когда цѣны на мѣстныя рабочія руки стоятъ низкія. Въ это время слѣдуетъ возить песокъ и камень, бить щебень и прочее.

Большимъ препятствіемъ къ улучшенію проселочныхъ дорогъ служитъ то обстоятельство, что наше крестьянское населеніе не сознаетъ пока этой необходимости, хотя каждый изъ нихъ въ отдѣльности испытываетъ большія затрудненія во время прекращенія сообщеній съ внѣшнимъ міромъ. Стоитъ громаднаго труда и энергіи, чтобы подвинуть ихъ на дѣло устройства и починки дорогъ.

IV. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей хозяйства: огородничества, садоводства, пчеловодства и пр., а также по вопросу о распространеніи въ народѣ техническихъ знаній.

Выше я въ краткихъ и общихъ чертахъ охарактеризовалъ положеніе сельскохозяйственной промышленности въ нашемъ уѣздѣ, указалъ на главнѣйшія причины упадка этого дѣла и на безпомощность нашихъ сельскихъ хозяевъ. На все сказанное мнѣ могутъ возразить, что нашъ уѣздъ близокъ къ такому притягательному центру и крупному потребителю сельскохозяйственныхъ произведеній, какъ Москва, и потому наши хозяева могутъ заняться развитіемъ и улучшеніемъ наиболѣе интенсивныхъ сельскохозяйственныхъ культуръ для удовлетворенія потребностей столицы, и для вывозной торговли: напримѣръ, хозяева могли бы заняться развитіемъ молочнаго дѣла, сыроваренія и разведеніемъ породъ мясного скота и т. д. Мнѣ будутъ доказывать, что это дѣло можно поставить широко, на кооперативныхъ началахъ и съ помощью меліоративнаго кредита. Все это прекрасныя мысли и красивыя грезы. Но не слѣдуетъ ни на минуту отдаляться отъ дѣйствительности и забывать, что для организаціи и дальнѣйшаго развитія названныхъ отраслей нужны рабочіе, притомъ умѣлые рабочіе, хорошо обученные скотники, сыровары, огородники, садовники и проч., и проч. Въ противномъ случаѣ дѣло кончится для насъ весьма печально, мы будемъ улучшать породу мясного или молочнаго скота, а нашъ рабочій съ его невѣжественными пріемами уходитъ дорогую породу скота до смерти, до полной гибели всей отрасли хозяйства, когда уже не спасетъ васъ меліоративный кредитъ въ самыхъ щедрыхъ размѣрахъ. Извѣстно, что каждая интенсивная культура, какъ и каждая фабрика или мастерская требуетъ отъ каждаго рабочаго спеціальныхъ знаній и опыта, требуетъ знатоковъ дѣла, смѣлыхъ, находчивыхъ любовно относящихся къ дѣлу. Между тѣмъ, мы не находимъ даже простыхъ чернорабочихъ для нашего скромнаго старозавѣтнаго хозяйства.

Примѣры Даніи, Голландіи, Бельгіи—не ко двору къ намъ; тамъ каждый рабочій грамотенъ, а главное мастеръ—спеціалистъ своего дѣла; тамъ сыроваръ не будетъ предлагать своихъ услугъ въ качествѣ огородника или пчеловода, а у насъ всякій невѣжественный рабочій—всезнайка, отважно за все берется и всегда набѣдокуритъ.

Безспорно, что въ нашей мѣстности громадную пользу для населенія принесло бы улучшеніе и развитіе главнымъ, образомъ, двухъ отраслей хозяйства

садоводства и огородничества. Для распространенія и развитія этихъ промысловъ среди населенія необходимы спеціальныя школы низшаго типа, въ которыя допускались бы къ занятіямъ и взрослые, по ихъ желанію. При школахъ должны быть устроены для практическихъ занятій образцовые сады и огороды, смотря по мѣстности и средствамъ,—опытные и показательные.

Распространеніе въ народѣ названныхъ спеціальныхъ знаній дало бы громадный толчекъ для развитія означенныхъ отраслей хозяйства въ частновладѣльческихъ экономіяхъ. Въ настоящее время у насъ не только никто не разводитъ садовъ, но даже прекрасные сады, разведенные въ старые годы, гибнутъ за отсутствіемъ умѣлаго ухода и вслѣдствіе трудности найти знающихъ и опытныхъ садовниковъ. Выписные садовники и дороги, и, по незнакомству съ мѣстными условіями, способны лишь производить дорого стоящіе опыты и вводить землевладѣльцевъ въ непроизводительный расходъ. Старые господскіе выученики вымерли, а новыхъ вовсе нѣтъ.

Для учрежденія названныхъ школъ, а при нихъ образцовыхъ садовъ и огородовъ нужна не только земская или правительственная помощь, но еще безусловно необходимы сочувствіе и участіе въ дѣлѣ нашихъ землевладѣльцевъ, которые могутъ выразиться въ отводѣ удобныхъ участковъ земли для опытныхъ и показательныхъ садовъ и огородовъ. Я увѣренъ, что многіе землевладѣльцы безвозмездно предложатъ въ своихъ имѣніяхъ участки земли для столь полезной цѣли.

Заговоривъ о распространеніи въ народѣ спеціальныхъ знаній, я не могу умолчать еще объ одной отрасли знаній, на которую существуетъ запросъ въ нашей мѣстности. Я имѣю въ виду школу для обученія и подготовки машинистовъ и мастеровъ,—спеціально для работъ и постройки сельскохозяйственныхъ машинъ. Въ послѣднее время вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ многіе хозяева, какъ извѣстно, производятъ сельскія работы машинами; во всѣхъ среднихъ и мелкихъ хозяйствахъ заведены машины разныхъ конструкцій и для исполненія различныхъ сельскохозяйственныхъ работъ. По этой причинѣ на каждомъ шагу встрѣчается необходимость приглашать монтера — машиниста, какъ для исправленія испорченныхъ въ самое горячее время машинъ, такъ равно для надзора и руководства во время работъ машинъ съ болѣе сложнымъ механизмомъ. Часто случается, что такихъ мастеровъ-спеціалистовъ нельзя найти ни за какія деньги. Всѣ работы останавливаются, сельскій хозяинъ терпитъ убытки и теряетъ время на поиски какого-нибудь порядочнаго мастера или хотя опытнаго кочегара. Въ концѣ-концовъ нашъ хозяинъ нападаетъ на какого-нибудь прохожаго невѣжественнаго всезнайку, который окончательно испортитъ машину, взорветъ котлы и т. д.

Многострадальному хозяину остается утѣшиться тѣмъ, что дѣло кончилось безъ увѣчья и человѣческихъ жертвъ.

Въ опытныхъ и свѣдующихъ машинистахъ въ настоящее время нуждается всякое мало-мальски благоустроенное хозяйство. Поэтому желательно устроить въ уѣздѣ хотя бы одну на первыхъ порахъ техническую школу низшаго разряда для приготовленія машинистовъ-практиковъ по уходу и ремонту сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

V. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

По вопросу о роли желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ нашемъ быту я постараюсь быть краткимъ и приведу лишь одинъ примѣръ, ярко рисующій отечественные желѣзнодорожные порядки. Когда я хозяйничалъ въ Козловскомъ уѣздѣ (Тамбовской губ.), то тарифъ на доставку хлѣба изъ Саратова въ Ригу, Ревель и Кенигсбергъ стоялъ ниже, чѣмъ если бы тотъ же хлѣбный грузъ отправить прямо со ст. Козловъ. Хлѣбные торговцы и землевладѣльцы гужомъ возили

свой хлѣбъ на ст. Никольскую, по Саратовской линіи, всячески обходя ст. Козловъ. Оказалось затѣмъ, что правленіе ж. д. установило низкій тарифъ въ цѣляхъ конкуренціи и чтобы оттянуть хлѣбные грузы отъ Волги, направляемые изъ Саратова въ Рыбинскъ и далѣе въ Петербургъ. Какъ извѣстно, фрахтъ на доставку хлѣба воднымъ путемъ значительно ниже желѣзнодорожнаго. Подобнаго рода операціи, какъ я вычиталъ на-дняхъ изъ газетъ, производитъ Виндаво-Либавская желѣзная дорога, оттягивая грузы отъ Риго—Орловской и др. линій. Операціи эти обнаружились, и особая правительственная комиссія разбирается въ нихъ.

Если подобные порядки будутъ имѣть мѣсто по отношенію къ грузамъ, идущимъ изъ Сибири по новой дорогѣ, то нетрудно предвидѣть, полное паденіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, производимые въ средней черноземной полосѣ Россіи. Спрашивается: могутъ ли наши даже благоустроенныя имѣнія, на которыя затрачены крупные капиталы, гдѣ стоимость одной десятины колеблется отъ 150 р. до 200 руб.,—могутъ ли они конкурировать съ производительностью земель новыхъ, цѣльныхъ и почти нетронутыхъ, притомъ земель весьма низкою покупною стоимостью? Объ этомъ, конечно, не можетъ существовать двухъ мнѣній, и нашему мѣстному хозяйству несомнѣнно грозитъ новая бѣда, если вопросы о желѣзнодорожномъ тарифѣ будутъ попрежнему рѣшаться въ петербургскихъ кабинетахъ безъ участія представителей сельскохозяйственной промышленности. Ужъ въ настоящее время, несмотря на незаконченность Великой Сибирской дороги и ея малую провозоспособность, наблюдается, что наши рынки переполнены предложеніемъ продуктовъ сибирскаго молочнаго хозяйства и животноводства. Думаю, что приведенные факты служатъ знаменіемъ будущихъ бѣдъ и тяжелаго кризиса въ нашей сельскохозяйственной жизни.

VI. Многочисленность мѣстныхъ праздниковъ въ деревнѣ.

Лѣтъ 30 тому назадъ у помѣщицы сгорѣла конюшня. Деревня, которая была расположена рядомъ съ помѣщичьей усадьбой, уцѣлѣла. Мѣстный священникъ на другой день послѣ пожарища посовѣтывалъ крестьянамъ отслужить благодарственный молебенъ. Съ тѣхъ поръ ежегодно въ этотъ день совершаются благодарственные молебны, и крестьяне не работаютъ.

Вышеприведенный фактъ взятъ изъ дѣйствительной жизни и, какъ нельзя лучше, свидѣтельствуетъ о склонности нашего крестьянина къ разнаго рода празднованіямъ и о безпечности его даже къ личнымъ интересамъ. Нельзя подобныя явленія оправдывать религіозностью нашего крестьянина и склонностью его къ созерцательной жизни.

Православные святцы и безъ того изобилуютъ установленными Св. Церковью праздниками; но если къ этому присоединить еще мѣстные праздники, существующіе въ каждой деревнѣ, безъ благословенія Св. Синода, то выйдетъ, что ни день—то праздникъ. Къ сожалѣнію, наше сельское духовенство поддерживаетъ среди крестьянъ эту склонность къ установленію мѣстныхъ празднованій по поводу различныхъ частныхъ и вообще маловажныхъ событій, въ родѣ спасенія деревни отъ наводненія, или огня, отъ холеры и падежа скота, или же въ память поднятія церковнаго колокола и т. д. Среди простого народа и безъ того существуетъ множество четверговъ, пятницъ и понедѣльниковъ, когда то бабамъ, а то дѣвкамъ не полагается работать.

Несомнѣнно одно, что многочисленность праздниковъ, въ особенности въ страдную пору, незамѣтно, но все же отражается на матеріальномъ благосостояніи нашего простолюдина.

Слѣдовало бы внушить сельскому духовенству, чтобы оно не поддерживало въ народѣ его склонности къ празднованіямъ разныхъ деревенскихъ событій. Для народа и его благосостоянія достаточно и тѣхъ праздниковъ, какіе установила Св. Церковь.

Докладъ члена Комитета Н. А. Мантейфеля.

Одно изъ главныхъ условій успѣшнаго и нормальнаго веденія сельскаго хозяйства это хорошіе рабочіе: трезвые и прилежные. Ихъ-то, т. е. главнаго двигателя земледѣльческаго дѣла, мы и лишены. Мы нанимаемъ ихъ случайно, но кто эти люди? откуда они? Пришлые изъ другихъ губерній, бездомные, часто бродяги, они толпятся на базарныхъ площадяхъ, въ городахъ, селеніяхъ и предлагаютъ себя хозяевамъ всегда за хорошую цѣну 60—70 руб. въ лѣто. Между ними часто попадаются лѣнтяи, воры, ищущіе временнаго пріюта и вовсе непривыкшіе къ работѣ или осѣдлой трудовой жизни. Опредѣлившись, они спѣшатъ взять деньги впередъ и уйти на другое мѣсто. И это повторяется изъ года въ годъ у всѣхъ безнаказанно. Никакія условія, никакіе договоры съ подобными людьми не помогаютъ. Хозяинъ всегда во власти своего работника. Мнѣ кажется, что сельскіе хозяева должны быть гарантированы въ этомъ отношеніи. Мѣстное же населеніе бросаетъ свои поля и кидается на фабрику, и помѣщику стоитъ большихъ трудовъ найти въ горячее лѣтнее время 2, 3 человѣкъ; одни старики прежняго закала еще трудятся усердно и съ пользою, не находя въ своихъ дѣтяхъ ни сочувствія, ни помощи. Новое же поколѣніе крестьянъ представляетъ изъ себя спившуюся излѣнившуюся, буйную и лишенную всякихъ нравственныхъ и религіозныхъ основъ, массу. Даже съ матеріальной стороны фабрика нисколько не обезпечиваетъ существованія крестьянской семьи и исправнаго отбыванія сельскихъ повинностей. Многія семьи фабричныхъ голодаютъ; я знаю приходы (населеніе которыхъ фабричное), гдѣ крестьяне не могутъ въ теченіе 10 лѣтъ выплатить церкви деньги за взятый ими кирпичъ для постройки школъ; нѣкоторые приходы не платятъ во-время жалованья церковнымъ и школьнымъ сторожамъ, не даютъ денегъ на покупку дровъ для отопленія своихъ же школъ. Въ своемъ и сосѣднихъ приходахъ я знаю нѣсколькихъ богатыхъ крестьянъ: корзинщиковъ, овчинниковъ, кустарей, которые разбогатѣли отъ своихъ промысловъ, и не знаю ни одного, который разбогатѣлъ бы отъ фабрики; въ этихъ приходахъ есть большія семьи, гдѣ каждый членъ семьи зарабатываетъ на фабрикѣ отъ 20—25 руб. въ мѣсяцъ. Заработки тутъ же пропиваются.

Нельзя равнодушно смотрѣть на неимовѣрное, безжалостное истребленіе крестьянами своихъ лѣсныхъ надѣловъ. Губя лѣса, почти безъ всякаго расчета, наше крестьянство въ самомъ ближайшемъ будущемъ должно остаться безъ топлива и строительнаго матеріала и промышлять воровствомъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ, что уже производится сейчасъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Вырубки производятся варварскимъ способомъ безъ вниманія къ породѣ и возрасту лѣса. Молодыя елки, осинки, дубки все валится въ хворостъ. 30-лѣтніе березовые лѣса, стоящіе 100 руб. десятина, немилосердно вырубаются на отопленіе, тогда какъ при правильной прочисткѣ лѣса одинъ негодный матеріалъ легко бы могъ обезпечить отопленіе на всю зиму.

Въ молодую, нѣжную поросль крестьяне запускаютъ свои стада, которыя ее ломаютъ, а коровы объѣдаютъ макушки. Если стадо нѣсколько недѣль походило по поросли, то въ ней не останется и дюжины здоровыхъ деревцовъ. Но крестьянину это все равно „Господь дастъ, опять вырастетъ“. На слѣдующую зиму уже ничего не остается на вырубленномъ мѣстѣ, кромѣ жалкой, изувѣченной скотомъ, поросли, а рядомъ землевладѣлецъ предлагаетъ рубить сухостой и собирать сушнякъ исполу, а крестьянинъ упирается „свой лѣсокъ выросъ—его срубимъ“. Рядомъ съ безпощаднымъ истребленіемъ лѣсовъ крестьянами и поднятіемъ цѣнъ на строительные матеріалы само собою возникаетъ роковой вопросъ въ нашемъ уѣздѣ о замѣнѣ деревяннаго строительнаго матеріала каменнымъ. Дѣйствительно, при частыхъ пожарахъ и поджогахъ нашихъ легковоспламеняемыхъ селеній вопросъ о каменныхъ постройкахъ ждетъ своего рѣшенія. Дѣло тормозится, за отсутствіемъ энергичнаго почина и мастеровъ глинобитнаго дѣла. Вообще ,крайне желательно учрежденіе у насъ ремесленно-хозяй-

ственныхъ школъ въ селеніяхъ, въ которыхъ крестьяне обучались бы лучшимъ пріемамъ обработки земли, ремесламъ и знакомились бы съ производствомъ огнеупорныхъ построекъ, чѣмъ сохранились бы многія тысячи народнаго достоянія; большинство крестьянъ не стало бы тогда брать учениковъ изъ школъ и отдавать ихъ въ „ученье", какъ это они дѣлаютъ теперь.

Всматриваясь глубже въ крестьянскую жизнь, мы неизбѣжно придемъ къ выводу, что не налоги, не малоземелье изнуряютъ крестьянъ, а изнуряютъ и разоряютъ ихъ прежде всего языческіе обычаи и дурныя страсти, безшабашный разгулъ, стоящій каждому крестьянину всего его заработка.

На праздники, на свадьбы—вотъ куда текутъ крестьянскія денежки. Безчисленные праздники (35 праздниковъ въ лѣто) справляются по старой, глупой поговоркѣ „кто празднику радъ, тотъ до свѣту пьянъ". Къ общимъ праздникамъ присоедините и мѣстные, храмовые, которые справляются по нѣскольку дней кряду въ самую горячую рабочую пору. Христіанскаго, нравственнаго элемента нѣтъ и слѣда. Это—самыя дикія разнузданныя языческія вакханаліи, доходящія до цинизма. Крестьянину всегда бы хватило средствъ на скромное, безбѣдное прожитіе и уплату податей, не будь дикаго пьянства, необузданнаго мотовства.

Всѣ эти факторы сильно вліяютъ на упадокъ крестьянскихъ и помѣщичьихъ хозяйствъ. Отъ ослабленія ихъ будетъ зависѣть весь успѣхъ дѣла. Я позволилъ себѣ только намѣтить болѣе существенные пункты, которые имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Комитета.

Докладъ А. Н. Коншина о народномъ образованіи

Въ дополненіе къ заслушаннымъ докладамъ, я хотѣлъ бы обратить вниманіе собранія на одинъ пунктъ предложенной нашему обсужденію программы, котораго касались почти всѣ докладчики, но который тѣмъ ие менѣе не былъ разработанъ соотвѣтственно его важности. Я говорю о народномъ образованіи и распространеніи сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній. Большое значеніе этого вопроса для промышленности Россіи никѣмъ, повидимому, не оспаривается, но, на мой взглядъ, только при удовлетворительномъ его рѣшеніи большинство мѣропріятій получитъ широкое распространеніе.

Дѣйствительно, опытныя фермы и образцовыя хозяйства могутъ быть устраиваемы, вслѣдствіе значительности требуемыхъ на нихъ средствъ, только въ немногихъ мѣстахъ. Свѣдѣнія о результатахъ, на нихъ получаемыхъ, должны распространяться посредствомъ печатанія отчетовъ, таблицъ и проч. Могутъ ли такимъ образомъ эти свѣдѣнія широко распространяться при малограмотности населенія и отсутствіи привычки къ чтенію.

Всякій знаетъ по личному опыту, какія трудности встрѣчаются при всякой попыткѣ ввести какія-либо улучшенія въ хозяйство и жизнь крестьянъ, благодаря предразсудкамъ и невѣжественности массы. Примѣровъ можно было бы привести множество.

Организація мелкаго кредита, меліоративнаго кредита, сельскохозяйственныхъ союзовъ и проч. можетъ быть легко осуществлена и успѣшно дѣйствовать только при наличности въ самой деревнѣ лицъ, способныхъ взять въ свои руки завѣдываніе этимъ дѣломъ на мѣстѣ.

Я думаю, что сказаннаго достаточно, чтобы собраніе согласилось признать вопросъ о народномъ образованіи не только первостепенной важности, но самымъ важнымъ и неотложнымъ вопросомъ.

Въ виду этого, я считаю необходимымъ, чтобы населеніе въ лицѣ собранія, не входя, конечно, въ разборъ учебныхъ плановъ и педагогическихъ системъ, высказалось о томъ, чего оно ждетъ отъ народной школы, какъ основанія культурнаго и промышленнаго развитія страны, и какъ можно содѣйствовать распространенію сельскохозяйственныхъ и другихъ знаній.

Въ нѣкоторыхъ докладахъ высказывалось пожеланіе объ увеличеніи программы начальной школы введеніемъ преподаванія естествознанія. Едва ли возможно, не увеличивая времени обученія, расширить программу. Увеличить же время обученія, вслѣдствіе экономическихъ условій жизни крестьянъ, тоже затруднительно. Единственное средство—кореннымъ образомъ измѣнить программу и систему образованія, положивъ въ основаніе не заучиваніе наизустъ большого количества молитвъ и текстовъ, но: 1) развитіе логическаго мышленія, достигаемаго правильнымъ преподаваніемъ математики; 2) развитіе наблюдательности, достигаемое преподаваніемъ знаній о природѣ не столько по книгамъ, сколько живымъ собесѣдованіемъ объ явленіяхъ, окружающихъ дѣтей въ комнатѣ, огородѣ, полѣ и проч.; 3) развитіе любви и уваженія къ книгѣ и наукѣ, достигаемое руководствомъ домашняго чтенія; при этомъ должно быть внушаемо не слѣпое поклоненіе печатному слову, а довѣріе къ собственному мышленію.

Предвижу возраженіе о невозможности такой постановки школы за неимѣніемъ надлежащихъ преподавателей. Но входить въ обсужденіе способовъ выполненія предлагаемаго преобразованія, къ сожалѣнію, выходитъ изъ предѣловъ предлагаемой нашему обсужденію программы. Наша обязанность, однако, высказаться, желательна ли для успѣшнаго усвоенія сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній общеобразовательная подготовка, и даютъ ли такую подготовку существующія школы, не развивающія, а даже подавляющія пытливость ума, или желательно ихъ преобразованіе въ указанномъ смыслѣ. Я вполнѣ увѣренъ, что такое преобразованіе школы возможно, и что оно создастъ работника, способнаго не только примѣнять твердо установившіеся въ наукѣ законы къ земледѣлію и ремесламъ, но и настолько находчиваго, чтобы разумно видоизмѣнять общія правила сообразно мѣстнымъ требованіямъ и дѣлать новыя изобрѣтенія и открытія. Такая школа подниметъ производительность земли и производительность труда.

И при современной постановкѣ школьнаго дѣла распространеніе сельскохозяйственныхъ и другихъ подобныхъ, полезныхъ знаній могло бы значительно расшириться. Надо отдать справедливость нашимъ народнымъ учителямъ, которые, при весьма неудобной для занятій школьной обстановкѣ, въ большинствѣ случаевъ выучиваютъ сознательно читать. Но увы! какъ часто встрѣчаются юноши, которые черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ окончанія школы могутъ читать только по складамъ, а то и вовсе забывшіе буквы. Это происходитъ, главнымъ образомъ, отъ невозможности достать книгу. Несмотря на то, что при многихъ школахъ имѣются небольшія библіотеки, громадное большинство книгъ, какъ извѣстно по статистикѣ книжнаго дѣла, распространяется частной продажей. Это объясняется: 1) ограниченностью каталога книгъ, разрѣшенныхъ въ школьныхъ и народныхъ библіотекахъ; 2) неудобствомъ ходить за книгой въ сосѣднее село, и 3) тѣмъ, что многія книги желательно имѣть всегда подъ руками. Отсюда ясно сколь значительное препятствіе къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній представляютъ существующія правила и узаконенія, стѣсняющія открытіе книжныхъ складовъ и свободную дѣятельность офеней. А потому я предлагаю собранію высказаться за неотложную необходимость отмѣны подобныхъ стѣсненій.

Итакъ, я прихожу къ нижеслѣдующимъ окончательнымъ выводамъ, которые и предлагаю на обсужденіе собранія.

Наше сельское хозяйство находится въ плачевномъ состояніи главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка образованія и знанія.

Для расширенія образованія и знанія необходимо:

1) Существенно измѣнить для министерскихъ и земскихъ школъ учебную программу, поставивъ цѣлью не механическое заучиваніе наизустъ молитвъ и текстовъ, но развитіе свободнаго логическаго мышленія и пониманія обыденныхъ явленій природы.

2) Предоставить частнымъ лицамъ право открывать школы, не стѣсняя ихъ никакой программой.

Отмѣнить всѣ стѣсненія къ открытію книжныхъ складовъ, библіотекъ,

читаленъ, публичныхъ чтеній и лекцій, а также къ распространенію книгъ посредствомъ офеней.

4) Значительно расширить каталоги книгъ, допущенныхъ въ школьныхъ и народныхъ библіотекахъ и читальняхъ и своевременно пополнять его новыми книгами.

Записка инж.-мех. В. Н. Семенковича.

Бездорожье и мѣры къ его устраненію.

Однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ успѣшности веденія хозяйства всегда является положеніе дорожнаго дѣла. Хорошія проѣзжія дороги необходимы какъ сельскому хозяину, крупному или мелкому, безразлично, такъ и фабриканту заводчику, торговцу и, вообще, всякому проѣзжающему.

Большинство,—и огромное большинство,—нашихъ дорогъ составляютъ проселки, дороги грунтовыя. Эти дороги мало удобны и въ хорошую погоду лѣтомъ, а осенью и ранней весной становятся, по большей части, и совсѣмъ непроѣзжими

Едва начинается осень,—начинаются повсемѣстныя жалобы на невозможное состояніе нашихъ дорогъ. Иныя жалобы—со злобой, съ отыскиваніемъ „виновныхъ"—иныя болѣе добродушныя, немного съ ироніей, немного съ киваніемъ на Петра или Ивана, но, съ окончательнымъ выводомъ, что ничего-де не подѣлаешь: тутъ виноваты и стихіи, и почва, и безденежье, и безлюдье.

Конечно, отъ жалобъ дорога лучше не дѣлается, а стихіи и почва тоже не исправляются. Дороги наши плохи, очень плохи. Причинъ тому много, и виновныхъ тоже, но, по нашему мнѣнію, главная причина и главный виновникъ—безденежье, неимѣніе средствъ, и съ этимъ-то врагомъ и надо бороться. Но какъ? Гдѣ взять денегъ? Разсмотримъ сначала вопросъ о хорошихъ, сравнительно, дорогахъ, о дорогахъ шоссированныхъ.

На какія средства онѣ содержатся?

Главный источникъ, изъ котораго возникли и содержатся наши шоссе, конечно, казна, передавшая почти всѣ свои шоссейныя дороги въ вѣдѣніе земствъ и платящая теперь земству, помимо ежегодной субсидіи собственно на содержаніе этихъ шоссе, еще особую субсидію, въ видѣ отчисленія на дорожныя надобности тѣхъ суммъ, которыя тратились ранѣе на содержаніе мѣстной юстиціи.

Потомъ идутъ ассигнованія самихъ земствъ на тотъ же предметъ.

И наконецъ, сюда же поступаютъ сборы съ проѣзжающихъ, собираемые земствомъ или казной по принадлежности въ шоссейныхъ заставныхъ домахъ,

Въ виду теперешняго состоянія кассъ государственной и земскихъ, едва ли можно разсчитывать на значительное увеличеніе ассигнованій на дорожное дѣло со стороны казны и земствъ.

Остановимся поэтому на послѣднемъ сборѣ, на сборѣ съ самихъ проѣзжающихъ, и посмотримъ, нельзя ли преобразовать самый этотъ сборъ для того, чтобы онъ явился болѣе продуктивнымъ и представилъ бы большія суммы на улучшеніе грунтовыхъ дорогъ.

По всѣмъ шоссе, въ разстояніи около 20 верстъ другъ отъ друга, построены дома и при нихъ шлагбаумы, при проѣздѣ черезъ которые взимается плата въ среднемъ по 10 коп. съ каждой лошади въ возѣ и по 20 коп. съ каждой лошади въ экипажѣ.

Скажемъ здѣсь кстати, что такая градація платежей, по нашему, въ высшей степени несправедлива: каждый долженъ платить за то, чѣмъ онъ пользуется, сообразно получаемому имъ. Что получаетъ проѣзжающій въ экипажѣ, и что получаетъ везущій какую-нибудь кладь на возу? Какъ первый, такъ и второй получаютъ одинаковое удобство отъ хорошей дороги. Но первый, проѣзжая въ легкомъ экипажѣ, на „легкихъ" лошадяхъ, меньше портитъ дорогу, чѣмъ везущій тяжелый возъ, на тяжелой рабочей лошади.

Между тѣмъ, ямщикъ или помѣщикъ, проѣзжающій, положимъ, на парѣ лошадей въ легкомъ экипажѣ платитъ 40 коп. (за тройку—60, за четверикъ—80 коп.), а ломовой, везущій 50—60 пудовъ клади, на тяжеломъ полкѣ,—который и самъ-то по себѣ вѣситъ пудовъ 25,—на ломовой лошади платитъ только 10 коп.

Мнѣ скажутъ, что здѣсь принимается въ расчетъ состоятельность того или другого лица—помѣщикъ можетъ заплатить больше, чѣмъ возчикъ.

Не говоря про теоретическую,—или соціалистическую, коли хотите,—несправедливость этого положенія, оно несправедливо и практически, такъ какъ не всегда „въ экипажѣ“ ѣдетъ его собственникъ: часто ямщикъ—такой же мужикъ. какъ и возчикъ, везетъ сѣдока, а, во-вторыхъ, не всегда на возу-то кладь принадлежитъ мужику, а часто это грузъ фабриканта, или торговца, грузъ цѣнный, могущій выдержать вполнѣ плату за провозъ по шоссе.

Я остановился на этомъ примѣрѣ, чтобы указать на то положеніе, съ которымъ мнѣ придется имѣть дѣло впослѣдствіи: лица, проповѣдующія равенство во всемъ, что касается обложенія какаго-нибудь рода, являются поклонниками неравенства на дѣлѣ и стараются „на богатаго“ взвалить больше. Но, они часто бьютъ мимо цѣли и только создаютъ вопіющую несправедливость,—какъ въ приведенномъ примѣрѣ,—теряютъ возможность получить слѣдуемое и возбуждаютъ недовольство какъ разъ въ тѣхъ слояхъ населенія, которые неиболѣе способны оказать помощь дѣлу.

Итакъ, на шоссе собираютъ за проѣздъ по немъ деньги.

Мѣстные крестьяне всячески стараются уклониться отъ этого сбора: устраиваютъ вблизи заставныхъ домовъ объѣзды, прибѣгаютъ къ разнымъ хитростямъ сходятъ съ воза и идутъ нѣсколько саженъ пѣшкомъ, чтобы доказать, что ѣдутъ порожнемъ, хотя и везутъ сѣдоковъ, подкупаютъ сторожей, чтобы они пропускали цѣлый обозъ за 20—30 коп. и т. д.

Вообще, съ этими „шланбоями“—„одинъ грѣхъ“—какъ говорятъ крестьяне. Грѣху много способствуетъ и то, что почти у каждаго „шланбоя“ услужливо расположенъ трактиръ: мѣсто очень удобное, всякій останавливается и невольно завернетъ въ гостепріимное учрежденіе.

Содержаніе заставныхъ домовъ: смотрителей, арміи сторожей, „канцеляріи“, ремонтъ построекъ и пр., обходится очень дорого, такъ дорого, что на нѣкоторыхъ шоссе сборъ съ проѣзжающихъ не покрываетъ расходовъ по его собиранію. Это покажется курьезомъ,—зачѣмъ же тогда „собирать“ деньги, если ихъ не хватаетъ на самое собираніе? но, это безспорный фактъ, засвидѣтельствованный земскими отчетами нашего же Московскаго земства.

Во всякомъ случаѣ, за всѣми расходами, за всѣми плутовствами и хитростями, у земства остается очень мало отъ этой операціи.

Въ отношеніи сбора за пользованіе дорогами города стали на болѣе правильный путь: въ нѣкоторыхъ городахъ устанавливается годовой сборъ съ извѣстной запряжки: съ легковыхъ извозчиковъ берутъ одну плату, съ ломовыхъ другую, съ собственныхъ лошаеей третью, и всѣ эти платы, относительно, довольно справедливы и не высоки. Затѣмъ, конечно, въ городахъ никакихъ „заставныхъ домовъ“ нѣтъ, нѣтъ и сопряженныхъ съ ними прелестей, и всякій ѣздитъ куда хочетъ и сколько хочетъ.

Отсюда самъ собой является вопросъ: отчего бы и земствамъ не установить дорожнаго сбора со всѣхъ жителей уѣзда, имѣющихъ лошадей?

При этомъ, если это только необходимо для удовлетворенія принципамъ „равенства“ (или неравенства), можно бы было съ помѣщика, фабриканта, промышленника брать высшую плату, а съ мужика низшую, но брать слѣдуетъ со всѣхъ, ибо всѣ ѣздятъ по дорогамъ, всѣ ими пользуются по мѣрѣ ихъ надобности: никто не держитъ лошадей (кромѣ коннозаводчиковъ—это особая статья), для того, чтобы они не ѣздили, и всякій ѣздитъ именно по дорогамъ,—по шоссейнымъ, съ удобствомъ и по проселкамъ—„проклиная весь свѣтъ“.

Тогда сами собой стали бы ненужны заставы и „шланбои“, самъ собой

упразднился бы „грѣхъ", свившій гнѣздо около нихъ, и устранились бы всякія хитрости, практикуемыя при объѣздахъ. Разъ сборъ будетъ повсемѣстный,—будетъ устранена и та несправедливость, что, напримѣръ, тульскій проѣзжій будетъ ѣздить безплатно по, сравнительно, многочисленнымъ шоссе Московской губерніи: всякій и вездѣ будетъ имѣть возможность ѣхать на своей лошади, заплативъ разъ въ годъ извѣстную плату.

Не предрѣшая нормъ годовой платы за каждую лошадь, допустимъ, что этотъ сборъ будетъ такой: съ ломового (лошади фабриканта, купца, промышленника—три рубля въ годъ, съ „легкой" запряжки,—съ ямщика, помѣщика и т. п.—два рубля и съ каждой рабочей лошади,—помѣщичьей и крестьянской—по одному рублю.

Такой налогъ не будетъ никому въ тягость, и всякій съ радостью его уплатитъ, лишь бы быть увѣреннымъ, что въ его пользованіи будетъ проѣзжая дорога, и что онъ по этой дорогѣ безпрепятственно можетъ ѣздить.

Даже отъ такого сбора собирется по каждому уѣзду нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. Денегъ этихъ вполнѣ хватитъ вмѣстѣ съ теперь ассигнуемыми суммами и на соддержаніе въ исправности существующихъ шоссе, и на постепенное сооруженіе новыхъ, и очень скоро вся Россія покроется цѣлой сѣтью хорошихъ дорогъ, а теперешнее бездорожье отойдетъ въ область преданій.

Спѣшу только оговориться: сборъ этотъ всецѣло долженъ итти на улучшеніе дорогъ, и изъ него не должно допускать никакихъ заимствованій на другія мѣстныя нужды. Только тогда, когда населеніе будетъ увѣрено, что сборъ этотъ поступаетъ дѣйствительно на дѣло, — на улучшеніе дорогъ, которыя всѣмъ нужны,—только тогда этотъ сборъ и не будетъ казаться обременительнымъ.

Чтобы этотъ сборъ не оказался обременительнымъ бѣднѣйшимъ плательщикамъ, надо установить извѣстныя расцѣнки работъ: по возкѣ песку, камня, матеріаловъ, за рытье канавъ и пр. Тогда всякій крестьянинъ можетъ легко отработать на той же лошади, этотъ рубль менѣе чѣмъ въ одинъ день: у насъ, вѣдь, нельзя достать рабочаго съ лошадью, за рубль въ сутки. Слѣдовательно, проработать хотя бы и одинъ день въ году на дорогѣ никому не будетъ затруднительно.

Скажутъ, что будетъ затруднительно услѣдить за правильностью поступленія этого сбора. На это можно возразить, что даже въ городахъ, гдѣ гораздо болѣе подвижности въ обладаніи лошадьми, сегодня на лошади ѣздитъ одинъ извозчикъ, завтра эта запряжка переходитъ другому, и тамъ не представляется особой трудности во взиманіи налога на лошадей. Въ деревнѣ же помѣщикъ и фабрикантъ всегда на мѣстѣ и почти не измѣняютъ своихъ запряжекъ, а крестьянинъ, который имѣетъ лошадь, держится за нее до послѣдней крайности; она у него всегда одна и та же, или замѣняется такою же. Вообще, покупка кѣмъ-нибудь въ деревнѣ лошади, цѣлое событіе, которое всѣ тотчасъ же узнаютъ и при такихъ условіяхъ всякій староста безошибочно отвѣтитъ на вопросъ: сколько въ деревнѣ лошадей. Особенно точно количество лошадей извѣстно лѣтомъ, когда по количеству головъ распредѣляется пастушное. Наконецъ, прекрасный матеріалъ для опредѣленія обложенія могутъ дать военно-конскія переписи: въ нихъ все очень точно записано и высчитано. Кромѣ того, повторяю, такой небольшой налогъ, идущій на очевидное дѣло, на пользу, которую всякій видитъ, будетъ очень популяренъ, и отъ него никто не станетъ уклоняться, лишь бы только деньги шли на дѣло, на дороги, а не на фантазіи.

Въ самомъ дѣлѣ и теперь всякій крестьянинъ, живущій при шоссе, даже со всѣми хитростями и обманами, заплатитъ на „шланбоѣ" не менѣе одного рубля въ годъ.

А заплатить этотъ рубль тому крестьянину, который живетъ теперь вдали отъ шоссе, на пресловутомъ проселкѣ, будетъ чистою благодатью: онъ за этотъ рубль не будетъ биться самъ и не будетъ мучить своего „живота"—лошадь-кормилицу.

Если къ этому прибавить и нѣкоторую долю натуральныхъ повинностей, несомыхъ и теперь почти повсюду населеніемъ, и установить, что такія повинности должны выражаться въ подвозкѣ тоже не болѣе одного дня въ годъ,—песку, камня и пр., то дороги очень скоро создадутся и хорошо могутъ поддерживаться. Привезти верстъ за пять даже нѣсколько возовъ песку и камня—вовсе не затруднительно, особенно, если такія работы будутъ назначаться не въ рабочую пору и, еще лучше, зимою. А у насъ много есть такихъ мѣстъ, гдѣ камень и песокъ находится тутъ же, въ близъ лежащей рѣчкѣ; въ этомъ случаѣ, такая натуральная повинность и подавно не будетъ обременительна. Между тѣмъ, считая, въ среднемъ, даже по 50.000 тысячъ лошадей на уѣздъ, сколько сотенъ тысячъ возовъ матеріала будетъ доставлено ежегодно на дороги...

Укажу еще на слѣдующее: теперь почти вездѣ, гдѣ возникаетъ вопросъ о проведеніи шоссе, какъ это ни кажется страннымъ, мѣстными жителями и преимущественно крестьянами создаются разныя препятствія: не даютъ земли, даже за плату, подъ дорогу, не даютъ рыть песокъ и брать камень по рѣчкамъ и т. п.

Происходитъ это отъ того, что или нѣтъ обязательнаго отчужденія земли, или это отчужденіе связано съ такими мытарствами и расходами, что строители стараются ихъ избѣжать и сойтись съ мѣстными владѣльцами добровольно. При такомъ положеніи всякій „старается сорвать, что можно", ибо знаетъ, что стоитъ только одному заупрямиться и не разрѣшить вести дорогу по его участку, какъ самое шоссе нельзя будетъ проводить. Потомъ случается вотъ что: положимъ прошла новая желѣзная дорога. Станція, въ большинствѣ случаевъ, становится не на пересѣченіи съ прежними проселочными, или шоссейными дорогами, а въ полѣ или въ лѣсу. Собственники земли около станціи не даютъ земли подъ новую дорогу, чтобы можно было подъѣхать къ станціи. Между тѣмъ, съ постройкою станціи на новомъ мѣстѣ измѣняется все направленіе мѣстнаго движенія: прежнія большія дороги — упраздняются, а незначительныя дорожки, подчасъ полевыя,—становятся самыми бойкими подъѣздными путями къ желѣзной дорогѣ. При этомъ собственники спѣшатъ опять воспользоваться выпавшимъ на ихъ долю чисто слѣпымъ счастьемъ и опять „чинятъ препятствія".

Всѣ эти некрасивыя поползновенія должны быть устранены законодательнымъ порядкомъ, и тутъ нечего стѣсняться правами собственности: вѣдь всякій, на землѣ котораго очутилась станція, или по землѣ котораго прошло шоссе,—однимъ этимъ выигрываетъ очень много: земля повышается въ цѣнѣ, получается удобство доставки продуктовъ, около станціи землю разбираютъ по высокой цѣнѣ въ аренду и пр., и все это собственникъ получилъ ни за что, ни про что, даромъ. Зачѣмъ же его произволу отдавать на жертву общественные интересы другихъ?

Такой же произволъ является и со стороны тѣхъ счастливцевъ, у которыхъ оказались удобныя мѣста для добычи камня или песка: текла рѣчка, и песокъ не былъ никому нуженъ. Напротивъ,—пескомъ заносились луга въ половодье. Вдругъ,—рѣшено вести дорогу. Ни у кого въ окрестности нѣтъ песку, а счастливый обладатель рѣчки начинаетъ ломить несообразную цѣну и тѣмъ тормозитъ общее дѣло. Для всѣхъ этихъ далеко нерѣдкихъ на практикѣ „случаевъ" должно выработать справедливую оцѣнку и ей должны всѣ подчиняться, потому что, хотя права собственности и священны, но еще священнѣе права государственныя, а къ таковымъ, безспорно, относится потребность въ удобныхъ дорогахъ и все связанное съ ихъ сооруженіемъ и поддержкой.

Кромѣ того, и теперь, по буквѣ закона, всякій собственникъ обязанъ содержать въ исправности дороги, пролегающія по его землѣ. Законъ этотъ рѣдко соблюдается, и въ примѣненіи его допускается большая поблажка. Если же общество, проводя дорогу, беретъ на себя всѣ затраты, то собственникъ, по землѣ котораго эта дорога будетъ итти, и подавно долженъ быть благодаренъ, что отнынѣ и эта призрачная обязанность,—чинить свои дороги,—съ него окончательно

снимается, и долженъ,—хотя бы за одно это,—поступиться какими-нибудь своими правами. Вѣдь если бы вмѣсто того, чтобы, положимъ, вести шоссе,—собственника заставили по закону исправить его дорогу, то на это ему пришлось бы затратить гораздо болѣе, чѣмъ стоитъ песокъ въ его рѣчкѣ, или какія-нибудь десятки саженъ земли.

Все вышеизложенное составляло предметъ ряда моихъ статей, появлявшихся въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ. Статьи эти вызвали обширную полемику, изъ которой выяснились нѣкоторыя частности вопроса, были указаны нѣкоторыя неудобства проектируемыхъ мною мѣръ и т. п.

Считаю нелишнимъ, въ видахъ полноты настоящаго доклада, коснуться и этой полемики.

Такъ, было указано, что Земское Положеніе не даетъ права устанавливать предлагаемыхъ мною сборовъ, а что такое право имѣютъ только городскія самоуправленія. Хотя я и не утверждалъ никогда, что право подобнаго обложенія предоставлено и земствамъ, я тѣмъ не менѣе полагаю, что и земства, а въ особенности Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, имѣютъ полное право, если найдутъ это нужнымъ, возбудить подобное ходатайство.

Потомъ указывалось, что явилось бы несправедливымъ облагать этимъ сборомъ лошадей крестьянскихъ, такъ какъ лошадь у крестьянина есть орудіе труда и служитъ ему для обработки надѣла и ѣзды на поля.

Я не согласенъ съ такимъ суживаніемъ роли лошади въ крестьянскомъ хозяйствѣ и не думаю, что лошадь у мужика только „орудіе труда“ и служитъ для домашнихъ работъ. Въ наше время трудно себѣ представить крестьянина, который бы въ теченіе всего года не ѣздилъ ни разу въ свой уѣздный городъ на близлежащій базаръ, не возилъ бы въ городъ, или на станцію, своей или чужой клади и т. п. А все это передвиженіе можетъ совершаться, очевидно, только по проѣзжимъ дорогамъ и, слѣдовательно, крестьянинъ не менѣе всѣхъ остальныхъ деревенскихъ жителей заинтересованъ въ томъ, чтобы эти дороги находились въ хорошемъ и проѣзжемъ состояніи. Напротивъ, крестьянинъ съ своей плохой и изморенной лошаденкой больше нуждается въ хорошихъ дорогахъ, чѣмъ ѣдущій на хорошей лошади: это тѣмъ болѣе справедливо, что крестьянинъ, по большей части, ѣдетъ не налегкѣ, а съ кладью, что при нашемъ бездорожьѣ ему еще тяжелѣе.

Множество крестьянъ занимается извознымъ промысломъ, возя кладь изъ экономій, изъ фабрикъ, лѣсъ изъ лѣсныхъ дачъ. Такимъ возчикамъ и подавно хорошая дорога необходима и полезна, и они должны платить хоть бы такой незначительный налогъ, какъ одинъ рубль въ годъ съ лошади.

Да и что, собственно говоря, представляетъ этотъ налогъ?

Для крестьянина, живущаго теперь около шоссе, предполагая, что онъ не будетъ прибѣгать къ разнымъ ухищреніямъ при уплатѣ заставнаго сбора, это значитъ всего пять поѣздокъ, въ одну и другую сторону, съ кладью.

Что всякій пришоссейный крестьянинъ сдѣлаетъ эти пять поѣздокъ въ годъ и заплатитъ, слѣдовательно, тотъ же рубль, въ этомъ нельзя сомнѣваться.

Для крестьянина же, лишеннаго теперь возможности пользоваться шоссе, повторяю, заплатить рубль и имѣть хорошую дорогу, будетъ благодѣяніемъ, тѣмъ болѣе, что этотъ же рубль онъ можетъ отработать на томъ же шоссе, въ одинъ день, въ нерабочую пору.

Указывалось также, что при замѣнѣ натуральныхъ дорожныхъ повинностей денежными сборами, что сдѣлано нѣкоторыми земствами, не слѣдуетъ возлагать на населеніе, какъ я предлагаю, нѣкоторой доли работы, въ видѣ подвозки песку и камня.

На это надо замѣтить, что замѣна натуральной повинности денежной была совершена вскорѣ по упраздненіи крѣпостного права. Тогдашнія цѣны на трудъ

и матеріалы не соотвѣтсвовали нынѣшнимъ, да и не было того количества подъѣздныхъ дорогъ, которое образовалось при постройкѣ станцій желѣзныхъ дорогъ.

Теперь же тѣ тракты, которые числились „большими", почти всѣ заглохли и даже мѣстами за ненадобностью распаханы. Создались новые тракты изъ бывшихъ полевыхъ дорогъ, а иногда они прямо проложены по цѣлику.

Старые тракты никто не чинитъ, потому что они и не нужны, а новые—проведенные не „въ указанныхъ мѣстахъ", и подавно никто чинить не долженъ: если по моей землѣ проложили вслѣдствіе необходимости дорогу къ станціи, то хорошо и то, если я это допускаю безпрепятственно, не настаиваю на томъ, чтобы ѣздили въ объѣздъ по старой большой дорогѣ. Заставлять же меня еще и чинить вновь возникшую дорогу и совсѣмъ незаконно. Такъ разсуждаетъ всякій и дорогъ не чинитъ. Не чинитъ ихъ и земство, потому что эти дороги не вошли въ число тѣхъ, забота о коихъ перешла при замѣнѣ натуральной повинности въ вѣдѣніе земства. Словомъ,—этихъ важнѣйшихъ дорогъ теперь никто не чинитъ.

Очевидно, что такія дороги, какъ находящіяся въ общемъ пользованіи, должны чиниться обществомъ же, то-есть тутъ должна быть примѣняема прежняя натуральная дорожная повинность. Взамѣнъ ея-то и предлагаю я обязать всѣхъ владѣльцевъ лошадей доставлять ежегодно въ извѣстные, заранѣе указанные пункты извѣстное количество матеріаловъ, при чемъ это количество не должно превышать самой низшей нормы одного рабочаго дня: напримѣръ, пять возовъ песку или камня. Кромѣ того, какъ было выше сказано, оцѣнка натуральной повинности при переложеніи ея на деньги была принята очень низкая, не соотвѣтствующая теперешнимъ условіямъ. Да и тѣ суммы, которыя поступаютъ по общимъ окладнымъ листамъ и которыя въ нихъ заключаются въ видѣ эквивалента упраздненной натуральной повинности не поступаютъ всецѣло на дорожныя надобности.

Въ самомъ дѣлѣ, по нѣкоторымъ уѣздамъ на дороги отчисляется очень мало; я говорю про отчисленія на дороги проселочныя. Напримѣръ, по нашему уѣзду на улучшеніе и исправленіе этихъ дорогъ отчисляется всего около 500 руб. въ годъ. Въ другихъ уѣздахъ то же самое, а иногда и меньше.

Тутъ что-либо одно: или земства не выдаютъ всей той суммы, которую они собираютъ за отмѣненную натуральную повинность и расходуютъ эти деньги на другія надобности, ничего общаго съ дорогами и этой повинностью неимѣющія или натуральная повинность всего населенія уѣзда таксирована черезчуръ низко.

Въ самомъ дѣлѣ, нельзя же думать серьезно, что 500 рублей эквивалентны работѣ всего населенія уѣзда, обязаннаго натуральной повинностью?

Какъ бы тамъ ни было, тотъ фактъ, что этихъ ассигнованій далеко не хватаетъ на дорожныя нужды. Не видя возможности увеличивать обложеніе населенія и соглашаясь, до извѣстной степени, съ тѣмъ, что натуральная дорожная повинность представляетъ нѣкоторыя неудобства въ настоящее время, я и предлагаю замѣнить ее отчасти такимъ никому необременительнымъ способомъ, какъ подвозка небольшихъ количествъ дорожныхъ матеріаловъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, я имѣю честь предложить ходатайствовать:

1) Объ установленіи общаго со всѣхъ лошадей, кромѣ производителей, сбора, который долженъ взиматься ежегодно, по извѣстнымъ, заранѣе опредѣленнымъ нормамъ и расцѣнкамъ. Сборъ этотъ долженъ поступать исключительно на дорожныя надобности и не долженъ подлежать расходованію ни на что другое.

2) О выработкѣ для каждой данной мѣстности опредѣленныхъ цѣнъ на строительные матеріалы и ихъ доставку для того, чтобы всякій могъ вмѣсто платежа деньгами отработать слѣдуемую съ него сумму.

3) Независимо отъ этого сбора, въ замѣну натуральной дорожной повин-

ности, или денежныхъ сборовъ ей эквивалентныхъ,—установить опредѣленный денежный сборъ, съ замѣною его личнымъ трудомъ, или доставкою матеріаловъ на участки дорогъ, ближайшіе къ тому или другому селенію.

4) Выработать нормы вознагражденія частныхъ владѣльцевъ за подлежащую отчужденію подъ дороги ихъ землю, а также за право пользованія пескомъ и камнемъ въ ихъ владѣніяхъ. Нормы эти должны почитаться безспорными, и отчужденіе земель должно производиться сокращеннымъ порядкомъ, путемъ простого увѣдомленія подлежащаго учрежденія, что тотъ или иной участокъ признано нужнымъ отчудить для дорожныхъ надобностей, за цѣну, опредѣленную по нормальной оцѣнкѣ.

Докладная записка А. Д. Шевелева.

Безденежье вообще и бѣдность, какъ послѣдствіе невѣжества и пропойства, съ одной стороны, засимъ неравноправность сословій, съ другой, наконецъ, малоземелье крестьянъ и черезполосица, съ третьей,—вотъ основанія, колеблющія финансовую (да и нравственную) устойчивость государства Россійскаго.

Въ виду того обстоятельства, что вышепомянутыя первоосновы обсуждаются уже въ Комитетахъ почти всѣ, нынѣ я призналъ необходимымъ коснуться вопроса о пьянствѣ, каковой ни однимъ изъ Комитетовъ доселѣ не разсматривался, а попутно не умолчать и о другихъ неотложно-важныхъ надобностяхъ, способствующихъ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

1) Желательно бы полагать, что „забота о сокращеніи въ народѣ пьянства", не есть звучная фраза г. Министра Финансовъ, а въ семъ случаѣ пьянство можетъ быть избыто скоро и легко, стоитъ лишь заняться этимъ вопросомъ, а не успакоиваться, создавши огромное количество казенныхъ винныхъ лавокъ, гдѣ русскій людъ пропивается попрежнему... (Кассовыя поступленія отъ продажи питей—самый яркій и точный сему показатель). Безусловно хорошею мѣрою къ искорененію этого зла являются на ряду съ прочими: а) отзывчивость Министерства Финансовъ на ходатайства о закрытіи винныхъ лавокъ, каковыя просьбы нынѣ остаются безъ удовлетворенія; б) должно ограничить торговлю въ этихъ лавкахъ, прекративъ оную въ предпраздничные дни съ 2 час. дня, а въ послѣпраздничные дни открывая лишь съ 2 часа дня, черезъ что достигается уничтоженіе „похмелья", каковое, начавшись съ утра и помѣшавъ итти на работу, продолжается иногда цѣлый день; в) въ праздники торговля должна продолжаться въ оныхъ повсемѣстно лишь съ 12 час. дня до 3-хъ; г) въ рабочую пору, т. е. съ 15 Апрѣля по 15 Сентября производство винопродажи должно начинаться въ 9 час. утра и оканчиваться въ 6 час. веч., при чемъ въ полдень—съ 12 до 3 час.—лавка должна быть закрыта. Я счелъ себя вынужденнымъ коснуться этихъ деталей, дабы указать, какъ удобно и просто сократить пьянство. Приведенный здѣсь порядокъ, будучи утвержденъ на 3 года, исподволь отучитъ хоть немного отъ сплошного пьянства и сбережетъ семьѣ гроши. Конечно, останавливаться на этомъ не должно никоимъ образомъ, а напротивъ: на слѣдующее 3-лѣтіе ввести еще болѣе ограниченій по части продажи водки, вводя въ обращеніе вино, пиво и, главнымъ образомъ, воды.

2) Въ это же время увеличеніе народнаго образованія, какъ по числу школъ, такъ обязательно и по количеству курса (minimum до 4, лучше до 5 лѣтъ), съ введеніемъ въ оный простѣйшаго знакомства съ пчеловодствомъ, садоводствомъ, огородничествомъ и полевымъ хозяйствомъ,—тѣмъ временемъ это ученіе начнетъ тоже приносить свои плоды, уменьшать понемногу пьянство, и поддерживать нравственность.

3) Само собою разумѣется, что уменьшеніе пьянства сильно отразится на нашемъ государственномъ бюджетѣ, но въ помощь сему послѣднему можно, должно и пора обратить вниманіе на тѣ предпріятія (напр., нефтепромышлен-

ность и др.), кои, находясь въ рукахъ иностранцевъ, обогащаютъ ихъ милліонами рублей ежегодно. Эти отрасли промышленности, будучи изъяты изъ рукъ иноплеменниковъ, восполнятъ крупный пробѣлъ, образовавшійся въ графѣ продажи питей и спирта. Въ семъ 3 п. я затрогиваю вопросъ, обойденный до сихъ поръ другими Комитетами,—и прошу особаго ему вниманія. Еще подспорьемъ и очень большимъ для этой графы явится сокращеніе нашего желѣзнодорожного строительства, поглощающаго въ послѣдніе годы сотни милліоновъ рублей, тогда какъ на народное образованіе ассигнуются жалкія крохи, не достагающія даже десятковъ милліоновъ. Строительство можно предоставить, гдѣ объявится надобность, русскимъ предпринимателямъ, а вышеуказанную сотню милліоновъ рублей большею частію употребить на народное образованіе.

Здѣсь я опускаю таможенныя пошлины, систему налоговъ, золотую валюту и многое другое, какъ уже поступавшее на обсужденіе нѣкоторыхъ Комитетовъ. И нынѣ, говоря о выкупѣ нашихъ природныхъ богатствъ, каковы: нефтепромышленность, горнопромышленность, рыбная и шелковая промышленность и т. д., считаю долгомъ напомнить въ общихъ чертахъ примѣрный ходъ изъятій сихъ предпріятій отъ разныхъ Нобелей et cetera...

Предварительно мнѣ надобно оговориться, что по всѣмъ вышеприведеннымъ, а равно и различнымъ другимъ, здѣсь непомянутымъ, вопросамъ земство должно явиться исполнительно-рабочимъ и проводящимъ органомъ, и притомъ съ самыми обширными правополномочіями и возможно большей самостоятельностью.

Теперь же, возвращаясь къ отчужденію вышепоименованныхъ промышленностей, я долженъ замѣтить что правила такого изъятія и распорядокъ выкупа, а равно и цѣнность, должны быть обсуждены, какъ чинами Министерства Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ и земскими выборными дѣятелями, во избѣжаніе той крупной, на мой взглядъ, ошибки, каковую мы встрѣчаемъ, напр., по вопросу о „метрополитенѣ".

Различныя „отобранія" на нужды государства практикуются и за границей и у насъ (земли жел. дорогъ и пр.), и потому изъятіе указанныхъ промышленностей и обращеніе въ государственныя является и весьма естественнымъ, и достаточно законнымъ. Самый же выкупъ долженъ быть учиненъ %% бумагами, примѣрно, на 60 лѣтъ (не золотомъ)...

4) Въ заключеніе считаю важнымъ добавить, что вся наша финансовая политика несомнѣнно должна быть измѣнена, частью—какъ идущая по стопамъ Запада, частію—какъ шествующая за наукой, а наука идетъ съ жизнью, и такимъ образомъ эта политика является въ 3 ряду, т. е. отсталой. Да и, кромѣ того, Государство Россійское слишкомъ самобытно, имѣетъ свой укладъ, свою трудопроизводительность, свои всевозможныя богатства и т. д. и т. д., и потому требуетъ иной финансовой системы, а не примѣняемой нынѣ, способной еще черезъ 2—3 года лишить Россію золота на $^{9}/_{10}$ его выпуска,—иначе выражаясь, ведущей къ нѣкоторому, такъ сказать, краху въ смыслѣ лишенія самаго цѣннаго металла. Я не обсуждаю этого вопроса, какъ уже разсмотрѣннаго Комитетами, но счелъ долгомъ упомянуть и о немъ, какъ объ одномъ изъ самыхъ важныхъ.

Все вышеизложенное имѣю честь представить Серпуховскому Уѣздному Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ДОПОЛНЕНІЕ *).

Записка въ Можайскій Уѣздный Комитетъ крестьянина В. В. Филатова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А) Полагая цѣлесообразнымъ во всѣхъ сельскихъ школахъ сдѣлать обязательнымъ обученіе дѣтей познаніямъ сельскаго хозяйства, способамъ его веденія изученіе той пользы, которую онъ можетъ принести при правильномъ его веденіи въ крестьянскомъ быту.

Б) Для улучшенія и развитія опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла необходимо, чтобы мѣстное земство ежегодно, въ видахъ поощренія, избравъ, смотря по средствамъ, одно или нѣсколько сельскихъ хозяйствъ чрезъ своихъ компетентныхъ лицъ, затративъ незначительную сумму, поддержало бы это хозяйство, указавъ всѣмъ прочимъ сельскимъ хозяевамъ на это и внушивъ, что правомъ пользованія содѣйствіемъ земства могутъ всѣ тѣ, гдѣ сельскіе хозяева бѣдны и средняго достатка, которые на дѣлѣ окажутъ сначала свое стараніе и улучшеніе своего хозяйства.

В) Болотистыя мѣстности среди сельскихъ хозяйствъ, если онѣ не могутъ быть при содѣйствіи земства обращены частью въ водовмѣстилища для водопоя, должны быть, тоже при содѣйствіи земства, осушены посѣвомъ подсолнуховъ и, затѣмъ, обращены въ пахотныя поля.

Г) Доказано, что большинство пожаровъ бываетъ среди сельскаго населенія, гдѣ всѣ почти постройки крыты соломою, отчего отъ одного дома неминуемо горятъ сосѣдніе дома; сократить число случаевъ пожара возможно лишь при устройствѣ, съ содѣйствія земства, глино-соломенныхъ крышъ, или выдачею отъ земства, изъ страхового сбора, хотя $^1/_{10}$ части огнеупорныхъ составовъ, потребныхъ для покрытія ими домовъ обывателей, остальныя $^9/_{10}$ частей будутъ немедленно пріобрѣтены самими домохозяевами. Губернскимъ земствомъ хотя на нѣсколько селеній между собою, должна быть поставлена одна пожарная труба за половинную плату, которая должна быть разложена и прибавлена къ земскому окладу. Улучшеніе производительности земельныхъ, угодій можетъ быть доступно лишь при хорошемъ удобреніи земли; къ сожалѣнію, послѣдняго въ сельскомъ населеніи недостаетъ; недостатокъ его образуется отъ малочисленности скота а вслѣдствіе недостатка корма, луга крестьянъ, заросшіе отъ времени мхомъ, не даютъ хорошаго урожая травъ, поэтому является необходимымъ прибѣгнуть къ посѣву кормовыхъ травъ; если нельзя сдѣлать это обязательнымъ для всѣхъ сельскихъ хозяевъ, то предоставить отдѣльнымъ домохозяевамъ право требовать отъ общества выдѣла своего участка изъ общественнаго надѣла для устройства на немъ правильнаго травосѣянія. Выдѣлъ такихъ участковъ долженъ сопровождаться лишь опросомъ на сельскомъ сходѣ о томъ, желаютъ ли остальные домохозяева, при содѣйствіи земства, ввести на своихъ земляхъ травосѣяніе, и если откажутся, то ходатайство о выдѣлѣ своихъ участковъ должно быть немедленно уважено.

Д) Каждое сельское общество, не имѣющее своего лѣса, обязано, при содѣйствіи Правительства, отвести изъ своего надѣла участокъ земли, который и засадить лѣсомъ, все это будетъ доступно, если саженцы будутъ отпущены удѣльнымъ вѣдомствомъ за незначительную сумму, а смежными владѣльцами—подъ работу.

Колодцы и пруды, гдѣ таковые требуются, при содѣйствіи земства, должны быть выкопаны обязательно.

Е) Порубка лѣса въ большинствѣ случаевъ необходима, такъ какъ большин-

*) Въ дополненіи помѣщены дополнительные матеріалы по Можайскому и Верейскому Уѣзднымъ Комитетамъ.

ство сельскаго населенія, въ особенности крестьяне, бывшіе помѣщичьи, вовсе не имѣютъ въ своемъ надѣлѣ никакого лѣса; эти послѣднія обстоятельства ставятъ домохозяина въ угнетенное положеніе. Не говоря уже о тѣхъ значительныхъ потребностяхъ въ селеніяхъ матеріаловъ, какъ-то: для постройки, топлива, мелкаго ремонта дома, которые пріобрѣтаются покупкою у лѣсопромышленниковъ по высокимъ цѣнамъ, самые мелкіе предметы, напримѣръ, потребуется насадить лопату или вилы, палку для этого надо итти просить въ сосѣднемъ лѣсу и при отказѣ—искать удобнаго случая взять таковую тайкомъ, страшась быть настигнутымъ и привлеченнымъ къ отвѣтственности. Слѣдовало бы для сельскихъ обществъ, не имѣющихъ въ своемъ надѣлѣ никакого лѣса, участки казенныхъ лѣсовъ назначать къ продажѣ, въ мѣрѣ дѣйствительной потребности, передавать крестьянамъ безъ торговъ, и этимъ самымъ скорѣе можно достигнуть сокращенія самовольныхъ порубокъ въ лѣсахъ.

Для сокращенія конокрадства необходимо установить чтобы покупка и продажа производилась по билетамъ, выданнымъ владѣльцу лошади мѣстными сельскимъ старостою или властью; за покупку или продажу безъ билета,—виновные должны привлекаться къ отвѣтственности; для этого каждый, продавшій лошадь, обязанъ предварительно продажи въ селеніи—сельскому старостѣ, а въ городѣ, полиціи, предъявить билетъ на поступающую къ продажѣ лошадь.

Ж) Обмѣны земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности должны производиться между договорившимися сельскими обывателями безъ всякихъ особыхъ формальностей, лишь съ согласія общества, выраженнаго въ формѣ договора. Обмѣнъ земли между крестьянами и помѣщиками слѣдовало бы устранить въ виду сложности дѣла, допустивъ лишь по одной сдѣлкѣ, утвержденной земскимъ начальникомъ.

З) Содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія отнести къ обязанности земства безъ всякаго участія сельскихъ обществъ, не имѣющихъ въ большинствѣ случаевъ никакихъ средствъ на содержаніе этихъ дорогъ.

Слѣдовало бы участки земли, принадлежащіе частнымъ землевладѣльцамъ казнѣ и удѣлу, находящіеся въ смежности съ крестьянскимъ надѣломъ, сдавать въ аренду преимущественно крестьянскимъ обществамъ и въ томъ только случаѣ, если общество не пожелаетъ взять аренды, передать ихъ посторонним лицамъ, что избавитъ отъ притѣсненій со стороны съемщиковъ.

Слѣдовало бы, при содѣйствіи земства, снабдить сельскія общества молотилками и сортировками, хотя одной на нѣсколько селеній, для приготовленія хорошихъ сѣмянъ для посѣва озимыхъ хлѣбовъ, такъ какъ отъ доброкачественности сѣмянъ зависитъ урожай хлѣба; разработка же ихъ въ овинахъ никогда не можетъ дать желаннаго результата. Искусственное удобреніе крестьянскихъ полей можетъ быть достигнуто лишь тогда только, если земства за собственный счетъ будутъ производить таковое, для наглядности, въ одномъ или нѣсколькихъ сельскихъ хозяйствахъ, въ разныхъ мѣстахъ, хотя на самомъ незначительномъ пространствѣ, и убѣдятъ населеніе въ несомнѣнной его пользѣ.

И) Поднятіе животноводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ можетъ быть достигнуто лишь при условіи постановки за счетъ земства въ стада крестьянамъ племенныхъ быковъ, барановъ и устройства, по возможности, въ незначительномъ одно отъ другого разстояніи случныхъ пунктовъ съ незначительной платой за случку.

П) Препятствіемъ къ развитію садоводства и огородничества среди крестьянъ служитъ то, что усадебныя земли крестьянъ распредѣлены по душамъ, отъ 3 дес. до 5-ти, на 1 душу, такъ что по большинству крестьянскихъ домовъ; длина этихъ усадебъ начинается отъ конца двора. Для разведенія садоводства и огородничества, къ которому среди крестьянъ имѣется пристрастіе, необходимо передѣлить усадьбы съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый крестьянскій дворъ имѣлъ подъ собою усадьбу во всю ея длину, при ширинѣ строительнаго плана и вла-

дѣніи усадебъ,—послѣ этого усадьба не должна считаться подворною и не подлежитъ передѣлу.

Щ) Содѣйствіемъ къ кустарному промыслу производства можетъ служить отпускъ лѣсного матеріала изъ казенныхъ дачъ, безъ торговъ, на подѣлки, въ особенности освобожденіе кустарей отъ платежа земскихъ сборовъ, невзиманія съ нихъ платы за мѣста на торговыхъ площадяхъ въ городахъ.

I) Большинство сельскаго населенія въ особенности въ весеннее время имѣетъ крайнюю нужду въ деньгахъ на покупку сѣмянъ для посѣва полей и старается всѣми мѣрами достать гдѣ-либо въ кредитъ незначительную сумму денегъ, для чего обращается къ своимъ же односельчанамъ, имѣющихъ достаточныя средства прося у нихъ взаймы денегъ. Но разъ получить просимое удается очень рѣдко и то лишь неотступныя просьбами, Кредиторъ соглашается дать просимую сумму денегъ подъ залогъ скота и непосильные % такъ или даетъ сѣмена для посѣва которыя цѣнятся по весеннимъ цѣнамъ, а возвращаются по осеннимъ цѣнамъ; такъ осеннія цѣны всегда ниже весеннихъ, то въ большинствѣ случаевъ заемщику приходится платить за взятую мѣру сѣмянъ двѣ. Слѣдовательно и трудъ бѣднаго крестьянина оплачивается въ большинствѣ случаевъ лишь одной соломой; вотъ тутъ то организація народнаго мелкаго кредита по сущей справедливости является незамѣнимымъ благодѣяніемъ со стороны Правительства и даетъ полную возможность поддержать сельское хозяйство и учрежденія мелкаго кредита, и кредитъ будетъ имѣть цѣлью доставлять малодостаточнымъ лицамъ сельскаго общества получать на необременительныхъ условіяхъ ссуды для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей. Кассы кредита должны быть учреждены при Земскихъ Управахъ или казначействахъ, но не при Волостныхъ Правленіяхъ, такъ какъ распорядителями кредита въ послѣднемъ случаѣ являются волостные старшины, которые въ періодъ своей трехлѣтней службы, раздавъ значительную часть основного капитала, по сложности дѣлъ по своимъ прямымъ обязанностямъ едва ли въ силахъ будутъ къ концу своего выборнаго времени исправно собрать розданную сумму съ % и оставитъ таковую своимъ преемникамъ, для которыхъ дѣло это будетъ являться чуждымъ, и они едва ли охотно примутся за выполненіе его, чрезъ что благодѣтельное дѣло мелкаго кредита можетъ неминуемо пострадать. Буде же оно въ рукахъ учрежденія, существованіе котораго не ограничивается временемъ, дѣло мелкаго кредита несомнѣнно вступитъ на твердую почву, и право пользованія этимъ кредитомъ должно быть предоставлено исключительно тѣмъ только лицамъ крестьянскаго населенія, которыя занимаются земледѣліемъ, на покупку сѣмянъ для посѣва, рабочаго скота, если таковой въ хозяйствѣ убылъ отъ случайности и не былъ застрахованъ. Далѣе, выдача кредита можетъ быть распространена на мелкое кустарное производство, дабы поддержать таковое и дать возможность ему развиться. Желающій получить въ ссуду кредитъ долженъ представить благонадежнаго отвѣтственнаго поручителя, и кромѣ того удостовѣреніе мѣстнаго Волостного Правленія въ томъ, что онъ дѣйствительно занимается крестьянскимъ хозяйствомъ и для извѣстной надобности имѣетъ крайнюю необходимость въ кредитѣ. Выдача кредита должна производиться на срокъ не болѣе одного года; взысканія невозвращеныхъ денегъ производить съ поручителей, или самихъ кредиторовъ безъ суда посредствомъ опеки и продажи имущества, не исключая и того, которое составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Основной капиталъ на учрежденіе мелкаго кредита долженъ быть отпущенъ Правительствомъ безъ %. Ростъ на выданныя ссуды не долженъ превышать 3% и получаться съ выданнаго въ ссуду капитала. %% должны поступать на образованіе своего основного капитала и какъ таковыя накопятся въ суммѣ равной отпущенному Правительствомъ капиталу, послѣдній долженъ быть возвращенъ Правительству.

Въ обезпеченіе кредита, кромѣ поручителей и удостовѣренія, я полагалъ возможнымъ допустить пріемъ: 1) государственныхъ и Правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагъ; 2) сельскохозяйственныхъ произведеній, издѣ-

лій ремесленниковъ и кустарей, орудій производства и другое тому подобное движимое имущество, какъ принадлежащее заемщику во время выдачи ссуды, такъ и пріобрѣтаемое имъ на выданную ссуду, и 3) недвижимое имущество принадлежащее заемщику на правѣ полной собственности; размѣръ ссуды подъ указанные залоги можно опредѣлить для процентныхъ бумагъ 90% нарицательной ихъ цѣны для прочаго движимаго и недвижимаго имущества, не свыше 50% его стоимости по оцѣнкѣ.

О) Въ крестьянскомъ населеніи пригородныхъ селеній продукты молочнаго производства въ незначительномъ количествѣ сбываются въ городѣ. Скотъ крестьянской породы, простой въ большинствѣ случаевъ, при недостаткѣ корма даетъ очень мало молока, котораго недостаточно для продовольствія своей семьи. Слѣдовательно и нѣтъ основаній вырабатывать правила улучшенія и сбыта этого производства, доколѣ не будетъ улучшена порода крестьянскаго молочнаго скота поставкою племенныхъ быковъ.

К) Мелiоративные кредиты или ссуды разрѣшены Правительствомъ въ размѣрѣ $^3/_4$ стоимости улучшенія сельскаго хозяйства; уплата этихъ ссудъ отсрочивается до 10 лѣтъ; размѣръ ссуды и льгота по платежу не требуетъ, по моему, мнѣнію. желать лучшаго; дабы осуществить это важное предпріятіе Правительства слѣдовало бы для наглядности, хотя въ одномъ обществѣ каждой волости, выдавъ разрѣшенную сумму при содѣйствіи земскаго агронома или техника, произвести укрѣпленіе береговыхъ овраговъ и осушеніе мокрыхъ луговъ и привести ихъ въ культурное состояніе посредствомъ срѣзки кочекъ и очистки отъ кустарныхъ зарослей, употребивъ при этомъ часть отпущенной ссуды на разведеніе плодовыхъ садовъ. Примѣненіе на практикѣ въ дѣло ссуды дастъ живой примѣръ каждому убѣдиться въ пользѣ; и тѣмъ только, по моему мнѣнію, можно будетъ достигнуть расширенія мелiоративнаго кредита. Если нельзя будетъ примѣнить, обязательно при содѣйствіи мелiоративныхъ ссудъ улучшить сельское хозяйство, послѣднее, т. е. обязательное въ дѣлѣ этого кредита принесетъ громадную пользу сельскому населенію, въ виду того, что сельское населеніе по своей собственной небрежности допустило, что луга его отъ времени покрылись мохомъ, посѣвныя поля, дурно разработанныя, мало удобренныя и при этомъ посѣянныя плохими сѣменами, не даютъ хорошаго урожая. Вслѣдъ за этимъ, въ умѣ крестьянина создалось и съ каждымъ годомъ крѣпнетъ убѣжденіе въ томъ что земля никакой пользы не приноситъ, и трудъ ихъ почти не оплачивается Это сложившееся крѣпкое убѣжденіе служитъ великимъ зломъ для крестьянина, и всѣ совѣты и мѣропріятія Правительства къ улучшенію сельскаго хозяйства, не могутъ его убѣдить въ пользѣ, и онъ остается крѣпко увѣреннымъ въ своихъ доводахъ о томъ, что земля пользы принести не можетъ, и ко всѣмъ совѣтамъ объ улучшеніи земельныхъ угодій относится съ полнымъ недовѣріемъ. Еще хуже и глупѣе, полагая, что его втягиваютъ въ долги передъ Правительствомъ, онъ, яко бы, и такъ обремененъ платежами повинностей. Но если выработанныя мѣропріятія будутъ примѣнены обязательно къ улучшенію сельскаго хозяйства и несомнѣнно, земля будетъ давать пользы гораздо больше того, что теперь, тогда, то сельское населеніе пойметъ всѣ тѣ заботы Правительства объ улучшеніи ихъ, быта, которыя имъ трактовались ранѣе сего и они не хотѣли имъ вѣрить. Сельское состояніе улучшится, и они благодарно уплатятъ всю ту сумму, которая будетъ на нихъ растрачена, причисливъ таковую къ окладу податей.

Р) Среди сельскаго населенія Можайскаго уѣзда мѣстное производство тѣсно связано съ сельскимъ хозяйствомъ, и распространено въ самой незначительной степени. Содѣйствіемъ развитію этого производства по, моему мнѣнію, при содѣйствіи земства можетъ съ большею пользою послужить открытіе въ уѣздѣ одной или нѣсколькихъ ремесленныхъ школъ или мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя могли бы способствовать хозяевамъ въ правильной постановкѣ ихъ сельскохозяйственныхъ предпріятій, полезными указаніями, рекомендаціями, принятіемъ на себя посредничества по снабженію хозяевъ нужными

предметами по сбыту произведеній ихъ хозяйствъ, устройствомъ складовъ, выставокъ, аукціоновъ, и поощрять труды, потребные на устройство школъ или открытіе обществъ. Сумма можетъ быть позаимствована изъ страхового капитала временно и затѣмъ возвращена изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи приготовленныхъ произведеній.

С. Для упорядоченія внутренней торговли сельскохозяйственными продуктами необходимо устройство исправныхъ подъѣздныхъ путей, отводъ въ городахъ безплатно торговыхъ площадей для продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Дурное сообщеніе сельскаго населенія съ торговыми пунктами заставляетъ крестьянъ отдаленныхъ селеній свои сельскохозяйственные продукты сбывать въ силу необходимости мѣстнымъ торговцамъ по цѣнамъ, какія будутъ назначены послѣдними, имѣя въ виду, что при дурномъ состояніи дорогъ проѣздъ въ городъ невозможенъ, а нужда не отлагается.

Т. Большинство сельскаго населенія вмѣсто натуральной перешло къ денежной продовольственной повинности, но съ пользою для сельскаго населенія было бы желательнымъ оставить въ селеніяхъ запасные магазины и предложить имъ добровольно засыпать въ нихъ яровой хлѣбъ въ количествѣ, потребномъ на обсѣмененіе весною ихъ яровыхъ полей. Сборъ этого хлѣба и выдачу его по мѣрѣ надобности предоставить на усмотрѣніе самого сельскаго общества безъ всякихъ особыхъ формальностей и участія со стороны Волостныхъ Правленій, такъ какъ сами крестьяне, имѣющіе постоянную нужду, съ осени не могутъ сохранить для себя того количества сѣмянъ, которое потребно на обсѣмененіе полей весною; весь запасъ сѣмянъ, собранный осенью, идетъ у нихъ въ продажу на нужды по низкимъ цѣнамъ, а весною тѣ же сѣмена пріобрѣтаются покупкою по высокимъ цѣнамъ. Отдѣлить часть сѣмянъ осенью изъ всего собраннаго крестьяниномъ общаго количества, потребнаго на посѣвъ весною, не составитъ для него существеннаго затрудненія. Нужды его покроются изъ другихъ какихъ-либо источниковъ, и весною, имѣя свои сѣмена, онъ безпрепятственно засѣетъ свои поля.

У. Крупныхъ сельскихъ хозяйствъ среди крестьянскаго населенія уѣзда, продукты коихъ отправлялись бы для сбыта по желѣзнымъ дорогамъ, нѣтъ; поэтому сказать что-либо о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа, въ виду непріятности на практикѣ, не представляется возможнымъ, но на случай перевозки, если таковой встрѣтится впослѣдствіи при улучшеніи сельскаго хозяйства, путемъ принятыхъ для того мѣръ, тарифъ долженъ быть пониженъ.

Устройство въ извѣстное время, въ разныхъ пунктахъ уѣзда и городѣ ярмарокъ спеціально для торговли сельскими продуктами, несомнѣнно, устроитъ обмѣнъ продуктовъ между различными сельскохозяйственными работами и подниметъ сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, если предварительно устройства сказанныхъ ярмарокъ будутъ широко распространены среди сельскаго населенія цѣль ихъ устройства и родъ торговли.

Х. Сельскохозяйственные продукты среди крестьянскаго населенія имѣются въ самомъ незначительномъ количествѣ, и поставка ихъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ не можетъ имѣть мѣста среди сельскаго населенія, пока хозяйство ихъ не будетъ улучшено уже намѣченными способами.

Ц. Сельскохозяйственныя произведенія для продажи доставляются въ большинствѣ случаевъ въ города, иногда по довольно дурнымъ дорогамъ. Приведеніе всѣхъ вообще подъѣздныхъ путей, хотя въ удовлетворительное состояніе, значительно улучшитъ условія перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Ч. Земельные надѣлы всѣхъ, вообще сельскихъ обществъ находятся въ чрезполосномъ владѣніи; при такомъ пользованіи земельнымъ надѣломъ нельзя достигнуть разселенія крестьянъ въ предѣлахъ своего надѣла, но чтобы достигнуть этого разселенія, необходимо хотя одно изъ трехъ полей, прилегающихъ ближе къ селенію, раздѣлить на подворные постоянные участки и, въ видахъ поощре-

ція къ добровольному разселенію, тѣмъ изъ крестьянъ, которые по тѣснотѣ въ селеніи или по неимѣнію запасныхъ плановыхъ мѣстъ должны будутъ выйти на свой надѣлъ, выдавать въ видѣ единовременнаго пособія на средства земства, какъ это установлено въ настоящее время, отъ 25 до 50 рублей.

III. Выселеніе прироста сельскаго населенія сопровождается семейными и имущеетвенными раздѣлами, которые изъ года въ годъ, на зло сельскому населенію принимаютъ болѣе широкіе размѣры. Случаи добровольнаго выселенія прироста безъ раздѣла, въ виду нравственнаго упадка въ крестьянскомъ быту, очень рѣдки; сельское общество никакого денежнаго расхода въ данномъ случаѣ принять на себя не можетъ, и возлагать на него таковой было бы обременительно и даже непосильно, но для тѣхъ только приростовъ семьи, которые въ силу необходимости, какъ то: многочисленности семейства, тѣсноты, имѣющей послѣдствія дурного образа жизни, и гдѣ старшій въ семьѣ пожелаетъ безъ ссоры и суда выселиться въ предѣлахъ ихъ надѣла, каждое общество обяжется охотно дать отъ 1 до 2 безплатныхъ подводъ, для привозки строительнаго матеріала на постройку жилыхъ и нежилыхъ строеній;—всего этого, по моему мнѣнію, можно требовать отъ сельскихъ обществъ по выселенію прироста его населенія, такъ какъ семейные раздѣлы, въ большинствѣ случаевъ лишающіе крестьянъ возможности отлучаться на сторонніе заработки, дурно отражаются на благосостояніи сельскаго населенія, изъ-за этого-же и сельское хозяйство приходитъ въ упадокъ. Само собою разумѣется, что семья при двухъ работникахъ мужского пола, не включая женскій, гораздо исправнѣе семьи при одномъ работникѣ.

Ю. Въ нѣкоторыхъ городахъ имѣются рабочія биржи, куда въ извѣстное время собирается рабочій классъ, желающій наняться на сельскія работы, куда являются сельскіе хозяева и владѣльцы крупныхъ сельскохозяйственныхъ имѣній, нанимаютъ потребное число рабочихъ, договариваются съ ними на словахъ и отсылаютъ на мѣсто служеній По кратковременности и спѣшкѣ найма, наниматели не могутъ подробно высказать условій найма, а нанимающійся не можетъ точно понять и усвоить себѣ высказанныя имъ условія, черезъ что нанявшійся на работу, видя, что онъ никакимъ письменнымъ договоромъ не связанъ, чуть что ему начинаетъ не нравиться, истолковываетъ по своему высказанныя ему условія найма, бросаетъ въ самую горячую пору работу и безнаказанно уходитъ, ставя нанимателя въ безвыходное положеніе; искать правосудія, доказывать на судѣ условія найма, тотъ ущербъ, который причиненъ ушедшимъ рабочимъ, все это для нанимателя возможно, но время идетъ, работа стоитъ, взять ее некѣмъ, вернуть это-то послѣднее и невозможно; бываетъ и наоборотъ, что наниматель, видя, что нанятый рабочій дѣлаетъ его уволенный рабочій завезенный иногда издалека, лишенный послѣдняго, т. е. пищи и крова вынужденъ нанятый куда либо за дешевую цѣну, или скорѣе стремится на родину, чтобы устранить изъ года въ годъ повторяющій въ большинствѣ случаевъ выше сказанныя недоразумѣнія и упорядочить сельскохозяйственный отхожій промыселъ. Слѣдовало бы установить, чтобы въ городахъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ уѣздныхъ земствъ, которымъ ввѣрена хозяйственная часть въ уѣздѣ, рабочія биржи были заведены съ устройствомъ на случай скопленій рабочихъ врачебно продовольственной помощи для нуждающихся, а затѣмъ довести объ этомъ до свѣдѣнія всѣхъ какъ крупныхъ такъ и самыхъ мелкихъ сельскихъ хозяевъ, нуждающихся въ наймѣ на сельскія работы, предложивъ имъ заблаговременно прислать свое заявленіе о томъ, какое количество потребуется для ихъ сельскаго хозяйства рабочихъ и на какихъ подробно изложенныхъ условіяхъ они согласны нанять рабочихъ, на какой срокъ и за какое содержаніе, условіе это предъявлять явившимся по билету рабочимъ, предупреждая каждаго рабочаго, что онъ обязанъ по условію отработать тотъ срокъ, который назначенъ, и при согласіи дозволять нанимателю на паспортѣ нанимающагося, въ его присутствіи, дѣлать надпись, что онъ нанятъ на такой то срокъ, за такую то плату и время, когда будетъ выдаваться ему заработная плата; на томъ же паспортѣ желательно

было бы означать каждую выдачу денегъ для контроля рабочаго при возвращеніи на родину; рабочій, ушедшій съ работы ранѣе того срока найма, который означенъ на его паспортѣ, не долженъ быть принимаемъ въ теченіе этого срока, другимъ нанимателемъ, а если онъ вопреки этого будетъ нанятъ кѣмъ-либо, то второй его наниматель обязанъ по суду вознаградить перваго нанимателя за убытки, причиненные ему уходомъ рабочаго. Рабочая биржа должна быть открыта ежегодно съ 1-го Августа по 1 Мая. Перевозка рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ должна производиться по дешевому тарифу, то есть въ 4 классѣ; далѣе отхожій промыселъ крестьянъ въ виду невоздержнаго образа жизни до сего времени очень мало приноситъ пользы для поддержанія сельскаго хозяйства. Нерѣдко бываетъ, что ушедшій въ отхожій промыселъ крестьянинъ возвращается обратно въ свою семью безъ копейки денегъ и оборваннымъ. Весь его лѣтній заработокъ имъ самимъ прожить или, вѣрнѣе сказать, пропить на винѣ. Въ ряду съ упорядоченіемъ сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ слѣдовало бы безусловно установить необходимымъ, чтобы часть заработка крестьянъ шла для поддержанія сельскаго хозяйства на уплату повинностей и содержаніе семьи, для чего я полагалъ бы необходимымъ на фабрикахъ и заводахъ въ сельскохозяйственныхъ имѣніяхъ и тому подобныхъ заведеніяхъ, гдѣ численность рабочихъ свыше 16 человѣкъ установить обязательные вычеты съ тѣхъ изъ рабочихъ изъ жалованья хотя $^1/_3$ части, чтобы вычтенныя деньги по истеченіи двухъ или трехъ мѣсяцевъ высылались на родину чрезъ полицейскія управленія при одномъ препроводительномъ реестрѣ на цѣлый уѣздъ для выдачи родственникамъ и уплаты повинностей. Сказанный порядокъ вычета и пересылки денегъ нисколько не обременитъ конторъ, фабрикъ, заводовъ и тому подобныхъ заведеній, но въ свою очередь, несомнѣнно, поддержитъ благосостояніе сельскаго населенія, подниметъ его матеріальный бытъ и дастъ возможность обратить себя на улучшеніе сельскаго хозяйства; денежныя повинности будутъ платиться исправно, переписки по взысканію повинностей съ лицъ, проживающихъ на заработкахъ, прекратятся наконецъ для правильнаго примѣненія правилъ о вычетахъ крестьянъ, обязать Волостныя Правленія дѣлать надписи, что предъявитель паспорта владѣетъ земельнымъ надѣломъ и имѣетъ въ обществѣ свою семью или, наоборотъ, землей не владѣетъ—семья живетъ съ нимъ.

Записка въ Можайскій Уѣздный Комитетъ крестьянина С. Е. Борисова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія необходимо устроить преподаваніе при сельскихъ школахъ знанія сельскаго хозяйства; для этого нужно при школѣ пріобрѣсти небольшой участокъ земли, разбивъ на 4 части, и производить опыты на этой землѣ: въ теченіе Мая посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, а къ половинѣ Августа озимыхъ, а также въ то же время и посѣвъ травъ. Ученики могутъ приходить для наблюденія за посѣвами въ воскресные и праздничные дни и при указаніи учителя смотрѣть и наблюдать за посѣяннымъ. Что же касается земли, потребной для этого опыта, то землю пріобрѣсти не иначе, какъ съ помощью казны.

Б. Обязать общества сдѣлать четырехполья и производить травосѣяніе, при которыхъ будетъ лишній скотъ и достаточное количество удобренія для земли.

Г. Надѣлить крестьянъ на опредѣленные участки окружающихъ селеній пожарными трубами; трубы взять съ помощью казны, а остальную сумму разложить по частямъ въ окладъ на каждое селеніе; кромѣ того, такъ какъ пожары происходятъ большею частію въ лѣтнее время отъ шалостей дѣтей, то слѣдовало бы для дѣтей устроить при каждомъ селеніи ясли.

Д. Для охраны земельныхъ улучшеній нужно было бы узкія полосы привести въ болѣе широкія приблизительно, трехпольное владѣніе сдѣлать изъ 12 по-

лось, т. е. по 4 полосы въ виду сокращенія межъ, до которыхъ недокладывается удобреніе, и образуется мелкаго качества произрастаніе, оставивъ надѣльную землю въ общинномъ пользованіи. Для устройства же, гдѣ нѣтъ водохранилищъ, выдавать обществамъ пособіе безвозвратно для вырытія прудовъ.

Е. Для охраны земельныхъ захватовъ, а равно для сокращенія перерубовъ, порубокъ и перекосовъ съ помощью казны выслать землемѣра, для указанія межевыхъ правильныхъ границъ и знаковъ каждому селенію постепенно. Для уменьшенія конокрадства слѣдовало бы установить обязательное полученіе и предъявленіе отъ сельскихъ старостъ билетовъ, безъ которыхъ продавать лошадей не допускать, и по приводѣ въ селеніе купленной лошади предъявлять старостѣ билетъ на правильно купленную лошадь.

Ж. Для облегченія способа обмѣна землями съ сосѣдними какъ обществами, а равно и частными владѣльцами въ томъ объемѣ: составлять приговоры о желаніи обмѣна, и таковые были бы ограничены утвержденіемъ г. земскаго начальника, не входя въ высшія инстанціи.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ слѣдовало бы отнести съ натуральной на всеобщую денежную повинность и предоставить земству съ помощью отъ казны исправлять дороги и ставить вѣхи; денежные же сборы разложить на владѣльцевъ дорогъ, присовокупивъ къ окладнымъ земскимъ листамъ.

И. Для аренды земли въ виду наилучшихъ условій крестьянскаго хозяйства слѣдовало бы возстановить наибольшій срокъ, но не менѣе 6 лѣтъ, чтобы арендный срокъ продолжался безо всякой надбавки въ теченіе заарендованнаго времени, таковое отнести лишь только до такой земли, какъ-то: подъ снятіе сѣнокосовъ, распашку и прогоновъ скота.

І. Организація мелкаго кредита заключается въ слѣдующемъ; такъ какъ крестьяне по временамъ года, въ особенности при особыхъ случаяхъ, крайне нуждаются въ деньгахъ, для чего приходится продавать не во-время самое необходимое крестьянское имущество и продукты изъ своего хозяйства за дешевую цѣну, несмотря на то, что это ему необходимо нужно въ будущемъ, когда же понадобится, опять приходится покупать (возвращать проданное) и платить вдвое дороже; то отъ этого въ хозяйствѣ является разореніе или разстройство хозяйства; для этого слѣдовало бы устроить при каждомъ казначействѣ отдѣленіе банка отъ казны и нуждающимся крестьянамъ съ вѣдома Волостного Правленія выдавать въ ссуду деньги на поддержку крестьянскаго хозяйства, а для большихъ случаевъ кредитъ допустить до 100 рублей съ извѣстною разсрочкою возврата.

М. Одинокіе и отлучающіеся на заработки по уборкѣ хлѣбовъ всегда задерживаются на время молотьбы въ овинахъ, и многіе, не имѣющіе своихъ, молотятъ семьи 3—4 и даже 5-ть на одномъ овинѣ, то при ручной молотьбѣ происходитъ медленность и задержка въ сѣменахъ, при посѣвѣ озимыхъ; отчего опаздываютъ у многихъ посѣвы, которые всегда нужно производить во-время. Для этого слѣдовало бы обязать при каждомъ селеніи устроить молотильный сарай и съ помощію казны дать крестьянамъ сосѣднихъ селеній душъ на 300 передвижную молотилку и сортировку; машину можно будетъ перевозить изъ одного въ другое селеніе, и для каждаго установятся дни для молотьбы.

Н. Малое количество скота содержится въ крестьянскихъ хозяйствахъ за недостатками кормовъ, для чего можетъ послужить травосѣяніе, а для качественнаго отношенія необходимо пріобрѣсти отъ казны для каждой волости одного производителя и 2-хъ быковъ разныхъ породъ съ принятіемъ корма на счетъ волости.

П. Для развитія садоводства и огородничества многимъ, если и желающимъ, не представляется возможности въ виду того, что есть малотягольные, и ихъ усадьба сзади двора простирается лишь только 4 и 6 арш. въ ширину, на которой необходимо имѣть проходъ и проѣздъ къ конопляннику и овину, то остается въ длину очень узкое пространство. Для чего слѣдовало бы сдѣ-

лать сзади двора какъ малотягольныхъ такъ и многотягольныхъ, уравнительными, по ширинѣ владѣющаго плановаго мѣста и на протяженіи отъ задняго угла двора вглубь усадьбы не менѣе 25 саженъ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ заключается въ слѣдующемъ: что каждое хозяйство отъ земледѣлія не оправдываетъ само себя, безъ сторонней въ семьѣ помощи на отхожіе промыслы, или не знавшаго домохозяина какого-либо ремесла (который одинокъ); а такъ какъ каждый крестьянинъ для помощи существованію и веденію своего хозяйства стремится подростка своего сына обучить какому нибудь мастерству, для чего отдаетъ на извѣстные года въ ученье, и по выходѣ только начинаетъ ему давать денежную помощь (если только удачный сынъ); но этотъ ученикъ дѣлается вопреки пункту А—хотя и обучался въ школѣ грамотѣ и знанію сельскаго хозяйства; но какъ только по выходѣ изъ школы отданъ въ ученье къ мастерству, то легко позабываетъ это хозяйство и даже дѣлается неспособнымъ къ крестьянской работѣ, а отецъ его по старости уже становится не въ силахъ далѣе вести хозяйство, то сыну приходится оправдывать крестьянское хозяйство мастерствомъ по отхожему промыслу, въ виду чего хозяйство сокращается и ведется скудное. Для этого нужно было бы въ дополненіе пункта А съ помощью казны устроить при школахъ обучать дѣтей разнымъ мастерствамъ (при нанятіи мастеровъ), и эти дѣти такъ не будутъ избалованы и не могутъ быть отвлекаемы отъ крестьянскаго хозяйства, болѣе будутъ привержены къ оному, проживая дома и будутъ повышать крестьянство заработками отъ этого ремесла.

Х. Сельскохозяйственные продукты вообще небольшими количествами всѣ сбываются по продажѣ торговцамъ, и послѣдніе же извѣстнымъ количествомъ дѣлаютъ поставки и для казенныхъ вѣдомствъ, но гораздо выгоднѣе было бы сбывать продукты, если бы въ селенія наѣзжалъ скупщикъ отъ казны въ извѣстное время года для покупки каждаго продукта, и казенное вѣдомство покупало бы продукты небольшимъ числомъ.

Ч. Для добровольныхъ выселеній крестьянъ изъ селенія на новое мѣсто на землю ихъ надѣла слѣдовало бы отъ казны давать таковымъ безплатное удобреніе для разведенія полей, на каждое поле и саженцевъ для обсадки усадьбы, такъ какъ такимъ выселяющимся крестьянамъ на таковыя мѣста земля преимущественно будетъ отрѣзаться обществомъ къ границамъ надѣла, то таковая плохоудобренная, и какая-либо денежная помощь на переноску строеній.

Ш. Для выселенія крестьянина на новое мѣсто своего надѣла обязать сельскія общества давать оному извѣстное число для перевозки строеній безплатныхъ подводъ и въ теченіе трехъ лѣтъ помогать разрабогывать поля, какъ-то: вспахать первый разъ и заборонить, также вырыть колодецъ и для водопоя небольшой прудъ.

Щ. Для содѣйствія кустарной промышленности слѣдовало бы въ городахъ или болѣе населенныхъ пунктахъ устроить казенные склады, въ которыхъ бы для этихъ кустарей заготовлялось нужное „сырье“ и матеріалы, смотря по пропромышленности въ мѣстности и по изготовленію работъ разныхъ произведеній, складъ этотъ принималъ бы отъ кустарей сработанное въ свое распоряженіе, платя опредѣленную цѣну за работу, кромѣ того бѣднымъ кустарямъ не мѣшало бы для развитія на 1-хъ случаяхъ отпустить „сырья“ на небольшую сумму въ кредитъ.

Докладъ Верейскому Уѣздному Комитету Ф. В. Шлиппе по пунктамъ 3, I, H программы.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Заботу о проселочныхъ дорогахъ между деревнями слѣдуетъ возложить на владѣльцевъ земли, черезъ которую онѣ проходятъ. Частные владѣльцы должны ихъ чинить на свои средства. Дороги, проходящія черезъ крестьянскія земли, должны быть, по примѣру прибалтійскихъ губерній, раздѣлены на части по количеству домохозяевъ, участки хорошіе побольше, плохіе участки покороче, дальніе короче ближнихъ по усмотрѣнію общества; затѣмъ долженъ быть кинутъ жребій, на кого выпадетъ починка какого участка. Всѣ участки должны быть отмѣчены столбушками съ номерами и у старосты должно быть извѣстно, какой номеръ кому принадлежитъ. На немъ же должна лежать отвѣтственность за исполненіе. Крестьянинъ въ свободное время можетъ всегда вывезти нѣсколько возовъ песку на свой участокъ и на дорогахъ должны лежать запасныя кучи песка. Въ особенности подобное исправленіе должно быть требуемо по самимъ деревнямъ, гдѣ подчасъ проѣхать невозможно.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Въ сельскомъ хозяйствѣ возможны три формы кредита: 1) ипотечный подъ землю, 2) меліоративный и 3) кредитъ краткосрочный для оборотнаго капитала, необходимаго на производство. Крестьянское хозяйство нашего подмосковнаго района и въ частности Верейскаго уѣзда находится въ слѣдующихъ условіяхъ. Крестьянинъ, имѣя надѣла пахотной земли въ среднемъ въ 3,5 десятины обрабатываетъ свою землю лично, силами своей семьи, и рѣдко когда отчуждаетъ что-нибудь изъ продуктовъ полеводства, такъ какъ получаемое еле хватаетъ на удовлетвореніе собственныхъ нуждъ. Хозяйство у него ведется еще весьма близкое къ натуральному и можетъ естественно перейти въ денежное лишь при увеличеніи территоріи или при введеніи болѣе интенсивной системы полеводства. Въ данное время земля крестьянину денегъ не даетъ и денегъ отъ него не требуетъ. Возникающія потребности въ деньгахъ, какъ на уплату повинностей, на одежду и обувь, на починки и т. п. крестьянинъ удовлетворяетъ денежнымъ заработкомъ на сторонѣ въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Въ нашихъ мѣстахъ онъ бываетъ занятъ работой въ рощахъ у помѣщиковъ осенью и весной и всю зиму возкой дровъ. При такихъ условіяхъ крестьянину кредита на оборотныя средства не нужно, ибо онъ на сельскохозяйственное производство ничего не тратитъ деньгами. Единственное, на что возникаетъ потребность въ деньгахъ, это на сѣмена, на сельскохозяйственныя орудія и наконецъ на покупку покосовъ. Послѣднее, положимъ, сильно сокращается за послѣднее время по случаю введенія травосѣянія. Спрашивается—своевременно ли организовать мелкій народный кредитъ? Полагаю, что нѣтъ. Мелкій кредитъ, какъ краткосрочный, итти на покупку земли, или на какія-либо меліораціи въ видѣ осушеній, покупки племенныхъ производителей, покупки общественныхъ молотилокъ и т. п. не можетъ, для этого существуетъ долгосрочный, ипотечный и меліоративный кредитъ; краткосрочнымъ же сельскому хозяину безъ риска можно пользоваться лишь на оборотныя средства. Но оборотныхъ средствъ крестьянину не нужно. Потребность въ сѣменахъ, орудіяхъ гораздо удачнѣе наше земство удовлетворяетъ, продавая крестьянину ихъ съ разсрочкой платежа. Такая форма кредита безопасна и выполняетъ свое назначеніе. Чисто денежный же кредитъ можетъ повлечь къ очень печальнымъ послѣдствіямъ. Вѣдь нѣтъ сомнѣнія, что если будетъ крестьянину открытъ мелкій и дешевый кредитъ, онъ будетъ имъ пользоваться. Но на что? Не имѣя надобности эти деньги пускать въ оборотъ, онъ естественно будетъ имъ удовлетворять свои домашнія потребности, на первомъ

планѣ онъ этими деньгами уплатитъ подати, а остальное уйдетъ на все, что угодно, только не на производство. Какой же можетъ ожидаться результатъ? Подъемъ крестьянскаго сельскаго хозяйства—нѣтъ. Улучшеніе благосостоянія—никогда. Возникаетъ слѣдующее: крестьянинъ, потративъ деньги непроизводительно, скоро окажется въ положеніи неоплатнаго должника. Предположимъ, что въ лучшемъ случаѣ крестьянинъ перешелъ бы къ болѣе интенсивному хозяйству, что, впрочемъ, при общинномъ землевладѣніи исключается, его хозяйство будетъ силою переведено изъ натуральнаго въ денежное-кредитное. Но это хозяйство требуетъ расчетливаго, коммерческаго и спекулятивнаго ума, чего какъ разъ не хватаетъ нашему крестьянину. Поэтому стремительный переходъ отъ натуральнаго къ денежному хозяйству крайне опасенъ для него. Не слѣдуетъ покупать предметы, которые могутъ быть произведены въ самомъ хозяйствѣ. Этимъ увеличивается ежегодная потребность крестьянина въ деньгахъ, а между тѣмъ хозяйство не всегда въ состояніи покрыть денежную нужду сбытомъ своихъ продуктовъ по хорошей цѣнѣ. Итакъ, среднему хозяину кредитъ кромѣ вреда ничего принести не можетъ. Онъ будетъ на руку и весьма выгоденъ мірскому кулаку, будетъ выгоденъ лѣсопромышленнику, но никакъ не крестьянину, занимающемуся хлѣбопашествомъ. Насколько сельское хозяйство должно быть либеральнымъ въ дѣлѣ техники, настолько оно должно быть консервативно въ дѣлѣ системъ хозяйствъ. Искусственный переводъ натуральнаго хозяйства въ денежное абсолютно вреденъ; переходъ долженъ произойти изъ самаго себя въ силу запросовъ собственной жизни, а не искусственно, путемъ предоставленія легкаго и дешеваго кредита. Какъ примѣръ неудачныхъ кредитныхъ операцій я могу указать на Германію, гдѣ открытый подъ вліяніемъ финансовыхъ теорій въ 20-хъ годахъ несвоевременный кредитъ крестьянству повлекъ за собою обнищаніе крестьянства, вызвавшій политическія неурядицы. Итакъ, вполнѣ признавая важное значеніе всякаго кредита и въ особенности подвижного краткосрочнаго на оборотныя средства, я полагаю, что если таковой кредитъ полезенъ и необходимъ въ тѣхъ южныхъ районахъ Россіи, гдѣ крестьяне занимаются хлѣбопашествомъ исключительно и въ широкихъ размѣрахъ съ наемнымъ трудомъ, то для нашихъ подмосковныхъ крестьянъ, исключая, конечно, кустарей, кредитъ этотъ не нуженъ и даже можетъ повести къ крайне неблагопріятнымъ послѣдствіямъ. Ипотечный кредитъ долженъ быть выдаваемъ лишь на покупку новыхъ земель, а меліоративный на улучшенія.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала, содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1) Что касается мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и пріемовъ, то можно только выразить пожеланіе, чтобы сельскіе хозяева больше входили въ общеніе другъ съ другомъ. Даже въ большомъ районѣ всегда найдется одинъ, два передовыхъ хозяевъ, слѣдящихъ за всѣми усовершенствованіями и дѣлающихъ опыты и т. п. Поразительная рознь, существующая между сельскими хозяевами, не даетъ какимъ-либо усовершенствованіямъ выйти за предѣлы одного хозяйства. Самый лучшій способъ распространенія усовершенствованныхъ системъ, пріемовъ, орудій, машинъ и приборовъ былъ бы такой. Если бы помѣщики сообщали на экономическомъ совѣтѣ, который долженъ бы быть доступнымъ большому количеству лицъ, или письменно въ спеціальныхъ губ. или уѣздныхъ органахъ сельскаго хозяйства о тѣхъ нововведеніяхъ, которыя дали благопріятные результаты. При существованіи сельскохозяйственнаго общества въ уѣздѣ это было бы особенно легко и возможно.

2) Что касается частнаго вопроса объ удобрительныхъ тукахъ, то могу сказать слѣдующее. Земство дѣлаетъ опыты и тратитъ деньги на фосфориты, томасовъ

шлакъ и т. п. искусственные удобрительные туки, не обращая вниманія на удобренія, которыя у насъ подъ руками, но которыя недоступны каждому хлѣбопашцу въ отдѣльности—это ночное золото или человѣческія изверженія, накопляющіяся на нашихъ фабрикахъ. Не зная количества фабрикъ въ уѣздѣ и количества рабочихъ на нихъ, я ограничусь приблизительнымъ подсчетомъ того удобренія, которое пропадаетъ безъ пользы на Нарской фабрикѣ. Тамъ ежедневно вывозятся 60 бочекъ человѣческихъ изверженій и сливаются въ канавы, гдѣ зарываются землею. Какъ примѣръ приведу крестьянъ Новгородской губерніи, вывозящихъ жидкія человѣческія изверженія на разстояніи до 30 верстъ изъ Петербурга. Они выливаютъ 20 бочекъ на десятину. Получаютъ на кругъ столько же четвертей зерна съ десятины. Нара могла бы такимъ образомъ обслуживать въ день 3 десятины, въ годъ около 1.000 десятинъ, что при семипольномъ сѣвооборотѣ распространилось бы на площадь около 7.000 пахоти. Если десятина, по примѣру Новгородской губерніи, даетъ по 20 четвертей зерна вмѣсто теперешнихъ 6—10, то въ трехъ зерновыхъ поляхъ при 7 польномъ оборотѣ получится на 30 четвертей плюсъ, что составитъ на 1.000 дес. 30.000 четвертей, или на кругъ при 5 руб. за четверть 150.000 въ годъ плюсъ. Прибавимъ къ этому удобреніе съ остальныхъ фабрикъ—Мауринской, Новинской и т. д. и мы видимъ, что прибавокъ урожайности можетъ сказаться въ нѣскольскихъ сотняхъ тысячъ, вопросъ о которомъ слѣдуетъ подумать и который было бы необходимо разработать. Главный тормозъ въ этомъ дѣлѣ это невозможность транспортировать жидкія удобренія на далекое разстояніе, отсутствіе бочекъ у крестьянъ и помѣщиковъ въ достаточномъ количествѣ и самое важное неаппетитное, если такъ можно выразиться, работа съ жидкимъ золотомъ, на которую не каждый соглашается. Поэтому возникаетъ первымъ долгомъ вопросъ о переводѣ жидкихъ удобреній въ болѣе компактную форму и уничтоженіе запаха, дабы хозяева могли транспортировать эти удобренія въ обыкновенныхъ телѣгахъ во всякое время, удобное для хозяевъ и каждымъ рабочимъ. Поэтому слѣдовало бы или Правительству, или земству устраивать на свои средства при фабрикахъ пудретные заводы и продавать это удобреніе по цѣнѣ производства. Нѣтъ сомнѣнія, что если населеніе пойметъ всю пользу этого удобренія, оно будетъ скупать все безъ остатка, улучшая поля и оздоровляя мѣстности. Итакъ, я бы предложилъ въ нашемъ Комитетѣ возбудить вопросъ о правительственной или земской заботѣ о пропадающемъ безъ пользы удобреніи на фабрикахъ.

Докладъ Верейскому Уѣздному Комитету В. К. Шлиппе по вопросу о поднятіи внутреннихъ рынковъ.

Для поднятія внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ слѣдуетъ дать возможность употреблять винный спиртъ кромѣ питья для разныхъ цѣлей техническихъ, какъ, напр., на выдѣлку уксуса, уксусной кислоты, на лаки, какъ освѣтительный матеріалъ и какъ отпливо для разныхъ двигателей. Это только тогда можетъ осуществиться, если будетъ хорошая денатурализація, и потребители денатурализованнаго спирта для техническихъ цѣлей не будутъ стѣснены имѣть особаго акцизнаго чиновника или надзирателя. Денатурализація могла бы быть слѣдующая: 1) для выдѣлки уксуса и уксусной кислоты разбавленіе спирта до 20° Трал., денатурализуя его уксусной кислотой. Для выработки лака, а также для употребленія спирта на топливо и освѣщеніе его слѣдуетъ денатурализовывать неочищеннымъ древеснымъ спиртомъ. Только при подобной денатурализаціи можно оградить незаконную перегонку такого спирта.

При такихъ условіяхъ развилось бы гораздо больше винокуренныхъ заводовъ, результатомъ чего получилось бы употребленіе сельскохозяйственныхъ продуктовъ, какъ то: ржи, картофеля, на мѣстахъ, возможность увеличить скотоводство и наконецъ сбереженія лѣсовъ, которые въ настоящее время идутъ на выработку уксуса, уксусной кислоты, выдѣлку лака и на топливо. Рожь и картофель вырастаютъ ежегодно, а лѣса только черезъ 30—40 лѣтъ могутъ поступить въ употребленіе

---

3 2044 018 830 497

A FINE IS INCURRED IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW.

OCT 4 '75 H

4959713

WIDENER
BOOK DUE
FEB 16
2542894

WIDENER
AUG 18 1994
JUL 23 1994
BOOK DUE
CANCELLED